

DEZBATERI PARLAMENTARE
Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XX-a
SESIUNEA a IV-a ORDINARĂ – APRILIE 2016

Ședința din ziua de 21 aprilie 2016

(STENOGRAMA)

SUMAR

- | | | |
|----|---|--------------------|
| 1. | Declararea ședinței ca fiind deliberativă. (<i>Onorarea Drapelului de Stat al Republicii Moldova.</i>) | 4 |
| 2. | Dezbaterea ordinii de zi. | 4 – 13 |
| 3. | Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.61 din 25 februarie 2016 privind modificarea și completarea unor acte legislative (<i>Codul penal – art. 200¹-200⁶; Codul contravențional – art. 74, 423⁸, 385.</i>) | 13 – 16
67 |
| 4. | Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.68 din 29 februarie 2016 cu privire la reorganizarea sistemului instanțelor judecătorești. | 16 – 19
68 |
| 5. | Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.199 din 15 mai 2015 cu privire la parcurile din industria tehnologiei informației. | 19 – 22
68 |
| 6. | Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.82 din 4 martie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (<i>Codul penal – art. 54, 93, 104; Codul de procedură penală – art. 52, 475, 483, 485; Codul de executare – art. 174, 249, 270, 291.</i>) | 22 – 36
69 |
| 7. | Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.116 din 22 martie 2016 pentru modificarea și completarea Codului penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002 (<i>art. 126¹, 240, 332.</i>) | 36 – 48
69 |
| 8. | Dezbaterea și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.167 din 15 aprilie 2016 cu privire la declararea anului 2016 Anul Mihail Grecu. | 48 – 52
68 – 69 |
| 9. | Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.127 din 30 martie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (<i>Legea cu privire la statutul judecătorului – art.15; Legea cu privire la Centrul Național Anticorupție – art. 6; Codul de procedură penală – art. 15, 211, 212 ș.a.</i>) | 53 – 54
69 |

10. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.121 din 25 martie 2016 pentru modificarea și completarea Legii nr.220-XVI din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali (*art. 7, 12, 19*). 54 – 56
69
11. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.3 din 21 ianuarie 2015 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat – art. 14, 14¹, 14² ș.a.; Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative – art. III*). 56 – 62
69
12. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.21 din 10 februarie 2016 pentru modificarea articolului 17 din Legea nr.1324 din 10 martie 1993 cu privire la privatizarea fondului de locuințe. 62 – 64
69 – 70
13. Adoptarea proiectului de Hotărîre nr.159 din 13 aprilie 2016 pentru constituirea Comisiei de anchetă privind activitatea Î.S. „Poșta Moldovei” în legătură cu informațiile referitoare la organizarea de către angajații instituției a transportării ilegale în afara teritoriului Republicii Moldova a substanțelor interzise. Proiectul nr.159 a fost dezbătut într-o ședință anterioară. La ședința de astăzi acesta a fost supus doar votului. 67 – 68
14. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectură a doua a proiectului de Lege nr.100 din 12 martie 2016 pentru modificarea anexei Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16 iulie 2010. 71 – 73
15. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.57 din 24 februarie 2016 privind completarea Legii nr.797-XIII din 2 aprilie 1996 pentru adoptarea Regulamentului Parlamentului (*art. 43¹, 45, 46*). 73 – 92
16. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.478 din 20 noiembrie 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind administrația publică locală – art. 84; Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică – art. 12*). 92 – 97
17. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.69 din 29 februarie 2016 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale – art. 25, 27, 68; Legea privind administrația* 97 – 111

publică locală – art. 10¹, 10², 20, 32 ș.a.; Codul contravențional – art. 326¹, 415¹; Legea privind transparența în procesul decizional – art. 16¹).

18. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege 111 – 114 nr.45 din 27 februarie 2015 pentru completarea unor acte legislative (*Codul fiscal – art. 4; Legea cu privire la tariful vamal – art. 28*).
19. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege 115 – 120 nr.172 din 21 aprilie 2016 pentru modificarea și completarea articolului V din Legea nr.147 din 17 iulie 2014.
20. Prezentarea, de către domnul viceministru al justiției Nicolae Eșanu, a informației referitor la creșterea numărului dosarelor penale intentate pe numele unor primari din localitățile republicii – răspuns doamnei deputat Elena Bodnarenco la întrebarea adresată în ședința plenară a Parlamentului din 14 aprilie 2016. 121 – 122
21. Prezentarea, de către domnul viceministru al afacerilor interne Oleg Babin, a informației referitor la rezultatele examinării cazului de arborare a drapelului unui stat străin și a decupării Stemei de Stat de pe Drapelul de Stat al Republicii Moldova care a avut loc la 27 martie curent pe strada Eugen Doga din municipiul Chișinău – răspuns domnului deputat Grigore Novac la întrebarea adresată în ședința plenară a Parlamentului din 7 aprilie 2016. 122 – 124
22. Întrebări. 124 – 126

Ședința începe la ora 10.06.

Lucrările sînt prezidate de domnul Andrian Candu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Vitiuc, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Andrian Candu:

Dragi colegi,

Bună dimineața.

Vă rog foarte mult să vă luați locul.

Vă rog mult, dragi colegi, să începem ședința.

Rog Secretariatul Parlamentului,

Să anunțe prezența.

Domnul Maxim Ganaciuc – șeful Direcției generale documentare parlamentară a Secretariatului Parlamentului:

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la ședința Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 87 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Buliga Valentina, Diacov Dumitru, Ghilețchi Valeriu, Nețuța Andrei, Palihovici Liliana, Reșetnicov Artur, Zotea Alina – deplasare; Andronachi Vladimir, Greceanii Zinaida, Șupac Inna – cerere; Gutium Artur – concediu medical; Leancă Iurie, Știrbate Petru.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Sînt 87 de deputați în sală. Avem cvorumul. Vă rog frumos să onorăm Drapelul de Stat. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

Dragi colegi,

Onorat Plen,

Putem începe lucrările plenului. Tradițional, înainte de discuții pe marginea ordinii de zi, cîteva anunțuri. În primul rînd, dați-mi voie din numele plenului și al nostru tuturor să-l felicităm pe colegul nostru Corneliu Padnevici care și-a sărbătorit ieri ziua de naștere. La mulți ani! (*Aplauze.*)

De asemenea, vreau să vă anunț și să vă invit mîine Secretariatul Parlamentului organizează un târg al dulciurilor în incinta Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare la primul etaj la ora 9.00. Este un târg de caritate, toți banii vor fi transmiși unei familii vulnerabile din Chișinău cu patru copii. Și doamnele noastre, în mod special din echipa tehnică din Secretariatul Parlamentului, vor pregăti și pregătesc acele dulciuri. Și am să vă încurajez mîine, înainte de ședința plenului Parlamentului, să trecem pe la acest târg.

De asemenea, astăzi avem mai mulți oaspeți în sală. După cum vedeți avem și un grup de tineri studenți, îi salutăm și noi din numele plenului. (*Aplauze.*)

Și acum la ordinea de zi.

Dragi colegi,

Sînt cîteva solicitări regulamentare de la comisii și grupuri de deputați. O primă solicitare vine din partea Comisiei juridice, numiri și imunități care propune cîteva proiecte de legi să fie introduse pe ordinea de zi, și anume proiectul nr.82 din 4 martie 2016 pentru lectura întîi, proiectul nr.116 din 22 martie, la fel, pentru lectura întîi, nr.127 din 30 martie 2016, nr.61, nr. 68, toate au fost introduse și în supliment, care a fost repartizat deputaților.

Și, la fel, se solicită excluderea de pe ordinea de zi a proiectelor nr.321 și nr.33 ... Nu, cer scuze, pentru săptămîna viitoare. La asta o să revenim. Dar cu referire la excluderea de pe ordinea de zi o rugăm pe doamna Apolschii cîteva argumente în privința proiectelor pe care le propune pe ordinea de zi și inclusiv retragerile de pe ordinea de zi.

Poftiți.

Doamna Raisa Apolschii:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Solicit respectuos să fie amânat proiectul de Hotărâre privind desemnarea unor membri ai Comisiei Electorale Centrale, din simplul motiv că demarează verificările prevăzute de lege ale candidaților care vor urma să fie desemnați.

Și, totodată, rog respectuos să fie exclus din ordinea de zi, la fel, sau amânat pentru săptămîna viitoare proiectul de Lege privind Codul de etică și conduită a deputatului. Nr.135. Noi discuțiile în comisie le-am început, urmează, probabil, săptămîna viitoare să revenim la acest proiect.

Eu vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumesc foarte mult.

Mă adresez fracțiunilor dacă au opinii contrare celor menționate de doamna Apolschii? Dacă nu, atunci, bineînțeles, voi supune votului acele solicitări și anume solicit plenului aprobarea introducerii pe ordinea de zi a proiectului nr.82 din 4 martie 2016 pentru astăzi.

Cine este pentru, vă rog frumos să vă expuneți prin vot.

Vă mulțumesc foarte mult.

Majoritatea celor prezenți în sală.

Proiectul nr.116 din 22 martie 2016, la fel, de introdus astăzi pe ordinea de zi.

Cine este pentru, vă rog frumos să vă expuneți prin vot.

Vă mulțumesc mult.

Este introdus pe ordinea de zi.

La fel, pentru astăzi proiectul nr.127 din 30 martie 2016.

Cine este pentru, vă rog frumos să vă expuneți prin vot.

Vă mulțumesc foarte mult.

La fel proiectul nr.61 din 25 februarie 2016.

Cine este pentru introducerea astăzi pe ordinea de zi, vă rog frumos să vă expuneți prin vot.

Vă mulțumesc foarte mult.

Și în continuare, proiectul nr.68 din 29 februarie 2016.

Cine este pentru, vă rog frumos să vă expuneți prin vot.

Vă mulțumesc foarte mult.

Aceste proiecte au fost introduse pe ordinea de zi. O să rog Secretariatul Parlamentului să distribuie și materialele, dacă nu a fost făcut deja.

La fel, Comisia juridică, numiri și imunități solicită amînarea pentru săptămîna viitoare a proiectului nr.153 ce ține de desemnarea unor membri ai Comisiei Electorale Centrale.

Cine este pentru, vă rog frumos să vă expuneți prin vot.

Vă mulțumesc foarte mult.

Se amînă pentru săptămîna viitoare.

Și, la fel, proiectul nr.135, subiectul 9 de pe ordinea de zi, ce ține de Codul de etică și conduită a deputatului.

Cine este pentru amânarea acestuia pe săptămîna viitoare, vă rog frumos să vă expuneți prin vot.

Vă mulțumesc foarte mult.

Se amîna și acest subiect.

În continuare, Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media solicită introducerea pe ordinea de zi astăzi, 21 aprilie 2016, a proiectului de Hotărîre a Parlamentului nr.167 din 15 aprilie 2016 ce ține de declararea anului 2016 Anul Mihail Greco.

Domnule Hotineanu,

Vă rog frumos.

Aveți un minut la dispoziție.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Stimate domnule Președinte,

Deci în comisie s-a discutat acest proiect de hotărîre, s-a votat raportul pentru a include și a dezbate în plenul Parlamentului proiectul de Hotărîre cu privire la declararea anului 2016 Anul Mihail Greco. Și de ce atîta urgență? Deoarece sîntem deja în a doua jumătate a lunii aprilie, anul merge, nu stă pe loc, iar Mihail Greco este un exponent al picturii și unul dintre fondatorii picturii moderne postbelice a Republicii Moldova, acel care a scris o filă aparte în istoria picturii Republicii Moldova și în istoria picturii mondiale. De aceea rog plenul Parlamentului ca să accepte includerea în ordinea de zi a proiectului de Hotărîre privind declararea anului 2016 Anul Mihail Greco.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Luînd în considerare cele menționate ...

Da, cu referire la acest subiect, vă rog frumos, domnule președinte Voronin, poftiți.

Domnul Vladimir Voronin:

Da, o să susținem noi această propunere. Și pentru prima dată mi-a plăcut domnul Hotineanu în discursul dumnealui care niciodată nu a spus că măcar acest pictor este ceva legat cu românii. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Da, o mică replică de 10 secunde, vă rog frumos.

Poftiți.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Mihail Greco este valoarea deosebită a patrimoniului cultural al Republicii Moldova. Patrimoniul cultural nu are față națională.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Pe această notă optimistă, dragi colegi, vă solicit votul pentru introducerea pe ordinea de zi a proiectului nr.167 din 15 aprilie 2016 pentru astăzi.

Cine este pentru, vă rog frumos să vă expuneți prin vot.

Vă mulțumesc foarte mult.

Majoritatea celor prezenți în sală. Plenul Parlamentului acceptă introducerea pe ordinea de zi a proiectului nr.167. Rog Secretariatul Parlamentului să distribuie materialele.

Din partea Comisiei protecție socială, sănătate și familie se propune introducerea pe ordinea de zi astăzi a proiectului nr.3 din 21 ianuarie 2015 ce ține de modificarea și completarea unor acte legislative.

Mai multă informație și argumente vor fi date de doamna Domentî, președinte al comisiei.

Poftiți. Aveți un minut la dispoziție.

Doamna Oxana Domentî:

Stimați colegi,

Propunem introducerea pe ordinea de zi a proiectului nr.3 din 21 ianuarie 2015. Este un proiect inițiativă legislativă a deputaților Frațiunii Partidului Comuniștilor care vine cu anumite corecții la sistemul de pensionare, la mecanismul de calcul al pensiilor prin instituirea unui nou element în calculul acestei pensii, așa-numitei „pensie de bază”. Această pensie de bază va insera acel supliment financiar de care beneficiază azi unii pensionari, îl va extinde pentru toți beneficiarii pentru limită de vîrstă, cu excepția unor categorii privilegiate de pensionari, va asigura un grad mai înalt de protecție socială, echitate socială mai multă.

Și, cel mai important, va preîntîmpina și va corecta situația în care ne-am pomenit după 1 aprilie, prin care anumiți pensionari, după indexare, s-au pomenit cu venituri mai mici decît le-au avut pînă la 1 aprilie, de fapt, 36 de mii de pensionari sînt în rîndul acestora.

Deci propunem introducerea pe ordinea de zi a acestui proiect. Considerăm că este unul actual, important, cu atît mai mult că vine să corecteze și situația în care s-au pomenit deja pensionarii care au avut de pierdut, dar și să preîntîmpine astfel de situații pe viitor.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

Alte opinii din partea fracțiunilor?

Vă rog frumos, domnule Ghimpu, poftiți.

Domnul Mihai Ghimpu:

Eu doar am vrut să întreb autorii: îs români sau nu?

Mulțumesc. *(Voce nedelușită din sală.)*

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

Vi s-a confirmat.

Dacă nu sînt alte opinii contrarii, voi supune votului. Și deoarece am fost corectat de un jurnalist notoriu să nu mai solicit expunere,... pronunțare, cer scuze, trebuie să mă corectez, fiindcă jurnalistul notoriu zice că ar fi corect să vă pronunțați prin vot, și nu să vă expuneți, că presupune cuvinte, așa spune DEX-ul.

De aceea, solicit plenului să se pronunțe prin vot pentru introducerea pe ordinea de zi de astăzi a proiectului nr.3 din 21 ianuarie 2015.

Cine este pentru, vă rog frumos.

Vă mulțumesc mult.

Subiectul respectiv a fost introdus pe ordinea de zi.

Și rog Secretariatul Parlamentului să repartizeze toate materialele. Înțeleg pentru astăzi, doamna Domenti, 21 aprilie și acest subiect.

Comisia administrație publică, dezvoltare regională, mediu și schimbări climatice solicită introducerea pe ordinea de zi pentru această săptămână subiectele următoare: proiectul de Lege nr.69 din 29 februarie 2016 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative și proiectul Legii nr.478 din 20 noiembrie 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Vă rog frumos, doamnă Ivanov, poftiți.

Doamna Violeta Ivanov:

Vă mulțumesc mult, domnule Președinte.

Într-adevăr, se solicită pentru ziua de mâine includerea proiectului nr.69. Deci prezentul proiect prevede crearea Registrului de stat al actelor locale, o bază de date care va include toate textele electronice ale actelor emise de autoritățile publice locale. Raportul este și solicităm respectuos ca să fie inclus pentru ziua de mâine.

De asemenea, Comisia administrație publică, dezvoltare regională, mediu și schimbări climatice solicită includerea proiectului nr.478 din 20.11.2015, de asemenea pentru mâine, proiect care prevede modificarea Legii privind administrația publică locală cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică. De asemenea, proiectul este examinat de comisie și este raport.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

În baza propunerii venite din partea comisiei, solicit plenul Parlamentului să vă pronunțați prin vot privind introducerea proiectului nr.69 din 29 februarie 2016 pe ordinea de zi a zilei de mâine.

Cine este pentru, vă rog frumos.

Vă mulțumesc.

Subiectul respectiv este introdus pe ordinea de zi, proiectul nr.69 din 29 februarie 2016 pentru lectura întâi.

Și, la fel, rog plenul să se pronunțe prin vot privind introducerea pe ordinea de zi a proiectului nr.478 din 20 noiembrie 2015 pentru ziua de mâine.

Cine este pentru, vă rog frumos.

Vă mulțumesc foarte mult.

Ambele proiecte au fost introduse pe ordinea de zi de mâine.

Rog Secretariatul Parlamentului, la fel, să le repartizeze.

Și, la fel, din partea Comisiei economie, buget și finanțe sînt mai multe propuneri și anume privind introducerea pe ordinea de zi a proiectului nr.121 ce ține de înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, a proiectului nr.21 ce ține de privatizarea fondului de locuințe, a proiectului nr.199 ce ține de parcurile din industria tehnologiei informației și cîteva proiecte sînt solicitate să fie scoase de pe ordinea de zi. Mai multe informații le vom primi de la domnul Creangă, președinte al comisiei.

Poftiți.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Onorat Plen,

Solicit suportul dumneavoastră pentru a fi incluse în ordinea de zi: proiectul nr.121 care reglementează înregistrarea de stat a persoanelor juridice din străinătate, ca și filiale, ca și reprezentanțe în Republica Moldova, este necesar ca să putem să facem o claritate ceea ce înseamnă prezența întreprinderilor străine în Republica Moldova; proiectul de Lege nr.21, privatizarea fondului de locuințe, inițiativă a unui grup de deputați, se propune ca și obiect de reglementare dreptul de a privatiza locuințele participanților de pe Nistru pentru apărarea integrității Republicii Moldova, să extindă dreptul de a privatiza locuințele. Și ultimul proiect nr.191, parcurile din industria tehnologiei informației, este un proiect, o noutate pentru Republica Moldova.

Noi dorim ca să reușim săptămîna aceasta să-l examinăm pentru lectura a doua, deoarece, la nivel internațional, Republica Moldova găzduiește un forum pe domeniul IT și ar fi foarte binevenit să demonstrăm o deschidere spre noutatea domeniilor tehnologiei informaționale.

Totodată, solicit onoratului Plen ca să fie amînate pentru săptămîna viitoare proiectul de Lege nr.430, nr.3 din ordinea de zi, nr.4, nr.5, nr.6, nr.7 și nr.8, la toate aceste proiecte Comisia economie, buget și finanțe nu are la momentul actual rapoarte și sînt în lucru.

De aceea, solicit ca aceste proiecte să fie amînate.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Le voi supune votului.

Cine este pentru introducerea pe ordinea de zi a proiectului nr.121 din 25 martie 2016, înțeleg că pentru astăzi el este gata.

Cine este pentru, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

Vă mulțumesc foarte mult.

Plenul Parlamentului aprobă introducerea pe ordinea de zi a proiectului nr.121 din 25 martie 2016.

Și rog Secretariatul Parlamentului să repartizeze materialele.

La fel, proiectul nr.21 din 10 februarie 2016 ce se referă la privatizarea fondului de locuințe pentru mîine.

Cine este? Cu referire la acest subiect?

Da. Vă rog frumos, domnule Untila, poftiți.

Domnul Veaceslav Untila:

Vreau să-i mulțumesc foarte mult domnului Creangă pentru această inițiativă. Pur și simplu, eu mîine am o acțiune, de aceea n-o să pot fi prezent la ședința Parlamentului și rog respectuos ca să-l transferăm pentru săptămîna viitoare.

Eu vă mulțumesc mult, domnule Președinte.

Domnul Andrian Candu:

La care vă referiți?

Domnul Veaceslav Untila:

Proiectul nr.21, în calitate de autor.

Domnul Andrian Candu:

Da astăzi sînteți?

Domnul Veaceslav Untila:

Azi, da.

Domnul Andrian Candu:

Atunci, care-i problema?

Domnul Veaceslav Untila:

Mulțumesc.

Merge, da?

Domnul Andrian Candu:

Cine este pentru introducerea subiectului respectiv pentru astăzi, 21 aprilie, luînd în considerare prezența autorilor în sală, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

Vă mulțumesc foarte mult.

Subiectul este introdus astăzi pe ordinea de zi.

Și, la fel, pentru astăzi proiectul nr.199 ce ține de parcurile din industria tehnologiei informației.

Cine este pentru, vă rog frumos.

Vă mulțumesc foarte mult.

Plenul Parlamentului a acceptat introducerea acestor 3 subiecte pe ordinea de zi, toate astăzi.

Și, respectiv, s-a solicitat amânarea pentru săptămîna viitoare a proiectelor nr.430, nr.431, nr.432, nr.433, nr.356 și nr.51. Potrivit procedurii, solicit plenului, prin vot, să le amînăm pentru săptămîna viitoare.

Cine este pentru, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

Vă mulțumesc foarte mult.

Plenul Parlamentului a acceptat propunerea comisiei. Aceste subiecte vor fi amînate pentru săptămîna viitoare.

Și o ultimă solicitare din partea unui grup de deputați din Frațiunea Partidului Comuniștilor. Se solicită introducerea pe ordinea de zi a proiectului nr.36 din 17 februarie 2016 ce ține de aprobarea unei declarații cu privire la condamnarea faptelor de corupție politică. Cine?

Doamnă Bodnarenco,

Vă rog frumos, argumentele, poftiți.

Doamna Elena Bodnarenco:

Mulțumesc.

În conformitate cu articolul 46 alineatul (1) din Regulamentul Parlamentului, Frațiunea parlamentară a Partidului Comuniștilor solicită completarea ordinii de zi a ședinței în plen a Parlamentului din 21 aprilie 2016 cu proiectul de Hotărîre pentru aprobarea Declarației Parlamentului Republicii Moldova cu privire la condamnarea faptelor de corupere politică și trădarea intereselor alegătorilor în Parlamentul Republicii Moldova nr.36 din 17 februarie 2016.

Necesitatea îmbunătățirii legislației cu scopul prevenirii faptelor rușinoase de corupere politică și migrația politică a deputaților, fenomen care erodează ireparabil principiile fundamentale ale democrației și parlamentarismului în țara noastră persistă pînă în prezent, iar recomandările Adunării Parlamentare a Consiliului Europei stipulate în rezoluția nr.2037, adoptată la 29 ianuarie 2015, dedicată problemei nomadismului politic al membrilor parlamentelor naționale, schimbărilor postelectorale, afilierii...

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Cine este ...

Domnule Zagorodnîi,

Vă rog frumos.

Poftiți.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Da, vă mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Noi, grupul social-democrat în Parlamentul Republicii Moldova „Pentru Moldova” nu o să susținem această inițiativă argumentul fiind următorul. Recent, în presă a apărut un comunicat de presă al CNA-ului care a adus opiniei publice un

mesaj că persoana care a vorbit acum la microfon așa și nu s-a prezentat la această instituție pentru a depune mărturii ce ține de coruperea deputaților.

De aceea, noi considerăm că prin acest mesaj adus în rândurile societății de către doamna respectivă a adus un prejudiciu moral și defăimarea acelor 14 deputați care au fost învinuiți că au fost cumpărați, pentru că au părăsit Frațiunea PCRM.

De aceea, era bine ca dumneaei, făcând asemenea declarații, să meargă la instituția respectivă, la CNA, să depună mărturii nu verbale, dar în scris, sub semnătură, dacă a avut asemenea argumente și probe. Dar în cazul în care nu s-a prezentat nici cu avocat, nici nu a depus depoziții în scris considerăm că acestea au fost o defăimare, o propagandă de ponegrire a celor 14 deputați, colegii mei. Eu vorbesc din numele acelor 14 deputați.

Și solicităm respectuos ca să vă cereți scuză publică, doamnă Bodnarenco, de la noi, fiindcă ați făcut un gest foarte josnic, nu vă...

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

Domnule președinte Voronin,

Vă rog frumos.

Poftiți.

Domnul Vladimir Voronin:

Pînă la momentul în care nu s-a adoptat Codul de etică, dumneavoastră nu știu cu ce scop vreți să primiți așa Cod de etică, eu vreau să spun că „curva întotdeauna ridică prăjina”. (*Rumoare în sală.*)

Faptul este fapt. S-a prezentat, nu s-o prezentat. Trădare și trădare nu așa cînd..., noi doar cunoaștem mai multe decît le spunem în Parlament și în societate ce a fost și cum au fost. Aici, într-adevăr, îi corupere politică adevărată. Adevărată, nu că a prezentat, nu s-a prezentat. O să ne prezentăm și o să fie tot cumsecade.

În orice caz, eu ieri am informat în plenul Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, în Strasbourg am informat despre această...

Domnul Andrian Candu:

Da, continuați, vă rog frumos, 10 secunde.

Domnul Vladimir Voronin:

Am informat Adunarea Parlamentară despre acest caz și aceea ce se întîmplă în Parlamentul nostru și nu numai în Parlament, pentru că această corupere are loc peste tot locul, în toate instituțiile, începînd de la primăriile din sat, la orice instituție, la orice organizație are loc această corupere.

Dar ea pornește de aici, din acești pereți ai Parlamentului, inclusiv din legile în care sînt introduse elemente de corupere și acești trădători cum să nu se ...ei în vecii vecilor o să rămîină trădători.

Мерзавцы.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

În continuare, doamna Bodnarenco, deoarece a fost pronunțat numele dumneavoastră, aveți dreptul la replică.

Vă rog frumos, foarte succint.

Poftiți.

Doamna Elena Bodnarenco:

Mulțumesc mult.

Reiterez denumirea Declarației cu privire la condamnarea faptelor de corupere politică și trădare a intereselor alegătorilor în Parlamentul Republicii Moldova.

Я говорила о том, что предлагали мне, и на основании этого сделала вывод, что, предполагаю, что такие предложения были сделаны и тем четырнадцать депутатам.

А если ... шапка горит, то я не виновата.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Aici încheiem dezbaterile pe acest subiect și plenul Parlamentului să se pronunțe asupra acceptării introducerii pe ordinea de zi a acestuia sau nu.

Cine este pentru a introduce pe ordinea de zi proiectul nr.36 din 17 februarie 2016, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

Rog frumos numărătorii să ne dea rezultatele pe sectoare.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 22.

Sectorul nr.2 – 8.

Sectorul nr.3 – 4.

Domnul Andrian Candu:

Cu 34 de voturi, acest subiect nu a fost acceptat de plenul Parlamentului să fie introdus pe ordinea de zi.

Și aici, dragi colegi, la acest capitol am încheiat sesiunea de dezbateri ce ține de ordinea de zi și trecem nemijlocit la subiectele...

Și în continuare, numim o oră de vot – ora 13.00. Pentru toți colegii, ora 13.00, dacă nu sînteți împotrivă, dacă Frațiunea Partidului Socialiștilor nu solicită vot pentru acest subiect.

La ora 13.00 ne revedem la exercițiul votului pentru toate proiectele care vor fi dezbătute pînă la acea oră.

Și în continuare, vă propun examinarea și dezbateră subiectului nr.1 din supliment, și anume proiectul de Lege nr.61 din 25 februarie 2016 privind modificarea și completarea unor acte legislative.

Doamnă Apolschii,
Vă rog frumos să prezentați proiectul, este în lectura a doua. Prezentați, vă rog frumos, raportul comisiei.
Să mă asigur. Dragi colegi,
Aveți materialele care sînt în supliment?
Da. Vă mulțumesc mult.
Proiectul nr.61 din 25 februarie 2016.
Poftiți.

Doamna Raisa Apolschii:

Stimate domnule Președinte,
Onorat Parlament,
Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr.61 din 25 februarie 2016 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, inițiativă legislativă a Guvernului.
Scopul proiectului, așa cum am mai menționat și în cadrul examinării în lectura întâi, constă în completarea Codului penal cu componente noi de infracțiune în vederea protejării patrimoniului cultural-național.

De asemenea, proiectul de lege propune o nouă redacție a articolului 74 din Codul contravențional care stabilește sancțiuni pentru cazurile de încălcare a legislației cu privire la patrimoniul cultural și monumentele de for public specificînd agenții constatatori care vor avea atribuții de a constata contravențiile și de a încheia procesele-verbale.

Menționez că la data de 31 martie 2016 Parlamentul a aprobat în primă lectură proiectul de Lege nr.461 din 12 noiembrie 2015 pentru modificarea și completarea articolului 74 din Codul contravențional, inițiativă legislativă a deputatului Vasile Bolea, hotărînd asupra comasării acestuia cu proiectul de Lege nr.61 și examinarea pentru lectura a doua a acestora într-un singur proiect.

În cadrul examinării proiectului de lege pentru lectura a doua, comisia a examinat avizele comisiilor permanente, precum și amendamentele deputaților, decizia comisiei asupra acestora fiind prezentată în sinteza amendamentelor anexată la prezentul raport.

Drept urmare a examinării amendamentului deputatului Igor Vrenea, prin care s-a argumentat că articolul 200³ din proiectul de lege propus spre completare în Codul penal nu corespunde scopurilor enunțate și urmărite de autorii proiectului și nu oferă posibilitatea diferențierii și individualizării adecvate a faptei de sustragere a bunurilor de patrimoniu cultural din siturile arheologice sau de pe terenurile cu potențial arheologic, acesta a fost exclus din proiect.

Așadar, s-a propus a diferenția răspunderea pentru astfel de fapte prin incriminarea acestora în calitate de calificative agravante la articolele corespunzătoare din Codul penal, articolele 186 – 191.

În rezultatul examinării, membrii comisiei au decis, cu votul unanim, să propună proiectul de Lege nr.61 din 25 februarie 2016 spre examinare și adoptare de către Parlament în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

În continuare, dragi colegi, vă readuc aminte că întrebările se pun doar de autorii amendamentelor cu referire la amendamentele care nu au fost examinate sau cele examinate de comisii și neacceptate.

În continuare, domnul Sorocean, vă rog frumos.

Dacă ați avut amendament, poftiți.

Domnul Victor Sorocean:

Da. Vă mulțumesc mult.

Eu am avut patru amendamente, cu trei sînt de acord care sînt acceptate conceptual, cu unul la articolul 74 alineatul (2), unde este propus de mine „cu demontarea ulterioară silită a monumentelor de for public, edificate fără aprobări legale, achitarea lucrărilor fiind recuperată din sursele persoanei în cauză”.

De comisie este respins, eu insist să fie pus la vot acest amendament în plenul Parlamentului.

Domnul Andrian Candu:

Înainte de supunere la vot, doamnă Apolschii, vă rog frumos dumneavoastră dacă aveți ceva de comentat cu privire la acest amendament.

Doamna Raisa Apolschii:

Nu, este decizia comisiei. Cu adevărat acest amendament nu a fost susținut din cele patru prezentate de către domnul Sorocean. În rest au fost acceptate.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Și eu vă mulțumesc.

Domnule Sorocean,

Dumneavoastră insistați ca plenul Parlamentului să se pronunțe, iată de ce, vă rog frumos, pentru stenogramă să dați citire amendamentului cu locația acestuia.

Domnul Victor Sorocean:

Se introduce sintagma: „Cu demontarea ulterioară silită a monumentelor de for public, edificate fără aprobări legale, achitarea lucrărilor fiind recuperată din sursele persoanei în cauză”.

Domnul Andrian Candu:

Onorat Plen,

Cine este pentru a accepta amendamentul propus de domnul Sorocean, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

În minoritate.

Plenul Parlamentului nu acceptă propunerea făcută de domnul Sorocean.

Vă mulțumim foarte mult.

Alte întrebări nu mai sînt.

Vă mulțumim, doamnă Apolschii.

Subiectul nr.1, proiectul nr.61 din 25 februarie 2016 a fost dezbătut în lectura a doua. Votul va fi pronunțat la ora 13.00, precum a fost stabilit.

În continuare, la fel, Comisia juridică, numiri și imunități, doamnă Apolschii, dacă ați putea să ne prezentați raportul la subiectul nr.2 din supliment, și anume proiectul de Lege nr.68 din 21 februarie 2016 cu privire la reorganizarea sistemului instanțelor judecătorești. Să ne prezentați raportul comisiei pentru lectura a doua.

Doamna Raisa Apolschii:

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege cu privire la reorganizarea sistemului instanțelor de judecată și expune următoarele.

Proiectul este inițiativa legislativă a Guvernului, a fost elaborat în corespundere cu Strategia de reformă în sectorul justiției pentru anii 2011 – 2016, Programul de activitate al Guvernului Republicii Moldova 2015 – 2018 și are drept scop asigurarea accesibilității și independenței sistemului judecătoresc, precum și îmbunătățirea considerabilă a actului de justiție.

Reorganizarea sistemului instanțelor judecătorești va avea o perioadă de tranziție și va începe din data de 1 octombrie 2017. Urmare a reorganizării, vor fi create 15 judecătorii, dintre care una în municipiul Chișinău.

Proiectul a fost avizat de 3 comisii parlamentare, Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului. Proiectul a fost aprobat în prima lectură în ședința în plen a Parlamentului la data de 11 martie 2016.

Domnul Vladimir Țurcan, deputat în Parlament, a înaintat amendamente la proiect care au fost incluse în tabelul de sinteză, parte componentă a acestuia.

Comisia, cu votul majorității, propune plenului Parlamentului adoptarea proiectului de Lege cu privire la reorganizarea sistemului instanțelor de judecată în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Țurcan,

Vă rog frumos cu referire la amendamentele pe care le-ați făcut.

Poftiți. Aveți la dispoziție două minute.

Domnul Vladimir Țurcan:

Da. Mersi mult.

Doamnă președinte,

Cu regret, nu avem sinteza, n-a fost repartizată.

Doamna Raisa Apolschii:

Îmi pare rău, dar ...

Domnul Vladimir Țurcan:

Dar eu aș vrea, totuși, să aud care au fost argumentele de ce nu au fost acceptate aceste amendamente. De fapt, esența amendamentului era unică: acest proiect de lege, de fapt, îngrădește accesul liber la justiție. Și din aceste considerente eu am propus ca această lege să nu fie, în genere, adoptată, deoarece se încalcă articolul 20 al Constituției.

Doamna Raisa Apolschii:

Mulțumesc.

De fapt, această sinteză este expusă pe 6 foi, de aceea cred că am să rezum din amendamentele propuse de dumneavoastră. Este adevărat că amendamentele dumneavoastră se reduc, de fapt, la neaprobarea acestuia din motivele pe care le-ați expus. Însă, în cadrul dezbaterii cu participarea ministrului justiției cu toți membrii comisiei, deci ele nu au fost acceptate. Și, de fapt, argumentul forte, care a fost expus de către Ministerul Justiției în cadrul dezbaterilor, a fost că este necesară o astfel de reformă pentru asigurarea specializării judecătorilor, reducerea pentru viitor a cheltuielilor de întreținere a sistemului instanțelor judecătorești și uniformizarea volumului de lucru în judecătoria. Deoarece un alt argument ar fi fost că statul nu-și poate permite întreținerea rețelei actuale a judecătorilor care este una exagerat de costisitoare. De fapt, toate amendamentele se reduc la acest ...

N-am căzut de acord în cadrul comisiei sau comisia n-a căzut de acord cu argumentul că prin această reformă va fi îngădit sau lezat dreptul cetățenilor de acces liber la justiție, deoarece instanțele judecătorești sînt, ele vor funcționa, este adevărat că vor fuziona în unele raioane și este un tabel, o anexă la proiectul propriu-zis, unde este indicat care sate, suburbii, unde vor fi comasate în cadrul cărei instanțe judecătorești.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Țurcan,

Vă rog frumos, poftiți.

Domnul Vladimir Țurcan:

Doar o precizare. Eu regret că n-am avut posibilitatea să discutăm aceste amendamente în cadrul ședinței comisiei. Deci printre altele acest amendament și propunerile mele au fost provocate inclusiv de către opiniile unor instanțe de judecată. În special s-a adresat, de exemplu, președintele instanței de judecată din...

Doamna Raisa Apolschii:

Rezina, Leova.

Domnul Vladimir Țurcan:

... raionul Rezina, care au indicat că această instanță, însuși edificiul, clădirea a fost reparată vreo 4 – 5 ani în urmă în baza proiectului „Provocările

mileniului”, deci este o instanță exemplu pentru toate instanțele și ea se lichidează.

Deci, pe de o parte, noi utilizăm banii acei care sînt acordați din partea partenerilor, pe de altă parte, iarăși vom solicita bani de la parteneri.

Deci este absolut alogic, eu deja nu vorbesc de faptul că cetățenii, într-adevăr, vor fi îndepărtați de la instanță. Și în acest context eu am ... că n-o să aibă acces liber la justiție.

Doamna Raisa Apolschii:

Mulțumesc.

Vreau să zic numai din care considerent am reieșit, pentru că argumentele ... Și noi am primit aceste adresări, le-am expediat Ministerului Justiției care este responsabil și inițiatorul acestei inițiative. Vreau să vă zic că am discutat și acest subiect. În înțelegerea multor că este reparată, că este curată, este zugrăvită, că are un aspect etic, să zic așa, instanța, asta nu înseamnă că ea corespunde întru totul condițiilor. Pentru că aici s-au luat alte elemente ... Nu, domnule președinte, ascultați-mă. Pentru că nu toate instanțele judecătorești sînt azi... nici chiar în Chișinău, nu toate sînt dotate cu sălile necesare, sălile nu sînt dotate, echipate tehnic, care ar permite înregistrarea ș.a.m.d. Deci sînt niște cerințe în afară de aspectul frumos sau eu nu neg că ar fi o instanță care ... dar nu întrunește condițiile standardelor europene, ca să zic așa, pentru efectuarea justiției. Din acest considerent am ajuns la această concluzie.

Și mai mult, vreau să zic că asta nu înseamnă că mîine dispar instanțele judecătorești, judecătorii vor fi impuși... este o perioadă de tranziție și în perioada respectivă eu cred că lucrurile se vor limpezi. Mai mult decît atît, în Legea Procuraturii care a fost adoptată este și o etapă cînd se reformează și procuraturile, care urmează după reformarea instanțelor judecătorești pentru participarea procurorilor în instanță.

De aceasta, bine ... De fapt, nu este un argument al meu, eu vă redau argumentele care au fost expuse de către autor, pentru că acest aspect a fost examinat și în cadrul comisiei.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

Domnule Țurcan,

Dacă dumneavoastră o să insistați plenul să ia atitudine prin vot, vă rog frumos să expuneți ce anume. Dar în rest, am auzit toate argumentele, de aceea haideți să mergem în continuare pe dezbateri.

Domnule Țurcan,

Vă rog frumos.

Domnul Vladimir Țurcan:

Mulțumesc.

Așa cum eu am formulat acest amendament, evident că el nu poate fi pus la vot ca un amendament aparte. Este vorba de aprobarea acestei legi sau nu.

Domnul Andrian Candu:

Da. Vă mulțumim, domnule Țurcan.

Domnul Vladimir Țurcan:

...Deci prin vot se va pronunța Parlamentul.

Domnul Andrian Candu:

Plenul Parlamentului o să se pronunțe dacă susține acest proiect de lege sau nu.

Vă mulțumesc foarte mult.

S-au încheiat dezbaterile și la acest proiect. Proiectul nr.68 din 29 februarie 2016, subiectul nr.2 din supliment. Vom reveni la exercițiul de vot la ora 13.00.

Și în continuare, următorul subiect nr.3, proiectul de Lege nr.199 din 15 mai 2015 cu privire la parcurile din industria tehnologiei informației, proiect pentru lectura a doua.

Îl rugăm pe domnul Creangă, președinte al Comisiei economie, buget și finanțe, să prezinte plenului raportul pentru a doua lectură.

Domnul Ștefan Creangă:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Plen,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat pentru lectura a doua proiectul de Lege cu privire la parcurile din industria tehnologiei informației, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, și comunică următoarele.

Proiectul de lege prevede reglementarea procesului de creare și funcționare a parcurilor din industria tehnologiei informației, iar noutatea proiectului de lege constă în introducerea impozitului unic în mărime de 7% din venitul din vânzări, care urmează să înlocuiască impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător, impozitul pe venit din salariu, contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii, primele de asigurare obligatorie de asistență medicală, taxele locale, impozitul pe bunurile imobiliare, taxele rutiere.

Crearea parcurilor IT într-un regim facilitat are drept scop oferirea unui mediu propice pentru dezvoltarea sectorului IT și de atragere a investițiilor străine în condițiile de competiție internațională.

Amendamentele și propunerile parvenite pentru lectura a doua au fost puse în discuție în cadrul ședinței comisiei, iar rezultatul examinării este expus în sinteza anexată la raport.

Printre principalele modificări și completări introduse în proiectul de lege pot fi menționate următoarele:

– excluderea din atribuțiile administrației parcului a obligației de încasare, raportare și achitare la buget a impozitului unic, aceasta urmînd a fi realizată de fiecare rezident în parte;

– introducerea cotelor de repartizare a impozitului unic pe tipuri de bugete, precum și pe tipuri de impozite și contribuții obligatorii;

- introducerea mărimii minime a impozitului unic per angajat la nivel de 30% din cuantumul salariului mediu lunar pe economia prognozată;
- introducerea reglementărilor privind prestațiile de asigurări sociale și medicale a salariaților rezidenți ai parcurilor, baza de calcul constituind 60% din cuantumul salariului mediu pe economia prognozată.

Reieșind din cele menționate, Comisia economie, buget și finanțe, cu votul majorității membrilor săi, propune Parlamentului adoptarea proiectului de Lege cu privire la parcurile din industria tehnologiei informației în a doua lectură ca fiind lectură finală.

Vă mulțumesc. Și rog susținerea.

Domnul Andrian Candu:

Doamnă Domentî,

Vă rog frumos, dacă aveți amendamente la acest subiect, poftiți.

Doamna Oxana Domentî:

Stimați colegi,

Noi, în principiu, am avut o înțelegere cu Comisia economie, buget și finanțe că vom coordona pe ultima sută de metri acest proiect de lege. Și eu apreciez lucrul pe care l-a făcut această comisie pentru îmbunătățirea acestei legi, este o variantă mult mai bună decît era inițial la capitolul social.

Totuși, vreau să-mi exprim dezacordul și cu această ultimă variantă finală la capitolul de asigurare socială a lucrătorilor rezidenți ai parcurilor IT și vreau să preîntîmpin că aceștia vor avea de pierdut în drepturile lor sociale, pentru că drepturile lor sociale vor fi net mai mici decît în mediu le are un cetățean din Republica Moldova, pentru că baza de calcul a acestor drepturi va fi doar 60% dintr-un salariu mediu prognozat pe țară.

Noi înțelegem că oferim mari facilități angajatorilor ceea ce tot considerăm că dacă le oferim aceste facilități, ele trebuie să se ia de la bugetul de stat, să se compenseze, și nu din contul redistribuirii ... de la alte categorii de cetățeni, dar, pe de altă parte, noi punem în situația, acești angajatori ai parcurilor IT, să nu beneficieze de drepturi depline de asigurare socială, ceea ce contravine, după mine, atît Constituției, cît și Declarației Universale a Drepturilor Omului, Cărții Sociale Europene și a multor acte normative și convenții la care Republica Moldova este parte.

De aceea, noi am făcut și anumite amendamente prin care menținem mecanismul actual de protecție socială a lucrătorilor din sfera IT care și așa este unul facilitat, dar are ca bază de calcul salariul normal din economie și, respectiv, le oferă drepturi sociale maxime.

Doar un simplu exemplu am să vă dau: astăzi lucrătorii IT beneficiază de indemnizații pentru îngrijirea copilului în mediu de 6450. După implementarea acestor modificări, indemnizația lor va fi de 410 lei. Deci diferența este mare și noi nici măcar nu le oferim dreptul, da, să beneficieze, astfel încît să aibă un drept mai mare.

Domnul Andrian Candu:

Da. Vă mulțumim.
Domnule Creangă,
Vă rog frumos, poftiți.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc.
Stimată doamnă președinte,

Am discutat foarte mult subiectul dat în cadrul grupului de lucru. Vă aduc la cunoștință că comisia și grupul de lucru s-au întrunit în cel puțin 10 ședințe unde au fost invitați inclusiv potențialii participanți ai parcurilor tehnologiei informației.

Vreau să menționez că parcurile IT asta nu înseamnă că tot segmentul IT este obligat să se înregistreze ca rezident, este o opțiune pentru segmentul IT. Totodată, grupul de lucru a propus și comisia a votat ca fiecare rezident al parcului să fie obligat prin lege să informeze angajații despre condițiile privind asigurarea socială. Este un drept dat cetățeanului de a-și alege în care segment va activa și după care sistem va fi asigurat.

Totodată, vreau să menționez că în cadrul comisiei s-a luat în calcul și poziția CNAS-ului pe segmentul în ceea ce ține de participarea obligatorie, contribuția obligatorie, indiferent de faptul dacă aceste parcuri au vânzări sau nu au vânzări, care aici, de fapt, apăruse și problema.

De aceea, baza de calcul care va fi luată pentru asigurarea socială va fi de 3030 de lei care va permite angajatului să beneficieze de un pachet minim de asigurare socială.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Doamnă Domentî,
Vă rog frumos, poftiți.

Doamna Oxana Domentî:

Probabil, domnule președinte, noi avem discuții diferite cu aceleași instituții despre care vorbim. Eu știu poziția categoric împotriva, atât a Casei Naționale de Asigurări Sociale, cât și a ministerului cu privire la acest proiect de lege, pentru că voi, de fapt, creați un sistem nou de asigurare socială pe principii diferite, cu drepturi diferite pentru acești cetățeni.

Noi știm că acest lucru este foarte dificil de administrat și aceste modificări, practic, necesită cheltuieli suplimentare, iarăși, care vor fi luate din contul altor categorii și altor pensii pentru a elabora sisteme informaționale, apropo, pentru aceste categorii de persoane.

Și dumneavoastră, probabil că v-ați întâlnit cu șefii parcurilor IT, dar nu și cu potențialii angajatori care ar avea de pierdut în cazul acesta.

Noi nu vom susține acest proiect doar pe motivul că condițiile de asigurare socială pentru angajați sînt net inferioare decît medii pe țară.

Domnul Ștefan Creangă:

Stimată doamnă președinte,

Vreau să menționez că acest proiect de lege nu este o inițiativă a unor deputați, este inițiativa Guvernului și nu putem să ignorăm faptul sau să presupunem că CNAS-ul și Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei nu a văzut acest proiect de lege când s-a votat în Guvern.

Totodată, așa cum am menționat, 10 ședințe ale grupului de lucru cu prezența factorilor de decizie, nu la nivel de șefi de direcții, nu la nivel de șefi de secții, la nivel de viceministru responsabil pe domeniul asigurărilor și la nivel de șef al Casei Naționale de Asigurări Sociale.

De aceea, ei au fost informați corect, cunosc și poziția lor a fost auzită în cadrul dezbaterilor grupului de lucru.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Cu siguranță, dragi colegi, odată aprobată această lege, Guvernul va veni cu modificări în legislație, cu legislația subordonată într-o anumită perioadă de timp. Iar dacă sînt și deficiențe care pe parcurs vor fi identificate, practice, atunci, bineînțeles, vom reveni la îmbunătățirea proiectului.

Aici se încheie aceste dezbateri.

Vă mulțumesc foarte mult, domnule Creangă. Și, la fel, pentru munca depusă și efortul considerabil la acest proiect de lege, așa cum ați menționat, 10 ședințe ale grupului de lucru și nu numai.

La fel și ministerul, și alții care au lucrat la acest subiect, vă mulțumim foarte mult.

Aici încheiem dezbaterile la proiectul nr.199 din 15 mai 2015 și la ora 13.00 vom reveni la procedura de vot.

Pînă atunci însă, dragi colegi, astăzi pe ordinea de zi era un proiect nr.198 din 15 mai 2015, văd că el este inițiat și autor este doamna Buliga, care este plecată în deplasare la Consiliul Europei astăzi și mâine. Iată de ce, cu permisiunea voastră și, de fapt, solicit plenul Parlamentului ca acest subiect să fie amînat pentru săptămîna viitoare.

Cine este pentru amînarea pe săptămîna viitoare a proiectului nr.198 din 15 mai 2015, subiectul nr.10 de pe ordinea de zi, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

Vă mulțumesc foarte mult.

Acest subiect a fost la fel amînat, deoarece autorul nu se află în țară.

Vă mulțumesc foarte mult.

Și în continuare, se propune pentru examinare și dezbateri subiectul nr.5 din supliment, proiectul de Lege nr.82 din 4 martie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Îl rugăm pe domnul Eșanu, viceministru al justiției, să ne prezinte acest proiect de lege.

Poftiți.

Domnul Nicolae Eșanu – viceministru al justiției:

Stimate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Proiectul de lege supus atenției dumneavoastră vine cu amendamente la Codul penal, Codul de procedură penală și Codul de executare și în scopul de a perfecționa legislația care se referă la răspunderea penală a minorilor și unele reguli cu privire la ispășirea pedepselor în cadrul penitenciarelor.

În principiu, amendamentele privind răspunderea penală a minorilor nu schimbă conceptul care este astăzi în Codul penal, ci doar vin să mute accentele de la dreptul aplicării măsurilor alternative cu caracter educativ în cadrul răspunderii penale la obligația de a aplica aceste măsuri, atât cât se întrunesc condițiile prevăzute prin lege și dacă scopurile pedepsei pot fi atinse prin aplicarea unor măsuri de constrângere cu caracter educativ.

Astfel, se preconizează că în cazul în care minorul va săvârși o faptă care este calificată prin prisma Codului penal drept o infracțiune ușoară, mai puțin gravă sau gravă, aceștia să fie eliberați de către instanța de judecată de pedeapsa penală și să se aplice măsuri de constrângere cu caracter educativ.

Aceste măsuri vor include obligația minorului de a participa la un program probațional care va fi asigurat de către serviciul special Oficiul de probațiune. În măsura în care se va constata că minorul se eschivează de la urmarea acestui program probațional sau dacă se va constata că acesta nu aduce răspundere, nu aduce rezultatele scontate, nu se exclude posibilitatea ca minorului să-i fie aplicată totuși o pedeapsă penală.

Acestea fiind spuse, rugăm susținerea dumneavoastră pentru aprobarea proiectului în primă lectură.

Mulțumim.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Și acum, în continuare, întrebări în adresa autorului.

Domnule Reidman,

Vă rog frumos, prima intervenție.

Poftiți.

Domnul Oleg Reidman:

Да, спасибо.

Господин вицеминистр, скажите, какая динамика за последние годы преступности среди этой категории? Какая динамика?

Domnul Nicolae Eșanu:

У меня с собой нету сейчас точных цифр.

Domnul Oleg Reidman:

Понятно. Я хочу сказать, что это очень важно. Вы смягчаете меры, пытаетесь перевести их из наказания в образование, воспитание и т.д. при

том, что эти люди остаются, так сказать, в более свободном режиме и продолжают свое поведение такое, какое есть. Мы говорим и смело можем утверждать, что преступность ювенальная, да, в последние годы очень сильно растет, динамика ее положительная. Положительная.

Изменение мер, смягчение этих мер лишь только подтолкнет к еще более динамичному развитию этого параметра.

Я очень сильно опасаюсь. Вы видите, что сегодня воспитания в школах, в обычных школах практически нет, внеклассной работы никакой нет, кружковой работы никакой нет, люди...

Вот это причины, причины, так сказать, роста ювенальной преступности. Поэтому мне кажется, что такой закон является преждевременным. Как вы думаете?

Domnul Nicolae Eșanu:

Я не закончил ответ...

Domnul Oleg Reidman:

Да.

Domnul Nicolae Eșanu:

Eu nu am finalizat răspunsul. Am spus că nu am cifrele exacte ale dinamicii infracțiunilor, dar din câte cunosc eu, în principiu, nu se confirmă ceea ce ați spus dumneavoastră că este o creștere semnificativă a criminalității în rândul minorilor.

Dar eu aș vrea să atrag atenție că proiectul respectiv nu are legătură directă cu faptul dacă ... este în creștere sau în scădere. Acest proiect vine în contextul procesului de umanizare a dreptului penal pe care noi îl avem, îl promovăm în privința tuturor categoriilor de persoane care săvârșesc infracțiuni, dar aplicarea măsurilor alternative prin sine nu influențează direct asupra ratei infracționalității.

Pur și simplu, conform ultimelor analize, cercetări științifice, s-a constatat că nu există o legătură directă între gravitatea sancțiunilor și frecvența aplicării măsurilor privative de libertate și rata criminalității. Experiența în foarte multe țări arată că există state unde sancțiunile penale se aplică într-o măsură mai mică și rata criminalității este mai mică, și în țările în care sancțiunile sînt foarte dure și se aplică cu precădere măsurile privative de libertate și rata criminalității este mai înaltă. Astfel spus, nu există o corelație directă.

Proiectul care este supus atenției dumneavoastră nu garantează aplicarea măsurilor alternative, ci creează mecanismul care ar da posibilitatea aplicării măsurilor alternative.

Eu doar am citit expres: dacă se constată că pot fi atinse scopurile prin măsurile alternative, se aplică, per contrar, dacă se constată că nu pot fi atinse scopurile, aceste măsuri nu se vor aplica.

Astfel spus, noi considerăm că proiectul supus atenției dumneavoastră nici într-un caz nu va influența negativ asupra ratei criminalității.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Reidman,

Vă rog frumos, precizare sau a doua întrebare.

Domnul Oleg Reidman:

O precizare. Если мы говорим о гуманизации, то мы должны... то не надо заходить с хвоста. Надо начинать с гуманизации условий содержания их там, где их наказывают. С этого нужно начинать, а потом уже гуманизация самих решений выданных.

Теперь дальше. Если установлено, что цель может быть достигнута и т.д. То, что вы говоритеююю есть вообще здесь, как оно называется – заключение антикоррупционного комитета по этому поводу? Эта цель будет судами достигаться, признаваться достижимой в зависимости от толщины кошелька родителей, вот в чем дело. И тогда эта цель будет у них достижимой, и они будут освобождаться от наказания, а те ребята, которые и так, к сожалению, без попечения родителей у тех будет недостижимой их цель перевоспитания, они будут идти по более строгому решению суда. Вот в чем дело.

Не надо начинать с конца. Давайте будем начинать с начала – гуманизация условий их содержания.

Спасибо.

Domnul Nicolae Eșanu:

Dacă îmi permiteți. Dumnezeuastră vorbiți despre două lucruri absolut diferite și ele s-au început în același timp. Deci legislația Republicii Moldova prevede ceea ce ați spus dumneavoastră, adică umanizarea condițiilor de detenție.

Noi avem programul de reformare a sistemului penitenciar care prevede inclusiv îmbunătățirea condițiilor în care sînt deținute persoanele și lucrul acesta se întîmplă de foarte mult timp, dar trebuie să ținem cont că lucrurile acestea nici într-un caz nu sînt direct legate. Deci chiar dacă persoana este privată de libertate pe un termen foarte scurt, acesteia ar trebui să i se asigure condiții umane de detenție. Faptul că termenul este mai lung sau mai scurt nu are absolut nici o legătură cu condițiile în care este deținută persoana.

În ceea ce privește al doilea aspect, pe care l-ați menționat dumneavoastră, cu privire la faptul că totul o să se decidă pornind de la bani. În primul rînd, expertiza anticorupție este obligatorie și la proiect este anexată, dar eu vreau să vă atrag atenția, uitați-vă în articolul 54 alineatul (1) cuvîntul „poate fi”, „poate fi” sau „nu poate fi” există astăzi.

Deci din punct de vedere al faptului că se vor da cu bani sau fără bani, proiectul de azi nu schimbă. Și ceea ce este astăzi în legislație permite celor de rea-credință să facă ceea ce spuneți dumneavoastră și în viitor. Noi din contra am putea spune că reducem cumva aceasta, pentru că noi stipulăm că nu el decide că poate fi sau nu poate fi, ci noi spunem că este obligat dacă se întrunesc condițiile. Astăzi textul, în principiu, poate fi interpretat „Condițiile se întrunesc, dar eu consider că nu poate fi”. De aceea, noi nu afirmăm că soluționăm problema

corupției pe care o invocați dumneavoastră, dar sîntem convinși că nici într-un caz prin proiectul supus atenției dumneavoastră nu se majorează condițiile sau nu se îmbunătățesc, dacă am putea să folosim acest termen, condițiile pentru acei care doresc să săvîrșească acte de corupție.

Mulțumim.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Ultima precizare, vă rog frumos.

O ultimă precizare, vă rog frumos.

Domnul Oleg Reidman:

Ultimă precizare. Значит, мы создаем систему воспитания за пределами лишения, так сказать, их свободы и содержания, а что для тех, которые все-таки, да, содержатся в условиях ограничения свободы, там почему мы систему не создаем?

Domnul Nicolae Eșanu:

Dar de ce dumneavoastră considerați că nu se ... Eu, dacă vreți ...

Domnul Oleg Reidman:

Потому что здесь ничего по этому поводу не написано. Там нет такой системы, там есть другая система перевоспитания, ограничение и прочее. Я не думаю, что то же самое, что за забором, будет до забора – такая же система, правда ведь нет?

Domnul Nicolae Eșanu:

Depinde ce aveți în vedere prin aceeași... Dar faptul că se întreprind măsuri pentru a îmbunătăți ...

Domnul Oleg Reidman:

Domnule ministru ...

Domnul Nicolae Eșanu:

... condițiile și celor în detenție ...

Domnul Oleg Reidman:

Domnule ministru ...

Domnul Nicolae Eșanu:

... categoric nu pot fi ...

Domnul Oleg Reidman:

Я совершенно с вами согласен, если бы эта кафедра, вот на которой вы сейчас стоите, была бы университетской, а здесь бы сидели люди из, так

сказать, ... далекие от жизни, которые, так сказать, слушают вообще лекцию о правах молодежи или юного поколения. Я бы с вами согласился, но мы должны исходить из нашей практики, что сегодня происходит, какие меры сегодня самые необходимые.

Спасибо.

Я не требую ответа, это мое уточнение.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Domnul Nicolae Eșanu:

Dacă îmi permiteți?

Domnul Andrian Candu:

Da, poftiți.

Domnul Nicolae Eșanu:

Eu am să finalizez invitația. Eu fac o invitație publică tuturor membrilor Parlamentului să viziteze penitenciarul care este la Goieni, nu foarte departe de Chișinău, pe loc puteți să vă convingeți că se fac foarte multe lucruri pentru a asigura condițiile de detenție pentru minori. Putem să vă invităm și în alte penitenciare, în care o să vedeți că se fac foarte multe lucruri pentru îmbunătățirea condițiilor de detenție și pentru altele, spre exemplu, la Rusca pentru femei.

Da, dar am spus sînt lucruri ...

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Domnul Nicolae Eșanu:

... care nu au legătură una cu alta.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim. (*Rumoare în sală.*)

Vă mulțumim.

Domnule Carp,

Vă rog frumos, poftiți.

Domnul Lilian Carp:

Eu am să vin în continuare la ceea ce spunea și domnul Reidman, de aceea am să mă refer... fiindcă aici dumnealui are dreptate, sînt mai multe întrebări decît răspunsuri, la articolul 2 la Codul de procedură penală, deci articolul 485 punctul 4 din ...

Deci la alineatul (2) textul „Internarea lui într-o instituție specială de învățămînt și reeducarea sau într-o instituție curativă și de reeducare”, „precum” se exclude. Noi automat, practic, excludem posibilitatea creării unor centre de

plasament de tip închis în care pot fi plasați copiii cu anumite încălcări care le au în societate. Acestea sînt centre de plasament cu 10 copii, cu 12 copii sau cu 7 copii, în dependență de cîți din ei încalcă legea. Noi putem crea aceste centre de plasament care să fie de tip familial închis, au aceleași condiții ca în familie, mai departe acești copii merg la școală, iar la școală există ofițer pentru educație și moralitate, parcă așa este în Marea Britanie, unde urmărește acest copil: acest copil încalcă, cum se comportă ș.a.m.d. El este sub monitorizare, din centrul de plasament propriu-zis merge într-o școală simplă, iar în cadrul acestei școli există acest ofițer de moralitate. Astfel, noi sîntem siguri că acest copil va putea fi integrat sau nu va fi integrat în societate.

În cazul în care noi cerem excluderea acestui alineat, noi, practic, excludem posibilitatea ca să creăm un sistem, cu adevărat, de integrare a acestor copii, care, mă rog, au încălcat o dată, deci de integrare a lor în societate. Aceasta-i ...

Domnul Nicolae Eșanu:

Dacă îmi permiteți. Integrarea în societate poate fi asigurată eficient doar în măsura în care persoana se află în societate. În măsura în care persoana este izolată de societate și se află în afara societății, noi nu putem vorbi despre integrarea ei în societate.

Problema care ați pus-o dumneavoastră sigur că are dreptul la viață și se poate de adoptat asemenea poziție, doar că studiile, pe care noi le avem, arată că concentrarea într-un singur punct a persoanelor cu comportament deviant, practic exclude posibilitatea reeducării acesteia. Pentru că persoana se află într-un mediu în care nu vede exemple care trebuie să fie urmate.

Conceptul pe care îl propunem noi presupune că persoana trebuie să se afle într-un mediu sănătos, să n-o rupem din mediul ei și să încercăm s-o reeducăm acolo. Am spus, este o paradigmă de la care noi am pornit acum.

În măsura în care Parlamentul n-o să accepte, sigur că noi putem să continuăm, dar vă atrag atenția că, în principiu, se vorbește despre dezinstituționalizarea tuturor categoriilor de persoane. Orice persoane trebuie să se afle cît mai mult posibil într-un mediu natural. Acesta este conceptul de la care noi am pornit.

În ceea ce privește al doilea aspect, ca să existe ofițerii, cum i-ați numit dumneavoastră, de moralitate. N-o să existe ofițeri de moralitate, o să fie ofițerii de probațiune care vor asigura elaborarea și implementarea unui program probațional special. Minorul respectiv va fi obligat să-l urmeze. În măsura în care el nu-l urmează sau acest program nu produce rezultate se revine asupra problemei și minorului îi poate fi aplicată pedeapsa privativă de libertate.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Carp,

Vă rog frumos, dacă aveți precizare sau a doua întrebare.

Poftiți.

Domnul Lilian Carp:

Nu vă supărați, domnule Eșanu, am impresia că în afară de Goieni și Lipcani dumneavoastră alte centre de plasament de tip închis pentru copii nu ați văzut. Noi vorbim pentru acei copii care au încălcări grave. Cum am avut anul trecut la Orhei, când un minor de 13 ani a violat și a ucis o bătrână. Pentru acest tip de copii deci este necesar să existe un program special pentru educație. Și atunci crezi un centru de plasament de 11 sau 7 persoane pentru copii cu asemenea încălcări grave, fiindcă pînă la urmă tu nu-l duci și-l faci profesor în pușcărie, așa cum se făcea la noi înainte, este de tip familial, așa cum există și centre de plasament pentru copii care, din păcate, nu au părinți sau n-au asistență din partea părinților sau a unei rude, sînt plasați în centre, fix așa acest tip de copii se plasează în centre de plasament, numai că sînt de tip închis, în care există pedagogi, nu polițist, că odată ce a-i băgat un polițist și-i urmărește asta mai departe îl împinge pe el spre criminalitate. Mai departe întotdeauna frica asta că cineva îl urmărește îl impune ca pe viitor să mai facă o prostie.

Și când vorbeam de acest ofițer de moralitate, acesta nu este tot polițist, este un pedagog în cadrul fiecărei instituții care urmărește acești copii cu devieri ale comportamentului. Asta eu vreau să spun, noi trebuie să privim în ansamblu lucrurile acestea. Cu adevărat noi trebuie să scoatem copiii din aceste instituții. Pentru că au furat nu mai știu ce acolo ș.a.m.d. aceștia nu trebuie instituționalizați, noi vorbim de cazuri grave. Pentru aceste cazuri grave ei tot nu trebuie băgați în instituții unde stau ofițeri deasupra lor, trebuie să stea pedagogi care merg mai departe și implementează programul educațional. Asta eu am avut în vedere.

Și a doua întrebare.

Există un alt risc, unde pentru încălcări făcute de maturi, așa-i, să fie un minor ...

Domnul Andrian Candu:

Continuați.

Domnul Lilian Carp:

... să-și asume această crimă făcută de către un matur. Și atunci acest minor nu poate fi tras la răspundere, vorbim în acest sens. Și atunci clar că, practic, maturul, prin intermediul acestui minor, se va eschiva de la pedeapsă. În cazul dat, cum noi privim sau cum noi vedem rezolvarea situației?

Domnul Nicolae Eșanu:

Deci exemplul pe care l-ați adus dumneavoastră în privința minorilor de 13 ani, vreau să vă atrag atenția că problema respectivă în genere nu vizează acest proiect. Conform legislației Republicii Moldova, răspunderea penală poate surveni doar de la 14 ani. Deci un minor în vîrstă de 13 ani nici într-un caz nu va putea urma această procedură, față de el nu se aplică aceste măsuri.

În ceea ce privește situația care o vedeți dumneavoastră, eu cred că noi avem o problemă de viziune conceptuală. Da, în Uniunea Sovietică exista posibilitatea să organizezi entități de tip închis și să ții oamenii acolo, dar conceptul modern nu

permite lucrul acesta. Orice entitate închisă ... presupune că o persoană trebuie să treacă printr-o procedură de privare de libertate care trebuie să se facă printr-o hotărâre judecătorească care exclude posibilitatea aplicării mecanismului despre care dumneavoastră vorbiți.

Am spus că sîntem gata să discutăm orișice variantă, este o soluție pe care o propun experții internaționali cu care noi discutăm care au constatat că reeducarea minorilor trebuie să fie asigurată în mediu sănătos, cît mai aproape de mediul lor familial. Separarea lor de mediul respectiv limitează sau reduc șansele de reeducare a acestora.

Domnul Andrian Candu:

O precizare, ultima intervenție, vă rog frumos, domnule Carp.

Domnul Lilian Carp:

Există acest model în Anglia, eu nu vorbesc din neștiință de cauză, pentru copiii care... cu încălcări minore, ei se află în familie, mai departe ei sînt urmăriți, vizînd faptul dacă că încalcă sau nu încalcă legislația, de acești ofițeri de moralitate, în cadrul instituțiilor de învățămînt.

Pentru cei care au încălcări grave, ei sînt în centre de plasament de tip familial închis unde există pedagogi, da, mai departe acest copil tot merge la școală, el se duce la școală, fiind alături de acești pedagogi pînă la școală, mai departe îl urmărește alt pedagog de moralitate. Aici noi trebuie să vedem acest mecanism mult mai larg. Copiii, cu adevărat, trebuie scoși de acolo, căci în caz contrar, noi creștem criminali ... și dintr-un copil normal... Dar noi totodată trebuie să prevedem toate situațiile și pentru orice tip de încălcare.

În contextul dat, eu o să vin cu anumite amendamente și eu cred că articolul dat este... nu trebuie exclus din articolul 485 din Codul de procedură penală.

Mersi mult.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

În continuare, domnul Sorocean.

Vă rog frumos, poftiți.

Domnul Victor Sorocean:

Vă mulțumesc.

Da, în proiect ca concept poate fi asta, este bineînțeles, dar după mine, el trebuie să fie etapizat. Din care considerente?

Noi știm foarte bine că nu sînt acum instituții de reeducare în țară, nu sînt instituții de învățămînt special. Și eu mă refer încă o dată, noi la comisie am discutat problema aceasta și eu tot am propus același gînd pe care îl am și astăzi ... ca primă etapă poate fi să rămînem în proiect numai cu infracțiuni ușoare, nu să indicăm infracțiuni grave. Că este problemă dacă nu avem instituții speciale sau de reeducare, cum să implicăm acești copii, acești minori în societate, cu infracțiuni

grave care tot duc, posibil, la repetarea a ceea ce au făcut ei pînă acum. Cum vă uitați la problema aceasta?

Domnul Nicolae Eșanu:

Sigur că orice poate fi discutat, noi partea aceasta, pentru care categorii de infracțiuni să se aplice acest mecanism de măsuri alternative, n-o schimbăm, se păstrează conceptul din Codul pe care noi îl avem în vigoare. Pentru că noi am spus că acest mecanism îl avem astăzi, noi doar schimbăm accentele. Dacă Parlamentul o să ia în calcul, noi putem să discutăm.

Dar eu vreau să vă atrag atenția că nu putem schimba pentru minori categoriile de infracțiuni pentru care se aplică măsuri alternative și să lăsăm pentru alte categorii, eventual, pentru maturi. Deci este nevoie să vedem în ansamblu tabloul Codului penal.

Dar sigur nu există nici un răspuns... un singur răspuns corect la această întrebare, infracțiuni ușoare, grave, deci este o problemă de viziune. Părerea noastră este că poate fi aplicată inclusiv infracțiunilor grave, pentru că dacă o să vă uitați în lista faptelor pentru care se aplică aceste măsuri alternative, nu sînt fapte ... cu consecințe atît de grave. Pur și simplu, atribuirea la categoria grave se face datorită faptului că sancțiunea este mai mare de 5 ani.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

Domnule Sorocean,

Dacă aveți a doua întrebare sau precizare la prima.

Domnul Victor Sorocean:

Da, ... totuși eu n-am primit răspuns la momentul acela cum ei vor fi reeducați dacă nu avem instituții speciale?

Domnul Nicolae Eșanu:

Pentru că noi considerăm că reeducarea trebuie s-o facă familia și școala. Crearea instituțiilor specializate, asta este poziția noastră, ne duce doar la un singur lucru, concentrăm persoanele cu un comportament deviat într-un singur loc și care fac schimb de experiență. Noi considerăm că minorii trebuie să rămîină într-un mediu sănătos, astfel sporind șansele ca noi să-l reeducăm.

Domnul Andrian Candu:

Aveți a doua întrebare?

Domnule Sorocean,

Vă rog frumos, ultima clarificare...

Domnul Victor Sorocean:

Da, o precizare. Eu atunci o să vin cu amendament pentru lectura a doua în sensul acela pe care l-am expus acum.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Și ultima intervenție din partea domnului Țurcan.

Vă rog frumos, poftiți.

Domnul Vladimir Țurcan:

Vă mulțumesc.

Domnule ministru,

Noi ieri la comisie am discutat cu mare atenție acest subiect. Într-adevăr, sîntem în fața unei dileme, dintr-o parte fiind concentrați toți într-o instituție, într-un penitenciar, evident că ei fac un schimb de experiență negativă, dar în același timp, fiind la libertate cei care au săvîrșit inclusiv crime grave, clar că pot influența asupra celor minori care vor fi împrejurul acestui infractor.

Dar ... procesului de reeducare clar că trebuie să meargă. Unica problemă care la noi există față de toate legile, de fapt, în ce măsură astăzi este asigurat sau poate fi asigurat procesul de implementare a acestei legi, începînd de la baza material-tehnică și terminînd cu cadre? Noi ieri v-am pus întrebarea și dacă sînteți gata să dați unele cifre, unele statistici.

Domnul Nicolae Eșanu:

Cu părere de rău, eu nu am reușit să pregătesc statisticile. Eu am solicitat și așteptam să vină un mesaj cu ceva statistici, nu au reușit, pentru că eu nici nu mă așteptam că proiectul o să fie astăzi examinat în primă lectură, eu o să-mi țin promisiunea și o să vă prezint statisticile respective. La momentul actual eu pot să vă asigur că noi avem baza tehnico-materială, avem instituțiile necesare pentru ca această lege să fie implementată.

Desigur că pot exista discuții cît de eficient funcționează astăzi Oficiul de probațiune, dar noi avem legi, s-au făcut și amendamente, noi avem și reforme structurale interne, noi sperăm că o să reușim să consolidăm un Oficiu al probațiunii care va asigura implementarea eficientă a acestui mecanism și a tuturor mecanismelor care prevăd măsuri alternative la detenție.

Noi sîntem absolut conștienți de faptul că atît cît măsurile alternative la detenție nu vor fi eficient implementate, noi vom rata scopul pe care ni l-am propus, pentru că ele nu vor deveni, cu adevărat, o alternativă, fapt care o să ducă inevitabil la creșterea numărului persoanelor aflate în detenție, pentru că dacă ... nu dau rezultate măsurile alternative, o să recurgem la ceea ce noi, cu părere de rău, știm cel mai bine – să închidem persoanele și să ne mîngîiem cu gîndul, dacă pot folosi acest termen, cînd atingem scopurile prin intermediul instituțiilor penitenciare.

Mulțumim.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Se pare că nu mai sînt întrebări. Aici încheiem dezbaterile.

Vă mulțumim, domnule Eșanu.

În continuare, o invităm pe doamna Apolschii, președintele Comisiei juridice, numiri și imunități, să ne prezinte raportul comisiei pentru primă lectură.
Poftiți.

Doamna Raisa Apolschii:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Codului penal, Codului de procedură... inițiativă legislativă a Guvernului, care are drept scop modificarea Codului penal, Codului de procedură penală și Codului de executare.

Cele mai esențiale modificări țin de eliberarea de pedeapsă a minorilor care sînt condamnați pentru săvîrșirea unei infracțiuni ușoare, mai puțin grave sau grave de către instanța de judecată, dacă se constată că scopurile pedepsei pot fi atinse prin aplicarea unor măsuri de constrîngere cu caracter educativ, prin internarea acestora într-o instituție specială de învățămînt și de reeducare sau într-o instituție curativă și de reeducare.

De asemenea, amendamentele vin să completeze lista măsurilor de constrîngere, stabilirea termenelor de aplicare a acestora, stabilirea organului responsabil de asigurare a controlului executării, excluderea limitelor discreționare la eliberarea de răspundere penală sau eliberarea de pedeapsă a minorului.

Proiectul a fost avizat de către 4 comisii parlamentare. Comisia, cu votul majorității membrilor, propune plenului Parlamentului examinarea și adoptarea acestuia în prima lectură.

Și vreau să fac o remarcă.

Stimați colegi,

Să nu credeți că în cadrul Comisiei juridice, numiri și imunități nu au fost abordate, de fapt, aceleași întrebări care au fost vociferate astăzi în plenul Parlamentului. Toți sîntem îngrijorați și de fapt, sîntem cointeresați să găsim o soluție cît mai bună în vederea realizării proiectului sau eventual a legii care va fi adoptată de către Parlament.

Dar chem deputații să prezinte amendamentele pe care le consideră necesare, să fie îmbunătățit acest proiect pentru lectura a doua.

Eu vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Întrebări în adresa comisiei.

Doamnă Postoico,

Vă rog frumos.

Poftiți.

Doamna Maria Postoico:

Da, vă mulțumesc, domnule Președinte.

Doamnă președinte,

După câte dumneavoastră ați observat, foarte multe rezerve sînt referitor la articolul 485 din Codul de procedură penală și la articolul 174 din Codul de executare, care, de fapt, și colegii au atenționat referitor la faptul că „internarea într-o instituție specială de învățămînt și de reeducare sau într-o instituție curativă și de reeducare, precum și” se exclud aceste sintagme, da. Așa am înțeles.

Din raportul care noi l-am primit se vede că în cadrul discuțiilor modificările ce țin de pedeapsa... eliberarea de pedeapsă a minorilor de către instanța de judecată dacă se constată că scopurile pedepsei pot fi atinse prin aplicarea unor măsuri de constrîngere cu caracter educativ și, totodată, prin internarea acestora într-o instituție specială de învățămînt și de reeducare sau într-o instituție curativă de reeducare.

Să înțeleg că a rămas, nu se exclude deci acest compartiment, aceste articole?

Sergiu,

Poți să te dai oleacă într-o parte...

Doamna Raisa Apolschii:

Nu, ele sunt... ele se modifică. Ele sînt supuse modificărilor. Deci articolul din Codul de procedură... eu n-am prea prins la ce vă referiți dumneavoastră, la care, la Codul de procedură penală?

Deci în proiectul de lege este propus ca textul care este astăzi – internarea într-o instituție specială de învățămînt și de reeducare, ele se propun a fi excluse.

Domnul Andrian Candu:

Doamnă Postoico,

Vă rog frumos, precizare.

Poftiți.

Doamna Maria Postoico:

O precizare. Însă în raport este indicat „prin internarea acestora într-o instituție specială de învățămînt”. Adică să înțelegem că conceptual aceste articole nu se exclud. Uitați-vă la alineatul (2) din raport. Raportul comisiei.

Doamna Raisa Apolschii:

Noi... În raportul pentru lectura întâi, noi am redat din notă, de fapt, scopul acestui proiect, nu mai mult. La lectura a doua noi o să precizăm toate chestiile.

Doamna Maria Postoico:

Dar s-a discutat foarte mult că aceste instituții speciale de învățămînt nu există și dacă sînt incluse, ele vor fi excluse. Asta este problema.

Doamna Raisa Apolschii:

Noi...

Doamna Maria Postoico:

Instituții speciale de învățământ acum în Republica Moldova nu sînt. Noi cunoaștem că s-au închis foarte multe instituții speciale.

Doamna Raisa Apolschii:

Cu toate că în Codul de procedură penală ele au rămas, de fapt.

Doamna Maria Postoico:

Dar în cazul dat trebuie de indicat că în instituțiile generale de învățământ.

Doamna Raisa Apolschii:

Sigur că dacă mergem pe logica proiectului, este evident că copiii își urmează activitatea și în școlile generale, de fapt, fiind în primul rînd supravegheați de familie și de organul de probațiune, care vine în executarea sentinței.

Noi o să discutăm pentru lectura a doua neapărat.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Și ultima intervenție, domnul Lebedinschi, vă rog frumos.

Poftiți.

Domnul Adrian Lebedinschi:

Vă mulțumesc.

Doamnă președinte,

Mai mult timp stă la dumneavoastră la comisie proiectele mele nr.15 și nr.44 cu privire la modificarea în Codul penal și aplicarea amnistiei. Sub aspectul acestor legi, într-adevăr, dacă vom adopta astăzi în prima lectură Legea nr.82, noi am putea, într-adevăr, mai ușor să examinăm și acele două proiecte.

De aceea, noi sîntem pe poziția dacă puteți să le puneți mai repede la examinare aceste două...

Doamna Raisa Apolschii:

Stimate coleg,

Eu țin la insistența dumneavoastră pentru a vă promova proiectele, dar, așa cum ați fost informați, nu știu, cel puțin am rugat consultanții să vă informeze că există un grup de lucru care lucrează asupra unui proiect privind amnistia, de către Guvern. El o să fie mult mai amplu, pentru că dumneavoastră puțin mai diferit... Și, de fapt, este o procedură la asemenea proiecte de legi.

El neapărat o să vină pe masa deputaților.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Aici încheiem dezbaterile la acest subiect. Vă reamintesc că a fost examinat proiectul de Lege nr.82 din 4 martie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative și vom reveni la procedura de vot pentru prima lectură la ora 13.00.

În continuare, următorul subiect nr.6 din supliment, proiectul de Lege nr.116 din 22 martie 2016 pentru modificarea și completarea Codului penal al Republicii Moldova.

Prezintă proiectul doamna Țărnă, director adjunct al Centrului Național Anticorupție.

O invităm la tribuna principală.

Poftiți.

Doamna Cristina Țărnă – *director adjunct al Centrului Național Anticorupție:*

Bună ziua, stimați deputați.

Onorat Plen al Parlamentului Republicii Moldova,

Centrul Național Anticorupție, în cadrul unui grup de lucru în componența căruia a intrat și Procuratura Generală, Ministerul Afacerilor Interne și Consiliul Superior al Magistraturii, dar și Ministerul Justiției, a elaborat un proiect de lege în vederea completării Codului penal al Republicii Moldova în scopul reflectării în acesta a unor pedepse penale pentru fraudarea fondurilor din asistență externă.

Necesitatea elaborării unui asemenea proiect de lege a fost condiționată de cerințele de îmbunătățire și ajustarea cadrului legal în domeniul anticorupție. Ea rezultă și din Planul național de acțiuni pentru implementarea Acordului de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană și este vorba despre acțiunea cu nr.425.

Totodată, trebuie să atenționăm că la elaborarea acestui proiect nu puteam să ținem cont doar despre protejarea intereselor financiare ale Uniunii Europene care și solicită introducerea unor asemenea prevederi în Codul penal, dar trebuia să ținem cont în general de interesele financiare și ale altor donatori care oferă asistență externă Republicii Moldova.

În acest sens, trebuie să vă informez că, potrivit datelor de pe site-ul Cancelariei de Stat, Republica Moldova beneficiază de peste 4,47 miliarde de euro sub formă de granturi și credite preferențiale, dintre care aproximativ jumătate din această sumă au fost deja debursate prin intermediul a peste 1800 de proiecte implementate la nivel național, ceea ce înseamnă că fiind vorba despre sume impunătoare de bani, fiind vorba despre bani care provin din contribuțiile deci din taxele și impozitele plătite de contribuabilii statelor care oferă asistență Republicii Moldova.

Este absolut firesc să fie protejate interesele acestora și acest lucru se propune prin introducerea a 3 articole noi în Codul penal și modificarea încă a unui articol din Codul penal și anume se propune introducerea articolului 126¹ care ar defini noțiunea de „mijloace externe”, pentru ca să fie clar acest termen, după care este modificat articolul 240 din Codul penal care la moment prevede utilizarea contrar destinației a mijloacelor din împrumuturi interne și garantate de stat.

Deci avînd în vedere că este vorba despre exact aceeași latură obiectivă cu utilizarea contrar destinației a fondurilor de mijloace externe, s-a propus completarea acestui articol din Codul penal pentru a reflecta și partea de utilizare contra destinației a fondurilor externe. A mai fost introdus, de asemenea, în capitolul „Infrațiuni de corupție în sectorul public” două articole noi, și anume articolul 332¹ care ține de obținerea frauduloasă a mijloacelor din asistența externă, pentru care este prevăzut o pedeapsă privativă de libertate pe un termen de la 2 la 7 ani în funcție de agravantă, precum și completarea cu încă un articol nou articolul 332² care se referă la delapidarea fondurilor din asistență externă, pentru care se prevede o pedeapsă privativă de libertate pe un termen de la 2 pînă la 15 ani.

Acest proiect a fost elaborat, după cum spuneam, în cadrul unui grup de lucru, în care au fost implicate toate instituțiile de resort responsabile de combaterea fenomenului corupției. Totodată, s-a ținut cont și de Convenția Uniunii Europene cu privire la protejarea intereselor financiare ale Uniunii Europene. Dar și a protocoalelor sale adiționale și care prevăd anume aceste trei forme necesare pentru a fi protejate fondurile Uniunii Europene, dar ne referim într-un context mai larg în general la fondurile din asistență externă și anume, o să reiterez, este vorba: despre utilizarea contrar destinației a fondurilor din această asistență externă. Doi. Obținerea frauduloasă a fondurilor din asistență externă. Și trei. Delapidarea acestor fonduri. Aceste trei infracțiuni prevăd pedepse în creștere, cea mai gravă fiind infracțiunea de delapidare.

Considerăm că este un proiect foarte important în contextul asistenței externe care vine în Republica Moldova și rugăm susținerea plenului Parlamentului pentru acest proiect de lege.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Și în continuare, întrebări în adresa autorilor.

Domnule Reidman,

Vă rog frumos prima intervenție, poftiți.

Domnul Oleg Reidman:

Да. Спасибо.

Госпожа Цэрнэ,

мне как-то странно слышать о каком-то особом отношении к деньгам, поступающим от внешних доноров, будь то от Европейского Союза, США и т.д. Все эти средства, все эти фонды так или иначе проходят через бюджет и распределяются из бюджета. Почему к бюджетным средствам – их использованию не по назначению, их воровству, их там... я не знаю, чего еще – не такое же отношение, как к этим, бюджетным же, средствам?

После того, как они поступают от Европейского Союза или от какого-то другого донора, они поступают в наш бюджет, и за бюджетом следит Счетная Палата, Правительство, соответствующие ведомства и т.д. и несут

ответственность за это. В чем смысл? Если это реверанс в сторону Европейского Союза, то это просто разрушение целостности законодательства.

Бюджетные деньги, они должны одинаковым образом надзираться, и нарушение этих правил должно быть наказано. В чем смысл такой особенности?

Doamna Cristina Țărnă:

Eu vă mulțumesc pentru întrebare, domnule deputat.

Țin să vă informez în aceeași ordine de idei că Centrul Național Anticorupție la moment în cadrul unui alt grup de lucru pregătește încă un proiect de modificare și completare a Codului penal, în care a fost sesizată și lipsa unei infracțiuni specifice care ar proteja și bugetul țării, în mod special.

Deci noi la moment nu avem o infracțiune care ar incrimina delapidarea patrimoniului public. Și nu este vorba doar despre bani din buget, dar în general despre bunuri din patrimoniul public. La moment există doar prevederile articolului 190 „Escrocheria”, care prevede la alineatul (2) litera f) „cu folosirea situației de serviciu”. Și articolul 191 „Delapidarea averii străine” care, la fel, la alineatul (2) litera f) prevede „cu folosirea situației de serviciu”. Situația de serviciu poate fi atât în sectorul privat, cât și în sectorul public, nu neapărat oferă o protecție sporită atunci când vorbim despre necesitatea de a proteja patrimoniul public.

De aceea, pornind și de la cerințele și ale altor convenții, cum este Convenția ONU împotriva corupției, care solicită ca să existe o infracțiune separată de delapidare a patrimoniului public, a banilor publici pentru care să existe pedepse mai mari în raport cu alte tipuri de furturi care pot fi făcute în virtutea situației de serviciu.

Deci în acest sens, o să existe, într-un termen foarte scurt, un proiect, după cum vă spuneam, care o să introducă răspundere și pentru delapidarea patrimoniului public și care va include atât forma la moment acoperită de escrocherie, cât și cea care este acoperită de delapidarea averii străine.

Cu privire la utilizarea contrar destinației. După cum spuneam, articolul 240 este deja un articol existent în Codul penal și care prevede utilizarea contrar destinației a creditelor garantate de stat și a ajutoarelor de stat. Deci se oferă exact același tip de protecție și utilizării contrar destinației a fondurilor din asistență externă, ceea ce nu există la moment. Asta este componenta care ar ține de delapidarea acestor fonduri, cât și escrocherii în a le obține sau, altfel spus, obținerea frauduloasă a fondurilor în cauză.

Acest lucru este necesar a fi tratat în mod aparte, pentru că, după cum spuneam, avem un angajament față de partenerii europeni. Și în momentul în care, am anunțat la început, avem în prezent în derulare proiecte în care au fost contractate peste 4 miliarde de euro sub formă de asistență Republicii Moldova, este absolut firesc să oferim satisfacția acestor solicitări de a putea proteja fondurile externe de delapidări și abuzuri.

Totodată, vreau să vă atenționez că articolele 190 și 191 despre care vorbeam „Delapidarea averii străine” și „Escrocheria” nu prevăd răspunderea pentru persoana publică străină și funcționarul internațional. Or, în acest tip de infracțiuni pot fi implicate și persoanele care gestionează aceste proiecte, le acordă, deci este vorba de infracțiuni care pot fi săvârșite nu doar de cetățenii Republicii Moldova.

Centrul Național Anticorupție s-a ciocnit în experiența sa cu probleme de acest gen. De aceea incriminarea separată care prevede inclusiv posibilitatea de a atrage la răspundere a subiecților speciali noi considerăm că o să fie doar pentru beneficiul atît al bugetului de stat, cît și pentru a proteja interesul financiar al donatorilor acestei țări.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Reidman,

Vă rog frumos, precizare sau a doua întrebare.

Domnul Oleg Reidman:

Precizare. Я все-таки не получил ответ на главный вопрос. И средства, приходящие из-за рубежа в качестве помощи государству от доноров или от объединений доноров и т.д., и средства, поступающие в бюджет от граждан и предприятий в виде налогов, все они становятся бюджетными средствами, и над использованием их... и ответственность за правильное их использование в соответствии с назначениями бюджета должна быть одинаковая. Особенность в отношении средств иностранных доноров может распространяться только на деньги или на имущество, напрямую направляемые, предположим, неправительственным организациям, как мы уже видели однажды, по-моему, ку ... или с кем-то там еще из местных представителей, только к ним.

Но там речь не идет о гарантиях государства. Все, что идет под гарантии государства, попадает так или иначе в бюджет. Я этого не могу понять, в чем особенность? И я не получил ответа. В чем особенность и почему?

Если нужно добавить ответственность иностранных граждан, давайте добавлять в общие нормы ответственность за использование бюджетных средств, выделять там внутри, в том числе там из иностранных фондов, в том числе под гарантии. Вот о чем идет речь.

И я не могу понять, мы идем впереди паровоза, мы сперва устанавливаем ответственность за использование средств из международных фондов, а свои фонды бюджетные оставляем без всякой ответственности.

Doamna Cristina Țărnă:

Deci fondurile care provin din patrimoniul public, după cum spuneam, la fel ca și fondurile care provin din asistență externă, la moment sînt acoperite în egală măsură de articolele 190 și 191 „Escrocheria” și „Delapidarea averii străine”. Atît

doar că regimul sancționator nu este unul mai descurajator, astfel încât să accentueze politica statului de protejare, pe de-o parte, a propriului patrimoniu, pe de altă parte, a intereselor financiare ale donatorilor acestei țări.

Cît privește întrebarea expresă pe care ați adresat-o, în opinia dumneavoastră, orice asistență externă se încadrează automat în bugetul de stat, acest lucru nu este adevărat, pentru că există asistență externă acordată prin intermediul suportului bugetar direct, atunci cînd acești bani se includ în bugetul de stat și sînt cheltuiți, respectiv, de către autoritățile Republicii Moldova.

Dar sînt foarte multe proiecte de asistență externă care gestionează banii ei înșiși, prin intermediul diferitor proiecte nu doar de către ONG-uri, dar și de către organizații internaționale, cum ar fi, nu știu, PNUD Moldova, GIZ Germania, sînt foarte multe alte proiecte care primesc bani pentru a implementa proiecte în interesul Republicii Moldova, gestionînd ei înșiși acești bani, nu de fiecare dată acești bani sînt gestionați de o manieră foarte corectă. Și aici este interesul nu doar ... al nostru, ca și cetățeni ai Republicii Moldova, ca să ne asigurăm că banii care vin din asistență sînt cheltuiți chiar în interesul acestei țări, și nu ajung pînă la urmă în buzunarele anumitor interese private mai mărunte, dar și să protejăm donatorul internațional care la fel intenția lui inițială era să susțină Republica Moldova și dezvoltarea ei.

Articolul 126¹, domnule Reidman, o să vedeți definiția „mijloacelor din fonduri externe” și o să vedeți că este vorba nu doar despre bani care se includ în bugetul de stat care pot fi protejate pe căi obișnuite și verificări din partea Curții de Conturi. În sensul acesta vreau să vă mai spun încă un lucru: în luna octombrie 2015 Centrul Național Anticorupție a semnat un acord de colaborare cu Oficiul European Antifraudă, așa-numitul OLAF. Oficiul European Antifraudă este un organ de anchetă special creat la nivelul Uniunii Europene pentru a putea să se implice și să investigheze orice tentative de fraudare exact în cele 3 forme care vă spuneam: utilizarea contrar destinației, obținerea frauduloasă și delapidarea fondurilor din asistență externă.

Centrul Național Anticorupție, deschid un pic parantezele, în încercarea de a investiga anumite cazuri de tipul celor pe care dorim să le incriminăm în mod separat în Codul penal, ne-am ciocnit de situația că avînd nevoie, nici nu vorbim despre bănuiele care ar plana în privința funcționarilor internaționali, dar avînd nevoie de efectiv, de pozițiile acestor funcționari, sîntem în situația că noi nu-i putem cita, pentru că ei se bucură de un statut diplomatic și atunci anchetele chiar nu pot să deruleze, iar o bună parte de informații le dețin tocmai aceste persoane.

Cooperarea cu Oficiul European Antifraudă ne ajută pe noi ca ei... deci în fața lor, în fața organului european de anchetă, oficialii europeni nu dispun de această imunitate și în fața lor ei urmează să răspundă la întrebări. Iar în concluzie cu noi, deci noi sperăm să putem să desfășurăm niște anchete mult mai eficiente. Deci asta este răspunsul la întrebarea dumneavoastră. Sper că v-am satisfăcut curiozitatea și părerea mea, a Centrului Național Anticorupție, este că e importantă incriminarea separată a acestor 3 infracțiuni pentru a sublinia importanța nu doar pentru donatorii străini, dar și pentru cetățenii Republicii Moldova că banii care vin în țară din ajutor sînt cheltuiți pentru scopurile care au fost propuse și cei care

încearcă să... cei care cred altfel o să poarte un alt tip de răspundere decât răspunderea juridică generală existentă la moment.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Reidman,

Dacă mai aveți o precizare, doar 10 secunde am să vă rog, fiindcă sînt foarte multe intervenții.

Vă mulțumesc mult.

Domnul Oleg Reidman:

Ultima. Конечно, большое спасибо за то, что вы мне рассказали, какие деньги входят в страну, и что они не все через бюджет, а то я до сих пор не знал этого, большое вам спасибо.

Но когда вы говорите о PNUD-е, PNUD Молдовы или еще какие-то подобные организации – это подразделения больших организаций ООН-овских или европейских и они с ними сами должны решать вопросы, как правильно это делать, и ответственность они несут, прежде всего, перед ними, это гражданская ответственность, которая может быть квалифицирована потом в уголовную. То есть, я понимаю ваши ангажменты перед Oficiul Antifraudă и так далее, но это нам нужно все объединять в ответственность за использование государственных средств, тем более что вы говорите о том, что это под гарантией – те средства, которые идут под гарантией Правительства.

Спасибо.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

În continuare, foarte succint, vă rog frumos, doamna Domentî.

Poftiți.

Doamna Oxana Domentî:

Doamnă vicedirector,

Eu am următoarea întrebare. Urmărind activitatea responsabililor publici, persoanelor-cheie din anumite ministere, instituții de mai mulți ani de zile, am văzut diverse situații în care pentru una și aceeași acțiune, diferiți miniștri, diferiți responsabili, fie că ei sînt ulterior consecutivi, solicită bani din partea donatorilor.

Spre exemplu, pentru sistem informațional în cadrul... în sistemul de sănătate fiecare ministru solicită bani, unul face o componentă, vine celălalt, ignoră absolut tot ceea ce s-a făcut anterior și solicită alți bani pentru asta. Sau situații de genul cînd pentru același document, da, se solicită... vine un ministru, solicită bani pentru elaborarea unei strategii, vine altul, ignoră absolut tot ceea ce s-a făcut anterior, iarăși cere bani. După mine, asta este și o delapidare, și o folosire ineficientă a banilor.

Dacă prin modificările pe care le faceți intervine o mai multă claritate în acest sens, cine este cel care apreciază, ... acești bani sînt eficient utilizați sau este

o delapidare, cine stabilește acest lucru? Și ... dacă nu există astăzi sau prin intermediul modificării dumneavoastră anumite elemente de subiectivism? Pentru că miniștrii sînt persoane politice, ulterior ei ies din sistem, altcineva poate să zică că „tu ai delapidat banii anterior, pentru că nu i-ai folosit eficient”. Deci vreau răspuns la întrebări.

Doamna Cristina Țărnă:

Vă mulțumesc, doamnă deputat.

Într-adevăr, acest proiect o să vină să clarifice acest lucru. Situația, cazul pe care îl menționați se referă la așa-zisa dublare a finanțărilor din diferite surse pentru același scop. E una cînd finanțările se fac în mod complementar pentru a obține același produs, însă cînd pentru același produs se plătește de mai multe ori poate în lipsa unei coordonări și poate fără ca să se cunoască acest lucru între donatori, între ei, sigur că apare o problemă.

Centrul Național Anticorupție ... nu este Curtea de Conturi sau nu are funcția de a merge și a inspecta cheltuirea acestor bani. De aceea modalitatea prin care poate afla despre o problemă de genul pe care îl expuneți dumneavoastră ar putea să fie eventual din presă dacă se fac anumite investigații, dezvoltări în presă pe acest subiect, fie poate să afle chiar din partea donatorilor care ar fi putut să afle ulterior prin intermediul rapoartelor care le sînt prezentate despre o problemă care există, fie din surse operative.

În orice caz, subiectivismul despre care ar putea să fie vorba, eu nu cred că este cazul, pentru că el se înlătură prin faptul că de fiecare dată trebuie să verificăm cu donatorul dacă, într-adevăr, se confirmă, fie obținerea frauduloasă a acestor fonduri pentru aceleași scopuri din partea la donatori diferiți, fie faptul că s-au folosit fix pentru același lucru, motiv din care, cel puțin, într-un caz a avut loc o utilizare, fie contrar destinației, fie chiar o delapidare, după cum spuneți. Dar, în acest caz, trebuie neapărat să existe cineva care are o lipsă sau care are o nemulțumire. Deci în momentul în care toată lumea este mulțumită, este complicat să vorbim despre subiectivismul Centrului Național Anticorupție în investigarea acestor cazuri.

Dar, într-adevăr, ... sînt atenționate mai multe în spațiul public sau, am auzit de mai multe ori, inclusiv cazurile la care vă referiți. Și în aceste cazuri ar fi fost foarte bine să poată să fie pasibili de cel puțin o citare, dacă nu de răspundere penală funcționarii internaționali implicați în aceste proiecte pentru ca să ne ajute să stabilim circumstanțele acestor cazuri.

Deci da, se va face o claritate și nu va exista subiectivism în virtutea faptului că trebuie să existe conlucrarea cu donatorii și ei trebuie să aibă o problemă pentru ca Centrul să poată avansa cu aceste investigații.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

În continuare, domnul Deliu.

Vă rog frumos, poftiți.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc mult.

Doamnă vicedirector,

Deci eu am o întrebare cu referire la articolul 332¹.

Doamna Cristina Țărnă:

Da.

Domnul Tudor Deliu:

Denumirea acestui articol este: „Obținerea frauduloasă a mijloacelor din fonduri externe”.

Cît privește mai apoi descrierea fracțiunii, parcă se duce de la această denumire și încerc să argumentez: „Folosirea ori prezentarea de documente, înscrisuri sau date vădit false ori incomplete, pentru primirea aprobărilor sau garanțiilor necesare” și în continuare după text.

Deci să admitem o situație: o autoritate publică locală depune un proiect la unul din fondurile externe unde din necunoștință cum se perfectează un proiect nu a prezentat toate datele care trebuie. Acolo sînt experții care verifică pentru a ajunge la consiliul de administrare ca să fie aprobat. Din textul acesta rezultă că dacă o autoritate locală a depus proiectul și sînt unele date care nu corespund cerințelor el poate fi pedepsit cu închisoare de la 2, 5 ani sau cu amendă, fiindcă așa reiese, fiindcă în textul care e scris deci poate să trezească foarte și foarte multe probleme la aplicare.

Părerea mea că atunci cînd el vine cu proiectul, el este verificat și dacă nu sînt toate materialele sau cel care verifică consideră că ele sînt false, ei nu le admit care ele să fie precăutate la bordul sau la consiliul acesta de administrare. Cu atît mai mult că ultima frază care este: dacă fapta are ca rezultat obținerea frauduloasă a acestor mijloace financiare, această faptă frauduloasă poate fi doar de către cei care au acceptat toate aceste acte.

De ce atunci poate fi trasă la răspundere persoana care a prezentat incomplet proiectul din necunoștință, încă o dată zic, de a elabora un proiect bun, hai să zic așa?

Doamna Cristina Țărnă:

Domnule deputat,

Vă mulțumesc pentru întrebare.

De fapt, în întrebarea dumneavoastră s-a conținut și răspunsul la un moment dat, pentru că nimeni nu va purta răspundere pentru prezentarea din necunoștință a datelor care sînt, a dosarului incomplet pentru a obține finanțarea atît timp, cît nu s-a și obținut finanțarea și nu pur și simplu s-a obținut o finanțare, dar s-a obținut o finanțare frauduloasă.

Fraudulos vrea să spună că el a avut cunoștință de cauză și a intenționat să dea, să prezinte dosarul de o asemenea manieră încît să inducă în eroare pe cel care urma să i-l acorde, iar cel care urma să i-l acorde sigur că atît timp cît e vorba despre necunoștință, despre o eroare nevinovată, sigur că donatorul va observa

acest lucru și-l va corecta, nu se va ajunge la nici un fel de obținere a finanțării în prezența unui dosar incomplet sau defectuos și de asta nu va interveni răspunderea penală, pe de o parte.

Pe de altă parte, dacă donatorul va fi indus în eroare în mod intenționat, după cum rezultă din textul acestui articol, adică dacă în rezultatul prezentării datelor incomplete, false, denaturate ș.a.m.d. se va fi... deci să se întrunească condiția de la urmă dacă fapta are ca rezultat obținerea frauduloasă. Deci dacă donatorul își dă seama mai târziu că a acordat niște bani cuiva, cum spunea și doamna deputat puțin mai devreme, a acordat pentru ceva care deja s-a făcut, iar el nu avea de unde să cunoască înainte de acest lucru că, de fapt, oferă o finanțare pentru un lucru deja făcut și banii aceștia efectiv nu au cum să fie folosiți pentru scopul pentru care au fost solicitați, de aceea și nu poate să fie de bună-credință persoana care a depus dosarul. Deci fără obținerea frauduloasă nu intervine răspunderea penală.

Iar dacă e să încheiem cu titlu de comentariu general, am mai spus și într-un... în răspuns la întrebarea domnului Reidman, aceste 3 forme, exact așa cum sînt formulate, sînt o transpunere a Convenției Uniunii Europene pentru protejarea intereselor financiare ale Uniunii Europene, așa-zisele convenții PIF și protocoalele lor adiționale.

Deci ele nu sunt... forma laturii obiective nu este inventată de către CNA sau nu este inventată de către Procuratura Generală, Ministerul Afacerilor Interne, CSM, care au fost în grupul de lucru. Deci chiar este o transpunere a acestei convenții și latura obiectivă corespunde în acest sens.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Doamna Cristina Țărnă:

Dar dacă aveți propuneri de îmbunătățire pentru a doua lectură, le examinăm cu mare drag.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

În continuare, domnul Deliu, a doua întrebare sau precizare la prima.

Domnul Tudor Deliu:

Este o precizare. Da, eu sînt de acord cu dumneavoastră ...cît se referă la a doua frază, a doua parte, precum și omisiunea de a furniza. Dar iarăși mă întorc la prima și încerc s-o înțeleg „prezentarea de documente, înscrisuri sau date vădite false pentru primirea aprobărilor” ș.a.m.d., eu le-am prezentat pentru primire. De aceea, eu înțeleg ideea, dar mi se pare că aici trebuie cumva de intervenit.

Doamna Cristina Țărnă:

Domnule Deliu,

Credeți că dacă în loc de fapta la singular, eu am impresia că am înțeles, considerați că această condiționalitate se referă doar la a doua parte. Am înțeles.

Probabil că trebuie dar să fie rectificat dacă faptele au ca rezultat, ca să fie clar sau dacă oricare din aceste fapte a avut ca rezultat.

Domnul Andrian Candu:

Pentru lectura a doua ...

Doamna Cristina Țărnă:

De acord. De acord... formulați ca amendament.

Domnul Andrian Candu:

Mai ales e și e o chestiune de formulare. De aceea, vă rugăm, domnule Deliu, să expediați amendamentul comisiei.

Poftiți, a doua întrebare.

Domnul Tudor Deliu:

Nu, tot aici. Sînt de acord. Eu o să încerc să reformulez, fiindcă eu mă tem că dacă noi vom păstra această redacție, noi vom pune în situație foarte multe autorități locale care vor încerca să beneficieze de fonduri, dar din necunoștință n-o să prezinte actele.

De aceea, o să încercăm să reformulăm.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Doamna Cristina Țărnă:

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

În continuare, intervenția domnului Țurcan.

Poftiți.

Domnul Vladimir Țurcan:

Da, vă mulțumesc.

Stimată doamnă vicedirector,

Eu, din discuțiile celea care acum au avut loc aici, aș vrea ca încă o dată dumneavoastră să confirmați faptul că atît obiectul, cît și subiectul acestor infracțiuni vor fi cele speciale și anume nu sursele celea care sînt ale Republicii Moldova...

Doamna Cristina Țărnă:

Corect...

Domnul Vladimir Țurcan:

... fie trecute prin buget, fie de la donatori care iarăși trecute prin buget și subiectele, la fel, vor fi subiecte speciale.

Nu...

Doamna Cristina Țărnă:

Confirm.

Domnul Vladimir Țurcan:

În primul rînd, alți cetățeni străini care deci pe teritoriul Republicii Moldova.

Doamna Cristina Țărnă:

Nu, inclusiv alți cetățeni, nu doar.

Domnul Vladimir Țurcan:

Da.

Doamna Cristina Țărnă:

Dar inclusiv...

Domnul Vladimir Țurcan:

Dacă vor fi complici inclusiv ai noștri.

Doamna Cristina Țărnă:

Da.

Domnul Vladimir Țurcan:

Dar eu v-am rugat atunci cînd noi am examinat la comisie totuși să obțineți un aviz din partea Curții Supreme de Justiție, deoarece aplicarea acestor articole și condamnarea respectivă deci clar că va fi pusă în seama judecătorilor și, în primul rînd, Curții Supreme de Justiție, care analizează și ... practica judiciară.

De aceea, dacă aveți acest aviz sau nu, și în caz dacă nu, totuși aș fi dorit...

Doamna Cristina Țărnă:

Dacă eu...

Domnul Vladimir Țurcan:

...pîna la lectura a doua să aveți acest aviz.

Doamna Cristina Țărnă:

Dacă eu îmi amintesc bine, ei au transmis lipsă de obiecții la aceste formulări. Dar trebuie să ne uităm. Sincer îmi scapă acum dacă e vorba de CSM sau de Curtea Supremă. Am întrebat atunci colegii imediat după discuții și mi-au spus că Curtea Supremă a transmis lipsă de obiecții.

Dar mai verific încă o dată pentru a doua lectură și...

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Și ultima intervenție a domnului Bejan.

Vă rog frumos.

Poftiți.

Domnul Valerian Bejan:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimată doamnă vicedirector,

Vreau să vă adresez o întrebare. La articolul 332² „delapidarea mijloacelor din fondurile externe”, punctul 2 litera c) – „de o persoană publică, de o persoană cu funcție de răspundere, de o persoană publică străină sau de un funcționar internațional”, spuneți, vă rog, în ce măsură legislația Republicii Moldova permite pedepsirea persoanelor străine și a funcționarilor internaționali?

Mulțumesc.

Doamna Cristina Țărnă:

Deci este vorba despre un subiect special prevăzut la articolul 123 Cod penal, dacă nu greșesc, 123 sau 123¹, dacă a fost... Eu nu-mi amintesc acum exact cum a fost completat.

Cerința de a incrimina în special pentru acțiuni de corupție acțiunile sau faptele săvârșite de către funcționarul internațional și de către persoana publică străină este o cerință expresă care rezultă din Convenția ONU împotriva corupției și la care Republica Moldova a fost somată să se ralieze în virtutea... în primul rând, că am ratificat-o în anul 2007.

Într-al doilea rând, am fost supuși evaluării din partea Consiliului Europei în cadrul grupului Consiliului Europei împotriva corupției la capitolul „Incriminări”, care a constatat că în Republica Moldova lipsea acest subiect special – funcționarul străin, funcționarul internațional și persoana publică străină, motiv din care el a fost introdus.

Nu am în față Codul penal, dar dacă vă uitați, dacă îl aveți în față cumva în articolul 123 sau 123¹ unde sînt definite aceste persoane, o să vedeți și anul în care a fost introdus.

Permite, pentru că permite deja nu de un singur an.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Bejan.

Vă rog frumos, dacă aveți ceva de precizat la primul subiect sau dacă mai aveți a doua întrebare. Nu.

Vă mulțumim frumos.

Doamnă Țărnă,

Vă mulțumim foarte mult.

Și în continuare, o invităm pe doamna Apolschii, președinte al Comisiei juridice, numiri și imunități, să ne prezinte raportul pentru prima lectură.

Poftiți.

Doamna Raisa Apolschii:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege privind modificarea și completarea Codului penal, inițiativă legislativă a Guvernului.

Așa cum a menționat doamna vicedirector, a fost elaborat reieșind din cerințele de îmbunătățire și ajustare a cadrului legal în domeniul politicilor anticorupție privind asigurarea și protejarea intereselor financiare ale comunității europene sau alte instituții, organizații și asociații internaționale sau persoane juridice care acordă anual Republicii Moldova credite, donații, granturi, împrumuturi, fonduri externe, în vederea implementării programelor și proiectelor social-economice.

Proiectul a fost avizat de trei comisii parlamentare, Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului.

Comisia, cu votul unanim, propune Parlamentului examinarea și aprobarea în ședința plenară a proiectului de Lege privind modificarea și completarea Codului penal al Republicii Moldova în lectura întâi.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Nu sînt întrebări, doamnă Apolschii.

Aici încheiem dezbaterile pe subiectul nr.6 din supliment, proiectul nr.116 din 22 martie 2016. Revenim la procedura de vot la 13.00.

Între timp propun plenului să examinăm și să dezbaterem subiectul nr.4 de pe ordinea de zi, proiectul nr.167 din 15 aprilie 2016 ce ține de declararea anului 2016 Anul Mihail Greco.

Și o invit la tribuna principală, cu salutul de revenire în plenul Parlamentului, pe doamna Babuc, ministru al culturii.

Vă rugăm frumos. Poftiți.

Doamna Monica Babuc – ministrul culturii:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Prezint atenției dumneavoastră proiectul Hotărîrii Parlamentului pentru aprobarea ... cu privire la declararea anului 2016 Anul Mihail Greco. Proiectul dat a fost elaborat și prezentat de către Ministerul Culturii în vederea marcării în anul 2016 a centenarului de la nașterea artistului plastic Mihail Greco, Maestru Emerit al Artei, Artist al Poporului, Cavaler al „Ordinului Republicii”, membru de onoare al Academiei de Științe a Moldovei.

Mihail Grecu, personalitate notorie în pictura națională, în timpul studiilor sale la Academia de Arte din București a asimilat valori esențiale ale culturii europene și le-a îmbinat armonios cu tradițiile artei populare, creînd tendințe novatoare ale picturii contemporane din Republica Moldova.

Prin numărul impresionant de pînze, prin expozițiile sale adevărate evenimente artistice, Mihail Grecu și-a impus opera și personalitatea într-un context istoric marcat de influența nefastă a factorului politic, creația pictorului trezind dezbateri și conflicte turbulente cu caracter ideologic. Chiar și așa, aduc aminte, că pînza lui Mihail Grecu „Istoria unei vieți” sau altfel numită „Băiatul cu boii” l-a făcut să fie recunoscut pictorul anului 1967 în Uniunea Sovietică. Și pînzele maestrului Grecu sînt acum păstrate de cele mai mari galerii de arte din fosta Uniune Sovietică și din cele mai importante muzee de artă plastică din lume.

Creația sa este recunoscută și apreciată în întreg spațiul post-sovietic, tablourile sale, așa cum am spus, se păstrează în cele mai importante galerii, dînsul este considerat un colorist excepțional, căutături de armonii inedite, pictura lui Mihail Grecu prezentînd interes și prin inovații tehnologice.

Declararea anului 2016 Anul Mihail Grecu va avea un impact deosebit asupra promovării valorilor estetice naționale, formarea unei generații tinere în spiritul umanismului și patriotismului.

Acestea fiind spuse, onorat Parlament, rog susținerea acestui proiect.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim, doamnă ministru.

Și în continuare, întrebări, dacă sînt, în adresa autorilor.

Vă rog frumos, domnule Deliu, prima intervenție.

Poftiți.

Domnul Tudor Deliu:

Da. Mulțumesc.

Doamnă ministru,

Am o întrebare pentru concretizare, totuși ce prenume vom folosi Mihail sau Mihai? Fiindcă în proiectul de hotărîre este Mihai, dumneavoastră ați operat cu Mihail, trebuie să concretizăm, pînă la sfîrșit, cum, totuși, va fi Mihail sau Mihai Grecu?

Doamna Monica Babuc:

Mulțumesc pentru întrebare.

Va fi așa cum este indicat în proiectul de hotărîre.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc.

Și o a doua întrebare. La articolul 3 din hotărîre „Se recomandă mijloacelor de informare în masă scrise și electronice să desfășoare”. Dar de ce am omis „audio și video”? Poate se recomandă mijloacelor de informare în masă audio,

video, scrise și electronice. Ori pe acelea nu le considerăm ca mijloace de informare în masă?

Doamna Monica Babuc:

Mijloacele de informare în masă, stimate domnule deputat Deliu, înseamnă și cele la care vă referiți dumneavoastră.

Domnul Tudor Deliu:

Păi, atunci de ce am specificat „scrise și electronice”? Putem să lăsăm atunci mijloacele ...

Doamna Monica Babuc:

Mijloacele de informare în masă.

Domnul Tudor Deliu:

Așa-i.

Doamna Monica Babuc:

N-am nimic împotriva.

Domnul Tudor Deliu:

Păi, asta este problema.

Doamna Monica Babuc:

N-am nimic împotriva.

Domnul Tudor Deliu:

Dacă le enumerăm, atunci le enumerăm pe toate, dar dacă nu, nici pe unul, da.

Doamna Monica Babuc:

De acord. Sau trebuia să punem două puncte. De acord. Sînt de acord cu observația dumneavoastră.

Domnul Tudor Deliu:

Bine.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Nu mai sînt întrebări.

Doamnă ministru,

Succese vă dorim în activitate.

Și în continuare, îl invităm la tribuna principală pe domnul Hotineanu, președinte al comisiei, să ne prezinte raportul comisiei pentru lectura întâi. Cer scuze. E hotărîre de Parlament, fără lecturi.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Stimate domnule Președinte,
Doamnelor și domnilor deputați,

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a examinat proiectul de Hotărîre a Parlamentului nr.167 din 15.04.2016 cu privire la declararea anului 2016 Anul Mihail Greco, inițiativă legislativă înaintată de Guvern, și comunică următoarele.

Declararea anului 2016 Anul Mihail Greco, comemorare a 100 de ani de la nașterea maestrului, este un omagiu adus ilustrului artist, fonator al modernismului plastic basarabean. Creația pictorului Mihai Greco, considerat un talent rar, este cunoscută în întreaga lume. Tablourile sale fac parte din colecțiile celor mai renumite muzee, constituind adevărate valori ale artei plastice naționale.

În contextul celebrării acestui eveniment, va fi elaborat Programul național de manifestări cultural-artistice consacrate anului Mihail Greco, însoțit de o campanie largă de oglindire a evenimentelor în mijloacele de informare în masă.

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, urmare a dezbaterilor, cu votul a 6 din cei prezenți 6, propune proiectul de Hotărîre a Parlamentului nr.167 din 15.04.2016 cu privire la declararea anului 2016 Anul Mihail Greco spre examinare și adoptare în plenul Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim, domnule președinte.

Și în continuare, întrebări dacă sînt în adresa comisiei?

E o singură intervenție.

Domnule Batrîncea,

Vă rog frumos, poftiți.

Domnul Vlad Batrîncea:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Hotineanu,

O rectificare importantă, să nu schimonosiți, vă rog, prenumele – Mihail Greco. Este o diferență între Mihail Greco și Mihai Greco.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Da. Domnule deputat,

Sînt de acord cu dumneavoastră. Domnul Greco pe parcursul vieții sale a fost Mihail, dar în proiectul de hotărîre prezentat de către Guvern este Mihai Greco, de aceea și eu am venit ... Vedem ulterior cum, consultăm corect și cu ministerul, Centrul de Terminologie și vom formula în redacția finală corect așa cum ...

Domnul Vlad Batrîncea:

Doamna ministru Babuc de cîteva ori a menționat Mihail Grecu. Vă rog frumos, este important să nu schimonosim numele domnului Grecu.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Batrîncea,

Doamna a menționat că rămîne redacția precum e propus în proiectul de hotărîre. De aceea, dacă plenul Parlamentului sau dacă doamna ministru ar putea acum, totuși, să ne lumineze, ca să știm cum să votăm, să nu mai revenim după aceea la text, mai ales că e doar o hotărîre a Parlamentului.

Poftiți.

Doamna Monica Babuc:

Avem aici un suport juridic din partea domnului ministru Eșanu care spune că trebuie să consultăm încă o dată actele. Nu mi se pare un lucru chiar atît de semnificativ, pentru că și Mihai, și Mihail sînt prenume care sînt absolut identice și utilizate. Dar dacă onoratul Parlament insistă, noi putem, bineînțeles, schimba acum în hotărîre, nu știu de ce ar trebui s-o facem la moment.

Domnul Andrian Candu:

Dacă onoratul Plen o să fie de acord să votăm în forma în care a venit propunerea, ca ulterior la nivel redacțional, dacă este cazul, pînă la semnare să facă rectificarea în baza actelor verificate juridic. Dacă în actele de identitate este Mihail, atunci cu siguranță vom vota Mihail sau Mihai, în funcție de ce găsim în actele de identitate și va fi semnată această hotărîre exact precum o să fie verificate datele.

Dacă nu mai sînt alte întrebări ...

Domnule Deliu,

Aveți dumneavoastră ceva să menționați?

Poftiți.

Domnul Tudor Deliu:

Da. Deci eu cred că nu ar trebui să ajungem pînă la așa detalii, faptul este că noi trebuie să susținem această hotărîre. Și eu cred că propunerea doamnei ministru de a vedea cum este în actele de identitate aceea și se va folosi. Nu putem noi, Parlamentul, să schimbăm prenumele cuiva. Deci așa cum este în actele de identitate așa și va fi.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Atît. Aici se încheie dezbaterile.

Vă mulțumim, domnule președinte Hotineanu.

Vom reveni la vot la ora 13.00, precum a fost anunțat.

În continuare, următorul subiect nr.7 de pe ordinea de zi din supliment, proiectul de Lege nr.127 din 30 martie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Prezintă proiectul domnului Eșanu, viceministru al justiției, pe care îl invităm la tribuna principală.

Domnul Nicolae Eșanu:

Stimate domnule Președinte,
Doamnelor și domnilor deputați,

Proiectul de lege supus atenției dumneavoastră vine să aducă claritate în legislația Republicii Moldova în partea ce ține de obligația de respectare a regulilor prin protecția datelor cu caracter personal și în cadrul activității organelor de urmărire penală judiciară la examinarea cazurilor penale și contravenționale, ... inclusiv în cadrul cooperării polițienești transfrontaliere. Această necesitate vine din specificul legislației Republicii Moldova care cere ca normele care reglementează activitatea procesuală să fie prevederi exprese în scopul evitării problemei ce ține de ... supremația normelor procesuale în raport cu alte norme.

Rugăm susținerea proiectului.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Se pare că nu sînt întrebări la acest subiect.

Vă mulțumim mult, domnule Eșanu, pentru precizările respective și pentru prezentarea proiectului.

Și în continuare, o rugăm pe doamna Apolschii, președinte al Comisiei juridice, numiri și imunități, să ne prezinte raportul comisiei pentru prima lectură.

Poftiți.

Doamna Raisa Apolschii:

Stimate domnule Președinte,
Onorat Parlament,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat în mod prioritar, cu titlu de inițiativă legislativă a Guvernului, proiectul de Lege nr.127 din 30 martie 2016 privind modificarea și completarea unor acte legislative.

Proiectul de lege, așa cum a fost menționat de către domnul viceministru, a fost elaborat în scopul executării Planului Național de acțiuni pentru implementarea Acordului de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană, în special punctul 13, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.808 din 7 octombrie 2014.

Prin proiect se propune asigurarea creării premiselor necesare pentru respectarea principiilor de prelucrare a datelor cu caracter personal în cadrul cooperării polițienești în materie penală și aducerea în concordanță a cadrului normativ cu prevederile Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Pentru lectura a doua vor fi examinate amendamentele deputaților, propunerile comisiilor permanente, obiecțiile de ordin tehnico-legislativ ale Direcției generale juridice.

În rezultatul dezbaterilor, Comisia juridică, numiri și imunități cu votul unanim al membrilor prezenți, propune proiectul de Lege nr.127 din 30 martie 2016 spre examinare și aprobare în prima lectură în cadrul plenului Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Întrebări nu sînt.

Vă mulțumim, doamna Apolschii.

Și în continuare, la fel, mai avem și coraport. Îl invităm de pe loc pe domnul Untila, președinte al Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică, să ne prezinte raportul pentru prima lectură.

Poftiți.

Domnul Veaceslav Untila:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Comisia securitate națională, apărare și ordine publică la ședința sa a luat decizia de a susține pozitiv acest proiect de lege și de a propune Parlamentului pentru a fi votat în prima lectură.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Aici se încheie dezbaterile la subiectul respectiv, proiectul nr.127 din 30 martie 2016.

Și trecem la următorul, nr.8 de pe ordinea de zi din supliment, proiectul de Lege nr.121 din 25 martie 2016 pentru modificarea și completarea Legii nr.220 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

Și îl invităm la tribuna principală pe domnul Eșanu să revină pentru a ne prezenta și acest proiect.

Domnul Nicolae Eșanu:

Stimate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

După cum a fost invocat deja de către președintele Comisiei economie, buget și finanțe, domnul Creangă, proiectul supus atenției dumneavoastră vine să perfecționeze legislația Republicii Moldova în partea ce ține de înregistrarea filialelor sau reprezentanțelor persoanelor juridice străine, avînd în vedere necesitatea armonizării legislației naționale cu legislația europeană și asigurarea transparenței informației cu privire la filialele și reprezentanțele înregistrate într-o altă țară.

În proiectul de lege se prevede expres actele care urmează să fie prezentate pentru asigurarea înregistrării acestora și se instituie obligația filialelor și reprezentanțelor persoanelor juridice străine să comunice organelor de înregistrare de stat din Republica Moldova informațiile în ceea ce privește situația societății mame care a înființat respectivele filiale și reprezentanțe.

Rugăm susținerea proiectului.

Mulțumim.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult, domnule Eșanu.

Se pare că nu sînt întrebări.

Vă mulțumim foarte mult.

Și în continuare, îl invităm pe domnul Creangă, președinte al Comisiei economie, buget și finanțe, să ne prezinte raportul comisiei pentru prima lectură.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Onorat Plen,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, prezentat în regim prioritar de Guvernul Republicii Moldova și comunică următoarele.

Proiectul de lege nominalizat este propus în scopul ajustării legislației naționale la cea europeană prin transpunerea prevederilor Directivei nr.89 a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind publicitatea sucursalelor înființate într-un stat membru de anumite forme de societăți comerciale care intră sub incidența legislației unui alt stat.

În acest scop, se propune completarea Legii nr.220 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali cu cerințe conforme Directivei nominalizate care vin să concretizeze lista documentelor necesare pentru înregistrarea de stat a filialelor și reprezentanțelor persoanelor juridice străine, care doresc să activeze pe teritoriul Republicii Moldova. Prin modificările propuse la articolul 19 se instituie obligativitatea filialelor și reprezentanțelor persoanelor juridice străine să comunice organului de înregistrare de stat informația privind procedura de lichidare și insolvabilitate a persoanelor juridice străine.

Punerea în aplicare a prevederilor propuse prin proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali va spori nivelul de transparență a datelor cu privire la filialele și reprezentanțele persoanelor juridice autohtone și a celor străine și va proteja economia națională. Pentru realizarea prevederilor proiectului de lege nu este nevoie de mijloace financiare suplimentare. Totodată, costul serviciilor de înregistrare a filialelor și reprezentanțelor se achită de către solicitant în mărime de 108 lei.

Proiectul de lege a fost supus expertizei anticorupție, în rezultatul căreia nu au fost atestate incompatibilități cu standardele internaționale și nu au fost

identificate norme care ar conduce la promovarea intereselor de grup sau individuale în detrimentul interesului public.

Proiectul de lege a fost avizat pozitiv de către comisiile permanente ale Parlamentului, Direcția generală juridică și de Centrul Național Anticorupție. Propunerile și obiecțiile expuse vor fi examinate de către comisie în procesul de pregătire a proiectului de lege pentru lectura a doua.

În contextul celor expuse și în rezultatul examinării proiectului de lege, Comisia economie, buget și finanțe, cu vot unanim, a decis susținerea proiectului de Lege nr.121 din 25 martie 2016 și propune Parlamentului spre aprobare în prima lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult, domnule Creangă.

Nu sînt întrebări în adresa comisiei.

Vă mulțumim.

Aici se încheie dezbaterile la proiectul nr.121 din 25 martie 2016. Vom reveni la procedura de vot la ora 13.00, precum am convenit.

În continuare, se propune pentru examinare proiectul de Lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, proiectul nr.3.

Și o invit la tribuna principală pe unul dintre autori.

Doamnă Domentî,

Vă rog frumos, poftiți.

Știm că subiectul este foarte complicat, la fel de important, dar oricum o să vă rugăm foarte mult să fie o prezentare mai succintă.

Doamna Oxana Domentî:

Stimați colegi,

Vă propun atenției dumneavoastră proiectul de Lege nr.3 din 21 ianuarie 2015 la care autori sînt un grup de deputați din Frațiunea Partidului Comuniștilor.

Cunoașteți cu toții realitatea tristă care caracterizează calitatea vieții persoanelor în etate, a pensionarilor din Republica Moldova, statistica oficială, dar evident și, în primul rînd, percepția noastră denotă că acestea sînt persoanele care sînt cel mai mult afectate de diverse riscuri, sărăcie, pierderea capacității de muncă, pierderea sănătății, marginalizare.

Actualmente, beneficiind de o pensie minimă pentru limită de vîrstă de 844 de lei, mai nou după indexare, și în mediu de 1309 lei, veniturile din pensii ale unui număr de circa 400 de mii de pensionari sînt sub nivelul minimului de existență. Adică circa 80 de mii de pensionari se află astăzi cu veniturile sale din pensii mai jos de minimul de existență, 80% vroiam să spun.

Fenomenele inflaționiste din ultimul timp au agravat și mai mult capacitatea de plată a pensionarilor și nivelul de viață al persoanelor în etate, pentru care veniturile din pensii în majoritatea cazurilor constituie sursa cea mai importantă și unica lor sursă de existență.

Cunoașteți și situația bugetului de asigurări sociale, deficitul acestui buget care este caracterizat printr-o mărime de 10% din acest buget și imposibilitatea din sursele interne ale acestui buget de a face majorări semnificative de pensii astăzi.

De menționat că paralel cu sistemul de asigurări sociale în cadrul sistemului de asistență socială o parte din pensionari beneficiază astăzi de un anumit supliment financiar la pensii sau suport financiar la pensii care este oferit distinct în funcție de categoria de pensionare, în funcție de stagiul, care au cotizat la sistemul de pensionare deci și aceasta se situează între 100 și 180 de lei. Dar pentru a beneficia de acest suport financiar există un plafon, deci doar pensionarii care nu depășesc pensia de 1500 de lei.

Mecanismul acestui suport financiar, în opinia noastră, care am atenționat de foarte multe ori de la această tribună, este unul defectuos, care comportă un șir de elemente negative.

În primul rând, există o inechitate mare socială între diferite categorii de pensionari, pentru că avem situația când pensionarii care au muncit mai mult, care au contribuit mai mult la sistemul de asigurări sociale au beneficiat pe parcursul câtorva ani de când s-a instituit acest suport financiar de suport din partea statului mai mic decât cei care au muncit mai puțin.

Este situația acelor pensionari care s-au aflat la limită, spre exemplu, cei care aveau pensie de 1301 lei beneficiau de un suport, de 1300 de lei nu beneficiau de un suport din partea statului, iar cei care aveau 1299 lei deci în total aveau pensie, pensia plus supliment – 1479 lei și aceste situații și inegalități s-au perpetuat de la an la an atunci când plafonul se ridica, iarăși, alți anumiți pensionari intrau în acest sistem de suport financiar, iar alții rămâneau în afara acestuia.

Mai mult, un alt element defectuos, la părerea noastră, este aspectul provizoriu al acestor plăți care s-a manifestat în plin după 1 aprilie, după indexarea din acest an, dar și indexarea din anul trecut. Deci după indexarea din acest an, circa 36 de mii de pensionari s-au pomenit cu venituri un pic mai mari decât 1500 de lei și astfel nu au mai fost eligibili să beneficieze de acel suport financiar de 100 sau 180 de lei, în mare parte de 180 de lei sînt acei pensionari și, respectiv, au avut de pierdut în veniturile lor totale.

La fel, erau și probleme și cheltuieli de administrare, incomodități fizice prin acel suport financiar. De aceea, noi am considerat imperative anumite intervenții de ordin legislativ și financiar ale statului, în vederea redresării situației în domeniul protecției sociale a persoanelor în etate.

Proiectul de lege pe care-l propunem spre atenția dumneavoastră vine să perfecționeze modalitatea de stabilire a pensiilor pentru limită de vîrstă prin combinarea mecanismului contributiv actual de calcul al pensiilor pentru limită de vîrstă cu un element nou – cu o sumă fixă unică acordată tuturor pensionarilor deci care... element care este caracteristic astăzi suportului financiar.

Astfel, pensia pentru limită de vîrstă va fi compusă din două elemente distincte. Primul element este pensia care se stabilește... pensia contributivă care se acordă în condițiile prevăzute de legislația actuală, care are drept bază vîrsta de pensionare, stagiul de cotizare, se stabilește în funcție de venitul mediu lunar asigurat pe toată perioada de activitate.

Și cea de a doua componentă va fi pensia de bază, care se va acorda tuturor cetățenilor Republicii Moldova de vîrstă pensionară, stabilindu-se în mărimea unei sume fixe, după cum vă spuneam.

Noi, autorii, am propus ca această sumă fixă din start să constituie suma de 400 de lei cuantumul pensiei de bază. Totuși reieșind din avizele Guvernului, noi în cadrul comisiei și în calitate de autori, am fost de acord cu acest lucru, am stabilit această sumă la nivelul de 200 de lei. Această sumă de 200 de lei va fi cuantumul de bază care la modul practic se va adăuga la pensiile pentru limită de vîrstă de care beneficiază astăzi cetățenii noștri.

Ea deci va fi inserată, acest element va fi inserat în pensia totală. Respectiv, la modul practic ce se va întîmpla cu pensiile? Deci beneficiarii acestui proiect de lege vor fi circa 510 mii de pensionari pensionați în condiții generale. Deci nu vor face parte a acestui proiect de lege cei care beneficiază astăzi de pensii în condiții privilegiate: deputați, procurori, judecători ș.a.m.d., doar cei care se pensionează în condiții generale.

Deci pensiile minime pentru limită de vîrstă vor crește imediat cu circa 25%, iar pensia medie va spori cu 15%. Veniturile medii ale pensionarilor vor constitui circa 100% în raport cu minimul de existență. Deci în mediu am atins nivelul minimului de existență, în mediu, dar oricum rămîn anumite persoane care se vor subsitua sub acest prag.

Astfel, pentru beneficiarii actuali de suport financiar la pensii, circa 400 de mii de pensionari, pensia de bază va substitui suportul financiar de 100 și 180 de lei, în funcție de categorie, printr-o sumă majorată la 200 de lei, iar pentru circa alte 130 de mii de pensionari creșterea pensiilor va fi absolută de 200 de lei.

Deci pe lîngă creșterea veniturilor persoanelor în etate acest criteriu de universalitate pe care-l propunem noi, caracteristic pensiei de bază și caracteristic anumitului element de asistență socială, deci acest mecanism asigură și alte avantaje: un nivel mai sigur și sporit al garanțiilor sociale oferit tuturor persoanelor în etate, o mai mare echitate și incluziune socială, o administrare mai facilă și eficientă a sistemului de protecție socială, dar și gradul de atașament civic, deoarece oferim tuturor cetățenilor din Republica Moldova, inclusiv pe bază de cetățenie.

La data intrării în vigoare a acestui proiect de lege se va acorda pensia de bază tuturor beneficiarilor de pensii de limită de vîrstă stabilită pînă la această dată.

Deci vreau să menționez că pensia de bază se va plăti în aceeași zi, în același moment, ea se va stabili și se va plăti cu pensia calculată în baza legii actuale. Deci acestea sînt cele pe care vroiam să vi le spun.

Totodată, vreau să vă zic că tot ca o modificare de concept în cadrul comisiei, printr-un amendament comun al membrilor comisiei, au fost propuse modificări legislative care ar permite tuturor celor 36 de mii de pensionari, care după indexările din 1 aprilie nu au mai fost eligibili pentru obținerea suplimentului financiar, să beneficieze de acest suport în continuare. Este vorba de 5000 de beneficiari de pensii de dizabilitate, circa 31 de mii de pensionari pentru limită de vîrstă, dar și 2000 de pensionari care beneficiază de pensii de urmași.

Ulterior, după intrarea în vigoare a prevederilor cu privire la pensia de bază, care noi în comisie am discutat că ar fi bine să intre în vigoare din momentul aprobării bugetului pentru acest an, deci cei care au beneficiat, vor beneficia de la 1 aprilie pînă la această dată de suport financiar automat, suportul financiar va fi substituit prin pensia de bază.

Proiectul de lege vă rog frumos să-l susțineți.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim mult.

Nu sînt întrebări. Se pare că ați explicat foarte bine despre ce este vorba și deputații au și examinat subiectul. Vreau să vă întreb dacă aveți ceva de menționat în calitate de raportor, ca președinte al comisiei, sau putem considera că multe au fost spuse.

Doamnă președinte,

Dacă foarte succint ați putea să prezentați raportul comisiei pentru lectura înfii Plenului, două-trei cuvinte, că după aceea mai avem și luare de cuvînt.

Doamna Oxana Domentii:

Deci Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege nr.3 din 21 ianuarie 2015 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, inițiativă legislativă a unui grup de deputați din Frațiunea Partidului Comuniștilor.

Scopul prezentului proiect de lege este perfecționarea structurii pensiei pentru limită de vîrstă prin instituirea a două componente distincte: componenta necontributivă sau pensia de bază care va constitui o sumă fixă egală pentru toți beneficiarii, cuantumul căreia va fi stabilit prin Legea nr.156 privind pensiile de asigurări sociale de stat și se va achita de la bugetul de stat. Și al doilea element, componenta contributivă a pensiei sau pensia contributivă, condițiile de stabilire a căreia nu se schimbă și sînt prevăzute astăzi în articolul 15 al Legii nr.156, adică în funcție de venitul mediu lunar asigurat pe toată perioada de activitate.

La propunerea membrilor comisiei, reieșind din avizul Guvernului, cuantumul pensiei de bază din proiect va fi modificat, luînd în considerare resursele financiare existente și va constitui 200 de lei lunar.

Totodată, printr-un amendament comun al comisiei s-a propus o modificare legislativă ce ar permite pensionarilor, care după indexarea pensiilor de la 1 aprilie curent nu mai sînt eligibili pentru primirea suportului financiar, să beneficieze de acest suport în continuare.

Urmare a votării cu votul unanim al membrilor săi prezenți în ședință, 9 voturi „pentru”, Comisia protecție socială, sănătate și familie propune examinarea și aprobarea proiectului de Lege nr.3 în ședința în plen a Parlamentului în lectura înfii.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Aici s-au încheiat dezbaterile la acest subiect.

Luare de cuvânt, doamnă Stratan, vă rugăm frumos.
Vă invităm la tribuna principală.
Să înțeleg că din numele fracțiunii?

Doamna Valentina Stratan:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi deputați,

Discutăm un subiect sensibil și durut, durut pentru sute de mii de pensionari care au lucrat din greu o viață întreagă, au plătit impozite crezând că la bătrînețe vor putea beneficia de pensii decente.

Avem 25 de ani de independență, deci avem 25 de ani de când construim propriul sistem de protecție și asigurare socială. Cu regret, continuăm să constatăm că la acest capitol am bătut pasul pe loc pe parcursul anilor și prea puțin am făcut în vederea îmbunătățirii sistemului de pensionare din Republica Moldova. Zic acest lucru, pentru că încă în 1998 Parlamentul Republicii Moldova a aprobat Strategia de reformare a sistemului de asigurare cu pensie în Republica Moldova care își punea drept scop, citez: „Asigurarea unui sprijin material adecvat la bătrînețe în cazul pierderii capacității de muncă sau a susținătorului”. Citat închis.

Despre necesitatea reformării sistemului de pensie în Republica Moldova se discută ani în șir. Am avut în acest sens și asistență internațională care ne-a acordat numeroase recomandări utile, doar că toate guvernările care s-au perindat pe la putere au preferat să treacă peste acestea, pentru că era comod și populist să faci pe placul electoratului sau mai corect spus celor pentru care se creau condiții privilegiate de pensionare.

Acum înțelegem că lucrurile nu pot continua astfel și că realitățile în care se află sistemul de pensii ne obligă să întreprindem cât mai operativ măsuri ce i-ar asigura acestuia dezvoltare durabilă, iar pensionarilor le-ar aduce mai multă liniște în suflet pentru ziua de azi, dar și pentru cea de mâine.

Proiectul de lege discutat vine cu un concept nou legislativ care prevede acordarea de protecție socială pensionarilor prin două componente: cea de asigurări sociale de stat, prin contribuțiile achitate la sistem pe parcursul vieții, cât și cea de asistență socială oferită de bugetul de stat, prin instituirea unei pensii de bază drept componentă necontributivă a pensiei.

În acest context, amintesc că ideea acordării unui supliment financiar de stat unor categorii de pensionari a fost dezbătută aprins și aprobată de noi în Parlament încă în 2013 și ca urmare în baza Legii nr.51 din 28 martie 2013, pensionarii cu pensii mai mici de 1 300 lei au primit suplimente la pensii în valoare de 50, 60 și 90 de lei în dependență de anumite criterii întrunite, iar ulterior aceste suplimente financiare au fost majorate pînă la 100 – 120 – 180 lei pentru toți acei cu pensia mai mică de 1500 de lei.

Constatam atunci că acele măsuri adoptate erau necesare, dar care trebuiau să poarte doar un caracter temporar, deci urmau să fie înlocuite cu noi politici și cu noi abordări. Și în această ordine de idei, acest proiect de lege este în corespundere cu acele cerințe. Consider că acest proiect de lege vine să soluționeze într-o mare măsură problema echității sociale și, în primul rînd, pentru cei 520 mii 522 de

pensionari pentru limită de vîrstă, datele de la 1 aprilie, datele Casei Naționale de Asigurări Sociale, care s-au pensionat în condițiile generale, contribuind la Fondul de asigurări sociale de stat. Și în al doilea rînd, să consolideze întreg sistemul de pensionare din Republica Moldova.

Proiectul necesită îmbunătățire și precizare la următoarele aspecte. Conceptual și principial este necesar să ținem cont de avizul Guvernului care prevede cuantumul pensiei de bază să fie în mărime de 200 de lei, cît și de alte obiecții expuse în avizul Guvernului. Este necesar să precizăm data intrării în vigoare în situația cînd nu a fost adoptat încă pentru anul 2016 nici bugetul de stat, nici bugetul asigurărilor sociale de stat.

Îmi exprim speranța că odată cu aprobarea acestui proiect de lege să avem și alte acțiuni de consens larg la capitolul „Pensii decente pentru pensionari”. Sper ca toți factorii de decizie să conștientizeze faptul că problema pensiilor nu este doar a Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei, ci este a noastră, a tuturor, că această problemă ne vizează pe toți, indiferent din care partid facem parte, din cele de la guvernare sau din opoziție, și indiferent de situația dacă avem sau nu avem alegeri, toți trebuie să dăm dovadă de angajament și voință politică întru unificarea sistemului de pensii și a condițiilor de pensionare.

Iar dumneavoastră, stimați și dragi pensionari, să nu mai auziți de aici, din Parlament, cum în sistem tot vin noi și noi categorii de funcționari care își revindcă noi și noi facilități de pensionare.

Prognozele demografice și procesul de îmbătrînire a populației din Republica Moldova sînt pesimiste, iar aceasta comportă grave consecințe, inclusiv asupra sistemului de pensii. Aceste probleme trebuie să facă parte din prioritățile noastre pentru următoarea perioadă de timp.

Fracțiunea Partidului Democrat susține aprobarea acestui proiect de lege pentru primă lectură. *(Aplauze.)*

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Aici se încheie dezbaterile și la proiectul nr.3 din 21 ianuarie 2015. Vom trece la exercitarea votului, precum a fost agreat, la ora 13.00.

Înțeleg că astăzi votăm în primă lectură acest proiect, doamnă Domentî, iar mâine venim cu alt proiect în lectura întâi, comasare și eventual chiar lectura a doua mâine.

Doamnă Domentî,

Aveți ceva informație suplimentară? Ca plenul să știe.

Doamna Oxana Domentî:

Da, cunoaștem că vine un proiect de la Guvern pe care o să-l discutăm mâine, dar pentru lectura a doua o să vedem dacă n-o să fie anumite propuneri, dar noi mai avem de lucrat la anumite elemente.

Domnul Andrian Candu:

O să ne dați de știre, ca eventual, poate, săptămîna viitoare sau chiar înainte de sărbători să clarificăm.

Doamna Oxana Domenti:

Pîna la Paști, cu siguranță, dorim să aprobăm ambele proiecte.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Și un proiect care ziceam că, la fel, merită să-l examinăm astăzi, luînd în considerare că autorii sînt astăzi aici, mîine s-ar putea să nu fie, proiectul de Lege nr.21 din 10 februarie 2016 pentru modificarea articolului 17 din Legea nr.1324 ce ține de privatizarea fondului de locuințe.

Îl invit la tribuna principală pe domnul Untila să ne prezinte acest proiect în numele grupului de autori.

Domnul Veaceslav Untila:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi deputați,

Proiectul de Lege pentru modificarea articolului 17 din Legea nr.1324 din anul 1993 cu privire la privatizarea fondului de locuințe este elaborat și înaintat în temeiul articolului 73 din Constituția Republicii Moldova și articolului 47 din Legea nr.797 din 1996 pentru adoptarea Regulamentului Parlamentului, acte care stabilesc dreptul la inițiativa legislativă a deputatului în Parlamentul Republicii Moldova.

Scopul proiectului este de a le permite participanților la războiul de pe Nistru privatizarea cu titlu gratuit a locuințelor. Acest drept cel mai probabil a fost omis la elaborarea Legii nr.1324 în anul 1993.

Ținînd cont de conținutul și specificul de reglementare a proiectului, acesta se încadrează în categoria actelor legislative organice și este elaborat în conformitate cu Legea nr.780 din 2001 privind actele legislative.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, se înaintează spre examinare și adoptare Parlamentului proiectul de Lege pentru modificarea articolului 17 din Legea nr.1324 din 1993 cu privire la privatizarea fondului de locuințe după cum urmează:

„Articol unic. – Articolul 17 alineatul (1) din Legea nr.1324 din anul 1993 cu privire la privatizarea fondului de locuințe (Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 2006), se completează după cuvintele „participanților la acțiunile de luptă din Afganistan” cu textul „și participanților la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității teritoriale și independenței Republicii Moldova”.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

Domnule Deliu,
Vă rog frumos, dacă aveți dumneavoastră întrebări, poftiți.

Domnul Tudor Deliu:

Da, eu am o singură întrebare.

Domnule Untila,

Noi vom susține acest proiect de lege.

Dar ne interesează și o altă categorie de cetățeni. Ce facem cu cei care au părăsit casele în partea cealaltă a Nistrului și s-au refugiat în Republica Moldova și au statut de refugiat? Ei, practic, au fost nevoiți ca să abandoneze domiciliul și să vină aici pe partea acealaltă a Nistrului?

Eu cunosc și sînt sigur că cunoașteți și dumneavoastră că au fost mai multe adresări ale Asociației refugiaților pentru a vedea posibilitatea ca și dumnealor să fie înscrși sau incluși în această prevedere de modificare a legii la care v-ați referit.

Ce părere aveți dumneavoastră personal?

Domnul Veaceslav Untila:

Noi putem să examinăm pentru lectura a doua acest lucru. Dar părerea mea este că sînt două lucruri diferite. Este vorba despre participanții la conflictul de pe Nistru care au dreptul, ca și participanții la conflictul din Afganistan, să facă același lucru. Ceea ce propuneți dumneavoastră, este vorba despre refugiați.

Dar eu mai am o părere că în Republica Moldova nu sînt refugiați, dar sînt strămutați, într-un fel, că sînt în același spațiu. De aceea, aici ... trebuie să gîndim și, domnule Deliu, dacă o să înaintați o propunere, noi o să fim gata s-o examinăm în lectura a doua.

Domnul Tudor Deliu:

Vă mulțumesc.

Domnul Veaceslav Untila:

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Domnul Veaceslav Untila:

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Se pare că nu mai sînt alte întrebări.

Mulțumim, domnule Untila.

Și în continuare, îl invităm pe domnul Creangă, președinte al Comisiei economie, buget și finanțe, să ne prezinte raportul comisiei pentru lectura întii.

Poftiți.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Onorat Plen,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.21, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către un grup de deputați, și comunică următoarele.

Potrivit notei informative, proiectul de lege are drept scop transmiterea în proprietate privată, cu titlu gratuit, a locuințelor de stat și departamentale participanților la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității teritoriale și independenței Republicii Moldova.

Vreau să menționez că Guvernul a avizat pozitiv proiectul de lege, cu unele obiecții referitor la terminologia utilizată în proiect și, respectiv, de ordin redacțional, de care se va ține cont la redactarea finală a proiectului de lege, Hotărârea Guvernului nr.428 din 8 aprilie 2016.

Totodată, prin avizul său, Guvernul a atenționat că autorii proiectului urmează să prezinte suplimentar informația la numărul de apartamente care vor fi, eventual, privatizate gratuit, suprafața acestora și estimarea venitului ratat al bugetelor locale.

Reieșind din cele expuse, Comisia economie, buget și finanțe propune proiectul de lege sus-menționat spre examinare Parlamentului și aprobare în prima lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Nu sînt întrebări. Aici se încheie dezbaterile și la acest subiect.

Vă readuc aminte că a fost examinat proiectul nr.21 din 10 februarie 2016. Și va fi supus votului la ora 13.00.

Dragi colegi,

Aș vrea să mă adresez fracțiunilor parlamentare cu un subiect tehnic. Sînt 5 subiecte pentru mîine. Probabil, vor mai apărea încă unul sau două.

Dar întrebarea este: dacă ați vrea ca după pauza pe care o s-o declarăm să mai examinăm astăzi totul, mă adresez grupurilor sau, totuși, ne ținem de ordinea de zi, precum este? (*Rumoare în sală.*)

Vă rog frumos, domnule Deliu.

Domnul Tudor Deliu:

Eu n-am înțeles întrebarea. Veniți cu propunere de a examina astăzi și proiectele care sînt preconizate pentru mîine?

Domnul Andrian Candu:

Dacă... de exemplu.

Domnul Tudor Deliu:

Noi acceptăm.

Domnul Andrian Candu:

Da.

Fracțiunea Partidului Democrat.

Fracțiunea Partidului Socialiștilor.

Domnule Bolea,

Vă rog frumos, pentru stenogramă.

Domnul Vasile Bolea:

Da, domnule Președinte.

Vă mulțumesc.

Noi acceptăm ca acele întrebări supuse pentru mâine să fie examinate astăzi, după orele unu.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

Domnule Carp,

Vă rog frumos.

Domnul Lilian Carp:

Și Fracțiunea Partidului Liberal tot acceptă pentru a fi examinate, după pauză, subiectele care sînt pentru mâine ...

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc mult.

Doamnă Domentî,

Poftiți.

Doamna Oxana Domentî:

Vroiam să zic că așteptăm un proiect de la Guvern despre care vorbeați dumneavoastră și era planificat să-l dezbatem mâine. Atunci revenim săptămîna viitoare.

Domnul Andrian Candu:

Dacă el vine astăzi, noi mai avem timp să-l mai dezbatem și astăzi.

Doamna Oxana Domentî:

Noi nu l-am văzut încă deocamdată și e un proiect tehnic la care trebuie să muncim.

Domnul Andrian Candu:

Iată o să examinăm, să vedem care sînt posibilitățile.

Domnul Sîrbu.

Domnul Serghei Sîrbu:

Fracțiunea Partidului Democrat consideră că trebuie să muncim pînă în pînzele albe dacă va fi nevoie și astăzi, și mâine, și poimîine. (*Aplauze.*)

Mulțumesc. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Ați putea să ne spuneți unde sînt pînzele albe, ca să știm pînă unde mergem?

Doamnă Ivanov,

Vă rog frumos, poftiți.

Doamna Violeta Ivanov:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Grupul social-democrat pentru Moldova este gata să muncească astăzi.

Și, în calitate de președinte de comisie, de asemenea, vreau să spun că sîntem gata să prezentăm cele 3 rapoarte preconizate pentru ziua de mâine.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

În situația în care o să muncim astăzi după masă, după pauză, la celelalte proiecte, rugămintea este în adresa președinților de comisii, dacă este cazul, să examineze posibilitatea organizării mâine a comisiilor sau a grupurilor de lucru în așa fel încît să accelerăm pregătirea unor proiecte de legi pentru următoarele săptămîni.

Și rog frumos, o pauză de 10 minute pentru a ne organiza ca fracțiuni, la ora 13.00 sau mai devreme, dacă sîntem gata, putem să supunem votului. (*Rumoare în sală.*) Pauză 10 minute.

La 13.00 revenim cu votul, după care va fi anunțată pauză de masă.

Zece minute doar. Vă rog frumos, e o pauză tehnică.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Andrian Candu:

Deputații să ia locul, fiecare la locul lui.

Domnule Sîrbu,

Puteți, vă rog frumos, să vă luați locul, ca să putem trece, mai ales sînteți numărător și o să avem nevoie la microfon.

Rog frumos numărătorii să ne dea prezența pe sectoare.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 25.

Sectorul nr.2 – 35.

Sectorul nr.3 – 20.

Domnul Andrian Candu:

80 de deputați în sală. Putem să trecem la procedura de vot.

Dragi colegi,

Încă de săptămîna trecută a rămas să fie votat și adoptat proiectul de Hotărîre privind constituirea Comisiei de anchetă privind activitatea Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”. Vă aduc aminte, este vorba despre proiectul nr.159 din 13 aprilie 2016 și vă aduc aminte, totodată, că a fost stabilită componența numerică și nominală a comisiei de anchetă în următoarea componență:

Grigore Cobzac – președinte al comisiei;

Vladimir Cernat – vicepreședinte;

Anatolie Zagorodnîi – secretar;

Și membrii: Grigore Novac, Adrian Lebedinschi, Marcel Răducan, Vladimir Andronachi, Vasilii Panciuc și Nae-Simion Pleșca.

Novac, corect.

Vă mulțumesc frumos. Bravo.

În continuare, cine este pentru adoptarea proiectului de Hotărîre cu numărul de înregistrare 159 din 13 aprilie 2016 ce ține de constituirea acestei comisii de anchetă, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

Vă mulțumesc foarte mult.

Unanimitatea celor prezenți în sală.

Vă mulțumesc.

Proiectul de Hotărîre cu numărul 159 din 13 aprilie 2016 a fost adoptat.

În continuare, se supune votului proiectul de Lege nr.61 din 25 februarie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, pentru lectura a doua.

Rog plenul Parlamentului să se pronunțe. Cine este pentru adoptarea acestuia în lectura a doua, vă rog frumos.

Vă mulțumesc foarte mult.

Rog numărătorii să ne dea rezultatele pe sectoare.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 25.

Sectorul nr.2 – 32.

– 22.

Domnul Andrian Candu:

Cu 79 de voturi, proiectul de Lege nr.61 din 25 februarie 2016 a fost votat în a doua lectură și ultima.

Vă mulțumesc foarte mult.

În continuare, se pune la vot, pentru lectura a doua, proiectul de Lege nr.68 din 29 februarie 2016 cu privire la reorganizarea sistemului instanțelor judecătorești.

Cine este pentru, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

Numărătorii,

Vă rog frumos, rezultatele pe sectoare.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 4.

Sectorul nr.2 – 32.

– 15.

Domnul Andrian Candu:

Cu 51 de voturi, proiectul de Lege nr.68 din 29 februarie 2016 cu privire la reorganizarea sistemului instanțelor judecătorești a fost adoptat în lectura a doua și ultima.

Vă mulțumesc foarte mult.

În continuare, se supune votului pentru adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.199 din 15 mai 2015 cu privire la parcurile din industria tehnologiei informației.

Cine este pentru adoptarea acestuia în lectura a doua, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

Numărătorii,

Vă rog frumos, rezultatele pe sectoare.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 4.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3. – 15. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Da. Domnule Mocanu,

Vă rog frumos, rectificare pentru sectorul nr.3.

N u m ă r ă t o r i i:

22 la sectorul nr.3.

Domnul Andrian Candu:

Cu 58 de voturi, proiectul de Lege nr.199 din 15 mai 2015 cu privire la parcurile din industria tehnologiei informației a fost votat în lectura a doua și ultima.

Vă mulțumesc foarte mult.

În continuare, se supune votului proiectul de Hotărîre nr.167 din 15 aprilie 2016 cu privire la declararea anului 2016 Anul Mihail Greuc. Înțeleg că aceasta va fi o rectificare, dar oricum o să mai verificăm înainte de redacție.

Cine este pentru adoptarea acestuia, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.
Vă mulțumesc foarte mult.

Majoritatea celor prezenți în sală, chiar în unanimitatea celor prezenți în sală, acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Vă mulțumesc foarte mult.

În continuare, se supune votului pentru aprobarea în lectura întâi proiectul de Lege nr.82 din 4 martie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Cine este pentru, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

În unanimitatea celor prezenți în sală proiectul nr.82 din 4 martie 2016 a fost votat și aprobat în primă lectură.

La fel, se supune votului pentru aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.116 din 22 martie 2016 pentru modificarea și completarea Codului penal al Republicii Moldova.

Cine este pentru aprobarea acestuia în prima lectură, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

Majoritatea, chiar în unanimitatea celor prezenți în sală. Proiectul nr.116 din 22 martie 2016 a fost aprobat în primă lectură.

În continuare, se supune votului pentru aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.127 din 30 martie 2016, subiectul nr.7 de pe ordinea de zi din supliment.

Cine este pentru, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

Vă mulțumesc foarte mult.

În unanimitatea celor prezenți în sală, proiectul de Lege nr.127 din 30 martie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative a fost votat în primă lectură.

Și în continuare, se supune votului, la fel pentru primă lectură, proiectul de Lege nr.121 din 25 martie 2016 pentru modificarea și completarea Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

Cine este pentru aprobarea în prima lectură, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

Vă mulțumesc foarte mult.

În unanimitatea celor prezenți în sală, proiectul nr.121 din 25 martie 2016 a fost votat și aprobat în primă lectură.

În continuare, se supune votului la fel pentru aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.3 din 21 ianuarie 2015 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative.

Cine este pentru, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

Vă mulțumesc foarte mult.

În unanimitatea celor prezenți în sală, proiectul nr.3 din 21 ianuarie 2015 a fost aprobat în primă lectură.

Și în final, se supune votului la fel pentru aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.21 din 10 februarie 2016 pentru modificarea articolului 17 din Legea cu privire la privatizarea fondului de locuințe.

Cine este pentru, vă rog frumos să votați.

Majoritatea celor prezenți în sală.

Proiectul nr.21 din 10 februarie 2016 ce ține de modificarea articolului 17 din Legea cu privire la privatizarea fondului de locuințe a fost aprobat în primă lectură.

Vă mulțumesc foarte mult.

Declar pauză pînă la ora 14 și 15 minute.

Și în continuare, după pauză, vom examina subiectele care au mai rămas, la care să nu uităm că este ziua de joi și vom avea și sesiunea de întrebări-răspunsuri.

Vă mulțumesc foarte mult.

Ne revedem la 14 și un sfert.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Andrian Candu:

Dragi colegi,

2 – 3 minute și să începem ședința plenului. Să vedem că avem și numărători.

Numărătorii,

Vă rog frumos prezența pe sectoare, dacă ați putea să ne dați.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 19.

Sectorul nr.2 – 24.

Sectorul nr.3 – 14.

Domnul Andrian Candu:

19, 24 și 14. 57 de deputați în sală. Avem cvorumul, putem începe, relua ședințele plenului.

Și în continuare, propun pentru examinare și dezbatere ... Nu-l văd pe domnul Bolea. Ați putea să-mi spuneți ... A, sînteți. Cer scuze, nu v-am văzut la loc.

Domnule Sîrbu,

Dumneavoastră vreți să ne anunțați ceva?

Domnul Serghei Sîrbu:

Da, de procedură, domnule Președinte.

Din numele autorilor, rog să fie retras proiectul sub nr.193, nr.2 din suplimentul pentru ziua de mîine.

Vă mulțumesc.

Urmează să venim cu un proiect mai consistent la acest subiect. Mersi.

Domnul Andrian Candu:

Îl retrageți completamente din agendă?

Domnul Serghei Sîrbu:

Da, da.

Domnul Andrian Candu:

Vă rog frumos pregătiți și demersul în scris.

Domnul Serghei Sîrbu:

Da, da. Exact.

Mersi.

Domnul Andrian Candu:

Atunci ca să fie scos complet, să nu mai ținem evidența lui.

Dragi colegi,

Proiectul nr.193 din 13 mai 2015 este retras de autori completamente, inclusiv de pe agenda de astăzi.

Și revenim la examinarea și dezbateră proiectului de Lege nr.100 din 12 martie 2016 pentru modificarea anexei Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

Prezintă proiectul autorul.

Domnule Bolea,

Vă rog frumos la tribuna principală.

Domnul Vasile Bolea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Onorat Plen,

Prezint spre dezbateră proiectul pentru modificarea anexei Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică. Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr.947 prevede expres conceptul Consiliului Superior al Magistraturii. De asemenea acest organ este denumit și în Constituția Republicii Moldova ca și Consiliu Superior al Magistraturii.

Totodată, în anexa Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică este prevăzută o sintagmă „Consiliul Suprem al Magistraturii”. Și respectiva situație creează o stare de confuz ori autoritatea sub denumirea „Consiliul Suprem al Magistraturii” nu există. Și în asemenea circumstanțe consider proiectul înaintat ca unul oportun ori în rezultatul acestuia va fi înlăturată o lacună legislativă și va aduce o mică îmbunătățire a acestei legi. De aceea, rog susținerea proiectului.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Nu sînt întrebări.

Domnule Bolea,
Noi vă mulțumim.

În continuare, rugăm comisia, doamna Apolschii, președintele Comisiei juridice, numiri și imunități, să ne prezinte raportul comisiei pentru acest proiect.

Doamna Raisa Apolschii:

Stimate domnule Președinte,

Comisia a examinat proiectul nr.100 din 12 martie 2016. Este adevărat, în textul Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16 iulie 2010 s-a strecurat o greșeală probabil și este indicat în această anexă „membru al Consiliului Suprem al Magistraturii”, pe când corect este „membru al Consiliului Superior al Magistraturii”. În acest context, acest proiect vine pentru a omite această ... sau a repara această greșeală.

Și comisia, cu votul unanim, propune plenului Parlamentului examinarea și adoptarea. Raportul comisiei este pentru lectura întâi, deoarece la momentul examinării a mai parvenit... era o îndoială că în această anexă mai sînt strecurate careva greșeli și la alte funcții cu demnitate publică. Pînă la urmă, după examinarea proiectului propriu-zis s-a stabilit că nu mai sînt acele erori. De aceea, nu știu dacă aș putea s-o fac din numele comisiei aici, doar sînt membrii. Eu aș propune, cu toate că raportul este în lectura întâi propus, dar aș propune, în cazul în care nu sînt obiecții și amendamente, și pentru lectura a doua.

Eu vă mulțumesc.

Autorul am înțeles că și-a manifestat acordul.

Mersi.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Nu sînt întrebări.

Mulțumim foarte mult.

Întrebare plenului dacă votăm fiecare proiect în parte sau revenim la vot la o anumită oră? Cum e mai bine?

Vă mulțumesc pentru sugestie.

Dacă nu sînt alte obiecții și propuneri, supun votului pentru aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr. 100 din 12 martie 2016 pentru modificarea anexei la Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

Cine este pentru aprobarea acestuia în primă lectură, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

Vă mulțumesc foarte mult.

Și comisia ... Proiectul de lege a fost aprobat în primă lectură cu majoritatea, chiar în unanimitatea celor prezenți în sală.

Și deoarece comisia a propus lectura a doua și autorul se pare că, la fel, este de acord. Dacă fracțiunile nu au nimic împotriva? Propun atunci adoptarea în a doua lectură a proiectului de Lege nr.100 din 12 martie 2016 pentru modificarea anexei la Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

Cine este pentru adoptarea acestuia în lectura a doua, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

Mulțumesc foarte mult.

Și numărătorii,

Rog să ne dea rezultatele pe sectoare.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 20.

Sectorul nr.2 – 29.

Sectorul nr.3 – 18.

Domnul Andrian Candu:

Cu 67 de voturi ... Se pare că au mai venit deputați între timp. Cu 67 de voturi, proiectul de Lege nr.100 din 12 martie 2016 pentru modificarea anexei Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică a fost adoptat în lectura a doua și ultima.

Vă mulțumesc foarte mult.

Dragi colegi,

Vă propun pentru examinare și dezbatere proiectul de Lege nr.57 din 24 februarie 2016 privind completarea Legii nr.797. Fiind vorba de Regulamentul Parlamentului. Înaintat de un grup de deputați. Prezintă proiectul domnul Tudor Deliu. Proiectul nr.57 din 24 februarie 2016.

Vă rugăm frumos.

Din numele grupului de autori, domnul Deliu prezintă proiectul de lege.

Domnul Tudor Deliu:

Stimați colegi,

Se propune pentru dezbatere proiectul de Lege privind modificarea Regulamentului Parlamentului. Mă refer în special la modificarea articolului ... sau introducerea articolului 43¹ care prevede dreptul opoziției parlamentare de a propune în fiecare a șasea săptămână din data inițierii sesiunii parlamentare Biroului permanent proiectul ordinii de zi a ședinței, cu includerea doar a chestiunilor propuse de opoziția parlamentară. În cadrul acestor ședințe speciale propunerile deputaților neafiliați din opoziție pot constitui nu mai mult de 10% din proiectul ordinii de zi a ședințelor de plen.

De asemenea la întocmirea ordinii de zi nu pot fi neglijate și proiectele care vor veni de la majoritatea parlamentară în conformitate cu articolele 42 și 43 din Regulament, dar cu condiția că propunerile opoziției să nu prevaleze asupra... propunerile majorității să nu prevaleze propunerilor opoziției.

Vreau să menționez că este un proiect de lege care a fost încă elaborat pe când Frațiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova se afla la guvernare. El a fost discutat atunci în Consiliul coaliției, însă nu a obținut promisiunea membrilor coaliției de a fi discutat în ședința de plen, de aceea am revenit la acest proiect acum.

Dacă să facem o analiză comparativă a actualelor prevederi pe care le propun eu, nu sîntem noi novici sau pioneri în acest domeniu, deoarece există o practică internațională care la o anumită perioadă de timp introduce în ordinea de zi a ședințelor de plen doar proiectele ce vin de la opoziție.

Spre exemplu, în Franța – odată la 30 de zile, în Lituania – odată la 3 săptămîni, în Portugalia este în dependență de numărul deputaților din opoziție, dar nu am să intru în detalii, fiindcă acest lucru este specificat în nota informativă. De aceea, rog susținerea acestui proiect pentru prima lectură.

Cît privește lectura a doua, vom fi bucuroși să discutăm amendamentele care vor veni să îmbunătățească acest proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Și noi vă mulțumim, domnule Deliu.

Și acum întrebări în adresa autorilor.

Vă rog frumos, domnule Sîrbu, aveți prima intervenție, poftiți.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule Deliu,

Am vorbit și la comisie, susținem această inițiativă, de fapt, nu este nimic nou. Doar că vreau să vă spun că și domnul Președinte al Parlamentului nu-mi va da voie să mint, probabil, în această sesiune noi am examinat mai multe proiecte ale opoziției decît, probabil, în toată ... legislatura atunci cînd dumneavoastră, domnule Deliu, împreună am fost la guvernare. Deci noi chiar astăzi examinăm atîtea proiecte ale opoziției încît, dacă se insistă, atunci am putea să legiferăm această practică.

Dar întrebarea mea este următoarea. Dumneavoastră propuneți două modalități de aprobare a ordinii de zi atunci cînd inițiativa vine de la opoziție și păstrați procedura regulamentară. Atunci cînd vine de la opoziție, automat se consideră ordinea de zi adoptată, fără nici un fel de vot, nici în plen, nici în Biroul permanent. Atunci cînd vin proiectele în procedură regulamentară, atunci trebuie să fie aprobate, votate în Biroul permanent.

Nu considerați că, totuși, este un pic discriminare atunci cînd noi facem distincție, deoarece toți deputații sînt egali, au același mandat, nimeni nu este mai presus de lege, și atunci cînd vin din partea unor deputați, automat intrînd în procedură de agendă parlamentară, atunci cînd vin de la majoritate, atunci trebuie să treacă prin Biroul permanent, votare ș.a.m.d.? Nu ar fi mai corect să mai simplificăm această procedură, ca să nu ... această discriminare?

Domnul Tudor Deliu:

Deci, într-adevăr, conceptul acestui proiect prevede că propunerile care vor veni de la Biroul permanent, încă o dată repet, deoarece ordinea de zi va fi întocmită de Biroul permanent și care vin de la opoziție să fie acceptate, iar celelalte să fie supuse votului. Acesta este conceptul cu care am venit noi.

Dar încă o dată zic, pentru lectura a doua, noi putem discuta ca să găsim o formulă care să convină tuturor.

Eu de ce am pornit de la această idee? Fiindcă nu-i exclus faptul că aceste proiecte, fiind supuse voturilor, să nu obțină majoritatea parlamentară chiar dacă, prin lege, noi specificăm că o dată la 7 săptămâni este ziua pentru opoziție. (*Voce nedeslușită din sală.*)

Cît privește, la 6 eu am zis. La 7? Ei, ... la 6 săptămâni în sesiune.

Eu, domnule Sîrbu, aș vrea să zic și altceva. Cu părere de rău, la noi sînt niște practici vicioase cînd nici în comisiile permanente nu vor să introducă proiectele în ordinea de zi care vin de la opoziția parlamentară. De aceea, dacă noi vom accepta acest proiect, eu cred că comisiile parlamentare permanente trebuie să includă toate proiectele. Alta e că va obține majoritatea sau nu majoritatea de voturi, dar este inițiativa deputatului care trebuie să fie trecută prin comisie. Și iată de aceea noi am recurs la această metodă.

Dar încă o dată zic, pentru lectura a doua sîntem gata ca să discutăm orișice propunere care să vină să îmbunătățească. Cu atît mai mult, eu n-am spus-o, fiindcă este în nota informativă că acest lucru este prevăzut și în foarte multe rezoluții ale Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, inclusiv a Consiliului Europei care, dacă vorbim de un stat democratic, aici trebuie să aibă rolul său și opoziția, nu poate fi diminuată opoziția.

Și eu nu vorbesc aici astăzi că numai decît în calitate de deputat din opoziție. Zic acest proiect a fost elaborat încă atunci cînd eram la guvernare. Lucrurile se schimbă pe zi ce trece, azi unii sîntem, mâine pot fi alții, dar noi trebuie să oferim opoziției dreptul ei de a propune proiecte în ordinea de zi.

Asta ce am vrut să spun, domnule Sîrbu.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Sîrbu,

Vă rog frumos, dacă aveți a doua întrebare sau dacă aveți precizare la prima.

Domnul Serghei Sîrbu:

Da. În vederea perfecționării acestui proiect de lege, voi veni la lectura a doua cu unele sugestii care sper să îmbunătățească.

Și a doua întrebare.

Domnule Deliu,

Dar ce facem atunci cînd, într-adevăr, vine ziua opoziției și sîntem cu toții obligați, dar proiecte ca atare nu există deja. Fie că au fost toate examinate, adoptate, fie respinse anterior, fie că nu au rapoartele pregătite și am putea avea astfel de cazuri cînd zi avem, dar proiecte nu avem.

Domnul Tudor Deliu:

Eu nu cred că o să ajungem la atare situație. Pur și simplu, actualmente majoritatea celor din opoziție nu prea elaborează proiecte de legi, deoarece știu că se prăfuiesc undeva prin sertare. Muncești asupra unui proiect și el stă și se prăfuieste luni sau chiar ani de zile și nu mai ajunge în procedura parlamentară.

Zicînd de procedură, adică este înregistrat, dar nu ajunge în comisii și nu ajunge în ședința de plen.

Eu cred că dacă noi vom aproba acest proiect de lege, vă asigur că opoziția parlamentară va fi foarte activă ... în elaborarea și înregistrarea proiectelor de legi.

Dar dacă facem o analiză, haideți să facem o analiză, nu am date, dar eu cred că cel puțin din toți deputații, undeva 50 la 50 a proiectelor sînt între opoziție ... și cei care sînt din majoritate. Eu nu mă refer la cele care vin de la Guvern, ci de la deputați.

Domnul Serghei Sîrbu:

O ultimă precizare. Poate aveți dreptate, cu toate că unii colegi din partea dreaptă nu vor fi de acord și sînt foarte activi, chiar astăzi am adoptat în două lecturi un proiect foarte important al domnului Bolea. Ar fi foarte bine ca să nu facem discriminare între proiectele opoziției și în fiecare săptămîină să examinăm, pe de o parte, proiectele majorității, pe de altă parte, proiectele opoziției și atunci, probabil, vor fi fericiți toți.

Vă mulțumesc, domnule Deliu.

Domnul Tudor Deliu:

Domnule Sîrbu,

Această modificare nu exclude faptul că și în celelalte zile pot fi incluse proiecte care vin din partea opoziției, doar sînt unele proiecte care la moment trebuiesc adoptate. Pur și simplu, de legiferat că odată la 6 săptămîni este ziua cînd preponderent sînt proiectele care vin de la opoziție.

Aici eu, domnule Președinte al Parlamentului, poate încă o idee aș vrea s-o zic. Să vorbim și despre ergonomia timpului. Fiindcă, cu părere de rău, noi în fiecare zi de joi pierdem o oră, o oră jumătate doar pentru a încerca a introduce în ordinea de zi multe proiecte care pînă la sfîrșit nu se adoptă. Și poate anume cu adoptarea acestui proiect ne vom duce și de la această practică vicioasă. Eu nu zic să nu excludem, dar ..., fiindcă unul din ... o modificare în articolul... dacă ați atras atenția, articolul 46 prevede că chestiunile care nu au fost acceptate de către plenul Parlamentului pentru a fi incluse în ordinea de zi pot fi înaintate repetat nu mai devreme de 30 de zile calendaristice după ce au fost respinse. Fiindcă noi, în fiecare zi de joi, venim cu aceleași propuneri și pierdem foarte mult timp pentru a convinge să le introducem în ordinea de zi. Timpul rezervat nouă în ședințele de plen este pentru discutarea și aprobarea proiectelor pentru a rezolva problemele cetățenilor.

Domnul Andrian Candu:

Am înțeles sugestia în privința ergonomiei timpului.

Vă mulțumim foarte mult.

Ce ține de opoziție, într-adevăr, domnule Sîrbu, aveți dreptate, pe parcursul acestei sesiuni, cel puțin, foarte multe proiecte ale opoziției au fost examinate și unele chiar aprobate și chiar astăzi e o dovadă a agendei pe care o avem.

În continuare, domnul Sorocean.

Vă rog frumos.
Poftiți.

Domnul Victor Sorocean:

Vă mulțumesc.
Domnule Deliu,

Nu presupuneți că în așa-numită „ziua opoziției” poate fi astfel că nu este cvorum în sală? (*Rumoare în sală.*)

Dar de ce nu?

Domnul Tudor Deliu:

Domnule Sorocean,

Deci conform Legii cu privire la statutul deputatului în Parlament, deputatul este obligat să vină în ședința de plen, dar eu nu pot să prezic. Sincer să vă spun, eu nu cred în așa ceva, fiindcă să vorbim invers, înseamnă că și noi, cei din opoziție, nu ar trebui să venim la celelalte ședințe care se discută.

Dar, dacă ați observat, noi câte o dată, cei din opoziție, sîntem mai mulți în sală decît cei de la majoritate. Asta este un lucru...

Domnul Victor Sorocean:

Conform Regulamentului, da, aveți dreptate. Totuși eu propun că, iată, alineatul acesta cu 30 de zile calendaristice cam nu-i binevenit... discriminăm. Proiectele care sînt de la opoziție trebuie să fie sub această sintagmă, dar restul, de la alți autori, va fi în mod regulamentar cum este acum în Parlament.

Domnul Tudor Deliu:

Deci eu am zis, veniți cu amendamente, pentru lectura a doua sîntem gata să le precăutăm pentru a îmbunătăți acest proiect.

Domnul Victor Sorocean:

Bine. Și încă o propunere sau, eu știu, așa, un gând. Eu cred că va fi mai bine dacă noi totuși stabilim o cotă pentru fiecare zi de plen – pînă la 30 la sută vor fi incluse proiectele opoziției. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Tudor Deliu:

Deci, domnule Sorocean...

Domnul Victor Sorocean:

Pot fi și 50. Dar de ce nu?

Domnul Tudor Deliu:

Domnule Sorocean,

Deci poate este o idee, însă noi am reieșit din practica internațională. Nu am găsit așa experiență nici într-o țară, cu excepția, am zis, a Portugaliei, unde în

Portugalia numărul ședințelor dedicate opoziției este în... deci este în dependență de numărul de deputați.

Spre exemplu, o dată pe sesiune, dacă opoziția este mai mică de 10 deputați, de două ori pe sesiune, dacă este mai mică de 20 și de 3 ori, dacă numărul opoziției depășește cifra de 30 deputați.

Eu am făcut un simplu calcul. Actualmente în opoziție sînt 44 de deputați. Și dacă vorbim de sesiunea primăvară-vară, asta reiese că în această sesiune pot fi 6 deci zile dedicate opoziției.

În sesiunea de toamnă-iarnă deci 3, 4, fiindcă acolo numărul de luni este mai puțin.

Domnul Victor Sorocean:

Da. Bineînțeles că proiectul este binevenit și noi conceptual îl susținem, dar venim cu amendamente pentru lectura a doua.

Domnul Tudor Deliu:

Eu o să fiu foarte recunoscător.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Și în continuare, doamna Postoico.

Vă rugăm frumos.

Poftiți.

Doamna Maria Postoico:

Da. Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Deliu,

Eu sînt aici.

Domnul Tudor Deliu:

Da, eu știu unde sînteți.

Doamna Maria Postoico:

Da.

Domnul Tudor Deliu:

N-auzeam...

Doamna Maria Postoico:

Vă mulțumesc.

Deci eu intuiesc că în momentul cînd dumneavoastră ați plămădit acest proiect de lege ați avut intenții foarte bune, dar dacă ne întoarcem la statutul deputatului o să vedem că toți deputații au aceleași drepturi, obligațiuni și responsabilitate.

În cazul în care se înaintează proiectele de legi din partea opoziției, care sînt actuale, care, e adevărat, trebuie acum urgent de adoptat, ce facem în situația dată? Fiindcă, mă rog, pînă se trezește, asta, majoritatea parlamentară sau Guvernul timpul trece. Ce facem în cazul dat?

Domnul Tudor Deliu:

Doamnă Postoico,

Eu am menționat că acest proiect de lege nu presupune că și în celelalte ședințe ale Parlamentului nu pot fi incluse în ordinea de zi proiecte de acte legislative care, într-adevăr, sînt nu că oportune, dar necesită a fi examinate urgent.

Nu e exclus, fiindcă Biroul permanent este cel care va propune ordinea de zi și, respectiv, în Biroul permanent sînt și reprezentanții opoziției care vor propune aceste proiecte. Fiindcă aveți perfectă dreptate, poate un proiect de lege trebuie neapărat de adoptat astăzi că mîine de acum va fi tîrziu.

Eu cred că toți deputații din Parlament, indiferent că sînt în opoziție sau în majoritatea parlamentară, conștientizează acest lucru și ele vor fi. Eu nu cred că ele nu vor fi acceptate în ordinea de zi. Pur și simplu, o dată la 6 săptămîni deci ordinea de zi preponderent, repet, să fie din proiectele opoziției care stau și se prăfuiesc pe undeva...

Da...

Domnul Andrian Candu:

Doamnă Postoico,

Vă rog frumos.

Poftiți.

Doamna Maria Postoico:

O precizare. Dar care este opinia dumneavoastră dacă întîi am introduce acest principiu la examinare în comisii, ca de fiecare dată această producție să fie pregătită și în cazul dat să fie propusă Biroului permanent și, clar lucru, de introdus în ordinea de zi?

Poate că de aici începem să vedem, fiindcă practica aceasta va fi foarte vicioasă pentru Parlamentul nostru.

Domnul Tudor Deliu:

N-am înțeles, să facem modificări pentru a obliga și comisia să le introducă?

Doamna Maria Postoico:

Nu numai. Deci să începem cu obligarea în comisii, să nu se prăfuiască în comisii aceste proiecte. Și în cazul în care ele sînt pregătite pentru dezbateră în Parlament și majoritatea nu le aprobă, atunci haideți să ne gîndim poate să introducem o sancționare a majorității în cazul dat. De ce nu?

Domnul Tudor Deliu:

Eu, doamnă Postoico...

Doamna Maria Postoico:

Nu le... dreptul de a prezenta proiecte.

Domnul Tudor Deliu:

Eu cred că nu trebuie să ajungem la sancționarea majorității sau opoziției, sau președinților comisiei. Eu una vreau să cred că totuși președinții de comisii trebuie să conștientizeze faptul că toți deputații sînt egali și dacă este un proiect de lege venit de la un deputat din opoziție, iar comisa de fond este X, Y sau Z în procedura care este prevăzută de Regulament el trebuie să fie introdus în ordinea de zi. Fiindcă, cu părere de rău, eu nu vreau să mă refer nici la o comisie, dar am întîlnit foarte dese ori că proiectul e înregistrat ieri în Parlament – marți, miercuri apare în ordinea de zi că e de la nu știu care, dar celelalte sînt înregistrate de o lună, două, se roagă de a fi introduse în ordinea de zi și se votează împotriva și aici.

Dar și aici, fiindcă dacă o să ne uităm atent în Regulamentul Parlamentului, ordinea de zi nici nu se supune votului ca atare. Ea este prerogativa președintelui comisiei de a propune.

Și eu o să vin în timpul apropiat și cu o modificare că nu doar președintele, comisia, dar președintele și împreună cu vicepreședinții să fie cei care sînt implicați în elaborarea ordinii de zi, fiindcă să nu se asume responsabilitatea o persoană.

Încă o dată zic, nu vin cu acuzații asupra nimănui și să rămîna în ultima instanță președintele comisiei vinovat, chiar dacă nu este cîte o dată. Iată de ce eu zic aceste lucruri.

Domnul Andrian Candu:

Doamnă Postoico,

Ultima precizare, vă rog frumos.

Doamna Maria Postoico:

Da, precizare, ultima. Deci, domnule Deliu...

Domnul Tudor Deliu:

Da.

Doamna Maria Postoico:

Deci eu înțeleg că, într-adevăr, poate ar fi o regulă oarecare și am putea noi să susținem, dar în cazul dat este o discriminare foarte mare a deputaților, fiindcă fiecare vrea ca să prezinte proiectul său să fie dezbătut.

Chiar la urma-urmei poate să fie el refuzat, nu are importanță.

Domnul Tudor Deliu:

Corect.

Doamna Maria Postoico:

Dar sînt discuții, peste un an, doi vedem că va veni și poate majoritatea sau Guvernul. Deci în cazul dat totuși noi n-o să susținem acest proiect, să nu vă supărați, fiindcă cel mai bine ar fi ca...

Domnul Tudor Deliu:

Eu nu mă supăr...

Doamna Maria Postoico:

...opozitia să fie prezentă la fiecare ședință în plen și să prezinte proiectele care sînt și îmi pare rău că proiectele opoziției se pun pe „polcă” și se prăfuiesc.

Domnul Tudor Deliu:

Doamnă Maria,

Absolut nu mă supăr, vă garantez, dar eu încă o dată zic, nu este exclus faptul că și în ordinea de zi a celorlalte ședințe pot să apară proiecte ale opoziției. Este practica internațională care ne demonstrează acest lucru. Dar este poziția dumneavoastră pe care eu o accept.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

În continuare, domnul Ștefan Creangă.

Vă rog frumos.

Poftiți.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule președinte Deliu.

Mi-am pus întrebarea referitor la ceea ce ați argumentat dumneavoastră, că președinții de comisii țin pe rafturi proiectele opoziției.

Eu aș vrea să vă aduc la cunoștință că deja în ultimele trei sau patru ședințe ale Comisiei economie, buget și finanțe proiectele opoziției sînt incluse, dar autorii nici nu vor să vină să le prezinte. Așa de mult își dau străduința ca să vină să prezinte proiectele.

Și am pretenția de a spune că nici un proiect de al opoziției în cadrul Comisiei economie, buget și finanțe nu a fost ignorat niciodată. Asta e așa ca și constatare, să cunoască că este o activitate foarte plină în cadrul comisiilor, în mod special în comisia care o reprezintă. Și ordinea de zi, așa cum ați menționat dumneavoastră, se face cu propunerile tuturor deputaților, inclusiv cu doi vicepreședinți și secretarul ca și formulare a ordinii de zi în cadrul majorităților comisiilor, eu presupun. Eu la momentul actual informez despre Comisia economie, buget și finanțe.

Totodată, întrebarea mea este, reiterez ce a spus doamna Postoico, dacă dumneavoastră nu vreți să obligăm comisiile să facă un procentaj anumit pe proiectele opoziției în cadrul comisiilor? Asta-i prima întrebare. Și a doua întrebare

se referă, ce se va întâmpla cu ordinea de zi votată în Parlament dacă nu va fi raportul comisiei?

Vă mulțumesc.

Domnul Tudor Deliu:

Deci răspuns la comentariul dumneavoastră.

Domnule Creangă,

Eu nu m-am referit la nici o comisie, eu mă bucur că în Comisia economie, buget și finanțe este așa practică și poate diseminați această practică și cu ceilalți președinți de comisie. Asta unu.

Cît privește întrebarea dumneavoastră, eu nu știu dacă propunerea doamnei Postoico, pe care o susțineți dumneavoastră, poate fi inclusă ca amendament în acest proiect de lege, deoarece se schimbă conceptul și de aceea eu cred că ar trebui de venit cu un nou proiect de lege. Sînt de acord că ar trebui de obligat comisiile parlamentare. Dar cred că este obiectul pentru un alt proiect de lege și nu aici. Dacă plenul acceptă să o introducem, dar el vine în contradicție cu Legea privind actele legislative, fiindcă aici e cu totul alt concept. Noi venim doar cu modificarea articolelor 43, 46 din Regulament.

Dar cînd comisia va discuta sau cînd va dezbate pentru a doua lectură și va fi așa amendament, noi vom decide la comisie și nu-i exclus ca să-l includem. Eu susțin această idee. O susțin.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Creangă,

Vă rog frumos, dacă aveți precizare la prima întrebare sau a doua.

Domnul Ștefan Creangă:

Da, la prima întrebare aș menționa faptul că conceptul... de fapt, noi acum dezbaterem conceptul proiectului de lege, și dacă dumneavoastră în calitate de coautor ați susține ca să mai facem anumite amendamente conceptual și plenul decide ca să schimbăm puțin conceptul autorului cu permisiunea dumneavoastră, eu cred că s-ar putea de inclus și alte modificări pentru lectura a doua.

Și în partea ce ține de a doua întrebare menționăm, ce facem cu proiectele de lege incluse în ordinea de zi fără rapoartele comisiilor?

Vă mulțumesc.

Domnul Tudor Deliu:

Deci dacă noi vom face modificarea pe care a propus-o doamna Postoico și o susțineți dumneavoastră, și eu personal, și comisiile vor fi obligate ca să dezbate proiectele opoziției. Atunci cînd vor fi propuse Biroului permanent, ele oricum trebuie să aibă rapoarte, ele nu pot fi introduse în ordinea de zi fără raport. Regulamentul nu ne permite.

Dar această modificare va obliga președinții comisiilor să introducă în ordinea de zi, chiar dacă avizul nu va fi susținut, comisiile parlamentare au un

caracter de recomandare, plenul Parlamentului este cel care va decide. Principalul este să fie raportul comisiei.

Eu cred că toți președinții de comisii din Parlamentul Republicii Moldova vor urma aceste sfaturi care sînt astăzi expuse de către dumneavoastră și susținute de mine.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Domnule Creangă,

Dacă nu mai sînt întrebări?

Atunci, doamna Ciobanu, vă rog frumos, poftiți.

Doamna Maria Ciobanu:

Întrucît și eu sînt unul dintre autorii acestui proiect de lege, vreau să fac o remarcă, el este necesar deoarece vine din realitățile din Parlamentul Republicii Moldova. A spune că nu avem astăzi proiecte de lege care stau prăfuite undeva, cred că e o mare nedreptate. Aproape fiecare dintre noi cunoaște că are proiecte de lege care așa și nu mai ajung pe agenda parlamentară.

Eu, domnule Deliu, am o propunere, ar fi bine ca pe site-ul Parlamentului să fie toate aceste proiecte de lege care nu se regăsesc pe agenda parlamentară și nu se vor regăsi niciodată, fiindcă nu depinde de noi, dar noi știm foarte bine de către cine depinde ca ele să apară pe agenda parlamentară, să fie publicate pe pagina web a Parlamentului sau ...

Domnul Tudor Deliu:

Da, este o idee. De fapt, ele sînt în proiecte de acte legislative, pur și simplu de făcut, poate ideea dumneavoastră de dezvoltat, o analiză, iată în ultimele luni cîte proiecte au fost înregistrate, cîte sînt de la opoziție și cîte au ajuns în ședința de plen. Asta ar fi o idee, da.

Domnul Andrian Candu:

Da, am să rog Secretariatul Parlamentului să pregătească pentru ședința următoare chiar o informație cu privire la acele două sesiuni de toamnă și de primăvară, să vedem chiar cîte proiecte au fost examinate și proporția: proiecte din partea opoziției și proiecte din partea majorității și, probabil, o să fiți surprinzător... Surprinși, cer scuze.

În continuare, domnul Carpov.

Vă rog frumos, poftiți.

Domnul Eugen Carpov:

Vă mulțumesc.

Stimate domnule raportor,

Noi salutăm inițiativa dumneavoastră de elaborare a unui asemenea act normativ, considerăm că o asemenea modificare va întări rolul și statutul opoziției în activitatea parlamentară. Avem și propria experiență cu proiectele și inițiativele

pe care le-am înaintat în calitate de deputați, membri ai PPEM, înainte și anul trecut, și care, nici până acum nu au fost examinate în plenul Parlamentului.

Mă bucur personal că acest proiect îi are în vedere și pe deputații neafiliați din opoziție, este unul dintre puținele acte normative care conține asemenea prevederi. Dar, totodată, îmi trezește o întrebare acea divizare procentuală pe care dumneavoastră o propuneți în cazul în care asemenea ședințe dedicate proiectelor opoziției vor avea loc. Propunerea dumneavoastră este ca din partea deputaților neafiliați, este exact statutul meu și al colegului Iurie Leancă, să vină nu mai mult de 10% din restul proiectelor care vor veni din partea opoziției.

Eu cred că este un procent care nu ar trebui să-și aibă locul într-un asemenea act normativ, pentru că opoziția nu trebuie divizată pe deputați neafiliați sau membri ai unor fracțiuni. În cazul în care vor exista mai multe proiecte din partea deputaților neafiliați, oare asta ar fi un impediment, trebuie să creăm bariere pentru ca aceste proiecte să nu fie prezentate plenului și în cazul în care nu vor exista proiecte din partea altor fracțiuni din opoziție? Eu cred că acest procent, pur și simplu, trebuie exclus și în rest își are rostul legea respectivă.

Domnul Tudor Deliu:

Domnule Carpov,

Deci eu sînt de acord cu ceea ce spuneți dumneavoastră. Noi, nu zic că arbitrar am luat cifra de 10%, deoarece am menționat că actualmente în opoziție se află 44 de deputați, dintre care 42 fac parte din fracțiuni și dumneavoastră doi deputați neafiliați. Dar eu cred că propunerea dumneavoastră este rezonabilă, veniți cu un amendament, eu chiar îl văd și aici, că pot fi de la fracțiunile din opoziție, cît și de la deputații neafiliați din opoziție, fără a specifica acest procent. Eu cred că se poate de ajuns la un numitor comun.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumesc foarte mult.

În continuare, domnul Carpov, a doua întrebare, dacă aveți, sau precizare.

Domnul Eugen Carpov:

Doar o precizare.

Da, eu vă mulțumesc.

Și cred că legea nu trebuie făcută cu calcule pe situația actuală din Parlament, ea poate să se modifice ...

Domnul Tudor Deliu:

Corect.

Domnul Eugen Carpov:

... și să fie alta.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Și noi vă mulțumim.
În continuare, domnul Stati.
Vă rog frumos, poftiți.

Domnul Sergiu Stati:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Sincer vorbind, domnule Deliu, mie îmi place ideea, deci este cred că una binevenită, altceva că apare din 2009, cât ați fost la guvernare, adică n-ați promovat astfel de idei, deci numai în condițiile când ați trecut în opoziție încercați ca să vă protejați, inclusiv juridic.

Dar, de fapt, întrebarea este alta sau propunerea mai bine-zis. Deci în condițiile când să presupunem că opoziția nu are suficiente proiecte de legi și atunci, respectiv, obligativitatea examinării unor proiecte propuse de opoziție, în condițiile lipsei lor, deci creează în acest sens mai multe semne de întrebare.

De aceea propunerea mea este ca să scriem că nu mai puțin de o dată la 6 săptămâni, în condițiile când există aceste proiecte. Adică ... în proiectul propus de dumneavoastră să fie formulat că nu mai puțin de o dată la 6 săptămâni va fi propusă agenda de către opoziția parlamentară.

Domnul Tudor Deliu:

Discutăm, domnule Stati, în comisie. Eu nu pot aici să zic da sau nu, dar se poate de acceptat.

Cât privește prima dumneavoastră remarcă, eu cred că colegii care am fost în alianță pot să confirme că acest proiect a fost elaborat de noi și discutat pe timpul când eram la guvernare, a fost discutat în consiliul coaliției acest proiect atunci când eram la guvernare.

Noi credem că opoziția nu trebuie neglijată în Parlament, nici într-un Parlament, nu vorbesc numai al Republicii Moldova. Fiindcă lucrurile sînt de așa natură că azi ești în majoritate, mâine poți fi în opoziție, noi trebuie să oferim șanse egale tuturor deputaților. Noi toți reprezentăm cetățenii care ne-au încredințat să decidem aici în Parlament pentru a adopta acte legislative.

De aceea, sincer să vă spun că nu este doar proiectul prezentat astăzi că Partidul Liberal Democrat se află în opoziție, nicidecum, el este elaborat când eram la guvernare.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Stati,
Vă rog frumos, dacă aveți precizare sau a doua întrebare.

Domnul Sergiu Stati:

Nu, un scurt comentariu, dacă îmi permiteți, domnule Președinte.

Domnule Deliu,

Nici într-un caz nu pun la îndoială noblețea intenției dumneavoastră, dar ca să nu se primească că noi, într-un fel, diminuăm din importanța activității celor

care sînt în opoziție, fiindcă noi am fost aleși toți în mod egal. De aceea poate, nu știu, ca să ne gîndim, ca idee, ca propunere adică, ca să fie examinate nu în dependență de cine este la guvernare sau în opoziție, dar în dependență de numărul de înregistrare, adică să meargă tot la rînd și atunci n-o să fie nici o discriminare pentru nimeni, cred eu.

Domnul Tudor Deliu:

Ar fi foarte bine, domnule Stati, dar cu părere de rău, practica ne demonstrează altceva. Iată, eu dau un simplu exemplu. Ceea ce spunea domnul Carpov, un proiect înregistrat privind statutul municipiului Chișinău cu mult timp în urmă și cînd s-a propus măcar să se discute ambele pentru a fi comasate, a fost respins și proiectul nici n-a fost introdus în ordinea de zi. Eu tot nu văd aici de ce interesant nu puteau fi discutate? Puteau fi discutate, fiindcă vizează același subiect. Eu nu vreau aici să zic de ce a fost discutat unul sau...

Și așa mai veni și cu multe alte argumente, dar, pur și simplu, eu nu cred că noi în Parlament ar trebui să ne împărțim în ai noștri și în ai voștri. Noi sîntem toți deputați în Parlament. Nu trece proiectul, nu trece, nu se va vota, dar el trebuie supus dezbaterilor în ședința de plen.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

În continuare, domnul Golovin.

Vă rog frumos, poftiți.

Domnul Boris Golovin:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Deliu,

În 10–15% din proiectele de legi coautori sînt deputați și de la opoziție, și de la majoritatea parlamentară. Către cine o să fie atribuit proiectul de lege, către opoziție sau către majoritatea parlamentară?

Domnul Tudor Deliu:

Deci pornim iarăși de la conceptul acestui proiect că Biroul permanent este cel care va decide includerea în ordinea de zi.

Cît privește ceea ce spuneți dumneavoastră, da, avem foarte multe exemple, dar să nu uităm de cine este elaborat proiectul, fiindcă el este elaborat de un deputat, iar semnat pentru a fi susținut și de alții. De aici, eu zic încă o dată, depinde și de autorul, chiar autorul acestui proiect, fiindcă nu toți cei 20 sînt autori, haideți să fim sinceri. Îl elaborează unul, semnează mai mulți sau elaborează doi, trei, ideea poate să vină de la altcineva, dar Biroul permanent este cel care va decide.

Eu nu pot aici să vin cu o formulă că dacă primul e semnat din opoziție, înseamnă că e proiectul opoziției sau dacă e al doilea sau al treilea, sau al patrulea. Biroul permanent este cel care va decide. Dar noi avem foarte multe proiecte care vin strict doar din partea opoziției, doar din partea opoziției.

Eu dacă aş face o analiză, noi, fracțiunea noastră, avem foarte multe proiecte, n-au ajuns aici că stau undeva, nici nu ies la iveală și nu avem perii pentru a șterge colbul de pe ele.

Domnul Andrian Candu:

Dragi colegi,

În acest context al opoziției, al puterii, al discuțiilor care au fost și pe marginea accesului presei, dați-mi voie, cu permisiunea dumneavoastră, să fac două poze frumoase la prezența camerelor în ședința în plen care atât de mult și-au dorit să fie. *(Aplauze.) (Voce nedeslușită din sală.)*

Și, probabil, trebuie să invităm și pe restul colegilor din mass-media să vadă de cât de mare popularitate se bucură ședința plenului atât de mult dorită de cameramani, de camere, de jurnaliști și accesul jurnaliștilor în sala presei. *(Aplauze.)*

În continuare, vă rog frumos, doamna Bodnarenco, poftiți.

Doamna Elena Bodnarenco:

Mulțumesc.

Domnule Deliu,

Dar ce spuneți dacă mergem pe formula proporționalității prezenței opoziției și majorității? Adică proporțional prezenței opoziției să fie calculat procentul.

Domnul Tudor Deliu:

Așa cam analogic cu Portugalia, cum am zis eu?

Doamna Elena Bodnarenco:

Da.

Domnul Tudor Deliu:

Este o idee și aici, este și aici o idee. Dar, pur și simplu, dacă 44 la 57...

Doamna Elena Bodnarenco:

Și-i normal.

Domnul Tudor Deliu:

Da.

Doamna Elena Bodnarenco:

Cum este. O legislatură poate să fie 44, alta 10 la 90.

Domnul Tudor Deliu:

Doamnă Bodnarenco,

Dar ce, dumneavoastră credeți că o să mai fugă cineva sau ce? *(Rîsete în sală.)*

Doamna Elena Bodnarenco:

Eu cred.

Domnul Andrian Candu:

La americani este o vorbă: „Never say never”.

Doamna Elena Bodnarenco:

Toți sîntem credincioși și eu cred.

Domnul Tudor Deliu:

Eu n-am avut în vedere de la care fracțiune, în genere eu am avut în vedere.

Doamna Elena Bodnarenco:

În genere, da.

Domnul Tudor Deliu:

Deci, nu știu, doamnă Bodnarenco.

Eu am pornit-o, totuși, de la ... noi, adică nu eu, ... cu ideea o dată la 6 săptămîni și, am zis, în sesiunea de primăvară-vară sînt 6 ședințe dedicate în exclusivitate proiectelor opoziției. Eu cred că haideți să încercăm aceasta pentru început.

Dar veniți, încă o dată zic, cu propuneri, noi le vom discuta.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Domnule Ghimpu,

Vă rog frumos, poftiți.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Domnule Deliu,

Cred că nu face dumneavoastră să vorbiți de statutul municipiului Chișinău, întrucît din 2011 anume fracțiunea dumneavoastră, PLDM, n-a permis ca Parlamentul să discute, să adopte această lege și am ajuns, din cauza PLDM-ului, în 2016.

Ce ține de acest proiect, ordinea de zi, noi vă susținem, numai că propunem... (*rumoare în sală*) vă rog, pe care-l doare gîtul, luați un pic de apă și liniștiți-vă, vă rog. Noi vă susținem și propunem ca la articolul 43 punctul 1) după cuvintele „Biroul permanent va întocmi” să se completeze cu cuvintele „în afară de zilele de joi și vineri, proiectul ordinii de zi a ședinței”. Adică în orice zi Biroul permanent să întocmească ordinea de zi pentru opoziție, în afară de joi și vineri.

Mulțumesc.

Domnul Tudor Deliu:

Aveți în vedere sîmbăta și duminica sau...

Domnul Mihai Ghimpu:

Poate și luna, nici o problemă.

Domnul Tudor Deliu:

Ei, bine, așa și vom proceda.

Deci cât privește, eu știu, acuzațiile, nu acuzațiile cu referire la statutul municipiului Chișinău, eu nu am pus în discuții necesitatea și nu m-am pronunțat asupra conținutului, eu am dat exemple ... de două acte legislative care unul a fost acceptat și unul nu. În rest, eu nu m-am pronunțat.

Așa că, domnule Ghimpu, cer scuze, dar nu este obiectul discuției aici statutul municipiului Chișinău. *(Voce nedeslușită din sală.)*

Eu am vorbit exemplul când mi s-a reproșat că să nu se întâmple așa și am dat exemplul: statutul municipiului Chișinău elaborat de către deputații neafiliați cu multe luni înainte și actualul, care unul a fost introdus și altul – nu.

Exemplu pentru a convinge cât e de necesar acest proiect.

Domnul Andrian Candu:

Vă rog frumos, concretizați, sigur, poftiți, un minut.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

În primul rând, acest proiect nu-i nou, da-i proiect din 2011, domnule coleg deputat Deliu.

Și în al doilea rând, în toate parlamentele, inclusiv la noi, chiar dacă-s 10 proiecte, se ia ca bază unul, și se discută, și se adoptă, dar nu 100. Fiindcă din sută nu poți face unul. Propuneri, poftim, are dreptul fiecare deputat să facă amendament, au proiectul, fac amendamente la proiectul de bază, așa-i în toată lumea și la noi la fel.

Mulțumesc.

Domnul Tudor Deliu:

În toată lumea...

Domnul Mihai Ghimpu:

Conceptele sînt diferite, iată care-i problema.

Domnul Tudor Deliu:

În toată lumea proiectul este sau data înregistrării proiectului este ... cea care ne demonstrează când a fost înregistrat.

Cît privește că pot să fie și 20 de proiecte, ele se discută toate și mai apoi este decizia de a fi comasate în baza unui proiect. Așa este procedura în toată lumea, în toată lumea. *(Voce nedeslușită din sală.)*

Și la noi tot, da. *(Rumoare în sală.)*

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.
Domnule Vlas,
Vă rog frumos, poftiți.

Domnul Ștefan Vlas:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.
Stimate domnule deputat,

Cum credeți care va fi eficacitatea ședințelor speciale organizate pentru opoziție, pentru că noi cunoaștem că în zilele obișnuite ale plenului Parlamentului opoziția, de fapt, nu votează nici unul din proiectele majorității? Cu atât mai mult, și în comisie la fel. Adică cum credeți care ar fi atitudinea majorității față de proiectele opoziției în așa caz?

Mulțumesc.

Domnul Tudor Deliu:

Deci, domnule deputat,
Permiteți-mi să nu fiu de acord cu ceea ce spuneți dumneavoastră.

Noi astăzi am votat vreo 5 sau 6 proiecte care au venit de la actuala guvernare și de la colegii din majoritatea parlamentară. Ridicați stenogramele acestei sesiuni și o să vedeți că mai mult de 50% au fost susținute de opoziția parlamentară, dacă aceste proiecte, într-adevăr, veneau să soluționeze problemele cetățenilor.

Cît privește atitudinea majorității, vă veți sfătui la adunarea coaliției sau... și veți decide ce veți face, eu recete nu vă pot da.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Deliu,
Dar pentru informare, coaliția nu are adunare, are ședințe.
Domnule Bolea,
Vă rog frumos, poftiți.

Domnul Vasile Bolea:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.
Eu văd că cei din coaliția de guvernare se pregătesc să revină în opoziție, vedem cît de tare, ... cît de multe întrebări au la acest proiect.

Domnule Președinte,
Eu propun aplicarea articolului 108, să terminăm dezbaterile, să mergem pe raport.

Vă mulțumesc. *(Rumoare în sală.)*

Domnul Andrian Candu:

Luînd în considerare invocarea articolului 108 din partea unei fracțiuni parlamentare, sînt obligat să pun la vot.

Cine este pentru încheierea dezbaterilor, invocându-se articolul 108, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

Vă mulțumesc foarte mult.

Majoritatea celor prezenți în sală au votat pentru încheierea dezbaterilor.

Doamne Deliu,

Vă mulțumim foarte mult pentru prezentarea proiectului.

Dacă mai vreți dumneavoastră să puneți întrebări, data viitoare la lectura a doua.

Doamnă Raisa Apolschii,

Vă rugăm frumos să ne prezentați raportul Comisiei juridice, numiri și imunități pentru prima lectură.

Doamna Raisa Apolschii:

Stimate doamne Președinte,

Onorat Parlament,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul nr.57 din 24 februarie 2016 privind completarea Legii nr.797 din 2 aprilie 1996 pentru adoptarea Regulamentului Parlamentului, inițiativă legislativă a unui grup de deputați.

Proiectul de lege, cum a menționat domnul Deliu, are drept scop completarea Regulamentului Parlamentului cu un nou articol care va reglementa prioritatea propunerilor opoziției parlamentare la întocmirea ordinii de zi pentru prima ședință de plen din fiecare a șasea săptămână din data începerii sesiunii parlamentare.

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat în cadrul comisiei acest proiect de lege. În rezultatul dezbaterilor, a decis, cu votul unanim al membrilor prezenți, să propună plenului Parlamentului spre examinare și aprobare proiectul de Lege nr.57 din 24 aprilie... februarie, mă iertați, 2016 în prima lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Nu sînt întrebări.

Vă mulțumim, doamnă Apolschii.

Și în continuare, așa cum a fost agreat, vom pune la vot de fiecare dată după examinarea proiectului de lege.

Și iată de ce, mă adresez plenului cu propunerea de a fi votat acest proiect de lege în prima lectură.

Cine este pentru aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.57 din 24 februarie 2016 privind completarea Legii nr.797 pentru adoptarea Regulamentului Parlamentului, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

Majoritatea celor prezenți în sală au votat pentru aprobarea proiectului de lege în prima lectură.

Și vom ruga comisia și deputații să se implice pentru examinarea acestuia în lectura a doua atunci cînd îi revine termenul. *(Rumoare în sală.)*

Vă mulțumesc foarte mult.

Dragi colegi,

Vă propun pentru examinare și dezbateri proiectul de Lege nr.478 din 20 noiembrie 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. El a fost inițiat de un grup de deputați.

Prezintă acest proiect doamna Bodnarenco.

Vă rog frumos, dacă nr.478 din 20 noiembrie 2015. Vi-l dau eu, dacă...

Doamna Elena Bodnarenco:

Stimați colegi,

Pentru medicii practicieni sînt stabilite 3 categorii de calificare: a doua, prima și superioară. Atestarea categoriilor de calificare se face o dată la 5 ani, deținerea categoriei superioare, la fel, se supune atestării o dată la 5 ani. Pentru admiterea la atestare, medicul trebuie să aibă nu mai puțin de 250 de ore de specializare și perfecționare.

În cazul în care medicul este ales în calitate de primar, viceprimar, președinte al raionului, vicepreședinte al raionului, pretor sau vicepretor al municipiului Chișinău, acesta este lipsit de dreptul de a ocupa altă funcție decît cea publică. Astfel, își pierde posibilitatea de a acumula orele necesare pentru obținerea calificării.

Legislația Republicii Moldova garantează menținerea locului de muncă pentru aleșii locali, iar după expirarea mandatului de patru sau mai mulți ani de activitate în administrația publică, medicii vor reveni cu calificarea de la zero, cu un salariu minim și imposibilitatea participării la concursuri pentru ocuparea funcțiilor de conducere în instituțiile medicale.

Comparativ cu cei care cumulează o funcție publică sau de demnitate publică cu activitatea didactică în timpul orelor de lucru, persoanele implicate în activitate medicală pot acumula orele necesare sporirii gradului de calificare și în afara orelor de lucru sau în zilele de odihnă, ori în zilele de concediu.

Considerăm că situația creată nu-i motivează pe medici să participe în procesul de formare a organelor administrației publice locale, astfel aceste organe sînt lipsite de specialiști calificați ... în domeniul medicinei.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Întrebări în adresa autorilor.

Domnule Gorilă,

Vă rog frumos, poftiți.

Domnul Anatolie Gorilă:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Doamnă raportor,

Poate-i o greșeală, ați numit pretori, vicepretori, ei nu se aleg, ei se numesc în funcție, după cum eu știu. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Elena Bodnarenco:

Ei sînt persoane cu funcții de demnitate publică și nu au dreptul să ocupe alte funcții, inclusiv funcțiile medicale, să cumuleze funcții.

Domnul Anatolie Gorilă:

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Nu mai sînt întrebări.

Vă mulțumim mult, doamnă Bodnarenco.

Și în continuare, o invităm pe doamna Ivanov, președinte al Comisiei administrație publică, dezvoltare regională, mediu și schimbări climatice, să ne prezinte raportul comisiei pentru prima lectură, să prezinte plenului Parlamentului.

Poftiți.

Doamna Violeta Ivanov:

Onorat Plen,

Comisia administrație publică, dezvoltare regională, mediu și schimbări climatice a examinat în ședința sa din 13 aprilie 2016 proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către deputații: doamna Elena Bodnarenco, domnul Boris Golovin, doamna Galina Balmoș, doamna Elena Gudumac și domnul Vasilii Panciuc, în conformitate cu articolul 73 din Constituția Republicii Moldova și articolul 47 din Regulamentul Parlamentului.

Prezentul proiect de lege prevede modificarea articolului 84 alineatul (1) din Legea nr.436 privind administrația publică locală și articolul 12 alineatul (1) din Legea nr.199 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, care reglementează incompatibilitatea unor aleși locali și persoanelor cu funcții de demnitate publică.

Potrivit articolului 84 alineatul (1) din Legea privind administrația publică locală, președintele, vicepreședintele raionului, guvernatorul unității teritoriale autonome cu statut juridic special, președintele și vicepreședinții Adunării Populare a unității teritoriale autonome cu statut juridic special, primarii și viceprimarii, pe parcursul mandatului lor, nu au dreptul să dețină alte funcții retribuite sau să cumuleze o altă funcție, prin contract sau acord, în întreprinderi, instituții și organizații cu orice formă de organizare juridică, cu excepția activităților științifice, didactice și de cercetare.

Conform articolului 12 alineatul (1) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, demnitarul nu este în drept să desfășoare orice altă activitate remunerată, cu excepția activităților didactice și științifice.

Proiectul propune ca lista activităților compatibile cu funcțiile menționate mai sus să fie acoperite cu activitatea medicală, în scopul motivării medicilor de a

candida la funcția de primar sau la altă funcție de demnitate publică la nivelul administrației publice locale.

Pe marginea proiectului de lege nominalizat au parvenit avizele din partea comisiilor permanente, Guvernului Republicii Moldova și Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului.

În urma examinării, Comisia politică externă și integrare europeană, Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, Comisia protecție socială, sănătate și familie au propus proiectul de lege în cauză spre examinare și adoptare în plenul Parlamentului.

Comisia economie, buget și finanțe și Comisia agricultură și industrie alimentară nu au luat nici o decizie asupra proiectului de lege sus-numit.

Comisia securitate națională, apărare și ordine publică și Comisia drepturile omului și relații interetnice îl propun spre dezbatere.

În avizul Guvernului se stipulează că calitatea de primar și alte funcții de demnitate publică necesită o concentrare sporită a eforturilor, fapt ce face ca acestea să fie incompatibile cu orice altă funcție de stat sau privată.

Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului a expus prin avizul său un șir de obiecții atât cu caracter general, cât și de conținut și tehnică legislativă menționând că numărul, spectrul persoanelor, funcțiilor ce cad sub incidența Legii nr.199 este mult mai larg decât cel cuprins în normele Legii nr.437, iar prevederile acesteia nu se răsfrâng exclusiv asupra aleșilor locali.

În urma celor expuse, Comisia administrație publică, dezvoltare regională, mediu și schimbări climatice, cu unanimitate de voturi a membrilor prezenți la ședință, propune proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative sub nr.478 din 20.11.2015 spre examinare și aprobare în prima lectură.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

În continuare, întrebări în adresa comisiei.

Domnule Știrbate,

Vă rog frumos.

Poftiți.

Domnul Petru Știrbate:

Vă mulțumesc.

Doamnă președinte,

Îmi cer iertare, poate mai mult era direcționată întrebarea către doamna Bodnarenco, dar orișicum, în nota informativă care este aici deci motivarea de bază este faptul că trebuie 250 de ore.

Eu totuși cred că acele 250 de ore se poate de obținut și altfel decât... Motivarea de bază este totuși că un medic care 4 ani să zicem că este ales local, mă refer la un primar să nu-și piardă competența și atunci explicația privind categoria întâi a doua, și a treia, despre care vorbea doamna Bodnarenco, la fel nu este sustenabilă, prin faptul că în proiectul care acum este la minister să fie hotărâre de

Guvern referitor la salarizare se scot categoriile. E o idee foarte bună, dar din nou, repet, pentru a-și menține medicul calificativul care temporar l-a pierdut.

Vom susține acest proiect de lege. Este foarte bun.

Vă mulțumim frumos.

Doamna Violeta Ivanov:

Vă mulțumesc, stimate domnule deputat.

Deci vreau să menționez că anume obiecția respectivă deci o regăsiți și în avizul Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului, dar eu cred că conceptual noi am putea să aprobăm pentru prima lectură.

Pentru a doua lectură, vă rog, veniți cu amendamentele respective, care ulterior vor fi examinate în cadrul ședinței comisiei.

Vă mulțumesc.

Domnul Petru Știrbate:

Mersi mult.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Numai puțin.

Doamnă Bodnarenco,

Dumneavoastră aveți întrebare la comisie?

Da, vă rog frumos, precizați. Sigur aveți toată posibilitatea.

Poftiți.

Doamna Elena Bodnarenco:

Da. Domnule Știrbate,

Mulțumesc pentru susținere.

Noi am reieșit din situația actuală când mai avem acele grade de calificare.

Una.

Și a doua. Pur și simplu, am expus situația actuală că anume 250 de ore, apropo, a fost un amendament în cadrul Comisiei economie, buget și finanțe să fie indicate anume 250 de ore de activitate în timp de 4 ani, adică în perioada mandatului și autorii sînt de acord cu propunerea dată.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Știrbate,

Vă rog frumos.

Poftiți.

Domnul Petru Știrbate:

Mă iertați, domnule Președinte, trebuie să dau un răspuns aici.

Deci din nou, noi nu trebuie să motivăm cu 250 de ore pentru a face calificativul. Este o altă problemă. Cît îi dăm voie să lucreze alesului local? Cît?

Noi toți sîntem mirați aici, numai 250 de ore? Că aici putem să încurcăm lucrurile. În 4 ani 250 de ore. Nu este adevărat, acesta de participare la specializări, la congrese, la lucrări științifice, e o chestie, OK, aici nu discutăm. E problema dacă mai departe convenim cu amendamente cît îi dăm voie el să facă. Că pînă acum, din păcate, toți aleșii locali, mă refer, în primul rînd, la primar, cu excepția președintelui raionului...

Domnul Andrian Candu:

Domnule Știrbate,
Vă invit la tribuna principală.

Domnul Petru Știrbate:

Acuși, o secundă.

Domnul Andrian Candu:

Nu, acum. Cu 3 minute luare de cuvînt. Sîntem la luările de cuvînt.
Vă rog frumos.

Domnul Petru Știrbate:

Trebuia să-i răspund doamnei.

Domnul Andrian Candu:

Păi, îi răspundeți de la tribuna principală.
Poftiți. Dumneavoastră sînteți persoană cu notorietate în domeniu, puteți să veniți la tribuna principală, să aveți o luare de cuvînt.

Vă rog frumos.

Poftiți. Poftiți.

Da, nu, poftiți. Poftiți, de la microfon, sigur.

Domnule Știrbate,

Continuați.

Domnul Petru Știrbate:

Vă mulțumesc de înțelegere.

Pînă acum la fiecare din aceștia aleșilor locali primari li se dădea voie, cu excepția președintelui raionului, scria: cu excepția, îi dă voie să practice. Așa se făcea, deși era o încălcare.

Uitați-vă, noi în lege trebuie să scriem cît îi dăm voie sau cît are limită să lucreze medicul acela care este și ales local. Uitați-vă, e o temă interesantă, numai nu 250 de ore. Motivația a mers așa, e foarte bine, e lejer, mergem, motivăm, dar uitați-vă în legea care, excelent, e bună, ideea este minunată că ați venit cu ea. Dar ... pînă în cît, cît i se poate?

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Aici se încheie dezbaterile și la acest subiect.

Și, onorat Plen,

Permiteți să vă propun votului pentru aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.478 din 20 noiembrie 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Cine este pentru aprobarea acestuia în primă lectură, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

Majoritatea celor prezenți în sală.

Proiectul nr.478 din 20 noiembrie 2015 a fost aprobat în primă lectură.

Vă mulțumesc.

În continuare, se propune pentru a fi dezbătut și examinat proiectul de Lege nr.69 din 29 februarie 2016 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative.

Dumneavoastră prezentați? Da, vă rog frumos.

Poftiți.

Colegii nu mi-au spus cine prezintă.

Da. Domnule Guznac,

Vă rugăm frumos.

Poftiți.

Domnul Valentin Guznac – *secretar general adjunct al Cancelariei de Stat:*

Da. Mulțumesc mult.

Onorat Parlament,

Astăzi, în condițiile legislației existente în Republica Moldova, transparența în procesul decizional la nivel de autorități publice locale de nivelul întâi și nivelul doi este asigurată de existența și efectul juridic al câtorva acte legislative. Este vorba despre Legea nr.317 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale. Este vorba despre Legea nr.436 cu privire la administrația publică locală și, nu în ultimul rînd, Legea nr.239 privind transparența în procesul decizional, care conține norme privind obligativitatea consultărilor publice a actelor care sînt elaborate și aprobate la nivel de autorități publice locale.

În același timp, autoritățile publice locale nu dispun de mecanisme eficiente clare și funcționale care le-ar permite să asigure acestor autorități executarea cerințelor de transparență decizională și publicare a actelor respective.

Drept urmare, publicul larg, agenții economici, cetățenii nu întotdeauna au acces la deciziile care sînt examinate și aprobate la nivel de autorități publice locale, ceea ce creează foarte des probleme în raport și cu agenții economici, dar și cu comunitățile.

Reieșind din această constatare, Guvernul a elaborat un proiect de lege care prevede crearea unui instrument normativ adecvat pentru promovarea și implementarea principiilor transparenței procesului decizional la nivel de autorități publice locale. Acest scop poate fi atins prin stabilirea obligativității pentru

autoritățile publice locale de a plasa actele emise de APL-uri pe platforme informaționale publice.

În acest context, prin modificarea acestor acte legislative care le-am anunțat mai sus, dar și prin modificarea Codului contravențional, propunem de a crea Registrul de stat al actelor locale. Deci este un instrument care va permite ca în acest Registru să fie publicate în mod obligatoriu toate actele care sînt aprobate la nivel de consilii locale, primari, deciziile, mă refer la dispozițiile pe care le emit, președinți de raioane, iarăși dispoziții și deciziile consiliilor raionale.

Pe de-o parte, acest lucru va asigura desigur transparența, dar, pe de altă parte, va asigura un proces mai eficient de activitate a oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, care vor avea acces ad-hoc la actele publicate în acest Registru și vor fi și în continuare responsabile de efectuarea controlului legalității actelor care vor fi publicate în acest Registru. Ori, astăzi, această procedură este una foarte sofisticată, pentru că primarii, secretarii îndeosebi ai primăriilor și consiliilor, secretarii consiliilor raionale sînt obligați să prezinte la oficiile teritoriale actele aprobate spre efectuarea controlului de legalitate, lucru care cere deci surse financiare foarte multe, cere termen, cere factorul uman să se implice foarte mult. De aceea, noi constatăm că prin implementarea acestui mecanism, acest proces va fi unul foarte eficient, operativ și va crea oportunități foarte clare pentru transparența deplină a actelor aprobate.

După cum spunem, deci venim cu modificări la acele trei acte pe care le-am anunțat, dar și la Codul contravențional care prevede anumite sancțiuni pentru persoanele care se fac responsabile de publicarea acestor acte în Registrul actelor locale și nu fac acest lucru. Astăzi cadrul legal prevede unele sancțiuni sau responsabilități, să zicem așa, care vin pe seama persoanelor responsabile, dar efectul juridic este unul foarte, foarte minim.

De aceea, prin modificarea respectivă a Codului contravențional, noi sperăm că acest mecanism de sancționare, inclusiv financiară, a persoanelor responsabile va aduce un grad mai avansat de transparență a deciziilor aprobate și va asigura o transparență deplină a actelor care sînt emise la nivel de autorități publice locale.

În final vreau să menționez că avem susținerea proiectului BRITE pentru elaborarea softului respectiv, nu vor fi necesare surse financiare suplimentare nici din bugetul de stat, dar nici din bugetul autorităților locale pentru implementarea acestui proiect, pentru că plasarea în acest Registru al actelor locale se va face de persoanele care sînt responsabile, la calculatoarele care le dețin autoritățile locale. Menținerea acestui Registru se va efectua la Cancelaria de Stat, iarăși de angajații direcției respective. Toate autoritățile locale vor primi cheile electronice pentru a avea acces la plasarea acestor acte. Și această activitate, vreau să vă spun, sperăm că va fi una foarte și foarte eficientă.

Proiectul a fost consultat și avizat de care toate comisiile Parlamentului. Avem un aviz foarte consistent care a venit din partea Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului. În mare parte aceste propuneri, care au fost formulate de către deputați, dar și de către Direcția generală juridică, sînt acceptate. Pînă la examinarea în lectura a doua vom lucra cu deputații, vom lucra în comisii, pentru ca să eliminăm și alte obiecții care au fost expuse, pe marginea cărora

trebuie să avem discuții suplimentare ca să avem un proiect eficient, calitativ și funcțional.

Cam atât.

Mersi.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumim foarte mult.

Întrebări în adresa autorului.

Domnule Deliu,

Vă rog frumos. Pofțiți.

Domnul Tudor Deliu:

Da. Mulțumesc mult.

Vreau de la bun început să menționez că este o idee bună, cu atât mai mult dacă ne referim și la transparența procesului administrativ, mă refer la articolul 117 din Legea nr.436, care prevede în ultimul alineat că autoritățile dacă vor împiedica dreptul la ședințe și la informații pot fi sancționate în conformitate cu legea. Dar nu era nici o prevedere cum pot fi sancționate.

Și, totuși, eu am câteva propuneri și întrebări. Cum credeți dumneavoastră oare articolul 10² nu-i impropriu Legii nr.436? Fiindcă Legea nr.436 reglementează organizarea și funcționarea autorităților administrației publice locale. Eu aș vedea articolul 10², care definește noțiunea de Registru de stat al actelor locale, să fie inclus în articolul 1 al acestei legi la Legea privind actele normative ale Guvernului.

Fiindcă mai apoi în celelalte articole sînt niște competențe pe care trebuie să le exercite administrația publică locală. Includerea în Legea nr.436 a noțiunii de „Registru de stat al actelor locale”, mie îmi pare că, este impropriu Legii nr.436. Părerea dumneavoastră.

Domnul Valentin Guznac:

Da. Vă mulțumesc, domnule deputat.

Rămîne, desigur, la discreția Parlamentului. Dar noi am constatat și am crezut că includerea acestui articol în Legea nr.436, care este lege specială, va avea un efect mai pronunțat și mai eficient, pentru ca actele care vor fi aprobate să fie plasate în acest Registru. Credem că prin faptul că acest articol se regăsește și în Legea nr.436 nicidecum nu afectează gradul de calitate a acestui act legislativ. Dar rămîne, pînă la lectura a doua, să mai discutăm, așa cum am menționat în finalul discursului meu, pentru a avea o soluție deja coordonată și cu dumneavoastră.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Domnule Deliu,

În continuare, dacă aveți a doua întrebare sau precizare.

Domnul Tudor Deliu:

Eu cred că, totuși, este improprie, cu atât mai mult se include după articolul 10, cunoaștem ce-i în articolul 10, e vorba despre competențele delegate, competențele proprii, deci care nu e loc, încă o dată repet, este o noțiune improprie Legii nr. 436.

Bine. Următoarea întrebare. La modificarea Codului contravențional, mă refer la articolul 326¹ alineatul (5), părerea mea că este inclus doar de dragul de a fi inclus. Și încep a argumenta: „Neincluderea pe ordinea de zi a ședinței consiliului local, raional de către persoana responsabilă a notificării Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat se sancționează cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale.”

În primul rînd, dreptul de a aproba ordinea de zi îi aparține fiecărui consilier. Poate s-o propună cine n-ar propune, dar consiliul n-o votează și ea nu va fi inclusă în ordinea de zi. Consiliul este autoritatea colectivă care poartă o responsabilitate colectivă. Cine va fi amendat în cazul de față?

Și încă o întrebare. Deci respectiv în conformitate cu Legea nr.436 la capitolul „Controlul legalității asupra activității autorităților administrativ”, expres se prevede că după controlul legalității Oficiul teritorial notifică autoritatea locală care are la dispoziție 30 de zile să se pronunțe și există fraza „o include în ordinea de zi sau poate să refuze să reexamineze notificarea”. Deci în lege este prevăzut că poate s-o refuze. Și atunci dacă refuză reexaminarea sau își menține propria decizie, este mai apoi competența oficiului de a-i ataca în instanța de contencios administrativ. Instanța trebuie să se pronunțe după ce va constata cine are în cazul de față dreptate.

De aceea, eu cred că alineatul (5) din acest articol trebuie omis, că el nu va funcționa. Noi nu vom avea pe cine sancționa. Și propunem aplicarea unei ... cer scuze, aplicarea unei pedepse persoanei care nici nu există. Încă o dată zic, dacă în Parlamentul Republicii Moldova se propune la vot ceva și deputații nu votează, o să sancționăm deputații care nu votează includerea în ordinea de zi? Este ceva care e ieșit din comun.

Domnul Valentin Guznac:

Domnule deputat,

Vă mulțumesc, din nou, pentru această propunere.

Noi o cunoaștem, o avem și în coraportul Comisiei juridice, numiri și imunități care va fi prezentat ceva mai târziu. Raționamentul includerii acestei opțiuni ține de faptul că, spre regret, din practică, din viață constatăm adesea când oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat notifică autoritatea publică locală cu referință la faptul că un act aprobat contravine normei legale.

În același timp, primarul sau secretarul care este responsabil de propunerea în ordinea de zi a consiliului respectiv a notificării nu face acest lucru, se dă uitării, se prăfuieste, așa cum spuneți dumneavoastră, această notificare undeva prin sertare, secretarul și primarul se fac a uita de această notificare și atunci se pierde timp foarte important pînă la momentul cînd expiră acele 30 de zile și Oficiul

teritorial al Cancelariei de Stat este obligat să apeleze în instanța de contencios administrativ.

De aceea am ținut să venim cu această propunere pentru a asigura un grad mai mare de responsabilitate, să zicem, a autorităților locale, în persoana secretarului și primarului, la examinarea notificărilor oficiilor teritoriale. Dacă Parlamentul constată și crede că această propunere este una irelevantă, noi ne vom conforma deciziei adoptate. (*Voce nedeslușită din sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Da, o concretizare, vă rog frumos, poftim, domnul Deliu, poftiți.

Domnul Tudor Deliu:

Doar o mică concretizare. Într-adevăr, secretarul este cel care notifică și primește notificări, dar dreptul de a propune ordinea de zi, în exclusivitate aparține primarului și, respectiv, consilierilor. Iar... cei care decid este... Dar, mă rog, o să intervin.

Eu aici aș veni cu altă idee, domnule Guznac. Eu cred că noi trebuie să intervenim neapărat în oficiile teritoriale, fie că le numim prefecturi sau rămân cu această denumire, fiindcă este imposibil ca o singură persoană, hai să vă dau un exemplu: în raionul Florești sînt 40 de unități administrativ-teritoriale de nivelul I și una de nivelul II. Dacă într-o lună au fiecare cîte o ședință și, cel puțin, 10 proiecte în ordinea de zi, sînt 500 de proiecte de ordine de zi. Fizic o persoană poate să efectueze controlul legalității acestor acte? De aceea, pentru a evita, eu știu, examinarea aleatorie sau la comanda cuiva a deciziilor, eu zic că neapărat trebuie să intervenim în structura oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, cu mărirea numărului celor care sînt pentru a controla sau chiar cu mărirea oficiilor.

Mulțumesc mult.

Domnul Valentin Guznac:

Mulțumesc și dumneavoastră pentru propunere. O să ne străduim să ținem cont, cu toate că lucrul acesta putea să se realizeze... (*rumoare în sală*) în ultimii 3–4 ani de zile. Nu știu de ce nu s-a făcut.

Mersi.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

În continuare, domnul Gheorghe Mocanu.

Vă rog frumos, poftiți.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Știți, noi avem de multe ori legi bune, dar care în practică, din păcate, nu le putem implementa sau nu funcționează și mi-aș dori foarte mult ca acest proiect de lege chiar să aibă o aplicabilitate practică și vreau să simulăm cum s-ar întâmpla la modul concret, tehnic. Sensul acestui registru este o bază de date care trebuie să facem căutare. Dumneavoastră cum vedeți, ca toți secretarii consiliilor locale plus

la nivel de raion, așa cum ați trecut în lege. Deci avem peste o mie de oameni care introduc datele în sistem text sau scanează deciziile și le plasează scanate? Cum anume se va... va avea loc căutarea în această bază de date? V-ați gândit pînă la capăt cum anume...?

Domnul Valentin Guznac:

Sigur că ne-am gândit, pe de o parte. Pe de altă parte, noi acum sîntem deja la elaborarea proiectului Hotărîrii de Guvern cu privire la Regulamentul de funcționare a Registrului actelor locale care va descrie în termeni tehnici cum se va întîmpla acest lucru. Desigur că actele respective se perfectează, se pregătesc la calculator de către secretar ori persoanele care sînt responsabile pentru acest lucru. La momentul cînd este aprobată această decizie, ele se scanează și se plasează în Registrul respectiv, despre care vorbim noi.

Pe lîngă documentul prezentat sau plasat în acest registru, mai este și o fișă care permite înscrieri speciale cu referință la caracterul sau la etapa de examinare sub aspect de legalitate... a acestui act. Mai mult decît atît, la actele cu caracter individual nu va avea toată lumea acces, pentru că mai există Legea nr.133 cu privire la protecția datelor cu caracter personal, acces vor avea doar persoanele interesate la acest document. Actele aleatorii sau actele suplimentare care țin de deciziile respective, iarăși, nu vor fi în acces pentru toți doritorii, dar vor fi în acces doar pentru angajații Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, responsabili pentru controlul legalității respective.

În momentul în care se constată că actul este conform normelor legale, se face înscrierea în format electronic de către persoana responsabilă, de către specialist și atunci actul deja este luat în lucru sau are puterea juridică deplină.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnule Mocanu,

Vă rog frumos, poftiți.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Din ceea ce-am spus, vreau să văd dacă am înțeles corect. Tot registrul, cu toată informația, va fi public tuturor cetățenilor sau doar...

Domnul Valentin Guznac:

Desigur.

Domnul Gheorghe Mocanu:

...celor din oficiu?

Domnul Valentin Guznac:

Desigur, dar în afară de cele care au caracter... caracter individual.

Domnul Gheorghe Mocanu:

OK. Rugămintea mea este să vă gândiți că atunci când puneți actele scanate, practic, nu permit căutări sau foarte greu se fac căutările în baza de date.

Și doi. Dacă introduceți text și fiecare secretar, o mie de oameni introduc text într-o bază de date, acesta va fi un Monitor Oficial la nivel local. La Monitorul Oficial există persoana finală care garantează acuratețea textului: să fie cu diacritice, să fie scris corect. Pentru că altfel nu vom putea interoga baza de date și va fi greu de implementat proiectul, era ca o sugestie.

Domnul Valentin Guznac:

Mersi, o să ținem cont.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumesc foarte mult.

Domnule Dudnic,

Vă rog frumos, poftiți.

Domnul Corneliu Dudnic:

Da. Aici, aici sînt, domnule Guznac, aici sus, da.

Да. Совсем недавно Парламент принял закон, в котором делегировал полномочия менять назначение земли, статус земли в местные органы власти, т.е. примэрии. Этот закон тяжело проходил в Парламенте, но тем не менее его приняли. Мой вопрос: не считаете ли вы, что в этом Регистре, о котором мы сегодня говорим, эти решения, которые будут менять назначение земли, статус земли, должны быть отдельной строкой выделены, в отдельной колонке, скажем так? Не считаете ли вы, что это было бы правильно, учитывая то, насколько это деликатная тема в принципе?

Domnul Valentin Guznac:

Păi nu, este o temă delicată, dar ea nicidecum nu înseamnă că ea trebuie să aibă un caracter special. Este act public, aprobat de autoritățile publice locale, de consiliul local cu privire la schimbarea destinației terenurilor și orice persoană care are interes ori agent economic, pentru a se documenta la acest subiect, trebuie să aibă acces la această informație.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Dudnic,

Vă rog frumos, poftiți, continuați.

Domnul Corneliu Dudnic:

Da. Totuși eu consider că pentru o mai bună evidență, trebuie să fie o coloană aparte, anume pentru... для этих решений...

Domnul Valentin Guznac:

Da, eu am spus că mai multe obiecții care sînt...

Domnul Corneliu Dudnic:

...pentru a monitoriza.

Domnul Valentin Guznac:

...pentru lectura a doua o să le discutăm suplimentar în comisii, o să ne străduim să ținem cont de obiecțiile și propunerile dumneavoastră.

Domnul Corneliu Dudnic:

Sigur. Și noi cu colegii o să venim cu niște amendamente la tema respectivă. Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumim.

Domnule Țap,

Vă rugăm frumos, poftiți.

Domnul Iurie Țap:

Domnule Guznac,

Precizarea mea este: Congresul autorităților locale din Moldova a avizat acest proiect de lege?

Domnul Valentin Guznac:

Da, deci noi am consultat proiectul respectiv cu Congresul autorităților locale din Republica Moldova, încă în anul 2014 au fost organizate consultări publice, cu participarea și a reprezentanților autorităților publice locale, dar și a reprezentanților autorităților publice centrale, și a Congresului autorităților locale din Republica Moldova. Da.

Domnul Iurie Țap:

Mulțumesc.

Rog să fiu înscris pentru o luare de cuvânt. (*Gălăgie în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Mulțumesc foarte mult.

Sînteți înscris cu luare de cuvânt.

În continuare, domnul Bejan.

Vă rog frumos, poftiți.

Domnul Valerian Bejan:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule autor,

Spuneți vă rog, articolul 32 alineatul (1¹) după cuvintele „se consultă public” se introduc cuvintele „prin afișarea în locuri publice și publicarea pe pagina web a autorității publice”. Întrebarea este următoarea: spuneți vă rog, este vreun document care obligă autoritățile publice ca să întretină pagină web?

Domnul Valentin Guznac:

Sînt legile, am vorbit despre Legea cu privire la asigurarea transparenței în procesul decizional la nivel de autorități publice locale. La moment deci nu există un act care ar fi reglementat expres obligativitatea de a publica pe pagina web, dar fiecare autoritate publică locală, în dependență de posibilitățile pe care le are, face acest lucru: cine publică pe pagina web, cine publică în ziarele locale, cine are panouri pentru anunțuri și plasează pe aceste panouri deciziile respective sau proiecte la nivel de etapa de pregătire. Un act legal nu există care ar fi reglementat obligativitatea de a plasa pe pagina web.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Bejan,
Vă rog frumos.

Domnul Valerian Bejan:

Părerea dumneavoastră, cum credeți, n-ar fi bine ca să introducem în prezentul proiect de lege așa o obligativitate de a întreține pagini web toate primăriile?

Domnul Valentin Guznac:

Haideți să examinăm, pînă la lectura a doua examinăm și această propunere a dumneavoastră.

Domnul Valerian Bejan:

Da. Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumesc frumos.
Doamnă Bodnarenco,
Vă rog frumos, poftiți.

Doamna Elena Bodnarenco:

Спасибо.

Господин Гузнак, хороший проект закона. Он с одной стороны облегчит работу органов местного публичного управления в части сотрудничества с Государственной канцелярией, с другой стороны сделает на самом деле достоянием гласности все принимаемые решения советами и все распоряжения примаров. Фракция коммунистов поддержит этот проект закона.

Один вопрос. Государственная канцелярия тоже является политическим инструментом, и очень часто представители оппозиции, например, их решения рассматриваются, оспариваются, возвращаются на рассмотрение, в то время как решения тех органов публичного управления, которые руководятся партиями власти, не рассматриваются с такими же,

скажем, предполагаемыми нарушениями. Вот в этом плане какую гарантию вы даете того, что политического влияния не будет?

Domnul Valentin Guznac:

Какую-либо гарантию Господь Бог, наверное, может дать. Peste tot sînt oameni, oamenii au și ei diferită pregătire profesională, au și ei simpatie și antipatie, dar sarcina și obligativitatea noastră este să asigurăm în măsură maximală corectitudinea și conformitatea deplină a actelor aprobate prevederilor normei legale.

Mersi frumos.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumim.

Și ultima intervenție.

Domnule Untila,

Vă rugăm frumos.

Poftiți.

Domnul Veaceslav Untila:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Este indiscutabil că dumneavoastră ridicați la un nivel calitativ nou aceste lucruri. Vreau chiar să vă felicit, dar vreau să vă întreb, eu n-am găsit autonomia găgăuză. Ea este omisă?

Domnul Valentin Guznac:

În acest proiect de lege, spre regret, nu am venit cu o propunere expresă vizavi de această situație, pentru că dacă am fi venit, trebuia să vorbim despre modificări și la Legea cu privire la statutul special al autonomiei.

De aceea, pînă la moment deci acest subiect rămîne deschis, vom continua să lucrăm cu autoritățile din autonomie în formatul în care lucrăm și astăzi. Asta-i situația. Altfel, procesul ar fi avut un caracter cu mult mai... mai greoi, mai complicat. Revenim mai tîrziu după ce avem unele clarități sub alte aspecte.

Domnul Veaceslav Untila:

Păi, oricum, eu nu cred că cineva este împotriva la chestia asta, că este un lucru foarte bun.

Domnul Valentin Guznac:

De acord.

Domnul Veaceslav Untila:

De aceea, poate încercați totuși să-l...

Domnul Valentin Guznac:

De acord, dar rămîne să mai discutăm.

Domnul Veaceslav Untila:

...să fie pe deplin Republica Moldova reprezentată pe site-urile dumneavoastră.

Domnul Valentin Guznac:

Susținem.

Domnul Veaceslav Untila:

Pagina web.

Domnul Valentin Guznac:

Susținem și revenim mai târziu...

Domnul Veaceslav Untila:

Mulțumesc.

Domnul Valentin Guznac:

... la această temă.

Domnul Andrian Candu:

Am o rugămintă.

Doamnă Bacalu,

Dumneavoastră aveți ședința grupului de lucru cu colegii din Adunarea Populară și dacă ați putea să ridicați acest subiect, luni, 25 aprilie, când vă vedeți, anume ca să se facă, eventual, în lectura a doua modificări și în privința Găgăuziei.

Da. Doamnă Bacalu,

Vă rog frumos.

Poftiți.

Doamna Elena Bacalu:

Da. Domnule Președinte,

Mulțumesc mult.

Noi deja am discutat cu domnul Creangă că la ședința pe care noi o vom avea la data de 25 aprilie va fi inclus și acest subiect pe ordinea de zi.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumim foarte mult.

Doamna Elena Bacalu:

Și este invitată și Cancelaria de Stat la această ședință.

Vă mulțumim, domnule Guznac.

Domnul Valentin Guznac:

Mulțumim.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

În continuare, o rugăm pe doamna Ivanov să ne prezinte raportul Comisiei administrație publică, dezvoltare regională, mediu și schimbări climatice.

Poftiți.

Doamna Violeta Ivanov:

Stimați deputați,

Comisia administrație publică, dezvoltare regională, mediu și schimbări climatice a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative sub nr.69 din 29.02.2016, înaintat de către Guvernul Republicii Moldova, și comunică următoarele.

Prezentul proiect prevede crearea Registrului de stat al actelor locale, o bază de date care va include toate textele electronice ale actelor emise de autoritățile publice locale.

Scopul proiectului este de a crea un instrument normativ complex pentru promovarea și implementarea principiului transparenței procesului decizional la nivelul autorităților publice locale.

De asemenea, proiectul prevede completarea Codului contravențional în partea ce ține de aplicarea sancțiunilor în cazul încălcării legislației privind transparența în procesul decizional și modul de publicare a actelor emise de către autoritățile publice locale.

Pe marginea proiectului de lege menționat au parvenit avizele comisiilor parlamentare, Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului și Centrului Național Anticorupție.

Majoritatea comisiilor care au avizat proiectul de lege s-au pronunțat pentru examinarea și adoptarea acestuia în plenul Parlamentului.

Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului consideră că este necesară ajustarea conținutului acestui proiect de lege la exigențele normelor tehnice legislative.

Propunerile și obiecțiile parvenite din partea comisiilor permanente, precum și cele care vor fi expuse și au fost deja de către deputați în cadrul ședinței plenare și prin amendamentele respective vor fi examinate și raportate în cadrul examinării proiectului de lege în a doua lectură.

Drept urmare a celor menționate, comisia, cu unanimitatea voturilor, propune plenului Parlamentului examinarea și aprobarea proiectului de lege în primă lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Întrebări nu sînt.

Vă mulțumim foarte mult.

În continuare, o rugăm pe doamna Apolschii să ne prezinte raportul Comisiei juridice, numiri și imunități. De pe loc, vă rugăm frumos.

Poftiți.

Doamna Raisa Apolschii:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Comisia a examinat proiectul în cauză. În coraport am indicat unele obiecții și de ordin tehnico-legislativ, în viziunea noastră, care există și unele amendamente ale deputaților, membri ai Comisiei juridice, numiri și imunități. Și în rezultatul dezbaterilor, comisia, cu votul unanim al membrilor prezenți, propune proiectul de Lege nr.69 din 29 februarie 2016 spre examinare și adoptare în plenul Parlamentului.

Eu vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Nu mai sînt întrebări.

Onorat Plen,

Vă propun pentru aprobare în primă lectură...

Da, cer scuze. Cer scuze, domnule Țap, aveți perfectă dreptate. Aveți luare de cuvînt. Vă rog frumos.

Poftiți.

Domnul Iurie Țap:

Stimați colegi,

Aparent este un proiect de lege bun și urmează să discutăm și să vedem cum vom proceda, doar că pe lîngă acele întrebări, obiecții pe care le-a expus și colegul meu domnul Deliu, eu aș vrea să continui. Astfel, la articolul 2 litera d) unde se spune despre alte acte ale autorităților administrației publice locale care sînt supuse controlului obligatoriu de legalitate se regăsesc și materialele licitațiilor care de altfel sînt foarte multe și care sînt foarte voluminoase.

În același context, aș putea să fac referire și la punctul 7 alineatul (2) din pagina 7 care spune: „Procesul-verbal al ședințelor consiliului, avizele comisiei de specialitate și materialele aferente adoptării deciziei”.

La fel, pe unele chestiuni materialele aferente adoptării deciziilor sînt foarte voluminoase, de aceea, în acest context, urmează să vedem în cazul cînd va fi... dacă va fi aprobat, trebuie să fim foarte atenți la volumul de lucru pe care urmează să-l realizeze.

Pe anumite poziții se propune sancționarea autorităților locale. Pe cît este de logică sancționarea pun la îndoială și o să revin ulterior la acest subiect. Vreau aici în special să atenționez, pentru că este paradoxală această abordare. Dar vroiam să întreb pentru așa-zis fals de acte, de fapt, ceea ce se spune aici – introducerea datelor care nu sînt conforme sau altui text, se spune că urmează să fie sancționat contravențional, dar, de fapt, aceasta este fals în acte. Asta este o prevedere, mai bine, e... este, nu contravenție, dar este, nimerește în cîmpul Codului penal. Ce facem noi?

Și dacă în același context observați mărimea sancțiunii 75, 100 pentru acest fals care, de fapt, nu trebuie să aibă loc, iar pentru faptul că nu va fi introdus în ordinea de zi când este notificat de către Cancelarie dublăm și aici vroiam să fac... Sentimentul pe care îl am este că, de fapt, Guvernul, Cancelaria de Stat își aranjează... pentru a asigura acel control din partea Cancelariei de Stat, își aranjează foarte bine, doar că pentru a... aparent a crea acea importanță a proiectului venim și cu partea ce ține de transparență.

Sînt mai multe întrebări în acest context. Nu aș vrea să le invoc, că sînt multe, dar spuneam în cazul în care va fi votat, adoptat acest proiect de lege urmează să luăm în considerare toate aceste aspecte și să le cîntărim, foarte bine.

Apropo, ați făcut și o remarcă că pînă în prezent nu s-a făcut, de fapt, care este problema de bază.

Stimați colegi,
Domnule Guznac,

Este reforma profundă care trebuie să aibă loc. Și spuneam nu sancționarea autorităților publice locale, stimați colegi, trebuie să creăm, pentru că, de fapt, procedura de legiferare este una cu bună-credință, pentru executare cu bună-credință, atunci când noi mergem pe această cale de sancționare a autorităților locale mi se face ... am sentimentul că mulți dintre autori, pur și simplu, nu au lucrat în aceste structuri și cam nu își închipuie munca care este acolo.

De aceea, o să fac trimitere la Carta europeană a autonomiei locale care vorbește deci articolul 8 „Controlul administrativ al activității colectivităților locale”, punctul 3, alineatul (3) care spune: „Controlul administrativ al colectivităților locale trebuie să fie exercitat respectînd raportul între amploarea intervenției autorității care exercită controlul și importanța intereselor pe care ea înțelege să le protejeze”. De fapt, se cere o reformă profundă.

Și aș putea aduce un exemplu concret. Avem varianta Poloniei, care este o reformă de descentralizare ideală și trebuie să mergem pe această cale. Atunci când actul administrativ este pus la îndoială și ceea ce spunea colegul meu, fiindcă este al doilea aspect, trebuie să avem un control din partea statului. Vreau să vă dau dreptate, foarte rigid, foarte sever, foarte, poate dacă vreți, și dur, doar să fie coerent acestor prevederi ale Cartei europene a autonomiei locale.

Și spuneam, în Polonia autoritatea respectivă, prefectul în varianta noastră, are dreptul de a suspenda executarea actului administrativ. Și autoritatea să demonstreze, nu prin amenzi, nu pe căi de interzicere, deci trebuie să revenim la o reformă de descentralizare a puterii, consolidarea autonomiei locale, așa cum prevede Strategia. Și care, de fapt, din 2012, de când a fost adoptată, este blocată, pentru că nu este ... nu se dorește o descentralizare reală și a crea structuri administrative locale, un sistem al administrației eficient, nu pe interdicții, nu pe amendări, ci pe crearea unui mecanism viabil, care ar cointeresa autoritățile locale să-și facă bine meseria.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Și noi vă mulțumim foarte mult.

Ați avut, într-adevăr, luare de cuvânt din partea Frațiunii. Deși, vă spun sincer, nu prea văd Frațiunea, nu e prezentă. Să nu zicem că doar am glume în program, vream să fac un selfie, dar n-am găsit pe nimeni cu cine să fac eventual.

Și în continuare, propun plenului pentru aprobare în primă lectură a proiectului de Lege nr.69 din 29 februarie 2016 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative.

Cine este pentru aprobarea acestuia în primă lectură, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

Vă mulțumesc foarte mult.

Proiectul de lege a fost aprobat în primă lectură.

Și în continuare, un ultim proiect de lege înainte de o mică pauză. Să înțeleg că, doamnă Domentî, o să fie nevoie de o mică pauză pentru proiect?

Vă rog frumos pentru stenogramă. Două minute.

Doamna Oxana Domentî:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

Solicit cinci minute pauză pentru întrunirea Comisiei protecție socială, sănătate și familie. Cinci-zece, cât ne oferiți, pentru a aproba raportul la un proiect de lege care a venit astăzi.

Domnul Andrian Candu:

Încă nu, mai avem un proiect și după aceea. Doar am rugat deputații să nu plece, fiindcă va fi o mică pauză pentru comisia dumneavoastră, ca să luați o decizie importantă ce ține de lectura întâi a unui proiect. Pînă atunci, însă, mai avem un ultim proiect de pe ordinea de zi, proiectul de Lege nr.45 din 27 februarie 2015 pentru completarea unor acte legislative. Și cu permisiunea voastră o să vi-l prezint.

Dragi colegi,

E un proiect de lege care presupune modificarea a două acte normative, mă refer la Codul fiscal și la Legea cu privire la tariful vamal. E mai mult o chestiune tehnică care, de fapt, reiterează prevederi pe care noi le-am mai avut în precedentele perioade și se referă, în mod special, la scutirea de taxă pe valoarea adăugată și tarife vamale la introducerea în țară a unor bunuri ce vor servi la modernizarea sau la repararea clădirii Parlamentului.

Sînt prevederi care s-au regăsit și pentru precedenții ani, pentru 2014 – 2015, și în cazul de față este propunerea ca să existe acele scutiri și pentru anii 2016 – 2017. Sumele nu sînt precizate, deoarece, în primul rînd, ca sursă, vreau să vă spun că, este vorba despre grantul pe care noi îl primim în baza Acordului de grant cu România. Iar în al doilea rînd, deoarece aceste sume oricum vor fi stabilite prin achiziții publice la semnarea contractelor, de aceea ele nici nu puteau fi menționate și ne referim doar la prevederi generale.

La fel, veți vedea în articolul 3 deja redactat ca proiect de lege și el a fost redactat, apropo, după ce s-a lucrat în comisie și în baza avizelor și a altor amendamente care au venit. La fel, se permite ca o excepție de la regula tradițională de achitare de 10 la sută a avansului, 50 la sută să fie posibil de achitat

pentru lucrări sau pentru achiziții, deoarece foarte multe echipamente se fac comandă prin lucrări sau prin contractarea unor companii din străinătate.

Aici, în clădirea Parlamentului, au mai rămas câteva elemente foarte importante de făcut pentru ca deputații să poată, în sfârșit, să treacă cu activitate în această clădire și în mod special ne referim la sistemul de ventilație și antiincendiu, ca ulterior deja să trecem la altele, atunci când vor fi și surse financiare în buget, bineînțeles, nu-i o prioritate astăzi, dar doar pe viitor pentru renovarea sălii Europa și altele. Cam asta e. O chestiune pur tehnică.

Domnul Vladimir Vitiuc:

Mulțumesc.

Domnule Sorocean,

Poftim, întrebare.

Domnul Victor Sorocean:

Vă mulțumesc.

Domnule Președinte,

Da, e clar dacă este vorba de import, scutirea de taxa vamală, dar ce depinde de cele de pe teritoriul Republicii Moldova, de care scutiri este vorba? Și la ce? Scutirea de TVA și taxa vamală pentru mărfurile, utilajele, echipamentele și mobilierul destinate clădirii Parlamentului, atât cele de pe teritoriul Republicii Moldova, cât și importat pentru perioada 2015 – 2016.

Domnul Andrian Candu:

Dumneavoastră, probabil, citiți un proiect original, eu îl am pe acela deja redactat. Numai puțin să mă uit. Da, cele care se vor livra pe teritoriul Republicii Moldova și cele care se vor importa cu aplicarea scutirii de taxă pe valoare adăugată. Da, deoarece banii sînt din donație și atunci ele intră în categoria granturi și atunci ele intră într-o categorie specială și se livrează cu valoarea zero.

Domnul Victor Sorocean:

Adică, scutire de TVA?

Domnul Andrian Candu:

Livrarea rata zero la TVA. Ca și cum, de exemplu, se întîmplă între zonele economice libere sau cele care au un regim special. Proiectele internaționale, granturile internaționale, ele toate au același regim.

Domnul Victor Sorocean:

E clar. Mulțumesc.

Domnul Vladimir Vitiuc:

Mulțumesc, domnule Candu.

Вопросов больше нет.

Poftim comisia.

Domnule Creangă,
Vă invităm la tribuna centrală.

Domnul Ștefan Creangă:

Stimate domnule Președinte,
Onorat Plen,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege pentru completarea unor acte legislative, înaintat cu drept de inițiativă legislativă de către deputatul Andrian Candu și deputatul Liliana Palihovici, și comunică următoarele,

Prin prezentul proiect de lege se propune prelungirea termenului de aplicare a facilităților fiscale și vamale pentru importul, livrările de mărfuri și servicii destinate reparației clădirii Parlamentului, situată pe bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.105.

Astfel, se propune aplicarea TVA la cota zero pentru livrările de mărfuri și servicii efectuate pe teritoriul țării și scutirea acestora în cazul importului. Totodată, în cazul importului de mărfuri și servicii acestea vor fi scutite de taxa vamală și de taxa pentru procedurile vamale. Perioada pentru care au fost propuse facilitățile fiscale și vamale este de doi ani, și anume 2015 – 2016.

Avizul Guvernului Republicii Moldova este pozitiv, respectându-se prevederile articolului 131 alineatul (4) din Constituție. În acest context, Guvernul propune modificarea termenului pentru care se acordă facilitățile fiscale și vamale, și anume substituirea sintagmei „2015 – 2016” cu sintagma „2016 – 2017”, deoarece anul 2015 deja s-a scurs.

Totodată, la proiectul de lege de către domnul deputat Serghei Sîrbu a fost înaintat un amendament, prin care se propune permiterea Ministerului Finanțelor să efectueze plăți anticipate de pînă la 50 la sută din limita anuală stabilită pe obiectiv pentru procurarea de materiale, mobilier, utilaje și echipamente, confirmînd ulterior sumele plătite prin volumul de lucrări executate efectiv pe parcursul anului de gestiune pentru reparația capitală a clădirii. Acest amendament, de asemenea, este susținut de către Guvernul Republicii Moldova.

În această ordine de idei, se propune punerea în aplicare a proiectului de lege la data publicării, pe care motiv articolul III din proiect se exclude.

Pornind de la cele menționate, comisia susține proiectul de lege și-l propune spre examinare plenului Parlamentului pentru primă lectură și a doua lectură ca fiind lectură finală.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumim foarte mult, domnule Creangă.

Nu sînt întrebări în adresa comisiei.

Voi supune votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.45 din 27 februarie 2015.

Cine este pentru aprobarea acestuia în primă lectură, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

Vă mulțumesc foarte mult.

Legea a fost aprobată ... Proiectul de lege a fost aprobat în primă lectură.

Vă mulțumesc foarte mult.

În continuare, doamnă Domentî, vă rog frumos anunțul pe care vroiați să-l faceți ce ține de comisie.

Doamna Oxana Domentî:

Stimați colegi,

Vreau să vă invit la ședința Comisiei protecție socială, sănătate și familie pentru 10 minute. Pentru asta solicităm o pauză.

Domnul Andrian Candu:

Dragi colegi,

O chestiune pur tehnică. Vă rugăm frumos să nu plecați din sală. Comisia se întrunește aici, în sală, în loja din partea dreaptă a Prezidiului și revenim la 16.30 în plen pentru a mai examina încă un subiect foarte important ce ține de pensii și abia după asta vom închide ședința, dar după întrebări și răspunsuri.

Vă mulțumesc foarte mult.

O pauză tehnică de 10 minute.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Andrian Candu:

...vă rog frumos, să luați locul, să reîncepem lucrările plenului. (*Rumoare în sală.*)

Rog numărătorii pe sectoare să ne dea informație cu privire la prezența în sală.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 20.

Sectorul nr.2 – 27.

Sectorul nr.3 – 8 deocamdată.

Domnul Andrian Candu:

Sectorul nr.2,

Rectificare, vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 29.

Domnul Andrian Candu:

Sectorul nr.3,
Vă rog frumos.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 10.

Domnul Andrian Candu:

59 de deputați în sală, putem relua lucrările.

Dragi colegi,

Comisia protecție socială, sănătate și familie propune introducerea pe ordinea de zi și examinarea unui proiect de lege, nr.172 din 21 aprilie 2016, cu referire la modificarea și completarea articolului 5 din Legea nr.147 din 17 iulie 2014.

Doamna Domentî,

Ați putea, vă rugăm frumos, să ne spuneți într-un minut despre ce proiect este vorba, înainte de a supune votului plenului introducerea pe ordinea de zi.

Doamna Oxana Domentî:

Stimați colegi,

Astăzi a parvenit în Parlament un proiect de lege care vizează categoria de pensionari care, în urma indexării la 1 aprilie, nu au mai fost eligibili pentru a beneficia de suportul financiar. Guvernul vine cu o abordare de compensare a pierderilor pentru acești cetățeni. Un proiect similar noi am mai discutat astăzi. Noi propunem să-l examinăm astăzi, să-l dezbatem.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumim foarte mult.

Cine este pentru introducerea pe ordinea de zi de astăzi a proiectului nr.172 din 21 aprilie 2016, pentru a fi examinat și dezbătut, vă rog frumos, să vă pronunțați prin vot.

Mulțumesc foarte mult.

Majoritatea celor prezenți în sală au susținut introducerea pe ordinea de zi.

Și în continuare, o să rog reprezentanții Guvernului, cine ar putea să ne prezinte proiectul de lege?

Vă rog foarte mult, pentru stenogramă, la fel să vă prezentați.

Doamna Laura Grecu – viceministru al muncii, protecției sociale și familiei:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Onorată asistență,

Se propune atenției dumneavoastră proiectul de Lege pentru modificarea și completarea articolului 5 din Legea nr.147 din 17 iulie 2014. Acest proiect a fost elaborat în vederea sporirii protecției sociale suplimentare a beneficiarilor de pensii

care au decăzut din categoria beneficiarilor de suport financiar de stat, ca urmare a indexării pensiei de la 1 aprilie. Astfel, conform acestui proiect, se propune acordarea în continuare a diferenței între quantumul pensiei indexate și quantumul cumulativ al pensiei și al suportului financiar de stat pe care persoanele le-au avut pînă la indexare. (*Rumoare în sală.*) Acest proiect este elaborat pentru 35 de mii 831 de pensionari.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Se pare că întrebări, da, sînt. Cer scuze, numai puțin.

Doamnă Stratan,

Vă rog frumos, poftiți, prima intervenție.

Doamna Valentina Stratan:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Doamnă ministru,

Trebuie să recunoaștem că, prin acest proiect de lege, Guvernul a venit să redreseze o situație prin greșeala care au comis-o, de fapt, autoritățile centrale responsabile de domeniu. Și prin această greșeală, de fapt, greșeala ne costă întotdeauna, ne costă nemulțumirea, în cazul dat, a celor aproape 36 de mii de cetățeni care au ieșit din lista beneficiarilor de suport financiar la pensii, suport pe care îl beneficiau pînă la 1 aprilie.

Însă vreau să recunosc că am așteptat puțin altfel expunerea acestui proiect de lege și sînt sigură că și așteptările acestor cetățeni sînt la fel ca și ale mele. De aceea eu propun ca, începînd cu luna aprilie, pe perioada lunilor pînă cînd vor intra în vigoare prevederile Legii nr.3 discutate astăzi aici, în Parlament, lege care vine cu un concept nou și introduce această pensie de bază, care cred că în mare parte va soluționa multe probleme.

Eu vreau să rog Guvernul, știu că nu aveți mandatul să-mi spuneți acum dacă este posibil sau nu, dar vreau să rog Guvernul și primiți asta ca un amendament din partea Frațiunii Partidului Democrat, să se găsească posibilitate financiară ca acești beneficiari, despre care vorbim, să beneficieze de acel suport integru de 100, 120 și 180 de lei la pensia indexată deja la 1 aprilie, pentru că, încă o dată repet, sîntem obligați să plătim pentru greșeli, dacă nu ne-am gîndit la timp. Dar în timpul acestor cîteva luni, pînă cînd vom adopta bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat și cînd va intra în vigoare legea discutată astăzi, eu cred că trebuie să întoarcem acel bun social pe care l-au avut cetățenii, eu nu cred că este o sumă foarte mare.

De aceea, pentru stenogramă, am vociferat un amendament făcut din partea Frațiunii Partidului Democrat.

Domnul Andrian Candu:

Vă rog frumos, de procedură.

Domnule Reidman,

Vă rog frumos, poftiți.

Domnul Oleg Reidman:

Да, спасибо.

Мне кажется, что то, что сейчас как бы предложено, – это вопрос для второго чтения, где эти два закона должны быть, на мой взгляд, комасированы, объединены, и я не думаю, что госпожа вице-министр так, экспромтом, будет говорить о потребности в средствах и о возможностях информационных систем и так далее, это технический вопрос.

Я думаю, что сейчас мы должны принять этот проект в первом чтении и затем, во время обсуждения, их объединения во втором чтении, определить, какие идеи должны быть заложены в интегральный закон.

Спасибо.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumesc foarte mult.

Doamnă Domentî,

Vă rog frumos, poftiți.

Doamna Oxana Domentî:

Deci eu vreau ca toată lumea să înțeleagă care este conceptul acestui proiect. Prin acest proiect de lege, Guvernul propune să fie păstrat venitul cetățenilor pe care l-a obținut anul trecut. Anterior noi am discutat un alt proiect de lege, proiectul nr.3 prin care, în cadrul comisiei, s-a făcut un amendament prin care se ridică plafonul de la 1500 la 1650, astfel încât îi facem eligibili pe pensionarii care au pierdut 180 de lei, oferindu-le posibilitatea să aibă și pensie indexată, și suplimentul de 180 de lei. Deci asta am discutat și în cadrul comisiei, ca să menținem și pensiile indexate pentru cetățeni și suplimentar, acest supliment de 180 de lei.

Acest lucru vom insista. Acest amendament pe care l-am făcut împreună cu comisia s-a dus spre avizare la Guvern și, respectiv, și propunerea noastră ar fi să comasăm aceste două proiecte, astfel încât cetățenii să nu aibă de pierdut, deci să beneficieze și de 180 de lei, dar și de pensiile indexate. Temporar, pînă cînd intră în vigoare pensia de bază și această sumă se transformă în 200 de lei și face parte din pensia de bază, asta este conceptual.

Noi, de fapt, nu am vedea mari probleme financiare din partea Guvernului, pentru că cei 36 de mii de cetățeni care au decăzut din sistem, ei de fapt au adus niște economii statului în valoare de 7 milioane 500. Deci respectiv, Guvernul, prin această modificare, vine cu niște cheltuieli de 3 milioane 500, respectiv, ceea ce propunem noi, asta-i recuperarea sumei pe care Guvernul a economisit-o.

Deci noi nu vedem că Guvernul ar avea cheltuieli suplimentare financiare, de aceea rugăm mult să analizați această propunere la Guvern și să aprobați această propunere a deputaților.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumim foarte mult.

Doamna Laura Grecu:

Stimați deputați,

Într-adevăr, Guvernul va examina ambele amendamente legislative pe... proiectul respectiv și pentru lectura a doua vom veni cu o poziție consolidată în acest sens.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumim.

În continuare, domnul Sorocean.

Vă rog frumos, poftiți.

Domnul Victor Sorocean:

Da, stimați colegi, trebuie să bucurăm toată țara că Guvernul a făcut economie la acei pensionari care primesc pensie mizerabilă.

Dar la mine este o întrebare către doamna viceministru: spuneți vă rog, dar cum s-a întâmplat că s-au scăpat 35 de mii de pensionari? Ce s-a întâmplat, cine a făcut lucrul acesta? Spuneți la toată lumea să știe cum s-a primit asta.

Doamna Laura Grecu:

Este o situație care, într-adevăr, s-a întâmplat. Guvernul, într-adevăr, a venit cu o remediere a acestei situații și acum acești pensionari care au pierdut această diferență deci li se va păstra, într-adevăr, cum a menționat doamna Doment, acea mărime a suportului financiar și pensia care au avut-o pînă la indexare. Noi remediem această situație și va fi doar în beneficiul persoanelor.

Domnul Victor Sorocean:

Dar cine a comis această greșeală? Cine este vinovat? Să știe lumea.

Doamna Laura Grecu:

Bine. Aici nu cred că trebuie să căutăm vinovatul. Atîta timp cît Guvernul a venit și a remediat situația, și a zis că de la 1 aprilie noi dăm diferența respectivă, eu nu cred că noi acum nu am remediat această situație.

Vă mulțumesc.

Domnul Victor Sorocean:

Nu, bine. Atunci se vede că Guvernul este destul de bun dacă nu poate socoti și scapă 35 de mii de pensionari de a finanța pensiile care trebuie să le revină.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Doamna Laura Grecu:

Inițial Guvernul, cînd a gîndit suportul financiar de stat, a legat mărimea suportului financiar de stat de minimul de existență pentru pensionari. Minimul de existență pentru pensionari pentru anul 2015, stimate deputat, constituie 1 441 de

lei. Respectiv, plafonul pensiei, care îți permite ție să beneficiezi de acest suport financiar, a fost majorat pînă la 1 500. Deci asta a fost ideea inițială cînd am mers pe conceptul de suport financiar de stat.

Dar menționez încă o dată, Guvernul a venit și remediază această situație.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Și ultima intervenție din partea doamnei Bodnarenco.

Vă rog frumos. Pofțiți.

Doamna Elena Bodnarenco:

Mulțumesc.

В прошлый четверг, во время часа вопросов фракция коммунистов задала вопрос о том, какое число пенсионеров? И вот после этого Правительство зашевелилось и пришло с этим проектом закона. Поэтому будьте здесь справедливыми. Уже ошиблись – ошиблись, не надо говорить, că Guvernul a venit. Guvernul a venit după ce Parlamentul s-a implicat.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Mulțumim, doamnă.

În continuare, o invit pe doamna Domenti să ne prezinte raportul comisiei pentru primă lectură.

Doamna Oxana Domenti:

Deci Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea articolului 5 din Legea nr.147 din 17 iulie 2014, lectura întâi, prezentat de către Guvern. Proiectul de lege are drept scop protecția socială a pensionarilor, care, urmare a indexării din 1 aprilie curent, au decăzut din categoria beneficiarilor de suport financiar de stat.

Pornind de la faptul că în această problemă comisia a examinat anterior proiectul nr.3 din 21 ianuarie 2016, se propune înglobarea proiectului nr.172 din 21 aprilie 2016 pentru lectura a doua în proiectul de Lege nr.3 din 21 ianuarie 2016.

Urmare a dezbaterii proiectului și votării pe marginea lui, cu votul unanim al membrilor comisiei – 8 voturi „pentru”, se propune examinarea și aprobarea proiectului nr.172 din 21 aprilie 2016 în plenul Parlamentului pentru lectura întâi.

Acum, la modul practic, vreau să vă zic că membrii comisiei pledează pentru faptul ca beneficiarii să-și păstreze pensiile indexate plus suportul de 180 de lei. Iar din momentul aprobării bugetului să intre în vigoare Legea cu privire la pensia de bază, prin care acest suport va fi înserat în pensia de bază. Deci nu pentru compensarea parțială a veniturilor, ci pentru indexarea pensiilor, plus suportul financiar.

Propun ...

Domnul Andrian Candu:

Mulțumim foarte mult.

Doamna Oxana Domentii:

... să susțineți acest proiect de lege cu formularea pe care am propus-o, cu comasarea acestora.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Solicit plenului votul pentru aprobarea acestui proiect de lege, proiectul nr.172 din 21 aprilie 2016, ca să fie votat și aprobat în lectura întâi.

Cine este pentru, vă rog frumos să vă pronunțați prin vot.

Vă mulțumesc foarte mult.

Proiectul de lege a fost aprobat în primă lectură.

Și în continuare, rugăm comisia, comasînd cele două proiecte de lege, poate săptămîna viitoare reușiți să veniți deja pentru lectura a doua.

Între timp, dacă mai sînt de procedură.

Vă rog frumos, domnule Lupu.

Poftiți.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

La subiectul pe care l-am încheiat în discuție și am votat o scurtă remarcă. În mod evident că e bine ceea ce am reușit să facem noi astăzi în sala plenului Parlamentului, inclusiv prin examinarea și dezbateră, și adoptarea acestui proiect de lege.

Eu vroiam doar să spun tuturor colegilor că problema nu este nouă, noi știam că persistă o problemă încă de vreo 3 – 4 ani în urmă, atunci cînd a fost introdus sistemul de ajutoare ca supliment la pensie. Deci nu trebuie în această sală să ne facem că e o problemă care a apărut acum.

Însă, pentru stenogramă și dacă este posibil inclusiv cu o informație care să se ducă la Guvern, eu aș solicita în acest caz Guvernului să se clarifice în această situație. Noi, pe de-o parte, avem ministerul, pe de altă parte, să nu uităm că avem Casa Națională de Asigurări Sociale care acumulează, monitorizează toată statistica, toate datele și face pronosticuri și extrapolări. Și anume faptul că o asemenea situație, de la 1 aprilie anul curent, ar putea să aducă la probleme pentru aproape 36 de mii de pensionari, eu gîndesc că este temei serios ca Guvernul, care aprobă conducerea CNAS-lui, să se clarifice serios, de ce s-a admis o asemenea situație și dacă conducerea CNAS-lui își face bine lucrul său?

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumesc foarte mult.

Dragi colegi,

Aici s-au încheiat dezbaterile pe proiectele de lege, toate au fost epuizate, ordinea de zi, la fel, de astăzi și de mâine. Înainte de a trece la ultima parte a ședinței ce ține de întrebări și răspunsuri, dați-mi voie să vă aduc la cunoștință decizia Biroului permanent, care, bineînțeles, este supusă plenului și votului Parlamentului pentru aprobare, este ca săptămîna viitoare ședințele plenare să fie organizate în zilele de miercuri și joi, ca vineri, înainte de Paște, fiecare să se ocupe de alte activități, nu de cea legislativă.

Și mai mult decît atît, în ziua de miercuri, în mod tradițional, îl vom avea în vizită pe Înalt Preasfințitul Mitropolit Vladimir aici în ședință plenară și ședința va începe la ora 11.00. Rog plenul Parlamentului să aprobe regimul de lucru pentru săptămîna viitoare: miercuri – ora 11.00, joi – în mod obișnuit, vineri – zi liberă.

Cine este pentru, vă rog frumos.

Vă mulțumesc foarte mult.

Și Biroul permanent, la fel, a solicitat și a sugerat tuturor comisiilor parlamentare, grupurilor de lucru să se mobilizeze în zilele de mâine, luni și marți, în așa fel încît să fie accelerată pregătirea proiectelor de lege pentru săptămîna viitoare. Deci rugămîntea este să vă folosiți și de ziua de mâine, dacă tot astăzi am fost toți harnici, și la fel luni și marți.

Vă mulțumesc foarte mult.

Și în continuare, sesiunea de întrebări-răspunsuri. Avem două persoane care vor da răspuns verbal la unele întrebări din partea deputaților. Și îl invit la tribuna principală pe domnul Nicolae Eșanu, viceministru al justiției, să dea informațiile solicitate din partea doamnei Bodnarencu, și anume cu referire la creșterea numărului dosarelor penale intentate pe numele unor primari din localitățile republicii.

Vă rog frumos, domnule Eșanu, poftiți.

Domnul Nicolae Eșanu:

Mulțumim, stimate domnule Președinte.

Doamnelor și domnilor deputați,

Noi, în principiu, am prezentat și o informație scrisă, în mod succint voi reproduce informația care a fost prezentată. Modalitatea de gestionare a dosarelor în cadrul instanțelor judecătorești și a organelor de anchetă nu permite identificarea numărului dosarelor deschise în privința primarilor în măsura în care nu se indică funcția persoanei referitor la care s-a intentat un dosar penal. Deci pentru a putea identifica numărul dosarelor intentate primarilor este nevoie să se cunoască numele individual al fiecărei persoane pentru a solicita informația respectivă.

Al doilea aspect care este necesar să fie luat în considerare este că principiul independenței justiției nu permite puterii legislative și executive de a pune în discuție deciziile care au fost adoptate pe cazuri individuale, astfel încît să nu se afecteze independența justiției.

Din această perspectivă Guvernul nu este îndreptățit să solicite explicații din partea Procuraturii sau din partea instanțelor judecătorești în privința motivului

intentării dosarelor penale și informației cu privire la modalitatea în care este gestionat un dosar individual.

Mulțumim.

Domnul Andrian Candu:

Doamnă Bodnarencu,

Dacă mai aveți ceva solicitare privind ... sau precizare la această informație?

Vă rog frumos. Pofțiți.

Doamna Elena Bodnarencu:

Mersi.

No comment. Unica ce pot să spun eu.

Vă mulțumesc, domnule Eșanu.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim, domnule Eșanu.

Și în continuare, îl invit la tribuna principală pe viceministrul afacerilor interne domnul Babin să... la solicitarea domnului Novac, să ne dea informații referitor la rezultatele examinării cazului de arborare a drapelului unui stat străin și a decupării Stemei de Stat de pe Drapelul Republicii Moldova, care a avut loc la 27 martie curent, pe strada Eugen Doga din municipiul Chișinău.

Pofțiți.

Domnul Oleg Babin – viceministru al afacerilor interne:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Ministerul Afacerilor Interne a examinat întrebarea expusă în cadrul ședinței în plen a Parlamentului din 7 aprilie curent privitor la arborarea drapelului altui stat la activitatea care s-a desfășurat pe 27 martie curent pe strada pietonală Eugen Doga din Chișinău, precum și presupusa decupare a Stemei de Stat de pe Drapelul oficial al Republicii Moldova.

La 15 martie 2016, simpatizantul Partidului Liberal, domnul Apostol, a notificat primăria, prin declarația prealabilă, despre intenția de a organiza în data de 26, 27 martie 2016, între orele 9.00 și 22.00, pe strada pietonală, o manifestație cu ocazia sărbătoririi Zilei Unirii.

La 27 martie, înaintea începerii evenimentului, de către organizator au fost instalate mijloace grafice de exprimare, inclusiv simbolică Partidului Liberal, iar între pilonii de iluminare stradală a fost suspendată o bandă tricoloră în culorile naționale ale Republicii Moldova.

Potrivit prevederilor alineatului (2) articolul 14 al Legii nr.217 privind Drapelul de Stat al Republicii Moldova, culorile naționale ale Republicii Moldova materializate în drapele, fanioane, stegulețe, panglici și tot așa, se utilizează la înfrumusețarea străzilor, sediilor, locurilor publice și altor locuri de adunare,

precum și în alte cazuri, cu utilizarea Drapelului de Stat și se utilizează în cadrul sărbătorilor și întrunirilor publice.

La fel, conform prevederilor alineatului (3) al aceluiași articol, culorile naționale se utilizează nestingherit de toate persoanele juridice și fizice, cu condiția respectării demnității acestor ornamente.

Drapelele tricolore, aceste drapele au fost... deci drapelele tricolore, cu culorile naționale, cu decuparea Stemei de Stat, au fost utilizate în anul 1989 – 1990 în România. Aceste drapele au fost utilizate pe parcursul anilor de independență a Republicii Moldova de către participanții la diferite activități politice.

Se menționează că pe faptul utilizării drapelului tricolor cu stema decupată în cadrul întrunirilor din 27 martie 2016, de către de organul urmărire penală a Inspectoratului General de Poliție a fost pornit un proces penal, în baza sesizării deputatului în Parlament Vlad Batrîncea. Numărul procesului penal 2016 79 00 118, care se examinează prin prisma prevederilor articolului 346 Cod penal, adică acțiunii intenționate îndreptate spre ațîțarea vrajbei, diferențierii sau dezbinării naționale, etnice, rasiale sau religioase și articolul 347 Cod penal – profanarea simbolurilor de stat.

La moment sînt întreprinse măsuri de urmărire penală în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor în acest caz.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Domnule Novac,

Vă rog frumos, dacă aveți doar o mică precizare.

Domnul Grigore Novac:

Da, desigur.

Domnul Andrian Candu:

Întrebări suplimentare nu se pun, decît, pur și simplu, precizare la acest subiect și foarte succint. Vă rog frumos.

Poftiți.

Domnul Grigore Novac:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu, domnule viceministru, vreau să fac referire, de fapt, la articolul 8 alineatul (1) al Legii nr.217 care prevede expres că drapelele altor state se pot arbora pe teritoriul Republicii Moldova, cu prilejul vizitelor cu caracter oficial de stat, al unor festivități, reuniuni internaționale, pe clădiri oficiale și în locuri publice stabilite, numai împreună cu Drapelul de Stat și cu respectarea prevederilor prezentei legi.

La fel, avem și Codul contravențional al Republicii Moldova, articolul 322 „Încălcarea modului de folosire a simbolurilor publice” și aici este... sînt un șir de alineate, încălcarea cu intenție a modului de folosire a simbolurilor de stat: Stema

de Stat, Drapelul, Imnul, ale Republicii Moldova sau ale altui stat, se sancționează ș.a.m.d. după text.

Eu aș dori chiar... dacă creăm un precedent cînd se poate decupa Stema de Stat a Republicii Moldova de pe Drapelul oficial și toți cei care se fac părtași la aceste ilegalități vor scăpa basma curată, ne vom trezi că zilnic cineva își va bate joc de simbolurile care pentru noi cred că sînt sfinte.

Chiar aștept, și dacă este necesar, sîntem gata anchetei să oferim mai multe materiale, pentru a duce la un sfîrșit logic și legal urmărirea penală și sancționarea celor care se fac vinovați de această ilegalitate.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim frumos.

A fost mai mult o precizare.

Vă mulțumim frumos, domnule viceministru.

Alte întrebări, vă rog frumos.

Doamnă Bodnarenco,

Poftiți.

Doamna Elena Bodnarenco:

Mulțumesc.

După ajustarea Nomenclatorului domeniilor de formare profesională, al specialităților și calificărilor pentru învățămîntul profesional tehnic postsecundar și postsecundar nonterțiar nr.853 din 14 decembrie 2015 la noul Cod al educației, din documentul dat au dispărut următoarele calificări: specialitatea pedagogia preșcolară – educator în învățămîntul preșcolar, cadrul didactic de sprijin în învățămîntul preșcolar, conducător muzical în instituțiile preșcolare.

Și a doua. Specialitatea pedagogia învățămîntului primar – cadrul didactic de sprijin asistent didactic.

Practic asta va duce la închiderea colegiilor de pedagogie din Republica Moldova.

Propunem să fie reîntoarse aceste specialități și calificări ...cele propuse vor permite continuarea formării cadrelor didactice pentru sistemul calității în educația timpurie și învățămîntul primar.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Ați vrea, eventual, un răspuns în scris sau verbal?

Doamna Elena Bodnarenco:

În scris.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc mult.

Domnule Mudreac,

Vă rog frumos. Poftiți.

Domnul Radu Mudreac:

Da. Mulțumim, domnule Președinte.

Începînd cu anul... sfîrșitul anului 2015 și începutul anului 2016, a fost un caz ieșit din comun, mediatizat foarte puternic, ceea ce ține de implicarea funcționarilor din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, ceea ce ține de falsificarea actelor privind reexportul merelor poloneze în Federația Rusă, unde am fost sesizați foarte mult de către producătorii autohtoni, ceea ce ține de aducerea unui prejudiciu acestor... adică producătorilor de mere moldovenești, inclusiv sesizați de către alte state care... unde erau importate aceste... sau, mai bine zis, exportate aceste produse cu certificate moldovenești, care, pînă la urmă, s-a constatat că a fost o schemă frauduloasă.

De aceea, solicit ca să primesc un răspuns privind faptul dacă a fost inițiată o anchetă de serviciu internă în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și rezultatele acestei anchete, pentru că dacă acești funcționari sînt și pînă în ziua de astăzi activează, putem să ne așteptăm la prelungirea acestei scheme dubioase și coruptibile.

Doi. Dacă Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a întreprins careva acțiuni pentru necontracarea și neadmiterea mai departe, adică pe viitor, a acestor scheme.

De aceea, solicit ca directorul general al acestei agenții să ne informeze, în formă scrisă și verbală, în plenul Parlamentului.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim frumos.

Și în continuare, domnul Mitriuc.

Ultima intervenție.

Poftiți.

Domnul Ghenadi Mitriuc:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Întrebarea este adresată vicepreședintelui Comisiei Naționale a Pieței Financiare, domnului Iurie Filip.

Reieșind din faptul că Comisia Națională a Pieței Financiare este autoritate publică autonomă, responsabilă față de Parlament, care reglementează activitatea participanților pe piața financiară, inclusiv a companiilor de asigurări, solicit respectuos să fie prezentată în scris și oral, la ședința în plen a Parlamentului, informația referitor la efectuarea de către Compania Internațională de Asigurări „ASITO” a plăților pensiilor suplimentare asiguraților.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Și eu vă mulțumesc foarte mult.

Dragi colegi,

Aici se încheie ședința de astăzi. O declar oficial închisă și ne revedem pe data de 27 aprilie, miercuri, la ora 11.00.

Vă mulțumesc foarte mult.
O zi bună în continuare și un bun sfârșit de săptămână!

Ședința s-a încheiat la ora 17.06.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Secția pentru lucrările plenului Parlamentului
din cadrul Direcției generale documentare
parlamentară a Secretariatului Parlamentului.*