

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a IV-a ORDINARĂ – MAI 2012

Ședința din ziua de 4 mai 2012

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2821 din 20 decembrie 2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.243-XV din 8 iulie 2004 privind asigurarea subvenționată a riscurilor de producție în agricultură (*art. 9, 10, 11 ș.a.*).
4. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 2536 din 18 noiembrie 2011 privind administrația publică centrală de specialitate.
5. Prezentarea raportului comisiei parlamentare de profil asupra proiectului de Hotărâre nr. 860 din 26 aprilie 2012 privind eliberarea din funcție a unui judecător al Curții Supreme de Justiție. Adoptarea proiectului de Hotărâre nr.860 din 26 aprilie 2012.
6. Prezentarea Raportului cu privire la activitatea Consiliului Coordonator al Audiovizualului (CCA) pe anul 2011. (Raportor – Marian Pocaznoi, președintele Consiliului Coordonator al Audiovizualului.) Proiectul nr.241 din 3 februarie 2012.
7. Dezbaterile proiectului de Hotărâre nr.891 din 2 mai 2012 cu privire la Raportul anual al Consiliului Coordonator al Audiovizualului al Republicii Moldova pentru anul 2011. În urma dezbaterilor, proiectul de Hotărâre nr.891 din 2 mai 2012 este remis în comisie.
8. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2239 din 13 octombrie 2011 privind importul utilajului, inventarului și echipamentului sportiv.
9. Răspunsul domnului Alexandru Coman, Directorul general al Agenției Medicamentului, la întrebarea domnului deputat Gheorghe Brega.

Ședința începe la ora 10.04.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,
Bună dimineața.

Rog să vă ocupați locurile dumneavoastră, pentru a începe ședința plenului Parlamentului.

Secretariatul,

Rog să anunțați prezența în sală.

Domnul Maxim Ganaciuc – *secretar general adjunct al Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 57 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Hotineanu Vladimir – în delegație; Plahotniuc Vladimir – la cerere; Fusu Corina, Greceanîi Zinaida, Guma Valeriu. De asemenea, nu s-au înregistrat deputații Frațiunii Partidului Comuniștilor.

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc.

Stimați colegi,

Ședința este deliberativă. Rog să onorăm Drapelul Țării. (*Se onorează Drapelul se Stat al Republicii Moldova.*)

Mulțumesc.

La odinea de zi.

A, văd că s-au mai schimbat pozițiile microfoanelor, da, în sală?

Microfonul nr.4.

Domnul Alexandru Stoianoglo – *Fracțiunea PDM:*

Domnule Președinte,

Este o propunere: de a exclude din ordinea de zi proiectul de Lege cu nr.1582, cu nr.3, proiectul de Lege privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă. Comisia este gata de a prezenta acest raport, dar autorul, Guvernul, a solicitat timp suplimentar pentru a prezenta raportul.

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte al comisiei,

Spuneți-mi, vă rog, deci ca să precizăm, nr.1582 rămîne pe ordinea de zi a acestor două săptămîni?

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Da, pentru săptămîna viitoare, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Adică mișcarea doar a nr.1582 pentru săptămîna viitoare, la solicitarea Guvernului, la solicitarea autorului. Bine.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Vă rog să mă înscrieți cu o declarație la sfârșit de ședință.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Proiectul de Lege nr.382 văd că e inclus pe data de 10, acum aflu că e introdus pe ziua de astăzi. E corect sau nu? Că dacă da, atunci trebuie lăsat, totuși, pe data de 10.

Domnul Marian Lupu:

Bine. În lista de bază, conform discuției ...

Domnul Gheorghe Brega:

E pe data de 10 în lista de bază.

Domnul Marian Lupu:

Da. Iată, eu am 4 mai, ceea ce am decis la Birou, el nu-i, dar am înțeles că este... Să-l ascultăm pe domnul vicepreședinte al comisiei.

Domnul Gheorghe Brega:

Eu tot așa am înțeles, dar el nu-i pregătit.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Balan – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

În urma discuțiilor pe care le-am avut la ședința Biroului permanent ...

Domnul Marian Lupu:

A, da, am spus că în funcție de ...

Domnul Ion Balan:

... proiectul de Lege nr.382, în funcție de caz, dacă este pregătit pentru ziua de astăzi, îl propunem pentru ordinea de zi. Raportul este pregătit, sinteza este, de asemenea, și astăzi dimineață comisia a aprobat acest raport și se propune de a examina, astăzi, în lectura a doua proiectul nr.382.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Colegii de la PL,

Voi ați văzut, sînteți pregătiți?

Microfonul nr.5.

Domnul Ion Hadârcă – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Amintesc că, la ședința Biroului permanent, a fost spus clar că această problemă, nr.382, va fi inclusă în ordinea de zi în urma ședinței Alianței sau a Consiliului Alianței.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Stimați colegi,

Eu zic, pentru a nu desfășura dezbaterile, eu readuc aminte că noi, atunci, la Birou, am discutat funcție de situație că nimerește pe 3, nu, pe 3 nu era posibil, or pe 4, or pe 10 – 11. Important este toată lumea în sală să fie pregătită, la curent, ca să asigurăm o bună desfășurare a procesului de dezbatere și de adoptare a deciziei pe marginea acestui proiect.

Dacă un grup parlamentar, din acei prezenți, nu este gata pentru ziua de astăzi, nefiind, poate, pînă la sfîrșit informați, documentați. Să vedem.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu aș vrea să fac doar o referință. Acest proiect a fost solicitat de Guvern și în manieră oficială, și în discuții individuale, ca să fie aprobat în măsura posibilităților, fără tergiversări. Și referință la faptul că reprezentatul Frațiunii PL în Comisia agricultură și industrie alimentară a susținut raportul pentru lectura a doua.

Și o speranță să-mi exprim, că coordonarea lucrurilor în cadrul acestei fracțiuni să fie făcută mai bine, pentru a nu ... Cu toate că e regretabil că nu putem vota astăzi, fiindcă este, într-adevăr, o solicitare urgentă a Guvernului.

Domnul Marian Lupu:

Da. Eu zic, stimați colegi, că în acest caz, ca să închidem într-un fel aceste ... Da, da, imediat. În acest caz, o să lăsăm pentru perioada 10 – 11, ca termen limită, și o să facem cu toții un efort, pentru a ne documenta toți împreună și a veni

cu poziții foarte clare și cu un proiect deja coordonat și definitivat, pentru a fi adoptat în lectura a doua.

Microfonul nr.5.

Domnul Ion Hadârcă:

Vă mulțumesc.

Domnule președinte,

Problemele coordonării în interiorul fracțiunii, a oricărei fracțiuni sînt problemele interne ale acestei fracțiuni.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Stimați colegi,

Deci cu condiția că proiectul nr.1582, așa cum a fost anunțat de către comisia de profil, este mișcat pentru săptămîna viitoare 10 – 11, la solicitarea autorului, a Guvernului, pentru a fi prelucrat suplimentar.

Deci purcedem la examinarea proiectelor incluse pe ordinea de zi a ședinței de astăzi. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii privind asigurarea subvenționată a riscurilor de producție în agricultură. Proiectul nr.2821. Lectura a doua. Rog comisia.

Domnul Ion Balan:

Stimați deputați,

Comisia agricultură și industrie alimentară a examinat propunerile de îmbunătățire a proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.243 din 8 iulie 2004 privind asigurarea subvenționată a riscurilor de producție în agricultură, aprobat în primă lectură la ședința plenară din 6 martie 2012, și decizia comisiei asupra lor o expune în sinteză, parte componentă a prezentului raport.

Cu propunerile acceptate, comisia propune plenului Parlamentului proiectul de Lege cu numărul de intrare 2821 din 20 decembrie 2011 spre adoptare în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Alte propuneri decît cele incluse în raportul comisiei?

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Noi am primit raportul astăzi și, dintr-o lecturare așa, sumară, am văzut că unele propuneri din primă lectură nu au fost luate în considerare. De exemplu, este o neconcordanță de norme, dacă vedem articolul 15, domnule președinte, care prevede coordonarea condițiilor speciale de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, așa, asta în alineatul (2): Condițiile speciale de asigurare subvenționată a riscurilor de producție în agricultură, precum și modificările

acestor condiții, urmează a fi coordonate de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare. Și alineatul (3) spune: elementele condițiilor speciale de asigurare, care urmează a fi coordonate, în sensul alineatului (2), sînt. Deci primul alineat prevede condițiile, aici deja doar unele elemente.

Eu propun, în general, ca alineatele (2) și (3) să fie comasate, pentru că ele sînt ... Deci unul decurge din altul. Și, pur și simplu, fără a numerota, deci alineatul (3) se comasează cu (2). Elementele condițiilor speciale de asigurare sînt: și urmează după text. Dacă se acceptă.

Eu asta am atenționat și în dezbateră anterioară și am văzut că nu s-a ... or stenograma nu a fost citită bine, or nu știu. Și cam atît.

Mulțumesc.

Domnul Ion Balan:

Eu cred că se acceptă. Nu este nici o ...

Domnul Marian Lupu:

Deci se acceptă.

Domnul Mihai Godea:

Și numerotarea, respectiv devine alineatul (4) devine alineatul (3) și tot așa în ordine.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Comisia a acceptat propunerea înaintată.

Alte propuneri? Nu sînt.

Domnule vicepreședinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, precum și al acceptării de către comisie a propunerii înaintate de la microfonul nr.4, supun votului adoptarea în a doua lectură a proiectului nr.2821. Cine este pentru rog să voteze. Lectura a doua.

Stimați colegi numărători,

Rog asistența dumneavoastră.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 26.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 30.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

56 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr.2821 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.2536 privind administrația publică centrală de specialitate. Lectura a doua. Rog comisia.

Domnul Iurie Țap – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Onorată asistență,

Comisia administrație publică și dezvoltare regională a examinat în ședința sa și a pregătit pentru lectura a doua proiectul de Lege nr.2536 privind administrația publică centrală de specialitate. Sinteza propunerilor și obiecțiilor, stimați colegi, dumneavoastră o aveți pe 36 de pagini. Majoritatea dintre ele au fost acceptate.

Aș vrea să specific doar următoarele. Proiectul de lege a fost completat cu trei articole noi. Articolul 7. Raportul de colaborare cu autoritățile administrației publice locale. Propus de către Comisia juridică, numiri și imunități. Articolul 13 a fost propunerea a doi colegi de ai noștri: domnul Mocanu și domnul Munteanu. Articolul 13. Secretarul de stat. Și articolul 16. Cancelaria de Stat.

Cu aceste propuneri, Comisia administrație publică și dezvoltare regională propune adoptarea proiectului de Lege privind administrația publică centrală de specialitate în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc.

Alte propuneri decât cele invocate în raportul comisiei?

Microfonul nr.3.

Domnul Dumitru Diacov – Frațiunea PDM:

Eu la raport am o întrebare în legătură cu secretarii de stat. Pentru stenogramă și ca să fie clar și pentru acei care votează: în ce condiții el, cum este desemnat, de cine este numit? Și cui se subordonează?

Domnul Iurie Țap:

Articolul 1, mai bine-zis articolul 13, (1) spune expres: Secretarul de stat este funcționar public de conducere de nivel superior, numit în funcție în conformitate cu Legea nr.158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, pe bază de concurs. Și, respectiv, mecanismul.

Domnul Dumitru Diacov:

Bine. Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte al comisiei,

În textul legii sînt foarte multe expresii „după caz”. Și eu am să rog ca ... Pentru că aceste expresii, în principiu, lasă loc de interpretări, de excepții ș.a.m.d. În procesul de redactare să fie, unde este posibil, de exclus aceste sintagme, ele să fie excluse.

Și încă o lacună din punct de vedere tehnic. Se face trimitere la unele acte legislative în textul legii și nu se numerează acestea, nu este indicat numărul legilor la care se face trimitere, inclusiv în articolul 54. De aceea, în procesul de redactare, lucrurile să fie aduse în corespundere cu tehnica legislativă.

Și, eu nu știu, vreau să aflu părerea dumneavoastră, pentru că nu am un amendament concret și înțeleg că este lectura a doua. Articolul 21 este foarte general și nu știu dacă dă o claritate.

Propunerea mea ar fi, dacă comisia acceptă, iarăși în procesul de redactare, să fie mai succint. Pentru că alineatele, practic, în unele cazuri repetă tezele din alineatele anterioare.

Acestea sînt propunerile mele. Deci la nivel tehnic și articolul 21, dacă se reușește, să fie mai ... păstrînd esența acestui articol, dar ca și redacție să arate altfel.

Mulțumesc.

Domnul Iurie Țap:

Mulțumesc.

Ceea ce ține de prima parte. Sînt mai multe obiecții din partea Direcției juridice la acest capitol și, în esență, s-a ținut cont și, respectiv, ne vom strădui la partea finală.

Ceea ce ține de partea a doua.

Stimați colegi,

Regulamentul spune foarte clar: amendamentele pot fi înaintate 10 zile după prima lectură. Și, de altfel, este decizia comisiei, noi nu putem acum să întrunim, fizic nu este posibil. De aceea, se va ține cont la redactare, în măsura posibilităților.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Dumneavoastră insistați în permanență să avem legi bune, mai ales ceea ce ține de administrația statului. De aceea, eu am făcut apel, ca și supporter al unei legislații bune, de aceea am făcut trimitere la articolul 21.

Mulțumesc.

Domnul Iurie Țap:

În măsura posibilităților, dar trebuie să respectăm. Fiindcă, o dată ce comisia a aprobat, nu mai are dreptul nimeni. Regulamentul este sfânt de altfel și o să insist întotdeauna asupra acestui fapt.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Doamna Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici:

Da. Eu pentru stenogramă.

Domnule Godea,

Redactorii...

Domnule Godea,

Dacă mă auziți. Redactorii nu au dreptul să înlăture nici un cuvânt din proiectul de lege votat de către Parlament. De aceea, propuneți concret în care articole doriți să fie exclus „după caz”.

Domnul Iurie Țap:

Putem redacta, putem aproba astăzi ...

Doamna Liliana Palihovici:

Da.

Domnul Iurie Țap:

... doar dacă e vorba de stil, stilistic, astăzi. De esență, cu părere de rău, nu.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Sînteți pregătit pentru a ... dacă, într-adevăr, proiectul abundă în noțiunea de „după caz” și dacă considerați că în mai multe articole aceste sintagme ar trebui să fie excluse, întrebarea mea pentru dumneavoastră, domnule Godea, este: sînteți gata, de la microfon, cumva, să indicați concret, articolul cutare, punctul cutare? Nu.

Bine. Atunci, într-adevăr, colegii au dreptate, lucrurile acestea nu se referă, cu părere de rău, la aspecte redacționale. Este vorba de aspecte de sens, de substanță și dacă nu sînt făcute în sală propuneri cu referință concretă la articole concrete, atunci mergem în varianta în care este.

Alte întrebări sau propuneri?

Microfonul nr.3.

Domnul Iurie Bolboceanu – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte al comisiei,

Eu am propus, la articolul 27, alineatul (9) și la alineatul (11) articolul 9, în cazurile în care Guvernului i se permite instituirea unor noi structuri în cadrul unor ministere, proiectul de lege prevedea că regulamentele acestor structuri sînt întărite de către Guvern.

Iar articolul 27 al proiectului prevede că toate regulamentele structurilor interne ale ministerului sînt întărite de către ministru. La prima lectură, s-a acceptat ca aceste regulamente, chiar dacă vor fi create noi structuri în cadrul ministerului de către Guvern, vor fi întărite de către ministru.

Comisia a acceptat această propunere, dar stipulează pentru lectura a doua că, în ceea ce privește Regulamentul celorlalte subdiviziuni inferioare ale Aparatului central, ele vor fi întărite de către ministru și Directorul general. Care Director general?

Domnul Iurie Țap:

Se au în vedere autoritățile publice centrale de specialitate, altele decît ministerele. Agențiile subordonate Guvernului.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Atunci, pentru lectura a doua, în lege trebuie să fie clar, pentru ministere aceste regulamente sînt întărite de către ministru, iar pentru celelalte structuri ale administrației publice centrale – de către conducătorii acestor structuri. Și atunci este clar că, în unele cazuri, sînt directorii generali, în alte cazuri nu sînt directorii generali, ei sînt numiți altfel.

Domnul Iurie Țap:

Păi, eu cred că propunerea, în principiu, de esență, este clar. Dar o să revin, este aceeași formulă.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Ca să avem o normă distinctă în lege.

Domnul Marian Lupu:

Păi, bine, în acest caz, dragii mei, formula ar fi următoarea. Noi vorbim despre diferite instituții și șefii acestor instituții se numesc în mod diferit: unde ministru, unde director, unde nu știu ce. Păi, trebuie să fie așa.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Corect: "Conducătorii".

Domnul Marian Lupu:

"Și se întărește de conducătorul, de conducerea instituțiilor respective".

Domnul Iurie Bolboceanu:

Conducătorul instituțiilor respective.

Domnul Marian Lupu:

Și-i tot.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Aceasta am vrut, domnule Președinte.

Domnul Iurie Țap:

Se acceptă, se acceptă. Cred că aici nu este de esență.

Domnul Marian Lupu:

Într-adevăr, nu-i de substanță, pur și simplu, se conturează foarte clar însăși ideea, care nu suportă schimbări.

Alte propuneri?

Domnul Iurie Țap:

Nu este de esență, este stilistic. Și plenul Parlamentului poate să accepte acum, când vom vota, sigur.

Domnul Marian Lupu:

Din momentul în care comisia acceptă această propunere, alte propuneri nu văd.

Domnule vicepreședinte, vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil și în condițiile acceptării de către comisie a propunerii înaintate de la microfonul nr. 3, supun votului adoptarea în a doua lectură a proiectului de Lege nr. 2536. Cine este pentru rog să voteze.

Rog rezultatele, stimați colegi.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

– 29.

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

53 de voturi ”pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr. 2536 este adoptat. Unul împotrivă? Deci 53 de voturi ”pro”. Un vot împotrivă.

În condițiile acestui bilanț al exercițiului de vot, proiectul nr. 2536 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Hotărîre nr.860 privind eliberarea din funcție a unui judecător al Curții Supreme de Justiție. Rog comisia.

Domnul Victor Popa – Frațiunea PL:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 108 din 13 martie anul curent cu privire la expirarea împuternicirilor doamnei Anastasia Pascari, judecător al Curții Supreme de Justiție.

În rezultatul celor expuse, Comisia juridică, numiri și imunități a decis să propună Legislativului pentru examinare și adoptare proiectul de Hotărîre nr.860 privind eliberarea din funcție a judecătorului Curții Supreme de Justiție, doamna Anastasia Pascari, în legătură cu atingerea plafonului de vîrstă.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Domnule Popa,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Supun votului adoptarea proiectului de Hotărîre nr. 860. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Proiectul de Hotărîre nr. 860 este adoptat.

Comisia economie, buget și finanțe, nr. 2239, sînteți gata sau încă nu? Mai este nevoie de timp? Bine.

În acest caz, continuăm cu punctul 6 de pe ordinea de zi. Raportul cu privire la activitatea Consiliului Coordonator al Audiovizualului pe anul 2011. Este vorba de două proiecte, proiectul nr. 241, care vizează raportul propriu-zis al CCA-lui în pachet cu proiectul nr. 891, proiectul de Hotărîre a Parlamentului cu privire la acest raport anual de activitate al CCA-lui pe anul 2011.

Îl invit la tribuna centrală pe domnul Pocaznoi, președintele CCA. Ca de obicei cum procedăm în cazul prezentării rapoartelor, urmează să stabilim cu dumneavoastră niște norme de procedură de organizare a dezbaterilor.

Domnule președinte CCA,

De cît timp veți avea nevoie pentru prezentarea raportului?

Domnul Marian Pocaznoi:

35 de minute.

Domnul Marian Lupu:

Bine, deci punem 35 de minute pentru prezentarea raportului, după care, stimați colegi, cred că pînă o oră jumătate, da? Runda de întrebări-răspunsuri. După care, dacă vor fi solicitări pentru luări de cuvînt, mi le aduceți la cunoștința mea. Și după vom audia și proiectul de hotărîre nr. 891, care, presupun, va fi

prezentat de către comisia de profil. Acceptăm aceste norme de procedură pentru audierile date și dezbateri? Obiecții nu sînt? Nu sînt.

Domnule președinte al CCA, vă rog.

Domnul Marian Pocaznoi – *Președintele Consiliului Coordonator al Audiovizualului:*

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Onorată asistență!

Raportul de activitate al Consiliului Coordonator al Audiovizualului pentru anul 2011 a fost examinat și aprobat în ședința publică a CCA din 29 ianuarie 2012 și, în conformitate cu articolul 49 al Codului audiovizualului, pînă la data de 1 februarie 2012, a fost prezentat Parlamentului Republicii Moldova.

De asemenea, raportul a fost plasat pe pagina web a CCA, iar compartimentul "Finanțe" a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Pe parcursul anului 2011, Consiliul Coordonator al Audiovizualului, în calitatea sa de autoritate publică autonomă și de reprezentant și garant al interesului public în domeniul audiovizualului, și-a desfășurat activitatea în conformitate cu prevederile Codului audiovizualului, cu Strategia de acoperire a teritoriului național cu servicii de programe audiovizuale, cu Planul național de repartizare a frecvențelor radioelectrice terestre, cu normele și recomandările instituțiilor comunitare și internaționale în domeniul comunicării electronice.

În perioada de referință, CCA și-a concentrat eforturile asupra implementării prevederilor legislației naționale privind reglementarea activității instituțiilor audiovizuale și monitorizarea conținutului comunicării electronice; respectării exprimării pluraliste de idei și opinii în programele transmise de radiodifuzorii aflați sub jurisdicția Republicii Moldova; protecției patrimoniului cultural și lingvistic național; apărării drepturilor consumatorilor; protejării minorilor de programe cu caracter violent.

Au fost convocate 30 de ședințe publice, în cadrul cărora au fost adoptate 178 de decizii, au fost eliberate 18 licențe de emisie, 22 autorizații de retransmisie pentru: 3 studiouri TV cu emisie prin eter, 1 – prin sistemul MMDS, în urma prelungirii de drept a licenței de emisie; 2 posturi de radio cu emisie prin eter, ca urmare a cesiunii; 8 posturi de radio cu emisie prin eter nou-create; 5 studiouri TV ale căror servicii de programe urmează a fi retransmise prin rețelele de cablu din țară; 14 studiouri TV cu emisie prin cablu pentru următorul termen de activitate și 7 studiouri nou-înființate.

Din inițiativa titularilor au fost retrase 4 licențe de emisie și 12 autorizații de retransmisie. Pentru încălcări grave și repetate de la prevederile legislației în vigoare, întreprinderilor „StarNet” – SRL și „Helis-97” – SRL le-au fost retrase autorizațiile de retransmisie, iar întreprinderea „Studio Center Group” SRL, pentru nerespectarea termenului legal privind începerea difuzării serviciului de programe, i-a fost retrasă licența de emisie.

De asemenea, au fost modificate licențele de emisie a 12 studiouri TV și a 16 posturi de radio, prin schimbarea întreprinderii fondatoare, postului de radio sau TV, parametrilor tehnici, adresei juridice. Au fost și expertizate 178 de dosare ale radiodifuzorilor și distribuitorilor de servicii în domeniul audiovizualului.

La 31 decembrie 2011, în Republica Moldova au fost înregistrați 261 de deținători de licențe și autorizații de retransmisie, dintre care:

- 52 – în domeniul radiodifuziunii prin eter,
- 4 – în domeniul radiodifuziunii prin satelit,
- 1 – în domeniul radiodifuziunii prin fir,
- 37 – în domeniul televiziunii prin eter,
- 11 – în domeniul televiziunii prin satelit,
- 16 – studiouri televizate cu emisie prin cablu,
- 131 – în domeniul retransmisiei canalelor TV prin cablu,
- 4 – în sistemul MMDS,
- 3 – în sistemul de retransmisie prin satelit,
- 2 – în sistemul de retransmisie GSM.

Având în vedere dubla calitate a Consiliului Coordonator al Audiovizualului, de garant al interesului public și de unică autoritate de reglementare în domeniul audiovizualului, și luând în considerare faptul că Strategia de acoperire a teritoriului național cu programe audiovizuale autohtone pentru anii 2007 – 2010 a fost depășită, în scopul susținerii procesului democratic în Republica Moldova și asigurării efective a dreptului universal al fiecărui cetățean de a primi, răspîndi informații, inclusiv prin intermediul programelor audiovizuale, a fost adoptată „Strategia de acoperire a teritoriului național și servicii de programe audiovizuale pentru anii 2011 – 2015”, care a fost expediată Parlamentului Republicii Moldova.

Acest document de importanță majoră include următoarele obiective:

- implementarea televiziunii digitale terestre; termenul-limită de sistare a emisieii în regim analogic este 17 iunie 2015;
 - fortificarea capacității de monitorizare a radiodifuzorilor locali și regionali;
 - dezvoltarea dialogului dintre Consiliul Coordonator al Audiovizualului și autoritățile de reglementare din domeniul audiovizualului ale statelor membre ale Uniunii Europene;
 - racordarea legislației naționale din domeniul audiovizualului la standardele europene;
 - evaluarea sistematică a situației reale a spațiului informațional autohton în vederea stabilirii activităților curente și de perspectivă, preconizate de Strategie. Asigurarea accesului cetățenilor la sursele de informare prin intermediul serviciului de programe, oferite de radiodifuzorii locali, regionali și naționali;
 - distribuirea frecvențelor în conformitate cu Strategia;
 - fortificarea capacității de instituționalizare a CCA;
 - protejarea patrimoniului lingvistic, cultural și național.
- Totodată, implementarea Strategiei va asigura:
- eliberarea licențelor pentru utilizarea capacității multiplexelor 1-4 la nivel național și a câte un multiplex la nivel regional;

- lichidarea decalajului informațional între zonele rurale și cele urbane;
- asigurarea accesului necondiționat al populației la cel puțin 8 programe TV de interes public;
- îmbunătățirea calității serviciilor de programe TV locale;
- prestarea serviciilor suplimentare interactive;
- crearea rețelelor TV de rezoluție înaltă (HDTV) și cu recepție mobilă.

În conformitate cu prevederile articolului IV (Acțiunea 2) al Strategiei respective, promovarea și implementarea Strategiei se face inclusiv prin organizarea unor reuniuni în cele 3 zone distincte ale Republicii Moldova – nord, sud, centru.

Radiodifuzorii și distribuitorii de servicii au luat act de conținutul și prevederile Strategiei în cadrul meselor rotunde organizate de Consiliul Coordonator al Audiovizualului cu genericul „Respectarea prevederilor Codului audiovizualului. Perspective de dezvoltare în domeniul audiovizual”, care s-au desfășurat la data de 21 octombrie 2011 la Comrat, la data de 28 octombrie 2011 la Bălți și la 4 noiembrie 2011 – în municipiul Chișinău.

Grație dialogului constructiv dintre CCA și reprezentanții radiodifuzorilor și distribuitorilor de servicii, s-a reușit o conclucrare eficientă în vederea stabilirii și soluționării problemelor existente în prezent în domeniul audiovizualului autohton. Printre care:

- creșterea neîntemeiată, după părerea distribuitorilor de servicii din nordul țării, a tarifelor pentru utilizarea pilonilor ce aparțin proprietarilor rețelelor electrice;
- activitatea audiovizuală ilegală;
- înlesnirea procedurii de modificare a ofertelor distribuitorilor de servicii;
- respectarea drepturilor de autor și conexe, în general, și a pirateriei, în special;
- concurența neloială;
- multitudinea de probleme ce țin de trecerea radiodifuzorilor la televiziunea digitală terestră.

În anul 2011, în Republica Moldova s-au desfășurat alegeri locale generale. În vederea reflectării obiective a alegerilor și a asigurării accesului egal al tuturor concurenților electorali la mijloacele de informare în masă, în conformitate cu prevederile articolului 40 al Codului audiovizualului, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a elaborat Concepția de reflectare a campaniei electorale la alegerile locale generale din 5 iunie 2011 în instituțiile audiovizualului din Republica Moldova.

În baza concepției respective, Comisia Electorală Centrală a aprobat Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale de către mijloacele de informare în masă.

Pe parcursul campaniei electorale pentru alegerile locale generale, CCA a aprobat 83 de declarații ale radiodifuzorilor privind politica editorială pentru perioada scrutinului electoral (pentru 44 posturi TV și 39 posturi radio). În același timp, 11 radiodifuzori și-au făcut publică decizia de neparticipare la reflectarea campaniei electorale.

Expertul european Marek Mracika, coordonator de program al organizației MEMO-98 și coautor al noii metodologii de monitorizare a radiodifuzorilor, a acordat sprijin CCA la monitorizarea în trei etape a reflectării campaniei electorale în cadrul principalelor emisiuni informative ale opt posturi de televiziune: Moldova 1, Prime, NIT, N4, Euro TV Chișinău, TV7, Jurnal TV și Publika TV.

După demararea turului doi al alegerilor locale generale din 19 iunie 2011, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a continuat monitorizarea modului de reflectare a campaniei electorale în cadrul emisiunilor informative ale posturilor de televiziune menționate.

Ca urmare a examinării în ședințele publice a rapoartelor de monitorizare și a contestațiilor concurenților electorali, CCA a aplicat 7 sancțiuni. Rapoartele de monitorizare ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului au fost înalt apreciate atât de organizațiile neguvernamentale de specialitate, cât și de organismele internaționale.

În vederea îndeplinirii obiectivelor de monitorizare stabilite în baza atribuțiilor prevăzute de Codul audiovizualului și a deciziilor CCA, precum și în conformitate cu planul de activitate, au fost efectuate monitorizări generale ale serviciilor de programe de radio și TV și monitorizări tematice la următoarele capitole:

- respectarea prevederilor legale de plasare a publicității în cadrul serviciilor de programe. Au fost sancționați 3 distribuitori de servicii și 2 posturi TV, alte 6 posturi TV au fost atenționate;

- verificarea modului de executare a prevederilor conceptelor de activitate, a condițiilor la licența de emisie și a legislației în vigoare, fiind aplicate 16 sancțiuni;

- respectarea Deciziei CCA nr. 24 din 26.02.2008 cu privire la reglementarea condițiilor de difuzare a mesajelor (SMS) de către posturile TV, aflate sub jurisdicția Republicii Moldova. Au fost sancționate 2 posturi TV;

- protejarea patrimoniului lingvistic și cultural național; monitorizarea la acest capitol a fost efectuată în colaborare cu specialiștii de la Academia de Științe a Republicii Moldovei, în baza acordului semnat în anul respectiv.

Pentru a asigura protecția minorilor față de efectele negative ale unor programe care le-ar putea afecta dezvoltarea fizică, mentală sau morală, Consiliul Coordonator al Audiovizualului, în parteneriat cu Programul comun de susținere a democrației în Republica Moldova a Consiliului Europei și Uniunii Europene, a lansat campania media cu genericul “Copilul tău ce vede la televizor?”.

În acest sens, au fost realizate 4 spoturi sociale TV privind protecția minorilor în cadrul programelor audiovizuale și un spot social pentru posturile de radio. Scopul campaniei a fost de a atenționa părinții despre impactul negativ al conținutului audiovizualului asupra copiilor și de a promova „linia verde” a CCA, unde fiecare cetățean a avut posibilitatea de a sesiza Consiliul privind abaterile de la legislația în vigoare.

Cele 4 spoturi au fost difuzate de posturile TV în orele de maximă audiență. Primul spot a atenționat părinții despre impactul negativ al știrilor care conțin imagini violente și șocante asupra copiilor, cel de al doilea spot a atras atenția

despre pericolul filmelor de acțiune, cu scene de violență, asupra dezvoltării copiilor.

Al treilea spot a prevenit despre efectele filmelor care conțin imagini indecente sau limbaj licențios asupra minorilor. Cel de-al patrulea spot a fost mediatizat pe tot parcursul Campaniei sociale de posturile TV și radio, prin care a chemat părinții la acțiune și cooperare cu CCA, îndemnându-i să apeleze la „linia verde”.

În perioada de referință, CCA a verificat activitatea mai multor întreprinderi audiovizuale, efectuând deplasări în peste o sută de localități din 26 raioane ale țării.

Ca urmare a controlului, pentru nerespectarea prevederilor legislației în vigoare au fost aplicate 68 de sancțiuni, dintre care 14 amenzi și 51 de avertizări publice.

O sancțiune sub formă de suspendare a autorizației de retransmisie pentru o perioadă de 10 zile și două autorizații de retransmisie au fost retrase.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului a aplicat, pe parcursul anului 2011, pentru încălcarea normelor din domeniul audiovizualului, 137 de sancțiuni, dintre care 21 de amenzi și 111 avertizări publice.

O sancțiune sub formă de suspendare a dreptului de difuzare a publicității comerciale pentru o perioadă de 5 zile, una privind suspendarea licenței de emisie pentru o perioadă, la fel, de 5 zile și o sancțiune sub formă de suspendare a autorizației de retransmisie pentru o perioadă de 10 zile și două autorizații fiind retrase.

La capitolul „Reglementare”, menționăm că nu s-au produs schimbări esențiale în legislația audiovizuală. Modificările operate au vizat următoarele acte:

prin Legea organică nr. 43 din 05 iulie 2011 a fost modificat alineatul (3) al articolului 16 din Codul audiovizualului privind acordarea dreptului la replică.

Printre actele normative adoptate de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului pot fi menționate:

Decizia nr. 7 din 25 ianuarie 2011, care stabilește că distribuitorii de servicii, aflați sub jurisdicția Republicii Moldova, vor retransmite serviciul de programe cu caracter erotic, difuzat între orele 24.00 și 6.00 pe canalul „Viasat Explorer” în baza abonamentelor și codificării semnalului, excluzând accesul minorilor.

Totodată, s-a decis că operatorii care nu au posibilitatea de a codifica semnalul serviciului de programe menționat vor sista emisia acestuia în perioada respectivă;

proiectul de hotărîre privind completarea Codului audiovizualului pentru asigurarea tranziției activității instituțiilor audiovizuale la emisia în regim digital, elaborat de către CCA și remis Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor spre înaintare Guvernului Republicii Moldova;

Decizia nr. 48 din 01.04.2011, care stabilește anumite condiții în activitatea de retransmisie a serviciilor de programe care pot afecta dezvoltarea fizică, mentală sau morală a minorilor.

În această ordine de idei, serviciile de programe care pot afecta dezvoltarea fizică, mentală sau morală a minorilor pot fi retransmise numai dacă vizionarea este

restricționată printr-un acces condiționat. Până la începerea retransmisiei acestor categorii de programe, distribuitorii de servicii sînt obligați să informeze publicul despre genul programului și motivul principal de restricționare a vizionării acestuia de către minori.

Astfel, distribuitorii de servicii pot retransmite serviciile de programe menționate numai cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții:

- a) în sistem digital;
- b) criptat în cadrul unor pachete opționale speciale, dedicate adulților;
- c) restricționat prin intermediul unui sistem de control parental;

Strategia de acoperire a teritoriului național cu servicii de programe audiovizuale pentru anii 2011–2015, care a fost aprobată prin Decizia CCA nr. 100 din 24.06.2011;

totodată, printre actele normative elaborate de CCA putem menționa și Decizia CCA nr. 141, prin care toți radiodifuzorii au fost obligați să excludă în cadrul emisiunilor pe teme politice și a programelor de știri orice formă de mesaj (text, logo) difuzat în scopuri publicitare și autopromoționale ale persoanelor fizice sau juridice;

Decizia CCA nr. 167 din 09 decembrie 2011, prin care CCA a recomandat radiodifuzorilor, aflați sub jurisdicția Republicii Moldova, să difuzeze, în orele de maximă audiență, spoturile sociale ale Campaniei media cu genericul “Copilul tău ce vede la televizor?”. –

Consiliul Coordonator al Audiovizualului a elaborat și prezentat avize asupra inițiativelor legislative ce țin de domeniul audiovizualului, precum:

- aprobarea Regulamentului cu privire la înregistrarea obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe;
- modificarea articolului 59 din Codul audiovizualului al Republicii Moldova;
- proiectul de Lege privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități;
- aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice;
- aprobarea Programului Național privind reducerea consumului de alcool în Republica Moldova pentru anii 2012–2020;
- modificarea și completarea Codului audiovizualului cu prevederi privind trecerea la televiziunea digitală;
- proiectul de Lege cu privire la reutilizarea informațiilor din sectorul public;
- aplicabilitatea Legii comunicațiilor electronice din 15 noiembrie 2007.

În anul 2011, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a desfășurat 3 concursuri pentru utilizarea frecvențelor radio și a canalelor TV disponibile și disponibilizate.

La concurs au fost scoase frecvențele radio și canalele TV ale unor instituții audiovizuale care, din diferite motive, au rămas nevalorificate, frecvențele radio și canalele TV necîștigate după ultimul concurs, precum și cele venite prin aviz de la Ministerul Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor.

La concursuri au participat 39 de solicitanți, învingători fiind declarați 16 radiodifuzori, 8 titulari de licențe de emisie noi și 8 licențe modificate prin extinderea ariei de emisie.

În conformitate cu Planul de acțiuni pe Componenta Media a Programului Comun al Uniunii Europene și Consiliului Europei privind Susținerea Democrației în Republica Moldova, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a realizat următoarele activități:

1) elaborarea Regulamentului intern al Direcției de monitorizare în conformitate cu prevederile legislației naționale și a standardelor europene;

2) oferirea consultanței la elaborarea rapoartelor de monitorizare în perioada campaniei electorale la alegerile locale generale din 5 iunie 2011;

3) desfășurarea unui training pentru personalul Direcției de monitorizare a CCA în procesul de monitorizare a demnității umane și a drepturilor copilului în serviciile de programe ale radiodifuzorilor;

4) lansarea noii pagini de internet a CCA, menită să faciliteze accesul cetățenilor la informații privind activitatea Consiliului Coordonator al Audiovizualului;

5) organizarea seminarelor zonale cu genericul „Respectarea prevederilor Codului Audiovizualului. Perspective de dezvoltare a domeniului audiovizual”, în municipiile Chișinău, Bălți și orașul Comrat.

Pentru realizarea obiectivelor-cheie de încheiere a procedurii de monitorizare a Republicii Moldova de către Consiliul Europei, stipulate în Programul de activitate al Guvernului pentru anii 2011 – 2014 „Integrarea Europeană: Libertate, Democrație și Bunăstare”, a fost actualizat proiectul Planului de acțiuni privind onorarea angajamentelor Republicii Moldova față de Consiliul Europei.

Odată cu intervenirea vacanței a două funcții de membru al Consiliului de Observatori al Instituției Publice Naționale a Audiovizualului “Teleradio-Moldova”, Consiliul Coordonator al Audiovizualului, în conformitate cu legislația în vigoare, a organizat două concursuri pentru suplینirea funcțiilor vacante.

Astfel, au fost propuse și selectate Parlamentului spre aprobare 4 candidaturi.

În vederea protejării spațiului informațional, a patrimoniului lingvistic și cultural-național, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a semnat un acord de colaborare cu Academia de Științe a Republicii Moldova privind realizarea unui proiect de monitorizare a calității limbii române în domeniul audiovizualului din Republica Moldova.

Astfel, în perioada octombrie – noiembrie 2011, au fost monitorizate 13 posturi de televiziune, care au fost urmărite sub aspect lingvistic, în special emisiunile de știri, emisiunile matinale de divertisment și filmele dublate sau subtitrate.

Monitorizarea a reflectat modul în care vorbesc profesioniștii din audiovizual: reporterii, editorii de programe, nu și persoanele care au fost intervievate sau care au participat în calitate de invitați.

Au fost monitorizate și mesajele scrise (titlurile, crawlurile, subtitrările). Rezultatele monitorizărilor au atestat că limbajul actual al emisiunilor televizate reprezintă o evoluție incontestabilă în comparație cu perioadele anterioare.

Abaterile de la limba română literară, inclusiv greșelile atestate, sînt departe de a fi calificate ca fiind foarte grave, ținînd, de cele mai multe ori, de lipsa de atenție sau de grabă.

De aceea, în eventualitatea unei monitorizări repetate, sperăm că vom constata mai puține erori. Acest lucru se poate întîmpla doar în cazul în care instituțiile monitorizate vor veghea, la rîndul lor, respectarea normelor limbii române.

În planul cooperării regionale, Consiliul Coordonator al Audiovizualului din Republica Moldova și Consiliul Național al Audiovizualului din România au semnat un Acord de colaborare în domeniul audiovizualului, care va încuraja implementarea eficientă a sistemului de reglementare în domeniul audiovizual digital și realizarea unor atribuții definite de lege, ce necesită schimburi de experiență și de informații în cadrul unor activități comune.

De asemenea, ca urmare a examinării solicitării directorului postului de radio „Focus Radio” din Bulgaria, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a permis pe teritoriul Republicii Moldova difuzarea serviciului de programe al postului de radio „Focus Radio” pe frecvența 97,0 MHz din orașul Taraclia, în baza Acordului de liberă retransmisie, semnat între Consiliul Coordonator al Audiovizualului și „Focus Nunti” – SRL din Republica Bulgaria la data de 15 iunie 2011.

Totodată, conducîndu-ne de scopurile și principiile Convenției Europene cu privire la televiziunea transfrontalieră și a Codului audiovizualului, recomandărilor Convenției Europene privind libera circulație a informației și a ideilor, Consiliul Coordonator al Audiovizualului va semna un Acord de colaborare în domeniul audiovizualului cu Autoritatea de reglementare din Bulgaria.

Principalele obiective ale Acordului vor consta în efectuarea unui schimb reciproc de experiență și informații ce țin de standardele și elaborările metodologice în domeniu.

În anul 2011, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a recepționat și examinat 121 de sesizări, parvenite din partea Parlamentului, Guvernului, organizațiilor neguvernamentale și societatea civilă.

Pe parcursul anului respectiv, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a participat la circa 20 de conferințe și reuniuni naționale și internaționale, în cadrul cărora au fost puse în discuție mai multe aspecte privind reglementarea și dezvoltarea domeniului audiovizualului.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului a organizat și desfășurat 12 întrevederi cu membrii delegației Oficiului pentru Instituții Democratice și Drepturile Omului; Comisiei de monitorizare a obligațiilor și angajamentelor asumate de statele membre ale Consiliului Europei din cadrul Adunării Parlamentare a Forului European; Proiectului PNUD „Interacțiunea dintre Parlament și autoritățile independente de reglementare”; Secretariatului Consiliului

Europei; Grupului de experți din țările Uniunii Europene și ale Parteneriatului Estic în domeniul alegerilor și promovării democrației, care a fost însoțit de secretarul Coaliției Civice pentru Alegeri Libere și Corecte; Corporației Financiare Internaționale. De asemenea, cu Raportorul special al Organizației Națiunilor Unite privind libertatea religiei sau convingerii; Ambasadorul Bulgariei din Republica Moldova; coraportorii Comisiei de monitorizare a obligațiilor și angajamentelor asumate de statele membre ale Consiliului Europei și secretarul Comisiei de monitorizare.

Pe parcursul anului 2011, în audiovizualul autohton au fost atestate următoarele tendințe:

- a continuat să crească numărul studiourilor de producere care, în lipsa frecvențelor terestre pentru canalele TV, difuzează servicii de programe prin rețelele de cablu, sistemele MMDS și satelit. Aceasta a dus la majorarea substanțială a volumului produsului autohton care, pe măsura trecerii la televiziunea digitală, va asigura completarea multiplexelor cu canale autohtone;

- de asemenea, a luat amploare extinderea rețelilor de cablu mari, însoțită de dispariția rețelilor de cablu mici (până la 300 de abonați), care nu au rezistat concurenței. Pe măsura dezvoltării tehnologiilor de distribuire a canalelor TV prin rețele de internet, această tendință va lua amploare;

- s-a majorat numărul posturilor de radio și TV locale. Acest proces se datorează, în mare parte, ajutorului acordat studiourilor locale de către organismele internaționale, inclusiv de Consiliul Coordonator al Audiovizualului.

Data limită de trecere a Republicii Moldova la televiziunea digitală a fost stabilită 17 iunie 2015, însă Concepția implementării televiziunii digitale în Republica Moldova a fost elaborată în anul 2007.

Astfel, Consiliul Coordonator al Audiovizualului, ca autoritate publică autonomă în domeniul audiovizualului, a elaborat cadrul normativ-juridic de licențiere a televiziunii digitale.

Considerăm că rămîne actuală necesitatea elaborării unui plan cu privire la implementarea televiziunii digitale, care să prevadă aspectele acestui proces, inclusiv crearea unei comisii guvernamentale pentru întreaga perioadă de tranziție care să coordoneze acțiunile tuturor părților implicate în acest proces.

În ultimii ani s-au diversificat modalitățile de transmisie a serviciilor de programe TV către abonați care, actualmente, includ o gamă foarte largă, începînd cu tradiționalele rețele de cablu coaxial și pînă la rețelele de telefonie mobilă GSM.

Această varietate de oportunități creează condiții benefice pentru concurență loială, fapt ce conduce la îmbunătățirea calității serviciilor prestate populației.

În primul rînd, creșterea numărului de persoane care au posibilitatea de a beneficia de respectivele servicii. S-a majorat considerabil și numărul canalelor retransmise, propuse consumatorilor de servicii de către studiourile TV.

Pe parcursul anului de referință, a continuat procesul examinării concepțiilor generale ale serviciilor de programe pe care majoritatea radiodifuzorilor le-au înaintat spre aprobare CCA, proces care urmează să fie finalizat în anul 2012.

În același timp, ținem să menționăm că sînt unele chestiuni care încă nu și-au găsit soluționarea în anul 2011. Una dintre acestea se referă la constituirea și

activitatea Consiliului de Observatori al Instituției Publice Regionale a Audiovizualului Compania „Teleradio Găgăuzia”.

O problemă abordată de CCA și înaintată spre soluționare organelor de drept vizează difuzarea și retransmisia ilegală a canalelor de televiziune în Unitatea Teritorial-administrativă Gagauz-Yeri.

Tot aici se înscrie și activitatea ilegală a unor organe ale administrației publice locale din regiunea respectivă privind eliberarea și acordarea licențelor de emisie și autorizațiilor de retransmisie, fără a dispune de astfel de drepturi și atribuții.

Cu toate că instanțele de judecată, Curtea de Apel Comrat și Curtea Supremă de Justiție au anulat hotărârea de eliberare a licențelor de emisie de către organele respective, organele administrației publice locale din UTA Găgăuzia continuă activitatea de licențiere ilegală.

Astfel, în conformitate cu cele expuse mai sus, obiectivele-cheie ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului pentru anul 2012 sînt următoarele:

– monitorizarea sistematică a conținutului audiovizualului la următoarele compartimente:

a) „Evitarea violenței reale și ficționale în serviciile de programe TV și evaluarea impactului acestora asupra minorilor”. Estimarea gradului de violență în serviciile de programe TV și a modului în care se respectă prevederile legislației naționale și internaționale cu privire la protecția minorilor și contracararea violenței și a pornografiei (în colaborare cu Agenția de Stat pentru Protecția Moralității);

b) „Situția lingvistică în programele audiovizuale”. Instituirea unei tradiții de monitorizare periodică a calității limbii române utilizate la posturile de televiziune și radio, pentru a diminua fenomenul poluării limbajului și pentru a promova limba literară corectă și îngrijită, în vederea stimulării competențelor expresive, a unei gândiri libere și independente, formulate coerent și exact (în colaborare cu Academia de Științe a Republicii Moldova);

c) monitorizarea serviciilor de programe ale radiodifuzorilor regionali și locali la capitolul „Respectarea condițiilor licenței de emisie și a concepției generale a serviciului de programe” aprobate de CCA;

– elaborarea unei baze de date electronice și arhivarea informațiilor despre instituțiile audiovizuale autohtone;

– organizarea seminarelor zonale cu titularii licențelor de emisie și autorizațiilor de retransmisie, în cadrul cărora vor fi abordate problemele ce țin de implementarea legislației audiovizuale, executarea deciziilor Consiliului Coordonator al Audiovizualului;

– continuarea monitorizărilor generale ale serviciilor de programe ale radiodifuzorilor pentru asigurarea exprimării pluraliste de idei și de opinii în programele radiodifuzorilor aflați sub jurisdicția Republicii Moldova, diversitatea surselor de informare, protejarea patrimoniului cultural-național, asigurarea protecției dezvoltării fizice și morale a minorilor;

– participarea activă la seminare și mesele rotunde, organizate de organismele internaționale și naționale, în vederea unui schimb permanent de experiență și informații referitor la reglementări și standarde europene;

– încheierea unor noi acorduri de cooperare în domeniul audiovizualului cu autoritățile de reglementare din statele membre ale Uniunii Europene.

În perioada de raport, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a colaborat activ cu Parlamentul Republicii Moldova, Guvernul Republicii Moldova, Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, Ministerul Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor, Centrul Național pentru Frecvențe Radio, Întreprinderea de Stat „Radiocomunicații”, Agenția Națională pentru Reglementare în Telecomunicații și Informatică, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene; Comisia Națională pentru Integrare Europeană; Uniunea Europeană și Consiliul Europei prin „Programul de Susținere a Democrației în Republica Moldova”, OSCE, Platforma Europeană a Autorităților de Reglementare (EPRA), REFRAM (Rețeaua Autorităților Francofone de Reglementare Media), Agenția pentru Protecția Concurenței, Agenția de Stat pentru Drepturile de Autor și Conexa și societatea civilă.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Și aș vrea să informez onoratul Parlament că sîntem, practic, întreaga echipă a Consiliului Coordonator al Audiovizualului și sîntem gata să vă răspundem la întrebările care vă interesează.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Runda întrebări – răspunsuri.

Suntem la ora 11.02, deci am programat, am rezervat timpul pînă la o oră jumătate pentru această parte a dezbaterilor.

Microfonul nr.4.

Domnul Tudor Deliu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Chiar din titlul raportului se vede că el a fost aprobat la data de 31 ianuarie 2012. Din cîte înțeleg eu, odată aprobat la ședința Consiliului Coordonator al Audiovizualului, un asemenea document devine unul public. Întrebarea mea: ajutați-mă, vă rog, să înțeleg, de ce la trei luni de la aprobare, raportul de activitate nu a fost publicat pe pagina web a Consiliului Coordonator al Audiovizualului ? Apropo, nici cel din 2010 nu a fost publicat. Și ce buget a fost alocat pentru această nouă versiune a paginii web, care nu conține măcar o descriere elementară a acestei instituții? Prima întrebare.

Domnul Marian Pocaznoi:

Vă mulțumesc pentru întrebare.

Aș vrea să vă informez că pentru crearea noii pagini web a Consiliului Coordonator al Audiovizualului nu a fost alocat nici un ban din bugetul Consiliului Coordonator al Audiovizualului și a fost elaborat strict de către Consiliul Europei reprezentanți în Republica Moldova.

Ceea ce ține de rapoarte, dacă au fost ele publicate pe pagina web. Eu țin să vă asigur că sînt publicate toate din anul 2006, inclusiv acest raport. Poate este o problemă tehnică unde a dispărut ceva, dar eu sînt sigur că ele sînt publicate. Fiindcă orice decizie a Consiliului Coordonator al Audiovizualului, potrivit Codului audiovizualului, trebuie să fie publicată pe pagina web a Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

Domnul Tudor Deliu:

Deci, domnule Președinte, iată, eu am extrasă pagina. Deci primul raport, care e în această listă, este raportul Consiliului Coordonator al Audiovizualului pentru trimestrul IV al anului 2011. Lista deci începe cu el și urmează în ordine descrescătoare.

Domnul Marian Pocaznoi:

Stimate domnule deputat,

Eu am înțeles. Eu vreau să vă informez că, din motive tehnice, care sînt pe pagina web a Consiliului Coordonator al Audiovizualului, rapoartele nu se aranjează cronologic. Deci poate fi vorba despre un raport din trimestrele II și III ale anului 2008, dar ele toate sînt plasate pe această pagină.

Domnul Tudor Deliu:

Eu vă înțeleg, domnule Președinte, dar dacă și la Consiliul Coordonator al Audiovizualului pe pagina web există probleme, eu asta nu pot s-o înțeleg. Cu atît mai mult că au trecut trei luni de zile de la aprobarea raportului. Și el este, încă zic, unul public și el trebuia să fie publicat pe pagina web a Parlamentului.

Următoarea întrebare.

Domnul Marian Pocaznoi:

Domnule deputat,

Țin să vă asigur că ele sînt publicate pe pagina web.

Domnul Tudor Deliu:

Bine. Am înțeles.

Domnul Marian Pocaznoi:

E problema cum să le găsim acolo. Asta este.

Domnul Tudor Deliu:

Și următoarea întrebare. Dumneavoastră susțineți, în raport, dacă nu mă înșel, la pagina 13, că ați fost nevoit, în scopul asigurării acoperirii teritoriului

național cu servicii de programe audiovizuale, să elaborați o nouă Strategie pentru anul 2011 – 2015, în locul celei care a expirat în anul 2010.

În mod normal, o strategie este un program de politici care trebuie să conțină și un plan de acțiuni, implicând resurse umane sau financiare. Întrebarea mea: care a fost rostul atunci al precedentei strategii de ați revenit în anul 2011 și ați adoptat una nouă? Sau cea care a fost în 2010 nu elucida aceste fapte, pe care le-am descris eu?

Domnul Marian Pocaznoi:

În permanență, domeniul audiovizualului este în progres. Astfel, pentru elaborarea politicilor de activitate a Consiliului Coordonator al Audiovizualului și în scopul de a asigura populația cu programe audiovizuale sînt elaborate aceste decizii 2007 – 2011. Respectiv, dacă acțiunile toate, pînă în 2011, majoritatea au fost împlinite, respectiv, potrivit și hotărîrii Parlamentului, Consiliului Coordonator al Audiovizualului i s-a solicitat să aprobe o nouă Strategie pentru anii 2011 – 2015.

Domnul Tudor Deliu:

Da, deci eu nu pun la dubii că nu trebuia de adoptat această strategie, dar eu aș vrea și aș veni aici cu o propunere, ca să revenim periodic în Parlament pentru a raporta cum se implementează această strategie, pe care ați aprobat-o dumneavoastră. Deoarece, ea vine, încă o dată zic, să faciliteze procesul audiovizualului în Republica Moldova.

Domnul Marian Pocaznoi:

Sîntem de acord. În cazul în care veți solicita informația, vă vom prezenta toate informațiile privind implementarea acestei strategii.

Domnul Marian Lupu:

Nu, este absolut firesc ceea ce spune colegul nostru și ideea se referă nu doar la Consiliul Coordonator al Audiovizualului. În genere, este misiunea generală a Parlamentului să monitorizeze aplicarea legii și implementarea a tot felul de strategii ...

Domnul Tudor Deliu:

Absolut.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

... pe care noi le discutăm și le aprobăm aici, în plenul Parlamentului, indiferent de sector. Asta va fi o funcție adițională și foarte serioasă a comisiilor permanente ale Parlamentului de aici încolo.

Domnul Tudor Deliu:

Bine. Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu am o întrebare către Secretariatul Parlamentului: când au difuzat raportul Consiliului Coordonator al Audiovizualului? Și dacă l-au difuzat în afara comisiei, membrilor comisiei permanente? Pentru că foarte mulți colegi ... Eu, de exemplu, prin căi ocolite am obținut acest raport câteva zile în urmă, ca să-l pot citi cu atenție și să-mi formulez o părere.

Dar, domnule Președinte Pocaznoi,

Una din funcțiile Consiliului Coordonator al Audiovizualului este protejarea patrimoniului lingvistic. Și dumneavoastră în raport, și citez din raport, scrieți: respectarea dreptului de autor și conexe, în general, și a pirateriei, în special.

Întrebarea mea este: cum a respectat Consiliul Coordonator al Audiovizualului pirateria în 2011? Înțeleg că e o gafă lingvistică. Că nu v-ați apucat să respectați pirateria.

Domnul Marian Pocaznoi:

Probabil, aveți dreptate. Este vorba despre o gafă lingvistică.

Domnul Mihai Godea:

Am înțeles. De aceea, vă rog să atrageți atenția și la ținuta lingvistică a textelor care ajung, inclusiv în Parlament.

Întrebarea ... Am, de fapt, două întrebări către dumneavoastră. Prima întrebare: dacă puteți să estimați, să evaluați calitatea și impactul real al activităților pe care le-a desfășurat Consiliul Coordonator al Audiovizualului 2011. Ați venit cu o înșiruire de acțiuni, de activități și de fapte. Dar dacă vorbim, de exemplu, la coraportul lingvistic de difuzare, da, și dacă dispune Consiliul Coordonator al Audiovizualului de asemenea informații, a sporit accesul cetățenilor la produsele audiovizualului? A crescut acoperirea radiodifuzorilor? Și cu cât a crescut în 2011? Dacă aveți asemenea informații. Ca să vedem și calitativ, dar și cantitativ care este impactul.

Domnul Marian Pocaznoi:

Deci privind crearea noilor instituții ale audiovizualului, în anul 2011, au fost emise, după cum am menționat și în raport, licențe de emisie pentru 12 studiouri tv, dintre care 8 și-au extins aria de emisie și 4 au obținut licențe noi, și 8 posturi de radio, respectiv 4 extinzându-și aria de emisie și 4 posturi de radio nou înființate.

Concomitent, aș vrea să menționez despre coraportul lingvistic. Monitorizările, efectuate de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului, nu au constatat abateri grave de la articolul 11 alineatul (3) al Codului audiovizualului, prin care este expus că 80% din produsele informative analitice, difuzate de către

radiodifuzori, vor constitui în limba de stat. Astfel, monitorizările efectuate au constatat că este vorba nu de 80%, dar de 75 – 78%.

Domnul Mihai Godea:

Domnule Președinte,

Asta ceea ce ține de articolul respectiv și ceea ce ține de specificul emisiunilor respective. Dar per ansamblu, dispune Consiliul Coordonator al Audiovizualului de o informație, de exemplu, cât se emite în limba română și cât se emite în limba rusă? Și care-i puterea de acoperire a emiterii în limba română și în limba rusă?

Domnul Marian Pocaznoi:

O statistică în acest sens nu avem, dar vă pot menționa posturile, cu acoperire națională, care au emisiuni atât în limba română, cât și în alte limbi. Este vorba despre „Euro TV”, este vorba despre „Prime”, este vorba despre postul de televiziune public „Moldova 1”, „Publica TV” și „Jurnal TV”, care nu sînt cu acoperire națională, dar au o acoperire prin satelit și, respectiv, toți distribuitorii de servicii din Republica Moldova sînt obligați și, respectiv, ei retransmit aceste canale.

Aș vrea să menționez că toate posturile autohtone din Republica Moldova, prin decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului, sînt incluse în ofertele serviciilor de programe ale distribuitorilor de servicii. Astfel, orice abonat are acces la produsul autohton din Republica Moldova.

Domnul Mihai Godea:

Domnule Președinte,

A doua întrebare. Deci funcțiile de bază, la ora actuală, pe care le exercită Consiliul Coordonator al Audiovizualului, inclusiv din raportul pe care l-ați prezentat în fața plenului Parlamentului, sînt monitorizare, supravegherea, sancționarea. Este un fel de rol de milițian în audiovizual. Întrebarea mea este: cînd preconizați să treceți de la rolul de milițian la rolul și la funcția de dezvoltare a audiovizualului național? Pentru că și asta este una din funcțiile de bază, pe care le aveți în conformitate cu legea.

Domnul Marian Pocaznoi:

Vă mulțumesc mult pentru întrebare.

Stimate domnule deputat,

Eu nu aș fi atât de ferm că Consiliul Coordonator al Audiovizualului are funcția de milițian. Funcția Consiliului Coordonator al Audiovizualului este de a dezvolta acest domeniu și de a coordona activitatea radiodifuzorului. Astfel, în cazurile în care nu avem posibilitatea de a readuce radiodifuzorul în egalitate prin recomandări, prin diferite scrisori, prin diferite sfaturi, Consiliul Coordonator al Audiovizualului, potrivit Codului audiovizualului, este obligat să aplice sancțiuni.

Cu, nu știu cum să explic, regrete sau nu, dar, după ce se aplică sancțiunile, radiodifuzorii încep a intra în legalitate.

Domnul Mihai Godea:

Ce fac?

Domnul Marian Pocaznoi:

Reintră în legalitate pe anumite compartimente.

Domnul Mihai Godea:

Am înțeles.

Vă mulțumesc.

Eu vă rog să mă înscrieți cu o luare de cuvânt.

Domnul Marian Pocaznoi:

Vă mulțumesc dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Anatolie Dimitriu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Pocaznoi,

Prima întrebare cu referire la implementarea proiectului televiziunii digitale în Republica Moldova. Dumneavoastră susțineți că, în anul 2012, vor fi întreprinse măsuri de implementare a tehnologiilor digitale. Vă rog să vă referiți mai detaliat la acest subiect. Mai ales că, din 2008, tot auzim de televiziune digitală, dar în afară de mese rotunde și conferințe nu știm nimic. Spuneți-ne, vă rog, ce se întâmplă?

Domnul Marian Pocaznoi:

Eu aș vrea să vă informez că, la moment, în regim de testare pentru municipiul Chișinău sînt două multiplexe pentru canalul 59 și canalul 49, respectiv pe fiecare canal sînt difuzate în regim digital cîte 9 posturi de televiziune.

Concomitent, săptămîna trecută, a fost lansat, la fel, în regim de testare și DVPT 2, care este într-un format nou Integ 4 și sînt retransmise 15 canale de televiziune. Totodată, ceea ce ține de asigurarea cadrului legal. Consiliul Coordonator al Audiovizualului a înaintat toate proiectele necesare privind modificarea legislației privind implementarea acestei televiziuni Ministerului Tehnologiilor Informației și Comunicațiilor, care urmează, în curînd, din cîte cunosc eu, să fie aprobat de către Guvernul Republicii Moldova.

Domnul Anatolie Dimitriu:

Totuși, cîte posturi vor putea beneficia sau vor intra în acest proiect?

Domnul Marian Pocaznoi:

În cazul implementării televiziunii digitale, altă ieșire nu-i, evident pînă în 2015 noi trebuie să trecem la această televiziune digitală, vor fi acordate

6 multiplexe naționale, respectiv pe fiecare multiplex câte 10 canale. Dacă să luăm o situație per ansamblu, vom avea 60 de posturi de televiziune cu acoperire națională și 12 multiplexe regionale, respectiv pentru fiecare raion al Republicii Moldova. La fel câte 10 posturi, încă 120 regionale.

Domnul Anatolie Dimitriu:

Termenul limită 2015?

Domnul Marian Pocaznoi:

2015 și 15 iunie.

Domnul Anatolie Dimitriu.

Mulțumesc.

A doua întrebare. Știm că a fost sistată activitatea unui post de televiziune, care era cunoscut inclusiv prin difuzarea filmelor piratate. Din câte cunosc, de o asemenea faimă se bucură și alte posturi de televiziune. Vă rog să-mi spuneți, de ce în raportul dumneavoastră, pe anul trecut, nu este descrisă situația pirateriei în tele și radiodifuziuni?

Domnul Marian Pocaznoi:

Vă mulțumesc pentru întrebare.

Stimate domnule deputat,

Aș vrea să vă informez că, potrivit Codului audiovizualului, radiodifuzorii sînt obligați să respecte drepturile de autor și conexe, dar, totodată, nu intră în atribuția Consiliului Coordonator al Audiovizualului de a proteja dreptul de autor și conexe. Pentru respectiva atribuție există Agenția pentru Proprietate Intelectuală.

Iar, potrivit experiențelor internaționale, nici un Consiliul Coordonator al Audiovizualului din Europa nu se ocupă de drepturile conexe.

Domnul Anatolie Dimitriu:

Da. Dar ar trebui să conlucrați.

Domnul Marian Pocaznoi:

Noi conlucrăm. Și am menționat că împreună cu AGEPI am elaborat și Regulamentul respectiv privind combaterea pirateriei. Acum, chiar astăzi, la ora 15.00, avem o ședință, lansăm și o campanie media „Stop pirateriei”, la fel împreună cu AGEPI. Deci referitor la conlucrare nu avem probleme cu instituțiile statului deocamdată.

Domnul Anatolie Dimitriu:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Pocaznoi:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3. Cer scuze, microfonul nr.4.

Doamna Maria Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Ieri, de Ziua Mondială a Libertății Presei, Curtea Supremă a Justiției a depozitat de frecvență posturile de radio „Vocea Basarabiei”, „Chișinău” și „Alla”. Spuneți-mi, vă rog, în baza cărui articol din Codul audiovizualului dumneavoastră veți îndeplini hotărîrea instanței de judecată? Asta-i prima întrebare.

Și a doua întrebare.

Domnule Președinte,

Spuneți-mi, vă rog, de ce în raport nu am găsit un clasament, o listă a instituțiilor media care au fost sancționate de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului? Poate astfel înțelegea toată lumea de ce a fost retrasă licența postului de televiziune NIT.

Domnul Marian Pocaznoi:

Vă mulțumesc mult pentru întrebare.

Voi începe cu a doua. Voi răspunde deci la a doua întrebare. În raportul prezentat Parlamentului sînt indicate toate rapoartele de monitorizare în perioada campaniilor electorale, inclusiv a postului de televiziune NIT, unde sînt anexate și deciziile și unde este indicat pentru fiecare post de cîte ori a fost sancționat pentru abaterile de la Codul audiovizualului.

Ceea ce ține de Hotărîrea Curții Supreme de Justiție de ieri, pe care o cunoaștem. Și, cu regret, constatăm că, mă rog, nu sînt în calitate de a comenta hotărîrile Curții Supreme de Justiție, dar legea obligă orice autoritate, orice persoană fizică sau juridică să îndeplinească hotărîrile instanțelor de judecată.

Acum examinăm această situație și, probabil, ne vom adresa, pe o altă cale, Consiliului Superior al Magistraturii privind recursul în anulare, încercînd să motivăm că, totuși, nu este corect. Și, pînă la urmă, este pentru prima dată în Republica Moldova cînd instanța de judecată decide cărui post de televiziune să i se acorde o frecvență sau alta.

Doamna Maria Ciobanu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Pocaznoi:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Oleg Țulea – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule raportor,

Eu aş vrea să ne întoarcem un pic la piraterie. Noi înţelegem că nu sînt neapărat atribuţiile Consiliului Coordonator al Audiovizualului, dar întrebarea mea este: dacă totuşi aveţi o analiză, care sînt cei mai „aprigi” pirăţi care, de fapt, măresc dimensiunea acestui fenomen? Pentru că este o chestiune care afectează şi imaginea ţării noastre pe plan extern.

Domnul Marian Pocaznoi:

Deci în urma acţiunilor întreprinse de Consiliul Coordonator al Audiovizualului şi cu alte autorităţi în domeniul respectiv, comparativ cu anii 2009 – 2010, pirateria din Republica Moldova la posturile de televiziune s-a diminuat. Este vorba doar despre unele filme la unele posturi de televiziune neesenţiale sau nu atît de mari, precum sînt posturile de televiziune din oraşul Durleşti, mă refer aici la „Accent TV”, nişte posturi de televiziune care retransmit prin cablu.

Dar, concomitent, pentru orice încălcare a dreptului de autor şi a drepturilor conexe, în cazul în care depistează Consiliul Coordonator al Audiovizualului, informăm Ministerul Afacerilor Interne, pentru a interveni şi a sancţiona respectivii titulari de licenţă.

Domnul Oleg Țulea:

Este clar.

Vreau să fiu inclus cu o luare de cuvînt la sfîrşitul dezbaterilor.

Domnul Marian Pocaznoi:

Vă mulţumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 2.

Domnul Alexandru Cimbriciuc – Fraţiunea PLDM:

Mulţumesc.

Domnule preşedinte,

În urma mai multor sesizări ale persoanelor fizice şi juridice din ţară, doresc să vă adresez o întrebare: dacă sînt monitorizaţi agenţii economici care prestează servicii ilegale cu abateri de la norma legală în mai multe raioane ale Republicii Moldova, inclusiv Soroca, Cahul şi multe alte raioane? Şi dacă sînt astfel de încălcări, dacă au fost sesizate organele abilitate, pentru a interveni şi a le atrage la răspundere conform normei legale? Şi dacă sînt acestea, așa-numite, întreprinderi care prestează astfel de servicii, să le enunţaţi încă o dată, fiindcă dumneavoastră l-aţi enunţat în raportul dumneavoastră, dar ca să fie clar.

Domnul Marian Pocaznoi:

Deci este vorba despre Compania care retransmite canale TV pe teritoriul Republicii Moldova, care se numeşte ”StarNet” – SRL. Acestei companii i-a fost retrasă autorizaţia de retransmisie, care a fost eliberată pentru municipiul Chişinău

și orașul Ungheni. În urma verificării, s-a constatat că această companie, în loc de 83 de canale, aprobate de Consiliul Coordonator al Audiovizualului și au fost prezentate contractele privind drepturile de autor, s-a constatat că se retransmit în plus 200 de canale. Respectiv, CCA a fost nevoit să retragă această autorizație de retransmisie.

Concomitent, pentru ca decizia CCA să fie executată și avînd în vedere că cunoaștem informația că acest distribuitor de servicii prestează servicii în alte raioane ale țării, care, în general, nu erau prevăzute de autorizația de retransmisie, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a sesizat organele de drept. Mă refer la Ministerul Afacerilor Interne, la Procuratura Generală, la Inspectoratul Fiscal.

Cu părere de rău, nu am avut reacții pozitive la prima etapă. Am avut chiar o situație din orașul Cahul, dacă nu greșesc, unde patru autorități, mă refer aici la Procuratură, MAI, Inspectoratul Fiscal, au transmis același răspuns exact mot-a-mot cu aceeași virgulă, doar semnături diferite, prin care au informat CCA, că ”dumneavoastră nu cunoașteți, dar ei dețin această autorizație de retransmisie”.

După care am intervenit din nou și le-am explicat încă o dată, le-am dat autorizația, toate actele care există la Consiliul Coordonator al Audiovizualului și le-am solicitat să intervină urgent, pentru a diminua această activitate.

Concomitent, vreau să menționez, după cum am raportat și în actul prezentat de dumneavoastră, avem probleme și cu distribuitorii de servicii din Găgăuzia, care sînt licențiați de un organ local din respectiva unitate teritorial-administrativă și sîntem acum la faza procesului de judecată.

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Bine, vă mulțumesc.

Domnul Marian Pocaznoi:

Vă mulțumesc dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Ghenadie Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule președinte,

Se cunoaște că, în cadrul democratic, mass-media activează conform unor reguli stabilite: cu cît mai profesionistă este presa, cu atît mai strict sînt respectate regulile. Parametrul acestor reguli sînt stabilite în baza principiilor cu referire la libertatea de expresie, pluralismul de opinii etc. Încălcarea regulilor stabilite de către mass-media este percepută în societățile democratice ca o lipsă a respectului față de sine și față de cetățeni. CCA este organul abilitat cu sancționarea încălcărilor. Pentru a afla tendințele din mass-media, vreau să vă întreb, stimate domnule președinte, care este dinamica încălcărilor din ultimii doi ani? Numărul de încălcări a crescut, este în creștere comparativ cu anul 2011 și anul 2010?

Domnul Marian Pocaznoi:

Deci, comparativ cu anul 2010, numărul încălcărilor a scăzut. Respectiv, nu avem probleme cu distribuitorii de servicii, majoritatea din ei, în afară de acei pe care i-am menționat. Majoritatea au contractele de retransmitere. Cu posturile de televiziune cu încetul, cu pași lenți, dar siguri diminuăm nerespectarea Codului Audiovizualului la capitolele "Protecția minorilor" și "Plasarea publicității".

Concomitent, aș vrea să vă informez că, datorită eforturilor depuse de Consiliul Coordonator al Audiovizualului, inclusiv cu radiodifuzorii și actorii din piața respectivă, am ajuns la un nivel în care producția autohtonă din Republica Moldova a devenit în creștere continuă.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Da, eu vă mulțumesc.

Înseamnă că tendințele sînt unele îmbucurătoare și presa noastră se profesionalizează și, în principiu, este și un respect față de cetățeni. Această dinamică vorbește despre aceasta. Dar mai am și o întrebare pentru dumneavoastră.

Domnul Marian Pocaznoi:

Cunoașteți și dumneavoastră, chiar și organizația "Freedom" ieri a demonstrat...

Domnul Ghenadie Ciobanu:

115, da, știu.

Domnul Marian Pocaznoi:

... că presa din Republica Moldova este în continuă ascendență.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Da, vă mulțumesc.

Ați atins direct și subiectul celei de-a doua întrebări ale mele. Sînt foruri profesionale ale societății civile, care ar trebui să monitorizeze nu numai ingerința sau presingul politic, dar și ingerința economică asupra surselor mass-media. Și în funcția CCA, apropo, este monitorizarea, în special, a publicității din mai multe puncte de vedere.

Spuneți-mi, vă rog, domnule președinte, cum apreciați dumneavoastră libertatea de expresie a mass-media autohtonă din punctul de vedere economic? Există presing economic sau ingerință economică și, în rezultat, dependență economică a mass-media în Moldova?

Această întrebare, sînt sigur că veți trebui să fiți mai echidistant, răspunzîndu-mi la această întrebare, care, de fapt, puteți să o ignorați. Și atunci vă întreb mai precis: ați sancționat vreun post, vreo companie pentru încălcarea normelor de plasare a publicității sau pentru publicitate necorespunzătoare?

Domnul Marian Pocaznoi:

În anul trecut, au fost monitorizate toate posturile de televiziune din Republica Moldova, mă refer la aceste principale, nu la cele locale mă refer, la capitolul plasării condițiilor publicității. 90 la sută din radiodifuzorii monitorizați au fost sancționați pentru nerespectarea acestor condiții.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Deci există această...

Domnul Marian Pocaznoi:

Deci CCA se implică activ la ceea ce ține de publicitate, fiindcă publicitatea este vorba despre venitul unui radiodifuzor, care CCA-ul urmează sau în permanență îl obligă să promoveze produsul autohton. Și astfel, noi sîntem cointeresați ca acest sector să fie dezvoltat și să fie promovată concurența loială.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Eu vă mulțumesc pentru răspuns. Ceea ce ați spus dumneavoastră astăzi – 90%, care au fost sancționați. Și care este, de fapt, o tendință destul de proastă care vorbește despre dependența mass-media și într-un fel presingul economic asupra resurselor mass-media și care vorbește de loc, mai curînd că nu există libertate în acest sens de expresie. Este un lucru care ar trebui să ne îngrijoreze și care ar trebui să se discute foarte activ în societatea noastră.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Pocaznoi:

Dar, totodată, aș vrea să menționez că și în anul 2012 CCA a monitorizat la acest capitol și totuși situația este mai bună. Deja nu este vorba despre 90%, este vorba despre 50 – 40%.

Vă mulțumesc.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Ghilețchi – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule președinte,

Pe data de 9 aprilie anul curent, domnul Claude Cahn, consilier al Organizației Națiunilor Unite pentru Drepturile Omului, prezent aici, în Republica Moldova, într-un comunicat, a afirmat că, de fapt, prin retragerea licenței canalului NIT a fost încălcat articolul 19 din Convenția internațională cu privire la drepturile civile și politice privind libertatea de exprimare a opiniilor, în special, dreptul de informare a minorității ruse.

Dumneavoastră cum calificați aceste învinuiri, aduse de domnul Cahn? Sînteți de acord cu ele? Și deoarece din aceste învinuiri reiese că doar postul de televiziune NIT era sigurul care era un mijloc de informare pentru minoritățile ruse? Noi mai avem și alte mijloace de informare pentru minoritățile ruse sau nu avem, în afară de NIT? Și din nou, cum calificați aceste învinuiri aduse de domnul Cahn?

Domnul Marian Pocaznoi:

Vă mulțumesc mult pentru întrebare.

Nu aș vrea să calific această declarație, dar aș vrea să vă spun că nu sînt de acord cu ele, fiindcă în Republica Moldova toate posturile de televiziune, care au licență, au emisie și pentru populația vorbitoare de limbă rusă. Ba chiar mai mult, la unele posturi de televiziune acest auditoriu are un acces mai mare decît populația majoritară din Republica Moldova.

Dar, în general, vorbind despre situația postului de televiziune NIT, evident că nici un organism internațional nu i-ar plăcea să audă că s-a închis un post de televiziune, dar pentru a informa întregul for parlamentar, aș vrea să menționez că acest post de televiziune a fost monitorizat în anul 2009, pînă în anul 2012 au fost 13 monitorizări efectuate, inclusiv cu experții Consiliului Europei la toate campaniile electorale respective. Au fost 13 sancțiuni, au fost 2 recomandări de intrare în legalitate.

CCA a epuizat toate pîrghiile pentru a readuce acest post în legalitate. Astfel, fiind nevoit să aplice sancțiunea cea mai dură. Totodată, despre Convenția Europeană cu privire la drepturile omului eu aș vrea să menționez că mai există și un alt articol în care este prevăzut expres că orice cetățean are dreptul la informație veridică, echidistantă și în cadrul subiectelor conflictuale să fie date două surse. Or, în cazul respectiv s-a constatat și nu trebuie să fii membru al CCA sau să fii mare profesionist în domeniul audiovizualului, ca să se vadă cu ochiul liber că acest post de televiziune a încălcat normele privind pluralismul de opinii și dreptul consumatorului la informație veridică și echidistantă.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Vă mulțumesc pentru răspunsul pe care l-ați dat. Îmi imaginez de ce nu vreți să comentați această afirmație a domnului Cahn. Dar nu credeți că era bine să-i trimiteți, poate, o notă oficială din partea CCA, prin care să-i expuneți aceste motive, ca să nu dezinformeze și domnia sa opinia publică prin aceste comunicate de presă nefondate pe care le face?

Domnul Marian Pocaznoi:

Eu aș vrea să informez că din toate instituțiile internaționale care s-au interesat de acest subiect, chiar în următoarea zi au venit la Consiliu, au solicitat toată informația respectivă, pe cînd Organizația Națiunilor Unite nu a solicitat această informație. Noi, văzînd ceea ce s-a întîmplat în următoarea zi și declarația îngrijorătoare a acestui organism internațional, am transmis și comunicate de presă

tuturor instituțiilor și ambasadelor, inclusiv prin intermediul Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Vă mulțumesc.

Și ultima întrebare. Opinia mea personală este că monitorizarea pe care o faceți încă mai lasă puțin de dorit. Adică ar fi nevoie să fie mai calitativă și mai obiectivă. De ce ați avea nevoie? Dumneavoastră ați menționat că obiectivele pentru anul 2012, printre obiective este această monitorizare sistematică, de asemenea, un accent ați pus pe influența negativă asupra minorilor. De ce ați avea nevoie, organul pe care îl conduceți? Cu ce ar putea Legislativul să vă ajute, ca monitorizarea să fie mai obiectivă, mai profesionistă, mai echidistantă, ca să nu stârnească diferite interpretări în societate.

Domnul Marian Pocaznoi:

Deci, în primul rând, este nevoie de a modifica organigrama instituției noastre, în care este indicat că avem doar cinci monitori care monitorizează serviciul de programe, pe când actori în această piață sînt 261. Astfel, de multe ori, îndeosebi în campania electorală, sîntem nevoiți să rugăm colaboratorii să stea și după orele de serviciu și avem nevoie de echipament performant.

Ne-am pomenit vreo trei săptămîni într-o situație în care am solicitat de la un post de televiziune, nu-i voi da numele aici, am solicitat să ne prezinte pe un disc emisia pentru ultimele 24 de ore. Și acest post, avînd un echipament performant, a prezentat într-un format în care Consiliul Coordonator al Audiovizualului nu a avut posibilitatea să-l acceseze și, respectiv, fiind nevoiți să plecăm la cunoștințe separate pentru a deformată, reformata această emisie.

Deci, în primul rând, este nevoie de a majora statele de personal și de modernizare a echipamentului de monitorizare a Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Bine, vă mulțumesc.

Domnul Marian Pocaznoi:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Iurie Chiorescu – *Fracțiunea PLDM:*

Domnule președinte,

Stimați membri ai Consiliului Coordonator al Audiovizualului,

Țin să vă felicit pentru un raport amplu, echilibrat. Și dacă facem comparație cu anul trecut, este net superior chiar și calitativ.

Dar, domnule președinte,

Am o întrebare. Printre atribuțiile Consiliului Coordonator al Audiovizualului, prevăzute la articolul 40 din Codul audiovizualului, se numără și cele care vizează Consiliul de Observatori al instituției publice naționale a audiovizualului Compania "Teleradio-Moldova" și implicit activitatea radiodifuzorului public.

În această ordine de idei, după avizarea caietului de sarcini, s-a procedat la monitorizarea implementării acesteia și a fost sesizat radiodifuzorul public asupra unor devieri ale serviciilor de programe?

Domnul Marian Pocaznoi:

Deci monitorizarea postului public de televiziune a fost monitorizat de rînd cu celelalte posturi private comerciale, s-au constatat unele abateri, în viziunea mea nu foarte grave, pentru ce a și fost sancționat. La fel, este vorba despre... în campania electorală au fost avertizați public pentru nerespectarea pluralismului, au fost sancționați pentru condițiile de plasare a publicității de două sau de trei ori, dacă nu greșesc.

Deci pentru noi postul public de televiziune ca actor, cînd examinăm o monitorizare, este identic ca și ceilalți. Evident, îi atragem o atenție deosebită, fiindcă este totuși finanțat din bani publici. Și din acest considerent, există și Consiliul de Observatori al Companiei Publice Naționale a Audiovizualului "Teleradio-Moldova". Și sîntem în permanentă îngrijorați despre situația care se întîmplă, mai ales acum acolo, care astăzi, probabil, ar trebui să aibă o decizie finală.

Domnul Iurie Chiorescu:

Vă mulțumim.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Domnule președinte al CCA,

Vizavi de protejarea patrimoniului lingvistic. Marea majoritate a filmelor, subtitrate la televiziunile din Republica Moldova, se difuzează pe varianta rusă și nu pe cea originală. Spuneți-ne, vă rog frumos, acest fapt este o încălcare a legii, este o eludare a legii sau acești radiodifuzori beneficiază de prevederi permissive ale legii?

Domnul Marian Pocaznoi:

Vă mulțumesc pentru întrebare.

Aș vrea să menționez că Consiliul Coordonator al Audiovizualului nu acordă vreo prevedere permisivă unui radiodifuzor, toți sînt egali în fața legii. Ceea ce ține de articolul 11.

Domnul Valeriu Munteanu:

Noi spuneam: legea poate este permisivă și le permite. Și dacă le permite, este o'key.

Domnul Marian Pocaznoi:

Nu, nu le permitem, dar există în Codul audiovizualului articolul 11.7 care prevede că, în cazul difuzării filmelor, este necesar să fie titrate sau dublate, păstrându-se coloana sonoră originală. Dublate sau titrate, păstrându-se coloana sonoră originală. Astfel, avînd și alte legi privind dreptul de autor și drepturile conexe, avînd în vedere că Federația Rusă a procurat majoritatea filmelor pentru Republica Moldova, privind dreptul de autor și drepturile conexe, radiodifuzorii sînt nevoiți să procure de la ei aceste filme în care coloana sonoră originală este rusă. Respectiv, în contractele pe care le prezintă, pentru a nu încălca dreptul de autor și drepturile conexe, este indicată coloana sonoră originală. În cazul difuzării filmelor respective, este coloana sonoră rusă.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule președinte.

Domnul Marian Pocaznoi:

Doar pentru...

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule președinte,

Aici, la sfîrșit, nu vreau să vă spun că ați fost la fel de convingător ca și în răspunsurile date antevorbitorilor mei, nu cred că sursa de unde procură radiodifuzorii noștri trebuie să ne intereseze pe noi. În același sens, puteau să le cumpere de la București. Și vedem că acolo îi altfel. Și aceasta ajută foarte mult, inclusiv pe acei care vizionează aceste filme, să cunoască mai bine limba originală în care este difuzat acest film.

Codul este, Codul stipulează expres care sînt prevederile. Și eu vă rog foarte mult, ca, pe viitor, aceste lucruri să fie excluse din audiovizualul moldovenesc, să fie difuzate filmele în strictă conformitate cu, avînd în vedere interesul spectatorilor, telespectatorilor pentru aceste programe, să fie difuzate în strictă conformitate cu Codul audiovizualului.

Mulțumesc și Frațiunea Partidului Liberal va monitoriza implementarea și respectarea acestor prevederi.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Pocaznoi:

Vă mulțumesc pentru întrebare.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Gheorghe Mocanu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Anul trecut, prin Hotărârea Parlamentului nr.72 din 8 aprilie, a fost pus în sarcina CCA de a veni cu un plan de activitate privind implementarea Directivei serviciilor mass-media audiovizuale, așa-numita Directivă inițială ”Televiziunea fără frontiere”. Întrebarea este: la ce etapă ne aflăm cu implementarea acestui plan de acțiuni?

Domnul Marian Pocaznoi:

Deci, după cum am menționat, vreau să mai raportez o dată că Consiliul Coordonator al Audiovizualului a elaborat toate modificările necesare și le-a înaintat Guvernului Republicii Moldova pentru a fi aprobate, ulterior fiind transmise Parlamentului.

Concomitent nu preconizăm, dar elaborăm acum alte modificări, care urmează în săptămâna viitoare se le prezentăm comisiei de profil a Parlamentului.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Da, vă mulțumesc.

Domnul Marian Pocaznoi:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Doamna Ana Guțu – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte Pocaznoi,

Vreau să vă întreb dacă instituția dumneavoastră, care se numește Consiliul Coordonator al Audiovizualului, cum interpretează definiția de audiovizual? Și dacă site-urile și portalurile de știri Internet sînt și ele audiovizuale?

Domnul Marian Pocaznoi:

Cum interpretez eu personal? Deci...

Doamna Ana Guțu:

Care este situația la zi.

Domnul Marian Lupu:

Legea cum interpretează.

Domnul Marian Pocaznoi:

Legea nu interpretează, dar prevede expres că este vorba despre posturile de televiziune și de radio, și nicidecum de presa online.

Avînd în vedere experiența altor state europene, inclusiv am avut și eu, colaborare cu Consiliul Superior al Audiovizualului din Franța și, avînd în vedere că sîntem și membri ai Organizației Europene privind Autoritățile de Reglementare, în Europa acum se încearcă a reglementa această situație.

Respectiv, după implementarea, modificarea Codului audiovizualului sau alte căi posibile care sînt, consider că CCA-ului va trebui să-i revină atribuția de a licenția televiziunile prin internet. Aici mă refer la portalurile care au funcția audiovizualului.

Doamna Ana Guțu:

Eu mă refer nu atît la partea tehnică – acordarea frecvențelor și licențelor de emisie de difuzare, cît la partea morală, fiindcă atunci cînd am redactat un demers către domnia voastră, cu referire la discursul xenofob, la discursul de ură națională, rasială și religioasă, care este proliferat pe unele portaluri de știri, am primit răspunsul dumneavoastră că nu este reglementat prin actuala lege.

Dar mai presus de legislația națională sînt reglementările internaționale. Republica Moldova, fiind stat membru al Consiliului Europei, și dumneavoastră ați făcut referință la experiența de colaborare cu acest organism european, trebuie să se ghideze, inclusiv de recomandările și rezoluțiile APCE ce țin de libertatea presei, de neadmiterea și nepermiterea discursului xenofob de ură rasială, națională, religioasă și de ură față de alte comunități din societate.

Și vreau să mă refer exact la aceeași recomandare, la care m-am referit în demersul meu nr. 1523, care stipulează necesitatea de a atenționa, cel puțin în lipsa unei legislații exhaustive și concrete ș.a.m.d., la ea se lucrează înțeleg.

Dar trebuie să existe o reacție din partea organismului dumneavoastră față de aceste portaluri, site-uri, televiziuni pe internet, televiziuni online, pentru ca să existe un apel la autodisciplină, să existe anumite filtre, fiindcă ceea ce se face pe anumite portaluri de știri, și mă refer la forumuri, la comentarii ș.a.m.d., este sub orice nivel.

Găsești ce vrei acolo și eu cred că la etapa actuală, la ora actuală, aceste portaluri de știri, aceste situri internet deloc nu se autodisciplinează.

Care este părerea dumneavoastră? Ați putea cumva să interveniți cu o declarație, cu un apel, cu un.. și să menționați aceste rezoluții și recomandări, fiindcă eu v-am pus în copie, v-am pus chiar și copia acestei recomandări.

Ele trebuie să fie traduse, să fie făcute cunoscute, aduse la cunoștința tuturor acestor difuzori de televiziuni pe internet, portaluri, site-uri de știri ș.a.m.d.

Mulțumesc.

Domnul Marian Pocaznoi:

Vă mulțumesc pentru sugestia și întrebare.

Eu vreau să menționez că sînt de acord cu toate constatările, pe care le-ați enumerat dumneavoastră, vizavi de activitatea pe internet, dar menționez că legislația nu prevede ca CCA-ul să intervină în această situație.

Referitor la recomandările Consiliului Europei, Consiliul Coordonator al Audiovizualului, după cum am menționat, elaborează acum un proiect de Lege

privind modificarea Codului audiovizualului, inclusiv pentru a putea interveni și pe rețelele respective de internet.

Doamna Ana Guțu:

Bine. Mulțumesc.

Domnul Marian Pocaznoi:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte al CCA,

Vă mulțumesc.

Rog să luați loc.

Domnul Marian Pocaznoi:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Acum, prezentarea proiectului de Hotărîre cu privire la raportul anual al CCA, proiectul nr. 891. De fapt, proiectul a fost repartizat, da, tuturor? Vreau să mă consult. E nevoie ca președintele comisiei să citească... E nevoie, da?

Atunci, vă rog, domnule Lucinschi.

Domnul Chiril Lucinschi:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

În conformitate cu articolul 49 alineatul (2) din Codul audiovizualului al Republicii Moldova, Consiliul Coordonator al Audiovizualului prezintă Parlamentului, anual, un raport despre activitatea sa.

Alineatul (4) al aceluiași articol prevede obligația Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media de a prezenta un aviz asupra legalității activităților Consiliului asupra corectitudinii și transparenței operațiunilor financiare.

Comisia parlamentară cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a organizat, în data de 25 aprilie 2012, ședința publică, în cadrul căreia s-a supus dezbaterilor raportul de activitate al CCA pentru anul 2011, cu participarea tuturor părților interesate.

Urmare a dezbaterilor, comisia, cu votul majorității membrilor 7 „pro”, a avizat pozitiv și propune raportul spre examinare în ședința de plen a Parlamentului.

Stimați colegi,

A fost distribuită hotărîrea, dar, reieșind din întrebările și propunerile expuse pe parcursul ședinței, noi ieșim cu niște modificări.

Așadar, articolul 1. – În temeiul... rămîne, prima propoziție rămîne aceeași. În temeiul articolului 49 alineatul (3) din Codul audiovizualului al Republicii Moldova se ia act de Raportul cu privire la activitatea CCA în anul 2011.

A același articol noi adăugăm următorul alineat: „CCA va analiza propunerile înaintate de forul legislativ și va elabora, în termen de două, luni un program de optimizare a activității sale.”

Articolul 2. – Controlul realizării prezentei hotărîri revine Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media.

Și articolul 3. – Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării.

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte,

Mulțumesc.

Ca să înțelegem mai bine, fiindcă asta-i. Voi ce, v-ați adunat în cadrul ședinței aici, în sală, comisia, fiindcă modificări ad-hoc.

Domnul Chiril Lucinschi:

Corect.

Domnul Marian Lupu:

Se fac ori la propunerea deputaților și atunci ori aceste propuneri sînt propunerile deputatului Lucinschi, ori că aceasta este decizia comisiei.

Domnul Chiril Lucinschi:

Asta-i decizia comisiei.

Domnul Marian Lupu:

Asta-i decizia comisiei. Bine.

Microfonul nr. 4.

Domnul Tudor Deliu:

Deci o remarcă la nivel de tehnică legislativă. Deci nu poate fi articolul 1 în temeiul, ci, pur și simplu, în temeiul articolului 49 alineatul (3) din Codul audiovizualului al Republicii Moldova.

Unu. Se avizează și urmează, respectiv, punctele, fiindcă partea constatantă nu poate fi ca articol.

Domnul Chiril Lucinschi:

Da, se acceptă.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări, alte propuneri?

Microfonul nr. 3.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte,

Noi nu am discutat proiectul care a fost propus Parlamentului. Avem proiectul pe care l-am discutat la comisie și chiar aș vrea să înțeleg ce ar însemna un program de optimizare a activității sale?...

Domnul Marian Lupu:

Dumneavoastră sînteți membru al comisiei, domnule Bolboceanu?

Domnul Iurie Bolboceanu:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Păi...

Domnul Iurie Bolboceanu:

Noi aceasta nu am discutat-o la comisie.

Domnul Marian Lupu:

Dragii mei colegi,

Eu nu în zadar am pus întrebarea: este înaintată decizia...

Domnul Iurie Bolboceanu:

Și...

Domnul Marian Lupu:

O clipă, vă rog.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Nu înțeleg...

Domnul Marian Lupu:

Este înaintată decizia comisiei sau este propunerea deputatului?

Domnul Chiril Lucinschi:

Este, în acest caz, este propunerea deputatului...

Domnul Marian Lupu:

Păi, atunci, domnule Lucinschi, se bate cap în cap declarația cu un minut în urmă pe care o faceți.

Domnul Chiril Lucinschi:

Noi am discutat...

Domnul Marian Lupu:

În aceste condiții...

Domnul Chiril Lucinschi:

...cu unii membri...

Domnul Marian Lupu:

Nu vă supărați.

Domnul Chiril Lucinschi:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Eu nu cred că pentru plenul Parlamentului este acceptabil să ne jucăm cu texte și cu declarații cam libertine în sensul acesta.

În aceste condiții, eu aș propune să fim corecți în fața tuturor colegilor noștri, membri ai comisiei, dacă e nevoie, căci nu arde țara cu proiectul acesta. Adunați-vă încă o dată în cadrul ședinței comisiei, coordonați textul final al proiectului de hotărâre și joia viitoare îl adoptăm.

Cred că ar fi și corect, și logic, și transparent, fără probleme, fiindcă puncte de super urgență în acest proiect eu nu găsesc. Cum gândiți dumneavoastră?

Domnul Chiril Lucinschi:

Păi, domnule Președinte,

Este propunerea, noi putem s-o supunem votului. Dacă se acceptă, se acceptă, dacă nu, rămîne înseamnă că hotărârea distribuită.

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte,

Nu vă supărați, pur și simplu, schimbări la 50%, dacă vă uitați cu multă atenție, a textului unui proiect de hotărâre pe care l-ați discutat în comisie și apoi veniți și faceți propuneri de modificare, nu un cuvânt sau două, mie mi-ar părea, corect ar fi, ca președinte de comisie, să fiți corect în fața colegilor, membri de comisie, să discutați lucrurile acestea.

Eu înțeleg că lucrurile nu sînt atît de complicate, dar e vorba de, chiar de norme etice, pînă la urma-urmei.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Corect.

Domnul Marian Lupu:

Asta ar fi viziunea și propunerea mea, fiindcă asta ar fi situația.

Domnul Chiril Lucinschi:

Motivul din care, de ce nu am ieșit cu această propunere, acele întrebări care au fost puse către conducerea CCA și asta eu am considerat este tot etic vizavi de corpul legislativ.

Domnul Marian Lupu:

Eu propun să facem în felul următor: comisia, ca o instituție, un organ de muncă al Parlamentului, să discute cu toți membrii ei, să vă clarificați ce înseamnă optimizări, ce înseamnă alte lucruri și să ieșiți cu un text, joia viitoare, bine pregătit, fără întrebări. Coordonați și l-am votat, și-i tot.

E bine așa? Perfect.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Da, merge.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Bolboceanu,

Vă mulțumesc.

Domnule Lucinschi,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Deci proiectul nr. 891 va fi definitivat, discutat în comisie și ne înțelegem că, joia viitoare, se include în ordinea de zi și l-am votat în versiunea lui finală.

Însă, în pofida faptului că nu avem procedura de vot, trebuie să încheiem procedurile de dezbatere pe marginea raportului. E vorba de luări de cuvânt.

Avem mai multe persoane înscrise și, domnule președinte al Comisiei economie, buget și finanțe după aceasta mergem la proiectul dumneavoastră.

Sînt patru dintre colegii noștri care s-au înscris pentru luări de cuvânt: domnul Munteanu, domnul Saharneau, domnul Godea și domnul Țulea.

Domnul Valeriu Munteanu, vă rog, la tribuna centrală.

Domnul Valeriu Munteanu:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Domnilor și doamnelor deputați,

Stimați membri ai CCA,

Am audiat și am studiat, cu deosebit interes, raportul prezentat de dumneavoastră, avînd în vedere că acesta se referă la un domeniu foarte important, sensibil și care afectează într-o mare măsură întreaga societate.

În linii mari, din conținutul raportului reiese o activitate prodigioasă care, din păcate, studiind spațiul audiovizual al Republicii Moldova, inclusiv prin prisma unor rapoarte de monitorizare, prezentate de societatea civilă, nu poate fi observată cu ochiul neînarmat.

Am remarcat o creștere cantitativă, constantă a radiodifuzorilor înregistrați și monitorizați de CCA, însă, cu regret, aspectul calitativ al activității acestora lasă

mult de dorit și nu mă refer aici la conținutul programelor care deseori este inadecvat și, în primul rând, la structura lingvistică a grilei de emisii.

Stimate domnule președinte al CCA,

Una dintre direcțiile prioritare de activitate ale instituției pe care o conduceți este protejarea patrimoniului lingvistic și cultural, iar Codul audiovizualului stabilește clar volumul și caracterul producției difuzate în limba română.

Este salutabilă inițiativa CCA privind desfășurarea, în parteneriat cu Academia de Științe, a unei campanii de monitorizare a calității limbii române vorbite în emisiunile televizate.

Raportul de monitorizare pe 42 de pagini a 13 posturi de televiziune din Republica Moldova, dintre care au rămas doar 12, sub aspectul calității limbii române în lunile octombrie–noiembrie 2011 este, după părerea mea, o lucrare de excepție care trebuie să devină așa cum își doresc și autorii, un instrument de lucru pentru cei din televiziune, un îndreptar util care ar conduce la îmbunătățirea calității limbii române vorbite la microfon.

Or, astăzi limba română din audiovizualul nostru tinde să se identifice, spun autorii, cu limbajul neîngrijit public, oral, iar pericolul este că eroarea să devină normă prin adoptarea ei de către un număr mare de vorbitori aparținând publicului de televiziune.

Sperăm foarte mult că studierea cu acribie a acestor rapoarte, inclusiv în colectivele de muncă ale instituțiilor audiovizuale, vor conduce la îmbunătățirea neîntârziată a limbii române, folosită în comunicarea cu utilizatorii de programe.

În același timp, Frațiunea Partidului Liberal consideră imperios necesară sporirea considerabilă a emisiei în limba română, fapt evident în condițiile cotozirii răsăritene a audiovizualului din Republica Moldova.

În cel mai apropiat timp, Frațiunea Partidului Liberal va înregistra o inițiativă legislativă de modificare a Codului audiovizualului, care va obliga radiodifuzorii să crească treptat producția proprie în limba română și doar programele cu caracter informativ și analitic, așa cum prevede astăzi articolul 11 din Codul audiovizualului, ale cărui prevederi le considerăm insuficiente la acest moment.

Însă, domnilor și doamnelor membri ai CCA, înțelegeți, de bună seamă, că, pentru a avea succes, prevederile legislative adoptate urmează a fi susținute și de către instituția pe care o reprezentați, care este unica autoritate în domeniul audiovizualului capabilă să asigure executarea întru totul a prevederilor legale din acest domeniu.

Cu părere de rău, după cum reiese din raportul prezentat de dumneavoastră, din cele 137 de sancțiuni aplicate de CCA în 2011 – 111 sînt doar avertizări publice.

Considerăm inadecvată o astfel de abordare, avînd în vedere că aceste sancțiuni blînde sînt ineficiente întru corectarea situației cînd unele instituții audiovizuale se străduie ani la rînd deliberat și cu nonșalanță în aceleași greșeli.

În acest sens, solicităm ca pe viitor să dați dovadă de mai multă promptitudine, intransigență și curaj în aplicarea prevederilor legale, iar precedente pozitive în acest sens aveți deja.

Stimate domnule președinte,

Consiliul Audiovizualului, pe care îl conduceți, reprezintă o instituție autonomă, însă sînt sigur că demersul pe care vi-l adresăm întru aplicarea fără tăgadă și eficiență a prevederilor legii de care vă conduceți, consonează perfect cu voința majorității concetățenilor noștri care, din păcate, sînt supuși continuu unui tir informațional extern.

Domnule președinte,

Vă mulțumim dumneavoastră și celorlalți membri ai CCCA pentru raportul prezentat și munca depusă și vrem să vă asigurăm de toată susținerea noastră întru promovarea politicii corecte în domeniul audiovizualului.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnul Saharneau.

Domnul Vladimir Saharneau:

Mulțumesc, domnule Președinte,

Stimați colegi,

Este bine că, în sfîrșit, rapoartele CCA sînt examinate în Parlament cu maximă responsabilitate și seriozitate.

Este rău că subordonarea politică de pînă acum a acestei instituții a adus domeniul audiovizualului național să lucreze împotriva interesului național.

Or, interesul național al Republicii Moldova, în conformitate cu obiectivele Declarației de Independență, ale Constituției, ale legislației lingvistice, este să promoveze limba națiunii titulare a țării, fiindcă cunoașterea limbii, a terminologiei în toate domeniile și specialitățile constituie la calitatea actului educațional, în primul rînd, a comunicării, a gîndirii în ultimă instanță.

Ce facem cu un audiovizual național care tratează pe acei 80 la sută dintre vorbitorii de limbă română cu peste 80 la sută de canale de televiziune în limba rusă, transmisă de operatorii de cablu.

Face un deserviciu sau o diversiune? Eu cred că este o diversiune, fiindcă în anii de după crearea CCA, ca instituție publică, calitatea limbii vorbite a scăzut considerabil, chiar și în comparație cu perioada sovietică.

Este și mai grav că sub această politică diversionistă cad generațiile fragede, care nu au imunitatea păstrării și promovării limbii natale pe care o au generațiile trecute prin experiența sovietică de deznaționalizare.

Subtitrarea filmelor și a emisiunilor este o amăgeală. Dacă noi continuăm această politică, foarte curînd populația noastră nu va mai aparține acestui stat, avînd în vedere atenția pe care o acordă Federația Rusă, în primul rînd, și investițiile pe care le face această țară în vederea manipulării populației noastre.

Atacul asupra populației noastre, făcut prin intermediul televiziunilor, este masiv și divers, trebuie să menționăm.

În afară de emisiuni și filme subtitrate superficial și date, de fapt, în limba rusă, unele televiziuni, profitînd de indulgența perdantă a CCA, dau pe post

emisiuni bilingve, prin care se introduce subversiv obișnuința că această amestecătură este limba acestei populații. Înțelegeți unde se bate.

Și, în afară de aceasta, unele televiziuni pun în calitate de moderatori persoane care cunosc limba română cu foarte multă aproximație, o scofilcesc copios de urât, o deformează.

Or, specialiștii știu că un moderator, cât de caraghios ar fi, el impune un model de urmat pentru unii privitori, un etalon, cum sînt deprinși mulți să procedeze.

Ce modele, ce etaloane, ce standarde promovează televiziunile noastre?

Este nevoie de o reformare radicală a audiovizualului nostru în sensul aducerii lui în serviciul interesului național.

Exemplu ar trebui să-l dea, în primul rînd, liderii politici, acei care sînt demnitarii statului.

Nu știu de ce unii dintre aceștia acceptă să participe la emisiuni în limba rusă.

Justificarea că ei vorbesc pentru cetățenii noștri rusolingvi este de neacceptat. Fiindcă un demnitar al acestui stat trebuie să respecte regula neabătută, că cetățenii rusolimbi nu trebuie izolați în limba oficială a unei țări, care demult a dispărut. Iar majoritatea vorbitorilor de limbă română, cunoscători de limbă rusă, nu trebuie discriminați sau transformați în victime ale faptului cunoașterii lor a acestei a doua limbi.

Exemplul Ucrainei este, poate, edificator și comportamentul demnitarilor noștri nu trebuie să intre sub incidența vreunei legi, trebuie să existe o cutumă sau un bun simț. Orice interviu, orice participare la emisiune pe teritoriul acestei țări trebuie să se facă în limba oficială a acestei țări. Este o obligație a demnitarului.

Două remarci vreau să fac în finalul acestei intervenții a mele de la microfon. Curtea Supremă de Justiție s-a întrecut pe sine. Ieri, în 3 mai, această instanță a anulat decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului din octombrie 2009 și a obligat Consiliul Coordonator al Audiovizualului să repartizeze, fără concurs, frecvențele a trei posturi de radio unei alte instituții, care, în 2009, a pierdut aceste frecvențe în baza unui concurs și a unei decizii a Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

În al doilea rînd, aș vrea să aduc o replică domnului Voronin, care, într-o conferință de presă, organizată la Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, a spus o minciună sfruntată, precum că autoritățile de la Chișinău au închis, au suprimat unica televiziune care își permitea să critice guvernarea. Este o minciună, repet, fiindcă acum este foarte greu să găsim o televiziune care nu critică guvernarea. Este o deschidere pentru toată lumea. Așa că toată lumea, chiar și de la Consiliul Europei, și de aici, trebuie să știe că postul de televiziune care a fost închis, a fost închis în baza unei monitorizări și a unei decizii profesionist luată.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnul Mihai Godea.

Domnul Mihai Godea:

Domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați colegi,

Stimați membri ai Consiliului Coordonator al Audiovizualului,

Vreau să atrag atenția că raportul se dezbate cam târziu, se apropie jumătatea anului 2012 și noi încă discutăm despre raportul Consiliului Coordonator al Audiovizualului din 2011.

Înțeleg că niciunul dintre partidele parlamentare nu vede un avantaj direct în această dezbatere și acesta este motivul principal pentru care audierea raportului Consiliului Coordonator al Audiovizualului se face în luna mai. Simetric și similar cu această situație stau lucrurile și în ce privește demararea reformelor la posturile publice de televiziune și radio, precum și în alte domenii.

În al doilea rând, ceea ce analizăm noi astăzi poate fi numit cu greu un raport de activitate. Nu există măcar o minimă încercare de a evalua calitatea și impactul real al activităților, pe care le-a desfășurat Consiliul în 2011.

Poate Consiliul Coordonator al Audiovizualului să dea un raport clar cu privire la efectele reale ale politicilor aplicate? Poate Consiliul Coordonator al Audiovizualului să estimeze clar în cifre dacă cetățeanul din Republica Moldova are mai mult acces la informație? Dacă teritoriul Republicii Moldova este mai bine acoperit de către mai multe posturi? Are Consiliul date cu privire la raportul dintre limbile de difuzare, respectiv cea rusă și cea română? La aceste întrebări legitime nu găsim răspunsuri în documentul prezentat de Consiliul Coordonator al Audiovizualului.

Tot ce găsim în acest raport este o enumerare deseori dublată a sarcinilor, care intră firește în atribuția colaboratorilor Consiliului Coordonator al Audiovizualului. De parcă angajații acestei instituții își prezintă pontajul zilelor de muncă în fața Parlamentului.

Un alt aspect, care spune multe despre faptul că mai mult de jumătate din raportul Consiliului Coordonator al Audiovizualului pe 2011 este ticsit cu enumerarea monitorizărilor și sancțiunilor, și avertismentelor publice, emise de Consiliul Coordonator al Audiovizualului. Desigur, rolul de monitorizare, inclusiv cel de sancționare este unul important, dar importanța exagerată, care se dă acestui segment de activitate, arată modul în care își înțeleg rolul lucrătorii din această instituție.

Vreau să atrag atenția colegilor din Parlament, precum și domnului Președinte Pocaznoi că Consiliul Coordonator al Audiovizualului trebuie să iasă din statutul de milițian al audiovizualului, în care l-au pus cei 8 ani de regim autocratic al Partidului Comuniștilor, condus de către clanul Voronin.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului ar trebui să caute resurse și suport politic pentru a aplica instrumente de încurajare a radiodifuzorilor, mai ales a celor locali. Și acolo, unde este cazul, ar putea să ofere chiar suport financiar și logistic radiodifuzorilor aflați în dificultate

Până la urmă, rolul primordial al acestei instituții este să asigure reformarea și dezvoltarea audiovizualului din Republica Moldova, nu să-l păzească și să-l pedepsească. Totuși cel mai grav este faptul că lipsește cu desăvârșire, din raport,

situația audiovizualului din raioanele de Est, controlate de regimul separatist de la Tiraspol. Înțelegem că există dificultăți tehnice, că anumite frecvențe pot fi bruiate în această regiune și că autoritățile, nerecunoscute din regiune, licențiază instituții media, fără să se consulte cu autoritățile de la Chișinău. Dar, în același timp, Consiliul Coordonator al Audiovizualului este garantul interesului public în domeniul audiovizualului de pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Mi se pare absolut firesc ca Consiliul Coordonator al Audiovizualului să dețină și să prezinte Parlamentului informațiile cele mai relevante despre situația audiovizualului în aceste raioane. Există, evident, soluții pentru a acoperi măcar parțial necesitatea de informații pentru cetățenii noștri din raioanele de Est și această obligație morală și, mai ales, legală este, în acest moment, ignorată.

Este foarte grav că o instituție națională ignoră astfel interesele cetățenilor Republicii Moldova și se prefăce, practic, că acești oameni și această problemă nu există. De asemenea, nu regăsim în raportul Consiliului Coordonator al Audiovizualului nici o referire, măcar o intenție minimă de a începe, în sfârșit, să joace un rol legitim și necesar în reglementarea studiilor de audiență.

Cine altcineva dacă nu Consiliul Coordonator al Audiovizualului ar trebui să vină cu inițiative, prin care studiile de audiență, care circulă în piață, să poată fi, cel puțin, verificate? Există suficiente exemple în practica statelor europene și există, evident, o necesitate ca piața de publicitate radio și TV din Moldova să poată activa după reguli de joc clare.

Vedem că Consiliul Coordonator al Audiovizualului este mereu pregătit să împartă sancțiuni, dar, în același timp, milioane de euro trec pe sub nasul Consiliului în industria de publicitate, unde, în lipsa unor reguli clare de joc, rămîne loc pentru semimonopoluri, carteluri, evaziune și concurență neloială, care, cel mai des, sufocă investitorii cinstiți în mass-media.

Mai mult, televiziunile locale sînt cel mai des excluse din circuitul banilor din publicitate, pentru că nici măcar nu intră în studiile de audiență comercială. În acest sector, așteptăm, de asemenea, ca Consiliul Coordonator al Audiovizualului să prezinte măcar problema, dacă nu și soluții. Dar și la acest capitol, Consiliul Coordonator al Audiovizualului tace, deși la acest capitol activități, în 2011, nu au fost.

Și, în final, vreau să amintesc colegilor că, la începutul acestui an, prin decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului, postul TV NIT a fost lipsit de licență. Desigur, nu face parte din raportul pe 2011, dar din acest raport putem, cel puțin, vedea cum, în diferite circumstanțe, s-au găsit metode sancționare chiar și pentru încălcarea legislației electorale cu metode mai blînde, și nu cu închiderea posturilor de televiziuni.

Vreau să fie clar pentru toată lumea. Nu am fost și nu sînt printre fanii postului de televiziune NIT. Îmi era și mai puțin simpatic acest post în timpul regimului comunist, era clară orientarea și partizanatul acestora față de PCRM, era clar și pentru telespectatori, dar nu poți închide gura cuiva doar pentru că nu-ți place ce spune. Asta este esența dreptului la libera exprimare. Da, comuniștii ar fi făcut, poate, și mai rău, dar noi nu putem scăpa țara de comunism și dictatură aplicînd metodele bolșevice și autoritare.

Repet pentru a cîta oară afirmația celebrului om politic și de cultură ceh Vaclav Havel, care spune: „Dacă vom proceda ca ei, noi nu vom semăna lor, noi vom deveni ei.”

Iată de ce, în încheiere, vreau să reiterez îndemnul meu pentru Consiliul Coordonator al Audiovizualului de a se detașa de rolul de milițian al audiovizualului, în care a încremenit încă din timpul regimului Voronin. E timpul să începem să construim și să consolidăm democrația și pluralismul de opinii, ori, în caz contrar, nici cetățenii noștri și nici partenerii internaționali nu vor mai face mare diferență între guvernarea Alianței pentru Integritate Europeană și cea a Partidului Comuniștilor.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnul Oleg Țulea.

Domnul Oleg Țulea – Frațiunea PDM:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi deputați,

Progresele în domeniul libertății exprimării și a mass-media, de care ne mîndrim cu toții, se referă și la schimbările calitative din domeniul audiovizualului. De aceea, audierea acestui raport este un bun prilej pentru ca să felicităm încă o dată reprezentanții mass-media cu ocazia Zilei Mondiale a Libertății Presei, dorindu-le multă inspirație, forțe creative pe tărîm profesional și multă răbdare, mai ales cu deputații din Parlament, inclusiv cu acei care nu sînt prezenți astăzi în sală.

Obiectiv vorbind, nu putem să nu recunoaștem anumite progrese pe care le-a înregistrat CCA. Cel mi important lucru, consider eu, este faptul că audiem raportul unei instituții, a cărei imagine s-a îmbunătățit considerabil în anul 2011, după toate scandalurile la care am fost martori, a unei echipe care este conștientă despre problemele din domeniul audiovizualului, care are o viziune foarte clară despre sarcinile care stau în față, despre soluțiile la multiplele probleme pe care le atestăm, inclusiv astăzi în ședință.

De fapt, ne-am fi dorit ca acest raport să conțină mult mai multe referințe la aceste probleme, la lacune legislative. Pentru că, în cazul ședinței speciale a comisiei de profil, am discutat în detalii despre acestea, iar soluționarea lor depinde, inclusiv, de Parlament.

Informația prezentată în raport este una exhaustivă și pe mine, cel puțin, m-a convins că CCA are o viziune corectă despre modul cum ar trebui să funcționeze și să se dezvolte domeniul audiovizualului în țara noastră.

Este salutar faptul că, în acest sens, CCA a adoptat un nou document strategic pentru anii 2011 – 2015. Apreciem schimbările pozitive în audiovizualul autohton și anume: creșterea numărului de studiouri de producere; majorarea substanțială, în raport cu anii precedenți, a volumului produsului autohton; creșterea numărului de posturi radio și televiziune locale și cel mai important lucru

este suportul acordat acestor posturi TV și radiourilor locale, inclusiv datorită finanțării externe.

Aș evidenția câteva aspecte care ar merita o atenție specială pentru viitor din partea noastră, a deputaților:

Unul. Ar fi finanțarea insuficientă. Dacă ne dorim o instituție coordonatoare a audiovizualului funcțională, trebuie să asigurăm și o finanțare adecvată. Pentru că, în ultimii ani, piața mass-media s-a dezvoltat vertiginos, au apărut mai mulți actori noi mediatici, însă bugetul CCA nu a crescut semnificativ în toți acești ani. Și acest lucru scade din capacitățile instituționale ale CCA. Sper că acest lucru va fi remediat când noi, deputații, vom vota noul buget al acestei instituții.

Doi. Monitorizarea posturilor TV și radioul. Este, de fapt, una dintre funcțiile de bază ale CCA, dar capacitatea CCA de a produce rapoarte de monitorizare obiective, transparente, corecte este încă la nivelul implementar, aici testăm insuficiența de resurse umane calificate și resurse financiare. Acest lucru, iarăși, știrbește din credibilitatea acestui Consiliu.

Două momente chiar deranjează: atunci când se sfidează autoritatea CCA atât de către operatori, cât și în urma cazurilor relatate în cadrul comisiei de profil din partea unor instituții de stat. Și doi. Activitatea ilegală a unor operatori. Și această activitate, nu știu de ce, este în continuare tolerată.

Ne-au fost semnalate numeroase cazuri, inclusiv în acest raport se face referință, cum ar fi la cazul Companiei „Starnet”, care continuă să încalce legea, fiindu-i retrasă licența, autorizația de transmisie.

Cred că una dintre deficiențele legislative ar fi sancțiunile prea blânde. Și, în acest sens, am invita CCA să fie mai activ în elaborarea unor sugestii pentru noi, deputații, ca să oferim pîrghiile necesare, ca activitatea lor să fie mai eficientă.

Cinci. Tranziție la televiziunea digitală. Noi nu avem un răspuns clar: cum va derula acest proces. Este puțin straniu că Strategia de tranziție de la televiziunea analogică la cea digitală este elaborată la Guvern, fără participarea membrilor CCA și, de ce nu, a reprezentanților, a deputaților din comisia de profil.

De aceea, la propunerea CCA de a avea această comisie guvernamentală cred că ar fi cazul să avem o comisie mixtă, la care să participe și deputații, și membrii CCA, pentru ca să avem un efort comun și să avansăm, pentru a atinge acele obiective trasate încă în 2007.

Din păcate, mai persistă grave încălcări ale radiodifuzorilor în domeniul respectării prevederilor Legii cu privire la publicitate; reglementarea condițiilor de difuzare a mesajelor de către posturile TV; protejarea patrimoniului lingvistic și cultural; monitorizarea calității limbii de stat în programele televizate.

Pirateria filmelor și a programelor televizate rămîne a fi o problemă stringentă și acest fenomen conduce la dezvoltarea concurenței neloiale. Deci, în acest caz, desigur, nu putem vorbi despre corectitudine.

În concluzie, considerăm oportun exercitarea unui control parlamentar mai riguros, astfel ca voința CCA de a genera schimbări pozitive în domeniul audiovizualului să nu se termine odată cu audierea acestui raport în plenul Parlamentului.

Dragi colegi,

Remarcăm faptul că raportul este net superior celui prezentat anul trecut, punctează anumite probleme din acest domeniu, care își pot găsi rezolvarea printr-un efort comun. Credem și sperăm că, pentru anii următori, CCA va furniza ori de câte ori este necesar rapoarte la fel de concludente și complexe, iar la capitolul „Sanctiuni și avertizări” vom avea tot mai puțini radiodifuzori.

Vă mulțumesc mult.

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc.

Deci, stimați colegi,

Noi am luat act de nr.241, proiectul de Hotărîre nr.891, săptămîna vitoare.

Și ultimul proiect pe ordinea de zi, proiectul nr.2239.

Microfonul nr.5.

Domnul Ion Hadârcă:

Mulțumesc.

Cu titlu de precizare, domnule Președinte, audiind toate aceste comunicări. Au răsunat aici unele accente și noi cred că trebuie să facem și aici o limpezire. Unii colegi de ai noștri au uitat perioada glacială, cînd Consiliul Coordonator al Audiovizualului activa în condiții de totală dictatură, era un singur post de televiziune care emitea poziția oficială, interzicînd accesul opoziției democratice la aceste instituții. Era o totală anarhie și în acordarea licențelor și în multe alte chestiuni, deci nu mai vorbesc de presiunea spațiului rusofon etc.

Lucrurile încep să se normalizeze, stimați colegi. Trebuie să ne asumăm și noi o parte de responsabilități. Dacă Consiliul Coordonator al Audiovizualului mai are probleme în domeniul, să zicem, unor sancțiuni care nu funcționează sau în alte spații care urmează a fi reglementate, trebuie să vină cu solicitările acestea și Parlamentul trebuie să acorde aceste drepturi și aceste înlesniri, și îmbunătățiri la legislația respectivă.

Este o chestiune pe care și noi trebuie să ne o asumăm, ca să fie aici o corectitudine și această instituție să poată funcționa în mod independent, în concordanță cu parametrii europeni și cu cerințele moderne. Ca să ne putem mîndri că aici am făcut deci regulă și nu vom avea o autoritate docilă, așa cum se încearcă a se promova această idee în ultima perioadă, iar o instituție care, într-adevăr, ar putea să funcționeze la toți parametrii.

O doleanță ar fi ca instituția audiovizualului, de asemenea, să facă demersuri în exterior, pentru a mai ... și aici a mai îndrepta unele lucruri. Și o opinie, care s-a creat deja, deci s-a vehiculat lucrul acesta și astăzi, că deja este un fel de o nouă formă de dictatură. Demersuri la Consiliul Europei, demersuri și contacte și cu alte instituții similare din spațiul european, pentru a asimila această practică și a o duce, a o așeza într-o direcție normală.

Și ultimul lucru. Am dori ca această instituție, într-adevăr, să devină nu un jandarm și nu un milițian, cum a răsunat aici, dar să devină o instituție autonomă, credibilă și cu multă autoritate în societate. Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Stimați colegi,

Ultimul subiect pe ordinea de zi: proiectul nr.2239, proiectul de Lege privind importul utilajului, inventarului și echipamentului sportiv. Lectura a doua. Rog comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Dumneavoastră ați primit proiectul, raportul, de fapt, asupra proiectului de Lege nr.2239. Suplimentar la raport, ați primit astăzi încă un supliment, îmi cer scuze de tautologism, și pentru a trece în revistă absolut tot ce a discutat comisia, informez pe scurt plenul Parlamentului.

Comisia a decis, prin raportul său, la propunerea deputatului Juravschi, că textul legii se completează după cum urmează. După cuvintele „Ministerul Tineretului și Sportului” se adaugă „și Comitetul Național Olimpic”.

De asemenea, suplimentar la raport, deoarece în primă lectură noi am decis că proiectul de lege va fi votat cu o anexă, cu ce va fi importat. Dumneavoastră ați primit inițial o anexă, însă Comitetul Olimpic a revizuit această anexă, a redus, practic, de opt ori toate pozițiile și a inclus opt poziții noi, care urmează să introducem la fiecare, redacțional, poziția tarifară. Deoarece a venit astăzi dimineață și dumneavoastră aveți anexa nouă. Noi astăzi votăm anexa nouă, pe care comisia astăzi a expus-o cu 6 voturi „pentru” și 1 „contra”, aceste anexe noi.

Și ultimul lucru. Ținând cont că Olimpiada este din iulie în august și inițial era prevăzută data de 31 decembrie, și în comisie propune formula inițială “cât și pentru următoarele ediții ale Jocurilor Olimpice”. Ca să nu creăm diferite neînțelegeri, s-a decis, și acum spun, că nu este scris în raport, ca să fie data de 25 iulie și noțiunea de „Olimpiada din Marea Britanie”. Deci se scot celelalte olimpiade, rămâne doar Olimpiada, care este în iulie – august, data va fi nu ”31 decembrie”, dar ”25 iulie”.

Și, spunând toate aceste lucruri, comisia propune ca proiectul de Lege nr.2239 să fie votat. Pentru ca sportivii noștri, în sfârșit, să-și poată procura echipament.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri?

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule Președinte,

Mulțumesc.

Domnule președinte,

Dumneavoastră ați spus că după aceea a fost corectat de președintele Comitetului Olimpic, dar aș vrea să spun că a fost coordonat.

Domnul Veaceslav Ioniță:

A fost coordonat, corect.

Domnul Gheorghe Brega:

Între minister și...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Corect. A fost coordonat.

Domnul Gheorghe Brega:

Așa, așa.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, desigur.

Domnul Gheorghe Brega:

Și, iată, comparând lista a ceea ce a fost cu azi ce este, am văzut că Comitetul Olimpic a adăugat unele lucruri.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Opt poziții.

Domnul Gheorghe Brega:

Opt poziții. Da, iată, interesant. Noi avem cota de 25, îmi pare că, de participanți la olimpiadă. Cam 25. Da, ieri, am fost la comisie și am înțeles cam în jurul de 25.

Apare o întrebare, așa, simplă. Ceas cu simbolică olimpică – 350. Ochelari de soare – 200. Cămașă – 200. Cravată – 500. Cinci sute de cravate la 25 de participanți la... de sportivi?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vă explic acum din ce cauză...

Explicați, domnul.

Domnul Gheorghe Brega:

Nu, asta-i simplu. Da, așa, pun o întrebare.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Desigur, vă răspunde acel care a venit cu amendament... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

S-au clarificat, da?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da. Vă mulțumesc.

Ține de organizare și delegația care va merge acolo... pentru că, înțeleg că nu este nevoie.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Exact ca...

Vă mulțumesc mult.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Nicolae Juravschi:

Într-adevăr, întrebarea e foarte concretă și aș vrea să dau un pic lămuriri.

Chestia este în felul următor, că ceea ce ține de atributică, unde e vorba de ceas, cravată, insigne, delegația Republicii Moldova, în afară de aceea că noi oferim fiecărui membru un set de obiecte care m-am referit, noi mai oferim tuturor, tuturor delegațiilor care vin.

Domnul Marian Lupu:

Cadouri protocolare. Îmi dau seama...

Domnul Nicolae Juravschi:

Da. Și aici anume pentru acest... la acest subiect e pus ceasurile, insignele, cravatele ș.a.m.d. Nu este nimic.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Ar fi bine dacă ar fi mai multe, ca să dăm și să fie un simbol al Republicii Moldova la...

Domnul Marian Lupu:

Da. Bine.

Domnul Nicolae Juravschi:

În schimb, neam străduit să scoatem din lista ceea care era, să zicem, dacă era vorba de 20 – 30 de mii de mingi, am făcut.

Domnul Veaceslav Ioniță:

În medie de 8 ori s-a redus.

Domnul Nicolae Juravschi:

De 8 ori s-a micșorat.

Domnul Marian Lupu:

Deci s-a produs o optimizare și ca...

Domnul Nicolae Juravschi:

Exact.

Domnul Marian Lupu:

Aspect cantitativ și ca aspect de limită de structură.

Domnul Nicolae Juravschi:

Exact.

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În aceste condiții, în condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în a doua lectură a proiectului nr. 2239. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele, stimați colegi numărători. Este lectura a doua.

N u m ă r ă t o r i i:

27 – sectorul nr. 3.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

– 24.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

51 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr. 2239 este adoptat în lectura a doua.

O clipă doar.

Stimați colegi,

Mai... că din ziua de ieri ne-a rămas un punct restant. La solicitarea domnului Brega a fost invitat domnul Coman, am înțeles că este prezent în sală. Nu cred că trebuie să invităm persoana la tribuna centrală. Este microfonul întâi.

Este în sală domnul Coman? Vă rog, la microfonul întâi.

Microfonul nr. 5.

Dar înainte de a oferi timpul necesar, stimați colegi, puțină atenție. Ținând cont de discuția pe care am purtat-o în cadrul ultimei ședințe a Biroului permanent, având în vedere, la fel, faptul că noi am asigurat prin ultima decizie a Biroului permanent funcția de interimat la toate comisiile la care președinții nu s-au prezentat și nu se prezintă, și nu gestionează procesul, am convenit că, cel târziu

luni, sfârșit de zi, marți dimineața, toate comisiile prezintă propunerile pentru ordinea de zi Secretariatului.

Însă avem o situație mai specială pentru săptămîna viitoare, ziua de miercuri e 9 mai, este o zi de sărbătoare și, în acest context, solicitare nu doar a mea, dar solicitarea Biroului permanent este ca, cel tîrziu luni, toate comisiile să prezinte propunerile pentru ordinea de zi către Secretariat în modul în care să putem să ne organizăm și să formăm ordinea de zi pe următoarele două săptămîni.

Acesta a fost anunțul.

Microfonul nr. 5.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Deci, în primul rînd, aș vrea, din partea tuturor deputaților, să-mi cer scuze față de domnul Coman că nu am avut ieri răbdarea să-l așteptăm pînă a binevoi să prezinte în ședința Parlamentului, de la toți deputații. Una la mîină.

Doi la mîină. Deci, conform hotărîrii Parlamentului, a fost înființată comisia. Pe data de 9 am scris interpelări cu unele întrebări. Cu părere de rău, n-am primit răspuns.

Pe data de 25 a avut loc prima ședință a comisiei, la care a fost invitat domnul președinte al Agenției Medicamentului. Deci a venit cu un raport cu cifre, fără analiză, la acel raport trebuie să-i dăm medalii, și a venit cu unele informații.

La momentul în care s-au cerut aceste informații în comisie, a spus că ele nu sînt oficiale. În sfârșit, pe data de 3, am primit un sidu cu... un sidu cu multă informație pe care o descurcăm și astăzi, dar, cu părere de rău, domnul Coman nu s-a prezentat nici ieri.

Aș vrea să aud care sînt motivele că nu s-a prezentat la comisie, la ora 12, pe data de doi. Care sînt motivele că nu s-a prezentat nici ieri?

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog, microfonul nr. 1.

Domnul Alexandru Coman – *Directorul general al Agenției Medicamentului:*

Mult stimați domnilor deputați,

Mulțumesc mult pentru invitația de a veni astăzi în plenul Parlamentului și de a face niște explicații vizavi de cele spuse de domnul deputat Brega.

Exprimîndu-mi respectul față de organul suprem legislativ și de comisiile care sînt fondate de către el, am participat la prima ședință a Comisiei de anchetă, la 25 aprilie, unde am făcut un raport în baza solicitării acestei comisii, un raport de activitate pentru anii 2007–2011.

În această perioadă, nu am fost încadrat în... ca și angajat al Agenției Medicamentului, de asta l-am făcut succint, ținînd cont și de faptul că toată informația respectivă este plasată pe site-ul Agenției Medicamentului și este de interes public.

În cadrul acestei ședințe, am avut discuții despre o altă ședință a Comisiei de anchetă cu participarea și a colaboratorilor din cadrul Agenției, pentru a dezvolta unele teme.

La momentul respectiv, am avut o discuție despre data când ne vom întruni și nu eram convins nici eu, nici domnii din comisie că va fi pe două, este zi lucrătoare sau nu zi lucrătoare, dar am convenit verbal că va fi în prima zi de lucru după sărbătorile de mai.

Dar am solicitat suplimentar: comisia să facă o invitație oficială atît timp cît noi sîntem o instituție și este o relație instituțională.

Venind la serviciu imediat după.. la data de două, am întrebat colaboratorii dacă a parvenit așa o telefonogramă. După ce am... mi s-a raportat că nu am primit, am solicitat suportul colaboratorilor mei să facă legătură cu membrii comisiei, în special cu domnul Brega, pentru a clarifica dacă rămîne toată înțelegerea în vigoare.

Toate tentativele de a face legătura, colegii mei au sunat la comisia de resort, unde activează domnul Brega și nu a răspuns nimeni. Ca să spun și, am aici un raport de, a colegilor la telefonul 268507 și după asta a fost accesat site-ul Parlamentului unde era indicat că comisia unde activează domnul Brega e în ședință toată ziua.

Și de asta am... văzînd că nu avem invitație oficială, am zis că poate ori... Ieri, de dimineață, de la ora 8 pînă la ora 10, colegii mei au făcut tentativă să facă legătură, inclusiv cu domnul Brega, și de abia la ora 10 și 50 de minute un coleg de al meu a făcut legătură cu dumnealui, eu fiind dis-de-dimineață în ședință la Ministerul Sănătății. La 10 a început colegiul Ministerului Sănătății, la care am fost în prezidiu. De asta n-am putut să iau receptorul, de asta am întîrziat la ședința de ieri în plen.

Venind încoace deja era prea tîrziu, căci colegiul Ministerului Sănătății s-a finalizat la ora 12 și un sfert.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înțeles.

Domnul Alexandru Coman:

Cam asta am vrut să...

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Domnul Alexandru Coman:

...să vă relatez.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Brega,

În sală noi cvorum nu avem.

Domnul Gheorghe Brega:

Asta pentru... audiem. Nu-i neapărat...

Doamna Liliana Palihovici:

Nu este audiere, pur și simplu o discuție, o prezentare a răspunsului la solicitarea dumneavoastră.

Mai aveți careva întrebări?

Domnul Gheorghe Brega:

Da, am...

Doamna Liliana Palihovici:

Dacă nu, închidem ședința.

Domnul Gheorghe Brega:

O întrebare. Cît o să se prelungească aceste citiri de telefoane? ...le citiți.

Vreau să vă spun că noi, în prezența comisiei, tuturor deputaților, v-am sunat, și nu o dată, dar de două, trei ori. Cu părere de rău, v-am așteptat 45 de minute, nu v-ați prezentat.

Mai mult ca atât, dumneavoastră spuneți că v-am spus că posibil să fie. Nu, toți deputații v-au spus pe data de 2 la orele 12 ne întâlnim. Veniți cu toții, că dumneavoastră nu puteți răspunde la întrebări. Poate, în pofida faptului că activați 5 luni, poate în pofida faptului că nu cunoașteți unele detalii.

Dumneavoastră n-ați putut răspunde la...

Și v-am spus, pregătiți-vă și veniți. Și dumneavoastră acum spuneți că nu era, nu vi-i clar.

Domnule Coman,

Dumneavoastră sînteți acum într-o instituție de stat, activați... nu activați într-o instituție privată. Vă rog, toate manierele de activitate a instituției private le lăsați acolo. Manierele instituției de stat sînt altele.

Și nu începeți cum așa gen de activitate: n-am știut, n-am avut, n-am concretizat, v-am sunat. N-ați sunat. Eu răspund tuturor, inclusiv dumneavoastră v-aș fi răspuns.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înțeles.

Domnul Alexandru Coman:

Aș putea să prezint și...

Doamna Liliana Palihovici:

Nu trebuie să prezentați nimic, trebuie să fie clar. Toate solicitările comisiilor parlamentare, indiferent de caracterul lor, sînt obligatorii pentru toți din Executiv.

Domnul Alexandru Coman:

Cred că a fost o confuzie la mijloc și...

Doamna Liliana Palihovici:

Probabil.

Microfonul nr. 5.

Domnul Gheorghe Brega:

Iată, ca să fie oficial, v-am trimis telefonogramă, v-am trimis demers și oficial vă anunț pe marți, la ora 12, o să fie ședința.

Domnul Alexandru Coman:

Da, am primit-o.

Mersi mult.

Doamna Liliana Palihovici:

Declar ședința închisă.

Următoarea ședință va fi joi, 10 mai.

Nu avem cvorum în sală, domnule Godea. Nu putem continua. (*Rumoare în sală.*) Vai de capul nostru.

Ședința s-a încheiat la ora 12.35.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*