

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a IV-a ORDINARĂ – IUNIE 2012

Ședința din ziua de 15 iunie 2012

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea acesteia.
3. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2760 din 14 decembrie 2011. (Dezbaterile asupra proiectului au avut loc în ședința plenară din data de 8 iunie 2012.)
4. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2147 din 3 octombrie 2011 cu privire la ajutorul de stat. (Dezbaterile asupra proiectului au avut loc în ședința plenară din data de 8 iunie 2012.)
5. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.760 din 12 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.96-XVI din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice (*art.2, 46, 59*).
6. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Hotărâre nr.1004 din 16 mai 2012 privind constituirea Comisiei de anchetă pentru verificarea gestiunii fondului forestier, a zonelor de protecție și a parcurilor naționale.
7. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Hotărâre nr.1140 din 24 mai 2012 pentru aprobarea Raportului privind executarea (utilizarea) fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2011.

Ședința începe la ora 09.07.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Bună dimineața. Rog să vă ocupați locurile dumneavoastră, pentru a începe ședința plenului Parlamentului.

Stimați colegi,

Stimați colegi sectorul nr.3,

Secretariatul,

Rog să anunțați prezența în sală.

Domnul Maxim Ganaciuc – *secretar general adjunct al Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:*

Doamnelor și domnilor deputați,
Bună dimineața.

Vă informez că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, s-au înregistrat 95 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Bodrug Oleg, Plahotniuc Vladimir – la cerere; Apostolachi Iurie – din motive de sănătate; Godea Mihai, Guma Valeriu, Guțu Ana.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,
Constat caracterul deliberativ al ședinței de astăzi. Rog să onorăm Drapelul Țării. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Astăzi, 15 iunie 2012, marcăm 123 de ani de la trecerea în eternitate a marelui poet Mihai Eminescu, care face parte, dragii mei, și cred că toți împreună împărtășim aceeași idee, nu doar din tezaurul național cultural al nostru, dar este o valoare incontestabilă a tezaurului cultural european și cel universal.

Acum la ordinea de zi. Astăzi sîntem ziua de vineri, atrag atenția, potrivit Regulamentului, nu admitem dezvoltări, propuneri la ordinea de zi, fiindcă lucrurile acestea se fac doar în ziua de joi. Voi face doar o remarcă în acest sens. Am consultat comisia de profil și, de fapt, nu este eliminare din ordinea de zi, dar proiectul nr.553, fiind aprobat ca parte componentă a agendei pe săptămîna aceasta și pe săptămîna viitoare, urmează să fie încă definitivat și vom purcede la examinarea acestuia joia – vinerea viitoare, 21 – 22 iunie.

Cine a fost primul?

Microfonul nr.5.

Domnul Ion Hadârcă – *Fracțiunea PL:*

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Cu 20 și ceva de ani în urmă, în această zi tristă totuși, pentru că este o zi de plecare în eternitate a marelui nostru poet național și de valoare universală, Parlamentul care a votat independența a întrerupt pe cîteva ore ședința, pentru a participa la sfințirea Aleii Clasicilor și a bustului lui Eminescu. Eu propun, cu un sfert înainte de ora zece, pe jumătate de oră să întrerupem ședința Parlamentului și să ne aducem datoria noastră civică, să depunem flori la bustul poetului.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Stimați colegi,

Eu sînt sigur că o parte, cel puțin pot să vorbesc de umila mea persoană, deja acest lucru l-am și făcut pînă la ședință. Dar eu vă rog, grupurile parlamentare, în acest caz, să vă determinați o poziție la acest subiect și vom adopta o decizie.

Microfonul nr.4.

Domnul Petru Știrbate – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Stimați deputați,

Azi, fiind într-o ultimă ședință a plenului de săptămîna aceasta, reamintesc că, în zilele apropiate, sărbătorim Ziua lucrătorului medical. Din partea Frațiunii, cît și din partea dumneavoastră vin cu un mesaj și cu un salut către lucrătorii medicali și farmaciști, acei care își fac treaba, sper cu brio, pentru Republica Moldova, acei care stau la baza sănătății poporului nostru. Îi felicităm și avem încredere că, în continuare, își vor face meseria cu bine spre binele poporului nostru.

Vă mulțumim.

Și mulți ani!

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Petkov – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

De procedură. Eu, ieri, am ridicat problema referitor la aceste cereri privind participarea la ședință. Vreau să vă spun că am fost informat de către Secretariat. Noi vrem totuși să cunoaștem motivele în care se permit astfel de cereri.

Pentru că în legea pe care ați adoptat-o tot dumneavoastră nu există așa ceva. Ba mai mult, ieri, mi s-a prezentat de către Secretariat cererea domnului Plahotniuc, semnată, de altfel, miercuri, în care dînsul a atenționat pe domnul Președinte al Parlamentului că nu poate participa la ședința de joi în legătură cu necesitățile de serviciu.

Aici vreau să fac o remarcă, că, practic, toți cei prezenți aici de mai multe ori ne-ați spus că serviciul deputatului este de a participa la ședință. Noi vrem tare mult să cunoaștem: care este serviciul domnului Plahotniuc?

Noi vrem tare mult să cunoaștem, din care cauză neparticiparea noastră, a Frațiunii noastre, care a fost făcută publică de mai multe ori, nu a fost luată în considerație de către dumneavoastră ca motivul neparticipării? Și vrem să știm: din care cauză nu aplicați uniform legislația Republicii Moldova pentru toate persoanele?

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, și eu.

Secretariatul,

Dați toate documentele, deciziile Biroului, tot, tot, ca conducerea Frațiunii să dispună de aceste documente și să informeze absolut toți deputații.

Microfonul nr.3.

Doamna Oxana Domentî – Frațiunea PCRM:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Chiar dacă ne-ați spus că nu putem face propuneri la ordinea de zi, venim cu această propunere și anume de a exclude din ordinea de zi proiectul de Hotărîre pentru aprobarea Raportului privind executarea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2011, pe motiv că există o logică în discuția bugetelor în Republica Moldova sau executării finanțelor publice. Mai întâi de toate, se discută sau se dezbate bugetul de stat, se aprobă Raportul privind utilizarea bugetului de stat, după care se discută bugetele sectoriale. Plus la asta, a mai existat, anul trecut, o practică, cînd, înainte de discuția acestor bugete, să avem și un aviz al Curții de Conturi, care este organul abilitat cu control asupra acestor fonduri.

Bugetul de stat este principalul donator al fondurilor de asigurări obligatorii de asistență medicală. De aceea, este bine să vedem, cum a finanțat bugetul acest sector, pentru ca să avem o discuție exhaustivă la acest subiect. De altfel, aceste discuții se vor transforma într-o simplă formalitate. Asta este propunerea.

Domnul Marian Lupu:

Da. Microfonul nr.3 în continuare.

Domnul Grigore Petreenco – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Ieri, în mai multe mass-media din Republica Moldova a apărut informația precum că la Curtea Supremă de Justiție din Londra au fost prezentate unele documente privind atacurile raider din Republica Moldova. Mai multe companii sînt înregistrate pe numele cetățeanului român, prim-vicepreședinte al Parlamentului Republicii Moldova, domnul Vladimir Plahotniuc.

Deci, în primul rînd, am dori să sesizăm Procuratura Generală din Republica Moldova, Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și să-i invităm la următoarea ședință în plen a Parlamentului pe domeniului Procuror General al Republicii Moldova Zubco, pe acest caz, și pe domnul director al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției Chetraru.

De asemenea, cred că, la sigur, este afectată imaginea Republicii Moldova. De aceea, ar fi absolut normal ca, pe durata anchetei, domnul Plahotniuc să fie suspendat din funcția de prim-vicepreședinte al Parlamentului. Propun să puneți la vot această propunere.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat această propunere. Ea nu se supune votului, stimați colegi. Și vom proceda în conformitate cu normele Regulamentului Parlamentului.

Alte incursiuni, alte propuneri nu văd pentru ordinea de zi. În așa mod, avem proiectul nr.553, pe care îl mișcăm pentru examinarea pentru joia –vinerea viitoare. Eu, la propunerea Comisiei economie, buget și finanțe și, respectiv, a Comisiei

securitate națională, apărare și ordine publică, vin cu propunerea să examinăm astăzi, în cadrul ședinței plenului Parlamentului, proiectul nr.1147, proiectul de Lege pentru modificarea unor acte legislative.

Am vrut să cunosc poziția comisiei de profil.

Domnule Hotineanu,

Care este poziția comisiei referitor la propunerea de a nu examina astăzi proiectul nr.1140? Dacă există temeieri în viziunea dumneavoastră?

Microfonul nr.4.

Domnul Vladimir Hotineanu – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Noi, la comisie, am discutat Raportul privind executarea bugetului fondurilor asigurărilor medicale. Raportul este pregătit, este proiect de hotărîre și comisia, în componența în care a avut loc ședința, socoate că el poate fi discutat astăzi la ședința în plen a Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

În acest context, stimați colegi, voi supune votului includerea pe ordinea de zi a proiectului nr.1147, cel pe care îl propun eu. El este în supliment, stimați colegi. Nr.1147. Cine este pentru includerea acestui subiect pe agenda ședinței de astăzi rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc. Proiectul este aprobat.

Ce propunere mai era?

Microfonul nr.3.

Domnul Oleg Reidman – Frațiunea PCRM:

О реплика. Конечно, господин Хотиняну, как председатель комиссии доложил, что они рассмотрели это на комиссии. Вопрос в том, что они рассматривали без заключения Счетной палаты и без анализа государственного бюджета, основного плательщика взносов в фонд страхования?

Ну, это просто непрофессионально, мне кажется. Ну и недостаточно рассмотреть просто на комиссии какие-то цифры.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Stimați colegi,

Noi oricum trebuie să ne ghidăm, întâi de toate, de prevederile legii. Și dacă noi nu avem în cadrul legal o condiționare că acest gen de rapoarte se examinează în mod neapărat în context sau în pachet cu alte subiecte menționate de colegii noștri, înseamnă că trebuie să mergem conform prevederilor cadrului legal. Aceasta e și toată logica din punctul meu de vedere.

Microfonul nr. 3.

Domnul Oleg Reidman:

У нас нет точно также никаких законоположений обязывающих рассматривать бюджет медицинского страхования сейчас, без всего этого. Надо логично подходить к делу, дополнить этот вопрос.

Domnul Marian Lupu:

Deci comisia a propus, plenul a votat, este inclus acest subiect, o să-l examinăm.

Alte propuneri la ordinea de zi?

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Eu solicit să fie excluse din ordinea de zi două proiecte de lege: nr.901 și nr.2245. Sînt niște proiecte foarte importante, care, de fapt, vin să schimbe întregul sistem de evidență a populației și au un singur scop: pregătirea pentru falsificarea în masă a viitoarelor alegeri, oricare ar fi ele. Și noi știm foarte bine pentru ce se face acest lucru.

Și atunci cînd venim să modificăm, inclusiv Codul electoral, întotdeauna ar trebui să avem avizele structurilor europene. Și nu avem nici un aviz: nici al Consiliului Europei, nici al Comisiei de la Veneția. Și este un proiect care vine ... este foarte periculos și trebuie pregătit foarte minuțios și cu toate avizele de rigoare. Propun să fie exclus și să revenim după examinarea foarte minuțioasă și eliminarea tuturor acestor acte, care vin să atenteze la sistemul democratic din Republica Moldova.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat această informație. Din nou fac referință la faptul că ele au fost examinate, comisiile le-au înaintat, respectiv ele urmează să fie examinate. Nu văd nici o situație de forță majoră care m-ar impune, potrivit Regulamentului, să supun votului această propunere.

Stimați colegi,

Acestea fiind subiectele aprobate pentru agenda ședinței de astăzi, începem examinarea acestora. La nr.2147 sîntem gata pentru exercițiul de vot? Sau e mai nevoie de puțin timp pentru discuții?

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Președinte,

Din cîte vreau doar să reamintesc, că au fost enunțate mai multe cifre, pînă la urmă este nevoie de discuții. Cred că continuăm conform agendei și apoi vedem.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Aceeași situație cu nr.2760, e nevoie de discuții sau s-au încheiat discuțiile? S-au încheiat. Dacă s-au încheiat discuțiile, stimați colegi, reamintesc că acest proiect de lege a fost deja dezbătut, raportul comisiei a fost prezentat, propunerile au fost înaintate, am avut o situație puțin mai specifică cu acest proiect de lege. Readuc aminte: noi cu dumneavoastră am votat varianta în a doua lectură a acestui proiect de lege fără articolul 14. Așa-i? Și acum urma doar să supunem votului adoptarea per ansamblu a acestui proiect de lege în a doua lectură.

Dacă toată lumea este gata, dacă dezbaterile și discuțiile au fost terminate, în condițiile procesului de dezbateri și în condițiile exercițiului de vot pe marginea eliminării articolului 14, care a fost acceptat, supun votului adoptarea în a doua lectură a proiectului de Lege nr.2760. Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi numărători,

Rog să-mi dați rezultatele.

Noi sîntem în exercițiul de vot, stimată colegă.

Numărătorii,

Vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Doamna Oxana Domentii:

Pentru stenogramă doar.

Domnul Marian Lupu:

Stimată colegă,

În cadrul exercițiului de vot, pînă la finalizare, nu se admit nici un fel de incursiuni. Terminăm exercițiul de vot ...

Doamna Oxana Domentii:

Ați pus foarte repede la vot și n-am reușit să vin la microfon.

Domnul Marian Lupu:

Stimată colegă,

Eu lucrez cu viteza ...

Doamna Oxana Domentii:

Eu vreau să vă aduc cîteva argumente că această lege nu va fi lucrativă.

Domnul Marian Lupu:

Doamnă Domenii,

Nu vă supărați, vă rog. Dacă ați venit în plenul Parlamentului, să respectăm legea, Regulamentul, să lucrăm potrivit legii.

Eu vă dau cuvântul după exercițiul de vot.

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Zero.

Domnul Marian Lupu:

53 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de lege este adoptat cu 53 de voturi în lectura a doua.

Domnul Sergiu Stati:

Fracțiunea Partidului Comuniștilor s-a abținut. Vă rog, pentru stenogramă.

Domnul Marian Lupu:

De fapt, este o chestie logică, dacă au fost zero voturi împotrivă, din prezența de 95, restul automat înseamnă abțineri.

Microfonul nr.3. Vă rog.

Doamna Oxana Domentii:

Oricum eu o să prezint obiecțiile tehnice pe care le avem la Secretariat. Dar să știți că există foarte grave probleme de ordin tehnic, gen asiguratorul este numit asigurator, or ... Este o lege absolut nelucrativă. Din finanțarea articolului în genere sînt excluse persoanele neasigurate. La acreditare și evaluare se licențiază persoane fizice în domeniul respectiv. Propunerea noastră ar fi fost să mai fie perfecționată această lege, pentru ca să fie lucrativă.

Plus, există ... această lege chiar sfidează prin greșelile ortografice comise în această lege și nici un redactor nu va putea modifica sensul acestei legi. De aceea, propunerea noastră ar fi fost să fie perfecționată.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Vreau să vă spun un lucru. S-au înregistrat aceste lucruri. Propuneți pentru partea de redactare. Dar eu aș atrage atenția că este un proiect de Lege nr.2760, înregistrat la 14 decembrie 2011. Un an jumătate de muncă și eu gîndesc că în alte

condiții ați fi avut toate posibilitățile în cadrul comisiilor să veniți, să participați la acest proces de dezbateri și de pregătire a proiectului, pentru ca aceste obiecții să nu iasă în ultimul moment.

Microfonul nr. 4.

Domnul Nae-Simion Pleșca – Frațiunea PLDM:

Am vrut să fac și eu o precizare pentru doamna Oxana Domentî. Probabil, dumneaei a avut în vedere nu lucrativă, dar funcțională.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

În privința Legii nr.2147. În calitate de președinte de comisie, care va trebui s-o semnez, vreau doar să ... cînd va fi supusă acuși procedurii de vot, deoarece au fost foarte multe discuții legate de suma minimului, pentru a scoate orișice fel de interpretări în redacția finală a legii, propun ca Legea nr.2147 să fie votată cu cifra unică 2 milioane de lei, fără excepție, transport sau cum era acolo. Și, în felul acesta, legea să fie votată în lectura a doua cu cifra unică 2 milioane de lei.

Și în felul acesta, domnul Președinte, poate ...

Domnul Marian Lupu:

Sîntem gata?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Stimați colegi,

Atunci la proiectul nr.2147, lectura a doua. Repet: situația este similară proiectului nr.2760. Acest proiect de lege a fost dezbătut, nu am ajuns la aprobarea per ansamblu a acestui proiect de lege, fiindcă era vorba de stabilirea consensuală a plafonului minimal pentru calificarea ajutorului de stat.

Au sunat mai multe cifre, era și 3 milioane, erau 500 de mii, ulterior, după o verificare suplimentară, așa cum a anunțat și domnul Ioniță, noi toți împreună am considerat că nivelul de 2 milioane de lei ar fi un nivel potrivit din toate punctele de vedere. Și, în contextul acestei propuneri, voi ... Să fim corecți procedural, deci propunerea înaintată, cifra care inițial era 3 milioane, apoi s-a votat amendamentul 500 de milioane. Eu am să pun la vot amendamentul cu referință la articolul respectiv – 2 milioane lei. Pentru ca un standard unic, indiferent de domenii, sectoare ș.a.m.d.

Alte propuneri la acest subiect sînt?

Microfonul nr.3.

Doamna Zinaida Chistruga – Frațiunea PCRM:

Domnule Președinte,

Cu titlu de replică. Din 14 decembrie 2011 pînă în prezent nicidecum nu a trecut un an jumătate. Ceva cu aritmetica stați slab. Unu la mîină.

Doi. Noi înțelegem că, în lipsa Frațiunii PCRM, calitatea Parlamentului a degradat. Și noi constatăm prin calitatea proiectelor de lege, ceea ce ați adoptat fără noi.

Și ultimul lucru.

Domnule Președinte,

Grație Frațiunii PCRM v-ați învățat să nu rugumați gumă la tribuna Parlamentului. Acum trecem la etapa a doua. Vă rugăm frumos să nu vă adresați către corpul deputaților „dragii mei”. Este o expresie pentru familia dumneavoastră. Cu atît mai mult că știm că deloc nu vă sîntem dragi. Și, respectiv, dumneavoastră nouă.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Stimate colegă,

V-aș sfătui amical, cu toată dragostea sau lipsa ei pentru dumneavoastră, în familia mea să nu vă băgați. Ați înțeles? Indiferent că sînteți doamnă, dar vă spun prima și ultima dată. Clar? Clar.

Mai departe. Că-mi sînteți dragi sau nu, e altă problemă. Dar eu trebuie să țin un standard etic, ca, cel puțin, să facem față da, unei situații așa, pentru a stabili o anumită atmosferă de lucru în acest sens.

Și eu v-aș ruga din partea mea: fiți și voi mai toleranți, că o să vă prindă bine și în familiile dumneavoastră toleranța.

Nr.2147. Cine este pentru amendamentul la articolul respectiv, care vizează nivelul de 2 milioane pentru ajutor de stat, rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Această propunere a fost acceptată.

Acum, în aceste condiții, voi supune votului adoptarea per ansamblu a proiectului de Lege nr. 2147 în lectura a doua.

Cine este pentru rog să voteze. Rog să fie anunțate rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

– 0.

Domnul Marian Lupu:

Ce, zero?

N u m ă r ă t o r i i:

– 0 voturi.

Domnul Marian Lupu:

De unde zero voturi? Spuneți, vă rog, stimate coleg? Să lăsăm autorul.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0 voturi. Partidul Comuniștilor nu participă la dezmățul acesta.

Domnul Marian Lupu:

Bravo. Aceasta-i bravo.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr 2? – 24.

53 de voturi ”pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr. 2147 este adoptat în lectura a doua.

Continuăm. Proiectul de Lege nr.760 pentru modificarea și completarea Legii pentru modificarea și completarea Legii privind achizițiile publice. Lectura a doua, rog comisia. Vă rog, domnule Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

La acest proiect, înaintat de către deputatul Ionaș, în primă lectură au fost formulate propuneri conceptuale, legate de modificarea sumelor și de faptul că cifra de 20 la sută se substituie cu 1 la sută. Lucrul acesta este introdus în sinteză, în baza sintezei, care a reieșit din enunțul din primă lectură. Comisia economie, buget și finanțe vine pentru adoptarea acestui proiect de lege în lectura a doua, exact în forma care este prezentată dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Alte propuneri în lectura a doua?

Microfonul nr. 3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule președinte al comisiei,

Eu înțeleg că este lectura a doua, este vorba de amendament, dar, totuși, este un proiect care necesită avizul anticorupție. Aveți acest aviz anticorupție la acest proiect de lege?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Noi la acest proiect am primit avizul de la Guvernul Republicii Moldova. Vreau să vă spun.

Domnul Serghei Sîrbu:

Avizul anticorupție, vă rog. Avizul de anticoruptibilitate. Acest proiect de lege este un proiect foarte coruptibil.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Este opinia dumneavoastră. Noi, din contra, considerăm că acest proiect de lege, dacă ați fi participat la prima lectură, ați fi auzit că au fost foarte multe discuții. Și el vine exact pentru a combate corupția. Dacă ați fi participat la prima lectură.

Domnul Serghei Sîrbu:

Păi, legislația prevede astfel de proiecte să fie trecute prin Centrul pentru Combatere, pentru a primi un aviz anticoruptibilitate.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Aceasta e opinia dumneavoastră.

Domnul Serghei Sîrbu:

Sau îl elaborați intenționat, pentru a avea pîrghii de a influența aceste achiziții publice?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

V-am explicat foarte clar. Îmi pare rău că nu ați participat la prima lectură. Atunci era să înțelegeți mai bine sensul proiectului.

Domnul Serghei Sîrbu:

Clar, felicitări.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Alte propuneri pentru lectura a doua nu sînt.

Stimați colegi,

Proiectul nr. 760.

Microfonul nr. 3.

Doamna Oxana Domentii:

Am fost vizată anterior de un coleg din Alianță, precum că nu cunosc sensul cuvîntului ”lucrative”. Vă rog frumos, să deschideți DEX on-line: ”lucrative” este ”bun, productiv” sensul acestui cuvînt. Așa că rog să nu mai fiu ofensată.

Domnul Marian Lupu:

Of, și eu credeam că, într-adevăr, cu sosirea lor în Parlament o să fie mai constructiv. Nu, bine, trebuie să ne... (*Rîde.*)

Ce, continuăm discuțiile de stil? Văd că nu. Bine.

Nr.760, lectura a doua.

Totuși, da. Bine.

Microfonul nr. 4.

Domnul Nae-Simion Pleșca:

Între timp, am consultat și eu Institutul de Filologie și Lingvistică al Academiei de Științe. Și domnul director Bahnaru a spus că legea poate fi ”funcțională” și nu ”lucrative”.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Important ca noi toți din această sală să fim și lucrativi, și funcționali, și eficienți.

La acest proiect?

Microfonul nr. 3.

Domnul Valeriu Guma – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Noi, și eu personal, susținem acest proiect. Mai ales, avînd în vedere... Dar aș vrea să accentuez numai o chestiune, că acest proiect a fost înaintat încă de deputatul Guma, un an în urmă, în luna mai, care prevedea aceleași lucruri.

De aceea, eu mă bucur că, într-adevăr, peste un an de zile noi am revenit, prin alt autor, unde Guvernul a dat un aviz pozitiv, în cazul meu aviz negativ. Dar mersi de acest lucru. Și-i susținem, și votăm.

Sper că ce am menționat și în proiectul de ieri la acest aspect, și în viitor va fi o atitudine corectă față de toți deputații, indiferent din ce fracțiune sînt.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Nr. 760.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în a doua lectură a acestui proiect de lege.

Cine este pentru rog să voteze. Rezultatele, vă rog, lectura a doua.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

– 29.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 27.

Domnul Marian Lupu:

– 20 și...

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr. 2, o precizare.

Domnule Sîrbu, domnule Sîrbu, 20 și? 27.

56 de voturi ”pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr.760 este adoptat.

Proiectul de Lege pentru modificarea. Stop. La nr. 901 am convenit că mai discutăm, da? Colegi. Atunci o să examinăm proiectul nr. 1004.

Proiectul de Hotărîre privind constituirea Comisiei de anchetă pentru verificarea gestionării fondului forestier și tot așa în continuare. Inițiativa unui grup de deputați. Cine prezintă? Domnul Grișciuc, vă rog.

Domnul Simion Grișciuc – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule Președinte,

Dragi colegi,

Vin în fața în dumneavoastră pentru a prezenta inițiativa legislativă pentru crearea unei Comisii de anchetă privind constituirea, verificarea gestiunii fondului forestier, a zonelor de protecție și a parcurilor. Și vin... În acest context, aș fi vrut să vin în a spune: începuturile noastre au fost zămislite și ocrotite secular de către păduri. Acum, astăzi, sîntem în preajma epocii cînd pădurile urmează să-și îndeplinească funcțiile salvatoare sub aspect mediogen și energogen.

Rezoluția Convenției de la Strasbourg, din 1990, pentru mediu și dezvoltare, prevede că pădurile fac parte din patrimoniul național, planetar-biologic și cultural al fiecărei națiuni, dar și al lumii întregi.

Spunea cineva că pădurea este o carte întredeschisă, accesibilă oricui doritor de a admira și de a citi adîncul sufletului ei.

Putem însă să constatăm tristețe că această carte, acești plămîni ai țării, în ultima perioadă ai progresului tehnico-științific, suferă mari perturbări. S-au întezit cazurile, cînd fondul forestier este folosit și exploatat în exces, astfel, fiind prejudiciat mediul și habitatele naturale.

Un exemplu de rigoare în acest sens servesc construcțiile din pădurile Țigăncii Orheiene. Mă refer la Ocolul silvic Susleni, ori din alte landșafturi alunecate ale codrilor, defrișările masive de pe malurile Nistrului sau în preajma localității Holercani, îngrădirea a 4 hectare de păduri prețioase în preajma comunei Isacova, acolo unde o companie italiană creștea mistreți, acolo unde au fost în totalitate pustiite solurile și vegetația etajului inferior.

Ținând cont de cele menționate mai sus, de faptul că Republica Moldova deține un fond forestier destul de sărac, fapt pentru care ne accentuează încă o dată importanța pădurilor existente și necesitatea întreținerii și protejării acestora, precum și pentru elucidarea unor eventuale abateri, se propune constituirea Comisiei de anchetă pentru verificarea gestiunii fondului forestier, a zonelor de protecție și a parcurilor, care va fi creată din 9 membri, pentru un termen de 120 de zile. Rog să susțineți acest proiect.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări?

Microfonul nr. 3.

Doamna Violeta Ivanov – Frațiunea PCRM:

Frațiunea Partidului Comuniștilor este nespus de îngrijorată de faptul că, astăzi, în sectorul silvic se întâmplă lucruri catastrofale. Am aici, chiar ieri, am primit răspunsul de la Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției. Și, într-adevăr, unde s-au depistat că numai în câteva, deci am aici concret în Iargara, deci prejudiciu de 109 mii și multe altele; în Întreprinderea de Stat "Hîncești – Silva" deci depistarea tăierii ilicite în localele silvice Logănești și Mereșeni în volum de 1500 mii m³.

Stimați colegi,

Acestea sînt 25 de vagoane de lemn. Și toate acestea se fac la comanda șefilor acestor instituții. Și ministrul mediului, care este chemat și obligat prin lege să stea la straja protecției mediului, el îmi dă răspuns la interpelările mele: "Stimată doamnă președinte, a fost vînt puternic și a doborât copacii". Este o bătaie de joc.

De aceea, noi susținem această inițiativă și propunem în comisia deputaților, în comisia respectivă deputații Anatolie Zagorodnîi și Igor Vremea.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări, microfonul nr. 5.

Doamna Violeta Ivanov:

Dacă rămîne 7 deci numeric.

Domnul Simion Grișciuc:

Doamna președinte,

Noi, în concordanță cu pozițiile, poziția colegilor din Frațiune, am decis să fie compusă din 9 membri, pentru a fi o transparență mai mare și va fi un plus de specialiști. Noi în Frațiune am propus din 9 persoane. Așa că dumneavoastră trebuie să mai veniți cu o candidatură.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Care e a treia candidatură? Sau n-ați decis? Decideți și pe urmă o să înaintați.

Doamna Violeta Ivanov:

Acum decidem și, pînă cînd colegii din alte fracțiuni decid, noi vă spunem care este candidatura.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnule autor,

O întrebare. Titlul comisiei sună foarte interesant: privind verificarea comisiei, pentru constituirea Comisiei de anchetă pentru verificarea gestiunii fondului forestier. Pînă aici este o'key.

Codul silvic stabilește foarte clar care este fondul forestier. Dar mai departe: ”a zonelor de protecție și a parcurilor naționale”.

Noi avem Legea privind Fondul ariilor naturale protejate de stat. Cu adevărat, definește noțiunea de ”parc național”, dar în anexa la această lege scrie foarte clar: Nu există parcuri naționale în Republica Moldova. Este unul în curs de constituire. De aceea, vreau să văd care este obiectul. Pentru că...

Domnul Simion Grișciuc:

Dumneavoastră, stimată coleg, ținînd cont de ...

Domnul Valeriu Munteanu:

Care parcuri să le verificăm, dacă ele nu există în Republica Moldova?

Domnul Simion Grișciuc:

Actualmente, dumneavoastră ați găsit în anexă că nu există, există parcuri, dar sintagma ”naționale” nu există. Dacă dumneavoastră sînteți contra sintagmei ”naționale”, eu sînt de acord să o ometem din proiectul de hotărîte.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu, să precizăm, să știm foarte exact. Atît timp cît legea stabilește foarte clar ce sînt ”parcurile naționale”. Și dacă legea spune foarte clar că nu există în Republica Moldova aceste parcuri, trebuie să precizați. Aceasta este prima obiecție.

Și cea de a doua obiecție: unde avem definită în lege ”zone de protecție”? Pentru că am verificat și Codul silvic la noțiune și Legea privind ariile naturale protejate de stat. Trebuie să știm foarte exact care este obiectul de activitate al acestei comisii, care este acoperirea? Primul lucru.

Și vreau să faceți precizările de rigoare și timpul, pentru că în situația în care perioada pe care avem să o verificăm, pentru că putem să începem cu secolul XIX,

sau cu secolul al XX-lea. Și nu cred că este foarte o'key. Trebuie să precizăm de la 2001, din 2009, din 2010 pînă... Ca să știm foarte exact cînd verificăm, pentru că altfel o să verificăm date, dările de seamă și rapoartele pe anul 1920, 1930. Și nu cred că acesta este sensul.

Propunerea noastră este să. Nu, eu nu propun. Sînt autorii, ei știu foarte exact ce au vrut să verifice și să ne spună care este perioada, ca să o consultăm.

Domnul Simion Grișciuc:

Stimate coleg,

O să vin treptat să vă răspund, pentru că dumneavoastră ați venit cu un cumul de întrebări vizavi de parcuri. Am convenit cu dumneavoastră că sintagma ”naționale”, dacă doriți, o omitem. Dar eu totuși mizez să vină în afirmat. Avem dendrariile care sînt amplasate, inclusiv, în orașul Chișinău, care au statut de parcuri naționale, protejate de stat.

Vizavi de zonele de protecție, vreau să vă spun, că toți arborii și arboretele care sînt, care cresc în zonele rîurilor, lacurilor au statut de zone de protecție. Și dumneavoastră cunoașteți foarte bine, văd că aveți legea în față.

Vizavi de termenele pentru care va fi creată comisia, noi ne-am propus ca să verificăm activitatea, începînd cu 2009 pînă în prezent.

Domnul Valeriu Munteanu:

Atunci legea trebuie, atunci în titlu: ”începînd cu anul 2009” trebuie să fie. O'key.

Domnul Simion Grișciuc:

”Începînd cu 2009”. Se acceptă propunerea.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu. Eu cred că totuși ”naționale” trebuie să fie omis, atît timp cît legea stabilește foarte clar că nu există.

Și totuși noțiunea de ”zone de protecție”, eu vă spuneam că nu am regăsit-o în lege. De aceea, fie n-o folosim, fie o detaliem, să înțelegem așa, exact, ca să fie foarte clar.

Domnul Simion Grișciuc:

Stimate coleg,

Nu vreau să repet ce v-am spus anterior, dar am să mă apropiu de dumneavoastră și o să vă dau în formă scrisă noțiunea de ”zonă de protecție” și am să vă dau și argumentările, și am să vă arăt unde sînt zonele de protecție.

Domnul Valeriu Munteanu:

Din partea Frațiunii noastre delegăm în această comisie pe domnul Boris Vieru.

Domnul Marian Lupu:

Stați așa, o clipă, pe rînd. 5. Acolo.

Microfonul nr. 2.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc.

Domnule raportor,

Am fost foarte atent la discursul dumneavoastră, dar am observat o discrepanță între denumirea comisiei, da, e Comisia de anchetă și nota de fundamentare, care, mă rog, fără supărare, e o lorică. Haideți, așa, fără lorică. Dacă presupunem că e comisie de anchetă, înseamnă că noi presupunem și careva încălcări, că s-a întîmplat ceva. Eu, de pildă, am cunoscut că, între timp, Moldova a devenit țară exportatoare de lemn.

Dacă este așa, să spuneți aceasta în motivare. Pentru că motivația cu care ați ieșit nu este pentru o comisie de anchetă. Mai spuneți careva fapte, ce s-a mai întîmplat, ce fel de defrișări. Poate o fi defrișări sanitare? Mai știm noi... Dumneavoastră chestia aceasta n-ați concretizat-o. Concretizați, vă rog.

Domnul Simion Grișciuc:

Stimate coleg,

Vă mulțumesc mult pentru întrebare. Vreau să zic că sînt prea multe încălcări, dar, dacă v-aș fi spus de la tribună, ar fi trebuit să vă argumentez cu niște acte. Nu am actele acum la mine sau toate plîngerile cumulate pe parcurs. De aceasta nu pot să vă răspund. Dar ca exemplu și ca răspuns la întrebarea dumneavoastră, ar putea veni întrebarea doamnei Ivanov care a spus, care a răspuns la interpelările care au venit.

Domnul Alexandr Petkov:

Stimate coleg...

Domnul Simion Grișciuc:

Cu tăierile ilicite și cu defrișările ilegale.

Domnul Alexandr Petkov:

Da, eu v-am înțeles perfect. Am înțeles-o și pe doamna Ivanov. Eu aș dori să aud de la dumneavoastră și care este motivația, și care este, conform Regulamentului, scopul comisiei de anchetă? Scopul care este? Noi am mai creat aici comisii de anchetă în baza unor, nu știu, informații publice făcute, s-a văzut că au fost careva probleme în societate. Dumneavoastră acum ieșiți cu careva lirici, da, că de la începuturi și pînă la sfîrșituri. Care, spuneți care este scopul comisiei de anchetă?

Domnul Simion Grișciuc:

Stimate coleg,

Nu știu dacă dumneavoastră considerați aceasta lorică, dar vreau să vă spun, am un cumul, am mai multe plângeri ce vizează gestiunea fondului forestier, ceea ce m-a făcut să vin într-o crearea comisiei respective. Nu pot să vin să vă aduc acum dumneavoastră plîngerile sau să vă aduc dovezile care...

Domnul Alexandr Petkov:

Stimate coleg,

Eu ies doar în ajutorul dumneavoastră. Ca dumneavoastră, de la tribună, acum, în fundamentarea necesității comisiei, să ne spuneți: domnilor, avem mai multe plângeri referitor la 1, 2, 3, 4. Dar dumneavoastră n-ați spus aceasta. Spuneți-ne.

Domnul Marian Lupu:

Autorul. Stimați colegi, terminați toată... să dau calificativul respectiv. Autorul a venit cu proiectul de document, el este în fața dumneavoastră. Sînteți de acord cu formarea comisiei, înaintați persoanele respective. Comisia are un singur scop: să elucideze situația concretă.

Domnul Alexandru Petkov:

Păi, dar care este situația concretă, domnule Președinte?

Domnul Marian Lupu:

Iată, comisia și o să vadă care este situația concretă, stimat coleg. Pentru aceasta și se creează.

Microfonul nr. 3.

Doamna Violeta Ivanov:

Referitor la acea încercare de a da o lecție de către domnul Munteanu, eu vreau să spun referitor la parcurile naționale că, în 2008, au fost atrase investiții de 1 milion 500 de euro, de dolari, îmi cer iertare, din Fondul Global de Mediu, pentru a crea primul parc național.

Conform planului de acțiuni, în iunie 2010, urma să fie deschis primul parc național în Orhei, în Republica Moldova. Grație ministrului liberal, care nu este specialist, noi lucrul acesta nu-l avem nici pînă acum. Referitor la... de aceea aici s-ar putea de modificat cu "arii naturale protejate de stat", ca să fie mai corect.

Referitor la zonele de protecție, eu v-aș ruga să lăsați zonele de protecție, dar, pur și simplu, se introduceți "a râurilor și bazinelor acvatice."

Mulțumesc.

Domnul Simion Grișciuc:

Bine.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Dumitru Diacov:

Da, domnule Președinte,

Stimați colegi,

Eu cred că situația în domeniul forestier este una destul de complicată în Republica Moldova. Și Republica Moldova, din punctul acesta de vedere, are nevoie de un sprijin, inclusiv parlamentar. Ideea care a apărut este una consensuală. Toate grupurile parlamentare au manifestat interes față de activitatea acestei comisii. La noi așa se întâmplă, că nu faci nimica, nu faci nimica, dar când te apuci să faci ceva, totuna apar probleme.

Este absolut clar: Parlamentul ca niciodată trebuie să-și manifeste calitățile sale de control asupra situației concrete dintr-un domeniu foarte concret și dureros pe alocuri în Republica Moldova.

De aceea, noi nu trebuie aici să încercăm să politizăm, să punem sarcini de partid ș.a.m.d. Comisia trebuie să aibă timp suficient ca să examineze, să evalueze situația în republică, să ia, să vină cu soluții concrete, cu recomandări concrete, ca noi măcar în acest domeniu, unde respirăm fiecare, să încercăm să schimbăm situația spre bine.

De aceea, Partidul Democrat sprijină cu tot sufletul această idee. Propunem ca domnul Sîrbu, membru al comisiei respective, să intre în această componentă. Sîntem gata să mai delegăm pe cineva, ca comisia să fie eficientă.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr. 5.

Domnul Gheorghe Brega – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu n-o să mă dau în polemici, care ministru și ce a făcut, pentru că cunoaștem din Kuweit venite peste 10 milioane de dolari într-o perioadă și pînă astăzi nu s-a făcut măcar o fîntînă. Dar asta pe parcurs o să... comisia.

Eu vreau să propun altceva. Orișice comisie de anchetă are scopul: evaluarea situației care este. Ca să fie evaluarea mai corectă, eu propun nu pe 2 ani, nu se face așa ceva. Comisia de anchetă trebuie să facă cel puțin... Dar în cazul de față ar fi mai corect din 2001–2011 și atunci o să avem... că niciodată nu s-a făcut evaluarea concret.

Propun termenul să fie de 2001–2011.

Vă mulțumesc.

Domnul Simion Grișciuc:

Eu cred că se acceptă.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Doamna Zinaida Chistruga – Frațiunea PCRM:

Noi deja ne-am deprins, cînd majoritatea parlamentară nu are cu ce acoperi fărâdelegile, face trimitere la altă perioadă. Învățați-vă să răspundeți pentru acțiunile dumneavoastră. Unu.

Doi. Domnule raportor,

În susținerea colegului meu Petkov, vreau să zic că nu ați expus doar ceea ce v-a cerut dumnealui, ce ar fi firesc să aduceți în calitate de argument. Vreau să vă zic că nu ați informat Parlamentul care au fost, cum ați folosit pîrghiile extraparlamentare?

Dumneavoastră ați votat pentru ministrul ecologiei, profesor de istorie. Dumneavoastră ați optat pentru Chirtoacă, primar de Chișinău, care distruge zonele verzi. Deci nu ne-ați spus ce s-a întreprins? Noi mai avem în țara asta Guvern, noi mai avem în țara asta și organe de drept.

Deputatul nostru a ieșit, doamna Ivanov, și v-a adus cifre concrete. Dumneavoastră veniți cu inițiativă legislativă și nu ne aduceți, într-adevăr, nici o cifră, nu faceți trimitere.

Dar ce face ministrul dumneavoastră acolo? Ce măsuri s-au întreprins, ce acțiuni s-au întreprins, extraparlamentare? Să ne dovedeți că am făcut tot ce am putut nu merge și apelăm la susținerea Parlamentului.

Doi. Din partea Frațiunii noastre, propunem candidatura domnului Gheorghe Popa în... a treia candidatură – Gheorghe Popa.

Domnul Simion Grișciuc:

Vă mulțumesc mult.

Stimată doamnă...

Domnul Marian Lupu:

Stimate domnule Grișciuc,

Întrebarea s-a repetat. Aici nici nu e nevoie de a merge pe cerc, fiindcă ați auzit același lucru de la microfonul nr. 2.

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț – Frațiunea PLDM:

Referitor la termen, avem și noi aceleași argumente și rațiuni, fiindcă domeniul forestier este un domeniu care nu-i o cultură anuală care crește într-un an și apoi se recoltează la următorul an ș.a.m.d.

Termenul propus din 2001 pînă în prima jumătate a anului 2012, n-aș zice doar 2011, cred că ar fi unul rezonabil din motive că aceste procese urmează a fi verificare, inclusiv pînă la momentul zilei constituirii comisiei.

Din cauza asta ar fi 2001–2012, termenul. 2001–2012.

Domnul Marian Lupu:

A sunat... (*Rumoare în sală.*) De fapt, a fost 2001–2011.

Domnul Valeriu Streleț:
...era 11, dar noi recepționăm...

Domnul Marian Lupu:
2001–2012.

Domnul Valeriu Streleț:
Plîngeri în acest domeniu: ianuarie 2012, martie 2012 ș.a.m.d.

Domnul Marian Lupu:
Clar. Bine.

Domnul Valeriu Streleț:
Și din partea noastră, în componența... din partea Frațiunii PLDM, în componența comisiei îi delegăm pe domnii Apostolachi Iurie, Grișciuc Simion și Pleșca Nae-Simion.

Domnul Marian Lupu:
Am înregistrat.
Doamnă Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici:
Da, eu am un amendament la articolul 2, adică o propunere către autori, sper să fie acceptată de către plenul Parlamentului. Dacă vorbim de o perioadă atât de mare: 2001–2012, deci nici 90 de zile nu este suficient pentru această comisie.
Propunerea mea este să substituim termenul de 90 de zile cu 5 luni din data adoptării.

Domnul Simion Grișciuc:
Se acceptă.

Domnul Marian Lupu:
Microfonul... La microfonul nr. 5 mai sînt doritori?

Doamna Liliana Palihovici:
Pauză...

Domnul Marian Lupu:
Nu.
Microfonul nr. 2.

Domnul Sergiu Stati – Frațiunea PCRM:
Da, mulțumesc.

Mă bucur că colegii noștri din Alianță au așa de mare grijă de Partidul Comuniștilor, inclusiv perioada guvernării, care noi am guvernat cu onestitate în comparație cu actuala guvernare, dar nu despre asta vreau să spun.

Deci, începînd cu 2001, ceea ce se propune, de fapt, nu este corect nici dintr-un punct de vedere, deci perioada, din simplul motiv că toate actele, inclusiv contabile, toate documentele, inclusiv de prezentare a rapoartelor, se păstrează pe parcursul ultimilor 5 ani.

De aceea, voi o să căutați acum începînd cu 2001 acul într-o claie de fîn și, respectiv, toate chestiile acestea mai repede miroase a politizare a procesului decît de o tendință sau o dorință de a rezolva problema obiectiv.

De aceea, propunerea noastră, dați, în sensul acesta, ca să fie totuși corect formulată și perioada, și propunerea, și, respectiv, scopurile acestei comisii.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Microfonul nr. 5. Revenim, fiindcă...

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Deci actele în căpița de fîn o să căutați altă dată, dar acum aceste acte se păstrează timp de 15 și 25 de ani, în dependență de funcția actului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Eu am o propunere. Noi comisia oricum o creăm. Deci deja toate fracțiunile și-au înaintat și delegații.

Fiindcă, în mod normal, eu propun să iasă președintele comisiei și care sînt modificările le precizăm încă o dată toate de sus pînă jos, fiindcă eu voi uza de prevederile articolului respectiv din Regulamentul Parlamentului care spune că președintele ședinței sau o fracțiune este în drept să supună votului încheierea dezbaterilor la această etapă și să mergem mai departe. Că-i prea multă vorbă la subiect, care deja este decis.

De acord?

Microfonul nr.4 . (*Rumoare în sală.*) Ce fel de precizare?

Domnul Valeriu Streleț:

Doar o precizare la componența comisiei. Din partea Frațiunii noastre sînt unele rectificări. În locul domnului Pleșa Nae-Simion va fi domnul Focșa Gheorghe.

Domnul Marian Lupu:

Tot. Bine.

Stimați colegi,

Încheiem. Nu, haideți că deja al treilea cerc noi învîrtim același lucru. Sînteți de acord?

Stimați colegi,
Supun votului. Cine este pentru încheierea dezbaterilor la această etapă rog să voteze.

Majoritatea. Vă mulțumesc.

Domnule autor,

Vă mulțumesc.

Rog comisia. (*Rumoare în sală.*)

Poftim? (*Rumoare în sală.*) Da, acesta-i proiect de hotărâre, de fapt. Aveți dreptate. Nu are norme de drept. Deci toate acele propuneri înaintate și la titlu, și la perioada respectivă, și componenta înaintată pentru cele 9 persoane, membre ai acestei comisii, în aceste...

Președintele cine a fost?

Apropo, la nivel de Comisie de anchetă noi trebuie să avem președinte. (*Rumoare în sală.*) Și secretar. Cine ne spune? Dați o idee. Noi trebuie să ieșim și cu această decizie.

Domnul autor sau fracțiunile, e nevoie de timp?

Microfonul nr. 5.

Domnul Ion Hadârcă:

În calitate de secretarul comisiei îl propunem pe domnul Boris Vieru.

Domnul Marian Lupu:

Președinte cine?

Microfonul nr. 4.

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Președinte din partea Partidului Liberal Democrat noi îl propunem pe domnul Apostolachi.

Domnul Marian Lupu:

Se acceptă, normal?

Microfonul nr. 5.

Domnul Ion Hadârcă:

Se acceptă, domnule Președinte.

La ora 10.00 demarează acțiunile oficiale care... Vă rog, noi am solicitat, ca să nu fie interpretat greșit.

Votăm și facem întrerupere pe jumătate de oră. Vă rugăm.

Domnul Marian Lupu:

Bine. În aceste condiții, nr. 1004. Să terminăm odată toată dezbaterea.

Microfonul nr. 4.

Care-i problema?

Domnul Alexandru Cimbriciuc:
Domnule Președinte,
O rectificare. Deci în calitate de președinte al comisiei noi îl propunem pe domnul Grișciuc Simion.

Domnul Marian Lupu:
Asta-i ultima?

Domnul Alexandru Cimbriciuc:
Ultima.

Domnul Marian Lupu:
N-o să vă ridicați după aceasta iar cu...

Domnul Alexandru Cimbriciuc:
Nu, nu.

Domnul Marian Lupu:
Ultima? Bine.

În această componență: președinte, secretar și membrii comisiei și, repet încă o dată, în condițiile în care au fost făcute rectificările și la titlul documentului, și perioada de acoperire 2001–2012, supun votului adoptarea proiectului de Hotărîre a Parlamentului nr.1004. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc.

Proiectul nr. 1004 este adoptat.

Acum, să purtăm, într-adevăr, un sfat. Deputații, fiindcă unii, sînt sigur, și pînă la ședința de la ora 9.00, cum am făcut eu personal, am mers cu un semn de omagiu pentru marele poet.

Dacă fracțiunile, deputații, și vor fi mai mulți care doresc în această perioadă să meargă la monumentul lui Mihai Eminescu, au de făcut această acțiune, pauză. Jumătate de oră?

Sîntem acum ora 10.00. Reintrăm în ședința plenului Parlamentului la orele 10.30.

Anunț o pauză pînă atunci.
Mulțumesc.

P A U Z Ă

*

* * *

DUPĂ PAUZĂ

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Cu toate că Secretariatul mă informează că încă nu toți dintre colegii noștri au revenit din acțiunea respectivă, dar noi dispunem de cvorum, lucru care face posibil continuarea ședinței plenului.

Stimați colegi,

Rog să vă ocupați locurile, pentru continuarea ședinței.

Microfonul nr.3.

Doamna Inna Șupac – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

De procedură.

Acum, chiar în clipele acestea, elevii susțin examenele, de bacalaureat la matematică și istorie. Și noi cu colegii, pe parcursul acestor clipe, am primit deja zeci de sunete din mai multe localități ale Republicii Moldova cu un singur conținut, stimați colegi, că cele 160 de centre de bacalaureat, de fapt, au devenit centre de detenție. Fiindcă atât profesorii, cât și elevii au devenit victime a unei terori de tip totalitarist.

Da, noi toți cu dumneavoastră sîntem contra corupției și da, noi toți cu dumneavoastră înțelegem că copiii trebuie să dea dovadă de cunoștințe proprii, dar oare cu ce preț? Cu prețul că chiar, astăzi, au venit mai multe ambulanțe la centrele de examinare? Cu prețul că se exercită această presiune psihologică?

Domnul Marian Lupu:

Stimată colegă,

Nu vă supărați.

Doamna Inna Șupac:

Așa că, stimați colegi, noi considerăm că, în loc ca puterea să lupte contra mafioților și contrabandiștilor, stimați colegi, s-a ales cu o altă victimă, victimă mai vulnerabilă.

Domnul Marian Lupu:

Stimată colegă,

Nu vă supărați.

Doamna Inna Șupac:

Ca și cum copiii și profesorii...

Domnul Marian Lupu:

Ați spus că aveți

Doamna Inna Șupac:

Și noi ...

Domnul Marian Lupu:

... o întrebare de procedură.

Doamna Inna Șupac:

... și noi considerăm, stimate domnule Marian Lupu, că, vă rog frumos, transmiteți colegilor dumneavoastră, ca să fie lăsați în pace copiii și corpul pedagogic și mai bine vă ocupați de ultimele informații care au parvenit din Londra, ceea ce ține de unele atacuri raider.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Să respectăm Regulamentul Parlamentului și normal să continuăm lucrul plenarei.

Microfonul nr.4. Dacă e ceva de procedură.

Domnul Valeriu Streleț:

Foarte bună propunere referitoare la Regulament.

Domnule Președinte,

Rog ca, înainte de examinarea proiectelor nr.901 și nr.2245, punctele 4 și 5 din ordinea de zi, să avem o pauză, pentru consultări în cadrul Alianței, cu participarea autorilor proiectelor.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Am înregistrat. În acest caz eu zic că am putea să continuăm cu examinarea proiectului nr.1140. Este, practic, un ultim proiect, în afară de nr. 901 și nr.2245. După examinarea acestuia, vom da curs solicitării dumneavoastră, pentru a discuta subiectele care vizează aceste două proiecte.

Deci continuăm. Proiectul de Hotărîre nr.1140 pentru aprobarea Raportului privind executarea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2011. Raportor: domnul Buga. Vă rog.

Domnul Mircea Buga – Director general al Agenției Naționale de Asigurări în Medicină:

Mult stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Se propune atenției dumneavoastră proiectul de Hotărîre a Parlamentului cu privire la aprobarea Raportului privind executarea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2011.

Ca și context general, aș vrea să menționez că activitatea sistemului de asigurări obligatorii de asistență medicală s-a bazat, ca și în anii precedenți, pe prevederile Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală. În 2011 am avut ca bază și Planul de acțiuni al Guvernului pentru perioada 2011– 2014,

Programul de stabilizare și relansare economică a Republicii Moldova și alte acte normative, inclusiv ministeriale și ale Companiei Naționale de Asigurări în Medicină.

Forma raportului este elaborată în conformitate cu prevederile articolului 48¹ din Legea cu privire la sistemul bugetar și Hotărîrea Guvernului nr.304 din anul 2010. În raport la capitolul „Context general” sînt prezentați și indicatorii-cheie în dinamică din 2004, din data implementării asigurărilor obligatorii de asistență medicală pe țară, pînă la sfîrșitul anului 2011.

Dacă ne referim la acumulările în fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală, au fost realizate în mărime totală de 3 miliarde 636 milioane 598 mii lei. Și sînt cîteva tipuri de venituri, printre care ale mai importante din punct de vedere al sistemului de asigurări sînt primele de asigurare obligatorie, achitate de angajatori și angajați, mărimea acestei prime a fost aprobată la cota de 7 la sută de la fondul salarial. Această cotă este în creștere pe parcursul ultimei perioade de la 4 la sută în 2004 pînă la 7 cît avem actualmente, fiind acumulate la acest capitol 1 miliard 576 de milioane de lei, în creștere cu 9 la sută comparativ cu anul precedent.

Primele de asigurare achitate de către persoanele fizice cu domiciliu în Republica Moldova, ne referim la așa-numitele persoane autoangajate sau persoane care nu sînt angajate oficial în cîmpul muncii și nu sînt asigurate din contul statului, au fost acumulate în mărime de aproximativ 60 milioane de lei, fiind aplicată o primă de asigurare de 2 772 de lei.

Vreau să menționez că, și în acest an, politicile guvernamentale de folosire a unor reduceri la prima de asigurare, mă refer 50 la sută pentru marea majoritate a persoanelor autoangajate, dar și 75% pentru proprietarii de terenuri cu destinație agricolă, au dus la un supliment de acumulări la acest capitol, în comparație cu ceea ce a fost planificat, a fost acumulat de către Compania Națională cu 40 la sută mai mult. Totodată, și numărul persoanelor fizice, care s-au asigurat la acest capitol, a fost cu aproximativ 57% mai mult, ceea ce denotă o aplicare adecvată a politicilor statului la acest capitol. Evident că mai sînt și lacune ce țin de numărul de persoane asigurate, la care mă voi referi ulterior.

Din transferurile de la bugetul de stat au fost realizate la mărimea de 100%, respectiv aproape 2 miliarde de lei, fiind transferate din bugetul de stat pentru acele 14 categorii de persoane asigurate din rîndul celor defavorizate. Alte venituri au fost acumulate în mărime de 16 milioane de lei și constituie, în mare parte, amenzile aplicate de către Companie, Inspectoratul Fiscal de Stat, dar și acumulările de la dobînzile aferente soldurilor Companiei la băncile și Trezoreria de Stat.

La capitolul „Utilizare”, deci al doilea compartiment de bază al raportului constituie utilizarea fondurilor asigurării obligatorii sub aspectul programelor și subprogramelor, avînd în vizor cele cinci fonduri gestionate de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, mă refer la fondul de bază care este nu mai mic de 94 la sută din totalul acumulărilor în fondurile de asigurări, din care se folosesc mijloacele financiare pentru procurarea serviciilor medicale. Au fost

utilizate 3 miliarde 479 milioane de lei. Și această sumă, de fapt, este în creștere cu circa 185 de milioane de lei comparativ cu anul precedent.

Ponderea cea mai mare o constituie cheltuielile pentru sectorul spitalicesc peste 51%, dar și asistența medicală primară, pentru care se utilizează circa 30 la sută din mijloacele fondului de bază.

Un alt fond destul de important, la care mă voi referi în continuare, este Fondul măsurilor de profilaxie, prin care sînt acoperite cheltuielile legate preponderent de realizarea măsurilor de reducere a riscurilor de îmbolnăvire, dar și alte activități de prevenire a îmbolnăvirilor la mai multe compartimente.

Pe lângă campania de promovare a modului sănătos de viață, care a fost realizată de la primul capitol, la al doilea capitol am avut activități noi pentru fondurile de profilaxie. Mă refer, în special, la Fondul de screening al maladiilor. În cazul maladiilor cu impact mare asupra societății, screening-ul cardiovascular parțial și screening-ul cancerului glandei mamare și al cancerului de col uterin. Este o activitate care, evident, contribuie la îmbunătățirea indicatorilor de sănătate și scăderea ratei mortalității, fiind depistate sute de persoane în fază precanceroasă sau cancrinoasă. Fondul de rezervă a fost utilizat pentru acoperirea diferenței de acumulare în fondul total, dar și pentru serviciile prestate suplimentar la cele contractate din fondul de bază.

Un fond aparte, la care aș vrea să mă opresc, este Fondul de dezvoltare și modernizare a prestatorilor publici de servicii medicale, din care au fost alocati 35 milioane de lei pentru 31 de proiecte investiționale câștigătoare. Și la pagina 13 a raportului este această listă exhaustivă a tuturor proiectelor finanțate din acest fond. Este o activitate nouă, deci este, practic, primul an cînd, pe parcursul întregului an, au fost realizate aceste măsuri. Și vreau să vă spun că contribuie esențial la îmbunătățirea calității și satisfacției cetățenilor de serviciile medicale prestate.

Și ultimul fond, la care voi face referință, este Fondul de administrare a sistemului de asigurări în medicină, este fondul cel mai mic, cheltuielile din care constituie circa 1% din totalul mijloacelor acumulate.

Totodată, la punctul 5 din raport, onorată asistență, stimați deputați, cheltuielile instituțiilor medicale contractate au fost divizate sub aspectul priorităților, mă refer la acele patru capitole de utilizare în cadrul instituțiilor medicale deja: retribuirea muncii, produsele alimentare, medicamente și alte cheltuieli. Ponderea cea mai mare, evident, constituie-o mijloacele utilizate pentru retribuirea muncii și alte cheltuieli respectiv 35,2 la sută, cheltuielile pentru medicamente – 11,6 la sută și pentru alimente – 3,3%. Alte cifre legate de activitatea instituțiilor medicale sînt redate la acest capitol și în anexe sînt prezentate în detaliu toate cifrele ce țin de raportul financiar și sinteza fondurilor de asigurări.

Mulțumesc.

Dacă sînt întrebări asupra raportului prezentat și a materialelor înaintate către Parlament, sînt gata să răspund.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări, stimați colegi, dacă sînt.
Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Petkov:

Domnule raportor,

La capitolul „Promovarea modului sănătos de viață” am văzut aici 2 milioane 600 și ceva mii de lei, dacă nu mă înșel, pagina 11, ca să vă ușurez lucrul. Spuneți-mi, vă rog, dar pe capitole, la capitolele acestea, mai ales mă interesează capitolul „Elaborarea și difuzarea spoturilor sociale tv și radio” așa spune, da, prin intermediul canalelor electronice ca „Moldova 1”, „Publica TV”, „Radio Moldova”, „Radio Arena”, „Vocea Basarabiei”, Jurnal FM, „Radio 21”, „Radio Sport”, „Radio «Europa plus»”. Spuneți-mi, vă rog, dar cînd au fost concursurile respective? În care condiții și cum s-au ales aceste posturi? Din cîte cunosc, avem cu mult mai multe și unele care sînt net inferioare la acoperire.

Domnul Mircea Buga:

Mulțumesc pentru întrebare, domnule deputat.

Într-adevăr, este un concurs foarte important și din punctul de vedere al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, care a fost organizat în primăvara anului 2011. Acest concurs, la care au participat mai mulți prestatori de servicii în domeniul media cu diverse concepte de utilizare a măsurilor de promovare a modului sănătos de viață, inclusiv la cele prezentate la pagina 11 a raportului, se referă la trei companii desemnate cîștigătoare pe diverse capitole și selectarea mijloacelor ...

Domnul Alexandr Petkov:

Dar care sînt trei? Noi vedem aici mai multe. Spuneți-mi trei.

Domnul Mircea Buga:

Nu, nu, nu. Zic sînt trei companii care au cîștigat diverse loturi, inclusiv la acest capitol compania cîștigătoare a prezentat acest concept, inclusiv cu ponderea mijloacelor mass-media pentru grupurile țintă la care ne-am referit în promovarea modului sănătos de viață.

Domnul Alexandr Petkov:

Eu am rugat să-mi spuneți, iată, la capitolul respectiv, cît anume, ce sumă a fost acordată, adică subcapitolul capitolului. Dacă nu sînteți pregătit acum să-mi dați răspuns, mai pe urmă.

Domnul Mircea Buga:

Da, eu am să vă pregătesc informația.

Domnul Alexandr Petkov:

Respectiv și toate documentele referitoare la concursul efectuat.

Domnul Mircea Buga:

Vă pregătim, domnule deputat, și vă prezentăm.

Domnul Alexandr Petkov:

Eu vă mulțumesc.

În termenul cel mai scurt, dacă e posibil.

Domnul Mircea Buga:

Poftim?

Domnul Alexandr Petkov:

În termen cel mai scurt, dacă deja au fost...

Domnul Marian Lupu:

În termen regulamentar, da.

Microfonul nr.3.

Domnul Oleg Reidman – Frațiunea PCRM:

Спасибо.

Господин директор,

За последнее время было предоставлено значительное количество льгот по приобретению и оплате полиса медицинского страхования. Тем не менее, numărul persoanelor asigurate s-a micșorat cu 10 mii de persoane. Cum dumneavoastră puteți să explicați?

Domnul Mircea Buga:

Mulțumesc.

Eu vă comentez destul de simplu, domnule deputat. Eu ies la pagina 5, dacă o să vedeți, este și numărul de persoane asigurate în mod individual. Comparativ cu anul precedent, când am avut 35 mii de persoane, avem 53 mii de persoane, deci cu 57 % mai mult la acest capitolul. Cât privește totalul numărului de persoane asigurate, acolo intră mai multe compartimente, inclusiv persoane angajate, persoane asigurate din contul statului, care prezintă 1,8 milioane de lei și acesta este al treilea compartiment la care am vorbit.

Numărul total pe țară depinde de situația demografică din Republica Moldova, situația populației existente în Republica Moldova, ceea ce nu ține nemijlocit de măsurile luate de către Compania Națională de Asigurări în Medicină.

Domnul Oleg Reidman:

Так вы хотите сказать, что это естественная убыль населения.

Domnul Mircea Buga:

Eu vreau să spun că natalitatea în Republica Moldova este mai mică decât mortalitatea și acesta este un factor cunoscut și la care noi nu avem o atribuție nemijlocită.

Domnul Oleg Reidman:

То есть это убыль. Нет людей, которых нужно страховать, так надо понимать? Ну, у нас другие данные, нет такой убыли. Это, во-первых.

Господин директор, объясните, пожалуйста, как вы для себя в Компании объясняете, что рост заработной платы врачей оказался самым низким по сравнению с ростом заработной платы других категорий работающих в здравоохранение, особенно вдвое меньшим, чем у руководящего состава. Кто нас лечит – врачи или главные врачи?

Domnul Mircea Buga:

Mulțumesc mult de întrebare.

Vă referiți la pagina 17, probabil, a tabelului nr.11, legată de salariul mediu lunar pe categorii de personal. Cotele care sînt de creștere au fost în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr.1593, care stabilește și grila de salarizare pentru persoanele dintr-un anumit domeniu.

Vreau să vă spun că, pe lîngă faptul ce ați menționat dumneavoastră, personalul de conducere, personalul mediu și inferior, din cîte îmi amintesc eu, modificările efectuate la grila de salarizare, anume s-au referit la majorarea salariilor pentru aceste categorii, la care salariul este mult mai mic decât media corespunzătoare. De aceea, probabil, și s-au obținut anumite diferențe de procent în creșterea salarială, dar toate categoriile au avut o creștere pe parcursul anului.

Domnul Oleg Reidman:

Domnule director,

Нам вообще даже стыдно смотреть на такой рост. Но, с другой стороны, ссылки на документ о распределение зарплаты от 2003 года несостоятельны. Это же не Коран, и не талмуд, и не Библия. Когда мы видим что происходит, когда мы видим что рост заработной платы врачей втрое ниже роста инфляции.

И последний вопрос. Рост стоимости питания пациентов на 19%. Казалось бы, это очень даже хорошо. Но при меньшем количестве застрахованных и при том, что рост цен таких цифр не достигал, по данным Правительства, что это означает по-вашему?

Domnul Mircea Buga:

Mulțumesc pentru întrebare, domnule deputat.

Referitor la alimentarea pacientului. Și eu sînt de acord cu dumneavoastră, creșterea alocațiilor la acest capitol, deoarece alimentația merge la spitale, la acei care sînt internați, este un lucru benefic. Se utilizează pentru o zi/pat mai multe mijloace pentru procurarea produselor alimentare.

De aceea, noi motivăm această creștere, care este, anume prin creșterea cantitativă și diversificarea meniului pentru persoanele internate în spitale. Probabil, este și o componentă legată de costurile anumitor produse alimentare, la care noi nu avem, spre regret, date, pe care am putea să vi le furnizăm astăzi.

Domnul Oleg Reidman:

Ну, именно поэтому, именно по неясности ответов на такие цифры мы и настаивали на том, чтобы сперва мы рассмотрели государственный бюджет, потом отчет Счетной палаты, а в конце бюджет Компании медицинского страхования.

Спасибо.

Domnul Marian Lupu:

Da.

Domnul Mircea Buga:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Ghenadie Morcov – *Fracțiunea PCRM:*

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule director,

La capitolul „Fondul măsurilor de profilaxie”. Deci noi constatăm din raport că executarea anuală e cu 57% mai puțin decât ceea ce a fost planificat. Pe când, cu părere de rău, constatăm o rată a mortalității destul de înaltă pe diferite maladii în Republica Moldova. Și anume v-aș întreba: care au fost pașii concreți pentru scăderea ratei mortalității la așa boli ca bolile canceroase, cardiovasculare, colul uterin, glandele mamare etc.? Fiindcă aici vedem numai concerte, screening-uri și alte manifestații, care nu aduc contribuția respectivă pentru scăderea ratei mortalității la aceste maladii.

Domnul Mircea Buga:

Mulțumesc mult pentru întrebare.

Domnule deputat,

Ați remarcat foarte corect, sînt anumite rezerve la capitolul „Fondul de profilaxie”, care vor rămîne pentru anul 2012. Și acest lucru este motivat. În cadrul comisiei noi am explicat acest lucru. Deoarece, în 2009, în 2010, am avut o situație diferită, epidemiile respective, care au fost achitate din Fondul de profilaxie, integral fiind utilizat sută la sută. Și Fondul de rezervă fiind utilizat, de asemenea, în acest scop.

În 2011, spre binele societății și al instituțiilor medicale, noi nu am avut o situație în care să utilizăm circa 10 milioane de lei pentru procurarea vaccinurilor antigripale, dar fiind planificate aceste cifre.

În acest an, evident, mijloacele financiare pot fi utilizate la acest capitol, ele nu se pierd, ele rămân a fi utilizate în același scop în conformitate cu legea.

Cît privește al doilea moment, ce ați spus dumneavoastră, măsurile de screening oncologic și screening cardiologic, ați observat că, și în 2011, am inițiat o serie de programe. În acest an, vom continua cu alte raioane, în plus la acele cinci acoperite, în 2011. Vom continua șase raioane suplimentar, câte două în fiecare teritoriu zonal, fiind adăugate și noi maladii la screening. Pe lângă screening oncologic la cancerul mamar și la cancerul de col uterin, vom folosi screening-ul în cazul cancerului de prostată pentru bărbați și cancerul de colon iarăși pentru categoriile de pacienți din rîndul bărbaților.

Mulțumesc.

Domnul Ghenadie Morcov:

Mulțumesc, domnule director.

Noi mai... o să dăm și date că totuși unele raioane, la sfîrșitul anului, au cîte un sold disponibil de peste 2 milioane de lei, care ar fi normal de folosit chiar și la procurarea unui utilaj mai modern, pentru depistarea precoce a unor maladii.

Dar, în fine, a doua întrebare. Aș avea mai multe întrebări, dar, fiindcă Regulamentul așa prevede, deci la pagina 9, tabelul nr. 5, noi constatăm din datele prezentate că avem o scădere a vizitelor la medicul de familie, la serviciul ambulanță și la alte servicii de asistență medicală, comparativ cu anul 2010.

Îndeosebi să spunem, noi tot timpul puneam în capul mesei medicina primară, care este un component foarte principal în asigurările obligatorii. Cum ați lămuri aceste chestii, fiindcă noi știm, și din raportul precedent și din legea aprobată, că au fost anulate unele accese ale populației la medicină: ca persoanele neasigurate și alte categorii de persoane, care sînt datoriti să plătească unele servicii medicale. Sau nu se pune accentul așa cum este după lege pe sectorul medicinei primare.

Domnul Mircea Buga:

Vă mulțumesc mult.

Într-adevăr, la tabelul nr. 5 puteți vedea anumite cifre legate de numărul serviciilor prestate de către instituțiile medicale. Dacă observați, la anul 2010, sînt două asteriscuri, că datele statistice, fiind furnizate de Centrul Național de Management, se referă anume la ceea ce ați spus și dumneavoastră și la persoanele neasigurate. Datele Companiei Naționale de Asigurări în Medicină se referă la numărul de servicii prestate persoanelor asigurate. Și, în 2011, fiind comparabilă cu cea din anul precedent. Deci fluctuația este pe parcursul anilor, dar, în principiu, numărul de servicii este aproximativ același.

Domnul Ghenadie Morcov:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.
Microfonul nr. 3.

Doamna Zinaida Chistruga – Frațiunea PCRM:

Spuneți-mi, vă rog, în situația complicată social-economică complicată, în situația precară materială în care se află oamenii, mai ales, la țară, spuneți-mi, vă rog, cum de s-a întâmplat că mijloacele preconizate, stabilite pentru îngrijirea medicală la domiciliu au fost valorificate doar cu 67 la sută? Cine v-a dat dreptul dumneavoastră să nu dați oamenilor simpli suportul acela medical de care el are... la care el are dreptul în conformitate cu legea?

Spuneți-mi, vă rog, este incapacitatea dumneavoastră de a gestiona banii sau, pur și simplu, vi-i totuna de starea sănătății populației noastre? Ați avut bani și ați valorificat numai 67 la sută din banii stabiliți pentru îngrijire medicală la domiciliu. De ce?

Domnul Mircea Buga:

Mulțumesc mult, doamnă deputat.

Răspunsul meu o să fie destul de simplu. Pînă la urmă, trebuie să ne uităm la rolul fiecărei instituții. Cînd vorbim de utilizarea fondurilor la capitolul ”Îngrijiri la domiciliu”, este vorba de instituțiile medicale care nu au realizat serviciile contractate.

Cît privește finanțarea din partea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, a fost realizată în mărime de sută la sută pentru toate instituțiile și serviciile medicale prestate. Și o să vedeți la capitolul realizării acestor servicii.

Și gestionarea fondurilor de către anumite instituții responsabile pentru gestionarea acestora nu poate fi imputată nemijlocit Companiei Naționale de Asigurări în Medicină. Noi sîntem finanțatori, dar nu sîntem prestatori.

Doamna Zinaida Chistruga:

Și dumneavoastră propuneți noi să chemăm conducătorii acestor instituții în Parlament? Pentru aceasta sînteți dumneavoastră, care purtați responsabilitatea, inclusiv pentru valorificarea corectă și deplină, amplă a surselor financiare. Nu ați asigurat și nu ne arătați cu degetul la instituțiile primare. Pentru aceasta sînt organele republicane de conducere și aveți salarii suficiente ca să asigurați îndeplinirea legilor.

Domnul Mircea Buga:

Mulțumesc mult.

Doamna Zinaida Chistruga:

Nu este decent să faceți trimitere la instituțiile medicale. Pentru aceasta primiți dumneavoastră salariul, în primul rînd.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Buga:

Mulțumesc mult.

Eu încă o dată totuși aș vrea să precizez: noi sîntem responsabili pentru activitatea prestată de Compania Națională de Asigurări în Medicină. Și răspunderea mea este pentru acest lucru. Cît privește administrarea instituțiilor medicale – nu ține de competența Companiei. Noi nu sîntem fondatori ai acestor instituții, doamnă deputat.

Domnul Marian Lupu:

Bine, bine. Mulțumesc.

Alte întrebări? Nu sînt.

Domnule Buga,

Vă mulțumesc.

Rog să luați loc.

Rog Comisia.

Domnul Vladimir Hotineanu – Frațiunea PLDM:

Onorate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat raportul privind executarea fondurilor asigurărilor obligatorii de asistență medicală, pentru anul 2011, prezentat de către Compania Națională de Asigurări în Medicină în Parlament.

În urma discuțiilor purtate pe marginea proiectului de hotărîre vizat, membrii Comisiei au menționat că, în acest an, a fost prezentat un raport mai amplu, exhaustiv al CNAM-ului cu privire la executarea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală. Atît veniturile, cît și cheltuielile Companiei Naționale de Asigurări în Medicina au crescut în anul 2011, în raport cu anul precedent, ce denotă o finanțare mai adecvată a instituțiilor medicale.

Este de menționat sporirea cu 28,5 la sută a alocațiilor pentru medicamente compensate din fondurile companiei. Alocarea a peste 35 de milioane de lei din Fondul de Dezvoltare la capitolul ”Modernizarea activității prestatorilor publici de servicii medicale”, ce a permis îmbunătățirea bazei tehnico-materiale a instituțiilor medico-sanitare publice.

În același context, membrii comisiei au menționat pozitiv alocarea de mijloace financiare pentru măsurile de profilaxie, desfășurate într-un șir de teritorii administrative și destinate anumitor patologii și domenii din sănătatea publică. Unu.

Și încă un moment care ar trebui să-l menționăm, că, pentru prima dată din istoria Companiei, avem soldul micșorat pînă la 20 de milioane. Membrii comisiei au atras atenția raportorului asupra multor poziții necesare de a fi fortificate pe viitor, în vederea ameliorării stării de sănătate a populației, cum ar fi:

desfășurarea la scară națională a screening-urilor bolilor netransmisibile în scopul depistării precoce a îmbolnăvirilor;

optimizarea folosirii resurselor fondurilor de profilaxie în domeniul patologiilor cu impact social determinant grav asupra morbidității și mortalității, în special, cardiologice, oncologice, metabolice;

promovarea modului sănătos de viață în contractarea structurilor centrelor de sănătate publică;

utilarea și reutilizarea, în mare parte, a secțiilor de terapie intensivă și reanimare a spitalelor publice;

lărgirea listei de medicamente compensate în scopul ajustării acesteia necesităților oamenilor, în special în cazul maladiilor cu ... și cu stări de urgență majoră pentru viață;

și asigurarea transparenței decizionale în cazul desemnării câștigătorilor tenderelor printre importatorii de medicamente și dispozitive medicale;

fortificarea managementului instituțiilor medicale sanitare publice în vederea eficientizării și optimizării gestionării mijloacelor financiare alocate;

ajustarea cadrului legislativ necesar sistemului de sănătate, pentru a asigura o bună funcționare a întregului sistem al sănătății Republicii Moldova.

Membrii Comisiei, cu votul majorității din ședință, au decis să prezinte proiectul de Hotărâre nr.1140 pentru dezbateri în plenul Parlamentului.

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări?

Microfonul nr. 3.

Doamna Oxana Domentii:

Domnule președinte,

Aș vrea să știu dacă cunoașteți cumva care a fost cofinanțarea din partea bugetului de stat a investițiilor capitale la capitolul "Sănătății" și cele 50 de milioane din Fondul de Modernizare al CNAM? Da. Care este ponderea acestora în totalul cheltuielilor investițiilor capitale pentru sănătate?

Domnul Vladimir Hotineanu:

Dacă îmi permiteți, o să vă răspundă exhaustiv domnul Buga. El cunoaște Fondul și gestionarea. Și lucrurile acestea eu le cunosc, dar îl rog pe Buga să vă răspundă.

Doamna Oxana Domentii:

Domnule președinte,

Dacă discutăm mai întâi bugetul de stat, știți lucrul acesta și nu-l rugați pe domnul.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Știu aceasta, dar domnul Buga vă va răspunde.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 1.

Domnul Mircea Buga:

Da. Mulțumesc pentru întrebare, doamnă deputat.

Într-adevăr, există și alocații din partea bugetului de stat. Noi, fiind finanțatori ai unei părți, de fapt, cea mai mare parte, în acest caz, a proiectelor investiționale din instituțiile medicale, aproximativ 10 – 15 la sută sînt alocate de la mijloacele bugetului autorităților publice locale, fie bugetul de stat prin intermediul Ministerului Sănătății.

Cît privește cifra generală de alocații ale bugetului de stat, care sînt separat gestionate prin anumite instituții, noi nu avem astfel de cifre la noi. Noi vorbim doar de fondurile pe care le gestionăm noi și de proiectele pe care le finanțăm sau le cofinanțăm noi parțial. Dar o condiție esențială la achiziționarea unui proiect investițional este anume coparticiparea fondatorului, bugetului de stat sau bugetul autorităților publice locale cu o cotă-parte de cel puțin 10 la sută din mijloacele financiare.

Mulțumesc.

Doamna Oxana Domentii:

De aceasta și v-am întrebat, căci am văzut în proiectele din Fondul de Modernizare, pe care le-ați finanțat, am văzut incluse: Spitalul Republican, Spitalul de Tuberculoză din Vorniceni, Spitalul de Urgență, sînt proiecte, sînt instituții medicale republicane care, ca regulă, au nevoie de investiții capitale foarte serioase. Și atunci, în cazul în care veți finanța toate necesitățile acestor instituții din Fondul de Asigurări Medicale, nu rămîne nimic pentru serviciile medicale.

Domnul Mircea Buga:

Absolut corect. Și, în acest an, spre exemplu, o cifră cu Vorniceniul, cu spitalul din Vorniceni, bugetul de stat alocă 8 milioane de lei și 10 milioane sînt alocate din fondurile de asigurări medicale anume pentru a finaliza acest obiectiv prioritar pentru sănătate.

Doamna Oxana Domentii:

La celelalte, în acest an 2012? Nu 2011, despre care vorbeam.

Domnul Mircea Buga:

2012. În 2011 a fost o altă cotă, eu nu am cifra, dar tot în fiecare an.

Doamna Oxana Domentii:

În 2011 nu a fost finanțat nici un bănuț.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Voi ați pornit deja parcă un dialog aici. Gata, întrebarea a fost, răspunsul este. A doua întrebare, dacă o aveți, pentru comisie?

Doamna Oxana Domentî:

A doua întrebare.

Domnule președinte,

Constatăm deja al doilea an la rînd o situație care, la părerea mea, ar fi trebuit corectată, dacă se mai repetă în anii ulteriori. Și vreau și părerea dumneavoastră în acest sens. Atunci cînd am aprobat acest buget pe 2011, costul poliției de asigurare s-a stabilit la prețul de 2772 de lei, reieșind din prognoza salariului mediu anual de 3300 de lei.

Pe parcursul anului, această prognoză nu s-a adeverit. Deci salariul mediu anual nu a atins această cifră și, respectiv, dacă e să recalculăm costul poliției, aceasta ar fi trebuit să coste mai puțin. Noi punem în situație inechitabilă pe acei care plătesc costul poliției deplin în raport cu salariații, în raport cu categoriile de asigurați din contul bugetului de stat. Pentru că, dacă nu facem aceste corectări, ei plătesc mai mult pentru sănătate.

După mine, e nevoie să venim cu rectificări.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Să venim cu rectificări.

Doamna Oxana Domentî:

În cazul în care există aceste situații. Pentru că pacienții nu sînt de vină că Guvernul nu poate să facă prognoze previzibile. Care este părerea dumneavoastră?

Domnul Vladimir Hotineanu:

Sînt de acord, doamnă deputat.

Și vom analiza situația, avînd indicatorii respectivi ai salariului mediu pe țară, deci vom analiza împreună cu compania și cu dumneavoastră în comisie, vom veni cu propunerile respective.

Doamna Oxana Domentî:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări?

Microfonul nr. 2.

Domnul Ghenadie Morcov:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule președinte al Comisiei,
Așa o întrebare mai concretă. Care ar fi, dacă... Probabil, aveți asemenea date, care sînt soldurile bancare înregistrate la sfîrșitul anului de gestiune în toate instituțiile medico-sanitare? Fiindcă...

Domnul Vladimir Hotineanu:

Eu soldul la CNAM îl cunosc. S-a diminuat deja.

Domnul Ghenadie Morcov:

Vreau să vă fac în comparație cu 2010.

Domnul Vladimir Hotineanu:

De la 110, 140 de milioane, care erau în anii precedenți, am ajuns la un sold de 27 de milioane. Și sper că, în anul acesta, în general, nu va fi acest sold. La instituțiile medicale nu vă pot spune care este, căci nu cunosc acest lucru.

Domnul Ghenadie Morcov:

Adică puteți să...

Domnul Vladimir Hotineanu:

Instituțiile medicale își au bugetul, gestionează. Este ministerul care este responsabil să...

Domnul Ghenadie Morcov:

Vor fi folosite aceste solduri în alte scopuri decît cele prevăzute: adică tratamentul pacienților și lărgirea accesului populației.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Cunoașteți foarte bine ca medic, că directorul instituției nu poate folosi voluntar banii pentru alte domenii.

Domnul Ghenadie Morcov:

Noi avem practica anilor precedenți care, cu părere de rău, sînt date concrete că au fost folosite soldurile la investiții capitale, reparații capitale. Avem chiar și date concrete, dar nu este momentul acum. Sperăm că așa o să fie cum spuneți dumneavoastră.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Alte întrebări nu văd.

Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Înainte de procedura de vot, s-a înscris pentru luare de cuvînt doamna Domenti. Vă rog. Cine? Cine s-a înscris pentru luări de cuvînt? A, doamna Stratan.

Da, vă rog. Da, este la... Nu, eu o aveam înscrisă pe doamna Stratan, conform informațiilor Secretariatului, la alt proiect, la nr. 2245.

Doamna Stratan, vă rog.

Doamna Valentina Stratan – Frațiunea PDM:

Mult stimat domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați colegi deputați,

De la bun început, vreau să apreciez și să remarc caracterul exhaustiv al raportului, care reflectă complex informația cu privire la executarea fondurilor de asigurări în sănătate, nu doar pentru anul 2011, ci și pentru o perioadă dinamică de 8 ani.

În mod special, vreau să punctez una dintre realizările importante desfășurate, începând cu 2011, în premieră în Republica Moldova cu suportul financiar al CNAM din fondul de profilaxie.

Mă refer la examenul profilactic sau, altfel spus, la screening-ul oncologic, care s-a desfășurat în mai multe raioane, în vederea depistării precoce a cancerului mamar și al colului uterin la femei.

Vreau să apreciez impactul pozitiv al acestui proces, iar din el derivă și cel economic, pentru că se cunoaște că maladia depistată în fază incipientă poate fi tratată, iar cetățenii pot reveni la viață normală.

Continuarea practicii reducerii de 50% din costul poliței de asigurare medicală pentru acei care și-o procură în primele trei luni ale anului, dar și reducerea cu 75% din costul acesteia pentru deținătorii de terenuri agricole, care își procură polița în primele zece luni ale anului, este încă un aspect pozitiv în asigurările obligatorii de sănătate.

Cu toate acestea, spre regret, numărul celor care își procură polița de asigurare rămâne a fi foarte mic și constituie doar 2% din totalul celor asigurați, astfel în afara asigurărilor rămân încă 19% din cetățenii Republicii Moldova.

Cu părere de rău, încă nu am reușit să majorăm cu mult atractivitatea cetățenilor pentru acest proces din mai multe considerente. Le cunoaștem cu toții, pentru că motivele le auzim deseori de la cetățenii noștri.

Este primul an când mărimea excedentului fondurilor s-a diminuat pînă la 20 milioane lei în comparație cu alți ani, când acesta era unul exorbitant. Acest lucru s-a întîmplat în situația în care sistemul de sănătate a fost și este încă subfinanțat.

Cheltuielile pentru medicamentele compensate, anul trecut, au constituit 150 milioane lei sau cu 33 milioane lei mai mult, comparativ cu anul 2010, iar pentru profilaxia osteoporozei s-au cheltuit aproape 4 – 6 milioane lei.

Problema este și rămîne: dacă aceste medicamente ajung la acei cetățeni pentru care sînt destinate. Or, din discuțiile cu ei ne convingem că deocamdată prea puțini dintre ei știu că pot beneficia de acestea. În această situație, foarte mult depinde de corectitudinea medicilor de familie față de pacient, dar și de transparența întocmirii listei de medicamente compensate, stabilite de Ministerul Sănătății, față de care mai avem anumite obiecții.

Numărul persoanelor asigurate de stat a crescut cu 200 mii în ultimii ani. Dar transferul de la stat a rămas tot, citez, ”nu mai puțin de 12,1% din totalul veniturilor”.

În 2011, acest transfer a fost unul foarte mic, cu excepția anului 2009, când criza economică a afectat foarte mult Republica Moldova, și a constituit doar 54,5% din veniturile asigurărilor de sănătate.

Este necesar să ne orientăm deciziile luate spre cei doi actori importanți, participanți la realizarea asigurărilor obligatorii de sănătate. Pe de o parte, toți cetățenii asigurați medical pot fi în anumite situații și pacienți. Toți noi dorim să fim asigurați cu asistență medicală de calitate, dar și cu tot volumul de servicii medicale incluse în pachetul unic.

Consider necesar să facem și mai mult în vederea informării cetățenilor, pentru a-și cunoaște drepturile și a le putea revendica pe deplin.

Totodată, vreau să vorbesc și despre cea de-a doua verigă din sistemul de asigurării obligatorii în sănătate, acei care asigură prestarea serviciilor medicale. Medicii și toți angajații din sistemul de sănătate, care în continuare rămân să fie salariați în baza unor prevederi învechite ale Hotărârii de Guvern nr.1593, adoptate încă în anul 2003.

Aceste prevederi nu mai pun la bază criteriul de competență și profesionalism înalt, dar lasă atât angajatul, cât și stabilirea salariului acestuia în mare parte la cheremul conducătorului instituției medicale.

Cred că avem o mare restanță în fața acestora care continuă să lucreze în baza unor salarii foarte mici și față de care se înaintează doar cerințe și pretenții mari, cu atât mai mult că pe parcursul anilor s-au acumulat și solduri de milioane de lei economisite.

Partidul Democrat susține aprobarea acestui raport și rămîne cu speranța că CNAM-ul va iniția și dezvolta idei noi și utile în vederea perfecționării mecanismului de finanțare a sistemului care va fi în beneficiul cetățeanului de rînd, dar și va asigura o remunerare echitabilă pentru toți angajații din sistemul de sănătate.

Doamna Liliana Palihovici:

Următoarea luare de cuvînt, doamna Domentî.

Doamna Oxana Domentî:

Stimați colegi,

Onorată asistență,

Raportul nostru nu va fi cu cifre atât de triumfaliste și cu exemple atât de triumfaliste. Cifrele noastre denotă o situație sau constatările noastre denotă o situație îngrijorătoare în sistemul de sănătate. Denotă faptul că acest sistem a intrat demult în faza de stagnare și deja se apropie de faza de colaps.

Îmi pare rău că și astăzi nu a fost aplicată practica anilor precedenți, ca să discutăm acest buget sau să discutăm utilizarea fondurilor publice în ordine consecutivă și logică, mai întîi bugetul de stat, să vedem și ce obiecții are Curtea de

Conturi față de utilizarea acestor bani publici, pentru că, oricum, Curtea de Conturi are mai multe competențe și profesionalism, dacă vreți, decât noi, deputații.

Și am fi avut mai multe argumente să venim astăzi să discutăm mai exhaustiv acest fond, dar, dat fiind faptul că nu avem aceste argumente și dat fiind faptul că tot ceea ce se dezbate în acest Parlament, după cum vedem atitudinea dumneavoastră, stimați colegi din Alianță, constituie o simplă formalitate, nici nu pretindem la niște discuții constructive pe marginea acestui subiect.

Vom face niște constatări pe care le remarcăm în cadrul acestui raport. Utilizarea fondurilor de asigurări obligatorii de asistență medicală din anul trecut confirmă și în acest an tendința deja bine conturată de acum de 2–3 ani de zile încoace de retragere a statului din procesul de finanțare a sectorului sănătății.

Dinamica cheltuielilor bugetare cu sectorul sănătății în PIB, și acest lucru îl confirmă și acest raport, este în scădere cu aproape două puncte procentuale în raport cu 2010.

Deci pe fundalul majorării categoriilor de persoane asigurate din contul statului, pe fundalul majorării numărului de salariați asigurați, ponderea contribuției statului în finanțarea sănătății este la fel în scădere. Este în scădere cu două puncte procentuale.

Deci transferurile din bugetul de stat, ponderea transferurilor din bugetul de stat s-a diminuat de la 56,3% la 54%, deci într-o scădere cu 2%, iar contribuțiile asiguraților, salariaților, da, și angajatorilor au crescut cu două puncte procentuale, la fel ca și contribuțiile celor care se asigură individual.

Acest lucru sporește gradul de inechitate existentă în sistem. Nu corespunde principiilor de asigurare, dar, cel mai important, creează bariere pe calea dezvoltării sistemului de sănătate în Republica Moldova.

Pe fundalul unor necesități sporite din sistemul de sănătate și mult subfinanțate, la sfârșitul anului 2011, CNAM a acumulat pe conturile sale un sold pozitiv și neutilizat de circa 431 milioane de lei. Acești bani au fost utilizați de Ministerul Finanțelor drept sursă de finanțare a deficitului de casă.

Acum nu mai avem nici o îndoială că cel mai interesat de crearea soldurilor pozitive la CNAM este Ministerul Finanțelor care, artificial, blochează, a blocat pe parcursul a câtorva ani utilizarea acestor surse.

Și vreau să vă spun, stimați colegi, nu sînt prea optimistă nici cu aprobarea noii Legi cu privire la deblocarea finanțării soldului CNAM, pentru că am văzut că destinația acestui sold, în mare parte, este fondul de rezervă.

Acest sold se va transfera, de jure, de la soldul pozitiv al CNAM-ului la fondul de rezervă, iar, de facto, acești bani nu vor ajunge în sănătate. Acesta este cel mai mare regret pe care îl constatăm și asta pentru că v-ați inspirat din inițiativele noastre, dar le-ați copiat trunchiat, pentru că am venit cu propuneri mari, mai constructive de deblocare a acestei situații.

În 2011, pentru prima dată în istoria fondurilor de asigurări obligatorii de asistență medicală, constatăm o neîndeplinire a planului precizat cu 66 milioane de lei la capitolul „Venit” din contul contribuțiilor angajatorilor și angajaților, fapt condiționat de diminuarea numărului salariaților și a locurilor de muncă.

În aceste condiții, statul nu a venit cu un suport către fondurile de sănătate, ci, din contra, a continuat să sustragă banii destinați sănătății către alte scopuri.

Pe de altă parte, veniturile încasate din amenzi au crescut de 2,4 ori. Este și asta, la părerea noastră, un fenomen negativ. Statul încasează veniturile sale prin metode restrictive, și nu prin metode stimulatorii sau de extindere a bazei fiscale.

Veniturile din contul persoanelor ce se asigură în mod individual au crescut, inclusiv din contul majorării costului poliței de asigurare al cărei cost costul căreia nu a fost ajustat la parametrii reali, efectivii ai salariului.

Deci, practic, persoanele care s-au asigurat în mod individual au plătit cu 100 de lei mai mult decât ar fi trebuit.

Considerăm că această situație trebuie corectată pe viitor, pentru că cetățenii nu sînt de vină pentru prognozele proaste ale guvernanților.

La capitolul „Cheltuieli” avem următoarele rezerve. În condițiile unei necesități sporite de finanțare, fondul de bază a fost valorificat cu 7 milioane mai puțin decât cel planificat.

Fondul de profilaxie – cu 21 de milioane mai puțin sau în mărime de 43% din sursele alocate.

Fondul de modernizare a fost valorificat... nu a fost valorificat în valoare de 40% deci sau cu 20 milioane mai puțin.

Toate acestea, în condițiile unor focare epidemice ale unor maladii care pot fi întâmpinate prin profilaxii, în condițiile în care populația întâmpină mari dificultăți cu procurarea medicamentelor, în condițiile în care avem cea mai mică speranță de viață în Europa, în condițiile în care avem o infrastructură degradată a sistemului sănătății. Despre ce fel de dezvoltare a sistemului de sănătate putem vorbi în continuare dacă fondul de modernizare și dezvoltare nu se utilizează în mărime de 40%.

Raportul denotă clar și dinamica salarială a medicilor care a constituit 2,7%, și nu 10, cum convingea anterior Premierul Vlad Filat.

Aici punem punct acestor discuții între societate și Premier care a menționat de atîtea ori că am avut o creștere de 10% a salariului medicilor în anul trecut.

Vreau să vă zic că această creștere de 2,7 pentru medici și 5,6 pentru sectorul în general este mult mai mică sub nivelul inflației, care a constituit în jur de 8 anul trecut.

Deci constatăm deja 2 ani la rînd reducerea veniturilor medicilor. În această situație nu-i vom putea opri pe medici din sistem. Aceștia vor continua să părăsească sistemul, fapt care va duce la degradarea în continuare a...

Doamna Liliana Palihovici:

Nu strigați, mai adăugăm... Un minut, doamnă Domentii.

Doamna Oxana Domentii:

Vreau să-mi susțin colegii anteriori care au formulat rezerve mari față de lista de medicamente compensate, față de medicamentele compensate. Avem mari rezerve cu privire la formarea acestei liste. Am spus și anterior că se urmărește

foarte clar și anumite interese, privilegiu și facilități cu includerea anumitor medicamente cu denumiri comerciale în aceste liste.

Cel mai grav este că această listă nu corespunde nici în mărime de 20% cu lista de medicamente compensate pe care o recomandă Organizația Mondială a Sănătății pentru toate țările.

Deci ar trebui să lucrăm la acest capitol și să ajustăm această listă.

În final, vreau să constatăm că bugetul asigurărilor medicale din anul 2012 nici pe departe nu a contribuit la dezvoltarea și modernizarea acestui sistem. Din contra, sistemul intră, în mod sigur, într-o stare de stagnare și declin.

De aceea, noi nu vom susține acest raport.

Domnul Marian Lupu:

Da. *(Aplauze.)*

Doamna Oxana Domentii:

2011.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Proiectul nr.1140. Urmare a dezbaterilor care au avut loc, luările de cuvânt, voi supune votului dumneavoastră aprobarea proiectului de Hotărîre a Parlamentului nr.1140. Cine este pentru, rog să voteze. Majoritatea.

Proiectul nr. 1140 este adoptat.

Și, stimați colegi,

Urmare a solicitării care a venit din partea colegului pentru pauză, discuții am mai discutat acest subiect pe marginea proiectului nr. 901, nr. 2245, probabil că nici 20 de minute, poate nici 30 de minute n-o să fie suficient ca să discutăm toate detaliile, fiindcă sînt diferite opinii, sînt solicitări de argumente... Eu o să rog, în cadrul comisiei și în cadrul ședințelor pe care le vom avea, aceste două proiecte să fie examinate ulterior.

Deci, în calitate de Președinte al ședinței, uez de dreptul meu pentru această rectificare.

Tot. Nu vă supărați, agenda este epuizată.

Ședința de astăzi o declar închisă.

Următoarea ședință va avea loc în data de 21 iunie.

Vă mulțumesc.

Vă doresc o zi bună!

Ședința s-a încheiat la ora 11.36.

Stenograma a fost pregătită spre publicare în Direcția documentare parlamentară a Secretariatului Parlamentului.