

DEZBATERI PARLAMENTARE
Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a
SESIUNEA a VIII-a ORDINARĂ – MARTIE 2014
Ședința din ziua de 27 martie 2014
(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă. (*Onorarea Drapelului de Stat al Republicii Moldova.*)
2. Dezbaterea ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.318 din 9 iulie 2013 pentru modificarea și completarea Codului de executare nr.443 din 24 decembrie 2004.
4. Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.120 din 21 martie 2014 pentru modificarea și completarea Legii nr.289-XV din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale (*art.7, 14, 18*).
5. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.540 din 27 decembrie 2013 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind societățile pe acțiuni – art.10, 29; Legea cu privire la publicitate – art.27, 28, 29, 30; ș.a.*). Dezbaterea proiectului nr.540 a avut loc într-o ședință anterioară.
6. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.451 din 12 noiembrie 2013 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr.122-XV din 14 martie 2003 (*art.36, 37, 63 ș.a.*). Dezbaterea proiectului nr.451 a avut loc într-o ședință anterioară.
7. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.12 din 31 ianuarie 2013 pentru modificarea și completarea Legii comunicațiilor electronice nr.241-XVI din 15 noiembrie 2007. Dezbaterea proiectului nr.12 a avut loc într-o ședință anterioară.
8. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2412 din 23 octombrie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Codul contravențional – art.319², 349, 385 ș.a.; Codul penal – art.329¹; ș.a.*). Dezbaterea proiectului nr.2412 a avut loc într-o ședință anterioară.
9. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.439 din 5 noiembrie 2013 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea instituțiilor financiare – art.26; Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător – art.8 ș.a.*).
10. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.5 din 9 ianuarie 2014 privind etichetarea energetică.

11. Reexaminarea, în cadrul proiectului nr.320 din 20 februarie 2014, a Legii nr.311 din 20 decembrie 2013 privind modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova. Adoptarea proiectului nr.320 din 20 februarie 2014.

12. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.94 din 6 martie 2014 pentru modificarea și completarea Legii nr.90 din 26 aprilie 2012 cu privire la recensământul populației și al locuințelor din Republica Moldova în anul 2014.

13. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.34 din 4 februarie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Codul fiscal – art.7, 90, 103, 108; ș.a.; Legea cu privire la întreprinderea de stat – art.7, 13¹; ș.a.*).

14. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.104 din 14 martie 2014 privind importul unui autovehicul.

15. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.126 din 26 martie 2014 pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică (*pct. 22, 23, 24*).

16. Ora interpelărilor.

Ședința începe la ora 10.07.

Lucrările sînt prezidate de domnul Igor Corman, Președintele Parlamentului, asistat de doamna Liliana Palihovici și de domnii Andrian Candu și Oleg Bodrug, vicepreședinți ai Parlamentului.

Domnul Igor Corman:

Bună dimineața, domnilor deputați.

Vă rog să vă ocupați locurile.

Secretariatul,

Vă rog să anunțați prezența.

Domnul Maxim Ganaciuc – șeful Direcției generale documentare parlamentară a Secretariatului Parlamentului:

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 98 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Guțu Ana – la cerere, Vieru Boris – din motive de sănătate, Abramciuc Veronica.

Domnul Igor Corman:

Ședința este deliberativă. Vă rog să onorăm Drapelul Țării. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Pe lângă ordinea de zi aprobată în plenul Parlamentului, Biroul permanent v-a propus și un supliment la ordinea de zi. Au parvenit mai multe solicitări, cereri privind modificarea ordinii de zi și acum, în ordinea în care ele au fost transmise Prezidiului, le voi propune atenției plenului Parlamentului.

Da, noi procedura încă nici nu am început-o. Deja de procedură? Deci s-au anunțat aici, văd, privind procedura cinci deputați. De fapt, eu vă amintesc: conform prevederilor Regulamentului, urmează să ne expunem acum la ordinea de zi. Și aceasta este rugămintea mea către deputați, eu înțeleg că de procedura, în direcția ordinii de zi, așa?

Deci primul cine s-a anunțat aici este doamna Fusu.

Doamna Corina Fusu:

Astăzi se împlinesc 96 de ani de când Sfatul Țării a votat Marea Unire, unirea cu România. Dorim să felicităm cetățenii Republicii Moldova cu această zi minunată, care ne-a prelungit posibilitatea să ne considerăm în continuare români și să vorbim limba română.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Totuși, sînt prevederi foarte clare ale Regulamentului. Cu toată stima și respectul, dar aveți tot dreptul să veniți cu declarații la sfîrșitul ședinței. Acum noi discutăm ordinea de zi și eu vă amintesc că noi sîntem în 27 martie 2014, deci discutăm ordinea de zi a Parlamentului din acest an și din această zi. Astăzi mai sînt sărbători, este Ziua solidarității artiștilor, Ziua Mondială a Teatrului. Deci, la sfîrșitul ședinței, toți deputații au dreptul, la tribuna centrală, să se refere la toate subiectele. Acum, vă rog frumos, la ordinea de zi.

Doamnă Postoico,

Vă rog.

Doamna Maria Postoico:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Fracțiunea PCRM solicită o pauză de o oră, la care se invită, la ședința Frațiunii, Procurorul General și Președintele Parlamentului, pentru a petrece acele consultări pe marginea ordinii de zi.

Domnul Igor Corman:

Stimată doamnă președinte Postoico,

Noi, ieri, ne-am convocat în ședința Biroului permanent, frumușel am aprobat ordinea de zi. Și cam ce ar însemna propunerea dumneavoastră?

Doamna Postoico.

Doamna Maria Postoico:

Domnule Președinte,
Aceasta este decizia Frațiunii. Și noi avem dreptul la această pauză.

Domnul Igor Corman:

La pauză, da.

Doamna Maria Postoico:

Și luând în considerație ceea ce are loc acum la noi, în Moldova, este o situație excepțională, de aceea noi solicităm această pauză de o oră, cu invitarea Procurorului General și a Președintelui Parlamentului, a dumneavoastră, domnule Corman.

Domnul Igor Corman:

Deci este dreptul regulamentar al Frațiunii să solicite pauză. Conform Regulamentului, deci ... per total o oră, da, pe zi? Așa sînt prevederile? Deci eu anunț această pauză și o rog pe doamna președinte Postoico să se apropie, ca să ne clarificăm despre ce este vorba.

Deci o oră s-a solicitat. La ora 11.10 revenim în sală.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Igor Corman:

... mult. Rugămintea este, încă 10 minute, pînă revine și Frațiunea PCRM, ca să continuăm, în sfîrșit, ședința.

Încă 10 minute, vă rog.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,
Eu vă rog să vă ocupați locurile.

Prezența a fost anunțată. Eu sper că s-a respectat numărul deputaților și după pauză.

Secretariatul,

Cvorum este? (*Rumoare în sală.*)

Deci acum revenim la ordinea de zi și la propunerile făcute privind modificarea agendei și le voi propune plenului în ordinea în care au parvenit.

Prima cerere, semnată de către cinci deputați, se referă la transferarea proiectului cu nr.104 din 14 martie privind importul unui autovehicul.

Așa. Cine dorește să argumenteze cererea? Doamna Stratan?

Da, vă rog, doamna Stratan.

Doamna Valentina Stratan:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Rog acceptul dumneavoastră pentru transferarea proiectului de Lege nr.104 privind importul unui autovehicul, este vorba de chestiunea nr.5 din suplimentul la ordinea de zi a ședințelor Parlamentului din 27 martie – 4 aprilie, pentru ziua de astăzi.

Este vorba de o ambulanță ce urmează să fie donată Centrului de Sănătate din satul Varnița, raionul Anenii Noi și cred că această ambulanță este așteptată de cetățenii din acest sat.

Mulțumesc, dacă acceptați.

Domnul Igor Corman:

Domnilor deputați,

Cine este pentru rog să voteze. Deci majoritatea deputaților acceptă această propunere.

A doua cerere, semnată de cinci deputați, cu privire la modificarea și completarea Legii nr.289 din 2004 privind indemnizațiile. Da? Este proiectul cu nr.120.

Domnul Hotineanu.

Vă rog.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Domnule Președinte,

Grupul de deputați care a semnat această cerere vine cu rugămintea ca proiectul nr.120 să fie transferat din suplimentul la ordinea de zi a ședințelor Parlamentului pentru perioada 24 martie – 4 aprilie din data de trei... patru aprilie, pentru ziua de astăzi, în lectura întâi.

Domnul Igor Corman:

Cine este pentru?

Domnul Vladimir Hotineanu:

Vă mulțumesc mult.

Domnul Igor Corman:

Majoritatea deputaților acceptă această propunere.

Următoarea cerere, semnată de cinci deputați, privind includerea în ordinea de zi a ședinței de astăzi a proiectul de Lege cu nr.625.

Domnul Dodon.

Vă rog.

Domnul Igor Dodon:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Propunem, repetat, să fie inclus în ordinea de zi proiectul de Lege care prevede interzicerea activității ONG-urilor și partidelor care promovează idei unioniste.

Stimați colegi,

Astăzi, să le facem un cadou unioniștilor și să votăm această lege, să o includem în ordinea de zi și să o votăm cu majoritatea.

Domnul Igor Corman:

Cine este pentru rog să voteze. Constat număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, șase deputați, privind includerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.105.

Doamna Domentii. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Galina Balmoș:

Balmoș.

Domnul Igor Corman:

Doamna Balmoș?

Da. Vă rog, doamnă Balmoș.

Doamna Galina Balmoș:

Mulțumesc.

În contextul transferului proiectului nr.120 al Guvernului, din aprilie, pentru ziua de astăzi, noi propunem introducerea proiectului nr.105 din 14.03.2014, proiect care vine cu modificarea modalității de stabilire și de plată a indemnizațiilor de maternitate și pentru îngrijirea copilului.

Considerăm că aceste proiecte au multe similitudini. Ar fi oportun să le discutăm împreună, să luăm unul ca bază, fie chiar și cel al Guvernului, ca apoi să votăm ambele proiecte pentru a doua lectură.

Domnul Igor Corman:

Cine este pentru? Constat număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, cinci deputați, privind audierea la următoarea ședință a Raportului Serviciului de Informații și Securitate.

Domnul Garizan? (*Rumoare în sală.*)

Domnul Garizan.

Domnul Oleg Garizan:

Да. Спасибо, господин Председатель.

В связи с тем, что СИБ подотчетен Парламенту страны, мы уже не раз, господин Председатель, поднимали вопрос о необходимости проведения слушаний по отчету Службы информации и безопасности Республики Молдова перед Парламентом.

Этот вопрос мы поднимали и на протяжении последних нескольких лет и... председательствования господина Лупу. К сожалению, до сегодняшнего дня мы не добились исполнения закона Республики Молдова о Службе информации и безопасности в отношении подотчетности начальника данной Службы.

Я не знаю, как вы поступите, как вы можете поставить сегодня данный вопрос на голосование и лишить нас возможности заслушать и исполнить закон Республики Молдова.

Domnul Igor Corman:

Bineînțeles că am să procedez așa cum dictează Regulamentul Parlamentului și voi supune votului propunerea dumneavoastră.

Cine este pentru rog să voteze. Constat număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, cinci deputați, referitor la adresarea cu nr.50 a Frațiunii PCRM privind organizarea audierilor Procuraturii Generale.

Domnul Mocan.

Domnul Mihail Mocan:

Господин Председатель,

В очередной раз просим пригласить в Парламент Генерального прокурора по постановлению Парламента №71 от 5 апреля 2011 года в отношении незаконной продажи вооружения Министерства обороны, а также по постановлению Парламента №198 от 13 октября 2011 года по казино, когда были похищены деньги в сумме 6 миллионов.

Спасибо.

Domnul Igor Corman:

Cine este pentru? Constat număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, șase deputați, privind includerea în ordinea de zi a proiectului de Lege cu nr.90.

Domnul Muntean.

Domnul Iurie Muntean:

Deci propunem includerea în ordinea de zi a proiectului de Lege nr.90 din 4 martie 2014 pentru modificarea și completarea Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător.

Întru demonopolizarea, transparentizarea și legalizarea procesului de licențiere, comercializării și exportului deșeurilor de metale feroase și neferoase, pentru stabilirea condițiilor de bază de licențiere a acestui gen de activitate și

distrugerea, în sfârșit și finalmente, a monopolului care a fost instituit în favoarea lui Plahotniuc prin intermediul Întreprinderii „Metalferos”.

Avînd în vedere că aceste inițiative sau inițiative de acest gen au mai fost propuse și chiar au fost aprobate în primă lectură, noi solicităm suportul, în special al Frațiunii PLDM, care a ieșit în 2011 cu asemenea inițiativă.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Cine este pentru? Constat număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, privind includerea în ordinea de zi a proiectului de Lege cu nr.1002. (*Rumoare în sală.*) Șapte deputați au semnat această cerere.

Domnul Șova.

Domnul Todua.

Da, vă rog.

Domnul Zurabi Todua:

Уважаемые господа,

Уважаемый Председатель,

Нет, наверно, в Молдавии ни одного политика, эксперта, политолога, который бы не признавал, что в настоящее время ситуация с безопасностью страны и по событиям, которые происходят по соседству на Украине, находится в очень сложном положении.

В этой связи наше предложение внести в повестку дня вопрос о проекте закона №1002 о закреплении нейтрального статуса Молдовы является очень актуальным.

Дело в том, что безопасность Молдовы не обеспечат ни запад, ни НАТО, на что многие надеются.

Я хочу напомнить о том, что надежды некоторых политиков в Украине и Грузии обеспечить свою безопасность с помощью запада провалились.

У Молдовы пока такая возможность есть, и в этой связи нейтральный статус является наилучшей возможностью это закрепить.

Хочу напомнить, что за последние шестьдесят лет ни одно нейтральное государство не пострадало от действия великих держав. Поэтому предлагаю внести в повестку дня и проголосовать за этот законопроект.

Спасибо.

Domnul Igor Corman:

Cine este pentru? Număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, semnată de cinci deputați, referitor la adresarea cu nr.52 a Frațiunii PCRM, privind audierile Procuraturii Generale.

Domnul Anghel.

Domnul Gheorghe Anghel:

Da, domnule Președinte, mulțumesc.

Noi solicităm să fi efectuate audierile Procuraturii Generale privind problemele pe care le-am adresat și mai înainte, este vorba de audieri cu privire la dosarul din 7 aprilie 2009, situația criminogenă dezastruoasă din țară, cazul delapidării a 400 mii de euro de către Pantelei Sandulachi și Veaceslav Negruță, ambii membri ai Partidului Liberal Democrat, precum și despre procedura de achiziții a autobuzelor școlare de către Ministerul Educației, care, la fel, a prejudiciat bugetul statului cu suma de peste 40 milioane de lei.

Rog să puneți la vot această solicitare.

Domnul Igor Corman:

Cine este pentru? Număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, semnată de cinci deputați, privind organizarea audierilor Procurorului General. Da. Cine o prezintă? Domnul Petrenco? Dumneavoastră sînteți primul în listă. Sau altcineva? Petrenco, Zagorodnîi, Irina Vlah. Cine?

Domnul Petrenco.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Deci, domnule Președinte,

Pentru concretizare. Este vorba despre adresarea nr.50 a Frațiunii.

Domnul Igor Corman:

Nu, pe aceasta deja am discutat-o.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Nu, 51 și 52 ...

Domnul Igor Corman:

Deci acum este vorba despre organizarea audierilor Procurorului General în legătură cu Constituția, Legea cu privire la statutul deputatului.

Domnule Petrenco,

Vă rog.

Domnul Grigore Petrenco:

Stimați colegi,

Recent, am fost citat la Procuratura Generală, am primit această citație să vin astăzi, la ora 10.00, să depun mărturii în calitate de bănuit la un dosar penal.

Consider că a avut loc un caz ieșit din comun. Fără ridicarea imunității parlamentare, a fost deschis dosar penal pe numele deputatului. Consider că este o comandă politică, comandă politică a lui Plahontiu. Și solicit să fie prezent astăzi la ședința în plen a Parlamentului domnul Procuror General al Republicii Moldova Gurin cu explicații: cine i-a dat indicații să deschidă acest dosar penal? Și de ce se încalcă Constituția Republicii Moldova, Legea cu privire la statutul deputatului, Legea cu privire la Regulamentul Parlamentului?

Conform legii, deputații nu pot fi persecutați și urmăriți fără ... deci pot doar după ridicarea imunității. Și, da, eu nu am ce ascunde, dacă ei au careva probe, să

vină în Parlament, să solicite ridicarea imunității și după aceea să deschidă dosar penal și mergem în instanța de judecată.

Dar astăzi vreau ...

Domnul Igor Corman:

Da, vă rog, să finalizați.

Domnul Petrenco.

Domnul Grigore Petrenco:

Dar astăzi aș dori să puneți la vot invitarea Procurorului General, să vină, să explice cine i-a dat indicații să deschidă acest dosar penal.

Domnul Igor Corman:

Da, stimate coleg, cunoașteți bineînțeles că acest subiect a fost discutat în pauza solicitată de grupul Parlamentar PCRМ, am discutat și la Frațiune, Procurorul General a fost invitat, la discuție colegii dumneavoastră au participat, cred că ați fost informat despre rezultatele acestor discuții, dar, regulamentar, dacă ați formulat această propunere, eu o supun votului. Cine este pentru rog să voteze. Constat număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, semnată de șase deputați, privind audierea ministrului agriculturii și industriei alimentare și ministrului economiei.

Domnul Anghel.

Domnul Gheorghe Anghel:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Solicităm audierea domnului ministru al agriculturii și industriei alimentare Vasile Bumacov și a domnului ministru al economiei Valeriu Lazăr privind situația creată cu exporturile de produse agricole și vinuri în Federația Rusă, achitarea subvențiilor în agricultură, pregătirea către sezonul de primăvară (semănatul, aratul), despre prețurile la carburanți, posibilitatea Guvernului de a subvenționa sau a micșora prețul la motorină pentru agricultori, utilizarea fondurilor europene în agricultură, despre care auzim de la toți funcționarii europeni de la toate nivelurile, care vizitează Republica Moldova, cât și despre situația catastrofală în agricultură la general.

La fel, domnul ministru Bumacov să răspundă la întrebarea: de ce ministerul nu achită subvențiile care i se cuvin colhozului „Путь Ленина” din raionul Ștefan Vodă pentru procurarea tehnicii agricole în anul trecut?

Rog să puneți la vot această solicitare. *(Rumoare în sală.)*

Domnul Igor Corman:

Cine este pentru? Număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, semnată de șase deputați, privind includerea în ordinea de zi a proiectului de Lege cu nr.64.

Domnul Șova.

Domnul Vasilii Şova:

Спасибо.

Уважаемые коллеги,

Господин Председатель,

Если можно прошу внимания Парламента.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Vă rog atenție. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Vasilii Şova:

Уважаемые коллеги,

Если ...(*Rumoare în sală.*) Ну, можно предлагать и так, это на базар похоже, а не на Парламент.

Но вместе с тем, уважаемые коллеги, еще раз прошу вашего внимания. Дело в том, что уже полтора месяца фракция предлагает Закон № 64 о том, чтобы разрешить проблему, связанную с акцизами, сборами по экономическим агентам Приднестровья. Нерешение этого вопроса на протяжении длительного времени привело к тому, что очень серьезно осложнилась ситуация в населенных пунктах Дубэсарского района на левом берегу Днестра, включая населенные пункты, жители которых обрабатывают земли за трассой Дубэсарь – Григориополь.

Вчера в селе Дороцкое, вы знаете, была очень серьезная ситуация, связанная с определенными шагами, которые, возможно, повлекут серьезные последствия в целом для безопасности государства.

Мне кажется, что то, что сегодня предлагается в повестку дня целый пакет со вчерашним числом, так сказать, не обсужденный, по изменению налоговой бюджетной политики, говорит о том, что, во-первых, сегодня необходимо включить в повестку дня вопросы под № 64, чтобы соблюсти парламентскую процедуру для объединения этих двух законопроектов во втором чтении. Мы не можем рассматривать один и отвергать другой, господин Председатель, с точки зрения законодательной процедуры.

Поэтому я предлагаю всем, чтобы сегодня включить вопрос в повестку дня: и при обсуждении объединить, и во втором чтении, и то, что предлагает Правительство.

Domnul Igor Corman:

Da. Mulțumesc.

Rog și poziția comisiei.

Domnul Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Președinte,

Noi, într-adevăr, avem proiectul nr.127 și vroiam să rog ca el să fie transferat pentru ziua de mâine, deoarece el, într-adevăr, a venit doar ieri și colegii

nu au reușit să ia cunoștință de el. Noi am avut astăzi ședința comisiei, am început să discutăm, dar a fost nu foarte mult timp.

Cît privește ceea ce propune colegul nostru. La proiectul dumnealui, nr.64, noi nu avem raport, dar mâine, la ședința comisiei, cînd vom examina nr.27, dacă ei acceptă să fie comasat după aceasta cu proiectul Guvernului, ca să nu fie necesar un aviz suplimentar, eu nu văd o problemă să examinăm și proiectul nr.64, dar pentru ziua de mâine.

La comisie îl examinăm și examinăm nr.64, nr.127 și în lectura a doua nr.127 va fi luat ca proiect de bază. În caz contrar, intrăm într-un blocaj, va trebui să solicităm aviz suplimentar și multe alte lucruri.

Dacă acceptă această abordare, atunci așa vom merge.

Domnul Igor Corman:

Domnule Șova,
Ассептаți?

Domnul Vasili Șova:

Да, безусловно, конечно, это для оперативности принятия решения, это нужно сделать как можно скорее.

И еще, я хотел бы обратить внимание коллег депутатов и исполнительной власти на то, что нужно очень серьезно обратить внимание на ситуацию в населенных пунктах Дубэсарского района, и там есть целая серия социальных проектов, которые необходимо Правительству решать, иначе, в противном случае мы в течение нескольких недель получим там очень сложную ситуацию. Еще раз обращаю на это ваше внимание.

Domnul Igor Corman:

Domnul Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Președinte,

Confirmați și dumneavoastră că subiectul din stînga Nistrului, dumneavoastră m-ați sunat săptămîna aceasta cred că de 3 sau 4 ori, ca legea să ajungă în plen. Noi sîntem... și, într-adevăr, ne bucurăm că toți împreună ne concentrăm pe aceste subiecte. Mîine, sper că vom depăși o etapă. Restul, deja...

Domnul Igor Corman:

Da, confirm și eu că este un subiect foarte important, care se așteaptă o soluționare rapidă.

Deci supun votului propunerea ca subiectul, proiectul cu nr.27 de astăzi să fie transferat pe mâine, să discutați în comisie, așa cum ați spus, împreună cu subiectul nr.64.

Domnul Reidman.

Domnul Oleg Reidman:

Спасибо.

Уважаемые господа депутаты,

Давайте мы не будем наступать на те же самые грабли. Вопрос, который поставил господин Шова, действительно требует срочного решения, он уже требует этого срочного решение 3 месяца, начиная с 1 января. Поэтому он может быть решен путем либо принятия в первом чтении закона № 64, который Шова предлагает, либо путем обсуждения закона № 126 или № 127. Аșa? Но закон № 126, ну, дайте поработать с ним хоть пару дней, там только открыть законы, которые меняются, уже нужно время.

Ребята, я предлагаю закон № 126 обсуждать по крайней мере на следующей неделе, чтоб мы нормально могли на комиссии его обсудить во всех деталях. А сегодня действует, во-первых, неотмененное постановление № 1001 о... Василий Владимировичи, так или не так, действует постановление Правительства № 1001, которое позволяет принимать эти нормы обложения акцизами и прочими делами товаров из Приднестровья, можно выйти из положения. Не надо увязывать одно с другим.

Да, действительно, требует срочного решения, но срочность этого решения и срочность решения остальных и 126-го закона повлияют серьезно на их качество.

Domnul Igor Corman:

Domnule Reidman,

Rectificare, dumneavoastră v-ați referit la nr.127, аți spus nr.126. Nr.127.

Da.

Domnule Ioniță,

Da. Ultima remarcă.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da. Eu propun în felul următor, oricum am decis că astăzi noi examinăm nr.127. Mîine avem ședința comisiei dimineața. Și cum astăzi am reușit să gestionăm situația, sper că și mîine vom reuși. Dacă vom fi în posibilitate să aprobăm și nr.127, și nr.64, bine, dacă nu, informăm plenul Parlamentului.

Dar noi, cel puțin, fixăm ședința comisiei pentru mîine dimineață la orele 9.30, unde discutăm nr.64 și nr.127.

Domnul Igor Corman:

Păi, propunerea este că ambele proiecte pentru mîine se regăsesc?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Să rămîină pentru ziua de mîine. Da.

Domnul Igor Corman:

În ordinea de zi, ambele proiecte?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, pentru ziua de mâine.

Domnul Igor Corman:

De mâine?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și propun să mergem, cel puțin, pentru prima lectură, domnule Reidman, restul lucrăm în a doua.

Domnul Igor Corman:

Pentru prima lectură deci. Prima propunere. Cine este pentru introducerea pentru ziua de mâine a proiectului cu nr.64 rog să voteze. Deci unanim, toți deputații au acceptat această propunere.

Și a doua propunere, ca proiectul nr.127 să fie transferat și el pe mâine, în aceeași logică. Cine este pentru rog să voteze. Deci majoritatea deputaților au acceptat această propunere.

Următoarea cerere, privind includerea în ordinea de zi a proiectului de lege cu nr.11. Cinci deputați au semnat această cerere.

Domnul Petkov.

Domnul Alexandr Petkov:

Da. Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Timp de două luni, solicităm includerea acestui proiect în ordinea de zi, care prevede stabilirea garanțiilor legislative ale unor drepturi ale consumatorilor de servicii de programe audiovizuale, radiodifuzorilor, precum și a distribuitorului de servicii.

Noi am dori să cunoaștem și cauza respingerii acestui proiect, menit să îmbunătățească situația din mass-media, în condiția rapoartelor internaționale care atestă starea extrem de gravă la capitolul libertatea media și cenzura în Moldova, este vorba de rapoartele Departamentului de Stat al Statelor Unite, de rapoartele Uniunii Europene, raportul de țară care va ieși mâine și veți vedea ce va scrie acolo despre situația mass-media în Moldova.

Și am dori foarte mult să cunoaștem și poziția președintelui Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, care tergiversează, în mod intenționat, includerea acestui proiect de lege în dezbaterile la comisie timp de 3 luni de zile.

Mulțumesc mult.

Domnul Igor Corman:

Domnule președinte Lucinschi.

Domnul Chiril Lucinschi:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Nimeni nu tergiversează procesul. Despre acest proiect și nu doar de acest proiect, dar și despre celelalte proiecte, inițiativele care au fost înregistrate în Parlament, s-au interesat Organizația OSCE și expertul care nu demult a vizitat țara noastră. Și noi am convenit, de comun acord, ca toate proiectele să fie expertizate de această organizație. După expertiza, care va fi oficială, și după ce vom primi rezultatul expertizei vom înainta aceste inițiative spre dezbateri, atât la nivelul comisiei, cât și, ulterior, la nivelul ședințelor plenare.

Domnul Igor Corman:

La același subiect.

Domnul Petkov.

Domnul Alexandr Petkov:

La același subiect.

Vă mulțumesc mult.

Domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Expertizarea proiectelor de lege ține de domeniul care îl atribuie o hotărâre a Parlamentului, de responsabilitatea Președintelui Parlamentului. Noi am dori foarte mult să vedem decizia forului legislativ sau a Președintelui Parlamentului sau, dacă dumneavoastră, acum, considerați că președintele comisiei trebuie să dea la expertiză, noi am dori să vedem scrisoarea de însoțire, cui a fost dat la expertizare, care sînt termenele de expertizare și cînd va fi acest proiect... dacă el a fost remis la expertizare, cînd va fi remis Parlamentului?

Dar ceea ce spune domnul Lucinschi este o minciună crasă. Nu a fost dat nimănui, la nici un fel de expertizare. Dacă tare vroiau acești experți, consultau și autorii. Noi, autorii, nu am fost consultați nici de domnul Lucinschi, nici de experți.

Acest proiect de lege este de 3 luni de zile în Parlament și noi insistăm...

Domnul Igor Corman:

Da. Domnule Petkov,

Sigur că voi supune votului propunerea dumneavoastră. Dar eu, așa, ca o sugestie colegială, sînteți membrii aceleiași comisii, cred că puteți, la ședința comisiei, să discutați, să vedeți ce scrisori au fost expediate, la adresa cui ș.a.m.d.

Deci eu supun votului propunerea domnului Petkov. Cine este pentru rog să voteze. Înainte de aceasta, domnul Lucinschi, da, are dreptul la replică.

Domnule Lucinschi,

Vă rog.

Domnul Chiril Lucinschi:

Eu, cu mare plăcere, vreau să discut acest subiect la ședința comisiei, dar, din păcate, domnul Petkov ultimele două ședințe nu participă, de aceea, nu am putut să discut acest subiect. (*Rumoare în sală.*) Îmi pare foarte rău despre

minciuna despre care vorbiți dumneavoastră... În primul rând, trebuie să atrageți atenție la comportamentul dumneavoastră. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Deci noi nu putem să audiem acum toți membri comisiei. Este vorba de o cerere concretă, semnată de 5 deputați. Și domnul Petkov a explicat. (*Rumoare în sală.*) Nu ați fost vizat dumneavoastră. Nu aveți dreptul la replică.

Cine este pentru, stimați colegi? Cine este pentru? Constat număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, semnată de 6 deputați, privind includerea în ordinea de zi a proiectului de Lege cu nr.128.

Doamnă Șupac,

Vă rog frumos.

Doamnă Șupac,

Vă rog să verificați cartela, dacă... o reintroduceți. Așa, acum puteți vorbi.

Vă rog.

Doamna Inna Șupac:

Stimate domnule Corman,

În primul rând. Eu vă rog frumos să nu abuzați de funcțiile dumneavoastră. Și vă rog frumos, dacă dumneavoastră ați dat curs unei discuții cu privire la propunerea domnului Petkov, vă rog frumos să ne dați voie nouă, tuturor, să ne implicăm, fiindcă...

Domnul Igor Corman:

Stimate colegă,

Eu nu pot să dau dreptul la 101 deputați să se implice atunci când vor ei. Deci a fost colegul dumneavoastră care a venit cu această cerere. Dumnealui a solicitat poziția comisiei, deci a fost un dialog între domnul Petkov și domnul Lucinschi, doar din cauza aceasta. Deci eu încerc foarte corect să abordez toate subiectele dumneavoastră.

Doamnă Șupac,

Vă rog să vă referiți la proiectul cu nr.128.

Doamna Inna Șupac:

Eu nu știu de ce dumneavoastră dați 100% de încredere numai domnului Lucinschi, fiindcă nu numai el este membru al acestei comisii.

Și vreau să vă asigur că, chiar dacă cineva din colegii noștri nu este prezent la ședința comisiei din motivele respective, am fost noi acei care de câteva ori am propus acest proiect de lege la ședința comisiei și dumneavoastră, fără explicații, nu i-ați dat curs acestei propuneri.

Și acum revenind la propunerea noastră cu privire la proiectul nr.128.

Stimați colegi,

Dumneavoastră, de mai multe ori, pretindeți că vizitați satele și centrele raionale ale Republicii Moldova și eu încă o dată nu am auzit de la nici unul dintre

dumneavoastră să ne dați măcar un exemplu, măcar o denumire a oricărei localități din Republica Moldova în care să fi fost primită cu mare aplauze această așa-numită reformă de optimizare.

Vă rog frumos să ne dați măcar un exemplu, măcar un colectiv pedagogic în care ei au spus: da, e bine și foarte frumos.

Stimați colegi,

Eu nu știu cum dumneavoastră, dar Frațiunea noastră a primit mai multe solicitări, deja timp de 3 ani de zile, cu privire la necesitatea stopării acestei reforme.

Din aceste considerente, încă o dată repet și reiterăm propunerea noastră, ca noi astăzi să includem, cel puțin să includem în ordinea de zi, să discutăm acest proiect de lege.

Dacă dumneavoastră spuneți că aveți argumente forte pentru a susține optimizarea, atunci să le discutăm în cadrul ședinței plene, în prezența doamnei Maia Sandu. Care e problema?

Dumneavoastră le dați argumentele voastre. Noi le dăm argumentele noastre. Aceasta e democrație.

Așa că vă rog frumos, stimați colegi, să nu vă temeți de... să dezbatem problemele din...

Domnul Igor Corman:

Da. Supun votului această propunere.

Cine este pentru rog să voteze. Constat număr insuficient de voturi.

Dreptul la replică, domnul Lucinschi.

Domnul Chiril Lucinschi:

Bineînțeles, nu pot să dau replică fiecărui membru al comisiei, dar vreau să îi dau replică doamnei Șupac.

Eu nu am ignorat nici o dată propunerile dumneavoastră. Să știți, ordinea de zi se votează cu majoritatea membrilor comisiei.

Dacă majoritatea membrilor nu a acceptat includerea în ordinea de zi propunerea dumneavoastră, înseamnă că nu eu am hotărât această, nu eu am luat această decizie.

De aceea, eu consider că am procedat absolut democratic și am procedat așa cum este stipulat în Regulamentul Parlamentului.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Următoarea cerere, privind includerea în ordinea de zi a proiectului de Lege cu nr.216, semnată de cinci deputați.

Domnul Mîndru?

Domnul Victor Mîndru:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

După cum cunoașteți, stimați colegi, în Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, pînă în anul 2009 era prevăzut articolul conform căruia, în cazul în care colaboratorului poliției nu i se acorda spațiu locativ în termenul stabilit și în condițiile prevăzute de legislație, el avea dreptul la compensarea cheltuielilor pentru închirierea unei locuințe provizorii.

La momentul actual, colaboratorii de poliție nu mai beneficiază de acest drept, care a fost anulat de către Alianță prin Legea nr.90 încă în anul 2009.

Proiectul nr.216 vine să restabilească acest drept și propun să fie inclus în ordinea de zi.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Cine este pentru?

Număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, cinci deputați, privind includerea în ordinea de zi a proiectului de Lege cu nr.59.

Domnul Reidman.

Domnul Oleg Reidman:

Спасибо.

Noi propunem, repetat, includerea în ordinea de zi a proiectului de Lege nr.59 din 12 februarie 2014 privind abrogarea Legii nr.324 din 23 decembrie 2013 privind modificarea și completarea ș. a. m. d. politica bugetar-fiscală.

Domnul Igor Corman:

Cine este pentru?

Număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, cinci deputați, privind includerea în ordinea de zi a audierii ministrului de externe și integrării europene.

Domnul Petrenco?

Domnul Reșetnicov?

Domnul Stati.

Vă rog.

Domnul Sergiu Stati:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Societatea Republicii Moldova, deja de vreo 10 zile, este zbuciumată de informații contradictorii, care au parvenit de la Ministerul de Externe, referitor la subscrierea de către Ministerul de Externe, la indicația, nu este clar, pînă la urmă, a cui, se presupune că a domnului Leancă, subscrierea la sancțiunile Uniunii Europene împotriva unor foști funcționari din Ucraina și, respectiv, împotriva Federației Ruse.

Toate comentariile date la nivel de viceministru de externe și, respectiv, de ieri a ministrului Gherman, nu ne-au convins în aceea că totuși există ceva, un

document oficial, care a fost remis de către Ministerul de Externe Comisiei Europene, pentru a subscrie acestor sancțiuni.

În acest context, Frațiunea Partidului Comuniștilor roagă, cu toată insistența, ca ministrul de externe și integrării europene să se prezinte în Parlament, să vină cu tot pachetul de documente de corespondență pe care a avut-o cu Comisia Europeană în vederea clarificării situației subscrierii și în ce măsură a Republicii Moldova la sancțiunile împotriva Rusiei.

Mulțumesc.

Și vă rog foarte mult să puneți la vot, domnule Președinte.

Domnul Igor Corman:

Bineînțeles, domnule Stati, voi supune votului, dar mâine în agendă avem audierile unde puteți sigur că aborda și aceste subiecte.

Dar supun votului. Cine este pentru, vă rog votați.

Număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, privind includerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.147. Cinci deputați.

Doamna Mironic.

Doamna Alla Mironic:

Mulțumesc.

Stimați deputați,

Stimate domnule Președinte,

Mă adresez încă odată: să fie inclus în ordinea de zi proiectul de Lege nr.147 din 3 aprilie 2013 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative (Legea cu privire la veterani, Legea privind alocațiile sociale de stat pentru unele categorii de cetățeni), care prevede asigurarea unor măsuri suplimentare de protecție socială a participanților la cel de-al Doilea Război Mondial.

Я хочу обратить внимание, что на моем микрофоне сегодня ленточка, потому что с 18 марта в Республике Молдова – победный путь Молдовы, 70 лет освобождения, и у нас осталось менее двух тысяч ветеранов.

Поэтому я бы просила, чтобы все-таки уважаемые депутаты обратили на это внимание, потому что на наших встречах ветераны задают вопрос: а что же депутаты от других фракций не относятся к ветеранам Великой Отечественной войны, к дедам и бабушкам так, как следовало бы отнестись?

Я очень прошу прислушаться к этому...

Domnul Igor Corman:

Cine este pentru, stimați deputați? Constat număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, privind prezentarea în plenul Parlamentului a unei informații de la conducerea Guvernului și Ministerului Apărării privind faptul survolării spațiului aerian, 25 februarie, 12 martie de către avioane militare străine. Cinci deputați aici au semnat această cerere.

Cine dorește? Domnul Petrenco?

Domnul Bannicov?

Domnul Bondari? (*Rumoare în sală.*)

A, nimeni nu dorește, da?

Aceștia sînt autorii cererii. Da, dacă nu sînt doritori, atunci mergem mai departe.

De procedură?

Domnul Voronin.

Domnul Vladimir Voronin:

Eu citesc din site, 20 de minute în urmă. «Членов гагаузской делегации во главе с башканом Михаилом Формузалом и спикером Народного Собрания Гагаузии Дмитрием Константиновым, которые сейчас вернулись из Москвы, задержали на пограничном контроле в аэропорту Кишинев.»

Bravo. Felicitările noastre.

Domnul Igor Corman:

Da, deci a fost o invitație ca să citim site-urile, așa am înțeles eu. Tot la subiectul acesta? (*Rumoare în sală.*)

Domnul Diacov.

Domnul Dumitru Diacov:

Da, referitor la această chestiune. Colegii din Frațiunea Comuniștilor m-au informat. Eu am vorbit cu domnul Carpov, domnul Carpov a vorbit cu domnul Recean și domnul Carpov m-a informat că și domnul Formuzal ... Păi, e Poliția de Frontieră. Și domnul Formuzal, și domnul Constantinov nu au avut nici o problemă, au trecut, restul pasagerilor sînt pasageri, adică nu au ... nu s-a făcut nimic intenționat. Eu propun la rece. Vom verifica, dacă s-a înîmplat ... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Da. Bine.

Stimați colegi ...

Domnul Dumitru Diacov:

Știu, știu.

Domnul Igor Corman:

Să revenim la agendă.

Domnul Dumitru Diacov:

Adică trebuie să existe o abordare civilizată, da.

Domnul Igor Corman:

Următoarea cerere privind includerea în ordinea de zi a proiectului de Lege cu nr.8. Cinci deputați.

Domnule Mușuc,
Vă rog.

Domnul Eduard Mușuc:

Domnule Președinte,

Deja a câta oară noi ridicăm această problemă care vizează politica fiscală, modificările efectuate în Codul fiscal. Deja s-a examinat un proiect de lege cu nr.34, înaintat de către domnul Ioniță, este un proiect de lege din partea Guvernului. Și eu nu înțeleg din ce cauză acest proiect de lege, care, practic, se bazează întocmai pe hotărîrea Curții Constituționale, care vizează anularea plafonării taxelor locale, care vizează apărarea intereselor cetățenilor și administrației publice locale, pînă acum nu este inclus și nu se acceptă dezbateră lui în plenul Parlamentului? Frațiunea Partidului Comuniștilor insistă ca acest proiect de lege să fie inclus. El este susținut și de Congresul autorităților locale din Moldova, practic, în întregime.

Pornind de la aceasta, bazîndu-ne pe apelul autorităților locale din Moldova, noi solicităm includerea proiectului cu nr.8 în ordinea de zi a Parlamentului.

Domnul Igor Corman:

Domnul Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doar pentru informare. Astăzi, la noi este pus în ordinea de zi proiectul nr.34, care vizează aceleași subiecte și la care avem și avizul pozitiv al Guvernului. Toate amendamentele au fost făcute, sînt incluse reglementări. A fost discutat nu demult, acum e inclus pentru ziua de astăzi.

La proiectul domnului Mușuc noi nu avem avizul Guvernului.

Domnul Igor Corman:

Supun votului ...

Doriți să mai completați?

Domnul Mușuc.

Domnul Eduard Mușuc:

Da. Domnule Președinte,

Pentru executarea hotărîrii Curții Constituționale noi nu avem nevoie, Parlamentul, de avizul Guvernului. Noi sîntem obligați să o executăm.

Ceea ce inventează domnul Ioniță, mă rog, acestea sînt problemele lui. Proiectul nr.8 se bazează pe hotărîrea Curții Constituționale. În cazul acesta, anume modificările efectuate de Ioniță au avut loc fără acceptul Guvernului și noi ne întoarcem la normalitate prin examinarea proiectului de Lege cu nr.8.

Reieșind din aceasta, nu este nevoie de acceptul Guvernului, noi cerem ca acest proiect de lege să fie inclus în ordinea de zi.

Domnul Igor Corman:

Supun votului propunerea domnului Mușuc.

Cine este pentru rog să voteze.

Constat număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, cinci deputați, referitor la adresarea Frațiunii PCRM cu nr.51.

Domnul Zagorodnîi.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Da. Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Noi propunem ca să fie, în sfârșit, efectuate audieri întru executarea Hotărîrii Parlamentului ce ține de cazul „Pădurea Domnească”. Termenele toate au expirat, a trecut de acum mai mult de un an de zile de la acel tragic incident. Comisia a propus Parlamentului un proiect de hotărîre care a fost votat unanim. De aceea, solicităm ca să fie pusă în discuție audierea Procurorului General ce ține de acest caz.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Supun votului această propunere.

Cine este pentru?

Număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, cinci deputați, privind audierea Procurorului General în baza articolului 27 alineatul (5) din Legea cu privire la Procuratură.

Domnul Zagorodnîi.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Da, deci, domnule Președinte, din discuțiile pe care le-am purtat cu dumneavoastră, am înțeles că Procurorul General interpretează diferit audierea, conform legislației în vigoare, anual, a raportului privind activitatea Procuraturii. Dumneavoastră ați susținut ideea dumnealui de a organiza audieri în comisiile de specialitate, măcar că legislația prevede că raportul trebuie să fie audiat în Parlament.

De aceea, dacă, totuși, insistați pe această notă, vă solicit să dispuneți comisiilor de specialitate juridică, securitate sau în comun, ca să avem aceste audieri măcar în comisii, ca să vedem care este situația criminogenă în țară, care este... Fiindcă a ajuns la apogeu acest număr de crime înregistrate în Republica Moldova, chiar și conform statisticii naționale.

Vă rog foarte mult să dispuneți aceste audieri, măcar în comisiile de specialitate.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Stimate coleg,

Legea cu privire la Procuratură nr.294-XVI din 25 decembrie 2008 obligă Procurorul General să remită anual Parlamentului raport despre activitatea instituției. Deci această lege nu prevede obligația Procurorului General de a prezenta raportul anual în plenul Parlamentului.

Respectiv, din practica parlamentară, raportul respectiv, prezentat de Procuratura Generală, se remite spre examinare Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică, de asemenea Comisiei juridice, numiri și imunități. Bineînțeles, în caz de necesitate, cu decizia plenului Parlamentului, acest raport poate fi discutat și în Parlament.

Deci, în aceste condiții, eu sugerez, domnilor președinți, domnul Stoianoglo, doamna Apolschi, să examinați acest subiect.

Domnule Zagorodnîi,

Vă rog.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Da. Domnule Președinte,

Deci eu tot am în față Legea cu privire la Procuratură și, dacă doriți, vă citesc mai precis, să fac o precizare, că articolul 27 alineatul (5) prevede foarte clar: Procurorul General prezintă anual Parlamentului raport. Deci nu este specificat comisiei, în plen, ca în situația cum prevede Legea cu privire la Serviciul Informații și Securitate. De aceea, prezintă anual Parlamentului raport. Aceasta se subînțelege Parlamentul sub instituție. Dumneavoastră ați interpretat că comisiilor.

Atunci, așa cum ați făcut-o acum, să avem audierile respective ale Raportului Procurorului General în comisiile de specialitate.

Mulțumesc.

Dar el trebuie să prezinte raport anual Parlamentului. Pentru concretizare.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Așa este. Parlamentul, respectiv, este alcătuit și din comisii, aveți dreptate. Deci în nici un fel legea nu spune clar că în plenul Parlamentului sau în comisii. Dar eu făceam referință și la practica parlamentară, deci în toți anii de când există Parlamentul nostru s-a ținut de această practică și am făcut sugestia ca acest subiect să fie examinat în comisii.

Următoarea cerere, este semnată de cinci deputați, privind includerea în ordinea de zi a proiectului de Lege cu nr.96.

Doamna Balmoș.

Doamna Galina Bamoș:

Propunem repetat includerea în ordinea de zi a proiectului nr.96 din 2014 care vizează Legea privind regimul juridic al adopției și anume interzicerea adopției copiilor din Republica Moldova în țările care au legalizat eutanasierea copiilor.

Vreau să zic că această lege, la care m-am referit, presupune sau prevede adopția copiilor noștri în țări alte decât Republica Moldova, anume a copiilor cu deficiențe grave de sănătate, cu maladii incurabile. Cel puțin aici, în Republica Moldova, acești copii nu au tratament.

Totodată, acest proiect nu implică absolut cheltuieli financiare. Gîndim noi că acest proiect nici nu a fost transmis Guvernului pentru avizare. Pentru că, ieri, într-o discuție cu reprezentanții ministerului, am înțeles că și alte proiecte ale opoziției nu au ajuns pînă la Guvern sau ministerul respectiv nu cunoaște despre inițiativele noastre. Noi insistăm asupra includerii în ordinea de zi a acestui proiect.

Domnul Igor Corman:

Supun votului această propunere. Cine este pentru? Număr insuficient de voturi.

Stimați colegi,

Deci acestea au fost propunerile la ordinea de zi. Acum per ansamblu supun votului ordinea de zi. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea voturilor. Ordinea de zi a fost aprobată.

Acum, stimați colegi, revenind la cîteva proiecte de lege pe care noi le-am dezbătut, inclusiv în lectura a doua, deci acest exercițiu a fost finalizat, urmează să le supun doar votului aceste proiecte de lege.

Vreau să îmi confirme șefii fracțiunilor parlamentare dacă putem acum să le supunem votului. Atunci am să rog șefii fracțiunilor să îmi semnalizeze cînd putem face acest lucru.

Și în continuare, voi propune dezbaterilor pentru a doua lectură proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Codului de executare nr.443 din 24 decembrie 2004.

Doamnă președinte Apolschi,

Vă rog să prezentați raportul comisiei.

Doamna Raisa Apolschi:

Stimate domnule Președinte,

Onorat prezidium,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat pentru lectura a doua proiectul de Lege nr.318 din 9 iulie 2013 pentru modificarea și completarea Codului de executare, inițiativa unui grup de deputați.

Proiectul de lege conține unele reglementări ce vizează stabilirea plafonului onorariului executorului judecătoresc în sumă de 500 de mii de lei, reducerea cu 50% a onorariului în cazul în care debitorul execută documentul bunurilor în limita valorii revendicărilor din documentul executoriu, atribuirea executorului judecătoresc a calității de intervenient accesoriu în procesul de judecată.

Concomitent cu proiectul de lege, au fost examinate amendamentele deputaților, avizele Guvernului, opiniile Centrului Național Anticorupție, comisiilor permanente și ale Direcției generale juridice a Secretariatului.

Deciziile Comisiei juridice, numiri și imunități cu privire la obiecțiile și propunerile prezentate în aviz au fost coordonate cu autorii proiectului de lege și sînt prezentate în tabelul de sinteză. La prezentul raport este anexată și varianta redactată a proiectului de lege.

În rezultatul dezbaterilor, membrii Comisiei juridice, numiri și imunități cu majoritatea voturilor, au propus proiectul de lege spre examinare și adoptare în lectura a doua de către Parlament.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Întrebări către comisie? Nu văd întrebări.

Vă mulțumesc, doamnă președinte.

Stimați colegi,

Următorul proiect pe care îl propun dezbaterilor este cu nr.120, pentru prima lectură, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.289-XV din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale.

Prezintă proiectul doamna Valentina Buliga, ministrul muncii, protecției sociale și familiei.

Vă rog.

Doamna Valentina Buliga – ministrul muncii, protecției sociale și familiei:

Stimați deputați,

Stimate domnule Președinte,

Se prezintă atenției dumneavoastră proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.289 din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale.

Ținem să menționăm că modificările propuse la baza de calcul vin să asigure o protecție socială persoanelor de bună-credință care au achitat contribuții de asigurări sociale pentru o perioadă mai mare și dintr-un venit mai mare.

În același timp, fiind un Minister al Muncii, Protecției Sociale și Familiei ne dorim să majorăm indemnizațiile de asigurări sociale, inclusiv indemnizația pentru creșterea copilului pînă la vârsta de 3 ani persoanelor asigurate. Iar acest lucru va fi posibil doar ca urmare a administrării corecte și echitabile a surselor bugetului asigurărilor sociale de stat.

Conform proiectului menționat, în cazul lipsei integrale a venitului asigurat din perioada celor 12 luni calendaristice din motiv de concediu medical, concediu de maternitate, concediu de îngrijire a copilului pînă la împlinirea vârstei de 3 ani, aceste luni se propun a fi incluse în calcul ca salariu tarifar în sectorul bugetar la această etapă 9 mii de lei, de la 1 octombrie 1000 de lei, sau, după caz, cu cuantumul minim în sectorul real la această etapă 1400 de lei sau la cererea asiguratului se propun a fi substituite cu o perioadă similară anterioară în care a fost realizat venitul asigurat, cu condiția că aceasta va conduce la majorarea cuantumului indemnizației.

Modalitatea de substituire a lipsei integrante a venitului asigurat, din punctul nostru de vedere, va conduce la o majorare a mărimii indemnizației, deoarece la determinarea cuantumului acesteia vor fi efectuate două calcule – va fi luat în calcul salariul în sectorul bugetar, respectiv în sectorul real și, totodată, va fi luat în calcul și salariul persoanei asigurate din perioada premergătoare bazei de calcul.

O altă modificare propusă va viza situația persoanelor asigurate care, în ultimele 12 luni calendaristice premergătoare lunii survenirii riscului asigurat, s-au aflat în concediu pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani. În acest caz, cuantumul indemnizațiilor de maternitate și pentru creșterea următorilor copii se stabilește reieșind din baza de calcul din care s-au stabilit indemnizațiile respective pentru copilul precedent.

Totodată, la proiectul de lege se propune revenirea la situația existentă de pînă la adoptarea Legii nr.332 din 23 decembrie 2013 în cazul persoanelor care în perioada concediului de îngrijire a copilului și-au reluat munca în condițiile timpului de muncă parțial. În acest caz, aceste persoane vor beneficia de salariu pentru timpul efectiv lucrat și de indemnizație stabilită în mărime de 30% din baza de calcul pînă cînd copilul va împlini vîrsta de 3 ani.

În contextul celor expuse, rog, stimați deputați, să susțineți proiectul menționat.

Domnul Igor Corman:

Întrebări?

Doamna Domentî.

Doamna Oxana Domentî:

Doamnă ministru,

Îmi pare rău că am ajuns iarăși să discutăm această lege. Dacă ne ascultați prima dată părerea noastră, era, probabil, să nu ajungem în această situație, pentru că noi am fost împotriva acestor modificări operate inițial în Legea nr.320.

Acum cîteva întrebări concrete referitoare la legea cu care veniți astăzi. La articolul 7 completați cu alineatul (7¹) cu următorul cuprins. Da? „În cazul în care asiguratul, în ultimele 12 luni calendaristice premergătoare lunii survenirii riscului asigurat, nu a realizat venit asigurat din motivul că, pe parcursul întregii perioade, s-a aflat în concediu pentru îngrijirea copilului pînă la 3 ani, cuantumul indemnizației de maternitate pentru creșterea următorilor copii se stabilește reieșind din baza de calcul din care s-au stabilit indemnizațiile respective pentru copilul precedent.”

Deci este un lucru care vine să îmbunătățească situația, cel puțin în comparație cu legea care urma să intre în vigoare cu 1 aprilie. Deci acei care nu au realizat venit asigurat, pentru că au avut grijă de copil, vor primi aceleași indemnizații reieșind din baza de calcul, adică dintr-un salariu mai mare pe care l-au avut.

Totodată, lăsați în vigoare punctul 6 al legii, care va intra în vigoare, unde scrie că, în cazul în care asiguratul a activat în perioada premergătoare lunii producerii riscului asigurat mai puțin de 12 luni calendaristice, aceleași luni

calendaristice lipsă la toate unitățile de pînă la angajare se includ în calcul cu venit lunar asigurat în cuantumul unui salariu tarifar pentru categoria I de salarizare în sectorul bugetar sau în cuantumul minim garantat al sectorului real în vigoare la data producerii riscului asigurat la locul de muncă de bază.

Iese că, dacă...

Doamna Valentina Buliga:

Femeia a ieșit...

Doamna Oxana Domentî:

... femeia, da, a ieșit la serviciu, cel puțin, o lună de zile sau, cel puțin, două luni de zile deja nu...

Domnul Igor Corman:

Da. Vă rog să finalizați, stimată colegă.

Doamna Oxana Domentî:

... deja ea nu mai are dreptul să ia aceeași bază de calcul pe care a avut-o pînă la ieșirea la serviciu. Iese că, dacă femeia va ieși la lucru, cel puțin, o lună, două ea va avea indemnizație de îngrijire a copilului sau de maternitate mai mică decît femeile care nu au realizat asigurare, nici o zi nu au muncit.

Deci avem o nouă discriminare, exact similară cu cea despre care am discutat la comisie și este prevăzută la articolul 7.

Dacă ați făcut acest lucru conștient, ori veți veni, totuși, cu o formulă, ca să fie reparată această greșeală?

Doamna Valentina Buliga:

Doamnă deputat,

Eu regret că dumneavoastră, ca specialist în domeniu, nu țineți cont de două principii care stau la temelia bugetului asigurărilor sociale – principiul egalității și contributivității.

Dar eu aduc la cunoștință că noi, în cadrul comisiei, am discutat, adică cunoașteți această propunere. Vom examina și, pentru lectura a doua, vom veni cu propunerea de acceptare sau nu, în dependență de impactul și efectul acestei propuneri asupra atît a persoanei, cît și a bugetului în întregime.

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare, doamna Domentî.

Doamna Oxana Domentî:

Noi nu am examinat acest aspect.

Doamna Valentina Buliga:

Ieri.

Doamna Oxana Domentî:

Nu. Noi ieri am examinat altceva. Noi ieri am examinat...

Doamna Valentina Buliga:

...inclusiv și aceasta.

Doamna Oxana Domentî:

O situație similară. Eu v-am întrebat, v-am pus întrebarea cu privire la articolul 7 bară prim, atunci când...

Doamna Valentina Buliga:

Femeia revine în câmp...

Doamna Oxana Domentî:

...femeia revine în câmpul muncii.

Iese că, dacă nu a revenit nici o zi, va avea indemnizație mai mare decât femeia care a revenit cel puțin pentru o lună la muncă.

Și acest lucru este unul discriminatoriu, pentru că femeia a revenit la lucru, plătește contribuții de asigurări sociale și va avea o indemnizație mai mică pentru următorul copil decât...

Doamna Valentina Buliga:

Doamnă deputat...

Doamna Oxana Domentî:

... decât pentru primul.

Doamna Valentina Buliga:

Acest principiu a activat 10 ani în Republica Moldova și nimeni nici o dată nu l-ați contestat, inclusiv dumneavoastră.

Dar am spus că vom examina, pentru lectura a doua, propunerile dumneavoastră. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Următoarea întrebare, doamnă Balmoș.

Doamna Valentina Buliga:

...este adevărat.

Doamna Galina Balmoș:

Mulțumesc.

Spuneți-mi, vă rog, doamnă ministru, atunci când ați venit cu Legea nr.332, ați avut o anumită intenție, puteți să ne spuneți care a fost acea intenție, pentru că astăzi s-a ajuns la situația când trebuie să revenim la legea inițială?

Doamna Valentina Buliga:

Doamnă deputat,

La fel, dumneavoastră, cu experiență în cadrul ministerului, cunoașteți foarte bine care sînt principiile de funcționare a sistemului de asigurări sociale.

Intențiile noastre au fost unele din cele mai bune.

În primul rînd, pentru ca contribuțiile cetățenilor onești care plătesc aceste contribuții la bugetul asigurărilor sociale, care este unul solidar, să fie distribuite corect, echitabil și în baza contribuțiilor.

La fel, modificările propuse au permis și vor permite în continuare eliminarea practicilor de angajare fictivă nemijlocit înainte de acordarea concediilor de maternitate și nașterea copilului, de majorarea artificială în perioada ultimelor 6 luni calendaristice a venitului pentru o lună sau două, care urmează să fie incluse în baza de calcul.

La fel, dumneavoastră cunoașteți că în proiectul chiar aprobat la 23 decembrie 2013 au fost introduse mai multe modificări care au venit să îmbunătățească protecția socială a mamei și copiilor.

Vorbim aici despre dreptul la indemnizația pentru îngrijirea copilului bolnav pînă la vîrsta de 10 ani, precedent – 7 ani.

La fel, dreptul de indemnizație pentru îngrijirea copilului bolnav să fie atribuit ori mamei, ori tatălui.

A fost exclusă condiția privind realizarea unui anumit stagiu de cotizare pentru femeia gravidă, pentru a beneficia de indemnizația de maternitate, pentru a proteja tinerele mame studente, care nu au reușit, sau nestudente, care nu au reușit să muncească nici o zi pentru a beneficia de acest concediu.

La fel, în cazul sarcinilor cu trei și mai mulți copii, indemnizația de maternitate se acordă pe o perioadă mai majorată, cu 42 de zile calendaristice pentru concediul prenatal și cu 14 zile pentru concediul postnatal.

În cazul copiilor gemeni și tripleți au fost venite cu protecție.

Adică, stimați deputați, intențiile Guvernului atunci, și dumneavoastră ați susținut, au fost unele nobile pentru motivarea de a plăti contribuția, în primul rînd, de a fi echitate în acest sistem de asigurări sociale, de a responsabiliza mamele atunci cînd nasc copii.

Intențiile au fost doar pentru a proteja maternitatea, copiii și familia în această țară.

Domnul Igor Corman:

Și a doua întrebare, doamnă Balmoș.

Doamna Galina Balmoș:

Atunci de ce refuzați de aceste intenții care atunci le-ați avut în decembrie.

Doamna Valentina Buliga:

Nu. Noi nu ne retragem intențiile. Noi venim cu cîteva propuneri, ca dumneavoastră să le susțineți, pentru a oferi o protecție mai sigură și a respecta anumite drepturi.

Dacă mama dorește să se întoarcă, și este dreptul ei, la muncă, și angajatorul acceptă ca ea să vină să muncească pe timp, parțial, așa cum a fost, este dreptul și sînt relațiile contractuale între mamă și angajator.

În cazul în care mama îngrijește trei ani de copil și s-a decis să îl nască pe al doilea copil, să nu îi diminuăm indemnizația, să revenim la lunile premergătoare și, în primul caz, cînd vorbim de... la fel de situații cînd mama, pur și simplu, nu a muncit, a fost în concediu de boală sau alte riscuri, să revenim la lunile premergătoare și să ținem inclusiv cont de ceea ce a menționat astăzi doamna Domenti, ca să nu motivăm, să nu demotivăm femeile să iasă la lucru.

Acestea sînt propunerile pe care noi dorim să le reexaminăm pentru lectura a doua, cele sus-menționate, dar celelalte, noi nu plecăm de la ele.

Noi venim cu aceeași convingere că legea este, are elemente foarte pozitive și bune și, prin propunerile pe care vă rugăm să le susțineți astăzi, să contribuim la protecția suplimentară a maternității și copilului, și mamei în Republica Moldova.

Domnul Igor Corman:

Următoarea întrebare, domnul Reidman.

Domnul Oleg Reidman:

Da, mersi. Mersi.

Госпожа министр, я вас убедительно прошу учесть, что мы не на политическом митинге, а мы в профессиональном органе. Это первое.

Второе. Правильно информировать Парламент.

Насколько я помню, вы были председателем соответствующей комиссии в том Парламенте и должны были бы помнить, что такого порядка исчисления индемнизаций тогда не было.

Это новшество, которое вы ввели сейчас, и не только это, в результате чего мы здесь сидим как учителя в школе, исправляем ваши ошибки, занимаясь одним и тем же вопросом по четыре раза.

И прошу вас сказать, насколько будет мотивирована мама для рождения...

Domnule Diacov,

Liniștiți-vă.

Да. Насколько будет мотивирована мама рожать второго ребенка, если вы предполагаете такие, ну, такую мотивацию или такую поддержку ее, как за второго ребенка, исчисление такой вот индемнизации в случае, если мама вышла на работу хотя бы раз? (*Rumoare în sală.*)

Doamna Valentina Buliga:

Domnule deputat,

Din cîte cunosc eu, Parlamentul este tribuna politică de dezbateri, dar lecție de protecție socială le putem face la minister și în cadrul comisiilor, inclusiv.

Referitor la ceea ce ați menționat dumneavoastră, Legile nr.289 și nr.489, dacă vă uitați în istorie, nu au fost aprobate pe parcursul acestor patru ani. Sînt legi

care inclusiv în perioada pe care dumneavoastră ați menționat-o au fost aprobate, modificate.

De aceea, vreau, cu adevărat, să se țină cont. Legea nr.289 e din 2004 votată și un mecanism similar a existat. Da, cu anumite modificări.

Legea nr.489 este și mai anterior votată. Referitor la aceea cu cât va fi majorată indemnizația sau va fi motivată, dreptul la maternitate, de fapt, este un drept pe care fiecare familie și fiecare mamă trebuie să îl decidă.

Cu cât va influența, îmi vine greu să spun, este decizia fiecărei familii, ceea ce spunea și domnul președinte Voronin. Este corect.

De aceea, pot doar să vă aduc la cunoștință că indemnizația unică la naștere s-a majorat începând din 2008 pînă acum, de la 1200 am ajuns la 3400.

Indemnizația de îngrijire pentru mamele neasigurate s-a majorat de la 100 de lei la 400 de lei.

Indemnizația pentru îngrijire pentru mamele asigurate s-a majorat de la 464 la 867. (*Rumoare în sală.*)

Nu, vă aduc informații ca dumneavoastră să cunoașteți ce s-a întîmplat. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Oleg Reidman (*nu vorbește la microfon*):

La subiect. Eu știu ce s-a întîmplat. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Valentina Buliga:

Vă mai spunem o dată. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Oleg Reidman (*nu vorbește la microfon*):

La subiect. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Valentina Buliga:

Am răspuns la subiect, domnule deputat.

Domnul Oleg Reidman (*nu vorbește la microfon*):

Încă o dată... Încă o dată. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Fiecare cu subiectul lui.

Doamna Valentina Buliga:

Informație suplimentară...

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi...

Doamna Valentina Buliga:

...nu mai am, domnule deputat.

Domnul Igor Corman:

Da. Deci următoarea întrebare, domnul Ghilețchi.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Doamnă ministru,

Eu am vrut pentru o clarificare, o precizare, deoarece proiectul de lege, când a fost distribuit deputaților, l-am deschis aici, pe site, mă uit la el, aș fi vrut să înțeleg care va fi mărimea indemnizației atunci când mama revine la locul de muncă și lucrează pînă la 0,5, adică pînă la norma 0,5?

Ea se păstrează integral și dacă lucrează peste 0,5 ce se întâmplă cu indemnizația?

Adică, iarăși, pentru precizare, deoarece proiectul este încă... nu am reușit să îl studiem pe deplin.

Doamna Valentina Buliga:

Mama va primi indemnizația integral, așa cum a fost calculat. Salariul... noi propunem să se revină la formula precedentă, adică la muncă, la regim de muncă incomplet. Aceasta se... deja în relațiile contractuale cu angajatorul, dar nu mai mult de 7 ore.

Indemnizația nu se va micșora. Va beneficia de acest salariu. Dar, încă o dată vă spun, sînt relațiile contractuale dintre angajator și persoana respectivă.

Domnul Igor Corman:

Domnul Ghilețchi.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Mulțumesc.

Și a doua întrebare, legată de indemnizația pentru cel de al doilea copil. Poate nu este un subiect al prezentei legi, dar, deoarece domnul Reidman a atins și această, acest element... (*Rumoare în sală.*)

Noi am avut o propunere, una, iarăși, de principiu, pentru nașterea celui de al doilea, al treilea copil, nu credeți că aceste indemnizații unice ar trebui să fie invers proporționale?

Adică, fiecare familie poate să își permită un copil. Când e vorba de al doilea, al treilea și mergem în creștere, aceste indemnizații ar trebui să ia o proporție inversă. Cum considerați dumneavoastră în calitate de ministru această abordare?

Doamna Valentina Buliga:

Domnule deputat,

Vă mulțumesc mult pentru această întrebare.

Pe parcursul anilor, motivația pentru al doilea copil este... cunoașteți că, și la această etapă, pentru primul copil indemnizația unică este de 3 100, pentru cel de al doilea copil și următorul – 3 400 de lei.

Da, dumneavoastră cunoașteți, eu nu o dată am menționat, Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei a elaborat un proiect de lege publicat inclusiv pe site, discutat pe toate platformele, un proiect de Lege privind indemnizația pentru copii și familiile cu copii, unde venim cu o nouă abordare privind stabilirea indemnizațiilor pentru copii atât la naștere pentru mamele neasigurate.

Copilul nu este vinovat că s-a născut într-o familie săracă și să existe această inechitate. La fel, se propune majorarea concediului de îngrijire de la un an jumătate pînă la trei pentru mamele neasigurate, pentru a oferi această grijă față de copil. Indemnizația de școlarizare, indemnizațiile pentru tripleți și mai departe pentru un suport. Adică, avem un proiect de lege pe care sper să îl susțineți, pentru a îmbunătăți situația copiilor și a maternității în țară.

Domnul Igor Corman:

Domnul Sîrbu.

Domnul Serghei Sîrbu:

Vă mulțumesc.

Doamnă ministru,

De fapt, nu atât întrebare, cât o precizare și pentru lectura a doua. Să știți că creșterea copilului cred că este cea mai mare fericire pe care trebuie să o aibă fiecare dintre noi. De aceea, eu vin cu o propunere. Articolul 2 alineatul (4) aici dumneavoastră nu interveniți cu modificări „în cazul persoanelor angajate în baza contractului individual de muncă pe durată determinată, dreptul la prestații încetează la data încetării contractului, cu excepția dreptului la indemnizația de maternitate și incapacitatea temporară de muncă survenită în urma unui accident”.

Eu vin cu o propunere, ca să adăugăm la această excepție și „dreptul la indemnizație pentru creșterea copilului”, pentru lectura a doua. Eu cred că vom veni cu o susținere a mamelor tinere care își cresc copilul în atare situație. Deoarece eu am foarte multe cazuri de contracte individuale pe termen determinat, pe termen foarte scurt și mamele, ulterior, ar putea să piardă din această posibilitate. Eu chiar vreau să vă rog să susțineți pentru lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Doamna Valentina Buliga:

Domnule deputat,

Vă mulțumim mult.

Faceți acest amendament. Inclusiv din stenogramă îl vom lua, îl vom examina și sper că, pentru lectura a doua, vom găsi o soluție.

Domnul Igor Corman:

Acestea au fost întrebările. Și avem ...

Doamnă Domentii,

Ați avut două intervenții.

Ei cum, patru minute aici, dumneavoastră jumătate de întrebare puteți să o faceți în cinci minute. Eu vă rog, dar foarte scurt, da? Eu trebuie să fiu corect față de toți deputații.

Doamnă Domentî,
Vă rog.

Doamna Oxana Domentî:

Domnule Corman,

O să avem alte proteste ale mamelor în fața Parlamentului și nu doar, pentru că nu ne permiteți să ne expunem. Este o lege foarte tehnică. Aici, pînă citesc articolul din lege, trece un minut, dar nu este posibil altfel. Deci am văzut că este o problemă și doresc să o corectez și vreau să îi...

Domnul Igor Corman:

Dumneavoastră la comisie puteți să discutați, acolo nu este Regulament, dar aici eu sînt obligat să respect Regulamentul: fiecare deputat – două intervenții cîte două minute.

Doamnă Domentî,

Să nu mai revenim la aceasta. Vă rog frumos și scurt.

Doamna Oxana Domentî:

În primul rînd, acest proiect de lege s-a discutat doar într-o singură comisie. Era normal să aibă avizul tuturor comisiilor. Toate celelalte comisii nu au discutat acest proiect de lege.

Acum, doamnă ministru,

Pentru că mi-ați reproșat că nu țin cont de contributivitate. Tocmai de contributivitate țin cont atunci cînd v-am spus că femeia care muncește mai mult va avea indemnizație mai puțină și aceasta a reieșit anume din modificarea pe care o faceți acum. Fiindcă pentru femeile care au muncit mai mult și au ieșit după trei ani de zile îngrijire a copilului, acestea vor avea indemnizații mai mici decît cele care nu au muncit nici o zi și au născut și îngrijesc copilul în continuare.

Deci pentru ca să echivalați situația, pentru ca să nu discriminați femeile care au muncit mai mult, trebuie să faceți modificări inclusiv în articolul 6. În acest proiect de lege nu aveți modificări. Deci, la articolul 6, în mod conceptual, trebuie făcută o modificare și eu propun cum trebuie să fie această modificare, astfel încît să introducem în procesul-verbal ca, în mod conceptual, să putem modifica acest articol.

Deci în articolul 6 propun următoarea modificare: în cazul în care asigurata a activat în perioada premergătoare a lunii producerii riscului asigurat mai puțin de 12 luni calendaristice, aceleași luni calendaristice lipsă, la toate unitățile de pînă la angajare, se includ în calculul cu venit lunar asigurat în cuantumul unui salariu tarifar pentru categoria I de salarizare în sectorul bugetar sau după ...

Doamna Valentina Buliga:

Sectorul real. D-apoi noi nu am spus că nu examinăm, noi am spus că prezentăm amendamentul și vom examina. (*Rumoare în sală.*) E alt articol pe care nu îl avem, eu înțeleg. Noi nici așa nu îl putem examina, el nu este de conceptul acestei legi astăzi.

Domnul Igor Corman:

Da ce e o altă inițiativă? Eu așa înțeleg.

Doamna Valentina Buliga:

Da.

Domnul Igor Corman:

Doamna Domentî.

Doamna Oxana Domentî:

... am venit cu acestea.

Doamna Valentina Buliga:

Am înțeles.

Doamna Oxana Domentî:

Atunci nu are sens să votați legea aceasta, pentru că introduceți și mai mare discriminare, și mai mare problemă faceți.

Domnul Igor Corman:

Da, eu vă rog o propunere din Prezidiu, stimați colegi,
Domnul Candu.

Domnul Andrian Candu:

Stimată doamnă Domentî,

Noi vă propunem, fiindcă din ceea ce ați citit are o logică și ... De aceea, noi vă propunem ca și să respectăm procesul legislativ, faceți o inițiativă legislativă și ea va fi comasată în lectura a doua. (*Rumoare în sală.*) Acum o spunem aici și pentru stenogramă, faceți o inițiativă legislativă acum, astăzi, și noi o comasăm în lectura a doua.

Domnul Igor Corman:

Da. Mulțumesc, doamnă ministru.

Acestea au fost întrebările.

Și acum voi invita comisia să prezinte raportul.

Domnule Hotineanu,

Vă invit la tribuna centrală.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Stimate domnule Președinte,
Doamnelor și domnilor deputați,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.289 din 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, prezentate de către Guvern în 21.03.2013. Prezentul proiect, cum este menționat în nota informativă, vine cu soluții în vederea susținerii familiei care deja au copii și care planifică nașterea următorilor copii.

Conform proiectului, se propune modificarea a trei articole (7, 14, 18) și, în special, articolele respective prevăd ca perioada celor 12 luni calendaristice, care se ia în considerație la calcularea indemnizației de asigurare socială, la cererea asiguratului, să fie substituită cu o perioadă similară anterioară în care a fost realizat venitul asigurat, cu condiția că aceasta va conduce la majorarea cuantumului indemnizației.

De asemenea, pentru persoanele asigurate care, în ultimele 12 luni calendaristice premergătoare lunii survenirii riscului asigurat, s-au aflat în concediu pentru îngrijirea copilului până la vârsta de trei ani, cuantumului indemnizațiilor de maternitate și pentru creșterea următorilor copii se va stabili pornind de la baza de calcul din care s-au stabilit indemnizațiile respective pentru copilul precedent.

Totodată, persoana care, în perioada concediului de îngrijire a copilului și-a reluat munca în condițiile timpului de muncă parțial, este vorba de articolele 14, 18 vor beneficia de salariu pentru timpul efectiv lucrat și de indemnizația stabilită până când copilul va împlini vârsta de trei ani de zile.

Urmare a votării, cu 6 voturi „pentru” ale membrilor săi, Comisia protecție socială, sănătate și familie vine în ședința de plen pentru a prezenta proiectul de lege să fie votat în lectura întâi.

Domnule Președinte,
Pentru lectura întâi.

Și vreau să mai aduc la cunoștință, domnilor deputați, că acest proiect de lege chiar a fost dezbătut în ședința comisiei mai mult de o oră, s-au discutat toate situațiile invocate astăzi prin întrebările deputaților și noi am convenit că deputații vin cu amendamente. Și acum, deoarece este lectura întâi, sînt depuse oficial în scris, noi organizăm o ședință a comisiei, pregătim sinteza și venim în lectura a doua ca să luăm în considerație toate observațiile deputaților ca acest proiect de lege să aibă, într-adevăr, o modificare pozitivă în folosul tinerilor familii care cresc copii până la trei ani.

Domnul Igor Corman:

Da. Mulțumesc.
Două întrebări văd aici. Prima întrebare – doamna Balmoș.

Doamna Galina Balmoș:

Mulțumesc.

Acest proiect al Guvernului a venit la 21 martie. Cu o săptămână înainte, Frațiunea Comuniștilor a înregistrat un proiect similar cu nr.105, pe care v-am rugat să îl discutăm în comisie. Nu ați acceptat, zicând că nu este avizul Guvernului, motivul în comisie a fost expus, chiar dacă 90% se suprapune cu proiectul Guvernului respectiv.

Astăzi, iarăși, am propus acest proiect nr.105 în ordinea de zi. Dumneavoastră, din nou, ați refuzat, ca să ne spuneți acum de la tribună: „Mai faceți o inițiativă în scris și noi o să o comasăm data viitoare.” Este o atitudine incorectă. Dar și atunci când ați văzut că există niște lacune, ați hotărât că se poate de acceptat propunerea PCR.M.

Tot aceeași situație a fost astăzi cu Comisia economie, buget și finanțe, unde ei au acceptat, practic, să comaseze două proiecte. O atare atitudine totdeauna la noi în comisie...

Domnule Hotineanu,
Poate schimbăm atitudinea?

Domnul Vladimir Hotineanu:

Nu. În comisie atare atitudine nu există. Aceasta este părerea dumatăle, doamnă Galina Balmoș deputat, fiindcă aduceți și Parlamentul, și plenul Parlamentului în confuzie, dar și cetățenii Republicii Moldova.

Există tehnica legislativă, proiectul de lege, din momentul înregistrării în Secretariat, 30 de zile Guvernul trebuie să dea avizul, chiar dacă sînt 10%, acele 10%, iarăși, aduc atingere bugetului statului. De aceea, trebuie să avem avizul la acest proiect de lege.

De aceea, doamnă deputat Balmoș, în comisie este o atitudine corectă privind respectarea conform legii a tehnicii legislative și a ședințelor comisiei.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Și a doua întrebare.
Doamna Balmoș

Doamna Galina Balmoș:

Da. Mulțumesc.

Nu mai vreau să pun nici o întrebare, pentru că totul se abordează haotic, nici un fel de sistem, așa, la bunul plac.

Comisia economie, buget și finanțe acceptă fără avizul Guvernului un proiect subsemnat și de domnul Șova inclusiv. Comisia protecție socială, sănătate și familie nu acceptă nimic. Acesta este sistemul, să înțeleg.

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare sau următoarea întrebare.
Doamna Domenti.

Doamna Oxana Domentî:

Da. Domnule preşedinte,

În primul rând, vreau să precizez că situaţia pe care am depistat-o astăzi şi întrebarea pe care am pus-o doamnei ministru noi nu am discutat-o ieri, noi am discutat altă situaţie, aceasta reiese deja din alt articol. Ieri, noi am încheiat dezbaterile în comisie mai devreme.

Dar vroiam să spuneţi Parlamentului dacă există avizul, cel puţin, măcar al unei alte comisii? Şi care este avizul comisiei de specialitate la acest subiect?

Domnul Vladimir Hotineanu:

Avizul comisiei de specialitate – 6 „pro”. Dumneavoastră nu sînteţi membru al comisiei, aţi plecat, nu aţi asistat la vot. De aceea, dumneavoastră, iarăşi, încercaţi să induceţi în eroare plenul Parlamentului. 6 „pro”, 4 „abţinuţi”, nici nu contra, dar abţinuţi.

Şi îmi pare bine că deputaţii nu au votat acest proiect de lege care vine să rectifice, poate, şi nişte scăpări, nişte lacune în acel proiect de lege, care a fost votat în decembrie 2013.

De aceea, vreau ca cetăţenii să cunoască că dumneavoastră nu aţi votat şi nu aţi susţinut rectificările care, într-adevăr, sînt necesare de a le avea la acest proiect de lege. Şi să susţinem aceste mame.

Domnul Igor Corman:

Şi a doua intervenţie.

Doamna Domentî.

Doamna Oxana Domentî:

Da. Vreau să vă amintesc că ieri am fost la comisie şi am fost martoră la toate discuţiile care au fost asupra acestui subiect de lege. Dumneavoastră nici măcar nu aţi pus la vot cine este contra acestui proiect de lege, pentru că erau foarte mulţi, aţi inventat că ne-am abţinut.

Dar vroiam să atrag atenţia că nu există aviz pozitiv asupra acestui proiect de lege. Şi el nu vine să îmbunătăţească esenţial situaţia, el vine cu anumite corecţii, dar, pe de altă parte, aduce şi mai multe discriminări.

De aceea, noi nu vom susţine acest proiect de lege.

Domnul Igor Corman:

Acestea au fost întrebările.

Vă mulţumesc, domnule Hotineanu.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Vreau ca cetăţenii Republicii Moldova să cunoască că Fraucţiunea Comuniştilor nu susţine acest proiect de lege, iar majoritatea va susţine şi va vota.

Vă mulţumesc.

Domnul Igor Corman:

Da. Mulțumim, domnule președinte.

O luare de cuvânt la acest proiect de lege.

Doamna Balmoș.

Doamna Galina Balmoș:

Mulțumesc.

Onorat Parlament,

Din nou, Guvernul vine să repare greșeli, să readucă situația la normalitate. Ar fi fost considerate erori, dacă ar fi lipsit intenția atunci când au fost aprobate atare legi.

Decembrie, sfârșitul anului, vine sistematic cu o grabă excesivă în abordarea unor legi cu mai multe dedesubturi. Goana cu care vin aceste legi în Parlament și se aprobă într-o jumătate de oră maximum, fără discuții și întrebări, ne convinge, a câta oară, că aceste legi ascund ori interese personale, ori, ca în acest caz, niște promisiuni asumate față de anumite organisme donatoare străine. Ar fi mai grav să credem că e o nepăsare totală sau un dispreț față de acest popor.

Tinerele mămici fraudează sistemul, nu vor să își educe copiii, îi lasă fără dragoste de mamă, ieșind la lucru în perioada concediului de maternitate sau de îngrijire a copilului, bugetul alocă prea mulți bani pentru concediul de boală, nu vor să plătească cotizații și multe de acestea sînt argumentele Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei. Plauzibile? Credibile? Umane? Nici nu trebuie să critici. E simpla percepere a Guvernului. Oamenii parazitează pe banii bugetului, care sînt considerați doar ai guvernării, pentru că localitățile conduse de membri ai PCRМ nu primesc nici un sfanț din bugetul de stat. Aceasta a fost doar o paranteză.

Dar la întrebările cine fraudează sistemul, concret, care este numărul celor care primesc sume enorme la concedii de maternitate, îngrijire a copilului, răspunsurile lipsesc sau mai recent ni s-a spus că 60 de persoane. Și pentru aceste 60 de mămici, care au fost mai istețe, dar nicidecum nu au comis fraude, trebuie să fie penalizate toate familiile tinere.

Nu v-ați pus întrebarea că ar putea exista un control al organelor de drept, al Procuraturii, al celor care au menirea să controleze cine fraudează sistemul, cine își ia mai multe sume, cine mai des iese în concediu de boală, cine a intrat în cîrdășie cu anumiți doctori care dau aceste foi de boală, pentru că nu cetățeanul simplu și le semnează, foile respective.

Am înțelege unele modificări, dacă Guvernul ar propune alte măsuri de susținere a natalității, cum ar fi deschidere de creșe, credite preferențiale pentru construcții de spațiu locativ tinerelor familii, vacanțe fiscale pentru afacerile tinerilor, servicii medicale de calitate acestor familii și alte posibile. Mai ales că sînt multe inițiative legislative ale diferitor deputați la acest subiect.

A fost nevoie de protestul umilitor și emoțional al mamicilor gravide și cu prunci, intervenție la Curtea Constituțională, ca să se revină la această lege rușinoasă.

Noi, femeile din politică, spunem că sîntem puține femei, sînt puține în Guvern, în structurile decizionale, că bărbații adoptă decizii de ordin politic, economic și mai puțin social, că ei nu apreciază corect problemele cu care se confruntă societatea, vrem cote, dar, în același timp, anume femeile au venit cu proiecte de lege care lovesc în familie, copii, femeie.

Fracțiunea PCRM a propus un proiect de lege, care are multe similitudini cu actualul, dar este mai clar și mai explicit. Dar dumneavoastră ați decis că problema vă aparține, deci și responsabilitatea. Nu doriți să ne auziți. O gelozie mercantilă. Încercați să îi auziți pe acei care vă votează.

Mulțumesc. (*Aplauze în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

La propunerea comisiei, voi supune votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege cu nr.120. Cine este pentru rog să voteze.

Majoritatea voturilor. Proiectul de Lege cu nr.120 a fost aprobat în primă lectură.

Și acum, domnilor deputați, revenim la procedura de vot a mai multor proiecte de lege, care au fost dezbătute aici, în plenul Parlamentului.

Primul proiect, proiectul de Lege nr.540 pentru modificarea unor acte legislative (Legea privind societățile pe acțiuni, Legea cu privire la publicitate), în lectura a doua. Cine este pentru rog să voteze.

Rog, numărătorii, să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 20.

Domnul Igor Corman:

Cu 52 de voturi, proiectul de Lege cu nr.540 a fost adoptat în a doua lectură.

Următorul proiect, pe care îl supun votului, de asemenea, în a doua lectură, este proiectul de Lege nr.451 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală a Republicii Moldova nr.122-XV din 14 martie 2003. Cine este pentru rog să voteze.

Rog numărătorii să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – zero.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 20.

Domnul Igor Corman:

Cu 52 de voturi, proiectul de Lege nr.451 a fost adoptat în a doua lectură.

Următorul proiect, proiectul de Lege nr.12 pentru modificarea și completarea Legii comunicațiilor electronice nr.241-XVI din 15 noiembrie 2007. Pentru lectura a doua. Cine este pentru?

Rog numărătorii să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – zero.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 20.

Domnul Igor Corman:

Cu 52 de voturi, proiectul nr.12 este adoptat în a doua lectură.

Următorul proiect, proiectul de Lege nr.2412 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Codul contravențional, Codul penal). Pentru lectura a doua. Cine este pentru?

Numărătorii,

Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – zero.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 20. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Cu 52 de voturi, proiectul nr.2412 a fost adoptat în a doua lectură.

Și acum voi supune votului și proiectul pe care l-am dezbătut astăzi, pentru a doua lectură, proiectul de Lege nr.318 pentru modificarea și completarea Codului de executare nr.443 din 24 decembrie 2004. Cine este pentru? În a doua lectură.

Rog numărătorii să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – zero.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 20.

Domnul Igor Corman:

Cu 52 de voturi, proiectul de Lege nr.318 a fost adoptat în a doua lectură.

Stimați colegi,

Acum, este propunerea să luăm o pauză de o oră.

Este 13.30. Revenim la 14.30.

Vom continua ședința.

P A U Z Ă

*

* * *
D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Igor Corman:

Domnilor deputați,

Vă rog, așa, încetișor să vă apropiați de locurile dumneavoastră. Putem începe ședința?

Următorul proiect din agenda noastră este proiectul de Lege nr.439 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea instituțiilor financiare, Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător). Acest proiect de lege este pentru lectura a doua.

Domnule Ioniță,

Vă invit la tribuna centrală.

Proiectul nr.439.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul nr.439. Toate amendamentele, toate propunerile dumneavoastră le aveți.

Atunci când am suspus votului în comisie, s-au acumulat „pentru” doar 6 voturi, s-au abținut – 4. Respectiv, decizia finală urmează să o ia plenul Parlamentului.

Este un proiect mai mult de ordin tehnic, se ajustează mai multe legi. De aceea, aveți în față raportul și sinteza amendamentelor.

Domnul Igor Corman:

Întrebări către comisie sînt? Nu văd întrebări.

Mulțumesc, domnule președinte.

Și sînteți gata să prezentați pentru lectura a doua și proiectul de Lege cu nr.5, da, privind etichetarea energetică?

Vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege privind etichetarea energetică. La proiect este anexată sinteza amendamentelor, autorul a susținut marea majoritate, am lucrat împreună cu acei care au formulat amendamentele.

Atunci când s-au supus votului, 5 deputați au votat „pentru”, restul s-au abținut, de aceea decizia finală rămîne la latitudinea Parlamentului. Comisia nu a întrunit numărul necesar de voturi pentru ca să ...

Domnul Igor Corman:

Întrebări? Nu sînt întrebări.

Mulțumesc, domnule Ioniță.

Și acum, stimați colegi, avem în agendă Legea nr.311 din 20 decembrie 2013, este proiectul cu nr.320 privind modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova, pentru reexaminare.

Și o invit la tribuna centrală pe doamna președinte Apolschi să prezinte raportul comisiei.

Doamna Raisa Apolschi:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Prezidiu,

Stimați deputați,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat demersul domnului Președinte al Republicii Moldova Nicolae Timofti privind remiterea spre reexaminare a Legii nr.311 din 20 decembrie 2013 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală și comunică următoarele. La data de 20 decembrie, Parlamentul a adoptat Legea nr.311 care conține reglementări prin care se reduce durata procedurilor penale, simplificarea acestora și crearea unei practici unitare. În special, legea instituie procedura scrisă în fața Curții Supreme de Justiție pentru judecarea recursului ordinar și în anulare.

Președintele Republicii Moldova consideră că redacția nouă a alineatului (1) de la articolul 433 din Codul de procedură penală, potrivit căruia recursul se judecă fără citarea părților la proces, la judecarea recursului în ședința publică, conform prevederilor articolului 432 alineatul (5), participă procurorul și persoanele indicate la articolul 401, ale căror interese sînt atinse prin argumentele invocate în recurs, aduce atingere drepturilor și libertăților fundamentale garantate de articolele 20 și 26 din Constituție, de articolele 15 și 60 din Codul de procedură penală, de articolul 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În contextul celor expuse, prin prezentul demers, Președintele Republicii solicită Parlamentului să mențină articolul 433 alineatul (1) din Codul de procedură penală în redacția actuală.

În urma examinării prezentului demers, membrii Comisiei juridice, numiri și imunități au menționat că modificările propuse în vederea trecerii la procedura scrisă urmează a fi examinate în ansamblu, și nu doar prin prisma textului prevăzut pentru articolul 433 alineatul (1) din Codul de procedură penală.

Astfel, conform punctului 1 din Legea nr.311, instanța de recurs, verificînd dacă recursul întrunește condițiile de conținut, îi acordă posibilitate recurentului de a completa recursul cu circumstanțe în drept, care l-ar motiva sub aspectul admisibilității acestuia. De asemenea, instituirea procedurii scrise pentru Curtea Supremă de Justiție nu limitează și nu aduce atingere drepturilor părților la un proces echitabil.

Astfel, cu referire la obiecțiile potrivit cărora articolul 433 contravine hotărîrii Curții Constituționale, menționăm că, în hotărîrea vizată, Curtea a examinat constituționalitatea unor prevederi din Codul de procedură civilă în care s-a expus referitor la participarea în ordinea de recurs la examinarea cauzelor civile.

Și, totodată, menționăm că Parlamentul, la data de 5 iulie 2012, a adoptat Legea nr.155 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, prin care a fost instituită procedura scrisă la examinarea recursului în cauze civile.

În rezultatul dezbaterilor, membrii Comisiei juridice, numiri și imunități cu majoritatea de voturi, propun Parlamentului pentru reexaminare proiectul prezentat cu menținerea hotărîrii adoptate anterior.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Întrebări?

Nu sînt întrebări.

Vă mulțumesc, doamnă președinte.

Următorul proiect de Lege, cu nr.94.

Eu îmi cerc scuze, în lista mea deci eu nu văd întrebările, dar un coleg semnaleză că el are o întrebare. Și vreau să rog tehnicienii să explice de ce în listă la mine nu apare acest lucru?

Dar, doamnă Apolschi, poate de pe loc, dacă e o singură întrebare.

Domnule Brega,

Vă rog.

Domnul Gheorghe Brega:

Doamnă Apolschi,

Dacă propuneți să menținem votul de data trecută, atunci cum rămîne cu articolul 6 „Dreptul la un proces echitabil”? Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil. Aceasta este la Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

Mai mult ca atît, articolul 6 alineatul (1) protejează justițiabilii împotriva unei judecări secrete care iese de sub controlul public. Deci contravine. Eu socot că domnul Președinte are perfectă dreptate și noi trebuie să menținem, așa cum a spus domnul Președinte.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Doamna Apolschi.

Doamna Raisa Apolschi:

În raport, eu m-am referit că, de fapt, ceea ce ați citat dumneavoastră nu aduce atingere justițiabililor, dreptul lor la un proces echitabil. Mai mult ca atît, în această materie există o hotărîre a Curții, în raportul comisiei este indicată o hotărîre a Curții Europene pentru Drepturile Omului, prin care s-a menționat că este suficient, deci dacă luăm exemplul Finlandei, acolo numai în instanța de fond se prezintă părțile, în rest se susține procedura scrisă în fața atît a Curții de Apel, cît și a Curții Supreme de Justiție. Și, în acest caz, CEDO a constatat că aceasta nu este o încălcare a drepturilor la un proces echitabil.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Deci noi putem, cel puțin, avocatul să fie invitat, cel puțin. Dacă nu vrem inculpatul, eu înțeleg că acolo necesită cheltuieli, timp ș.a.m.d., în orice caz avocatul poate fi invitat.

Domnul Igor Corman:

Și pînă va funcționa iarăși tehnica, vă rog, stimați colegi, dacă mai sînt întrebări, să ridicați mîna. Nu văd.

Doamna Apolschi.

Doamna Raisa Apolschi:

Stimate coleg,

Dacă o să fiți foarte atent, este indicat că, în situațiile în care acest proces deci nu este... sau este posibilă participarea persoanelor prevăzute la articolul, dacă nu mă înșel, 432 alineatul (5), participă Procurorul și persoanele indicate, la articolul 401, îmi cer iertare, ale căror interese sînt atinse prin argumentele recursului depus. Deci ședința are un caracter public, oricum informația se plasează pe site-ul Curții Supreme de Justiție. Și, în acest caz, nu este limitat dreptul de a participa al acelor interesați sau al căror drepturi se ating prin depunerea acestui recurs.

Eu vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Acestea au fost întrebările. Da?

Următorul proiect de Lege, cu nr.94, pentru modificarea și completarea Legii nr.90 din 26 aprilie 2012 cu privire la recensămîntul populației și al locuințelor din Republica Moldova în anul 2014, pentru lectura a doua.

O rog pe doamna Apolschi să prezinte raportul comisiei.

Doamna Raisa Apolschi:

Stimate domnule Președinte,

Onorat prezidium,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr.90 cu privire la recensămîntul populației și al locuințelor din Republica Moldova.

Scopul proiectului de lege, conform notei informative, constă în îmbunătățirea calitativă a legislației cu privire la recensămînt, oferirea unor prevederi cu un grad de claritate mai ridicat și evitarea unor situații de incertitudine în implementarea continuă a prevederilor legii.

La 20 martie 2014, proiectul de lege a fost aprobat în prima lectură.

Proiectul de lege a fost avizat pozitiv de 4 comisii permanente, de Direcția generală juridică a Secretariatului, a fost consultată opinia Centrului Național Anticorupție. Două comisii permanente nu au luat vreo decizie.

În ședința comisiei, au fost examinate amendamentele prezentate în scris de deputați. În rezultatul dezbaterilor, comisia, cu majoritatea voturilor... mă scuzați. În rezultatul dezbaterilor în cadrul comisiei, majoritatea propunerilor și amendamentelor au fost acceptate.

Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul majorității membrilor (7 deputați au votat „pro”) propune adoptarea proiectului nr.94 pentru modificarea și completarea Legii nr.90 cu privire la recensământul populației și al locuințelor în anul 2014 în a doua lectură, ținând cont de sinteza amendamentelor, propunerilor și obiecțiilor acceptate și respinse, care este parte integrantă la raport.

Eu vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Întrebări?

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Deci eu, din toate amendamentele, am văzut că sînt acceptate majoritatea. Dar la articolul 7 alineatul (11), cuvintele „de stat” eu am propus să fie substituite prin sintagma „limba română” și, totodată, în loc de „limba rusă” – „limba de comunicare”. Nu se acceptă.

Dumneavoastră faceți referire la articolul 13 din Constituție. Într-adevăr, la articolul 13 din Constituție alineatul (4): „Modul de funcționare a limbilor pe teritoriul Republicii Moldova se stabilește prin lege organică.” Dacă luăm Legea organică de funcționare a limbilor nr.3465 din 1989, la articolul 3 este stipulat: „Limba rusă, ca limbă de comunicare între națiunile...” De aceea, eu propun ca limba rusă să fie... în loc de „limba rusă” să fie scris „limba de comunicare”, pentru că limbă de comunicare poate fi și limba găgăuză, și limba bulgară, și limba ucraineană, și toate. Limbă de comunicare, în primul rînd.

În al doilea rînd.

Doamnă Apolschi,

Dumneavoastră sînteți jurist și trebuie să țineți cont nu de Constituție, dar de Declarația de independență, care este mama Constituției. Și, totodată, trebuie să țineți cont de decizia Curții Constituționale, unde, în ambele cazuri, este indicat că limba vorbită pe teritoriul Republicii Moldova este limba română.

Doamna Raisa Apolschi:

Stimate coleg,

Eu v-am prezentat opinia și poziția comisiei, dar mai departe este latitudinea Parlamentului, așa că... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Domnule Brega,

Deci am să supun votului amendamentul dumneavoastră. Aceasta am înțeles, în calitate de autor, aceasta este propunerea. Da? Da.

Domnul Gheorghe Brega:

Da.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Cine este pentru amendamentul formulat de domnul Braga rog să voteze.

Număr insuficient de voturi.

Alte întrebări?

Domnul Reșetnicov.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Doamnă președinte,

Cu regret, nu văd în sinteză, dar, probabil, o să mă ajutați, atunci când s-a examinat acest proiect inițial, conceptual am convenit, și doamna autoare, care a prezentat, practic, a fost de acord, că, în ancheta care urmează, să fie culese și stipulate informațiile, nu ar trebui să se conțină date cu caracter personal și aici mă refer la codul personal și la numele și prenumele...

Doamna Raisa Apolschi:

Este exclus, stimat domn...

Domnul Artur Reșetnicov:

Nu am găsit în sinteză, de aceea vreau să... și pentru stenogramă, și să fie clar pentru noi, dacă vor fi aceste date cu caracter personal și, în special, mă refer la codul personal și la nume și prenume.

Doamna Raisa Apolschi:

Deci, în unanimitate, am convenit și cu reprezentantul... cu șefa Biroului de Statistică, am convenit ca această reglementare să fie exclusă.

Domnul Igor Corman:

Domnul Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Doamnă președinte,

Am făcut pentru lectura a doua 4 amendamente. Evident, nu a fost susținut nici unul. Și, de aceea, o să încerc să explic rațiunea fiecăruia, și solicit suportul plenului cu argumentele de rigoare.

Am solicitat ca perioada de organizare, pentru că înțeleg că aceasta este miza cea mai mare pentru care se fac aceste modificări, să nu fie 12 – 24 mai, ci 26 mai – 8 iunie. Și explic de ce. Pentru ca această dată să nu fie în proximitatea datei de 9 mai, atunci când cotele de românofobie la Chișinău se ridică la cele mai mari cote. Avînd în vedere că nu există alte argumente și nici la comisie nu le-am auzit, avînd în vedere că doamna director, la prima lectură, m-a asigurat că o să țină cont de propunerile noastre, eu solicit plenului ca, apropo, să excludem echivocul de la adoptarea acestei decizii și să aveți și susținerea noastră, propun ca această dată să fie strămutată.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Supun votului acest amendament. Cine este pentru rog să voteze. Număr insuficient de voturi.

Acestea au fost întrebările, da?

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu am amendamente...

Domnul Igor Corman:

A-a-a, fiecare... Da, vă rog. Atunci, succint fiecare în parte. Și eu îl supun votului. Da.

Domnule Munteanu,

Vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

Cel de al doilea amendament nu o să îl supunem votului, pentru că este indisolubil legat de primul. O să mergem la al treilea și la al patrulea.

Cel de al treilea amendament. În tot textul legii să fie schimbată sintagma restrictivă sau, așa, de mijloc „limbă de stat” cu sintagma corectă „limba română”. Eu nu cred că trebuie să fac aici exces de patos și să explic de ce. Solicit susținerea acestui amendament.

Domnul Igor Corman:

Supun votului acest amendament. Cine este pentru? Număr insuficient de voturi.

Domnul Valeriu Munteanu:

Și cel de al patrulea amendament. La articolul 10 alineatul (1) sintagma „limba rusă” să fie exclusă. Vă explic de ce. Prin aceste prevederi obligați recenzorii să cunoască în mod obligatoriu și limba română, și limba rusă. Eu cred că este un exercițiu restrictiv, avînd în vedere faptul că în anumite teritorii recenzorii cunosc doar limba rusă și nimeni nu le solicită să cunoască limba română. Și noi o să vă aducem astfel de exemple în cadrul organizării recensămîntului. Și închipuiți-vă că în acele teritorii locuiesc și oameni care nu

cunosc limba rusă, dar ei o să fie obligați să completeze aceste chestionare în limba rusă în detrimentul convingerilor lor. De aceea, solicit ca să supuneți votului amendamentul nostru.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Cine este pentru? Număr insuficient de voturi.

Acestea au fost întrebările și propunerile, da? Da.

Mulțumesc, doamnă președinte.

Următorul proiect, de asemenea pentru lectura a doua, este proiectul de Lege cu nr.34 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Codul fiscal, Legea cu privire la întreprinderea de stat).

Domnule Ioniță,

Vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Proiectul de Lege nr.34. La proiectul de lege au parvenit mai multe amendamente. La aceste amendamente comisia s-a expus pe, la vot 4, cinci deputați au votat „pentru”, 4 au fost „împotrivă”.

De aceea, decizia finală asupra proiectului de lege rămîne la latitudinea Parlamentului.

Domnul Igor Corman:

Întrebări?

Domnul Țap.

Domnul Iurie Țap:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte Ioniță,

O să vă rog la... sinteza, pagina 13, a fost susținută introducerea, în punctul 13, alineatul (6), 1), a sintagmei „și taxei de piață”.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da.

Domnul Iurie Țap:

Respectiv, pagina 15... 14, la articolul 297 a fost susținută introducerea articolului 4. Tot la 13, (6).

De fapt, este unul și același. Se ia în considerare să nu se dubleze.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Desigur.

Domnul Iurie Țap:

Pentru că, de fapt, se conține în prima prevedere.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, el va fi varianta care... prima. A doua... pur și simplu, noi am susținut amendamentul integral, care cuprinde și această taxă.

Domnul Iurie Țap:

Și a doua. Deci comisia a acceptat punctul 14 litera o) se exclude.

Totodată, în punct...

Domnul Veaceslav Ioniță:

La ce pagină? Pagina.

Domnul Iurie Țap:

Deci...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Amendamentul.

În sinteză care pagină este?

Domnul Iurie Țap:

Da. Încerc să o văd. (*Rumoare în sală.*) Deci, oricum, este, cer scuze.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Bine. Spuneți...

Domnul Iurie Țap:

Deci este acceptat. A fost susținut acest amendament, dar, totodată, vroiam să atenționez asupra punctului 13, (6), 1), unde se conține sintagma „și taxei pentru unitățile stradale și de comerț și/sau de prestare a serviciilor”.

Odată cu excluderea ei din punctul 14, urmează să fie exclusă sintagma „și de aici”.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci...

Domnul Iurie Țap:

Odată cu excluderea taxei.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci ea s-a susținut, doar urmează ca să...

Domnul Iurie Țap:

Exact. Exact. A fost susținut, doar ca să...

Și un amendament. De fapt, el e legat de tehnica legislativă. Articolul VI „Dispoziții finale și tranzitorii”, punctul 2: „Autoritățile deliberative ale administrației publice locale, în termen de 3 luni, vor revizui cotele taxelor locale

stabilite pentru anul 2014 în condițiile articolului I al prezentei legi, cu rectificarea corespunzătoare a bugetelor administrației publice locale.”

Sintagma „administrației publice locale” urmează să fie înlocuită cu „unităților administrativ-teritoriale”.

Bugetele sînt ale unităților administrativ-teritoriale.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Mulțumesc, domnul...

Domnul Iurie Țap:

Pentru că bugetele administrației sînt parte componentă.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Mulțumim.

Domnul Iurie Țap:

Mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Mulțumim.

Domnul Igor Corman:

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Domnule Ioniță,

Pentru stenogramă. Deci dumneavoastră susțineți că suma taxei pentru jocurile de noroc, cazinouri se aplică la discreția administrației publice locale, în dependență de amplasament și numărul unităților, se conține în alineatul (6).

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, domnule deputat, Guvernul...

Domnul Gheorghe Brega:

Deci ei au tot dreptul legislativ.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Corect.

Domnul Gheorghe Brega:

Să pună...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Corect. Corect.

Și făceau... eu v-am spus.

Domnul Gheorghe Brega:

Pentru stenogramă.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Verificați la Municipiul Chișinău.

Domnul Gheorghe Brega:

Încă o dată.

Mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Guvernul, pur și simplu, a dat explicația de rigoare.

Domnul Gheorghe Brega:

Bine.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și v-am explicat și eu.

Noi, introducând reglementările, avem și acea formă de...

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc, domnule președinte.

Acestea au fost întrebările.

Și acum, domnilor deputați, revenim la procedura de vot pe marginea proiectelor pe care le-am dezbătut în a doua lectură.

Primul proiect este cu nr.439 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Cine este pentru rog să voteze.

Rog numărătorii să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – zero.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 20.

Domnul Igor Corman:

Cu 52 de voturi, proiectul de Lege nr.439 a fost adoptat în a doua lectură.

Următorul proiect, proiectul de Lege nr.5 privind etichetarea energetică. În lectura a doua. Cine este pentru?

Rog numărătorii să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – zero.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 20.

Domnul Igor Corman:

Cu 52 de voturi, proiectul de Lege nr.5 a fost adoptat în a doua lectură.

Acum, voi supune votului proiectul cu nr.320.

Vă reamintesc, propunerea comisiei este ca plenul să își mențină votul asupra hotărârii adoptate anterior. Cine este pentru rog să voteze.

Numărătorii,

Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – zero.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 20.

Domnul Igor Corman:

Cu 52 de voturi, proiectul nr.320 a fost adoptat.

Următorul proiect, pentru lectura a doua, cu nr.94, pentru modificarea și completarea Legii nr.90 din 26 aprilie 2012 cu privire la recensământul populației și al locuințelor din Republica Moldova în anul 2014. Cine este pentru rog să voteze.

Rog numărătorii să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – se abține.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 20.

Domnul Igor Corman:

Cu 52 de voturi, proiectul de Lege nr.94 a fost adoptat în a doua lectură.

Următorul proiect, de asemenea pentru a doua lectură, cu nr.34, pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Cine este pentru?

Rog numărătorii să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – zero.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 20.

Domnul Igor Corman:

Cu 52 de voturi, proiectul nr.34 a fost adoptat în a doua lectură.

Și acum, domnilor deputați, propun dezbatelor proiectul de Lege cu nr.104 privind importul unui autovehicul.

Un grup de deputați au înregistrat această inițiativă.

Prezintă proiectul doamna Valentina Stratan.

Doamna Valentina Stratan:

Mult stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați colegi deputați,

Onorată asistență,

Se prezintă proiectul de Lege nr.104, care prevede introducerea în țară și scutirea de plată a dreptului de import a unui autovehicul cu destinație specială.

Este vorba de o ambulanță dotată cu echipament modern, care este în capacitate să asigure asistență medicală de urgență.

Această ambulanță este donată Centrului de Sănătate din satul Varnița, raionul Anenii Noi de către Crucea Roșie din orașul Parma, Italia.

Donația este făcută prin intermediul Crucii Roșii din Republica Moldova, cu transmiterea ulterioară a acesteia Centrului de Sănătate din satul Varnița, așa cum am menționat.

Cheltuielile de transport vor fi achitate de Asociația moldo-italiană de voluntariat „Renașterea”, care, și de această dată, va veni în sprijinul comunităților aflate în dificultate.

Sperăm astfel că cetățenii satului Varnița își vor rezolva problema necesităților în asistență medicală de urgență, problemă cu care se confruntă de ani buni, pentru că această localitate se găsește la o distanță mare de raionul, de însuși orașul, orașelul Anenii Noi, iar distanța mică de doar 3 kilometri de la Bender nu le rezolvă această situație, pentru că atunci când cheamă ambulanța, acei de la Bender nu sînt receptivi la aceste chemări.

Onorat Parlament,

Stimați colegi,

Rog să susțineți acest proiect de lege, să îl aprobați în primă lectură și să îl adoptați în a doua lectură.

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc.

Întrebări? Nu sînt întrebări.

Doamna Valentina Stratan:

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Domnule Ioniță,

Vă rog să prezentați și raportul comisiei.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de lege prezentat de doamna deputat și, unanim, susținem acest proiect de lege.

Însă am venit cu niște corectări de ordin tehnic și anume poziția tarifară 8704 să fie corectată în 8703.

Autorul nu are nimic... și proiectul redactat este coordonat cu autorul și îl aveți și dumneavoastră în fața dumneavoastră.

Cu votul unanim al comisiei, propunem să susțineți acest proiect de lege.

Domnul Igor Corman:

Da. Mulțumesc.

Întrebări către comisie nu sînt.

Stimați colegi,

Eu supun votului, mai întîi, aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege cu nr.104. Cine este pentru rog să voteze.

Majoritatea voturilor. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Și, la propunerea autorului, la propunerea comisiei, îl supun votului și în a doua lectură, dacă nu sînt obiecții. Nu sînt obiecții.

Cine este pentru?

Rog numărătorii să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 22.

Sectorul nr.2 – 37.

Sectorul nr.3 – 22.

Domnul Igor Corman:

Cu 81 de voturi, proiectul de Lege nr.104 a fost adoptat în a doua lectură.

Și acum, domnilor deputați, propun dezbatelor proiectul de Hotărîre cu nr.126 pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică. Un grup de deputați au înregistrat această inițiativă. Prezintă proiectul domnul Vadim Cojocaru.

De procedură?

Domnule Brega,

Vă rog.

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule Președinte,

Acest proiect de lege, ieri, a parvenit în Parlament, nu este discutat nici la o comisie. Deci dacă e discutat la o comisie, acolo sînt 10 – 12 oameni, dar este vorba de 101 deputați. Unde-i graba? Care e sensul?

Domnul Igor Corman:

Da, nu este proiect de lege, e proiect de hotărîre. Să ascultăm și să vedem dacă sînt întrebări acolo sau totul este clar.

Domnul Gheorghe Brega:

Ce să ascultăm, dacă noi nu știm despre ce vorbim? Cum putem asculta ceea ce nu cunoaștem? Aseară l-am găsit în ladă. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

El a fost propus ieri la Birou, la Biroul permanent, a fost aprobat. Respectiv, dimineată noi iarăși am aprobat agenda.

Domnule Cojocaru,

Vă rog să prezentați proiectul. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Vadim Cojocaru:

Stimați colegi,

Un grup de deputați propun modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a ANRE. Necesitatea este fiindcă au apărut unele probleme, bariere în activitatea eficientă a ANRE. De exemplu, au apărut situații în care din diverse motive, directorul general nu convoacă ședințele Agenției. Neconvocarea nu permite funcționarea acestei Agenții. Sau directorul, din unele cauze, nu poate convoca, este suspendat din funcție sau alte cazuri.

De aceea, un grup de deputați propun ca acest Regulament, care a fost votat pe 26 octombrie 2012, să fie completat, dumneavoastră, în proiectul de hotărîre, vedeți care sînt propunerile. În primul rînd, punctul 23 va avea următorul cuprins: „În cazul în care directorul general nu își poate exercita funcțiunile sau atribuțiile, acestea sînt exercitate de către directorul delegat de Consiliul de administrație.”

La punctul 24 se introduc literele a) și b), cu următorul cuprins:

„a) aprobă ordinea de zi a ședințelor Consiliului de administrație;

b) se poate convoca în ședință la inițiativa a cel puțin a unui membru al Consiliului de administrație;”.

La punctul 22, litera d) va avea următorul cuprins: „propune, spre aprobare Consiliului de administrație, proiectul ordinii de zi a ședințelor Consiliului de administrație;”.

Și litera b) din punctul 22 se va citi sau se va expune în următoarea redacție: „angajează personalul Agenției cu consimțămîntul a cel puțin al unui membru al Consiliului de administrație;”.

Atît, domnule Președinte.

Domnul Igor Corman:

Da. Mulțumesc.

Întrebări?

Domnul Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Cojocaru,

Noi pe urmă o să analizăm conformitatea acestei hotărîri cu legea de bază, dar pînă atunci o întrebare. Vreau să vă ajut ca cel puțin acest document să fie în regulă.

La punctul 24, unde spuneți litera b) sună în felul următor: la inițiativa a cel puțin a unui membru al Consiliului de administrație se poate convoca. Poate, totuși, corect „se convoacă”. Adică, dacă un membru solicită, ea se convoacă.

Pentru că se poate și să nu se convoace, ca să fie mai clare intențiile dumneavoastră. Dacă aceasta ați vrut...

Domnul Vadim Cojocaru:

Care e întrebarea? Nu am înțeles.

Domnul Valeriu Munteanu:

„Se poate” sau „se convoacă”? Corect este „se convoacă”. Pentru că dacă se poate, ceilalți...

Domnul Vadim Cojocaru:

Domnule Munteanu,

Dumneavoastră sînteți un cunoscător extraordinar al Constituției. La noi și în Constituție este cuvîntul „poate”. Atunci eu nu văd o încălcare dacă este și în Regulament „poate”. În Constituție tot sînt folosite cuvintele „ar putea”.

Da, v-am răspuns la întrebare.

Domnul Igor Corman:

Domnul Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Cojocaru,

Eu, pur și simplu, vreau să vă ajut. Dacă intenția dumneavoastră este ca acest Consiliu să se convoace la solicitarea unui membru, atunci la solicitarea unui membru se convoacă, nu se poate convoca. Pentru că ceilalți patru, de fiecare dată, o să spună pot să mă convoc și pot să nu mă... sau putem să ne convocăm și putem să nu ne convocăm.

Dacă aceasta este intenția dumneavoastră și vreți să imprimați un caracter normal de activitate al acestei instituții, atunci folosiți termeni mai exacti și atunci nu veți merge în continuare prin echivoc.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Domnule Cojocaru,

Eu traduc.

Domnul Vadim Cojocaru:

Dacă vreți să ne ajutați ...

Domnul Igor Corman:

Domnule Cojocaru ...

Domnul Vadim Cojocaru:

Dați-mi voie să răspund. Dacă vreți să ne ajutați, veniți cu un amendament.

Domnul Igor Corman:

Domnule Cojocaru!

Domnul Vadim Cojocaru:

Da, da, vă ascult.

Domnul Igor Corman:

Eu traduc. Dacă această propunere nu se acceptă, ea va fi atacată, întreaga hotărâre, la Curtea Constituțională. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Vadim Cojocaru:

Ar putea fi atacată.

Domnul Igor Corman:

Ar putea, da.

Alte întrebări?

Domnul Deliu.

Domnul Tudor Deliu:

Da. Mulțumesc.

Domnule Cojocaru,

O întrebare cu referire tot la articolul 24 litera b). Dacă ne uităm atent, actualmente articolul 24 din Regulament stipulează atribuțiile Consiliului de administrație. De aceea, e logică litera a) că aprobă ordinea de zi a ședințelor ș.a.m.d. după text, pe când litera b) se referă la proceduri și nicidecum nu ține de articolul 24, ci, ba mai mult, procedurile sînt în punctul, de fapt, nu articolul, în punctul 25.

De aceea, eu am venit în comisie cu o propunere, care va fi citită și în raport, dar am vrut să aflăm și de la autori. Deci eu propun ca litera b) de aici să se omită și să se conțină în punctul 25, cu următorul cuprins: ședințele Consiliului de administrație sînt convocate de către directorul general sau la solicitarea a doi directori ai Consiliului de administrație.

În continuare se preia fraza de la articolul 25: „Procedura de organizare și desfășurare a ședințelor Consiliului de administrație și de efectuare a lucrărilor de secretariat se stabilește printr-un Regulament aprobat de Consiliul de administrație”.

Domnul Vadim Cojocaru:

Da, domnule deputat, noi sîntem de acord, însă dumneavoastră ați venit cu o propunere care va fi votată. Datoria mea e să prezint ceea ce am propus noi.

Da. Mersi.

Domnul Igor Corman:

Întrebări mai sînt către autor? Nu sînt.

Mulțumesc.

Și acum am să o invit pe doamna președinte Apolschi să prezinte raportul comisiei.

Doamna Raisa Apolschi:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Prezidiu,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Hotărîre pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică.

Proiectul de hotărîre are ca scop eliminarea unor deficiențe în Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică care, la momentul actual, duc la blocarea activității ANRE.

Aceste deficiențe țin de competențele delegate directorului general care, în caz de imposibilitate de a-și exercita atribuțiile din diverse motive și dacă atribuțiile respective nu au fost delegate unui alt director al Consiliului de administrație sau dacă acesta refuză neîntemeiat convocarea Consiliului de administrație, Consiliul rămîne nefuncțional, fapt ce duce la blocarea activității ANRE.

În cadrul dezbaterilor asupra proiectului, au fost înaintate următoarele amendamente din partea deputatului Tudor Deliu: la articolul 1 se propune de a completa articolul 22 cu o nouă literă b¹) cu următorul cuprins: „eliberează din funcție, modifică, suspendă și desface contractele individuale de muncă cu angajații, în condițiile legii;”.

Punctul 4 din proiect se expune în următoarea redacție: la punctul 24 se introduce litera a) cu următorul cuprins: „aprobă ordinea de zi a ședințelor Consiliului de administrație;”. Literele a) – j) devin respectiv b) – k).

Se propune de a completa la început punctul 25 cu următoarea propoziție: „Ședințele Consiliului de administrație sînt convocate de către directorul general sau la solicitarea a doi directori ai Consiliului de administrație.”

De asemenea, se propune de a fi completat în final titlul proiectului de hotărîre cu sintagma „, aprobat prin Hotărîrea Parlamentului nr.238 din 26 octombrie 2012”. Totodată, este expusă incorect, în partea dispozitivă a articolului 1, sintagma „Regulamentului”, care urmează a fi substituită prin sintagma „Regulamentul”, iar sursa publicării Hotărîrii Parlamentului nr.238 din 26 octombrie 2012 urmează a fi expus în următoarea redacție: „(Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr.22 – 25, articolul 86)”.

Acest proiect a fost avizat pozitiv de către Comisia economie, buget și finanțe.

Astfel, luînd în considerație propunerile enunțate mai sus, urmare a votului unanim al membrilor prezenți, comisia propune proiectul de Hotărîre pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică spre examinare și aprobare în ședința plenară a Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Întrebări către comisie?

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Doamnă Apolschi,

Pentru stenogramă, spuneți, vă rog, avizul căror comisii aveți în momentul de față? Îl dezbateți în plen. Aș vrea să văd avizul. Câte comisii s-au pronunțat asupra acestui proiect de lege?

Doamna Raisa Apolschi:

Avizul Comisiei economie, buget și finanțe. Și el a fost distribuit deputaților. El este distribuit la începutul ședinței.

Domnul Igor Corman:

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Deci, în momentul de față, aveți avizul unei comisii din cele 10 care sînt în Parlament?

Vă mulțumesc. Pentru stenogramă am vrut să aflu.

Doamna Raisa Apolschi:

Acesta este un proiect de hotărîre, domnule Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Bine. Eu am vrut să văd.

Domnul Igor Corman:

Da. Și pentru stenogramă, raportul comisiei de bază. Da?

Mai multe întrebări nu sînt.

Mulțumesc.

Domnilor deputați,

Voi supune votului acest proiect de Hotărîre cu nr.126. Cine este pentru rog să voteze. Îmi cer scuze, domnilor deputați. Da. Este semnalată o luare de cuvînt mai întîi de a supune votului.

Domnul Reidman.

Îl invit la tribuna centrală.

Domnul Oleg Reidman:

Господа депутаты

Я бы предложил вернуться к истокам, так сказать, «танцевать от печки». Мне кажется, что только 2–3 человека в этом зале помнят, de unde a apărut agenția aceasta, ce scop a fost cînd legislativul a creat această agenție,

pentru se? Почему процедуры, принятые в этом агентстве, были довольно громоздкие и сложные. Де се? Я хотел бы вам напомнить, что это агентство создано как регулятор естественных монополий в области энергетики в тот момент, когда государство отдавало части этой энергетической монополии в частные руки. И для преодоления возможностей злоупотребления этой монополией был создан такой регулятор, с такими сложными процедурами, с тремя директорами и т.д.

Что мы делаем сегодня? – Пять, пять, да, извините, пять директоров. – Что мы делаем сегодня? Да, бывают случаи, причем эти случаи возникают из интенции правительства по смене послушных и непослушных директоров, возникают такие ситуации, когда агентство и директорат становятся нефункциональными и не могут принять решение. Но я еще не видел такого случая, чтобы они не могли принять решение по снижению тарифов, они не могут принять решение по повышению их. И хорошо – чем сложнее, тем лучше в этом смысле.

Уважаемые господа депутаты, чтоб не занимать много времени и не использовать все, что положено мне с центральной трибуны, я бы предложил так: давайте вернем этот проект в комиссию, с тем, чтобы проанализировать его с точки зрения целей этого агентства, которые были заложены в него при рождении, при создании.

Спасибо. (*Aplauze.*)

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Acum, supun votului acest proiect de Hotărîre cu nr.126. Cine este pentru rog să voteze. Cu majoritatea voturilor, proiectul de Hotărîre cu nr.126 a fost adoptat. (*Rumoare în sală.*)

Și acum, stimați colegi, am ajuns la Ora interpelărilor, deci deputații care doresc, au ocazia să facă acest lucru.

Domnule Popa,

Vă rog.

Domnul Gheorghe Popa:

Adresez o interpelare Procuraturii Generale și Centrului Național Anticorupție.

Urmare a audienței cetățenilor din satul Cociulia, raionul Cantemir, pe data de 24 martie 2014, au fost scoase la iveală un șir de încălcări ale legislației în vigoare, intenționat comise de primarul acestei localități, de comun cu Firma SRL „Cârpeni”, care, în mod fraudulos, au efectuat lucrări de reparație a unei porțiuni de drum cu destinație locală de 1,3 kilometri.

În această ordine de idei, solicit respectuos verificarea respectării legislației pe următoarele probleme.

Rectificarea nefondată a Legii bugetului de stat pe anul 2013 din 28 noiembrie 2013, cu schimbarea destinației a 500 mii lei de la reparația școlii din

satul Cociulia la reparația porțiunii de drum menționate, mai târziu, pe data de 6, această sumă fiind majorată pînă la 2,4 milioane lei.

De asemenea, legalitatea includerii în Legea bugetului de stat pentru anul 2014 a 2,5 milioane lei, fără documentația respectivă.

Încălcarea procedurilor de organizare a licitației privind acest obiect, fără a fi identificată sursa financiară, din start știindu-se că acest volum de lucru de peste 5 milioane lei va fi îndeplinit de SRL „Cârpeni”.

Îndeplinirea volumului de lucru la acest obiect, fără documentația de proiect respectivă, pînă a fi identificată sursa financiară.

Calitatea efectuării lucrărilor de reparație la acest obiect etc.

Solicit informația să fie prezentată de la tribuna Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Domnul Barbulat.

Domnul Mihail Barbulat:

Domnule Președinte,

În numele unui grup de deputați, înaintez, fac o interpelare către doamna ministru al culturii Monica Babuc.

Potrivit informației de care dispunem, Ministerul Culturii intenționează să transmită în concesiune pentru o perioadă de 49 de ani Casa-muzeu „Moșia Ralli” din localitatea Dolna, raionul Strășeni.

Cunoaștem cu toții că acest conac este strîns legat de numele marelui poet rus Alexandr Pușkin, care a întreținut relații de prietenie cu familia Ralli și a petrecut ceva timp la conacul acestei familii.

De la locuitorii satului Dolna și de la lucrătorii Casei-muzeu am aflat cu îngrijorare că, după transmiterea în concesiune, conacul se va transforma într-o zonă de distracții. Iar zilele trecute conacul a fost vizitat de un pretins viitor beneficiar, care le-a spus celor prezenți despre intenția de a amplasa pe teritoriul conacului o pizzerie.

În acest context, în temeiul prevederilor Legii despre statutul deputatului în Parlament, venim cu această interpelare și solicităm să ne fie confirmat sau infirmat în scris cele expuse mai sus. Totodată, solicităm să fim informați dacă Ministerul Culturii intenționează să transmită în concesiune și alte complexe muzeistice sau edificii cu menire culturală?

Domnul Igor Corman:

Doamna Balmoș.

Doamna Galina Balmoș:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Eu am Dispoziția nr.9 din 13 martie curent, semnată de dumneavoastră, și apar ca membru, figurez aici ca membru al unui grup de lucru care trebuie să examineze situația vizavi de statutul unității teritoriale-autonome Găgăuzia.

Vreau să zic că nu a fost consultată nici opinia Frațiunii, nici a președintelui Frațiunii, dar nici a mea privind participarea mea în acest grup de lucru. Am încercat să clarific această situație prin funcționarii responsabili și nimeni nu știe cum a apărut.

Vă rog să clarificați situația și să mă excludeți din acest grup de lucru.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Da, doamnă Balmoș,

Vă dau explicația chiar pe loc. Deci este un grup de lucru care a fost creat, unde sînt delegați și reprezentanți ai Adunării Populare din autonomia Găgăuză, reprezentanți ai Parlamentului nostru, pentru a discuta subiectul la care v-ați referit. Aici nu este vorba de acțiuni politice, de altă natură. Deci s-a mers pe ideea ca să fie reprezentanții la nivel de vicepreședinți ai comisiilor din comisiile care au atribuții cu aceste subiecte.

Dacă dumneavoastră vă autoexcludeți din acest grup, este dreptul dumneavoastră, nimeni nu poate să vă forțeze să faceți acest lucru. Atunci vom fi nevoiți să căutăm alt membru al comisiei, fiindcă este o comisie importantă.

Eu iau act de decizia dumneavoastră.

Doamna Stratan.

Doamna Valentina Stratan:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Am două interpelări pe care le adresez: una – Agenției „Moldsilva”. Și a doua – Ministerului Mediului. Ambele sînt la același subiect.

În rezultatul întîlnirii cu cetățenii din satul Telița, raionul Anenii Noi am fost sesizată despre existența unei probleme grave în localitatea în cauză și anume defrișarea masivă a fondului forestier din acest sat.

În acest context, solicit informația cu privire la tăierile fondului forestier din satul Telița, raionul Anenii Noi, cu prezentarea informației despre suprafața, volumul, speciile, executorul lucrărilor, cît și copiile de pe actele de amenajare, în cazul în care acestea au fost realizate. Informația este solicitată în scris și rog foarte mult să fie prezentată în termene foarte restrînse. Această interpelare este adresată Agenției „Moldsilva”.

La același subiect, următoarea interpelare o adresez Ministerului Mediului și, în contextul celor expuse, solicit informații exhaustive referitor la lucrările silvice care au demarat în fondul forestier din satul Telița, raionul Anenii Noi, precum și prezentarea copiilor de pe actele de autorizație a instituțiilor subordonate, abilitate cu funcții de control în domeniul respectiv. De asemenea, solicit această informație în scris.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Acestea au fost interpelările.

Declar ședința închisă. Ne revedem mâine la ora 10.00.

Ședința s-a încheiat la ora 15.25.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția generală documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*