

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a IV-a ORDINARĂ – APRILIE 2012

Ședința din ziua de 26 aprilie 2012

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.318 din 15 februarie 2012 cu privire la recensământul populației și al locuințelor din Republica Moldova în anul 2014.
4. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2401 din 1 noiembrie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea învățământului – art.10, 12, 13 ș.a.; Legea privind finanțele publice locale – art.8; ș.a.*). *Prioritate legislativă a Guvernului Republicii Moldova.*
5. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1514 din 1 iulie 2001 cu privire la dispozitivele medicale.
6. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2387 din 31 octombrie 2011 privind modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind produsele alimentare – art.2, 15; Codul contravențional – art.79¹, 400*).
7. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 1187 din 17 mai 2011 pentru modificarea, completarea și abrogarea unor acte legislative (*Legea cu privire la asigurări – art.1, 5, 6 ș.a.; Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule – art.2, 3, 4 ș.a.*).
8. Prezentarea raportului comisiei parlamentare de profil asupra proiectului de Lege nr.897 din 30 martie 2010 cu privire la modificarea și completarea Codului fiscal al Republicii Moldova nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997 (*art.49², 103, 104 ș.a.*). Respingerea proiectului de Lege nr. 879 din 30 martie 2010.
9. Prezentarea raportului comisiei parlamentare de profil asupra proiectului de Lege nr. 2787 din 26 septembrie 2008 pentru completarea Legii pentru punerea în aplicare a titlurilor I și II din Codul fiscal (*art.24*). Respingerea proiectului de Lege nr.2787 din 26 septembrie 2008.
10. Dezbaterile și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2760 din 14 decembrie 2011 privind sănătatea reproducerii.

11. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.206 din 30 ianuarie 2012 pentru modificarea unor acte legislative (*Legea ocrotirii sănătății – art.46; Codul familiei – art.13 ș.a.*).

12. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.382 din 22 februarie 2012 cu privire la stabilirea principiilor și cerințelor generale ale legislației privind siguranța alimentelor.

13. Prezentarea informației cu privire la Banca de Economii. (Raportor – Veaceslav Negruța, ministrul finanțelor.)

14. Prezentarea informației cu privire la Banca de Economii. (Raportor – Dorin Drăguțanu, Guvernatorul Băncii Naționale a Moldovei.)

15. Răspunsul domnului Victor Parlicov, Directorul general al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, la întrebarea domnului deputat Igor Dodon cu privire la prețurile la energia electrică și carburanți.

16. Răspunsul domnului Oleg Efrim, ministrul justiției, la întrebarea domnului deputat Igor Dodon cu privire la înregistrarea cultelor religioase.

17. Interpelări.

Ședința începe la ora 11.00.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Bună ziua.

Rog să vă ocupați locurile, pentru a începe ședința plenului Parlamentului.

Secretariatul,

Rog să anunțați prezența în sală.

Domnul Maxim Ganaciuc – *secretar general adjunct al Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună ziua.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 54 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații Frațiunii parlamentare a Partidului Comuniștilor. De asemenea, deputații: Corman Igor, Ghilețchi Valeriu, Guțu Ana, Palihovici Liliana, Petrenco Grigore – în delegație; Greceanîi Zinaida – din motive de sănătate; Godea Mihail.

Domnul Marian Lupu:

Da. Vă mulțumesc.

Stimați colegi,
Constat caracterul deliberativ al ședinței de astăzi. Rog să onorăm Drapelul Țării. *(Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.)*

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Cîteva anunțuri la începutul ședinței plenului. Astăzi sîntem ziua de 26 aprilie, ziua în care, la 1986, s-a produs tragicul accident la Centrala nucleară de la Cernobîl. La lichidarea consecințelor acestei catastrofe au participat și cetățeni ai Republicii Moldova. În acest context, vreau să propun un minut de reculegere în memoria celor căzuți în această misiune. *(Se păstrează un minut de reculegere.)*

Mulțumesc.

La fel, o informație tradițională. Vreau să vă anunț că, în perioada premergătoare ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, și-au sărbătorit ziua de naștere colegii noștri domnul deputat Victor Popa *(aplauze)* și domnul deputat Valeriu Nemerenco. Se le urăm un foarte frumos „La mulți ani!” *(Aplauze.)*

Acum, stimați colegi, Biroul permanent a înaintat atenției plenului Parlamentului propunerile pentru agenda ședințelor plenului pentru zilele de astăzi și de mâine. Avem o listă cu proiecte de lege în număr de 12 pentru ședința de astăzi, iar ședința de mâine va fi dedicată examinării audierii Raportului anual de activitate al Guvernului. Așa cum convenisem anterior.

Dacă sînt sugestii, propuneri suplimentare la ordinea de zi, vă rog.

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Balan – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Este rugămintea ca proiectul nr.2232 să fie retras din ordinea de zi de astăzi.

Domnul Marian Lupu:

Deci nr.11. Îmi dați o perspectivă, domnule vicepreședinte? Noi intenționăm să revenim la el în ședința următoare, următorul ciclu bisăptămînal. Rog Secretariatul să menționeze acest lucru.

Microfonul nr.4.

Domnul Iurie Țap – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Comisia administrație publică și dezvoltare regională roagă să fie retras proiectul nr.2536. De fapt, nu a fost coordonat cu noi, de aceea a apărut el aici. Urmează să se mai lucreze asupra acestuia.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Eu sper că acestea sînt ultimele retrageri din ordinea de zi. Că noi chiar astăzi-dimineața am avut ultima ședință a Biroului permanent la acest subiect. Și să convenim pentru viitor: ședințele comisiilor și ședințele Biroului permanent sînt

tocmai acele filtre pentru stabilirea propunerilor la ordinea de zi a ședințelor plenului Parlamentului și nu este totuși o practică din cea mai bună când, având aceste ședințe și la nivel de comisii, și la nivel de Birou Permanent, în ședința plenului ad-hoc ne regăsim cu toții în asemenea situații.

Eu insistent rog toți colegii, la nivel de comisii și la nivel de fracțiuni, care, la fel, sînt filtre, ca această practică să fie ultima oară acum, în ședința de astăzi a plenului Parlamentului.

Microfonul nr.3.

Eu, de fapt, îmi cer scuze, că aveam în vedere ...

Domnul Igor Dodon:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Eu vreau să reiterez invitația pe care am făcut-o anterior pentru câțiva miniștri și, suplimentar, invit, la sfîrșitul ședinței Parlamentului de astăzi, conducătorul Serviciului Protecție și Pază de Stat, care a făcut declarație, în ultimele zile, că există o prioritate pentru procurarea a trei autoturisme luxoase pentru conducerea de vîrf a țării.

Vreau să-l invit pe domnul Bodorin, pentru a veni cu explicații, oare aceasta este cea mai importantă prioritate la această etapă? Sper să fie la sfîrșitul ședinței Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Noi, parcă, data trecută, cu referință la buchea Regulamentului, am stabilit foarte clar, regula este: în ziua de joi, astăzi, la început, în cadrul Orei Guvernului, indiferent, se face solicitarea de prezență și, respectiv, să dea curs prin venirea în sala plenului Parlamentului și prezentarea răspunsului la Ora Guvernului următoare. Să nu mai revenim la acest subiect, fiindcă el este strict stabilit în Regulament.

Microfonul nr.4.

Domnul Ptru Știrbate – Frațiunea PLDM:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

La punctul 9, Legea nr.2760, proiectul de Lege privind sănătatea reproducerii, vă rog să fiu înscris cu luare de cuvînt. Și, la fel, la Legea nr.206, punctul nr.10 tot, la fel, să fiu înscris cu luare de cuvînt.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Microfonul nr.3.

Doamna Valentina Stratan – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Rog să mă înscrieți cu luare de cuvânt la proiectul de Lege nr.382.

Domnul Marian Lupu:

Ce număr pe ordinea de zi?

Doamna Valentina Stratan:

Nr.12.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

În contextul evenimentelor care se derulează în jurul Băncii de Economii, inclusiv ședința Comisiei pentru stabilitate financiară de ieri de la Guvern, alte eventuale speculații, zvonuri care se vehiculează în mass-media, aș fi vrut, cu titlu de excepție, să solicit, în cazul în care oficialii, pe care îi voi viza, vor fi disponibili să vină, astăzi la sfârșitul ședinței, pentru a ne prezenta o notă informativă, ce se întâmplă, cu adevărat, în jurul acestei instituții bancare. Și anume aș vrea să vizez ministrul finanțelor, domnul Negruța, dacă este disponibil să vină astăzi. Fiindcă subiectul, într-adevăr, este urgent, în viziunea mea. Și guvernatorul Băncii Naționale, domnul Drăguțanu.

Domnul Marian Lupu:

Atunci facem în felul următor, ca să nu fie excepții din reguli ...

Domnul Valeriu Streleț:

Da.

Domnul Marian Lupu:

... noi, această solicitare, având, să-i spunem așa, urgența informației, o voi supune votului ...

Domnul Valeriu Streleț:

De acord.

Domnul Marian Lupu:

... ca punct suplimentar pe ordinea de zi.

Domnul Valeriu Streleț:

Și să verifice dacă sînt disponibili oficialii.

Domnul Marian Lupu:

Noi votăm, ...

Domnul Valeriu Streleț:

Da. De acord.

Domnul Marian Lupu:

... includem și, în mod normal, deja Secretariatul invită funcția ...

Domnul Valeriu Streleț:

De acord.

Domnul Marian Lupu:

... este unul, nu este altul.

Domnul Valeriu Streleț:

O'key.

Domnul Marian Lupu:

Se acceptă și prezența, chiar și parțială, da, dacă unul nu este disponibil, să vină, cel puțin, unul din doi. Asta voi supune votului, stimați colegi.

Microfonul nr.4 în continuare.

Domnul Nicolae Olaru – Frațiunea PLDM:

Rog să mă înregistrați cu luare de cuvânt la proiectul nr.382, nr.12 din ordinea de zi.

Domnul Marian Lupu:

Da. Am notat.

Stimați colegi,

Acestea fiind propunerile făcute, nu am decît să supun votului propunerea înaintată de la microfonul nr.4 de colegul nostru domnul Valeriu Streleț privind un subiect adițional pe ordinea de zi, o informație prezentată de către ministrul de finanțe și guvernatorul Băncii Naționale la subiectul menționat de colegul nostru. Cine este pentru a accepta această propunere rog să voteze. Majoritatea. Deci acest subiect este inclus pe ordinea de zi a ședinței de astăzi.

Acum, supun votului aprobarea pe ansamblu a agendei ședințelor de astăzi și de mâine ale plenului Parlamentului, avînd în vedere că proiectul nr.2536 și proiectul nr.2232 vor fi examinate într-o ședință ulterioară. Cine este pentru adoptarea ordinii de zi rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc. Ordinea de zi este aprobată.

Iată, eu ... demult la microfonul nr.2 nici nu se întoarce fața, de aceasta eu îmi cer scuze că nu v-am observat.

Microfonul nr.2.

Domnul Ion Butmalai – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu aş solicita Măriei dumneavoastră, când are loc procedura de vot să numărați concret și numărătorii, pentru că sînt multe legi în lectura a doua, multe proiecte. Și vă rog foarte frumos să fiți atenți.

Domnul Marian Lupu:

Cum se spune în rusă: „ne poneal ponta.” Noi acum am votat ordinea de zi.

Domnul Ion Butmalai:

Eu sînt de acord cu dumneavoastră.

Domnule Președinte ...

Domnul Marian Lupu:

Și ordinea de zi este cu majoritatea celor prezenți. Și atunci eu mă uit frumos în sală și văd că este majoritatea celor prezenți și constat. Fiți sigur, stimate coleg, când o să votăm legile în lectura a doua, atunci o să fie regulamentar numărat.

Domnul Ion Butmalai:

Da, sînteți foarte amabil, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Eu știu. Mersi.

Domnul Ion Butmalai:

Da, sînteți foarte amabil.

Domnul Marian Lupu:

Da. Așa. Stimați colegi,

Vom începe cu examinarea subiectelor incluse pe ordinea de zi, cu proiectele care au fost înaintate pentru lectura a doua. Proiectul de Lege nr.318 cu privire la recensămîntul populației și al locuințelor din Republica Moldova în anul 2014. Lectura a doua. Rog comisia. Comisia domnului Veaceslav Ioniță. Care vorbește cu vecinul.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.318 care ține de organizarea recensămîntului populației și al locuințelor în Republica Moldova pentru anul 2014.

Pe parcursul examinării proiectului de lege și, în mod special, în plenul Parlamentului au fost formulate foarte multe propuneri, amendamente. Sinteza tuturor amendamentelor dumneavoastră o aveți în anexă. Comisia le-a examinat, opinia comisiei dumneavoastră o aveți. Și, de asemenea, la ceea ce s-a expus ținem să menționăm că comisia a ținut cont de propunerile parvenite de la celelalte comisii parlamentare, Secretariatul Parlamentului.

De asemenea, pe parcursul examinării, s-a determinat termenul limită de publicare a rezultatelor finale în baza unor etape și un plan, care va fi aprobat de către Comisia Națională pentru Recensămîntul Populației. Vreau să menționez că în această comisie vor fi reprezentanții tuturor instituțiilor, inclusiv ai Parlamentului.

În contextul celor expuse, ținînd cont de toate amendamentele pe care dumneavoastră le aveți, Comisia economie, buget și finanțe propune unanim ca Parlamentul să adopte acest proiect de lege în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Alte propuneri pentru lectura a doua? Nu sînt.

Mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

Stimați colegi,

Voi supune votului adoptarea în a doua lectură a proiectului de Lege nr.318, în condițiile raportului comisiei de profil. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

Dar voi țineți cont și de acei din sectorul nr.3, pe care-i văd în sectorul nr.1? Ca să fim siguri de matematică, da? Deci cît e, cît ați spus?

N u m ă r ă t o r i i:

– 29.

Domnul Marian Lupu:

– 29. Sau anunțăm rezultatele separat? Separat. Bine. Deci 29 minus 3. Nu, stop. Voi cîți sînteți? Unu. 28 de voturi – sectorul nr.3. Da, o situație nouă în sala plenului, tare interesantă.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 23.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.2 – 23.

Sectorul nr.1?

Microfonul nr.2, vă rog.

Domnul Ion Butmalai:

Domnule Președinte,

Trebuie de deprins pentru stenogramă.

Sectorul nr.1 – 2. Un vot abținut.

Domnul Marian Lupu:

2. Deci 53 de voturi „pro.” O abținere. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr.318 este adoptat în lectura a doua.

Am un îndemn, stimați colegi, dacă doriți, mie îmi pare această inițiativă una bună, să mai diluăm puțin locurile în sală, doritorii, vă rog, să migrați în sectorul nr.1. Nu, Prezidiul rămîne la locul lui. Și vreau să vă spun că Prezidiul, atunci cînd se numără voturile, este atașat pentru sectorul nr.2.

Continuăm. Proiectul de Lege nr.2401 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Lectura a doua. Comisia.

Domnul Chiril Lucrinschi – Frațiunea PLDM:

Stimați deputați,

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a examinat amendamentele și propunerile parvenite la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, proiect înregistrat cu nr. 2401 din 01.11.2011, și comunică următoarele.

Proiectul de lege a fost examinat și aprobat în primă lectură în data de 22 decembrie 2011. Ulterior, comisia a instituit un grup de lucru în cadrul căruia au fost examinate toate obiecțiile și propunerile prezentate de comisiile permanente, deputații în Parlament, precum și cele ale Congresului autorităților locale. Activitatea grupului de lucru s-a axat pe discuții în cîteva amendamente principiale, cum ar fi: delimitarea competențelor autorităților publice locale de nivelul întâi și de nivelul doi în domeniul educației; modalitatea finanțării, întreținerii instituțiilor de învățămînt preuniversitar; concretizarea unor atribuții ale Ministerului Educației și delegarea de competențe către administrația publică locală ș.a.m.d.

Menționăm că, în cadrul discuțiilor în grupul de lucru, au prezentat propuneri la definitivarea proiectului de lege deputatul în Parlament Iurie Țap, Ministerul Finanțelor, reprezentanții Congresului autorităților locale. Concluziile, elaborate de către grupul de lucru, au fost examinate la ședința Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media. Urmare a dezbaterilor, comisia a susținut amendamentele și propunerile pentru definitivarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.2401, care sînt expuse în tabelul-sinteză, parte integră a prezentului raport.

În final, cu votul majorității membrilor (7 „pro”), comisia propune plenului Parlamentului adoptarea proiectului nominalizat în lectura a doua, luînd în considerație amendamentele incluse în tabelul-sinteză.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

Stimați colegi,

Alte propuneri, dincolo de cele prezente în raportul comisiei, nu văd.

Eu vreau să vă mulțumesc, domnule președinte.

În această situație, supun votului dumneavoastră adoptarea în a doua lectură a proiectului nr.2401, în condițiile raportului comisiei de profil. Cine este pentru rog să votați. Respectiv, rezultatele.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 28.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 24.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

– 3.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

55 de voturi „pro.”

Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr.2401 este adoptat.

Proiectul de Lege nr.1514 cu privire la dispozitivele medicale. Lectura a doua. Rog comisia.

Domnul Vladimir Hotineanu – Frațiunea PLDM:

Onorate domnule Președinte,

Onorați doamne și domni deputați.

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat în lectura a doua proiectul de Lege cu privire la dispozitivele medicale. În urma dezbaterilor, comisia a acceptat amendamentele propuse în avizul Guvernului Republicii Moldova, amendamentele propuse de Direcția juridică a Aparatului Parlamentului și de către deputați, înglobate în sinteza amendamentelor propuse deputaților spre examinare. Este de menționat că au fost luate în considerație și propunerea deputaților Candu, Munteanu, Reidman.

Astfel, comisia a acceptat că autorii au fost de acord cu faptul ca Agenția Medicamentului să asigure cumularea atribuțiilor pentru administrarea domeniului dispozitivelor medicale, denumindu-se Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale. Și în punctul 17 din sinteză se propune o nouă redacție a articolului 7 cu privire la activitatea Agenției și stabilirea direcțiilor principale de activitate.

Articolul 8 din proiectul de lege, ce reflectă activitatea Comisiei pentru dispozitivele medicale la care s-a referit domnul Valeriu Munteanu. Această comisie are menirea de a organiza și supraveghea desfășurarea investigației clinice pe subiecții umani a dispozitivelor medicale, care activează în baza regulamentelor stabilite prin hotărâre de Guvern.

Necesitatea adoptării prezentului proiect de lege este argumentată și de articolul 22 din Legea nr.186 din 2003 cu privire la evaluarea conformității produselor. În acest sens, proiectul de Lege cu privire la dispozitivele medicale este o reglementare specifică în sensul evaluării conformității dispozitivelor medicale și are menirea asigurării cadrului legal în Republica Moldova la acquis-ul comunitar.

Comisia protecție socială, sănătate și familie, cu votul unanim al membrilor prezenți în ședință, propune proiectul de Lege cu privire la dispozitivele medicale spre adoptare în lectura a doua în plenul Parlamentului.

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Și eu vă mulțumesc, domnule președinte al comisiei.
Alte propuneri decât cele evocate de comisie? Nu sînt.
Domnule Hotineanu,
Vă mulțumesc.
Stimați colegi,

Proiectul de Lege nr.1514. Cine este pentru adoptarea acestui proiect, în condițiile raportului comisiei de profil, în lectura a doua rog să voteze. Rog rezultatele, stimați colegi numărători.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 28.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.
Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 3.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.
Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 25.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

56 de voturi „pro.” Împotrivă? Zero voturi.
Proiectul de Lege 1514 este adoptat în lectura a doua.
Proiectul de Lege nr. 2387 privind modificarea și completarea unor acte legislative. Lectura a doua. Rog comisia, domnul Hotineanu.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Stimate domnule Președinte,
Stimați doamne și domni deputați,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege privind modificarea și completarea unor acte legislative, inițiativă legislativă a deputatului Valeriu Munteanu și a deputatului Vadim Cojocaru, în lectura a doua. În urma dezbaterilor purtate în ședință, membrii comisiei au aprobat toate amendamentele ce au parvenit în comisie de la deputați, de la comisiile parlamentare, de la Guvern, inclusiv în sinteza amendamentelor, difuzată deputaților spre examinare. Cu votul unanim al deputaților prezenți în ședință, se propune adoptarea proiectului de lege nominalizat în a doua lectură.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.
Alte propuneri? Nu sînt.
Domnule președinte, vă mulțumesc.
Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, voi supune votului adoptarea în a doua lectură a proiectului nr. 2387. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.
Sectorul nr. 1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 3.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.
Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 28.

Domnul Marian Lupu:

La fel, mersi.
Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 25.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

56 de voturi ”pro”.

Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul nr. 2387 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.1187 pentru modificarea, completarea și abrogarea unor acte legislative. Lectura a doua, Comisia economie, buget și finanțe.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.1187, care prevede modificarea unui șir întreg de acte legislative. Pe parcursul examinării au avut mai multe întâlniri de lucru în care s-au dezbătut mai multe subiecte. De asemenea, în plenul Parlamentului au fost un șir întreg de amendamente la aceste proiecte de lege. Toate aceste lucruri dumneavoastră le-ați primit sub formă de sinteză.

Vreau doar să menționez că, prin această lege, la lectura a doua s-a completat articolul 7, și aveți aceasta scris în raport, prin care se reglementează procedura ce ține de acordarea asiguratorului a dreptului de a contesta, după caz, în instanța de judecată. Însă aici vreau să menționez, chiar dacă se contestă în instanța de judecată, oricum cel care a fost, a păgubit lui i se dă toată suma de bani și doar după aceasta, dacă se adeverește că au fost anumite proceduri contrar legislației, se returnează înapoi banii. Altfel spus, acel asigurat oricum își primește despăgubirea în termenele stabilite de lege.

De asemenea, prin articolul 1, articolul 47 și articolul 48 și alte articole, după caz, noi am acordat băncilor comerciale, asociațiilor de economii și împrumuturi, organizațiilor de microfinanțare dreptul de a intermedia produsele companiilor de asigurări, inclusiv cu prevederile care reglementează activitatea persoanelor care ocupă această funcție.

De asemenea, prin excluderea articolelor 46 și 58 noi... comisia a decis ca activitatea Fondului Național de Garantare... care este nevoie să fie reglementat printr-o lege separată. Sperăm că, în cel mai scurt timp, vom avea această lege separată în plenul Parlamentului. Din cauza că este prea complexă ca să fie parte a unei legi care modifică mai multe acte legislative.

De asemenea, au parvenit de la Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului mai multe obiecții de ordin procedural, de care am ținut cont. La propunerea Comisiei agricultură și industrie alimentară, s-a acceptat ca cerința de a avea 20 m² să fie exclusă. Poate vom reveni la ea mai târziu, dar acum considerăm că este justificată poziția comisiei respective.

De asemenea, s-a exclus cuvântul ”rezonabil” din articolul 37 alineatul (3). De asemenea, la propunerea deputatului Bolboceanu, în alineatul (7) articolul 39, sintagma ”opinia auditului extern” a fost introdusă printr-o normă foarte clară – ”raportul de audit”. Deci s-a acceptat aceasta, comisia a acceptat acest lucru.

Secretariatul Parlamentului și deputatul Munteanu iarăși au venit cu modificări la ceea ce ține de supravegherea stabilită – 5 la sută din capitalul social.

Lucrurile acestea s-au acceptat la brokeri. Deci toate lucrurile comisia le-a acceptat.

Totodată, pe parcursul examinării, deoarece a apărut, să zicem așa, un vacuum legat de activitatea de reglementare a ceea ce înseamnă, a ceea ce ține de despăgubire. Comisia oferă regulatorului dreptul ca anual, nu dreptul, dar și obligația, ca anual, ținând cont de două criterii foarte clare, care au fost lipsă pînă în prezent, să determine modul cum să ofere despăgubirea, pentru a avea o acoperire legală în relația dintre compania de asigurări, companiile care repară și alte, și companiile, cel care primește despăgubirea.

Deci toată sinteza dumneavoastră o aveți. Pe scurt, am prezentat elementele-cheie ale raportului. Și, în condițiile celor enunțate de mine de la tribuna Parlamentului, ținând cont de sinteză, Comisia economie, buget și finanțe propune examinarea și adoptarea proiectului de lege în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri pentru lectura doua?

Microfonul nr. 3.

Domnul Valeriu Guma:

Da, mulțumesc, domnule Președinte.

Într-adevăr, noi, comisia, toți membrii, în concluzie cu Asociația și Comisia financiară, am ajuns la multe lucruri, într-adevăr, care au cerut și implicare, și un compromis la urmă.

Și vreau să vă susțin, domnule președinte, că dumneavoastră, avînd în vedere că trebuie să cerem, să dăm posibilitatea și drepturile ca piața financiară, comisia să aibă o implicare mai activă. Și de aceea cred că, dacă noi le încredințăm lor, pînă în la urmă, că sînt acei care sînt regulatori pe piață, eu propun ca, în genere, această vîrstă de trei ani să fie exclusă. Adică, ori ei o reglementează și așa, și așa. Adică, prin actele lor interne, care să nu stabilească, să nu stabilim vîrsta autovehiculului.

Domnul Veaceslav Ioniță:

De la vîrsta... În principiu, noi, aici, de fapt, nu este vicepreședintele, este doar șeful.

Domnul Valeriu Guma:

Oricum, ei dacă stabilesc că este o limită.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci noi regulăm, este o limită ca să... Noi prin această... noi am dat criteriile pe care am convenit toți împreună.

Domnul Valeriu Guma:

Da, criteriile sînt convenite.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Iar limita. În principiu, regulatorul poate să pună și 3, și 4, și 5 ani. Noi doar prin această lege le-am dat o anumită restricție. Dacă Parlamentul decide că nu trebuie această restricție și regulatorul zice că este o'key, în principiu, noi le-am dat criteriile, pe care legea clar le stabilește. Rămîne această restricție pe care Parlamentul sau o impune, sau lasă regulatorul ca el să decidă. În acest caz, ei pot decide.

Domnul Valeriu Guma:

Din statistică, din cele daune care sînt, regulatorul o să considere că trebuie să fie vîrsta aceasta majorată sau micșorată. Ei o fac.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 1.

Domnul Valeriu Guma:

Se acceptă, da.

Domnul Vladimir Știrbu – *Directorul Direcției generale supraveghere în cadrul CNPF:*

Onorat Parlament,

Comisia Națională a Pieții Financiare. Deci propunerea este acceptabilă, doar că în criteriile care au fost expuse să fie adăugat și criteriul de vîrstă. Astfel încît actul normativ al Comisiei Naționale să poată fi înregistrat la Ministerul Justiției, inclusiv bazîndu-se pe criteriul de vîrstă.

Domnul Valeriu Guma:

Da, poftim.

Domnul Vladimir Știrbu:

Ca să avem dreptul să stabilim...

Domnul Valeriu Guma:

Dar nu trebuie de pus o limită.

Domnul Veaceslav Ioniță:

El... stimați colegi, de fapt, vorbim despre același lucru. Noi, pur și simplu, nu scriem vîrsta, dar scriem că va fi criteriul de vîrstă și, în acest caz, regulatorul decide. E un lucru care, este o chestiune de gust.

Domnul Vladimir Știrbu:

În funcție de perioada de exploatare al vehiculului.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da.

Domnul Vladimir Știrbu:

Este un criteriu.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și atunci se include, domnule deputat, includem vârsta ca criteriu, dar nu scriem termenele.

Domnul Marian Lupu:

Constat că la acest subiect s-a identificat soluția de consens. Alte propuneri nu sînt.

Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, și, respectiv, soluția care a fost unanim acceptată de către colegi în participarea în discuție, aici, în Sala Parlamentului, supun votului adoptarea în a doua lectură al proiectului nr. 1187. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

Stimați colegi,

Lectura a doua.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 28.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Sectorul nr. 1? Partea tehnică, eu vă rog frumos.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1. ...

Sectorul nr. 2 – 25.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr. 1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Eu văd că ei, fiind așezați în sectorul nr. 1, au și deprinderile celor care erau acolo în sectorul nr. 1. Așa-i? (*Rîde.*)

Deci eu am să rog, sectorul nr. 2, dați-mi, vă rog, încă o dată rezultatele. Deci sectorul nr. 3 au fost 31. Sectorul nr. 2? Domnul Sîrbu? 20 și...?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 25.

Domnul Marian Lupu:

– 25.

Mulțumesc. 56 de voturi.

Microfonul nr. 2.

Domnul Ion Butmalai:

Domnule Președinte,

Ca replică. Decizia ne aparține, noi votăm cum socotim de cuviință, conform Regulamentului. Și eu vă rog: fără replici.

Domnul Marian Lupu:

Dragii mei,

Eu nu dau replici, eu fac constatări. 56 de voturi ”pro”. 3 voturi împotriva. Proiectul de Lege nr. 1187 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.897 cu privire la modificarea și completarea Codului fiscal. Lectura a doua. Comisia economie, buget și finanțe.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Parlamentul a examinat acest proiect de lege în anul 2010 la 18 iunie. Acest proiect de lege prevede mai multe aspecte ce țin de veniturile, cheltuielile bugetului de stat. El nu are acoperit. Cu toate acestea, el a fost votat atunci în primă lectură. În prezent, noi doar putem să examinăm acest proiect de lege.

Procedural, vreau doar să informez că avizul Guvernului este negativ la acest proiect de lege. Din acest motiv, votarea lui înseamnă că este neconstituțională. Însă nu există altă modalitate decât comisia să-l propună Parlamentului pentru votare și Parlamentul, respectiv, să nu-l susțină.

Din acest motiv, pentru ca să informez, el prevede cota zero la TVA, prevede o sumedenie de lucruri care nu au o acoperire financiară, nu este susținut de avizul Guvernului. Din acest motiv, comisia propune acest proiect de lege Parlamentului de votare și pentru ca el să nu devină anticonstituțional, Parlamentul nu îl susține prin vot.

Domnul Marian Lupu:

Bine. E parte a procesului, lectura a doua. Alte propuneri? Nu sînt.

Eu vă mulțumesc, domnule președinte.

Atrag atenția, deci comisia constată irelevanța acestui proiect în condițiile actuale. Dar, potrivit procedurilor anterioare, eu, ca Președinte al ședinței, sînt obligat să supun votului: cine este pentru aprobarea acestui proiect de lege? Și vreau să văd care sînt voturile dumneavoastră.

Cine este pentru aprobarea proiectului? Eu văd. Ați votat ”pro” sau nu? Zero voturi.

În acest caz, constat că proiectul nr. 897 a fost respins de către Parlament.

Proiectul de Lege nr. 2787 pentru completarea Legii pentru punerea în aplicare a titlurilor I și II ale Codului fiscal. Este inițiativa deputatului Oleinic din

legislatura a XVI-a. Vine comisia? Vă rog, Comisia economie, buget și finanțe , prezentați proiectul.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Comisia economie, buget și finanțe propune proiectul de lege înaintat de deputatul care nu mai este în legislatura noastră. Acest proiect de lege prevede modificări la veniturile bugetului de stat. Conform avizului Guvernului este negativ. Și cu atât mai mult, că noi am operat la acest subiect modificări legislative în anul curent. Din acest motiv, pentru a nu contravine articolului 131 alineatul (4) din Constituție, Comisia economie, buget și finanțe propune ca acest proiect de lege să fie respins de către Parlament.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări?

Nu sînt.

Deci proiectul nr. 2787, respingerea. Respingerea. În acest caz, voi supune votului propunerea înaintată în cadrul raportului comisiei de profil și ea ține de respingerea acestui proiect de lege.

Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Proiectul nr. 2787 este respins.

Proiectul de Lege nr.2760 privind sănătatea reproducerii. Inițiativa unui grup de deputați. Prezintă domnul Hotineanu. Presupun că va fi prezentarea în numele grupului de autori și, respectiv, prezentarea raportului comisiei.

Eu propun să se facă prezentarea și din partea autorilor și să fie prezentat raportul comisiei. După care să avem o rundă integră de întrebări – răspunsuri, dacă vor fi. De acord?

Mulțumesc.

Domnule Hotineanu, vă rog.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Onorate domnule Președinte,

Dragi doamne și domni deputați,

Sănătatea reproducerii este recunoscută în plan internațional drept una din componentele fundamentale necesare dezvoltării umane, ce stă la baza sănătății generale a populației și este factorul determinant în dezvoltarea și prosperarea oricărei țări.

La momentul actual, majoritatea națiunilor europene se confruntă cu schimbări demografice nefavorabile ce au impact negativ asupra sănătății reproducerii: scăderea fertilității și îmbătrânirea demografică. Comparativ cu țările europene, starea sănătății reproducerii populației Republicii Moldova în ultimele două decenii este agravată de un șir de probleme, determinate de perioada de tranziție: scăderea natalității, amploarea proceselor de imigrație a populației, nivelul înalt al mortalității materne, al morbidității și mortalității perinatale și infantile, numărul mare al copiilor născuți cu vicii congenitale, nivelul înalt al sarcinilor neplanificate, al avorturilor și al complicațiilor în consecință.

Se manifestă nivelul scăzut de informare a populației, accesul limitat al tinerilor la serviciile de sănătate reproductivă și sexuală, creșterea incidenței bolilor cu transmitere sexuală, inclusiv HIV/SIDA, cancerului genito-mamar, violența sexuală și traficul de femei, nivelul înalt al infecției, infertilității, lipsa serviciilor de consiliere a femeilor în raport cu necesitatea de vîrstă.

La Conferința internațională pentru populație și dezvoltare din Cairo 1994, guvernele țărilor participante, inclusiv cel al Republicii Moldova, și-au asumat responsabilitatea de a se implica în oferirea populației a serviciilor de calitate în planificarea familiei și sănătatea reproductivă, confirmat și prin declarația sesiunii a XXXI-a a ONU din anul 1999.

Guvernul Republicii Moldova a întreprins un șir de măsuri orientate spre raționalizarea și optimizarea sistemului de asistență medicală în domeniul planificării familiei și sănătății reproductive, pentru un comportament sexual reproductiv cât mai sigur și responsabil.

Au fost lansate programe naționale, educaționale și informaționale noi, noi forme organizatorice de asistență a gravidelor și nou-născuților. Au fost implementate asigurările obligatorii de asistență medicală, care au contribuit la reducerea lentă a ratei deceselor materne, mortalității perinatale și infantile, a numărului avorturilor, sporirea utilizării contraceptivelor.

Cu toate acestea, continuă să fie limitat accesul populației la serviciile de planificare a familiei și de protejare a sănătății reproductive, iar avortul rămîne un instrument pe larg folosit în reglarea fertilității, incidența infecțiilor cu transmitere sexuală a atins cote îngrijorătoare.

Pe parcursul ultimilor zece ani, infertilitatea în Republica Moldova a crescut atingînd cifra de 15 – 20% numărul total al femeilor de vîrsta reproductivă. Pentru mii de cupluri infertile obținerea unei sarcini e posibilă numai prin aplicarea reproducerii umane asistate. Folosirea metodelor reproducerii asistate în Republica Moldova rămîne sub nivelul țărilor europene.

Pînă în prezent, nu au un suport juridic corespunzător folosirea tehnologiilor reproductive, ca donarea și crioconservarea, de ovocite și embrioni, maternitatea de substituție. Din cauza vidului legislativ și lipsa unor reglementări juridice ale acestor procedee, multe cupluri sînt determinate să plece pentru tratament în țările învecinate: Ucraina, Rusia, unde reproducerea este asistată prin aplicarea metodelor terți donatori; crioconservarea gameților și embrionilor și maternitatea cu substituție sînt permise prin legislație.

Soluționarea problemelor menționate, cît și ameliorarea sănătății reproducerii populației în ansamblu pot fi atinse doar prin:

- asigurarea accesului deplin al populației, îndeosebi din mediul rural, la serviciile de sănătate a reproducerii de calitate;
- organizarea serviciilor de sănătate prietenoasă a tinerilor;
- efectuarea consilierii preconcepție, postpartum și postavortum;
- diagnosticarea și tratarea oportună a maladiilor cu transmitere sexuală;
- asigurarea consilierii în problemele sexualității;
- diagnosticul și tratamentul calificat al infecțiilor;

- aprovizionarea gratuită sau la preț accesibil a categoriilor defavorizate ale populației cu contraceptive;
- perfecționarea cadrului legislativ și normativ în domeniul sănătății reproductive.

Proiectul de Lege privind sănătatea reproductivă are ca scop protejarea și îmbunătățirea sănătății reproductive a populației și va avea un impact pozitiv, de lungă durată, asupra securității demografice și sănătății tinerei generații.

Prezenta propunere legislativă prezintă o reglementare a politicilor Republicii Moldova în domeniul ocrotirii sănătății, reproducerii și constituie o reiterare a angajamentelor și priorităților Guvernului Republicii Moldova, formulate în Legea nr. 185 din 2001 Republicii Moldova cu privire la ocrotirea sănătății, reproducerii și planificării familiei, în Strategia națională a sănătății reproducerii nr. 919 din 2005, în Conceptul național servicii de sănătate prietenoase tinerilor nr. 11 din 2005.

Proiectul de lege definește serviciile sănătății reproducerii, principiile de realizare a drepturilor și la reproducerea femeilor și bărbaților, tinerilor și persoanelor în vârstă.

Sînt prezentate reglementările legislative ale reproducerii umane asistate medical în scopul susținerii cuplurilor cu probleme de fertilitate, precum și al creșterii natalității.

Această propunere legislativă este elaborată în corespundere cu recomandările Organizației Mondiale a Sănătății, Fondului Organizației Națiunilor Unite pentru populație, Fondului pentru copii al Națiunilor Unite, Societății Europene pentru Reproducere și Embriologie a Asambleii interparlamentare a țărilor CSI.

Vă mulțumesc pentru raport și rog ca să susțineți acest proiect de lege.

Dacă îmi permiteți să trec la...

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc și eu, domnule președinte.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Raportul comisiei.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Treceți la raportul comisiei.

A, vă rog. Ne-am înțeles sau a fost propunerea domnului președinte să ascultăm ambele rapoarte și după aceea purcedem la întrebări către autor și către președintele comisiei.

Vă mulțumesc.

Vă rog, domnule președinte.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege privind sănătatea reproducerii, înaintat ca inițiativă legislativă de un grup de deputați.

În urma dezbaterilor purtate pe marginea proiectului de lege nominalizat, comisia a menționat următoarele.

Noul proiect de lege vine să asigure un cadru mai larg de servicii medicale acordate în domeniul reproducerii și planificării familiei, care nu sînt stipulate și nu se conțin în Legea nr. 185 din 2001 cu privire la ocrotirea sănătății reproductive și planificarea familiei.

Mai mult. Proiectul a fost elaborat în conformitate cu prevederile și recomandările stipulate în proiectul-model de Lege cu privire la sănătatea reproductivă, elaborat și aprobat la Summit-ul forului interparlamentar al țărilor membre ale CSI, desfășurat la Sankt Petersburg, 23–24 iunie 2011.

În comisie au parvenit avize din 6 comisii parlamentare, inclusiv 5 avize pozitive și un aviz nefavorabil.

Pentru lectura a doua vor fi luate în considerație toate propunerile și amendamentele propuse, inclusiv propunerile Guvernului.

Membrii comisiei au subliniat necesitatea aprobării proiectului de lege examinat și, cu votul unanim al membrilor prezenți la ședință, se propune aprobarea în primă lectură, în plenul Parlamentului a proiectului de Lege privind sănătatea reproductivă.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Vă rog, pe rînd.

Microfonul nr. 3. O doamnă.

Doamna Valentina Stratan:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte al comisiei, domnule profesor Hotineanu,

Avem nevoie să fie adoptat acest proiect de lege, însă cunosc un lucru că, de la momentul înregistrării pînă în prezent, cele mai mari discuții contradictorii le-a trezit articolul 14, care se numește „Maternitatea de substituție”.

Avem o realitate tristă, pentru că avem multe cupluri infertile, avem femei, care, din diferite motive serioase de sănătate, nu-și pot naște copiii proprii.

De aceea, vreau să facem o precizare tranșantă în acest articol și vă rog mult să acceptăm acest lucru, ca maternitatea de substituție să fie efectuată doar pentru cuplurile infertile, cetățeni ai Republicii Moldova și atunci nu am avea multe interpretări nedorite și multe lucruri pe care nu le-am dori să le avem ulterior.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Se acceptă, doamnă deputat.

Doamna Valentina Stratan:

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr. 5, vă rog.

Domnul Gheorghe Brega:

Vă mulțumesc.

Domnule președinte,

Deci, conceptual, susțin sută la sută acest proiect, pentru că este vremea să avem și noi ceea ce are toată lumea. Că în fiecare an avem câte 5 mii de femei care pleacă peste hotare, cheltuie o sumedenie de bani, uneori și repetat, dar noi ne-am înțeles la comisie, redacțional avem foarte și foarte mult de lucru.

Să nu ne grăbim cu lectura a doua, să lucrăm redacțional mai mult.

Vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Hotineanu:

De acord, domnule deputat Brega.

Deci pentru lectura a doua vom veni cu o redacție finală a acestui proiect de lege.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr. 3.

Doamna Stella Jantuan – Frațiunea PDM:

Mulțumesc.

Domnule președinte,

Uite, am așa o întrebare de... în prisma drepturilor omului și drepturilor copilului.

Articolul 7, sănătatea sexual reproductivă a adolescenților. Punctul întâi: adolescenții au aceleași drepturi reproductive și sexuale ca și adulții. Anume această literă c) prevede el și nu duce la, oare la stimularea sarcinii adolescente și pe urmă creșterea numărului copiilor lăsați? Nu?

Domnul Vladimir Hotineanu:

Nu, nicicum. Nicicum, dar au dreptul la serviciile medicale care stipulează sănătatea reproductivă.

Adolescentul ca și... se pregătește deja să fie matur și el are dreptul să aibă, să fie specialiștii respectivi, să fie consultațiile și chiar cultura sexuală a adolescentului este foarte importantă.

Și la acest capitol chiar se discută despre includerea în curricula școlară a unui capitol aparte privind cultura sanitară, în care vor fi stipulate și aceste capitole

care sînt de o importanță deosebită, în special luînd în considerație evoluțiile sociale din ultimii 20–30 de ani de la noi din societate.

Doamna Stella Jantuan:

Și pînă la această lege adolescenții nu au avut accesul la servicii?

Domnul Vladimir Hotineanu:

Nu, ei vor avea accesul la toate serviciile...

Doamna Stella Jantuan:

Nu, și pînă acum.

Domnul Vladimir Hotineanu:

...de sănătate.

Doamna Stella Jantuan:

Doar ei nu au dreptul la aceste servicii?

Domnul Vladimir Hotineanu:

Ei au dreptul și sînt centrele respective. Va fi stipulat în lege ca un articol...

Doamna Stella Jantuan:

Dar vedeți că accesul la servicii este una și aceleași drepturi reproductive și sexuale ca și adulții, asta-i puțin altceva totuși.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Discutăm împreună cu dumneavoastră...

Doamna Stella Jantuan:

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Amendamentul și-l...

Doamna Stella Jantuan:

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Acceptăm.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc și eu.

Microfonul nr. 5, vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule președinte,
Salut adoptarea acestei legi, dar o întrebare.

La articolul 10 ne vorbiți despre însămînțarea artificială, dar nu este foarte clar dacă prin această lege vreți ca statul să-și asume, să acopere prin polița de asigurări medicale acest serviciu care astăzi nu este acoperit. Și toate serviciile care țin de însămînțarea artificială.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Fertilizarea in vitro.

Domnul Valeriu Munteanu:

Pentru că și fertilizarea în vitro, dacă este așa, atunci trebuie norma s-o facem foarte explicită, ca după aceea la Guvern să poată fi implementată adecvat.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Domnule deputat,

Sînt de acord cu obiecțiile pe care le expuneți și cred că discutăm împreună și cu Comisia economie, buget și finanțe, cu CNAM-ul în așa fel ca să vedem o claritate în acest articol, la acest capitol.

Domnul Valeriu Munteanu:

Idea era dacă dumneavoastră îmbrățișați această idee. Dacă credeți că acest serviciu trebuie să fie gratuit, pentru că ar fi o mare problemă și așa este o mare problemă pentru aceste cupluri, foarte multe din Republica Moldova, care nu au această problemă.

Domnul Vladimir Hotineanu:

...categoriile defavorizate...

Domnul Valeriu Munteanu:

Și nu au și bani. Noi trebuie să venim în întîmpinarea lor și cred că statul este capabil să-și asume această sarcină, de a compensa din buget aceste cheltuieli.

Domnul Vladimir Hotineanu:

De acord, pentru categoriile defavorizate ale populației. Fără discuții că este...

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Hotineanu:

...subiect de...

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc și eu, domnule președinte.

Dacă întrebări nu mai sînt, vă mulțumesc.

Luați loc. Sînt întrebări? Nu.

Vă mulțumesc.

Pentru luare de cuvînt e invitat domnul Știrbate.

Vă rog, microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Președinte,

Veaceslav Ioniță, Comisia economie, buget și finanțe.

Am un anunț pentru toți deputații.

Stimați colegi,

Noi, cînd am votat politica fiscală, am decis ca Ministerul Finanțelor să elaboreze și să prezinte deputaților metodologia prin care vor fi aplicate metodele indirecte de calculare a veniturilor populației pentru anul viitor.

De aceea, ministerul m-a rugat să informez toți deputații interesați că. pe data de 2 mai, la orele 13, în biroul 909, dacă vor fi prea mulți deputați, decidem în alt birou, va fi prezentată, metodele indirecte de estimare a veniturilor populației în urma solicitării Parlamentului.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc pentru anunț.

Sîntem aproape în procedura de vot. Sîntem la luare de cuvînt.

Vă mulțumesc.

Poftim.

Domnul Petru Știrbate:

Vă mulțumesc, domnule prim-vicepreședinte al Parlamentului.

Stimați deputați,

Ca un semnatar al acestui proiect de lege, am simțit că sînt nevoit să ies în fața dumneavoastră pentru a aduce unele argumente în favoarea acestei legi.

Componentul fundamental necesar dezvoltării umane, desigur, este sănătatea reproductivă care stă la baza sănătății generale.

În prezent națiunile europene se confruntă cu schimbările demografice nefavorabile prin scăderea fertilității și îmbunătățirii... și îmbătrînirii populației.

Conform estimărilor ONU, în 2004 populația în 24 state membre ale Uniunii Europene, în număr de 455 de milioane de locuitori, se va reduce către anul 2050 cu 397 milioane.

În Uniunea Europeană femeile au un mediu de 1,52 copii sub nivelul minim de 2,1 necesar pentru locuirea populației. Vîrsta medie în Uniunea Europeană este în prezent de 39 de ani, dar pînă în anul 2050 ar putea ajunge la 49 de ani.

Comparativ cu țările europene, starea sănătății reproducerii populației în Republica Moldova în ultimele două decenii s-a agravat. Populația țării a scăzut cu

circa 274 mii persoane între anul 1989 și 2007 și continuă să scadă în ultimii 3 ani în medie cu circa 9 mii de persoane, ce ar reprezenta în medie 3 sate moldovenești.

Conform prognozelor, pînă în anul 2020 populația țării va fi deja cu circa 160 mii oameni mai mică, iar ponderea persoanelor de vîrstă de peste 65 de ani va ajunge la 22, 23 la sută.

Studiul realizat de Academia de Științe a Moldovei a arătat că populația Republicii Moldova către anul 2050 se va reduce cu circa un milion de locuitori și va atinge cota de 2,5 milioane de persoane.

Această tendință este determinată de fertilitatea scăzută – 1,3 copii față de necesarul 2,1 copii pentru a înlocui populația. Dacă în prezent din cele 3 milioane 600 de mii locuitori ai Republicii Moldova 712 mii sînt copii, 2 milioane 343 de mii tineri și adulți și 526,1 mii sînt vîrstnici, atunci peste 50 de ani un tablou demografic va arăta complet diferit.

Pensionarii vor reprezenta mai mult de jumătate din populația țării.

Principala cauză a acestui fenomen ține de rata de fertilitate care este una din cele mai mici din Europa – 1,3 față de 1,6 din Europa, iar infertilitatea pe parcursul ultimilor 10 ani a ajuns pînă la 20 la sută din numărul total de femei de vîrstă reproductivă.

Unica șansă pentru cuplurile infertile de a obține o sarcină este fertilizarea in vitro. Anual, în Europa se efectuează peste 500 de mii de fertilizări in vitro. În SUA – peste 150 de mii de fertilizări in vitro.

În Republica Moldova, anual, se efectuează 600-700 de proceduri. Rata de folosire a metodelor fertilizării in vitro în Europa este de 881 de fertilizări la un milion de populație, pe cînd în Republica Moldova este de 150 la un milion de populație.

Necesitățile anuale ale Republicii Moldova sînt de 8–10 mii proceduri. Peste 500 de cupluri recurg anual la fertilizarea in vitro în afara țării noastre. Actualmente, fertilizarea in vitro în țara noastră se efectuează în 4 clinici.

Majoritatea țărilor europene au adoptat legi și acte normative ce reglementează reproducerea asistată medicală. Astfel, donarea de spermă este permisă în 25 din 27 de țări ale Uniunii Europene.

Donația de oocite și embrion este permisă în 24 din 27 de țări ale Uniunii Europene, inclusiv în țările CSI: Rusia, Ucraina, Belarus, Georgia.

Maternitatea de substituție este permisă în 12 din 27 de țări ale Uniunii Europene.

În 17 din 27 de țări ale Uniunii Europene și țările CSI reproducerea asistată este permisivă atît pentru femeile căsătorite, cît și pentru cele singure.

Cea mai permisivă legislație în domeniul reproducerii asistate este în Belgia, Cipru, Estonia, Irlanda, Luxemburg, Malta, Olanda, Slovacia, Marea Britanie, în țările CSI: Rusia, Ucraina, Belarus, Georgia.

Din țările cu legislația restrictivă fac parte Austria, Danemarca, Italia, Germania, Lituania, Slovenia și Suedia.

În Republica Moldova donația de spermă și oocite este permisă, iar maternitatea de substituție nu este reglementată.

Acum, cu referire la prețurile fertilizării in vitro. În Statele Unite ale Americii o fertilizare in vitro costă în jur de pînă îla 12 mii de dolari.

În Europa de Vest – pînă la 6 mii de euro. România – pînă în 4 mii de euro. În Rusia – pînă în 5 mii de euro. În Ucraina – 4 mii de euro. În Moldova 1,5 – 2,5 mii de euro.

În majoritatea țărilor europene au fost adoptate politici de susținere financiară a cuplurilor infertile. În Republica Moldova, la momentul actual, nu există nici un program de susținere financiară a cuplurilor infertile.

Se cere ca Guvernul Republicii Moldova, CNAM-ul, în viitorul apropiat, să elaboreze unele programe speciale de susținere financiară a cuplurilor infertile în vederea fertilizării in vitro.

Pînă în prezent, nu au suport juridic corespunzător folosirea tehnologiilor reproductive ca donarea și crioconservarea de oocite și embrioni, maternitatea substituției. Din cauza vidului legislativ multe cupluri sînt determinate să plece peste, tratament în țările învecinate.

Proiectul de lege privind sănătatea reproductivă are un scop: protejarea și îmbunătățirea sănătății reproductive. Această propunere legislativă prezintă o reglementare a politicilor Republicii Moldova în domeniul sănătății reproductive.

Și aici mai reiterez din nou legile care au stat la baza acestui proiect de lege: Legea ocrotirii sănătății reproducerii și planificării familiei; Strategia națională a sănătății reproductive; Conceptul național de servicii de sănătate prietenoase tinerilor.

Legea prezentă definește serviciile sănătății reproducerii, principiile de realizare a drepturilor și reproducerii a femeilor și bărbaților, tinerilor și persoanelor în vîrstă.

Această propunere legislativă este elaborată în corespundere cu recomandările OMS, ONU, UNICEF, Societatea europeană pentru reproducere și embriologie, Asambleii interparlamentare a țărilor CSI.

Adoptarea Legii privind sănătatea reproducerii va fi, va oferi beneficii de lungă durată, creînd premise legislative favorabile pentru protejarea sănătății reproductive și femeilor, și bărbaților, asigurînd drepturile adolescenților și tinerilor la educație și asistență medicală în probleme sexuale reproductive, ameliorînd situația demografică în Republica Moldova prin creșterea numărului de copii concepuți prin aplicarea tehnologiei reproductive.

Reproducerea umană asistată medicală va avea un cadru legal, va asigura o mai bună prestare a serviciilor reproducerii asistență în... iar cuplurile și persoanele infertile se vor bucura de o protecție socială din partea statului.

La fel, va respecta criteriile de bioetică stabilite de Convenția internațională, desemnată de către țara noastră.

În încheiere vă îndemn, stimați colegi, să susținem această lege și vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, și eu la fel.

Stimați colegi,
Proiectul nr.2760. Voi supune votului aprobarea în primă lectură a acestui proiect. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Proiectul este aprobat în primă lectură.

Rog: comisia respectivă muncește pentru pregătirea proiectului în lectura a doua.

Proiectul de Lege pentru modificarea unor acte legislative. Proiectul nr.206. Guvernul.

Domnul Gheorghe Țurcanu – viceministru al sănătății:

Mult stimată domnule Președinte,

Stimați deputați,

Proiectul de Lege pentru modificarea unor acte legislative a fost elaborat în scopul asigurării protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În contextul respectării drepturilor omului în domeniul sănătății publice, respectarea vieții private și de familie, Ministerul Sănătății propune de a exclude obligativitatea examinării medicale înainte de căsătorie, fapt care constrânge drepturile și libertățile omului prevăzute în legislația internațională și europeană.

În acest context, se propune pentru modificare alineatul (46)... articolul 46 a alineatul (2) din Legea ocrotirii sănătății din 28 martie 1995, se propune de a modifica articolul 13 din Codul familiei nr. 1316 din 26 octombrie 2000 și articolul 15 din Legea privind drepturile copilului din 15 decembrie 1994.

Aceste propuneri sînt pentru a ajusta cadrul legal al Republicii Moldova la Convenția Ovidiu Convenția pentru protecția drepturilor omului și a demnității ființei umane în ceea ce privește aplicațiile biologice ale medicinei. În vigoare pentru Republica Moldova este de la 01.03.2003.

De asemenea, se propune pentru modificarea de ajustare la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, CEDO, Roma, din 1950.

În vigoare pentru Republica Moldova de la 12.09.1997.

Domnul Marian Lupu:

Domnule viceministru,

O clipă.

Stimați colegi,

În sală este o agitație prea mare.

Domnul Gheorghe Țurcanu:

Și a...

Domnul Marian Lupu:

Domnule ministru,

O clipă.

Domnul Gheorghe Țurcanu:

...aduce în concordanță cu...

Domnul Marian Lupu:

Domnule ministru...

Domnul Gheorghe Țurcanu:

...cu Pactul internațional pentru drepturile...

Domnul Marian Lupu:

Domnule viceministru...

Domnul Gheorghe Țurcanu:

...și sociale...

Domnul Marian Lupu:

Domnule Țurcanu...

Domnul Gheorghe Țurcanu:

...în vigoare pentru Republica Moldova de la 26.04.1993.

Domnul Marian Lupu:

Domnule viceministru,

O clipă.

În sală este o agitație prea mare. Eu vă rog mult, stimați colegi, dacă vorbim... Dacă vorbim, o facem mai încet.

Continuați, vă rog

Domnul Gheorghe Țurcanu:

În acest context, rog Parlamentul să susțină acest proiect de lege.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă mulțumesc.

Întrebări, stimați colegi? Nu sînt.

Domnule viceministru,

Vă mulțumesc.

Rog comisia. A, întrebare. Eu îmi cer scuze.

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule ministru,

Spuneți-ne, vă rog frumos, prevederile obligatorii privind trecerea controalelor medicale de cînd sînt în vigoare și dacă ele au dat un rezultat, dacă au fost un filtru și efectiv?

Spuneți-ne: ce a întreprins ministerul sau care au fost posibilitățile statului de a nu permite unui cuplu să se căsătorească în situația în care erau depistate anumite probleme de sănătate?

Pentru ca să înțelegem se ce întâmplă în situația în care totuși excludem această obligativitate și prevedem doar posibilitatea examinării medicale înainte de căsătorie.

Domnul Gheorghe Țurcanu:

Mulțumesc de întrebare, domnule deputat.

Într-adevăr, în acest context, Ministerul Sănătății a dezvoltat așa-numitele servicii prietenoase tinerilor.

La etapa actuală avem un proiect susținut de Agenția elvețiană. El este în jur de 3 milioane de euro, unde aceste servicii, începând cu 1 ianuarie 2012, sînt o obligativitate de dezvoltare pentru toate instituțiile medicale, centrele raionale din Republica Moldova.

În acest context, în fiecare raion au fost create aceste servicii pentru... ele sînt niște servicii educaționale, care vor compensa acele încălcări ale drepturilor omului, care noi sîntem obligați să le facem.

Încă o dată aș vrea să menționez că legea respectivă totuna nu avea nici o, să zicem așa, obligativitate de executare din partea pacienților, pentru că ea contravine legilor internaționale care sînt prioritare legilor naționale.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu, dar ea a servit totuși pentru... ca filtru, ca sursă de monitorizare pentru Ministerul Sănătății?

Au fost depistate anumite probleme anume cu această ocazie?

Aveți o statistică dacă a fost efectiv acest filtru sau nu?

Domnul Gheorghe Țurcanu:

Într-o oarecare măsură, la acea etapă, cînd lipseau aceste servicii, să zicem, educaționale pentru tineri, ele erau binevenite, această obligativitate. La etapa actuală, noi socotim că, într-adevăr, de acum nu mai este necesar ca să fie această obligativitate pentru tineri.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule viceministru.

Rog comisia.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Onorate domnule Președinte,

Stimați doamne și domni deputați,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege pentru modificarea unor acte legislative, inițiativă legislativă a Guvernului Republicii Moldova. Urmare a dezbaterilor purtate pe marginea proiectului nominalizat, membrii comisiei au menționat importanța respectării prevederilor Convenției europene pentru drepturile omului și a libertăților fundamentale, la care Republica Moldova este parte și care stabilește că orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie.

Totodată, dreptul la ocrotirea sănătății, de rînd cu dreptul la viață, la muncă sau la un trai decent, este unul de o importanță majoră pentru fiecare cetățean în parte. Proiectul de lege înaintat vine în contextul respectării drepturilor omului în domeniul sănătății publice, respectării vieții private și de familie prin excluderea obligativității examinării medicale înaintate de căsătorie și nicicum nu exclude deci dorința cuplului dacă vrea să facă acest control medical, el este asigurat de stat gratuit. Acest lucru trebuie să-l înțelegem. Se scoate doar obligativitatea și cuplului i se păstrează dreptul de examen medical, dacă cuplul respectiv a ajuns, prin consens, la această decizie.

În comisie au parvenit avize pozitive din majoritatea comisiilor parlamentare, din Direcția juridică. Au fost înaintate amendamentele deputaților, incluse în sinteza amendamentelor, și ele sînt cu număr la doi, și ele au fost acceptate. Deputatul Brega: „la sfîrșitul primei perioade” se adaugă cuvintele „la oficiul stării civile”. Și Petru Știrbate a avut un amendament, și toate au fost acceptate. Cu votul unanim al membrilor prezenți în ședință se propune aprobarea și adoptarea proiectului de Lege nr.206 din 31.01.2012 pentru modificarea unor acte legislative în două lecturi.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Luare de cuvînt – domnul Știrbate.

Domnul Petru Știrbate:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați.

Stimați colegi,

Eu mă simt nevoit să ies să iau cuvîntul la acest proiect de lege, deoarece atunci cînd a fost făcută și legea anterioară, în anul 1995, tot au fost multe dezbateri, cît și acum, cînd se scoate această obligativitate a legii. Ca să mă înțeleagă și colegii mei, acei care nu sînt prezenți aici, în Sala Parlamentului.

Domnilor deputați,

Pe parcursul perioadei de independență, în Republica Moldova drepturile omului au devenit extrem de importante în discursul politic și academic autohton. Gradul de democratizare a Moldovei este evaluat de către instituțiile internaționale

și, în special, cele europene, în mare parte prin progresul obținut în respectarea drepturilor omului.

Republica Moldova a inclus în dreptul său intern principalele standarde ale drepturilor omului, aplicabile în domeniul sănătății sexuale și a reproducerii prin ratificarea principalelor tratate internaționale și regionale, și participarea la principalele documente internaționale de consens în domeniu.

În temeiul articolului 48 din Constituția Republicii Moldova, tratatele internaționale ale drepturilor omului sînt parte integrată în cadrul legislativ național și prevalează în raport cu legea națională în orice conflict între cele două.

Reglementările în domeniul sănătății reproducerii sînt detaliate în Legea nr.185 din anul 2001 privind ocrotirea sănătății reproductive și planificarea familiei. Aceasta garantează următoarele drepturi: dreptul la luare liberă a deciziei referitoare la reproducere, numărul copiilor și timpul nașterii lor în căsătorie sau în afara căsătoriei, dreptul la informația asupra sănătății reproducerii și planificării familiei, dreptul la serviciile ocrotirii sănătății reproductive și planificarea familiei.

În scopul punerii în aplicare a acestei legislații, Guvernul Republicii Moldova a aprobat Strategia națională a sănătății reproducerii. Strategia stabilește o serie de obiective generale în domeniile prioritare ale sănătății de sănătatea reproducerii, susținerii cuplurilor și indivizilor în realizarea scopurilor reproducerii, prevenirea sarcinii nedorite sau cu risc sporit, asigurarea eficiență legală a efectuării legale și în condiții sigure a avorturilor, reducerea morbidității și mortalității materne și prenatale, prevenirea infecțiilor cu transmitere sexuală și a infecției HIV/SIDA, ameliorarea sănătății sexuale și reproducerii adolescenților și tinerilor, participarea activă a bărbaților în planificarea familiei și de protejare a sănătății reproducerii, prevenirea și managementul efectiv al infertilității, protejarea contra violenței și a altor practici abuzive.

De asemenea, Ministerul Sănătății a aprobat Conceptul național al serviciilor de sănătate, predeterminat copiilor, care reflectă angajamentul și prioritățile în domeniul sănătății, dezvoltării și priorității tinerilor.

Sănătatea sexuală reprezintă o stare de bunăstare fizică, emoțională, mintală și socială, legată de sexualitate, nu doar absența bolilor, disfuncțiilor sau infirmităților. Sănătatea sexuală presupune a avea o atitudine pozitivă și respectuoasă față de sexualitate și relații sexuale, precum și posibilitatea de a avea experiență sexuală plăcută și protejată.

La fel, în contextul respectării drepturilor omului în domeniul sănătății publice, respectării vieții private și de familie, au fost propuse modificări ce conțin prevederi de a exclude examinarea obligatorie înainte de căsătorie, fapt ce constrînge drepturile și libertățile omului, prevăzute în legislația europeană și internațională.

În același timp, ne revine sarcina de a educa populația noastră de a-i spori interesul pentru propria sănătate, de a-i încuraja tinerii să fie interesați de a trece examenul medical din inițiativă proprie, la dorință.

Statul a adoptat o serie de măsuri legislative, prin care a încurajat mass-media să promoveze sănătatea atît prin acordare de facilități și înlesniri, cît și prin impunerea unor cote de promovare în mass-media. În primul rînd, promovarea

sănătății reprezintă publicitatea socială fără scop lucrativ, iar producerea și difuzarea ei gratuită se consideră activitate de binefacere și se bucură de înlesniri prevăzute de legislație.

Pentru orice companie de acțiuni de mass-media pentru informare, educare și comunicare în vederea promovării sănătății și obligativității, difuzorul de publicație de a acorda informații dedicate promovării sănătății cel puțin 5 la sută din timpul său prevăzut.

Sîntem obligați de a efectua astfel de perfectări ale prevederilor legale, care ar contribui în cea mai mare măsură la sporirea sănătății populației Republicii Moldova, fortificarea Institutului familiei, în același timp, contribuind la creșterea natalității și bunăstării țării.

În încheiere, vă îndemn să susținem acest proiect de lege în ambele lecturi.

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc.

Stimați colegi,

La această etapă, voi supune votului aprobarea în primă lectură a proiectului nr.206. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Sugestia care se conține în raportul comisiei de profil este ca să votăm și în lectura a doua acest proiect. Frațiunile parlamentare, obiecții? Nu sînt obiecții?

În acest caz, în condițiile raportului comisiei de profil, voi supune votului adoptarea în a doua lectura a proiectului de Lege nr.206. Cine este pentru rog să voteze. La fel, rog rezultatele, stimați colegi numărători. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Gheorghe Mocanu – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte ...

Domnul Marian Lupu:

Da.

Domnul Gheorghe Mocanu:

În sectorul nr.3 nu a fost clar rezultatul votului și ...

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.3,

Rog să ridicați mîinile. Cine este pentru adoptarea în lectura a doua a proiectului nr.206?

Doamna Stella Jantuan:

Domnule Președinte,

Se poate?

Domnul Marian Lupu:

Da.

Doamna Stella Jantuan:

La Comisia drepturile omului și relații interetnice, au fost discuții privind acest proiect de Lege nr.206, a fost invitat și domnul viceministru, s-a discutat și cu domnul Hotineanu. Totuși comisia noastră a dat un aviz nu pozitiv acestui proiect de lege și noi, totuși, rugăm ca lectura a doua să fie amânată pentru ziua de astăzi.

Domnul Marian Lupu:

Ca să aveți timp suplimentar să examinați.

Doamna Stella Jantuan:

Ca să avem timp să discutăm și cu Comisia protecție socială, sănătate și familie.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Eu, de fapt, în acest caz, nu în zadar spun: fracțiunile parlamentare, de acord lectura a doua? Văd tăcere în sală. Eu vă rog foarte mult: conducerea fracțiunilor, fiți, vă rog, mai abili în acest sens, având informații respective de la colegii din comisii, să dați o reacție pe potrivă.

Bine. Având această solicitare din partea unei comisii importante, care solicită timp suplimentar pentru pregătirea în lectura a doua, eu propun să satisfacem această solicitare. Vă rog pregătiți proiectul pentru lectura a doua. Deci eu stopez procedura de vot aici. Ne limităm la aprobarea acestui proiect în primă lectură, care s-a produs.

Acum, proiectul de Lege nr.382 cu privire la stabilirea principiilor și cerințelor generale ale legislației privind siguranța alimentelor. Guvernul.

Domnul Viorel Guțu –viceministru al agriculturii și industriei alimentare:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Propun spre examinare proiectul de Lege cu privire la stabilirea principiilor și cerințelor generale ale legislației privind siguranța alimentelor. Elaborarea și aprobarea acestui proiect ține de acțiunile asumate de către Republica Moldova față de Uniunea Europeană, cu scopul implementării recomandărilor Comisiei Europene pentru instituirea zonei de liber schimb aprofundat și cuprinzător dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană

Siguranța produselor alimentare și protecția intereselor consumatorilor reprezintă o preocupare tot mai actuală pentru populație, organizații necomerciale, asociații profesionale, parteneri comerciali internaționali și organizații comerciale.

Este necesar să se ia măsuri pentru implementarea deschisă și transparentă a legislației alimentare pentru asigurarea încrederii consumatorilor și a partenerilor comerciali, inclusiv prin măsuri luate de autoritățile publice pentru informarea populației cu privire la cazurile în care există motive rezonabile să se suspecteze că un produs alimentar prezintă un risc pentru sănătate.

Proiectul de lege propus are drept scop asigurarea unui nivel ridicat de protecție a sănătății umane și a intereselor consumatorilor în ceea ce privește siguranța produselor alimentare și urmărește mai multe obiective generale privind următoarele: nivelul ridicat de protecție a vieții și sănătății umane, protecția intereselor consumatorilor, practicile corecte în comerțul alimentar, sănătatea și bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor și a mediului înconjurător, analiza riscurilor la etapele de producere, procesare și distribuire.

Astfel, pentru respectarea obiectivului primordial și atingerea acestuia, și anume protejarea sănătății consumatorilor, prezenta lege stabilește principiile generale față de legislația care reglementează domeniile privind produsele alimentare, precum și a hranei pentru animale, în general, și siguranța acestora, în special. Instituie, stabilește și definește domeniile de competență ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, consolidează cadrul juridic și instituțional privind siguranța alimentelor și a hranei pentru animale.

Proiectul de lege dă posibilitate de a aplica principiul de bază al politicii privind siguranța alimentelor asupra tuturor sectoarelor lanțului alimentar, inclusiv producere de furaje, sănătatea plantelor și a animalelor, bunăstarea animalelor, producere primară, procesarea alimentelor, depozitarea, transportarea, comercializarea, precum importul și exportul acestora.

Prin proiectul de lege se instituie Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, căreia i se va încredința o seamă de sarcini-cheie în gestionarea tuturor aspectelor referitoare la siguranța alimentelor. Agenția va îngloba atribuțiile și responsabilitățile comune ale mai multor instituții, agenții, precum sînt: Agenția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală pe lângă Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, Inspectoratul General de Supraveghere Fitosanitară și Control Semincer pe lângă Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, instituțiile Serviciului Supraveghere de Stat a Sănătății Publice din cadrul Ministerului Sănătății. Aceasta va da posibilitate de a aplica principiul ghișeului unic, va înlătura dublarea funcțiilor de control și supraveghere, precum și va reduce substanțial povara financiară asupra agenților economici.

Prevederile detaliate necesare pentru a pune în aplicare domeniul de activitate și competențele Agenției vor fi reglementate în actele normative aprobate de către Guvern sau de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, după caz. Prin crearea Agenției se va pune baza implementării principiilor și obligațiilor în domeniul siguranței alimentelor pe întregul lanț alimentar, respectării lor de către operatorii din business-ul alimentar, care intervin pe întregul lanț alimentar, și va garanta că produsele alimentare și hrana pentru animale satisfac cerințelor de siguranță.

Urmare a aprobării prezentului proiect de lege și instituirea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, situația existentă în domeniu va fi îmbunătățită, se va schimba atât cadrul instituțional, cât și cel legal, se va asigura inofensivitatea alimentelor, gradul ridicat al trasabilității la toate nivelele lanțului alimentar, creșterea schimbului de mărfuri.

Rugăm să susțineți acest proiect.

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc, domnule viceministru.

Întrebări?

Microfonul nr.5.

Mergem pe cerc.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule ministru,

Noi înțelegem că activitatea la ministerul dumneavoastră este una polivalentă, vă ocupați și de aducerea Focului Haric, dar oricum ar fi trebuit să atrageți atenție mai mare la acest proiect de lege, care, după mine, este unul foarte nepregătit și pe alocuri chiar are probleme foarte mari.

În primul rând, privind titlul acestui proiect de lege. Dacă ați sesizat cum sună „cu privire la stabilirea principiilor și cerințelor generale ale legislației privind siguranța alimentelor”. Cred că și alte avize, pe care le-ați primit, au relevat acest lucru.

Domnul Viorel Guțu:

Vă mulțumesc pentru întrebare.

De fapt, această lege sau denumirea acestei legi vine mot a mot din denumirea Regulamentului Comisiei Europene nr.178-2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare. Și a fost, practic, copiat mot a mot.

Domnul Valeriu Munteanu:

Este adevărat. În același timp, avem rigorile legii, care stabilește foarte clar cum trebuie să fie titlul unui proiect de lege. Pentru lectura a doua, am văzut în acest sens și obiecțiile Direcției juridice, titlul va trebui adus în conformitate cu legislația Republicii Moldova .

Doi. În noțiunile de bază nu ne vorbiți ce este un aliment propriu-zis. Ne vorbiți despre reglementări de tot genul, dar cred că trebuie să definim noțiunea de aliment, pentru că toate derivă de aici.

Și o ultimă obiecție. În ultimele articole sînt improvizații care, cu adevărat, ar trebui să fie excluse. Spre exemplu. Articolul 18 alineatul (1), citez: „ ... aceasta urmează să fie distrusă, cu excepția cazului în care autoritatea competentă este altfel satisfăcută”. Cred că aceste noțiuni nu pot să-și aibă locul într-o lege. Sau: „În aceste condiții, operatorul va informa eficient și precis” ș.a.m.d. după text.

V-aș ruga foarte mult ca la lectura a doua aceste lucruri să fie excluse. Mulțumesc.

Domnul Viorel Guțu:

Vă mulțumesc pentru comentariul dumneavoastră.

Într-adevăr, au fost careva scăpări și redacționale. Vom lua în calcul toate propunerile prezentate.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Ghenadie Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Domnule ministru,

În primul rînd, vreau să vă felicit, pentru că s-a depus o muncă importantă și avem nevoie de această lege. În al doilea rînd, vreau să fac cîteva propuneri, dar voi începe cu o întrebare. Se cunoaște că două dintre obiectivele politicii alimentare sînt armonizarea indicilor securității produselor alimentare cu cerințele și rigorile internaționale și orientarea la standardele internaționale. Aceste obiective ... De fapt, este chiar și un articol cu referire la standarde în acest proiect de lege. Dar vreau să remarc că aceste obiective au fost formulate în Concepția politicii de producere integrată Integrated Production Policy (IPP).

Și spuneți-mi, vă rog, la noi, în Republica Moldova, este generalizată această experiență europeană anume Integrated Production Policy (IPP) cu scopul de a afla noi tendințe în domeniul siguranței producției alimentare? Există vreo coordonare la nivel de stat dintre savanți, economiști, ecologiști, producători, Academia de Științe la momentul actual?

Domnul Viorel Guțu:

Vă mulțumesc.

Într-adevăr, noi avem, în opinia noastră, deficiențe mari la capitolul „Colaborare” și cu mediul de afaceri, și cu mediul științific din domeniu și, de fapt, această lege stabilește baza unor relații între și operatorii economici, și Guvern, și mediul de științe și, totodată, creează premisele pentru elaborarea unui alt număr mare de acte legislative și normative care urmează după această lege și vor răspunde la toate întrebările referitor la standarde, la toată legislația alimentară, care asigură și trasabilitatea, și eliminarea riscurilor, și controlul acestor riscuri pe lanțul producerii de la furcă la furculiță.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Vă mulțumesc mult pentru răspuns .

Și, în această ordine de idei, vreau să vă propun, pentru lectura a doua, un amendament. Este vorba la articolul 19, alineatul (3): -„ Domeniile principale de activitate și competențele Agenției sînt:” - la dumneavoastră așa este formulat, și apoi urmează enumerarea: a), b), c) ș.a.m.d.

Eu propun, anume în această ordine de idei, repet, generalizarea experienței internaționale și coordonarea cercetărilor tendințelor și tehnologiilor know-how cu privire la siguranța alimentelor ca unul dintre domeniile principale de activitate și competențe ale Agenției. Pentru că anume aceasta lipsește. Dumneavoastră ați spus că este în toată legea, dar lipsește ca formulare de prioritate și de domeniile principale de activitate ale Agenției.

Deci ”Generalizarea experienței internaționale și coordonarea cercetărilor tendințelor și tehnologiilor know-how cu privire la siguranța reglementară”.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

S-a înregistrat lucrul acesta. Cred că autorul nu trebuie pus în situație să dea răspuns ad-hoc.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Am să prezint Secretariatului, voi prezenta Secretariatului.

Domnul Marian Lupu:

Corect. Și atunci pentru lectura a doua se pregătește.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Da, încă o dată formulez de ce. Pentru că este bunăstarea animalelor, controlul sanitaro-veterinar, dar ceea ce se referă la această coordonare va fi în această frază pe care o propun eu. Mai am câteva propuneri la alte articole.

Domnul Marian Lupu:

Da, stimat coleg, nu ați dori să le... Căci noi astăzi nu o să ajungem la lectura a doua. Căci este de lucrat.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Pardon?

Domnul Marian Lupu:

Noi astăzi n-o să ajungem și la lectura a doua.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Vreau să știu opinia ministerului.

Domnul Marian Lupu:

Dacă este pregătit, da, vă rog.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Deci, în primul rând, la articolul 6 "Principiul precauției" este un lucru mai curînd de redactare: "Măsurile provizorii pot fi adoptate de gestionarii riscurilor".

Avînd în vedere scandalul dioxinei, avînd în vedere chiar recent, săptămîna trecută, sindromul "vacii turbate" în California etc, etc., este foarte important ca, într-adevăr, "vor fi", nu "pot fi". Dar "provizorii", "măsurile provizorii vor fi gestionate, vor fi adoptate de gestionarii riscurilor". Deci mai categoric. Nu "pot fi", dar "vor fi". Într-așa un mod ne vom proteja într-adevăr. Aceasta este una.

A doua. Vreau să vă întreb, domnule ministru, și aceasta este propunerea, de fapt: în alineatul (4) la articolul 12, litera a) și litera b) mie mi se pare că exprimă același conținut:

”Numai efectele probabile imediate și/sau pe termen scurt sau lung ale aceluia produs alimentar asupra consumatorului, dar și asupra generațiilor următoare;”.

Și litera b) ”efectele toxice cumulative probabile”.

Mie mi se pare că este același conținut. Dacă s-ar putea de a comasa aceste două litere într-o redacție.

Domnul Viorel Guțu:

Da, eu am să studiez, o să studiem...

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Și mai am încă.

Domnul Viorel Guțu:

Eu nu pot să vă răspund acum, în momentul de față.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Mai am încă o propunere la articolul 14 – ”prezentarea”. Din nou ar trebui să fie ceva important, în sensul acesta categoric, mai tranșant. ”... informațiilor furnizate pe acestea prin orice mijloace de informare, nu ar trebui să inducă în eroare consumatorii” – așa este la dumneavoastră.

Domnul Viorel Guțu:

”Nu trebuie”.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

”Nu ar trebui să inducă” este puțin, mie mi se pare că, șters.

”Nu vor induce în eroare” – eu propun categoric, tranșant. La această prezentare anume, pentru că este vorba despre și ambalaje, și despre toate celea.

Domnul Marian Lupu:

Tot deci.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Și altele le voi prezenta Secretariatului, dar ca ultimă întrebare, pentru că am pus o singură întrebare, vreau să vă întreb. Vorbim tot despre standarde și posibilitățile tehnice de standardizare pe care le avem noi în Republica Moldova. Câte procente din producția autohtonă și cea importată se supune certificării obligatorii la noi? Dacă aveți această informație.

Domnul Marian Lupu:

Aveți în vedere din produsele alimentare?

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Produselor alimentare.

Domnul Marian Lupu:

Aveți asemenea informație în momentul de față, domnule ministru?

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Certificarea obligatorie.

Domnul Viorel Guțu:

Toate loturile importate în Republica Moldova sînt supuse verificării sanitar-veterinare.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Dar nu și certificării sau...

Domnul Viorel Guțu:

Nu pot să vă răspund la această întrebare.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Am înțeles.

Domnul Marian Lupu:

Se documentează și vă...

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Eu de ce întreb? Fiindcă din discuția cu comisarul, făcînd parte din RM – UE acest comitet, este important că s-a propus o liberalizare care să nu fie obligatorie, dar să fie una benevolă și conștientă. Pentru că în Europa sînt 20% de tot din producția și importată, și care... La noi ar fi un număr mai mare, dar calitatea ar fi una mai inferioară.

De aceea, este ceva care ar trebui, posibil, verificat conform, iarăși, din nou, standardelor și certificării, care ar fi bine să fie introduse și la noi ca să ne sincronizăm.

Vă mulțumesc pentru răspuns.

Domnul Viorel Guțu:

Deci trebuie să... Vă mulțumesc foarte mult.

Eu trebuie să menționez că, de fapt, sistemul care se creează acum prevede instituirea unui sistem de laboratoare de referință, în primul rînd. După aceasta echiparea tuturor posturilor.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Tehnică.

Domnul Viorel Guțu:

De intrare în țară, de frontieră, care vor fi autorizate pentru efectuarea controalelor de import – export, tranzit. Și, respectiv, și produsele din interiorul țării vor fi prin laboratoarele de referință sau laboratoarele deja care de sistem...

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Vă mulțumesc mult.

Domnul Viorel Guțu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Vasile Botnari – Frațiunea PDM:

Mulțumesc.

Domnule viceministru,

Ministerul Agriculturii este organul care elaborează politicile în domeniul agriculturii. Agenția care se creează se va ocupa cu reglementările și controlul în domeniu. Nu credeți că o să fie un conflict de interese când toate aceste abilități sînt concentrate într-un minister, sub un minister, să spunem așa?

Cu atît mai mult, că practica europeană arată că în foarte multe țări aceste Agenții sînt separate de Ministerul Agriculturii. Chiar să luăm România, Estonia și alte țări din Europa.

Domnul Viorel Guțu:

Vă mulțumesc pentru întrebare.

Într-adevăr, este la ordinea de zi. Referitor la subordonarea Agenției Ministerului Agriculturii și conflict de interese... vreau să vă spun că nu există conflict de interese. Și, la momentul actual, doar noi avem Agenția Sanitar-Veterinară, care este subordonată Ministerului Agriculturii. Noi avem Inspectoratul General Fito-sanitar, care este în subordinea Ministerului Agriculturii. Practic, nu se schimbă nimic, funcțiile de control așa și rămîn în subordinea Ministerului Agriculturii.

Și vreau să vă spun că acele cazuri, despre acele țări pe care le-ați nominalizat nu sînt cele mai fericite cazuri. Și experiența sau studiul pe care l-am făcut noi și acele discuții pe care le-am avut cu autoritățile, inclusiv din România și din majoritatea țărilor est-europene, ne aduc la faptul că această Agenție trebuie să fie subordonată Ministerului Agriculturii, și anume Ministerului Agriculturii.

Domnul Vasile Botnari:

Uniunea Europeană nu este fericită, noi vom fi cei mai fericiți? Nu credeți că trebuie să fie o independență mai mare? Aceasta este întrebarea: independență mai mare la această Agenție? Pentru că funcțiile cresc, sînt foarte mari și trebuie să fie și mai independentă.

Domnul Viorel Guțu:

Mă tem că mai independentă și, în același timp, nu va răspunde nimeni pentru... în caz dacă se întâmplă vreun caz de boală sau infecție.

Domnul Marian Lupu:

Da. Microfonul nr. 2.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Domnule ministru,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat minuțios acest proiect de lege și vine cu un amendament, care va completa articolul 19 cu un alineat nou.

Și îmi permiteți să citesc numărul (9), acest alineat, care vizează competențele Ministerului Sănătății privind supravegherea de stat a sănătății publice în domeniul siguranței alimentelor și ele sînt următoarele:

a) identificarea evaluării managementului și comunicarea riscurilor în domeniul inofensivității produselor alimentare pentru sănătatea publică, a stării de sănătate și de nutriție a populației;

b) prevenirea maladiilor provocate de produsele alimentare prin realizarea intervențiilor de prevenire primară și secundară;

c) cercetarea epidemiologică și înregistrarea izbucnirilor de boli, provocate de produse alimentare;

d) autorizarea și supravegherea pe piață a produselor alimentare noi, a suplimentelor alimentare, a produselor alimentare fortificate, a apelor minerale, a apei potabile din rețea și îmbuteliere, a mențiunilor nutriționale și de sănătate, înscrise pe produsele alimentare, a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare, a aditivilor alimentari, a produselor alimentare pentru sugari și copii mici, a produselor cu destinație nutrițională specială;

e) supravegherea stării de sănătate și a nivelului de cunoștințe al personalului privind normele de igienă în unitățile ce produc, prelucrează, depozitează, transportă și comercializează produsele alimentare sau prestează servicii de alimentație publică;

f) avizarea, supraveghere etichetării nutriționale a produselor alimentare, bilanțul producător–consumator, în conformitate cu cele declarate sau impuse de legislație;

g) stabilirea parametrilor microbiologici, conținutului de reziduuri de pesticide, contaminanți fizico-chimici din produsele alimentare, cu impact asupra sănătății publice.

Și rog ca acest amendament să fie acceptat în acest proiect de lege. Noi am discutat în comisiile respective și cu dumneavoastră și am ajuns la un consens.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Deci aceasta, da, se înregistrează. Dar, stimați colegi, încă o dată, să nu vă pară că, iată, dumneavoastră îl întrebați pe autor dacă acceptă ori nu, căci nu

acceptul lui, în ultimă instanță, este rezultatul final, ci raportul comisiei și rezultatul votului în comisia de profil și în comisiile care o să vină cu avize. Dar propunerea s-a înregistrat și va fi pusă în discuție în cadrul dezbaterilor pentru lectura a doua.

Microfonul nr. 5.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule ministru,

Acest proiect de lege a fost discutat, schimbat, modificat de vreo două – trei ori. Totuși, după toate modificările, spuneți-mi, vă rog, cui o să fie subordonată această Agenție?

Domnul Viorel Guțu:

Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare.

Domnul Gheorghe Brega:

Deci îmi pare rău. La discuțiile cu Ministerul Sănătății dumneavoastră ați spus că sînteți de acord să fie subordonată Guvernului. Aceasta-i prima întrebare.

Și a doua întrebare, pentru stenogramă. Spuneți, vă rog, ați acceptat toate modificările și propunerile Ministerului Sănătății sau iarăși veniți cu altă modificare acum?

Domnul Viorel Guțu:

Vă mulțumesc.

De fapt, aceasta și vroiam: să comentez propunerile domnului Hotineanu. Vreau să vă spun că, într-adevăr, specialiștii Ministerului Agriculturii au purtat discuții în cadrul Comisiei protecție socială, sănătate referitor la acest proiect de lege și deja s-a ajuns la un numitor comun referitor la anumite modificări în această lege, inclusiv competențele Ministerului Sănătății în domeniul siguranței alimentelor. Eu, punctual, nu pot să vă răspund la întrebarea, la propunerea citată de domnul președinte Hotineanu, dar, de principiu, ele au fost agreate și consultate și agreate de ambele părți.

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule ministru,

Ați acceptat toate propunerile Ministerului Sănătății sau nu? Da sau nu?

Domnul Viorel Guțu:

Nu, inițial ele n-au fost acceptate, ele au fost discutate și s-a ajuns la numitor comun.

Domnul Gheorghe Brega:

Păi, tocmai în Comisie atunci ați spus că acceptați.

Domnul Viorel Guțu:

S-a acceptat în prezent.

Domnul Gheorghe Brega:

S-a acceptat.

Domnul Viorel Guțu:

Iată domnul Hotineanu spune s-au acceptat, pentru că ele au fost discutate.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Ion Balan:

Stimați colegi,

Acesta este un proiect de lege care vine de la Guvern. Și, în ședința de plen, pot veni cu propuneri și inițiative, schimbări, modificări doar deputații, dar nu și ministerele.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Valeriu Guma – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte,

Domnule raportor,

M-ar interesa prevederile acestei noi Agenții, căreia noi, într-adevăr, îi atribuim și-i încredințăm niște lucruri care astăzi sînt de la alte agenții, cum ar fi sanitar-veterinară, direcțiile... Ministerul Agriculturii, fitosanitare și multe altele. Pe mine mă interesează, în primul rînd, în aspectul faptului cum Guvernul, și în special Ministerul Economiei, mă interesează avizul lor prin prisma Legii nr. 235, în care noi pe parcursul tuturor acestor ani ne-am străduit și am făcut multe lucruri bune: "Ghilotina 1", "Ghilotina 2", "Ghilotina 2 plus".

Dumneavoastră, în nota informativă, menționați că la această Agenție va fi într-un fel sau altul aplicat principiul ghișeului unic. Dar deloc nu este clar și m-ar interesa aici poziția Ministerului Economiei. Puteți să ne spuneți dumneavoastră oare acum ceva?

Dar, suplimentar, cer pentru lectura a doua numai decît avizul lor în contextul acelor, să spunem, lucruri și reglementări ale Legii nr. 235 prin...

Ca noi să nu creăm un monstru care, dîndu-i niște responsabilități, va îngreuna foarte serios activitatea economică a agenților economici, povara lor financiară, accesibilitatea, transparența. Acesta este un lucru foarte important, în afară de aceea că, mă rog, ca idee, principiu de reglementare a alimentației este foarte unul bun, dar toate aceste lucruri nolens-volens se reflectă asupra agenților economici care activează în acest domeniu. Și noi, dacă încălcăm aceste principii, atunci n-avem decît să refuzăm așa idei.

Domnul Viorel Guțu:

Vă mulțumesc pentru întrebare.

Într-adevăr, acest principiu a fost unul din cele primordiale care au fost puse la baza acestei legi. Și eu vreau să vă spun că în nici un caz nu influențăm businessul sau operatorii economici în activitatea lor. Invers, această lege pune bazele unui sistem care va ușura, va crea posibilități de activitate mult mai simple pentru agenții economici și nicidecum de a crea bariere pentru ei.

Ministerul Economiei a dat aviz pozitiv acestei legi. Și noi am conlucrat foarte intens cu Ministerul Economiei, dat fiind faptul că ei sînt responsabili și de protecția consumatorilor. Aici noi o să avem de conlucrat doar cu ei în asigurarea și a inofensivității, dar și a calității produselor alimentare.

Domnul Valeriu Guma:

Domnule președinte,

Dacă îmi permiteți.

Prin răspunsul dumnealui, raportorul... Vreau să rog, totuși în sinteza pentru lectura a doua anume să fie reflectate de Ministerul Economiei aceste lucruri foarte clar. Avizul poate să fie unul care a fost la Guvern.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Domnul Viorel Guțu:

Bine.

Domnul Valeriu Guma:

Dar noi deseori ne întâlnim în Parlament cînd aceste lucruri în viață sînt cu totul de altă natură.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Dacă se consideră... Bine, importanța este incontestabilă. Dar dacă se consideră necesar pentru lectura a doua ca să ne reasigurăm și de faptul că noi stimulăm businessul, dar nu creăm impedimente pentru activitatea de antreprenariat, poftim, noi am putea să solicităm de la colegii noștri din Comisia economie, buget și finanțe un coraport pentru lectura a doua, ca să vedem că interesele de liberalizare în acest domeniu sînt urmate cu strictețe. Dacă domnul președinte nu are nimic împotriva?

Microfonul nr. 3.

Domnul Igor Dodon:

Da, domnule Președinte, de fapt, am vrut să propun ca să fie coraportor și Comisia noastră economie, buget și finanțe, deoarece aici sînt mai multe aspecte ce țin de reglementarea activității de întreprinzător.

Noi, socialiștii, salutăm acest proiect de lege. Considerăm că, atunci când concentrăm mai multe funcții de control, dispersate în alte ministere, în cadrul unei instituții, va fi mai simplu de reglementat. Însă nu putem să susținem proiectul în condițiile când această Agenție este subordonată Ministerului Agriculturii.

În opinia noastră, această instituție nou-creată trebuie să aibă statut de autoritate publică centrală. De aceea, dacă autorul nu este de acord cu această abordare, însă din întrebările acordate și răspunsuri, pînă acum înțeleg că sînteți categoric pe pozițiile că doar în subordinea Ministerului Agriculturii, atunci eu consider că acest proiect nu poate fi susținut. Și chem și ceilalți colegi să nu-l susțină în aceste condiții, atît timp cît nu se ia în considerație această abordare.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Nu, stimați colegi,

Eu vreau să vă spun că sînt materii, și văd că sînt mai multe subiecte, care vizează lectura a doua. Eu am simțit, da, poziții principiale din partea mai multor deputați din mai multe grupuri parlamentare la statutul acestei instituții. Și noi neapărat acestui subiect va trebui să-i acordăm atenția cea mai mare pentru lectura a doua. Să nu uităm, în ultimă instanță... Contează și poziția autorului. Dar, în ultima instanță, contează votul din sală.

Microfonul nr. 3.

Domnul Igor Dodon:

Da, domnule Președinte,

Însă subordonarea Agenției este subiect de concept, în opinia mea. Și, în cazul acesta, acei care speră că votează în primă lectură și într-a doua vor schimba, vreau să vă spun că puteți fi în situația când n-o să puteți să schimbați. Și autorii o să spună că ”nu pot și gata”.

De aceea, în opinia noastră, este un lucru de concept.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Noi, chiar ieri, am avut o experiență cu o altă Agenție, unde am scris că subiectul cum va fi statutul Agenției va fi examinat pentru lectura a doua. Am menționat că acest subiect va fi examinat separat, fără a lua o decizie, va fi într-un fel sau altul, cu toate că am avut anumite opinii. Dar, văzînd că este într-adevăr important, în raportul Comisiei economie, buget și finanțe cu Agenția, care am vorbit, noi doar am menționat că acest subiect va fi examinat separat în lectura a doua și se va lua o decizie.

Cu atît mai mult, dacă Comisia economie, buget și finanțe va fi coraportor în acest caz pentru lectura a doua, toți, împreună, găsim formula cea mai bună.

Domnul Marian Lupu:

Atunci noi stabilim cu dumneavoastră exact pe cazul analogic, descris de domnul președinte al Comisiei economie, buget și finanțe, că îl examinăm, deci îl separăm din totalul subiectelor cu o decizie pe care o adoptăm fie și la nivel conceptual, dar separarea aceasta ne permite ca decizia finală, fie și la nivel conceptual, să fie adoptat atunci când vom dezbate și vom adopta proiectul pentru lectura a doua.

Fixat în stenogramă, devine normă.

Microfonul nr. 3.

Domanul Andrian Candu:

Stimate domnule ministru,

Într-adevăr, salutăm legea. Este una necesară, mai ales și în dialogul nostru cu Uniunea Europeană, ce ține de comerțul liber și cu care înțeleg, care sînt, evident, și la care vom lucra la lectura a doua.

Să înțelegem foarte bine că Agenția devine așa-numitul ghișeu unic, cum ați menționat, deoarece vor fi comasate foarte multe atribuții de la alte autorități care erau chiar și în alte ministere.

Întrebarea însă este: va mai exista o nouă lege care să prevadă și modalitatea de aplicare pentru autorizațiile de import, export și restul sau ne limităm doar la legea respectivă?

Domnul Viorel Guțu:

Vă mulțumesc pentru întrebare.

De fapt, vor fi un număr de vreo 60, dacă nu mă greșesc, acte legislative și normative care vin, urmare a acestei legi, și care vor reglementa anumite activități ale businessului, inclusiv ale Agenției. Ele vor urma.

Domanul Andrian Candu:

Mersi.

Domnul Marian Lupu:

Deci înțelegem, ca răspuns, că se presupune o optimizare a întregii structuri a procesului, inclusiv la optimizarea numărului de autorizații. Deci principiul ghișeu unic în sensul clasic al acestuia.

Așa-i domnule viceministru?

Domnul Viorel Guțu:

Da...

Domnul Marian Lupu:

Pentru domeniul respectiv.

Domnul Viorel Guțu:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule viceministru.

Rog comisia.

Domnul Viorel Guțu:

Vă mulțumesc.

Domnul Ion Balan:

Stimați deputați,

Comisia agricultură și industrie alimentară a examinat, repetat, în ședința sa din 25 aprilie, proiectul de Lege cu privire la stabilirea principiilor și cerințelor generale ale legislației privind siguranța alimentelor, prezentat de Guvern și expune următoarele.

Proiectul de lege stabilește un cadru legislativ nou în domeniul siguranței alimentelor, inclusiv a hranei pentru animale, reorganizarea instituțională în domeniul sanitar-veterinar prin conformarea la conceptul general de dezvoltare a sistemelor de siguranță, principalul obiectiv fiind asigurarea unui nivel ridicat de protecție a sănătății umane și a intereselor consumatorilor privind siguranța produselor alimentare.

La elaborarea proiectului au fost luate ca bază prevederile Regulamentului Parlamentului European și Consiliului nr. 178/2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare de instituire a autorității europene pentru siguranța alimentelor și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare.

De asemenea, se prevede instituirea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, ca autoritate unică în acest domeniu subordonată Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, al cărui scop este atingerea unui grad înalt de protecție a sănătății publice și a interesului consumatorilor, aducerea cadrului legal privind siguranța alimentelor la un numitor comun.

Asigurarea inofensivității alimentelor, trasabilitatea la toate nivelurile lanțului alimentar, eliminarea dublării funcțiilor de control etc.

Prin avizele prezentate, comisiile permanente susțin proiectul de lege.

Totodată, Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media menționează că textul proiectului necesită operarea unor redactări pentru expunerea coerentă a normelor din unele articole, iar statutul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor să fie unul guvernamental, dar nu ministerial, dat fiind faptul că atribuțiile vor fi la interacțiunea a mai multor ministere.

Comisia protecție socială, sănătate și familie vine cu amendamente concrete privind excluderea din domeniile de competență a Agenției a unor prevederi stipulate la articolul 19 și completarea acestuia cu un nou alineat unde să fie prevăzute competențele Ministerului Sănătății privind supravegherea de stat a sănătății publice în domeniul siguranței alimentelor, propunînd ca Agenția să fie subordonată Guvernului.

Menționăm că amendamentele propuse în linii mari au fost dezbătute și acceptate de comun acord de grupurile de lucru din cadrul comisiei sesizate în fond, Comisiei protecție socială, sănătate și familie, Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare și din cadrul Ministerului Sănătății.

Direcția juridică, prin avizul său, a prezentat mai multe obiecții și propuneri, concluzionând că proiectul de lege necesită a fi perfectat și îmbunătățit din punct de vedere juridic, redacțional și al tehnicii legislative.

În rezultatul dezbaterilor repetate, cu participarea reprezentantului Guvernului, Comisia agricultură și industrie alimentară a constatat că toate politicile în ceea ce privește siguranța alimentelor se elaborează la Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.

Subordonarea Agenției organului de elaborare a politicilor nu este un conflict de interese. Această subordonare politică este un principiu de bună guvernare.

Este foarte important ca metodele și canalele de comunicare și de gestionare să fie foarte clare și ca nivelul de competență tehnică să fie la cel mai înalt nivel posibil implicat în elaborarea de politici.

Agenția va fi independentă financiar și operațional în procesul de luare a deciziilor.

În 18 din cele 27 actuale state membre ale Uniunii Europene nu există separare instituțională pentru evaluare și gestionarea riscurilor siguranței alimentelor.

Totodată, responsabilitatea pentru controlul siguranței produselor alimentare este în Ministerul responsabil pentru agricultură în Bulgaria, Danemarca, Estonia, Finlanda, Germania, Ungaria, Letonia, Țările de Jos, Slovenia, Slovacia.

Adăugător menționăm că este preconizată acordarea cu Banca Mondială a unui suport financiar de instituționalizare și dezvoltare a Agenției sub egida Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare în mărime de 26 milioane dolari SUA, din care 8 milioane dolari vor fi sub formă de grant, iar 18 milioane – sub formă de credit preferențial.

Urmare a discuțiilor, Comisia agricultură și industrie alimentară a ajuns la concluzia că Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor trebuie să fie sub egida Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, așa cum a propus Guvernul, și propune Parlamentului proiectul de Lege cu numărul de intrare 382 din 22 februarie 2012 spre aprobare în primă lectură.

Pentru lectura a doua se vor lua în considerație amendamentele de îmbunătățire ale comisiilor permanente și ale deputaților.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Domnule președinte, a, vice...

Este întrebare.

Microfonul nr. 5.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte,

Spuneți-mi, vă rog, odată ce, luăm produsele alimentare animaliere, Ministerul Agriculturii coordonează creșterea animalului, deci el este sacrificat, mai departe iarăși Ministerul Agriculturii avizează produsele din carne.

Nu este un trafic de influență?

Dumneavoastră creșteți, dumneavoastră apreciați, dumneavoastră dați tot.

Spuneți-mi, vă rog, nu este un trafic de influență?

Domnul Ion Balan:

Da, domnule deputat,

Vă răspund. Nu este trafic de influență, pentru că Ministerul Agriculturii va monitoriza trasabilitatea de la și pînă la, a producerii atît a produselor animale, cît și a produselor nonanimale.

Și, efectiv, acest Minister, această Agenție, va fi în stare să verifice, să certifice calitatea deci a produselor obținute.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Stimați colegi,

Noi, oricum, avem înțelegerea cu dumneavoastră, precum a propus domnul Ioniță, subiectul acesta este un bloc separat de discuți, cu decizie finală, atunci cînd adoptăm proiectul în lectura a doua.

Alte întrebări? Nu sînt.

Domnule vicepreședinte,

Vă mulțumesc.

Avem 3 luări de cuvînt, doamna Valentina Stratan fiind prima.

Vă rog, la tribuna centrală.

Va urma domnul Olaru, după care domnul Brega.

Doamna Valentina Stratan:

Stimate domnule Președinte,

Mult stimați colegi deputați,

Conform unor directive ale Organizației Mondiale a Sănătății, siguranța alimentelor consumate este o responsabilitate a tuturor.

Proiectul de lege propus atenției noastre vine să stabilească principiile și cerințele generale ale legislației privind siguranța alimentelor în țara noastră, iar acestea din urmă vor asigura un grad ridicat de protecție atît a sănătății umane, cît și a consumatorilor.

Calitatea produselor consumate de către fiecare dintre noi derivă dintr-un lanț alimentar complex de tehnologii, de la producere și procesare la depozitare și transportare, apoi la distribuirea și comercializarea acestora.

În ultimă instanță, aceste produse alimentare ajung pe masa consumatorului.

Conceptul de bază de sprijin a acestui proiect de lege constă în constituirea unei Agenții Naționale care ar asigura controlul acestui lanț alimentar.

Această Agenție Națională pentru Securitate... Siguranța Alimentelor urmează să fie subordonată Ministerului Agriculturii și tocmai aici cred că se întrevide acel principiu al conflictului de interes.

Considerăm necesar ca această autoritate să fie una centrală, cu o doză maximă de independență.

De aceea, am să expun aici poziția Frațiunii Partidului Democrat, pentru stenogramă, că vom susține acest proiect de lege în primă lectură, dar pentru lectura a doua vom pleda anume pentru aceasta, ca această autoritate să fie una centrală, cu un statut de autoritate centrală. Cui i se va subordona, Parlamentul va decide ulterior.

De aceea, cred că, prin acest lucru, vom înlătura acest principiu de interes de conflict.

Trasabilitatea alimentelor consumate implică o mare doză de responsabilitate atât a producătorului, cât și a furnizorului. Iar toate acestea vin să asigure, în primul rând, protecția intereselor consumatorilor și a sănătății lor.

Iată de ce cred că este oportun să susținem propunerile venite din partea Comisiei protecție socială, sănătate și familie: de a suplini articolul 19 cu un nou alineat care ar stipula tranșant atribuțiile și competențele Ministerului Sănătății privind supravegherea de stat a sănătății publice în domeniul siguranței alimentelor.

O etapă importantă a procesului de fabricare a alimentelor este ambalarea acestora. Ambalajul oferă produsului un aspect distinctiv, păstrează produsul în siguranță, iar codurile de bare de pe ambalaj conțin data și locul fabricării alimentelor.

Aceste date ajută atât producătorul pentru controale de inventar, cât și consumatorul pentru a se putea orienta ce produs trebuie să procure.

Din păcate, cunoaștem cazuri când data fabricării unui produs indicată pe ambalaj este modificată ilegal de producător sau distribuitor.

Întîlnim cazuri când putem cumpăra, de exemplu, smîntînă cu data de mîine, cazuri multiple pe care mass-media le mediatizează și care trezesc semne de întrebare vizavi de siguranța alimentelor pe care le consumăm.

Industria procesării alimentelor ar trebui să aibă drept etalon așteptările consumatorului. Adică produsele pe care le cumpără acestea să corespundă așteptărilor sale, să fie sigure și conforme cu toate cerințele impuse de legislația Republicii Moldova ajustată la cerințele europene.

Orice cumpărător, consumator trebuie să dea dovadă de vigilență atunci când procură un produs. Uneori se întîmplă să procurăm alimente alterate, fără a consulta termenul de valabilitate. Alteori un aliment care nu a fost păstrat cu atenție chiar în gospodăria proprie poate fi sursa unui focar de infecție, care ar putea duce la apariția unor maladii periculoase.

De cele mai multe ori cauza îmbolnăvirilor cu alimente este de natură microbiologică.

Dragi colegi,

Siguranța alimentelor constituie o responsabilitate a tuturor factorilor implicați în domeniul alimentar. Nici o bază legislativă și nici cel mai bun sistem de control nu ar avea valoare dacă ar lipsi disciplina și responsabilitatea în acest proces alimentar complex.

Iar cel mai important lucru este și rămîne a fi necesitatea de a cunoaște principiile de bază ale unui mod de viață sănătos, iar siguranța alimentelor este doar un aspect al acestuia.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Urmează domnul Olaru.

Domnul Nicolae Olaru:

Onorată asistență,

Doamnelor și domnilor,

Astăzi, noi vom vota o lege importantă. Importantă pentru că de ea, în principiu, va depinde sănătatea și viitorul populației Republicii Moldova.

Sănătatea ființei umane depinde în mare măsură de siguranța produselor alimentare și protecției intereselor consumatorilor.

Aderarea la Comunitatea Europeană ne pune în față și niște rigori. Unele din ele este transpunerea în viață a prevederilor Planului de acțiuni a Republicii Moldova pentru implementarea recomandărilor Comisiei Europene pentru instituirea zonei de liber schimb aprofundat și cuprinzător între Republica Moldova și Uniunea Europeană, aprobată prin Hotărîrea de Guvern nr. 1125 din 4 decembrie 2010.

Siguranța alimentelor nu poate deveni un fapt real decît dacă ea constituie o responsabilitate a tuturor celor implicați în domeniul alimentar de la producător la consumatori.

De-a lungul lanțului alimentar trebuie să fie implementate diverse proceduri și mecanisme de control care să asigure că alimentele care ajung pe masa consumatorului sînt calitative și că riscul contaminării este redus la minim, în așa fel încît populația să fie mai sănătoasă în urma beneficiilor aduse de alimentele sigure și sănătoase.

Calitatea materiilor prime neprocesate este crucială în siguranța și calitatea produsului finit, de aceea este nevoie de o abordare sistematică pe tot traseul alimentar, pentru a evita contaminarea lor și pentru a identifica unele riscuri posibile.

Calitatea, siguranța alimentelor se bazează pe eforturile tuturor celor implicați în lanțul complex care include producția agricolă, procesarea, transportul, prelucrarea, comercializarea și consumul.

Conform rigorilor introduse de Uniunea Europeană și Organizația Mondială a Sănătății, siguranța alimentelor este o responsabilitate a tuturor, începînd de la originea lor și pînă în momentul care ajung pe masă.

Pentru a menține calitatea și siguranța alimentelor de-a lungul lanțului alimentar, este nevoie atât de proceduri care să asigure faptul că alimentele sînt integre, precum și de proceduri de monitorizare care să asigure ducerea la capăt a operațiunilor în bunele condiții.

Prezenta lege are ca obiectiv asigurarea unui nivel ridicat de protecție a sănătății umane și a intereselor consumatorilor în ceea ce privește siguranța produselor alimentare, ținînd cont în special de diversitatea aprovizionării cu produse alimentare, inclusiv produse tradiționale și asigurînd, în același timp, funcționarea eficientei pieței naționale și pătrunderea pe piața unică europeană ceea ce înseamnă, în primul rînd, producerea de alimente sigure pentru consum.

Siguranța alimentară nu se negociază în nici un fel de condiții. Alături de calitate, aceasta reprezintă condiția esențială de acceptare și menținere a ofertei de produse alimentare pe piață.

Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor va contribui la dezvoltarea standardelor tehnice internaționale pentru produsele alimentare și hrana pentru animale și a standardelor sanitare și fitosanitare, va promova coerență între standarde tehnice internaționale și legislația în domeniul siguranței alimentare a Republicii Moldova, asigurînd, în același timp, ca nivelul ridicat de protecție să nu fie diminuat.

Aplicarea unui sistem de siguranță alimentară creează o serie de avantaje:

alinieră a industriei alimentare din Republica Moldova la cerințele Uniunii Europene;

doi. Prevenirea unor... focare de toxiinfecții alimentare care ar afecta starea de sănătate a consumatorilor;

trei. Favorizează dialogul constructiv dintre producători și organele de control.

Calitatea și siguranța produselor alimentare au devenit un drept al consumatorilor, cu efecte directe asupra calității vieții, iar problematica axată pe calitatea de siguranță a produselor alimentare se află în centrul atenției organismelor constituite pentru apărarea intereselor consumatorilor.

În vederea instituirii unor legi solide în materie de siguranță alimentară, care să protejeze consumatorii de riscurile pentru sănătate, autorii legii se bazează pe contribuțiile științei, cât și pe avizele experților din domeniu.

Activitatea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor va include o mare varietate de sarcini și trebuie să respecte cele mai înalte cerințe de calitate pentru a menține siguranța consumatorilor. Prin urmare, este o activitate foarte solicitată și, în același timp, foarte benefică pentru cetățenii Republicii Moldova.

Proiectul de lege dă posibilitatea de a aplica principiul de bază al politicii privind siguranța alimentelor de la furcă la furculiță asupra tuturor sectoarelor lanțului alimentar, inclusiv: producerea de furaje, sănătatea plantelor și animalelor, bunăstarea animalelor, producerea primară, procesarea alimentelor, depozitarea, transportarea, comercializarea, importul și exportul acestora. Prin urmare, se pune baza principiilor și obligațiilor în domeniul asigurării alimentelor pe întregul lanț alimentar, respectarea lor de către operatorii care intervin în producerea, procesarea, depozitarea, transportarea acestor alimente.

Noi, de la Comisia agricultură și industrie alimentare, sîntem pe deplin convinși că cel mai important ingredient alimentar este siguranța. Sperăm că, odată cu crearea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, se vor depune toate eforturile pentru a ne asigura că avem întotdeauna pe masă cel mai important ingredient alimentar, vom face tot posibilul pentru a menține siguranța alimentelor pe care le consumăm.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Olaru,

Vă rog o clipă. Colegul nostru a intrat în funcția de reporter.

Domnul Nicolae Olaru:

Poftim?

Domnul Marian Lupu:

Domnul Ghimpu mai face niște poze în calitate de reporter. Fotografați-l pe domnul Olaru, stimate coleg.

Domnul Nicolae Olaru:

Acum, în privința unde să fie plasată sau cine să aibă influență asupra acestei Agenții. Ar trebui, părerea mea, să lăsăm metoda aceasta a noastră din republică de influență asupra unei Agenții, să creăm o Agenție care să se subordoneze regulamentelor, legilor și să fie pentru beneficiile consumatorului, iar unde va fi ea asta nu importă. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Da. Mersi.

Stimați colegi,

Gestul colegului nostru mi-a inspirat o idee. Dacă nu greșesc eu, în a doua jumătate a lunii mai cu toții vom participa la săptămîna voluntariatului. Și, în acest context, de ce nu, deputații, ca voluntari, dacă vreți dați o mîină de ajutor mass-media, luați-le camerele de filmat de acolo și mai filmați în sală. E și mișcare, e și dinamic, e și voluntariat, e și o consolidare a dialogului dintre corpul de deputați și reprezentanții mass-media.

Și ultima luare de cuvînt la acest subiect. Domnule Brega, vă rog.

Domnul Gheorghe Brega:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Onorată asistență,

Libera circulație a produselor alimentare sigure și sănătoase reprezintă un aspect esențial al pieței interne și contribuie substanțial la sănătatea și bunăstarea cetățenilor. Siguranța produselor alimentare și protecția intereselor consumatorilor reprezintă preocupări din ce în ce mai actuale pentru populație, organizații neguvernamentale, parteneri comerciali internaționali și organizații comerciale.

Recentele incidente în privința siguranței produselor alimentare, cunoaștem cu toții, problema dioxinelor din Belgia, melamine din China, Escherichia coli în legumele din Germania și remanentele de preparate de uz fitosanitar în legumele din Turcia demonstrează încă o dată în plus necesitatea luării unor măsuri adecvate în situația de urgență, pentru ca toate alimentele, indiferent de tipul și originea lor, să fie inofensive și să nu reprezinte pericol pentru sănătatea umană.

Instituirea unei autorități pentru siguranța produselor alimentare după modelul european, care se ocupă de evaluarea riscului, gestionarea riscului și comunicarea riscului în legătură cu siguranța produselor alimentare și a hranei pentru animale, precum și activități ce țin de sănătatea și bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor, este o problemă de actualitate și pentru Republica Moldova. Însă aceste activități nu se regăsesc în domeniile de competență ale Agenției pentru Siguranța Alimentelor, stipulate la capitolul III din proiectul de lege, care se pretinde că este armonizat cu Regulamentul Consiliului Europei cu nr.178-2002 al Parlamentului European și al Consiliului Europei din 28 ianuarie 2002 de stabilire a principiilor și cerințelor generale ale legislației alimentare de instituire a autorității europene pentru siguranța alimentelor.

Crearea Agenției Naționale privind Siguranța Alimentelor din cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, așa cum este prevăzut în proiectul de lege, este inacceptabilă, deoarece va contribui la apariția conflictelor de interese din cauză că acest minister este responsabil și de domeniul de producere, procesare, depozitare, transportare, distribuire și comercializare a produselor alimentare.

De menționat faptul că, în cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, în 2007, a fost instituită Agenția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Produselor de Origine Animalieră, responsabilă de asigurarea inspecției și controlului oficial al produselor de origine animalieră în vederea garanției siguranței produselor alimentare de origine animalieră.

Însă, odată cu crearea acestei Agenții și delimitarea funcțiilor între autoritățile cu funcții de control al produselor de origine animalieră în Republica Moldova, se atestază o agravare a situației epidemiologice la toxinfecțiile alimentare, bolile diareice acute prin înregistrarea izbucnirilor epidemice, determinate de folosirea în consumul uman a produselor alimentare de origine animalieră nesigure.

Morbiditatea totală prin boli diareice acute din momentul formării acestei Agenții Sanitar-Veterinare a crescut cu 10,2%. Cu părere de rău, și în anul 2011 a continuat creșterea morbidității sumare încă cu 3,3 la sută. Rămîne alarmantă morbiditatea prin salmoneloză, care constituie 31,6 la sută de mii de populație, fiind determinată de sporirea numărului de izbucniri în grup, determinate, de asemenea, de folosirea în consumul uman a produselor alimentare preponderent de origine animală nesigure.

Impactul financiar pentru instituțiile Ministerului Sănătății în urma acestor izbucniri constituie sute de mii de lei anual. În acest context, concluzionăm că Agenția nu-și onorează pe deplin atribuțiile de serviciu în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Din aceste considerente se propune ca viitoarea

Agenție Națională pentru Siguranța Alimentelor să fie subordonată central, mai bine-zis Guvernului, dar asta ține de Parlament.

Este îngrijorător faptul că în proiectele de acte normative, inclusiv în proiectul elaborat de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare nu se regăsesc competențele Ministerului Sănătății în domeniul asigurării alimentelor, care au ca scop protecția sănătății publice, iar propunerile de modificare și completare a proiectului de acte normative nu sînt luate în considerație.

Cu atît mai mult că competențele și atribuțiile Ministerului Sănătății privind monitoringul permanent al maladiilor infecțioase și nontransmisibile, inclusiv al intoxicațiilor alimentare determinate de factorii alimentari, precum și consolidarea structurilor din cadrul Ministerului Sănătății în domeniul siguranței produselor alimentare, sînt recomandate de către Organizația Mondială a Sănătății.

În acest context, OMS a elaborat și Strategia globală în domeniul siguranței produselor alimentare, care are drept scop reducerea medico-sanitară și socială a poverii bolilor de origine animalieră. În scopul realizării activităților menționate mai sus, Ministerul Sănătății și prin Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice dispune atît la nivel central, cît și local de infrastructură necesară să efectueze activități de supraveghere a circuitului produselor alimentare.

Stimați colegi,

În asemenea țări dezvoltate ca Statele Unite, Belgia, Italia, Austria, Federația Rusă, Spania, Lituania, Irlanda, Israel autoritatea de inofensivitate a circuitului alimentar este în cadrul Ministerului Sănătății, fiind instituită sau transferată la acest minister și ca rezultat al situațiilor de criză.

În încheiere. Dacă Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și pentru lectura a doua vine cu acest proiect în starea care este acum, în pofida faptului că a fost discutat foarte mult, Partidul Liberal nu ... acest proiect de lege.

Mai mult ca atît, stimați colegi, vă spun o frază, care mi-a plăcut foarte mult cînd am început a lucra ca medic: „Moartea mită nu ia”.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Acestea au fost luările de cuvînt ale colegilor care s-au înscris la această etapă a dezbaterilor asupra proiectului de lege.

În aceste condiții, la această etapă, voi supune votului aprobarea în primă lectură a proiectului nr.382, condițiile le țineți minte. Coraportul Comisiei economie, buget și finanțe, așa? Și, respectiv, subiectul separat că-l discutăm, subordonarea, deci statutul.

În aceste condiții, supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului nr.382. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc.

Proiectul este aprobat în primă lectură.

Rog să fie lucrat pentru lectura a doua.

Și rămîne un ultim subiect, care a fost introdus în agenda de astăzi la propunerea colegului nostru domnul Streleț, audierea informației ministrului de finanțe și a guvernatorului Băncii Naționale referitor la situația în cadrul BNM.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Propun ca acest subiect, dacă nu mai sînt altele, dar dacă sînt le examinăm pe celelalte, acesta-i ultimul, da? Atunci să fie o ședință închisă. Cer scuze, reprezentanții presei. Dar declarația făcută astăzi prea tare că sînt probleme cam o să sperie oamenii care dețin banii acolo. Așa că propun să fie o ședință închisă, ca să ascultăm, să poată vorbi liber și unul, și altul, acei care au fost invitați în Parlament.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu, avînd în vedere apelul pe care l-au făcut colegii noștri de la fracțiune, am avut în vedere că nu ar trebui să se sperie oamenii prin informația care va fi făcută publică. Fiindcă, din cîte cunosc, în fond, Guvernul își face meseria, ține situația sub control. Din contra, invers, o informație transparentă la acest subiect vine să contracareze zvonurile care circulă astăzi prin presă, care, într-adevăr, ar putea fi periculoase. Din cauza asta nu văd necesitatea de a face această ședință închisă. Și sper că oficialii prezenți la tribună ne vor face să avem mai multă încredere în procesul respectiv.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Noi aici avem, de fapt, două căi posibile. Noi înțelegem foarte bine că subiectele de acest gen pot fi ... sau informațiile pot fi prezentate în două feluri. Primul fel de prezentare a informației – lucruri care nu conțin taină bancară sau ... dacă vorbim de un agent economic, și atunci este chestie publică. Este și partea de informații, cu siguranță, care se referă la orice instituție bancară, care are un caracter așa, mai specific. Și atunci, dacă deputații doresc o audiere a informațiilor așa, din talpă, care vizează și agentul economic, pentru a ne documenta pînă la sfîrșit, e o situație și atunci e foarte logică propunerea domnului Ghimpu.

Dacă noi le propunem raportorilor să se limiteze la informația publică, veridică, care nu ține de taina bancară și multe alte lucruri, atunci e primul regim – regimul deschis.

Să ne clarificăm și să punem punct.

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doar o mică informare, ținînd cont că am participat împreună cu colegii, ieri, la Comitetul de Stabilitate Financiară. Noi nu vorbim despre ce se întîmplă cu banca, cu nimic, noi doar vorbim despre prestația instituțiilor, care, în acest caz, este una corespunzătoare așteptărilor noastre. Dorim ca instituțiile respective să ne informeze ce se întîmplă. Și faptul că încercarea, care a mai avut loc în trecut, de a

face acest lucru în prezent cu succes se contracarează de instituțiile abilitate cu instrumentarul care l-am dat și aceasta dorim să aflăm. Și nu ține de secretul comercial al unei instituții, doar de faptul cum instituțiile vizate Banca Națională, CNPF-ul nu văd, dar ...

Domnul Marian Lupu:

N-a fost invitat CNPF-ul.

Domnul Veaceslav Ioniță:

... da, Banca Națională, Ministerul Finanțelor vor informa acțiunile întreprinse de autoritățile statului, pentru a asigura că tot ce se întâmplă cu banca respectivă să fie încadrat perfect în cadrul legal. Asta este. Și nu ține nici de un secret, ține doar de prestația instituțiilor vizavi de această bancă.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Haideti, că noi nu sîntem la grădiniță aici. Eu înțeleg de ce au fost invitați aici și știu problema, noi sîntem meșteri la organizarea de raiduri, de acestea cum se cheamă ele, unii, da. Și dacă Parlamentul ar invita la fiecare zvon, care vorbă se discută la piață, miniștrii, guvernatorul și toți ceilalți, atunci halal de noi. Eu așa înțeleg. Noi nu convocăm și nu chemăm aici miniștrii, guvernatorul, toți ceilalți, Prim-ministrul că se vorbește la piață.

Intenția de a invita azi, aici înseamnă că este o problemă și de aceea or ascultăm fără presă, ca să putem vorbi liber și noi, și ei, or partea publică, ca să audă lumea că nu sînt probleme ce țin de depunerile bănești ale cetățenilor, dar sînt alte nuanțe acolo, și atunci partea a doua rămînem numai noi. Cred că așa ar fi mai bine.

Domnul Marian Lupu:

Și așa-i logic.

Domnul Mihai Ghimpu:

Cum ați propus dumneavoastră.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

De acord cu așa o abordare, colegi?

Microfonul nr.4.

Începem cu informația publică, dar dacă colegii spun că cunosc subiectul mai detaliat și ar fi niște chestii care noi să ne documentăm într-un cerc mai

restrîns, atunci după prima parte publică, a doua parte purtăm discuția cu caracter închis.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Ar fi o soluție de compromis, domnule Președinte, dar, firește, în acest proces urmează să auzim și opinia oficialilor prezenți aici – domnul ministru al finanțelor, domnul guvernator. Dacă dînșii vor susține acest punct de vedere, atunci cred că ar fi o soluție de compromis. Doar că aș vrea să subliniez că nu este o situație ordinară și nici un zvon ordinar, sînt o serie de fapte care vizează unciua instituție financiară unde statul este acționar majoritar. Și ieri a fost o ultimă ședință a Comitetului de Stabilitate Financiară la acest subiect. De aceea, situația depășește limitele unui zvon ordinar. De aceea, și am solicitat, în numele fracțiunii, aceste audieri.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Microfonul nr.3.

Domnul Igor Dodon:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Vreau să vă amintesc că este vorba de o întreprindere, unde cota statului este majoritară și cred că sînt interesați cu toții, inclusiv presa, inclusiv cetățenii, ce se întîmplă în administrarea proprietății statului. Și nu cred că acesta poate fi subiectul unor discuții pe secret și închise. Din contra, atunci cînd vom discuta în secret, apar mai multe întrebări din partea cetățenilor: da ce au ei de discutat acolo? Înseamnă că sînt probleme.

De aceea, cred că ar fi bine astăzi să mergem pe abordarea care a fost votată la începutul ședinței Parlamentului și dacă vor apărea întrebări suplimentare sau creăm în următoarele ședințe comisii, sau invităm suplimentar la comisiile parlamentare, pentru a avea răspunsul la întrebări.

Și, cu atît mai mult, vreau să vă aduc aminte că dacă facem, împărțim în două părți această întrebare, ce facem cu interpelările deputaților, care trebuie să urmeze imediat după aceea?

Domnul Marian Lupu:

Reinvităm înapoi presa în sală.

Microfonul nr.2.

Domnul Ion Butmalai:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu vreau să-mi expun părerea mea personală, pentru că nu e bine noi să ne ascundem de cetățeni, banul este public și cetățeanul Republicii Moldova trebuie să cunoască cum este gestionat banul public. Mai mult ca atît, presa, știți că, este a patra putere în stat și n-avem de ce ne ascunde de presă.

Și aș mai sugera o idee ca pe viitor, începînd de azi, ședințele Alianței tot să fie publice și să aibă presa acces la ședințele Alianței.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Nu, asta o să ... Da. Sugestie este, dar asta ține deja și de competența Consiliului Alianței. Idee bună. Bine.

Deci, stimați colegi, precum spuneam, o variantă de compromis ca, într-adevăr, toată lumea să fie în armonie, începem cu invitația domnului ministru al finanțelor și a guvernatorului Băncii Naționale. Deci partea deschisă, ceea ce puteți spune la acest subiect.

Readuc aminte. Noi cu dumneavoastră am făcut audieri și la problematica transnistreană, care este nu mai puțin interesantă, da, pentru populație și tot am făcut un regim închis.

Da, vă rog.

Domnul Veaceslav Negruța – ministrul finanțelor:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Onorat Parlament,

Situația în jurul Băncii de Economii, statul fiind majoritar cu 56,1%, arată foarte clar că acțiunile de tip raider, constatate în vara anului 2011, nu sînt încă stopate.

Banca de Economii este și în continuare în atenția cîtorva companii care, cu orice preț, inclusiv pe căi ilegale, își doresc preluarea controlului asupra Băncii de Economii cu implicarea instanțelor judecătorești și a executorilor judecătorești.

Din start, țin să menționez faptul că Banca de Economii a preluat o povară grea în 2009, cînd a preluat conjunctural problemele Băncii "Investprivatbank". Povara aceasta și-a lăsat o amprentă grea, inclusiv financiară, asupra evoluției Băncii de Economii pe parcursul anilor 2009 – 2011 pînă în momentul în care o Lege specială a fost adoptată în 2011 privind măsuri de asigurare a stabilității financiare și procedura de insolvabilitate. "Investprivatbank" a fost decupată de Banca de Economii, iar statul a preluat o mare parte a problemei, creată tot de stat, de vechiul Guvern, în iunie 2009.

Cineva a considerat că se poate de profitat de acest fapt dat și că poate să se pricopsească cu acțiuni într-o bancă, unde statul este majoritar și care este una importantă nu doar economic, dar și social. În vara anului 2011, în baza unor decizii judecătorești neclare, s-a încercat intrarea în Banca de Economii a unui grup de companii off-shore, cu intenția, probabil, ca, ulterior să controleze Banca de Economii.

Atrag atenția că, înainte de a aceste atacuri, un șir de companii, inclusiv întreprinderi de stat, au fost rugate să plece din Banca de Economii în alte instituții bancare.

A fost o întîmplare, a fost o coincidență? Nu cred. Presupun că scopul a fost de a slăbi intenționat pozițiile financiare și de piață ale Băncii de Economii, de a slăbi și manipula cu instituțiile statului, care sînt responsabile de activitatea Băncii

de Economii. Scopul final al scenariului fiind, probabil, preluarea Băncii de Economii de către pretinșii noi acționari.

În decembrie 2011, acești noi acționari, care nici pînă azi n-au confirmat proveniența lor la Banca Națională, și, respectiv, Banca Națională le-a suspendat dreptul de vot cu aceste 18,5% din acțiuni, au solicitat convocarea Adunării Generale extraordinare. Această Adunare Generală extraordinară a fost convocată de către, accentuez, Consiliul de Administrare al Băncii de Economii, prin decizia acestuia pentru ziua de 16 februarie 2012.

Chiar în dimineața zilei de 16 februarie 2012, am aflat despre o pretinsă retragere benevolă a unui membru din Consiliul de Administrare. Astfel, Consiliul devenind nefuncțional, așa, care reprezenta acționarii minoritari și despre o încheiere judecătorească emisă în ajun și executată în dimineața zilei cînd trebuia să aibă loc această Adunare Generală extraordinară.

În virtutea incertitudinii cu această decizie misterioasă, dar și a prezentării cererii de retragere din Consiliul de Administrație a unui membru, a devenit clar că a fost pregătită o surpriză neplăcută pentru stat.

Am decis să nu ne prezentăm la acea adunare, lăsînd timp și loc pentru ca instituțiile abilitate cu funcții de supraveghere să se expună asupra situației. Și aici mă refer, în special, la Banca Națională, care a suspendat acțiunile, și Comisia Națională pentru Piața Financiară, care avea la acel moment valabilă decizia din 24 august 2011 de suspendare a conturilor și operațiunilor cu acțiunile despre care vorbeam mai sus.

Contrar prevederilor legale, adică ilegal, acționarii minoritari convoacă așa-numita Adunare Generală extraordinară repetată, pentru ziua de 13 aprilie 2012. De ce ilegal? Pentru că prevederile articolului 58 alineatul (3) din Legea privind societățile pe acțiuni stipulează clar că unicul organ împuternicit de a convoca Adunarea Generală repetată este organul sau persoanele care au adoptat decizia de convocare a primei adunări, acelei din 16 februarie.

În acest context, deoarece prima adunare, care nu a avut loc în ziua de 16 februarie, din lipsă de cvorum, a fost convocată de către Consiliul Societății, competența de convocare a Adunării Generale repetate revine tot Consiliului Societății, iar în lipsa deciziei acestuia, această competența trece la organul executiv.

Deci este foarte clar: Adunarea Generală extraordinară repetată din 13 aprilie este una ilegală. Am contestat, că acționar majoritar, această ilegalitate și în instanța de judecată, cu patru zile înainte de evenimentul din 13 aprilie. Nici pînă azi contestarea n-a fost examinată, chiar dacă evenimentul s-a epuizat, iar cineva încă operează și mizează pe rezultatele acelei întruniri, repet, întruniri a acționarilor Băncii de Economii în ziua de 13 aprilie.

Aici este cazul de menționat că organizatorii evenimentului din 13 aprilie au obstrucționat prezența și au încercat să împiedice prezența reprezentanților statului, reprezentanților instituțiilor abilitate cu funcții de supraveghere în acest domeniu. Deși, în viziunea acționarilor majoritari, Adunarea acționarilor din 13 aprilie a fost una ilegală, reprezentantul statului s-a prezentat la această adunare, respingînd toate punctele din agendă.

Ministerul Finanțelor a sesizat instituțiile de drept, CNPF și Banca Națională, pentru a se expune asupra legalității acestei adunări din 13 aprilie. Pe de altă parte, conform prevederilor legale, executivul Băncii de Economii a convocat Adunarea Generală repetată în ziua de 12 aprilie 2012. Deci această adunare din 12 aprilie este adunarea perfect legală, convocată așa cum prevede Legea cu privire la societățile pe acțiuni.

Dar și aici s-a încercat, cu încheieri judecătorești și cu executări imediate, să se obțină suspendarea suspendării impuse de către Banca Națională asupra pachetului de acțiuni de 18,5%.

A trebuit o intervenție promptă din partea acționarului majoritar, urmată de o nouă decizie a Băncii Naționale, pentru a nu permite intrarea ilegală, contrar prevederilor legale și normelor stabilite, în conducerea Băncii de Economii a unor acționari fără identitate conformată, așa cum cer procedurile legale ale Băncii Națională a Moldovei.

Urmare a Adunării Generale extraordinare repetate din 12 aprilie, repet, unica Adunare Generală extraordinară legală, statul și-a păstrat pozițiile și rolul în această instituție bancară importantă pentru întreaga societate. Din 5 membri ai Consiliului de administrație ales 4 reprezintă instituțiile statului.

Acum este crucial și vital ca să avem aprobările necesare din partea Băncii Naționale a Moldovei ca Banca de Economii să aibă un consiliu funcțional și acele poziții pierdute sau intenționat cedate să fie recuperate în timpul cel mai scurt posibil. Banca de Economii este o bancă dinamică, cu un potențial mult mai mare decât este utilizat la momentul actual.

Vreau să atrag atenția domniilor voastre că, în perioada 22 – 23 martie 2012, au fost executate o serie de ordonanțe ale Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 7 și din 12 martie, în urma cărora 18,54% acțiuni ale Băncii de Economii, aparținând la acel moment unor companii din off-shore, au fost transferate către alți proprietari. În urma executării expres a ordonanței, 18,54% din acțiunile BEM au fost transferate către acționari cu reședință în Federația Rusă.

Dat fiind faptul că aceste tranzacții au fost efectuate ilegal, în vigoare fiind ordonanța Comisiei Naționale a Pieței Financiare din 24 august 2011 privind blocarea acțiunilor deținute de companiile specificate în acea decizie, instituțiile statului au considerat transferul de acțiuni drept unul netransparent și suspicios. Drept rezultat, CNPF a impus o ordonanță repetată de blocare a acestor acțiuni.

Vreau să atrag atenția că toate momentele acestea au fost transmise instituțiilor statului pentru a avea o apreciere și a instanțelor, pentru a avea și o apreciere justă.

Încă un moment important ține de faptul că pentru data de 30 este programată Adunarea Generală anuală a Băncii de Economii, unde toate aspectele ce vizează activitatea Băncii de Economii sînt incluse pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări?

Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule ministru,

Putem astăzi fi siguri că întâlnirea lor, că n-a fost adunare, întâlnirea din data de 13 nu are nici un efect pe viitor? Deci este asigurat și toate instituțiile statului au depus toate eforturile ca întrunirea lor, să zic așa, la un ceai sau ce au făcut ei acolo, nu are nici un efect pe viitor? Aceasta este prima întrebare.

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimate domnule deputat,

Dacă mergem pe buchea legii, așa este. Întrunirea din 13 n-ar trebui să aibă nici un efect. Dar mai sînt instanțele de judecată, unde noi am contestat convocarea acestei întruniri din data de 13, iar decizia instanței de judecată încă se lasă așteptată. Urmează și instanța să se expună, ca să avem această certitudine că, într-adevăr, nu mai poate nimeni opera cu acele decizii, pretinse decizii luate în ziua de 13 aprilie.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule ministru,

Eu înțeleg că chiar dacă vom oferi Băncii Naționale tot instrumentarul ca să suspende acțiunile acestea, care au mers cum au mers ele, și Banca Națională a făcut lucrul acesta: a fost atacată suspendarea și s-a cerut suspendarea suspendării – este un tautologism, dar îl folosim.

Mai mult ca atît, instanța de judecată nu se grăbește să întreprindă anumite acțiuni. Nu știu, poate facem o tablă de onoare în centrul Chișinăului, să punem numele tuturor judecătorilor care sînt implicați în acest proces.

Dar întrebarea mea ar fi următoarea: în acest caz, cînd avem un sistem judecătoresc, așa cum este el, și chiar dacă noi modificăm legea... Văd că ei au legile lor nu știu de unde. Care instituție mai trebuie să intervină? CNPF-ul, BNM-ul, ca efectele deciziilor instanțelor judecătorești deci să nu... nu știu cum să zic aici: să blocăm sau... Mă tem să numesc ce facem noi.

Domnul Veaceslav Negruța:

Domnule deputat,

Dumneavoastră și în calitate de membru al Comitetului Național de Stabilitate Financiară puteți să confirmați că toate instituțiile statului, care au atribuții vizavi de asigurarea respectării legii, sînt prezente. Iar în discuțiile care au fost la ultimele ședințe ale Comitetului aceasta a fost solicitat din partea Prim-ministrului ca toate instituțiile să-și îndeplinească atribuțiile așa cum prescrie legea, pentru a asigura, pe de o parte, legalitatea tuturor acțiunilor, pe de altă parte, ca statul să nu fie în situație de a pierde unele lucruri pe căi ilegale sau prin unele decizii judecătorești.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Ultima. Nu este reprezentantul CNPF-lui, dar întrebarea mea este: în ziua când a avut loc întâlnirea lor, trebuie de spus clar: ei s-au întâlnit, trebuie să-i dăm o denumire acelei întâlniri, deci a fost suspendată licența de către CNPF a registratorului de acolo. Instanța de judecată s-a mai expus asupra acestui subiect dat sau nu?

Domnul Veaceslav Negruța:

Licența registratorului a fost retrasă prin decizia CNPF.

Domnul Veaceslav Ioniță:

CNPF-lui. Deci cui...

Domnul Veaceslav Negruța:

A intervenit o încheiere judecătorească, care a blocat tipărirea în Monitorul Oficial sau publicarea în Monitorul Oficial a acestei decizii. Respectiv, licența e suspendată de CNPF, dar nu este, decizia nu este intrată în vigoare.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și, din câte înțeleg, judecătorul s-a expus pe un document care nu exista.

Domnul Veaceslav Negruța:

Nu pot să vă spun detalii la acest caz.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu știu, poate cineva... Aici, ca să fie clar, deci CNPF-ul i-am oferit noi, deputații, i-am oferit instrumentul că, în acest caz să intervină. CNPF-ul intervine, exact în ziua ceea retrage licența prin hotărârea sa, iar judecata se expune pe o hotărâre care încă nu există, deoarece n-a fost publicată ...

Domnul Marian Lupu:

Pentru aceasta noi avem Consiliul Superior al Magistraturii. Și eu gândesc că, în acest caz, tot trebuie să-și ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Exact. Păi, în acest caz, exact aceasta vorbim: noi am oferit instrumentarul CNPF-lui, Băncii Naționale. Ei intervin exact în ziua ceea și se iau decizii judecătorești pe documente care nu există încă.

Domnul Veaceslav Negruța:

Cu executare imediată.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Judecătoria.

Domnul Marian Lupu:

Păi, de aceasta și zic pentru ce mai există în țara aceasta CSM-ul?
Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule ministru,
Care este procentul statului în Banca de Economii?

Domnul Veaceslav Negruța:

56,1%.

Domnul Mihai Ghimpu:

56%. Cîți, Consiliul de administrație cîți membri ai băncii are?

Domnul Veaceslav Negruța:

Consiliul de administrație, conform statutului, este prevăzut din 5 membri.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și statul, dacă are 56%, cîți membri trebuie să fie în Consiliul de administrație?

Domnul Veaceslav Negruța:

În Consiliul de administrație, conform deciziei Adunării Generale Extraordinare, care a avut loc pe data de 12 aprilie, statul a obținut 4 din 5 membri.

Domnul Mihai Ghimpu:

Eu vă întreb după legislație, nu după Adunarea Generală. Dacă 56% la 44%, cîți membri trebuie să aibă statul în Consiliu?

Domnul Veaceslav Negruța:

Domnule deputat,

Conform legii, așa cum prevede legea, a fost suspendat dreptul de vot al acelor 18,5% din acțiuni. Respectiv, din cei prezenți au avut drept la vot din 100% minus 18,5% cu votul, cu dreptul suspendat. Respectiv, statul o obținut 4 din 5 locuri în Consiliul de administrație.

Domnul Mihai Ghimpu:

Deci dacă lor le-a fost suspendat dreptul de vot, înseamnă că ei nu pot înainta membri în Consiliul de administrație. Dar aceasta nu înseamnă că statul trebuie să preia de la acționarii minoritari.

Domnul Veaceslav Negruța:

Conform ... Statul n-a preluat, statul a executat legea.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine.

Domnul Veaceslav Negruța:

Așa cum prevede legea.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și ultima întrebare.

Domnul Veaceslav Negruța:

Pentru că acești minoritari nu sînt legalizați.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine.

Domnul Veaceslav Negruța:

Sau nu sînt identificați de către Banca Națională conform prevederilor legale.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine. Și ultima întrebare. Dacă statul are 56% și aceasta înseamnă că șeful băncii, președintele băncii îl numește statul, Guvernul, Consiliul de administrație are majoritatea, da? Cum pui, cine poate să fure, să ia banca, dacă puterea este în mîna dumneavoastră? A Guvernului și a Ministerului Finanțelor. Cum poate să ia, dacă toată puterea: și șeful băncii, și Consiliul de administrație îi în mîna dumneavoastră, cum poate să pună în pericol altcineva Banca de Economii?

Domnul Veaceslav Negruța:

Eu am, eu consider, domnule deputat, că am fost suficient de explicit în constatarea faptelor care au avut loc. Cum unii minoritari, avînd o putere foarte mică sau neinfluentă aparent pot să preia întreprinderi de stat, societăți pe acțiuni și să facă ca statul să-și piardă controlul asupra ... care a fost... întreaga societate.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule ministru,

Cum n-ar vinde ei și de cîte ori n-ar vinde acțiunile lor la 10, la 100, le-ar împărți la 1000, la 1, totuna statul rămîne cu 56% și puterea e în mîna lui. Spuneți-mi mie, cum poate să ia banca acei care nu au puterea, nu au majoritatea, acțiunile majoritare nu le au, dar sînt minoritari. Cum pot? De ce vorbiți de raider aici?

Domnul Veaceslav Negruța:

Exact, domnule deputat, aceasta și vorbim, este vorba de un atac de raider, care nu a fost încă stopat. Iar preluarea acțiunilor și controlului asupra entităților statului face, cum să zic, este un scenariu cu mai multe episoade, cu mai mulți pași. Aceasta se poate de făcut. Dacă ne uităm și la alte întreprinderi de stat care au ...

Domnul Mihai Ghimpu:

Cum să preia, cum să preia acțiunile statului, dacă 56% sînt ale statului? Cum să le preia minoritarii? Cum?

Domnul Veaceslav Negruța:

Se intră mai întîi în Consiliu și după aceasta se iau alte decizii, care nu sînt convenabile statului. Cum? Este ...

Domnul Mihai Ghimpu:

D-apoi, statul decide, că are pachetul majoritar, este la dînsul, el votează cum vrea el. Votul lor, al celorlalți nu contează. Prezența lor doar contează.

Domnul Veaceslav Negruța:

De aceea, scopul nostru este ca statul, avînd 56%, să se asigure că, într-adevăr, interesele statului și ale oamenilor, care au mijloacele depuse în banca respectivă, să fie asigurate.

Domnul Mihai Ghimpu:

(Nu din 5 – 4. Numai, lasă.)

Domnule ministru,

Eu v-am atras atenția de un an și jumătate, dacă nu mai mult, că la Banca de Economii sînt probleme și am pus problema eliberării președintelui băncii. De ce n-ați făcut-o pînă acum?

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimate domnule deputat,

V-am informat nu o singură dată despre faptul că, în 2009, în luna decembrie, eu am fost acel care am cerut demiterea conducerii Băncii de Economii, a președintelui. Eu am fost acel care am solicitat, am cerut această decizie, ca să mă trezesc imediat a doua zi cu decizie de judecată, care să-mi spună că cererea mea este ilegală.

Domnul Mihai Ghimpu:

Aceasta a fost făcut.

Domnul Veaceslav Negruța:

De aceea, ca să ne asigurăm un management eficient și bun în bancă, e nevoie ca statul în Consiliu să controleze, așa cum prevede cadrul legal, pe de altă parte, și reieșind din situația cu 4 membri în Consiliu din 5. Și atunci are să fie certitudine că avem și un management adecvat.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule ministru,

Aceasta a fost făcut așa: noi te eliberăm, dar ai să vii înapoi, ca să nu facă gălăgie alții. Știu eu cum a fost problema aceasta. Cine este președintele Consiliului de administrație?

Domnul Veaceslav Negruța:

Președintele Consiliului de administrație este Veaceslav Mămăligă.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și cine este el? Consilierul dumneavoastră?

Domnul Veaceslav Negruța:

Este consilierul ministrului finanțelor.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și atunci cum președintele Consiliului de administrație, cu majoritatea membrilor în Consiliul de administrație, dumneavoastră n-ați putut face ordine în bancă?

Domnul Veaceslav Negruța:

Noi facem ordine în bancă. Din păcate, povara, cum am spus, care a fost preluată de această bancă, inclusiv cazul „Investprivatbank”, care a înrăutățit la acea etapă situația băncii.

Acum, în baza unui plan de acțiuni, se recuperează mai multe situații, inclusiv situația financiară. Dar povara care a fost din partea „Investprivatbank”-lui a fost una foarte grea. În 2011, după ce a fost adoptată legea, care tot aici, în Parlament am venit și am prezentat-o și vă mulțumesc că a fost această susținere, Banca de Economii are tot potențialul și instrumentarul necesar să devină o bancă, să-și recupereze pozițiile pe care le-a avut, nu chiar atât de demult. Banca este una dinamică, este una vie, care, cu certitudine, trebuie privită ca un activ important nu doar din punct de vedere economic.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule ministru,

Și ultima. De doi ani, de la început când a venit la putere Alianța, Consiliul de administrație nu era în componență deplină. Și de la Ministerul Economiei a fost înaintat... Că așa prevede Legea cu privire la societățile pe acțiuni: Ministerul Economiei, Ministerul Finanțelor, inclusiv ei, da? Și a fost înaintat Sergiu Ciobanu.

Și ați blocat 2 ani și jumătate adunarea, numai ca să nu vină Sergiu Ciobanu membru al Consiliului de administrație, numai din motiv că e viceministru pe linia Partidului Liberal.

Cum explicați lucrul acesta? Și ați deținut dumneavoastră, numai membrii PLDM, Consiliul de administrație la bancă. Și acum spuneți că sînt probleme la bancă.

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimate domnule deputat,

Eu nu vreau să personific procesul.

Domnul Mihai Ghimpu:

Vreți.

Domnul Veaceslav Negruța:

El este unul mult mai complex decît îl priviți sau îl prezentați dumneavoastră.

Ceea ce ține de deciziile de numire și în cadrul consiliului unei societăți pe acțiuni, în cazul dat al unei bănci comerciale, ține de Banca Națională.

Cît privește votarea, deci votarea s-a făcut exact pentru 4 candidați. La acel moment, în 2010, la adunarea din aprilie, pentru 4 candidați din partea statului.

Din păcate, o persoană care reprezenta statul, ca și candidat nu a acumulat suficiente voturi prin repartizare.

Domnul Mihai Ghimpu:

Care-i situația cu creditele oferite de sute de milioane? Se întorc creditele sau nu? Că aici e problema la bancă.

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimate domnule deputat,

Este organul abilitat pentru supravegherea activității oricărei bănci comerciale, acest organ se cheamă Banca Națională a Republicii Moldova.

Toată informația ce ține de activitatea, inclusiv creditară, este supravegheată de Banca Națională.

Ceea ce ține de activitatea creditară, oricare bancă este dinamică și vie atît timp cît creditează economia.

Pe de o parte, fiind un catalizator al activității economice, pe de altă parte avînd profit din costul acestor resurse creditare.

Dacă sînt careva dubii, Banca Națională are tot dreptul și tot instrumentarul necesar să prezinte informația necesară.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule ministru,

Aș vrea să apreciez, în primul rînd, faptul că Guvernul acționează prompt în cazul acestor tentative de atacuri asupra Băncii de Economii, constatînd, domnule președinte Ghimpu, că în Republica Moldova totul este posibil.

În Republica Moldova e posibil ca, după constatarea unor vinovați de atacurile din august anul trecut, cînd, prin decizia Curții Supreme de Justiție, s-a constatat că a fost o acțiune ilegală, nu avem astăzi infractori din cauză că nici Procuratura Generală, nici alte instanțe, deocamdată, nu au identificat persoanele care s-au făcut vinovate de preluarea frauduloasă, ilegală a unor importante pachete de acțiuni.

În Republica Moldova, e posibil ca un pachet suspendat prin ordonanța CNPF și prin decizia Băncii Naționale, un pachet de acțiuni, să participe la adunări a acționarilor, să ia decizii ș.a.m.d. Totul e posibil.

Din cauza asta vigilența statului în situația cînd întrebăm: cum e posibil? Te poți trezi peste noapte cu o hotărîre de judecată care-ți demonstrează că da, e posibil. În Republica Moldova avem ceea ce avem, executori foarte docili și foarte prompti, judecători cum sînt ș.a.m.d.

Întrebarea mea este: în contextul legalității anumitor decizii, ar avea Banca Națională vreun temei să nu aprobe componența Consiliului, adoptată în cadrul Adunării Generale Extraordinare a acționarilor din 12 aprilie?

Domnul Veaceslav Negruța:

Domnule deputat...

Domnul Valeriu Streleț:

În viziunea dumneavoastră.

Domnul Veaceslav Negruța:

Domnule deputat,

Există procedura. Documentele sînt prezentate, decizia Adunării Generale din data de 12 aprilie este prezentată.

Eu consider, personal, nu este careva impediment pentru finalizarea acestui process, urmînd procedurile stabilite și prescrise în lege.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Igor Dodon:

Da, vă mulțumesc, domnule Președinte.

În primul rînd, două remarci. Pe urmă cîteva întrebări.

Acei care întrebă cum a fost posibil, stimați colegi din majoritatea parlamentară, iată așa-i posibil ultimii ani, cînd nu știe o instituție ce face cealaltă și nu este conlucrare între instituții.

Se întoarce practica anilor '90 și vreau să vă spun că mai multe întreprinderi, la aceea etapă, de stat și private au fost preluate anume prin astfel de acțiuni. Se ia

majoritatea întâi în consiliul întreprinderii, pe urmă majoritatea în consiliu ia decizii de majorare a capitalului social în favoarea unei întreprinderi sau investitor privat și după aceea cota statului se dizolvă. Și, probabil, se încearcă să se meargă pe aceeași abordare.

A doua remarcă importantă.

Domnule ministru,

Ceea ce a avut loc în 2009, în luna iunie-iulie, cazul „Investprivatbank” a fost unica soluție de a preîntîmpina un colaps în sistemul bancar, fapt menționat și în memorandumul semnat de dumneavoastră cu Fondul Monetar Internațional care a apreciat drept pozitive acțiunile întreprinse la acea etapă de Banca Națională și de Guvern, pentru a stabiliza situația în sistemul bancar.

Și acum cîteva întrebări și nu doar întrebări, dar și un sfat pentru dumneavoastră.

Dumneavoastră sînteți deținătorul pachetului de acțiuni din partea statului. Agenția Proprietății Publice a Republicii Moldova v-a dat dreptul să gestionați acest pachet și să încercați să dați vina pe X, Y sau Z este mai dificil, deoarece dumneavoastră aveți toate drepturile. Gestionăți 56% din acțiuni.

Și, apropo, atunci cînd noi, eu am raportat de la tribuna acestui Parlament în 2005 sau 2006, cînd am insistat să fie reprezentanții Ministerului Economiei în Consiliu, anume de aceea și am insistat să fie un control și să nu fie posibilități ca un singur minister să decidă.

Însă întrebarea este: acum, avînd 56% de acțiuni în mîină, ce faceți mai departe?

Mai departe: 1, 2, 3, pentru că nu este exclus faptul că va fi atacată sau nu veți avea Consiliul din 4 reprezentanți ai statului în timpul apropiat.

Următoarele acțiuni. Dumneavoastră, ca deținător al pachetului de acțiuni, care doriți să le întreprindeți? Ce veți face?

Domnul Veaceslav Negruța:

Da, o precizare. Ce ține de deținători sîntem în baza unui contract de transmitere a dreptului de proprietate de la agenție către noi. În baza acestui contract noi și îndeplinim atribuțiile de acționar majoritar în cadrul Băncii de Economii.

Eu n-am dat vina pe o instituție sau pe alta, eu am descris situația care există și am spus că prin conlucrare, prin efort comun s-a reușit de a asigura prezența statului în Consiliul de administrație, una importantă și solidă pentru a asigura durabilitate activității ulterioare a Băncii de Economii.

Cît privește pașii următori în ceea ce ține de Banca de Economii, urmează instituțiile statului, conform procedurilor, să finalizeze procesul de numire a membrilor în Consiliul de administrație, ca să avem un consiliu funcțional. Și, ulterior, în Adunarea Generală anuală să audiem tot ce ține de raportul activității pentru anul 2011.

Este o listă mare cu întrebări vizavi de activitatea băncii.

Ulterior, muncim și facem ca banca să fie, inclusiv cu o analiză foarte minuțioasă a eficienței managementului acestei bănci și cu deciziile de rigoare, ca

banca să fie, ulterior, și mai eficientă, și mai bună în prestarea de servicii financiare.

Domnul Igor Dodon:

Cînd planificați adunarea generală a acționarilor, ordinară?

Domnul Veaceslav Negruța:

Adunarea generală este anunțată pentru ziua de 30 aprilie.

Domnul Igor Dodon:

Săptămîna...

Domnul Veaceslav Negruța:

Luni.

Domnul Igor Dodon:

Săptămîna viitoare.

Bine. Eu vă mulțumesc.

Domnul Veaceslav Negruța:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule ministru,

Două întrebări.

Spuneți-ne, vă rog frumos, cine sînt membrii propuși, acei 4, conform calculelor dumneavoastră, pentru a deține calitatea de membru al Consiliului de administrație? Nominal și funcția, vă rog.

Domnul Veaceslav Negruța:

Conform deciziei Adunării Generale Extraordinare repetate din ziua de 12 aprilie, dintre acei 4, dintre acei 5 membri aleși ai Consiliului de administrație, 4 reprezintă instituțiile statului.

Nominal. E vorba de Veaceslav Mămăligă – consilier al ministrului finanțelor, Ministerul Finanțelor; e vorba de Victor Bodiu, Secretar General al Guvernului; e vorba de Octavian Calmîc, viceministru al economiei; și e vorba de Elena Matveev, șefa Direcției datorie publică, Ministerul Finanțelor.

Domnul Valeriu Munteanu:

Dar domnul Bodiu, care-i treaba, ca să înțelegem și noi, așa, mai detaliat, dacă ne puteți spune?

Domnul Veaceslav Negruța:

Instituția statului, care se cheamă Cancelaria, este prezentă în Consiliul de administrație.

Domnul Valeriu Munteanu:

Și așa ați hotărât dumneavoastră că este cea mai relevantă persoană în acest sens. Da?

Domnul Veaceslav Negruța:

Așa am hotărât noi...

Domnul Valeriu Munteanu:

Probabil, a fost propusă și pentru funcția de președinte al acestui...

Domnul Veaceslav Negruța:

Așa am hotărât noi, deținând dreptul de a reprezenta statul ca acționar majoritar la Banca de Economii.

Domnul Valeriu Munteanu:

Da, dreptul trebuie să fie unul efectiv.

Așa. Și acum vizavi de, un răspuns destul de interesant. Și acum, noi știm care sînt funcțiile Cancelariei de Stat și de aceea și vă întrebăm. Au fost polemici pe această temă.

Și acum vizavi de eforturile care s-au făcut și despre care s-a vorbit, și despre promptitudinea despre care s-a vorbit de la microfonul nr. 4.

Cu adevărat, în decembrie 2009, dumneavoastră ați cerut demiterea lui, a comunistului Grigore Gacichevici, care s-a restabilit în data de 4 mai 2010 prin hotărîrea instanței de judecată.

Din 4 mai 2010 pînă acum au trecut deja 2 ani de zile. Și Gacichevici este în funcție, și un alt comunist – Victor Domenti, soțul unei deputate comuniste, deține funcția de vicepreședinte al acestei bănci.

Deci se creează impresia că atunci cînd lupul este chiar între oi, este complicat noi să vorbim despre raider și despre altceva.

Este chiar foarte complicat, noi nu avem încredere în acești oameni, noi nu avem încredere pentru că, iată, lor le-a fost în continuare încredințată această funcție foarte importantă.

În doi ani de zile ați mai întreprins și alte acțiuni efective, așa, pentru că se creează impresia că...

Domnul Veaceslav Negruța:

Da, exact. Au fost întreprinse și alte măsuri, inclusiv prin deciziile Consiliului de administrație, de a impune anumite principii și criterii în activitatea Băncii de Economii.

Este adevărat, au fost unele abateri constatate prin actele de control, efectuate de către Banca Națională, dar asta este subiect separat de discuții.

Domnul Valeriu Munteanu:

În vederea înlocuirii managementului acestei întreprinderi, prima am înțeles, în decembrie 2009, instanța de judecată nu v-a dat dreptate.

Dumneavoastră, ca și instituție responsabilă de această bancă, ați considerat că trebuie să așteptăm să expire mandatul, să-l mai realegă odată sau ați încercat să faceți alte acțiuni, având în vedere istoricul pe care îl au aceste persoane, având în vedere credite pe care le-a dat pentru construcția Partidului Consumiștilor. Și nu vreau să înșiruiesc aici toate păcatele pe care le știe deja lumea sau am așteptat.

Domnul Veaceslav Negruța:

Am depus efort enorm de mare pentru a asigura prezența statului în Consiliul de administrație ca, ulterior, acest Consiliu, fiind cu reprezentanță maximă posibil din partea instituțiilor statului, să ia decizii vizavi de revocarea managementului, dacă e cazul.

Domnul Valeriu Munteanu:

Dar vizavi de vicepreședintele acestei bănci aveți vreun document, aveți vreo încercare cel puțin?

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimate domnule deputat,

Eu nu mă ocup de administrarea Băncii de Economii pe intern, cu personal sau cu alte chestii, aceasta este prerogativa Consiliului. Consiliu care trebuie să fie unul funcțional și să aibă puterea de a lua decizii

Domnul Valeriu Munteanu:

Credeam că...

Domnul Veaceslav Negruța:

Vizavi de management.

Domnul Valeriu Munteanu:

Oamenii pe care i-ați delegat acolo vă informează care sînt eforturile lor...

Domnul Veaceslav Negruța:

Și aprobarea...

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Pînă a continua, doar o remarcă. Eu, iată, ascult această informație, totuși vreau să înțeleg care-i finalitatea acestei informații.

Voi înțelegeți? Eu nu prea prind firul. Serios vă spun. Și am o remarcă de făcut aici. Este importantă instituția, dar noi avem zeci de instituții la fel de importante cu o cotă majoritară a statului, care sînt agenți economici.

Ba mai mult ca atât, noi avem zeci de agenți economici fără cota statului, dar lucrul acesta nu face aceste întreprinderi mai puțin importante pentru stat. Nu-i așa?

Fiindcă sînt locuri de muncă, sînt volume de producere, export, impozite la buget, eu cred că pe viitor noi va trebui să stabilim, într-adevăr, ce facem în materie de examinare și dezbateri în plenul Parlamentului.

Ce facem în materie de dezbateri în comisiile parlamentare. Sarcina Parlamentului este monitorizarea executării legii. Dar noi nu sîntem și nici odată nu vom fi organ care să examinăm activitatea în cadrul unui agent economic.

Iată la ce vreau să vă atrag atenția, dragi... O entitate juridică e entitate juridică și ea trebuie să activeze în conformitate cu prevederile legii, iar noi, Parlamentul, trebuie să ne preocupăm de un singur lucru: că legea este aplicată întocmai.

Să vedem care mai sînt alte întrebări la acest subiect, fiindcă să-i dăm cuvîntul și colegului de la Banca Națională, și constatăm că am audiat aceste informații.

După aceasta dumneavoastră o să-mi spuneți dacă trecem și la partea a doua, dacă are rost.

Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Președinte,

În contextul celor spuse de dumneavoastră.

În calitate de președinte al comisiei, propun în felul următor: să-l audiem pe domnul guvernator Drăguțan și după aceasta să continuăm discuțiile în comisii. În comisie să...

Domnul Marian Lupu:

În comisii.

Domnul Veaceslav Ioniță:

În comisii. Și, în felul acesta, toate întrebările în comisii. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Iată, rațional într-un fel.

Nu vă supărați, vă rog, că era domnul la microfonul nr. 4.

Vă rog, microfonul nr. 4.

Domnul Nicolae Olaru:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule ministru,

Eu... o întrebare mai ușoară. Nu mă interesează componența nominală a Consiliului. Într-adevăr, cît n-ar trebui să ne intereseze chestia asta, principalul este ca Consiliul să ia, acest organ important să ia decizii în folosul clienților băncii.

Acum, din punct de vedere a clienților. Cunoaștem că sînt mai multe bănci, Banca de Economii cu 56% pachetul de acțiuni al statului.

Mă interesează un lucru, pentru că cunosc activitatea și cunosc produsele celorlalte bănci și deseori noi aici, în Parlament, la Guvern... se vorbește despre o bancă de stat. O bancă care ar putea să acorde împrumuturi în agricultură, cu... mai preferențiale ș.a.m.d.

Iată, aici e întrebarea și demult mi-o pun, încă de cînd erau foștii colegi ai noștri care... sau colegii care nu sînt astăzi în sală, la guvernare.

De ce această bancă dată nu ar putea, într-adevăr, să acorde niște împrumuturi agricultorilor cu niște condiții mai preferențiale? Sau chiar cu niște condiții ca la băncile celelalte, pentru că aici, cînd se adresează un agent economic din agricultură, lui i se dă niște procente și condiții cu mult mai dure decît la celelalte bănci care sînt comerciale.

Și statul aici ar trebui să vină să susțină, într-adevăr, conducătorul. Da asta este, pentru că un contract de la Banca agricolă prevede o vacanță la plătirea, la plata procentelor sau pînă în septembrie, pînă apare roada, iar Banca de Economii îți pune niște condiții, lunar, iar lunar asta-i numai cît în producere, nu este în agricultură.

Iată, lucrul acesta ar putea s-o facă Banca de Economii, ca bancă de stat, așa înțeleg eu.

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimate domnule deputat,

Doar faptul că statul deține 56% în pachetul de acțiuni, asta nu înseamnă că statul oferă resurse creditare ieftine acestei instituții. Instituția activează într-o piață unde este concurență.

Resursele atrase de toate băncile comerciale au un cost. Pornind de la aceste costuri, creditele, la fel oferite agenților economici, au un cost.

Eu nu aș vrea să... pentru că nu este funcția mea să dau apreciere produselor oferite de alte bănci în Republica Moldova și costului acestor produse, pentru asta sînt instituții care pot s-o facă. Doar vreau să spun că trebuie să ne gîndim foarte serios că statul nu poate să intervină și nu poate să ofere resurse ieftine din bugetul de stat ca, ulterior, să fie recreditate prin această bancă.

Respectiv, cererea și oferta pentru resurse determină dobînzile aplicate și produsele oferite de către o instituție bancară.

Domnul Nicolae Olaru:

Domnule ministru,

Am pus această întrebare pentru că cunosc niște lucruri care, mă rog, nu sînt secrete. Cu cîtiva ani de zile în urmă – 2004, 2005, Banca de Economii a acordat împrumut Corporației de Finanțare rurală, Corporației de finanțare rurale care a fost primul credit din linia de împrumut a Băncii Mondiale la condiții de 14 – 12%, pe cînd la fermieri cu 20 – 22 și aceea mai adăugau 6 – 7% ca să acorde fermierilor.

De ce Banca de Economii n-ar putea să dea sumele acestea direct la aceste condiții? Iată care-i întrebarea.

Domnul Veaceslav Negruța:

Pentru că este costul resurselor. Multe bănci comerciale participă la linii de creditare care vin de peste hotare. Banca de Economii, din păcate, fiind una cu participarea statului în capital statutar, este limitată în posibilitatea de a aplica la aceste resurse sau linii de creditare mai ieftine de peste hotare.

Domnul Nicolae Olaru:

Nu, ea, domnule ministru, a vândut resursele ei. Ea, resursele le-a dat Corporației, pentru a le acorda fermierilor mai adăugând câteva procente. Asta este realitatea.

Domnul Marian Lupu:

Vedeți, eu înțeleg logica întrebării, domnule Olaru, fiindcă, în mod normal, oamenii când se gândesc că este o instituție financiară cu cota majoritară a statului, prima idee este că, bine, această instituție, în comparație cu cele comerciale, nu ar trebui să pună pe prim-plan rata beneficiului, da, comercială pentru bancă, ca instituție, dar ei se gândesc la nivelul lor, că trebuie să vină cu niște, interes de stat.

Este un subiect foarte complex, deloc ușor. Poftim, eu accept. E foarte bună ideea și propunerea domnului președinte al comisiei, o dezvoltare mai detaliată a acestor dezbateri.

Domnul Marian Lupu:

Este un subiect foarte complex, deloc ușor.

Poftim, eu accept, e foarte bună ideea și propunerea domnului președinte al comisiei, o dezvoltare mai detaliată a acestor dezbateri să fie făcută în cadrul comisiei cu invitarea, eu am să acord cuvântul, tuturor părților cointeresate, pentru a avea o discuție mai largă.

Microfonul nr.5.

Domnul Oleg Bodrug – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Nu vă supărați, totuși dacă am invitat în audiență ministrul finanțelor și guvernatorul Băncii ...

Domnul Marian Lupu:

Evident.

Domnul Oleg Bodrug:

... de stat, vă rugăm să ne permitem să adresăm întrebările respective.

Domnul Marian Lupu:

Nu, nu, eu am făcut ca o remarcă nu în sensul întreruperii discuției, iată în sensul întrebării domnului Olaru.

Domnul Oleg Bodrug:

Bine. Prima .. Nu, că a fost, un pic mai înainte ați vorbit că deja sîntem ...

Prima întrebare. Vă rog să-mi spuneți, domnule ministru: toți membrii înaintați în Consiliul de administrație au dreptul legal de a ocupa această funcție?

Domnul Veaceslav Negruța:

Da. Toți membrii aleși, acei patru din cinci, numiți în funcție de reprezentant în Consiliul de administrație, sînt eligibili pentru a ocupa această funcție.

Domnul Oleg Bodrug:

Și a doua întrebare. Mai demult, deja de 3 ani, inclusiv Ministerul Finanțelor zice că trebuie să schimbe managementul. Poate să derogăm aceste atribuții altui minister, dacă nu se poate în 3 ani?

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimate domnule deputat,
Orice propunere este binevenită ...

Domnul Oleg Bodrug:

Este bine ...

Domnul Veaceslav Negruța:

... dacă se înscrie în cadrul legal și normativ existent în Republica Moldova. Altfel ar apărea o ...

Domnul Oleg Bodrug:

Și ultima întrebare. Dumneavoastră spuneți că 18% sau 16%, sau 11% nu au fost, cu permisiunea Băncii Naționale, admiși să voteze pentru Consiliul de administrație. Acum întrebarea este următoarea: dacă, totuși, noi apărăm ... în nici un caz să nu credeți că apăr politica Băncii de Economii, dar, totodată, sînt acționari care au 44%, statul are 56%, dacă noi încercăm acele 18% să le dăm într-o parte, nu vi se pare că noi, totuși, delimităm drepturile acționarilor? Și, în cazul acesta, statul devine, provoacă acțiuni de raider, dar nu invers. Pentru că 44% înseamnă totuși doi membri în Consiliul de administrație, 56% înseamnă 3 membri.

Domnul Veaceslav Negruța:

Nu este adevărat. Dacă calculele le facem pur matematic și prin deducerea celor 18,5% veți vedea exact că repartizarea s-a făcut 4 la 1 în cadrul Consiliului de administrație. Și nici nu e vorba de ceva depășire de atribuții sau a cadrului legal din partea statului. Statul s-a comportat exact cum prevede norma legală.

Domnul Oleg Bodrug:

Domnule ministru ...

Domnul Veaceslav Negruța:

Și o precizare cât privește capacitatea unui minister sau a altuia de a destitui managementul. Vreau să aduc o concretizare. Nu ministerul destituie, este Consiliul de administrație care are prerogativa de a numi sau a destitui managementul ...

Domnul Oleg Bodrug:

Domnule ministru,

Am înțeles. Dar, totuși, când spuneți de 18%, de ce nu ați așteptat ca să clarificăm situația cu acele 18% și după aceea să fie aleși membrii Consiliului de administrație?

Inclusiv acum vă grăbiți pentru a convoca ședința AGA, e vorba de Adunarea Generală ...

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimate domnule deputat,

Eu fac, din nou, un apel la cadrul legal care există în Republica Moldova. Nimeni n-a grăbit procesul de alegere în Consiliul de administrație. Ba mai mult, Adunarea Generală extraordinară părea a fi una alogică în ajunul Adunării Generale Anuale, care trebuia să fie, conform Legii cu privire la societățile pe acțiuni, convocată pînă la sfîrșitul lunii aprilie.

Doi. 30 aprilie este ultima zi cînd, conform acestei legi, poate fi convocată Adunarea Generală Anuală, care are ordinea sa de zi, care ține de aspecte nu care au apărut la discreția unor acționari mici sau mari, ci este raportul financiar, activitatea în anul 2011, sînt multe aspecte care țin de activitatea Băncii de Economii și incluse în această ordine de zi.

Ba mai mult, ați observat, 30 aprilie este zi de luni și e zi de odihnă. Cînd s-a stabilit această zi nici nu știam că va fi zi de odihnă. Pentru că se face, conform legii, cu 30 de zile înainte de ziua cînd se convoacă această Adunare Generală. Sînt norme legale respectate întocmai de către organele statului.

Domnul Oleg Bodrug:

Domnule ministru,

Vă mulțumesc.

Dar, totuși, 18% nu trebuie să fie date într-o parte ca și cînd nu există.

Domnul Veaceslav Negruța:

Ele, mai întîi, stimate domnule deputat, trebuie ...

Domnul Oleg Bodrug:

Nu, nu, trebuie să clarificăm situația.

Domnul Veaceslav Negruța:

... de demonstrat că acei care dețin aceste acțiuni sînt cu drept deplin de a le deține, le-au obținut pe căi legale și Banca Națională a confirmat faptul respectiv. Așa scrie norma legală.

Domnul Marian Lupu:

O clipă. Mergem pe cerc, domnule președinte.
A fost microfonul nr.5, microfonul nr.4, nr.3.
Vă rog, microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, domnule Președinte.

De fapt, eu aș vrea să fac o precizare. Noi am fost acei care am invitat oficialii, am invitat ministrul pentru a vorbi în mod expres despre atacurile sau tentativa de atacuri de raider la adresa Băncii de Economii a Republicii Moldova.

Acum vedem că, cu toată insistența, se deviază subiectul spre managementul Băncii, se fac diferite variații, chiar surprinde insistența și informarea colegilor noștri și interesul sporit față de această instituție bancară și tentativa cumva să nu fie prejudiciați acționarii ceilalți. Sincer vorbind e o abordare care mă surprinde.

Eu aș propune odată ce noi am inițiat aceste discuții, care, inițial, chiar colegii s-au opus, de fapt, la început, au zis: dar de ce trebuie să-i chemăm ș.a.m.d.? Să le limităm, pînă la această etapă, la întrebările care și-au obținut răspunsul.

Noi, spre exemplu, am primit răspunsuri la întrebările care ne-au interesat, ce țin de atacurile raider. Și dezvoltarea acestor subiecte care țin de management, care în mare măsură ... apropo, stimați colegi, cu cît mai repede va fi aprobat Consiliul băncii de către Banca Națională, cu atît mai repede va obține pîrghiile necesare, pentru a aprecia activitatea managementului și a efectua eventuale schimbări.

Aș propune să ne limităm aici, să ne oprim aici la dezbaterile pe marginea acestui subiect și să continuăm dezbaterile în comisie.

Domnul Marian Lupu:

Într-un fel era de așteptat lucrul acesta. Fiindcă, eu repet încă o dată, nu știu cum impresia dumneavoastră, dar impresia mea, după o oră de discuții, este că Parlamentul acum se ocupă de o funcție improprie. Voi nu aveți impresia aceasta? E improprie. Noi ne băgăm în niște activități interne ale agenților economici. Sînt instituții care legea este scrisă ce trebuie să facă, iar noi am mers mult mai departe decît ne stabilește, de fapt, legislația limită.

Dragii mei, odată ce ... Iată, chiar și numirea Consiliului de administrație. Vouă vă pare că noi aici, în Parlament, trebuie să discutăm cum să aprobe Consiliul, cînd. Mi se pare că legea prescrie foarte clar totul. Asta este impresia mea. Dacă greșesc, mă corecți.

Microfonul nr.5 și apoi Andrian, microfonul ...

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Eu fac un apel să încheiem noi cu noțiunea asta de „raider”. Nu există în terminologia juridică, nu prevede nici Codul penal, nici Codul civil nimic, o astfel de noțiune raider. Asta e o invenție. Raider, adică vine buldoaga sau nu știu cine acolo, crocodilul. Dacă să folosim cuvântul pe care îl folosesc ei „raider” întotdeauna este statul prin reprezentanții săi: prin judecător, prin șeful băncii, prin cutare și aici noi trebuie să fim foarte atenți.

Fiindcă noi sîntem aleși și trebuie să avem grijă de averea statului și să pedepsim judecătorul, dacă trebuie, procurorul, anchetatorul, șeful băncii ș.a.m.d.

Și ultima. Banca Națională nu se supune Guvernului, nici ministrului de finanțe, nici Consiliului de administrație și asta să țineți minte pentru totdeauna.

Și îmi pare, domnule Președinte, că trebuie să punem punct practicii sovietice. La ședința Guvernului – invitat Procurorul, care ... asta înseamnă General, guvernatorul băncii, șeful SIS-lui, nu sînt membri ai Executivului, și prezența lor e ca pe timpul sovietic și asta înseamnă presiuni asupra acestor oameni.

Și ar fi cel mai bine așa să punem punct și fiecare instituție să-și îndeplinească activitatea conform legii și atunci o să-i vedem. Dar așa cînd totul e grămadă, de aceea și avem ceea ce avem, că unul dictează și alții se tem să deschidă gura să spună cum trebuie mai corect.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Andrian Candu:

Stimate domnule ministru,

Dacă s-a tot discutat atît de mult despre Adunarea Generală din 30 și despre Consiliul de administrație, Consiliul băncii și membrii Consiliului băncii. Ați menționat că sînt patru la număr ca și propunere și sînt funcționari de stat, chiar și șeful Cancelariei am înțeles că este.

Atunci o întrebare pur de curiozitate. Punctul 11 de pe ordinea de zi a Adunării Generale de luni poartă denumirea „Cu privire la stabilirea cuantumului reenumerării și compensației membrilor Consiliului băncii”. Am putea să avem mai multă informație: care este remunerarea acestor funcționari de stat ca și membri ai Consiliului băncii?

Domnul Veaceslav Negruța:

Da. Deci prevederea legală stipulează că unii funcționari cu funcție de demnitate publică sau funcționari publici au dreptul, prin cerere, să se dezică de remunerare. Respectiv, în pachetul prezentat către Banca Națională acei candidați care au fost aleși în Consiliul de administrație au anexat această cerere. Subiectul respectiv este relevant și în cazul dezicerii de remunerare obținută în cadrul Consiliului de administrație.

Domnul Andrian Candu:

Deci să înțelegem că toți patru nu vor primi salarii din partea băncii?

Domnul Veaceslav Negruța:

Decizia le aparține fiecăruia în parte și Consiliului. Eu nu decid pentru Consiliu.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Microfonul nr.2.

Domnul Ion Butmalai:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Am stabilit că deja de o oră de vreme e inutil de a discuta mai departe, însă eu sugerez o idee, dacă sînt organele instituțiilor de stat, organele de forță, inclusiv și Consiliul Superior al Magistraturii, au rămas 3 – 4 zile pînă pe data de 30 aprilie, de ce aceste organe nu-și fac misiunea? Și dacă în țara asta, în Republica Moldova, ca stat, avem organe abilitate cu funcții și responsabilități, dați să le dăm voie să-și facă misiunea și pe urmă ei să raporteze. Noi pierdem timpul.

Este, cu regret, stimați colegi, am ajuns unde am ajuns, o Bancă de Economii a statului, se deține majoritatea de stat și cînd statul Republica Moldova nu-și poate apăra drepturile, apoi ce mai spunem despre cetățeanul simplu?

Și eu, cu regret, vreau să vă spun că era de dorit ca astăzi în Parlament să avem o discuție aprinsă, pentru că, cum au spus și colegii, atac raider. Atac raider intră într-o formă nu chiar bună pentru statul, pentru Republica Moldova.

Eu aș propune de a ne limita cu aceste discuții la nivelul care am ajuns, să nu ne facem mai departe de rîs, dar întrebarea este una foarte importantă și dificilă și eu socot că ea trebuie hotărîtă rapid. Pentru că dacă pe data de 30 deja este și ordinea de zi, și cuantumul, și membrii acestui Consiliu de administrație, e rușine. Vai de capul și amarul nostru.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Mulțumesc.

Domnule Ioniță,

Fără supărare, aici am închis, fiindcă asta am sesizat din partea tuturor celor prezenți, grupurile politice, dezbaterile, discuțiile, informația a fost prezentată.

Domnul ministru,

Eu vă mulțumesc. Rog să luați loc.

Ca o normă generală, care nu are atribuție directă față de subiect, noi vorbeam proprietatea de stat, proprietatea de stat, dar eu cred că pentru noi, toți acei prezenți în această sală, că este vorba de proprietatea de stat sau că este vorba de proprietate privată, drepturile proprietarilor trebuie să fie, cum? Egale. Și pentru noi apărarea dreptului la proprietate, ca noțiune generală, iată asta-i prerogativa nr.1, indiferent că este publică, indiferent că este privată, fiindcă asta este norma egală de drept pentru fiecare cetățean al țării noastre.

Ora ... păi, faceți-mă să înțeleg mai bine. Eu am înțeles că continuăm cu domnul ... Așa-i? Bine.

Domnule guvernator,
Vă rog.

Domnul Dorin Drăguțanu – *Guvernatorul Băncii Naționale a Moldovei:*

Stimate domnule Președinte,
Stimați deputați,

Eu respect timpul dumneavoastră, n-o să reiau șirul evenimentelor în ordinea calendaristică, pentru că cele prezentate de către domnul ministru al finanțelor corespund realității. Sînt recunoscător de faptul că domnul ministru a menționat că, în toată această poveste, Banca Națională a activat în conformitate cu legea și a luat acțiunile la momentul potrivit și decizii potrivite.

În prezent, pentru că s-a ridicat subiectul cu privire la Adunarea Generală Anuală de pe 30 aprilie, toate instituțiile statului sînt, hai să spunem, foarte atente la acest eveniment, ordinea de zi este foarte clară, statul deține cota de 56 la sută, astfel încît controlează deciziile majore de la această Adunare Generală. Situația este sub control.

Și aș dori să răspund la întrebările dumneavoastră, dacă le aveți.

Domnul Marian Lupu:

Vă rog microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Domnule guvernator,

Vă rog să-mi spuneți dacă chestiunea privind aprobarea componenței Consiliului băncii va fi examinată deja după Adunarea Generală Anuală de la 30? Înțeleg că s-au prezentat toate actele la Banca Națională spre aprobare a deciziei Adunării Generale a Acționarilor din 12 aprilie. Respectiv, pînă în prezent, încă nu ați examinat acest subiect, dacă am înțeles corect, și urmează a fi examinat pînă la 30 sau după 30, adică azi-mîine sau deja după 30? Dacă e posibil.

Domnul Dorin Drăguțanu:

Noi am primit dosarul pentru aprobare în funcție de membru al Consiliului de administrație în Banca de Economii pentru domnul Secretar general al Guvernului domnul Victor Bodiu. Acest dosar a fost primit săptămîna trecută, dacă nu mă înșel, la mijlocul săptămîinii. Dosarul este în lucru foarte intens și noi sperăm să finalizăm această hotărîre, decizia Băncii Naționale în această situație în termene cît mai restrînse.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule guvernator,

Spuneți-mi, vă rog, e corect așa ca statul, avînd 56% din acțiuni, să înainteze 4 membri în Consiliu sau nu? Dacă ceilalți au 44. Eu nu apăr aici, eu mă uit legea să fie corectă, nu apăr pe nimeni. E corect sau nu? Sau trebuia statul să facă tot posibilul ca să fie o adunare, nu să se adune statul odată, altă dată să se adune minoritarii și fiecare să vină cu proces-verbal al lui. Cui îi revine rolul, adică a doua întrebare, ca să fie o adunare a acționarilor împreună, dar nu fiecare cu proces-verbal aparte? Cui îi revine ca rol principal în problema asta?

Domnul Dorin Drăguțanu:

Stimate domnule deputat,

Banca Națională nu poate fi un arbitru în discuțiile în interiorul acționarilor oricărei bănci din Republica Moldova. Ceea ce pot eu să vă spun este că atît dumneavoastră, cît și domnul ministru, din anumite puncte de vedere, aveți dreptate. Dacă să luăm procedura propriu-zisă de votare la orice Adunare Generală și modul de votare pentru membrii Consiliului și, avînd în vedere că dreptul de vot al unui pachet de 18 la sută era suspendat de către Banca Națională, atunci, în mod normal, așa cum a spus domnul ministru, aritmetica este simplă și s-a obținut structura respectivă.

Pe de altă parte, eu înțeleg ce spuneți dumneavoastră că, dacă se ia în considerație întreaga imagine și ce poate să se întîmple sau să nu se întîmple și ceea ce ar fi, cum spunem noi, omenește, aici eu nu pot să mă expun.

Domnul Mihai Ghimpu:

Dar dacă acționarul majoritar duce la rîpă banca, acționarii minoritari pierd sau cîștigă?

Domnul Dorin Drăguțanu:

Vedeți, la momentul actual, la Banca de Economii s-a creat o situație inedită și, de fapt, eu aș spune că această dispută între acționarii băncii, de la Banca de Economii, trebuie să aibă un sfîrșit cît mai rapid.

Domnul Mihai Ghimpu:

Foarte corect.

Domnul Dorin Drăguțanu:

Deoarece nu face bine. Și chiar astăzi am discutat cu conducerea Băncii de Economii ultimul raport de inspecție a Băncii Naționale la Banca de Economii, o inspecție regulată, deci cum era planificată din timp, nu este normal ca despre o bancă, indiferent este de stat sau nu, să fie atîtea discuții agitate în presă. Și atunci este foarte important, eu sper că atît acționarii majoritari, cît și acționarii minoritari să găsească un compromis pentru a opri această dispută, pentru că ea nu face bine dezvoltării băncii în general. Acesta este un punct de vedere al meu din punct de vedere al supraveghetorului.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și ultima întrebare. Banca Națională are vreo vină în tot ceea ce s-a întâmplat la Banca de Economii și ce se întâmplă?

Domnul Dorin Drăguțanu:

Mă scuzați, n-am auzit.

Domnul Mihai Ghimpu:

Banca Națională are vreo vină în tot ceea ce s-a întâmplat și se întâmplă la Banca de Economii?

Domnul Dorin Drăguțanu:

În ce sens legătura?

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu, vedeți că aici raideri, acuși o să se trezească că sînteți raideristul nr.1.

Domnul Dorin Drăguțanu:

Stimate domnule deputat,

Noi, ca supraveghetori ai sistemului bancar, avem anumite obligații legale pe care noi le îndeplinim și, prin urmare, avem o legătură. Vedeți chiar și un arbitru, care aleargă pe marginea terenului nu joacă fotbal, dar are o legătură cu meciul acela.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Guvernator,

Eu, ca un om mai în vîrstă și mai cu experiență, vă dau un sfat: strict conform legii, că altfel o să vă treziți raider, risc. Ne-am înțeles?

Domnul Dorin Drăguțanu:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Ei, de fapt, nici nu au altă... nici alt drept nu au, este obligațiunea lor. Eu vin cu o întrebare, iată, în continuarea poate a întrebărilor acordate de colegi. Pentru cât ați spus? 18 la sută a dat, dreptul de vot a fost suspendat. Ne imaginăm că mai devreme sau mai tîrziu, peste un an, peste doi, peste zece se clarifică situația. Și, mai devreme sau mai tîrziu, că actualul sau viitorii, alți proprietari vor fi repuși în dreptul de vot. Posibil așa ceva? Da? În cazul acela, ce se întâmplă cu structura Consiliului? Ea rămîne așa cum este 4 la 1 sau, dacă și aceștia cu 18% vor fi repuși în dreptul de vot, care sînt urmările? Aceasta îi pură curiozitate de economist, ca să înțeleg eu situația în perspectivă.

Domnul Dorin Drăguțanu:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Orice acționar majoritar, indiferent că este statul sau este un acționar privat, dar majoritar în orice societate, trebuie să aibă un comportament responsabil față de minoritari. Pentru că și minoritarii își pun investițiile lor la risc împreună cu majoritarul. Din punct de vedere ce se va întâmpla în viitor. Depinde foarte mult cum se va comporta acționarul majoritar. Pentru că, dacă acționarul majoritar vrea să clarifice situația, atunci este posibil ca minoritarii să aibă două funcții în Consiliul de administrație și statul să aibă trei. Dacă acționarul majoritar decade în alt fel, atunci iarăși, din punct de vedere al legislației în vigoare, ei pot să o facă. Totul depinde de o înțelegere între...

Domnul Marian Lupu:

Adică, nu sînt niște reguli strict stabilite în legislație? Totul depinde de deciziile în cadrul...

Domnul Dorin Drăguțanu:

Totul depinde de decizia Adunării Generale a Acționarilor.

Domnul Marian Lupu:

Am înțeles. Mersi.

Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule guvernator,

Vreau aici, foarte clar, una este proprietarul, reprezentant, în acest caz a venit domnul ministru. Dumneavoastră sînteți un regulator pe piață. V-am dat toate instrumentariile, vreau să fie spus foarte clar: nu a fost dorința majoritarului. Dar legea vă dă instrumentul și vă obligă într-o oarecare măsură, deoarece banca nu este o societate pe acțiuni careva, dar este o instituție care lucrează cu bani străini. Și de aceea și avem Banca Națională ca regulator. Și dumneavoastră, prin lege, ați luat acele 18, ați suspendat dreptul de vot exact pentru a crea condiția care s-a creat: patru și unul. Deci acesta este efectul deciziei regulatorului.

Deci trebuie să o spuneți clar, că dorințe sau altceva sînt multe, dar noi, ca legiuitori, am spus-o clar: că pentru a proteja sistemul bancar dăm regulatorului un drept și o obligațiune în aceeași măsură. Și dumneavoastră, luînd decizia de a suspenda acele 18 la sută, care a fost atacată și dumneavoastră repetat ați luat-o. De fapt, efectul acestei decizii este ca majoritarul, în acest caz, să aibă patru la unu. Deci aceasta trebuie de spus clar și răspicat. Dumneavoastră sînteți regulator, aveți grijă.

Iar cît privește a doua parte, că doar regulatorul, pe lîngă faptul că asigurați funcționalitatea întregului sistem bancar, dumneavoastră, cu norme prudențiale, lucrați pe fiecare bancă separat. Și aveți mai multe dimensiuni ca banca să fie funcțională, ca banca să-și poată onora obligațiile. Întrebarea mea este: prudența cu care decideți numirea membrilor Consiliului, dacă nu se întâmplă lucrul acesta pînă în data de 30, ca un regulator, care aveți grijă de toate aspectele, de funcționarea

băncilor, credeți că este critic sau nu? Deci trebuie adoptată decizia pînă în 30 sau rata în ”data de 32” să fie votată?

Domnul Dorin Drăguțanu:

Stimate domnule deputat,

Dumneavoastră mereu faceți referință că ne-ați dat tot instrumentariul. Vă mulțumim foarte mult. Articolul 15, într-adevăr, a fost întărit, îmbunătățit și noi activăm conform legii.

Doi. Să nu fie interpretat că noi am suspendat dreptul de vot la un pachet de 18 la sută, pentru a acorda statului 4 voturi în Consiliu.

Noi ceea ce am spus, treaba noastră este că există un grup de acționari care au dobîndit acțiuni, iar prin lege trebuiau să obțină o permisiune prealabilă din partea noastră. Avînd în vedere că această permisiune nu a fost obținută, noi, prin lege, sîntem obligați să suspendăm dreptul de vot, iar restul, votarea în Consiliu, în Adunarea Generală a Acționarilor pe marginea Consiliului, deja este o chestiune de aritmetică. Și exact aceasta am spus cînd am răspuns la întrebarea domnului Ghimpu.

Deci domnul ministru a dat o poziție. Domnul Ghimpu vine cu altă poziție. Și am să spun aritmetica fără 18 la sută, atunci iese proporția, după cum se votează, e unul la patru. Deci aceasta cu instrumentariul.

Și noi am făcut ceea ce este conform legii și ceea ce se întîmplă acum în Adunarea Generală a Acționarilor este... una din urmări este și decizia noastră.

În ceea ce privește votarea membrului consiliului pe ”32”, sînteți, aveți un simț al umorului foarte bun. Banca Națională și în cazul aprobării membrilor Consiliului aplică legea și termenele legale. Și v-am spus: dosarul este primit săptămîna trecută, el este în lucru. Și noi înțelegem importanța acestei decizii. Și vom încerca să luăm decizia în termene restrînse.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Guvernator,

Cît ține de statutul acestor 18,4%, care sînt contestate, suspendate atît prin decizia Băncii Naționale, cît și prin ordonanța CNPF, care, în ultimă instanță, sînt acele instituții care trebuie să constate clar statutul acestor acțiuni după finalizarea disputei, cine dă verdictul? Unu.

Și care este consecutivitatea acțiunilor în acest sens? Spre exemplu, Banca Națională a sesizat organele de anchetă. Organele de anchetă urmează să investigheze și la nivel internațional, inclusiv să dea răspuns Băncii Naționale și Banca Națională ia decizia. Dacă e posibil, ca o ultimă întrebare la acest subiect.

Domnul Dorin Drăguțanu:

Transferul acestor acțiuni au avut loc în trecut în baza unor hotărâri judecătorești. Și așa cum noi am discutat și pe marginea altei bănci din această vară și am reiterat de multe ori: problema este creată în instanță și problema va fi rezolvată în instanță.

Nu este de prerogativa Băncii Naționale sau oricărei alte instituții de a declara anumite chestiuni ilegale sau nu. Prin suspendarea dreptului de vot noi nu vorbim despre legalitatea sau ilegalitatea tranzacției. Noi vorbim despre faptul că procedura de obținere a unui pachet nu a fost respectată conform Legii instituțiilor financiare. Și aici este câmpul de manevră al Băncii Naționale.

În ceea ce privește cu investigarea ș.a.m.d., dumneavoastră sînteți conștienți că, da, într-adevăr, Banca Națională urmărește situația. Noi informăm ceea ce știm, atît Ministerul Finanțelor, în calitatea lui de deținător al pachetului majoritar la această bancă, cît și alte instituții cu privire la anumite evenimente care s-au derulat în baza anumitor decizii.

Iar mai departe cu investigarea ș.a.m.d. Banca Națională nu are prerogativele și nici mijloacele. Poate dacă o să avem instrumente suplimentare. A fost cineva, a avut o idee că Banca Națională, inclusiv, să poată anula hotărârile judecătorești în baza cărora se transmit acțiunile. Era o chestiune, a fost o...

Domnul Marian Lupu:

Interesantă propunere.

Domnul Dorin Drăguțanu:

Și am spus că o să fim transformați în ceva diferit de o Bancă Națională. Deci nu este câmpul de responsabilitate al Băncii Naționale.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Guvernator al Băncii Naționale,

Eu vreau să vă mulțumesc. Vă rog să ocupați loc, fiindcă nu văd alți doritori pentru întrebări.

Domnul Dorin Drăguțanu:

Vă mulțumesc mult.

Domnul Marian Lupu:

Da, împreună cu domnul ministru al finanțelor sînteți liberi de a părăsi Sala de ședințe.

Stimați colegi,

Ziua de joi, Ora interpelărilor. Dar înainte de a vă oferi timpul necesar la microfon, pentru a înainta interpelările eventuale pregătite, vreau să vă spun că avem trei invitați: domnul Parlicov, domnul Sainciuc și domnul Efrim – toți trei la anterioarele solicitări ale domnului Dodon. Și, în această ordine, o să-i invit la microfon, pentru a răspunde la întrebările înaintate anterior.

Domnul Parlicov,
Vă rog, întrebarea care vizează tarifele la energia electrică și carburanți. Vă rog.

Rog să țineți cont de prevederile Regulamentului. Dacă nu greșesc, pînă la trei minute informația și, respectiv, dacă mai e o întrebare suplimentară sau din partea autorului întrebării, vine un comentariu, are pînă la două minute. Vă rog, domnule Parlicov.

Domnul Victor Parlicov – *Directorul general al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică:*

Mersi.

Stimate domnule Președinte,

Stimați domni deputați,

Domnule deputat Dodon,

Am prezentat în scris pe scurt răspunsul Agenției. Vreau să reiterez doar, ca să mă încadrez în acele trei minute acordate de Regulament, că, într-adevăr, acum sîntem în cadrul deja a procedurii începute de revizuirea tarifelor la energia electrică, urmare a semnării contractului și intrării în vigoare a contractelor de furnizare de la cei mai mari furnizori, cei care livrează circa 70 la sută din energia electrică în Republica Moldova. Vorbim de furnizorul din Transnistria ”Moldavskaia GRĂȘ” și vorbim de furnizorul ucrainean.

După ce au fost semnate acele contracte cu acele prețuri, vorbim de 6,9 cenți la kw/oră, a devenit clar că acea limită prevăzută de metodologie de 3 la sută, în care tarifele pot să nu fie revăzute, a fost, va fi depășită pe parcursul acestui an. Din cauza aceasta am demarat procedura de revizuire a tarifelor.

Toate, vreau să spun că toate... Deci procedura va fi ca și datele precedente. Va urma o serie de ședințe publice, la care sînt invitați toți. Dacă este nevoie, vă invit personal să participați la aceste ședințe. Și să adresați toate întrebările de rigoare mai întîi companiilor, după aceasta reglementatorului, cînd prezentăm noi poziția noastră.

În ceea ce ține de produsele petroliere, deci, într-adevăr, s-a făcut și multă zarvă în mass-media în sensul că, atunci cînd s-a intenționat sau au fost depuse un șir de cereri de majorare, nu cereri, acestea nu sînt... avize cu privire la intenția de majorare a prețurilor la carburanți la începutul lunii. La sfîrșitul lunii martie - începutul lunii aprilie, poziția Agenției noi am expus-o inclusiv într-o scrisoare față de Guvern. A fost comunicată verbal și operatorului de piață a produselor petroliere.

În opinia noastră, nu au fost întrunite, la momentul acela, condițiile pentru o nouă majorare. În sensul că existau stocuri mai vechi, prețurile, într-adevăr, plațul s-a dus în sus. Însă după datele Agenției, marja cu care operează operatorii din această piață era deja suficientă după majorarea care s-a produs în luna martie. Respectiv, trebuia să se mai aștepte cu evoluția ulterioară a prețurilor la produsele petroliere.

Din cîte ați văzut, probabil, dacă ați urmărit, prețurile, deci cotațiile pe piața produselor petroliere, după această perioadă, au început să scadă un pic și s-au mai

temperat. Deci nu putem spune cu certitudine, la momentul actual, dacă va urma sau nu va urma, și dacă, da, cînd, o modificare a prețurilor la carburanți.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Igor Dodon:

Da, eu vă mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule director,

Două întrebări regulamentare. Prima întrebare: care este tariful preconizat, ați efectuat niște calcule preventiv pentru energia electrică, care urmează să fie examinat și posibil aprobat în timpul apropiat. Mă interesează majorarea tarifului cu cît va fi comparativ cu majorarea prețului contractual în contractul semnat acum.

Domnul Victor Parlicov:

Deci Agenția, în momentul de față, nu are finalizate toate calculele. Cifrele care vi s-au prezentat în mod individual în această notă informativă sînt cifre prealabile, sînt bazate pe satisfacerea, practic, integrală a cerințelor înaintate, inclusiv de operatorul de pe piața, operatorul de transport "Moldelectrica", care a solicitat o majorare a tarifului de transport cu 60 la sută, aproape 60 la sută. Deci calculele, cifrele respective, cel mai probabil, vor fi revăzute. La moment nu aș vrea să dau careva detalii, în special, că se duce lucrul.

Domnul Igor Dodon:

Care, încă o dată, care este prețul contractului semnat, cu cît este majorarea în contract, dacă puteți...

Domnul Victor Parlicov:

Da, contractele au fost semnate cu circa 6,9 cenți noi. Contractele vechi erau cu 6,1. Creșterea reprezentînd circa 13,2 la sută.

Totodată, trebuie să menționez că au existat doi factori care au acționat în direcții opuse. A fost majorat prețul la energia electrică produsă de către CET-uri, ca urmare a ajustării tarifelor la gaze în toamna anului trecut, care reprezintă aproape 30 la sută din toată energia pe care o consumăm noi. Respectiv, acea creștere tarifară, acest șoc tarifar nu a fost inclus la calculele precedentelor tarife. Pe de altă parte, au fost obținute devieri financiare pozitive, așa-numite, deci o economie la tarif. Vorbind mai popular, din cauza cursului valutar care a fost mai avantajos în perioada în care a activat precedentul tarif și actualul în vigoare tarif față de aceea ce s-a luat în calculul tarifar.

Domnul Igor Dodon:

Da, eu aici pentru colegi, să cunoască. Din informațiile prezentate, cel mai probabil tariful la energia electrică pentru "Union Fenosa" va crește cu minimum 9

la sută și pentru RED Nord și RED Nord Vest - cu 13,6 la sută. Aceasta este informația, calculele care au fost prezentate.

Domnul Victor Parlicov:

Prealabile, da.

Domnul Igor Dodon:

Și a doua întrebare. Uitați-vă, statistica ne demonstrează că, în iunie 2008, când prețul la petrol a fost cel mai înalt în ultimii ani, maxima istorică, 142 de dolari barilul. Acum avem 123, ultimele date de săptămîna trecută. Atunci când erau 142 de dolari. Benzina 95 era 14 lei 85. Acum când petrolul este cu 20 de dolari mai ieftin, benzina, practic, este cu 3 lei mai scumpă. Opinia dumneavoastră, ca regulator: de ce se întîmplă acest lucru?

Domnul Victor Parlicov:

Opinia mea? Eu mă bucur că ați adresat această întrebare în plenul Parlamentului, pentru că eu m-am săturat să răspund la dînsa individual fiecărui, să spunem așa, reprezentant individual și din Parlament, și din presă, și deputat și nedeputat, și cetățeni simpli, și rude.

Domnul Marian Lupu:

N-aveți noroc. Că aici nu sînt toți deputați, așa că răspunsul tot va avea...

Domnul Victor Parlicov:

Pardon.

Domnul Marian Lupu:

...caracter mai mult de grup.

Domnul Victor Parlicov:

Dacă să spunem simplu, stimate domnule deputat, în luna iulie a anului 2008, a fost atins un maxim local al prețului la baril – la 147. Prețul mediu pe perioade niciodată nu a depășit 130 de dolari. A fost 127 de dolari prețul maxim în perioadele respective. Prețurile actuale, într-adevăr, sînt anume la nivel de circa 123 de dolari, preț pe perioadă.

Însă trebuie să luați în considerație că în 2008 prețul, cursul valutar mediu anual al leului față de dolar, dar cotația barilului se face în dolari, cursul valutar mediu anual al dolarului era la 10,3. La momentul actual, pentru anul trecut noi am avut aproape de 12, 11,70 și nu știu cît.

În luna iulie, când s-a atins maximul, piscul prețului la baril, cursul valutar era 9,3 dolari, 9,3 lei pentru un dolar. Actualmente, este cel care îl vedeți – 11,8. Deci această diferență de curs valutar și respectiv prețul de import, nu a variat atît de mult cît a variat barilul. Într-adevăr, prețul de import înregistrat la hotar nu a variat atît de semnificativ.

În plus, trebuie să cunoașteți că au existat și alți factori care au condus la majorarea prețului ...

Domnul Igor Dodon:

Creșterea accizului.

Domnul Victor Parlicov:

Da, au fost, este vorba de povara fiscală. Dar principalul factor, țin să reiterez, ține de conjunctura de pe piață, în primul rând, piața petrolieră internațională pe care n-o putem influența. Și în piața valutară, paritatea leu – dolar, care, într-o oarecare măsură, statul își poate permite s-o mai regleze, dar iarăși este o chestie de politică valutară, care nu ține de competența Agenției.

Domnul Igor Dodon:

Da, și ultima întrebare la acest subiect. Au dreptul operatorii din piață să majoreze prețurile așa cum a fost ultima majorare, fără a primi un răspuns din partea regulatorului?

Domnul Victor Parlicov:

Este, eu de aceasta m-am și corectat. Toată lumea operează cu chestia că cererea de majorare. Nu este adevărat, nu este o cerere, este un mecanism de avizare. Agenția nu poate, să spunem așa, expres bloca sau interzice operatorilor, să spunem așa, să ajusteze prețurile. Deci este o piață competitivă, în care operatorii, concurând între ei...

Ați văzut, apropo, unul dintre operatori a purces, de fapt, la modificarea prețului, a majorat acest preț. După ce nu a fost aceeași reacție din partea altor operatori din piață, el a revenit la prețurile precedente. Pentru că nu era competitiv. Deci este un mecanism de piață, Agenția doar examinează respectivele avize cu titlul de informare, pentru a se asigura că în calcul nu se depășește acea limită de 10 la sută profitabilitate.

Domnul Igor Dodon:

Da, mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Parlicov,

Vă mulțumesc.

Sînteți liber.

Domnul Victor Parlicov:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnul Oleg Efrim, ministrul justiției, informația referitoare la înregistrarea bisericilor și moscheilor. Asta a fost, da?

Domnul Oleg Efrim – ministrul justiției:

Stimate domnule Președinte,
Domnilor și doamnelor deputați,
Domnule deputat Dodon,

La interpelarea dumneavoastră, prin care ați solicitat să vă răspundem câte părți componente ale cultelor au fost trecute de la Biserica ortodoxă din Moldova, Mitropolia Moldovei, în jurisdicția canonică a Mitropoliei Basarabiei. Primul subiect, prima întrebare.

Și a doua. Dacă am înregistrat părți componente ale cultului religios „Liga Islamică din Republica Moldova”.

În ceea ce ține de prima întrebare, v-am dat și un răspuns în scris, în care am menționat că Ministerul Justiției ține Registrul cultelor religioase începând cu anul 2007, atunci când a fost adoptată Legea cu privire la culte.

În perioada 2007 pînă în 2012, au avut loc 19 astfel de treceri din jurisdicția Mitropoliei Moldovei în jurisdicția canonică a Mitropoliei Basarabiei.

Pînă în 2007, Ministerul Justiției nu deține informație câte astfel de treceri au avut loc. Or, registrul pe care l-am preluat de la fostul Serviciu de Stat pentru Problemele Cultelor nu conține această informație.

Dacă considerați necesar, pot să dau citire tuturor acestor comunități religioase care au făcut acest lucru.

Domnul Marian Lupu:

Nu. Păi, dacă ați furnizat solicitantului informația în scris.

Domnul Oleg Efrim:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Și cu moscheile.

Domnul Oleg Efrim:

Ceea ce ține de moschei, menționăm că Ministerul Justiției nu a înregistrat nici o parte componentă a cultului religios “Liga Islamică din Republica Moldova”.

Deci nu a fost înregistrată nici o moschee.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Igor Dodon:

Da, vă mulțumesc.

Domnule ministru,

Noi avem informație că sînt mai multe biserici, de fapt, care au trecut de sub jurisdicția Mitropoliei Moldovei spre Mitropolia Basarabiei, însă pe ele nu le aveți în registru, deoarece a avut loc pînă în anul 2007.

Întrebarea este următoarea: ce stă la bază sau în baza căror acte are loc trecerea de sub jurisdicția unei mitropolii către altă mitropolie?

Domnul Oleg Efrim:

Vă mulțumesc, domnule deputat.

Deci decizia de a se... a face parte dintr-un cult sau altul se ia doar, exclusiv, de către membrii părții componente a cultului.

Deci, potrivit articolului 6 din lege, aderarea unei comunități religioase la un alt cult religios se face după retragerea liberă a acesteia din cultul care a aparținut anterior.

Și doi. O comunitate religioasă poate adera la orice cult religios sau se poate disocia de acesta prin voința liberă exprimată a membrilor săi, fără aprobări suplimentare sau piedici din afară.

Domnul Igor Dodon:

Da, și aici e a doua întrebare. În cazul în care au fost înregistrate astfel de cazuri, și aici mă refer la cazul concret din satul Sadova, unde eu sînt născut, unde marea majoritate a populației nu este de acord cu trecerea de sub jurisdicția Mitropoliei Moldovei la Mitropolia Basarabiei și actele au fost depuse, în opinia noastră, cu încălcarea procedurii, care este procedura de a anula această înregistrare?

Domnul Oleg Efrim:

Deci...

Domnul Igor Dodon:

Eu o să concretizez. Este necesar de făcut ceva de genul unui referendum în sat sau prin anularea deciziei în instanțele de judecată?

Domnul Marian Lupu:

Eu aș preciza întrebarea. Iată, această decizie liber exprimată de membrii...

Domnul Oleg Efrim:

...comunității.

Domnul Marian Lupu:

...comunității. Ea cumva se perfectează sau nu? Printr-un proces-verbal, într-un...

Domnul Igor Dodon:

Nu. De obicei, dacă.

Domnul Marian Lupu:

Cum constatăm că această...

Domnul Igor Dodon:

Dacă îmi permiteți. Se creează Consiliul bisericesc, care este, de obicei, constituit din 5, 6, 7 persoane, care sînt persoane apropiate preotului din această localitate care ia decizia, și cetățenii sau locuitorii, enoriașii acestei localități află peste jumătate de an, cum a avut loc în cazul nostru.

Domnul Marian Lupu:

Păi, poate, în cazul acesta, să se aplice modificările necesare în lege, ca să oferim dreptul enoriașilor. Deci ar fi corect și democratic ca...

Domnul Igor Dodon:

Domnule Președinte,

Eu de aceea și am venit cu această interpelare, pentru că există probleme și există probleme majore în acest sens.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

În acest caz, poftim, poate, cu expertiza și a Ministerului Justiției, inițiați un proiect rapid de modificare a articolului respectiv din lege pentru a stabili foarte și foarte concret dreptul membrilor comunității și a căror opinie să nu fie ignorată nici pe... nici într-o formă.

Domnul Oleg Efrim:

Dacă îmi permiteți, domnule Președinte.

Potrivit legii, pentru înregistrarea unei comunități religioase, deci partea componentă a unui cult, este necesar prezența a cel puțin 10 cetățeni ai Republicii Moldova.

Deci, din punct de vedere al dreptului, din punct de vedere al persoanei juridice sau al comunității ca persoană juridică, acestei comunități i se aplică legislația civilă. Deci atunci cînd se înregistrează modificările sau se înregistrează, se prezintă procese-verbale cu semnăturile acestor persoane care figurează în listele, în registrul Ministerului Justiției, ca și fondator al acestei comunități.

Deci din punct de vedere juridic, pentru noi sînt suficiente semnăturile.

Domnul Igor Dodon:

10 persoane.

Domnul Oleg Efrim:

Acestor 10 persoane. Dacă comunitatea are 100 de membri, evident, noi avem nevoie de confirmarea de la 100. Dacă sînt 1000 ș.a.m.d.

Din punct de vedere al anulabilității, posibilitatea de anulare a deciziei Ministerului Justiției, de înregistrare, este un act administrativ și se anulează în instanța de judecată, cu respectarea procedurii cu privire la contenciosul administrativ.

Deci o cerere prealabilă în situația în care ministerul consideră că nu este întemeiat, atunci rămîne instanța de judecată.

Domnul Igor Dodon:

Doar această variantă? Altă soluție nu există?

Domnul Oleg Efrim:

Aceasta este calea legală de contestare a deciziei, pentru că la baza transfer, înregistrării a acestui... apartenență la un cult sau altul este decizia administrativă a Ministerului Justiției.

Domnul Igor Dodon:

Adică, în cazul în care se acumulează semnăturile a 600 de locuitori din localitatea respectivă, de exemplu, mai mult de 60, 70, 80 la sută și se depun aceste acte la Ministerul Justiției, acesta nu poate fi ca motiv de anulare a ultimei înregistrări.

Domnul Oleg Efrim:

Nu, domnule deputat, cu excepția cazului în care aceste 600 de persoane sînt membri înregistrați ai comunității respective.

Domnul Igor Dodon:

Eu vă mulțumesc, domnule ministru.

Domnul Oleg Efrim:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Domnule ministru,

Mersi.

Sînteți liber.

Am o întrebare, rugăminte pentru domnul Dodon. Dacă cadeți de acord ca ultima informație, domnul Sainciuc, să o trecem pe joia viitoare, și vă explic de ce, că acuși, la orele 3 și o bucată, am o întrevvedere cu ministrul de externe al Lituaniei, domnul Azubalis, și atunci s-ar putea să fie întîrziere.

N-am pe cine lăsa, mai departe, conducerea ședinței.

Microfonul nr. 3.

Domnul Igor Dodon:

Domnule Președinte,

Doar dacă domnul Sainciuc acceptă, cu toate că subiectul este important și avem mai multe interpelări. Dacă domnul Sainciuc acceptă, pentru că a așteptat dumnealui 2 ore jumătate, 3, și dacă acceptă, transferăm pentru joia viitoare.

Domnul Marian Lupu:

Domnul ministru dă din cap afirmativ.

Domnul Igor Dodon:

Bine.

Domnul Marian Lupu:

Mersi.

Stimați colegi,

La această etapă constat ședința de astăzi închisă. Ședința de mâine, rog să atrageți atenția, va avea loc cu începere de la ora 13.00.

Un singur subiect avem pe ordinea de zi – audierea raportului anual.

Microfonul nr. 4.

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Domnule Președinte,

Astăzi este ziua Guvernului. Deci cu interpelări noi putem să intervenim?

Domnul Marian Lupu:

De fapt, interpelări. Nu Ora întrebărilor, dar interpelări.

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Interpelări. Exact.

Domnul Marian Lupu:

Dacă aveți...

Da. Bine. Vă rog. Aveți dreptate.

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Vă înțeleg foarte bine că astăzi ați avut o zi foarte încărcată, fără pauză.

Domnul Marian Lupu:

Fără asistenți, da.

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Și n-o să vă supun multă atenție.

Deci vin cu o interpelare și solicit Guvernului, la următoarea ședință a Parlamentului, de a da explicația cine poartă răspunderea de reparație a unor și aceleași poduri pe porțiunea de drum național, și anume Chișinău–Sărăteni, unde aceste poduri au fost reparate pe parcursul anului 2011.

În acest an, aceleași poduri au fost demolate total din nou și supuse unor noi reparații.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Vladimir Saharneau:

Mulțumesc.

Am două interpelări, dar pentru a vă cruța timpul, voi recurge doar la una.

În perioada 2001–2009, Președintele Republicii Moldova a emis 121 de decrete de acordare a cetățeniei Republicii Moldova unor cetățeni străini, dintre care 9 proveniți din Turcia, 4 – din Vietnam, 5 – din Israel, 16 – din Ucraina și 37 – din Federația Rusă, precum și din alte țări, în număr mai mic.

Articolul 24 alineatul (2) din Legea cetățeniei Republicii Moldova prevede următoarele: în interesele republicii și în cazuri excepționale, cetățenii unor alte state pot deveni și cetățeni ai Republicii Moldova, prin decret al Președintelui Republicii Moldova, dacă nu cad sub incidența articolului 20 al aceleiași legi.

Solicit Procuraturii Generale, prin urmare, să verifice și să-mi prezinte în scris răspuns la întrebarea: care interese ale republicii sau cazuri excepționale l-au determinat pe Președintele Republicii Moldova să semneze:

Unu. Decretul nr. 453 din 06.01.2002 de acordare a cetățeniei Republicii Moldova cetățeanului Federației Ruse Alexandr Alexandr Isaev?

Doi. Decretul nr. 2299 din 07.08.2009 prin care cetățeanul României Mihai Conțiu a devenit și cetățean al Republicii Moldova?

Solicit, de asemenea, examinarea legalității acordării cetățeniei Republicii Moldova în cele două cazuri vizate a circumstanțelor respectării atribuțiilor ce revin în parte, conform legii, ministerelor de externe, tehnologiei informației, precum și Ministerului Afacerilor Interne.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Și eu vă mulțumesc, stimați colegi.

Ședința o declar închisă.

Ședința următoare, precum spuneam, are loc mâine, la orele unu.

Vă mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 14.56.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*