

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a IV-a ORDINARĂ – MARTIE 2012

Ședința din ziua de 1 martie 2012

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 1835 din 12 august 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la tutun și articolele din tutun – art.15; Legea cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice – art.30; Codul contravențional al Republicii Moldova – art.91.*)
4. Dezbaterile și adoptarea în lectură finală a proiectului de Lege nr.1922 din 5 septembrie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Codul civil – art.720; Legea privind protecția consumatorilor – art.4; Codul de procedură civilă al Republicii Moldova – art.245; Codul contravențional al Republicii Moldova – art.32, 344.*)
5. Dezbaterile, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2619 din 29 noiembrie 2011 privind modificarea anexei la Legea nr. 668-XIII din 23 noiembrie 1995 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului.
6. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.128 din 20 ianuarie 2012 pentru ratificarea Acordului dintre Republica Moldova și Republica Austria în domeniul securității sociale.
7. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1672 din 19 iulie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea despre statutul deputatului în Parlament – art.16; Legea pentru adoptarea Regulamentului Parlamentului – art.129, 131; Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar – art.6.*)
8. Prezentarea raportului comisiei de profil asupra proiectului de Lege nr.594 din 5 martie 2010 privind modificarea și completarea anexei nr.6 la Legea bugetului de stat pe anul 2010. Respingerea proiectului de Lege nr.594.
9. Prezentarea raportului comisiei de profil asupra proiectului de Lege nr.1927 din 28 iunie 2010 cu privire la principiile, modul de organizare și desfășurare a controlului de stat. Respingerea proiectului de Lege nr.1927.
10. Prezentarea raportului comisiei de profil asupra proiectului de Lege nr.3776 din 30 noiembrie 2001 pentru modificarea Legii instituțiilor financiare (*art.38*). Respingerea proiectului de Lege nr.3776.

11. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectură a doua a proiectului de Lege nr.264 din 8 februarie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea pentru punerea în aplicare a titlurilor I și II ale Codului fiscal – art.24; Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2012 – anexa nr.3*).

12. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectură a doua a proiectului de Lege nr.76 din 12 ianuarie 2012 pentru completarea Codului de executare al Republicii Moldova nr.443-XV din 24 decembrie 2004 (*art.175¹*).

13. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2810 din 19 decembrie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la comerțul interior – art.2, 3, 5 ș.a.; Codul contravențional – art.273*). *Prioritate legislativă a Guvernului Republicii Moldova.*

14. Prezentarea raportului comisiei de profil asupra proiectului de Lege nr.2053 din 7 iulie 2010 pentru completarea articolelor 52 și 271 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova. Respingerea proiectului de Lege nr.2053.

15. Prezentarea raportului comisiei de profil asupra proiectului de Lege nr.2123 din 15 iulie 2010 cu privire la dispozitivele medicale. Respingerea proiectului de Lege nr.2123.

16. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2455 din 7 noiembrie 2011 pentru modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24 octombrie 2008 (*art. 364, 400*).

17. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2387 din 31 octombrie 2011 privind modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind produsele alimentare – art.2, 15; Codul contravențional – art.79¹, 400*).

18. Declarația doamnei deputat Valentina Stratan – Frațiunea Partidului Democrat din Moldova.

19. Declarația domnului deputat Mihai Godea.

20. Declarația domnului deputat Alexandru Cimbriciuc – Frațiunea parlamentară a Partidului Democrat din Moldova.

21. Întrebări.

Ședința începe la ora 10.05.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Rog să vă ocupați locurile.

Bună dimineața. Începem ședința plenului.
Secretariatul,
Rog să anunțați prezența.

Domnul Maxim Ganaciuc – *secretar general adjunct al Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:*

Doamnelor și domnilor deputați,
Bună dimineața.

Vă anunț că la lecturile ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 58 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații Frațiunii parlamentare a Partidului Comuniștilor. De asemenea, nu s-au înregistrat deputații Ghilețchi Valeriu, Guțu Ana – la cerere; Ionaș Ivan – din motive de sănătate; Plahotniuc Vladimir.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,
Ședința este deliberativă. Rog să onorăm Drapelul Țării. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

Mulțumesc.

Întîi de toate, stimați colegi, vreau să vă felicit cu ziua de 1 Martie, începutul primăverii, și, pe această cale, noi toți împreună, plenul Parlamentului, să felicităm întreaga societate și toți cetățenii țării noastre cu această tradițională, frumoasă sărbătoare de primăvară cu vechi tradiții!

În al doilea rînd, aș vrea să vă informez că, în perioada premergătoare ședinței de astăzi, și-a sărbătorit ziua de naștere colega noastră doamna deputat Irina Vlah, iar astăzi își sărbătorește ziua de naștere colegul nostru domnul Iurie Chiorescu. Felicitări și un foarte frumos "La Mulți Ani!" (*Aplauze.*)

Avem cîteva sarcini procedurale, înainte de a începe examinarea proiectelor incluse pe ordinea de zi. În virtutea finalului de ședință a plenului Parlamentului din săptămîna trecută, noi nu am reușit atunci să ducem la bun sfîrșit unele chestiuni de procedură, ele fiind două, de fapt, la număr. Întîi de toate, este vorba de programul de activitate a plenului Parlamentului.

Potrivit prevederilor Regulamentului, am avut un schimb de opinii în cadrul ultimei ședințe a Biroului permanent, nefiind adoptată o decizie, fiindcă nu am avut numărul necesar de voturi, Biroul permanent vine nu cu decizia, dar cu propunerea către plenul Parlamentului ca ședințele noastre de plen să se desfășoare în ziua de azi, ziua de mîine, potrivit Regulamentului, 1 și 2 martie. Iar săptămîna viitoare, avînd în vedere că zilele de joi, vineri, 8 și 9 martie sînt zile de sărbătoare, zile nelucrătoare, propunerea este să ne concentrăm și, pe data de 7 martie, miercuri, să avem o ședință a plenului Parlamentului, pentru a examina proiectele prioritare. Atrag atenția că pe ordinea de zi avem 48 de proiecte propuse pentru a fi examinate, dezbătute.

Iată pentru ce voi solicita votul dumneavoastră, stimați colegi. Cine este pentru acest program de desfășurare a activității plenului Parlamentului pentru

săptămîna curentă și cea viitoare rog să voteze. Majoritatea. Propunerea Biroului permanent este acceptată.

Acum. V-a fost distribuit proiectul ordinii de zi pentru această ședință. Dacă mai sînt propuneri, înainte de procedura de vot de aprobare a agendei, rog propunerile dumneavoastră.

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Propunem pentru ordinea de zi proiectul nr.316 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative. Este vorba de Legea cu privire la alegerea Președintelui Republicii Moldova.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Victor Popa – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Vreau să anunț Parlamentul și pe domnul deputat Godea că, ieri, Comisia juridică, numiri și imunități privind raportul nr.316, a adoptat următoarea decizie: Comisia juridică, numiri și imunități va examina acest proiect de lege după ce va fi hotărîrea Curții Constituționale. Deoarece domnul deputat s-a adresat, a sesizat Curtea Constituțională privind neconstituționalitatea modificărilor pe care le-am reparat noi anterior în Legea privind modalitatea alegerii Președintelui și, din aceste considerente, este normal să așteptăm decizia Curții Constituționale și după aceea să ne pronunțăm asupra acestui proiect. Aceasta e prima problemă.

Și al doilea moment.

Domnule Președinte,

Noi sîntem gata ca proiectul nr.76 pentru completarea Codului de executare al Republicii Moldova să fie transferat de la 2 martie astăzi în ședința în plen.

Și, domnule Președinte, propunem proiectul nr.1672, sancționarea deputaților absenți.

Domnul Marian Lupu:

Nr.17...

Domnul Victor Popa:

Nr.1672. Noi sîntem gata cu acest proiect. Deoarece s-a încheiat și luna februarie și colegii noștri care astăzi lipsesc o să ridice salariile și pentru luna februarie. Deci este timpul noi să ne apreciem, să terminăm aceste probleme.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Discuțiile au fost încheiate? Că erau întrebări de ordin juridic doar de discutat.

Domnul Victor Popa:

Absolut. Noi sîntem gata să prezentăm proiectul.

Și cît privește proiectele nr.302, nr.317 nu sîntem gata astăzi să le propunem în examinare.

Domnul Marian Lupu:

Nr. 302, nr.317.

Domnul Victor Popa:

Nu sîntem gata, deoarece au apărut iarăși probleme, pe care le invocă Ministerul Justiției, care necesită să fie discutate iarăși în comisie.

Domnul Marian Lupu:

Atunci rămîne pentru ziua de mîine, așa cum este propus.

Domnul Victor Popa:

Nu sînt sigur dacă va fi și mîine.

Domnul Marian Lupu:

Oricum noi lăsăm aceste propuneri în modul în care ele au fost înaintate pentru a fi aprobate. Și eu o să vă rog foarte mult: toată lumea să ne concentrăm la definitivarea acestor două proiecte și să fie adoptarea în lectura a doua, fiindcă timpul trece.

Domnul Victor Popa:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Vă mulțumesc.

Microfonul ... (*Rîde.*) Sînteți șmecher, colegul, diapazonul larg de microfoane.

Microfonul nr.2.

Domnul Mihai Godea:

Vedeți că nu-i bine fără rău și rău fără bine. Nu-i opoziția, microfoanele sînt libere.

Eu, stimați colegi și domnule Președinte, referitor la afirmația domnului președinte Popa, că există sesizarea la Curtea Constituțională. Da, există sesizarea la Curtea Constituțională, dar eu nu cred că programul Parlamentului trebuie cumva sincronizat cu agenda Curții. Sau Curtea este o instituție independentă, va examina.

Cu atît mai mult, dacã adoptãm acest proiect de lege aici, în plenul Parlamentului sau în cadrul Parlamentului, eu îmi pot retrage sesizarea de la Curtea Constituționalã. Nu este nici o problemã.

Vedeți cã și Curtea, din cîte eu am aflat, a amînat examinarea pînã la fixarea datei alegerii Președintelui, care ține tot de Parlament. Deci Curtea nu examineazã sesizarea, Parlamentul nu examineazã proiectul de lege, pentru cã Curtea nu examineazã sesizarea. Este o chestie foarte interesantã. De aceea, eu insist sã se punã la vot.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Bine. Aceastã interdependențã, sesizarea la Curte și examinarea în Parlament, dacã și ar exista, ar exista unele interrelații sau interdependențe mai convenționale.

Important pentru mine este altceva, ca drept procedural, este pregãtit raportul pentru acest proiect sau nu, dacã se insistã sã fie examinat cît de curînd acest proiect? Iatã cu aceastã întrebare vin cãtre domnul președinte al comisiei: dacã raportul pentru proiectul nr.316 este pregãtit de cãtre comisia de profil?

Microfonul nr.5.

Nr.316, propunerea deputatului Godea.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Eu am spus cã ieri comisia ...

Domnul Marian Lupu:

Așa.

Domnul Victor Popa:

... a luat decizia sã examineze proiectul în comisie, dupã ce va fi hotãrîrea Curții Constituționale la sesizarea domnului deputat Godea.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Stimați colegi,

Atunci, fãrã supãrare, dar, existã niște norme regulamentare, în acest caz eu gîndesc cã, de o manierã democraticã, adoptãm decizia, precum o facem de fiecare datã, prin votul plenului Parlamentului. Deci voi supune votului aceastã propunere puțin mai tîrziu.

De altfel și propunerea privind proiectul nr.1672.

Microfonul nr. 3.

Domnul Alexandru Stoianoglo – Frațiunea PDM:
Domnule Președinte,
Comisia propune excluderea din ordinea de zi a proiectului cu nr.3538, cu nr.13, care a fost preconizat pentru examinare azi.

Domnul Marian Lupu:
Nr. 3538 pentru prelucrare suplimentară, da?

Domnul Alexandru Stoianoglo:
Da.

Domnul Marian Lupu:
Bine. Propunerea de excludere. Luăm act de ele în mod automat, ele nu vor fi supuse votului, aceste propuneri.
Microfonul nr. 4.

Domnul Tudor Deliu – Frațiunea PLDM:
Mulțumesc.
Domnule Președinte,
Rog să includeți în ordinea de zi pentru săptămîna viitoare, pentru data de 7, proiectul de Lege nr.621, votarea în a doua lectură.
Vreau să aduc la cunoștință colegilor din Parlament că, după discutarea în primă lectură, la propunerea dumneavoastră, eu am făcut o adresare către Congresul autorităților locale și regionale de la Strasbourg. Am primit avizul pozitiv la acest proiect de lege. Ieri a fost discutat în Comisia administrație publică și dezvoltare regională, există raportul și de aceea rog să fie introdus pentru săptămîna viitoare.

Domnul Marian Lupu:
În două cuvinte ne spuneți la ce subiect se referă acest proiect?

Domnul Tudor Deliu:
Se referă la modificarea articolului 24 din Legea nr.436 privind ...

Domnul Marian Lupu:
A, absențele ...

Domnul Tudor Deliu:
Absența nemotivată a consilierului de la ședință.

Domnul Marian Lupu:
Da. Microfonul nr.3.

Doamna Valentina Stratan – Frațiunea PDM:
Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,
Vă rog să mă înscrieți cu o luare de cuvânt din partea fracțiunii la sfârșit de
ședință.

Domnul Marian Lupu:

Declarație. Da.

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Balan – Fracțiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Rog să fie inclus pentru aceste două săptămîni în ordinea de zi proiectul de
Lege nr.2493, care prevede modificarea și completarea câtorva acte legislative ce
țin de reglementarea procedurilor de testare a soiurilor de plante și înregistrarea
acestora. Este un proiect prioritar, înaintat de către Guvern, are toate avizele
comisiilor și este raportul.

Domnul Marian Lupu:

Pe mîine sînteți gata?

Domnul Ion Balan:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Fiindcă noi de pe ziua de mîine luăm proiectul nr.76 și-l mișcăm pentru ziua
de astăzi.

Domnul Ion Balan:

Da. Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Și atunci nr.2493 o să-l propun votului pentru ziua de mîine - 02.03.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu – Fracțiunea PL:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Într-o ședință anterioară, am examinat proiectul nr.2387, urma doar să-l
supunem votului, de aceea, probabil, a fost o omisiune și n-a fost introdus în
ordinea de zi de astăzi. Este vorba despre proiectul cu privire la fast-fooduri.
Solicite să fie introdus în ordinea de zi și supus votului pentru lectura întîi.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Microfonul nr.3.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Vă rog să mă înscrieți cu o declarație la sfârșit de ședință.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Microfonul nr.4.

Domnul Iurie Țap – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Deputații Frațiunii Partidului Liberal Democrat din Moldova, în conformitate cu articolul 112 din Regulamentul Parlamentului, prezintă Moțiunea simplă privind sistemul de prestații sociale. Și rugăm, în conformitate cu prevederile Regulamentului, să fie pusă pe agenda plenului Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Secretariatul,

Rog, potrivit normelor regulamentare, da, să vedeți ce și cum urmează ca proceduri la această propunere.

Alte propuneri nu văd. Mai sînt?

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Președinte,

Frațiunea noastră solicită să fie exclus din ordinea de zi, de fapt, transferat pentru o proximă dată proiectul sub nr.2, nr.2232. Noi nu am clarificat toate detaliile din acest proiect. De aceea, pentru consultări suplimentare, solicităm a fi transferat pentru o dată ulterioară.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Păi, ca să înțeleg eu mai bine, noi votăm ... de fapt, noi cu dumneavoastră votăm, stimați colegi, lista per ansamblu, pe două săptămîni.

Domnul Valeriu Munteanu:

Da. Solicităm din ziua de astăzi să fie exclus acest proiect.

Domnul Marian Lupu:

Deci noi îl votăm pentru o perioadă bisăptămînală, dar solicitarea dumneavoastră este ca examinarea să fie făcută după ce terminați discuțiile care mai rămîn a fi, că pînă mîine reușiți, dacă nu, atunci pentru ziua de 7.

Alte propuneri? Nu sînt.

Stimați colegi,

Ca să facem economie de timp. Deci domnul Munteanu s-a referit la proiectul nr.2387, care a fost discutat, urma să fie votat. Obiecții pentru includerea pe această perioadă bisăptămînală? Nu sînt.

Domnul Balan a propus includerea proiectului nr.2493. Și am vorbit chiar pentru ziua de mîine. Obiecții sînt? Nu sînt.

Domnul Deliu a propus includerea pentru ziua de 7 martie a proiectului nr.621. Obiecții sînt? Nu sînt.

Domnul Victor Popa a propus includerea proiectului nr.1672. Chiar pe astăzi? Sînteți gata? Bine. Obiecții? Asta cu penalizările, salarizările. Nu sînt.

Și, în acest context, de fapt, e o situație puțin mai delicată cu decizia comisiei, care a fost referitor la proiectul nr.316. Și solicitarea insistentă, regulamentară, de fapt, a colegului pentru a decide asupra includerii proiectului nr.316 pe ordinea de zi. Inițiativa domnului Godea. Iată, această inițiativă o s-o supun votului, ca să vedem care este opinia plenului. Cine este pentru acceptarea includerii acestui proiect pe ordinea de zi rog să voteze. Un vot. Două? Cine e al doilea? Că nu-l văd. Un vot. Deci această propunere nu a fost susținută de plenul Parlamentului.

Stimați colegi,

Avînd lipsa de obiecții la celelalte proiecte propuse, voi supune votului aprobarea ordinii de zi a ședințelor plenului Parlamentului pentru perioada 1 – 7 martie, ținînd cont de lista de bază, cît și de propunerile care au fost agreate de plenul Parlamentului. Ele sînt 1, 2, 3, 4 la număr. Cine este pentru aprobarea agendei rog să voteze. Majoritatea. Decizie pozitivă. Agenda este adoptată.

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu vreau să mulțumesc plenului Parlamentului pentru hotărîrea și insistența de a organiza alegerile Președintelui într-un cadru al legalității între ghilimele.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Începem examinarea proiectelor incluse pe ordinea de zi. Proiectul de Lege nr.1835 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Lectura a doua. Rog comisia.

Domnul Ion Balan:

Stimați colegi,

Comisia agricultură și industrie alimentară a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de deputații în Parlament doamna Liliana Palihovici și domnul Valeriu Ghilețchi, și expune următoarele.

Proiectul nominalizat a fost adoptat în primă lectură la 27 octombrie 2011, fiind comasat și considerat proiect de bază cu proiectul de Lege nr.646 din

11.03.2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de deputatul în Parlament domnul Valeriu Munteanu.

Pentru lectura a doua, asupra acestui proiect au parvenit amendamente cu propuneri de îmbunătățire din partea deputaților și comisiilor permanente. Decizia comisiei asupra acestora se expune în sinteză, parte componentă a prezentului raport.

În temeiul celor expuse, propunem adoptarea proiectului de lege în lectura a doua, cu amendamentele acceptate de comisie.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Alte propuneri, lectura a doua?

Doamna Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici – Frațiunea PLDM:

Domnule deputat,

Eu vreau o concretizare. Deoarece la proiectul, pe care l-am înaintat, au fost operate mai multe modificări în baza amendamentelor propuse de către deputați, vreau o concretizare la punctul 5 din tabelul amendamentelor, unde se acceptă punctul 3 în următoarea redacție: În magazinele alimentare și alte puncte de comerț cu ridicata... ați scris: de la orele 23.00 pînă la 08.00, ați scris. Propunerea a fost “de la 22.00 pînă la 8 dimineța.” Și vreau să vă întreb: dacă în alte puncte de comerț intră și categoria magazinelor din cadrul benzinărilor?

Domnul Ion Balan:

Doamnă deputat,

Deci privitor la oră nu este o problemă de lăsat în vigoare propunerea dumneavoastră: de la 22.00 pînă la 08.00. Ce ține de alte puncte de comerț. Se are în vedere că intră inclusiv acele magazine care sînt la benzinării, activează în cadrul benzinărilor din Republica Moldova.

Doamna Liliana Palihovici:

Da, deoarece intenția noastră, cînd am pregătit acest proiect, a fost ca, în urma modificărilor operate în acest proiect de lege, la benzinării să nu se vîndă băuturi alcoolice în perioada 22.00 – 08.00 dimineța. Aceasta va contribui direct și la scăderea numărului accidentelor provocate de persoane în stare de ebrietate.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri? Nu sînt. Sînt.

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

În articolul 2, punctul 3, se completează articolul 30, unde se propune ca să fie interzisă comercializarea alcoolului în locurile publice de agrement. Avînd în

vedere că această noțiune de „local public” se referă și la așa localuri cum sînt barurile, restaurantele. ... toate acestea vor fi interzise, comercializarea... Ar fi bine ori să dăm o noțiune foarte clară ce înseamnă „local public” și atunci să evităm aceste ambiguități, ori să excludem acest punct. Fiindcă astăzi noi nu putem utiliza așa noțiune ca „local public”. În această noțiune intră, vă spun, și localurile care sînt restaurante, cafenele, baruri, unde... mă rog, acesta este businessul lor.

Eu propun, avînd în vedere că nu este așa o noțiune clară, să excludem acest punct.

Doamna Lilia Palihovici:

Domnule Guma,

Despre aceasta am vorbit adineauri ce. El a fost modificat. Punctul 3 s-a acceptat în varianta: „În magazinele alimentare și alte puncte de comerț cu ridicata, între orele 22.00 și 08.00 dimineața”. Era propus inițial: „localurile publice de agrement”. Și anume în urma dezbaterilor a fost...

Domnul Valeriu Guma:

Da, mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

S-a schimbat redacția acestui articol, fiind precizat. Alte propuneri? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule vicepreședinte al comisiei.

Stimați colegi,

Proiectul nr.1835. În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea acestui proiect în a doua lectură. Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi numărători,

Rog rezultatele. Indiferent. Sectorul nr. 3? Includeți, vă rog, microfoanele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 27.

Domnul Marian Lupu:

– 27.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

– 28.

Domnul Marian Lupu:

– 28.

Vă mulțumesc.

55 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr.1835 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de lege...

De fapt, stimați colegi,

Ce vreau să vă propun? Avem câteva proiecte pentru adoptarea în lectura a doua. Propunerea mea este să trecem cu ele. După care le luăm pe celelalte care vin în primă lectură.

Următorul proiect, lectura a doua, proiectul de Lege pentru modificarea Legii instituțiilor financiare. Acesta este pentru respingere. Aceasta este din lista... da. Cer scuze.

Proiectul de Lege nr.1922 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, este un proiect pe care trebuie să-l adoptăm în lectură finală. Comisia economie, buget și finanțe, proiectul nr.1922.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

În urma examinării proiectului de lege în lectura a doua, în procesul de redactare, au fost concretizate diverse noțiuni juridice, cum ar fi: practici comerciale incorecte. De fapt, s-a adus definiția corectă a acestei noțiuni. Și, pentru a scoate orice fel de suspiciuni, în acest caz, Direcția juridică a recomandat și Comisia a acceptat ca acest proiect să fie votat în lectură finală, deoarece ține doar de redactarea conținutului legii.

Pentru aceasta solicităm Parlamentului susținerea acestui proiect de lege. Nu s-a modificat absolut nimic decât s-au corectat noțiunile din punct de vedere juridic.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Vă rog să luați loc, domnule președinte.

Lectură finală. Potrivit Regulamentului, stimați colegi, dumneavoastră vă aduceți aminte, Regulamentul scrie foarte clar că, după ce se fac toate acțiunile, se desfășoară toate acțiunile de redactare, precizare, pentru a nu avea divergențe ulterior, să votăm în lectură finală proiectele de lege care necesită, de fapt, un asemenea procedeu.

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în lectură finală a proiectului nr.1922. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele. Lectură finală.

Pentru stenogramă urmează să fie anunțate rezultatele.

De fapt, dacă nu este cu supărare, eu... Nu, nu, vă rog. Eu, poate, chiar aș ruga colegii numărători, ca să fie mai ușoară munca voastră, văd scaune libere mai aproape de microfoane.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 25.

Domnul Marian Lupu:

20 și cât, sectorul nr. 2? 25?

N u m ă r ă t o r i i:

– 25.

Sectorul nr. 3 – 28.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă mulțumesc.

53 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr.1922 este adoptat în lectură finală.

Proiectul de Lege pentru modificarea anexei la Legea pentru aprobarea listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului. Proiectul nr. 2619, Guvernul.

Domnul Viorel Guțu – viceministru al agriculturii și industriei alimentare:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Vă propun spre aprobare proiectul de Lege privind modificarea anexei la Legea nr.668-XIII din 23 noiembrie 1995 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 889 din 28 noiembrie 2011.

Modificarea legii nominalizate este cauzată de necesitatea atribuirii unui teren cu o suprafață de un hectar din gestiunea Institutului de Cercetări pentru Culturile de Cîmp „Selecția” din subordinea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare în folosința Serviciului Hidrometeorologic de Stat, subordonat Ministerului Mediului, pentru proiectarea și construcția unui complex de efectuare a observațiilor hidrometeorologice și agrometeorologice.

La moment, în cadrul proiectului managementul dezastrelor și riscurilor climatice în Moldova, finanțat cu suportul Băncii Mondiale, sînt realizate un șir de activități în scopul modernizării și automatizării Rețelei Naționale de Observație Hidrometeorologice, inclusiv pentru informarea fermierilor.

Realizarea proiectului este prevăzută în perioada 2010 – 2013, fiind implementat sub supravegherea Comitetului Național de Coordonare, aflîndu-se în responsabilitatea Guvernului Republicii Moldova.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări?

Microfonul nr. 4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Partidul Acțiunea Democratică.

Domnule ministru,

Proiectul este unul interesant și, bănuiesc, și necesar, dar el conține anumite lacune în formula în care a fost prezentat. În primul rînd, în proiect nu este

reglementată procedura de excludere din circuitul agricol a terenului cu suprafața de un hectar și de a-l transmite de la Institutul de Cercetări „Selecția” către Serviciul Hidrometeo de Stat.

În al doilea rînd, potrivit articolului 83 alineatul (1) din Codul funciar, terenurile cu gradul de evaluare a fertilității naturale de peste 60 la sută, de peste 60, terenuri irigate, loturi experimentale, terenurile instituțiilor de cercetări științifice și de învățămînt fac parte din categoria terenurilor agricole de calitate superioară.

Însă alineatul (2) din acest articol prevede interzicerea retragerii acestora din circuitul agricol, utilizarea lor în alte scopuri decît cele agricole. În acest sens, proiectul pe care îl prezentați dumneavoastră trebuie să conțină norme aferente procedurii de transmitere a terenului respectiv, precum și norme de derogare de la Codul funciar, că, în caz contrar, intră în contradicție cu prevederile Codului funciar.

Și vă rog, pentru lectura a doua, în comisie să fie propuse aceste lucruri, pentru ca proiectul să fie în condiții perfect legale.

Vă mulțumesc.

Domnul Viorel Guțu:

Vă mulțumesc.

Vreau doar să menționez că acest teren nu va fi scos din circuitul agricol. El va fi utilizat în continuare în scopuri agricole.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Eu vă mulțumesc, domnule viceministru.

Rog comisia.

Domnul Ion Balan:

Comisia agricultură și industrie alimentară a examinat proiectul de Lege privind modificarea anexei la Legea nr.168 pentru aprobarea listelor unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămîn în proprietatea statului, prezentat de Guvern, și expune următoarele.

Proiectul de lege prevede modificarea anexei pentru excluderea de la poziția ”Institutul de Cercetări pentru Culturile de Cîmp” a unui teren agricol cu suprafața de 1 hectar, cu substituirea denumirii institutului specificat în: Institutul de Cercetări pentru Culturi de Cîmp „Selecția”.

Potrivit normei informative, terenul propus spre excludere din extravilanul satului Corlăteni, raionul Rășcani va fi utilizat pentru construcția Complexului Hidrometeorologic Bălți. Prin avizele prezentate, Comisia protecție socială, sănătate și familie, Comisia juridică, numiri și imunități, Comisia administrație publică și dezvoltare regională, Comisia politică externă și relații interetnice, Comisia mediu și schimbări climatice propun proiectul spre examinare și adoptare în cadrul ședințelor plenare ale Parlamentului. Comisia economie, buget și finanțe

și Comisia securitate națională, apărare și ordine publică propun proiectul spre examinare în Parlament.

Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului a propus unele precizări de ordin redacțional, care vor fi luate în considerație la redactarea legii. Direcția menționează că, conform articolului 83 din Codul funciar, retragerea terenurilor agricole de calitate superioară din circuitul agricol se interzice. Retragerea acestora pentru necesitățile de stat și publice se face numai în cazuri excepționale, prin hotărâre de Guvern.

Totodată, propune clasificarea problemei plății pentru compensarea pierderilor cauzate de excluderea terenului din categoriile de terenuri cu destinație agricolă, stabilită la Legea nr. 1308 privind prețul normativ și modul de vânzare – cumpărare a pământului.

În cadrul discuțiilor, Comisia a stabilit că, conform Legii nr.1536 din 25 februarie 1998 cu privire la activitatea hidrometeorologică, zona de protecție care va constitui majoritatea suprafeței complexului meteorologic poate fi utilizată în circuitul agricol. Terenul propus spre excludere va rămîne în proprietatea statului și va fi de uz public.

Iar alineatul (4) al articolului 12 din Legea nr. 1308 stabilește că sînt compensate pierderile cauzate de excluderea din circuitul agricol a terenurilor Fondului de Rezervă și a altor categorii de terenuri, cu excepția celor de uz public. Pentru evidența corectă a terenurilor proprietate a statului, Comisia agricultură și industrie alimentară propune ca articolul unic să devină articolul 1 și de completat cu două articole cu următorul conținut:

Articolul 2. – Terenul cu suprafața de un hectar exclus conform articolului 1 din prezenta lege, se trece în folosința Serviciului Hidrometeorologic de Stat, subordonat Ministerului Mediului, pentru construcția Complexului Hidrometeorologic Bălți, considerîndu-se de uz public. Pierderile cauzate de excluderea acestui teren din categoria de terenuri de destinație agricolă nu se compensează.

Articolul 3. – Guvernul va asigura, în termen de trei luni, modificarea documentației cadastrale în conformitate cu prezenta lege, luînd ca bază avizele pozitive ale comisiilor permanente și faptul că toate datele de observație, corectate în cadrul Complexului Hidrometeorologic vor fi puse gratuit la dispoziția Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, comisia sesizată în fond propune Parlamentului proiectul de Lege cu numărul de intrare nr. 2619 spre adoptare în primă lectură.

Ținînd cont de propunerile de îmbunătățire sus – expuse, se propune spre adoptare și în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule vicepreședinte.

Stimați colegi,

Proiectul nr. 2619. Cine este pentru aprobarea acestuia în primă lectură rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este aprobat.

Fracțiunile parlamentare,
Obiecții pentru lectura a doua? Nu sînt. Cel puțin nu vād să fie exprimate.
Lucru care îmi permite să supun votului adoptarea acestui proiect în lectura a doua,
în condițiile raportului comisiei de profil. Cine este pentru rog să voteze.

Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 28.

Sectorul nr. 3 – 27.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

55 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr.2619 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.128 pentru ratificarea Acordului dintre Republica
Moldova și Republica Austria în domeniul securității sociale. Guvernul.

Domnule viceministru,

Vă rog.

**Domnul Sergiu Sainciuc – viceministru al muncii, protecției sociale și
familiei:**

Mulțumesc.

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Onorată Asistență,

Acordul dintre Republica Moldova și Republica Austria în domeniul
securității sociale a fost semnat la Chișinău, la 5 septembrie 2011. Acordul se va
aplica persoanelor care sînt sau au fost asigurate în conformitate cu legislația
ambelor sau a unuia dintre statele parte la acord. Acordul prevede acordarea
pensiilor pentru limită de vîrstă, pensiilor de urmaș, pensiilor de invaliditate,
indemnizațiilor de invaliditate, acordate ca urmare a accidentelor de muncă și
bolilor profesionale.

Conform prevederilor acordului, la stabilirea dreptului la pensie se vor
însuma perioadele de cotizare, realizate pe teritoriul ambelor state. Totodată,
fiecare stat contractant va achita partea de pensie, calculată pentru perioada de
activitate, realizată pe teritoriul propriu. Partea de pensii ce se va exporta persoanei
pe teritoriul statului, în care aceasta domiciliază.

Ratificarea acestui acord va avea un impact pozitiv asupra bunăstării
viitorilor pensionari din categoria lucrătorilor migranți, asigurîndu-le dreptul la
pensie. Rog să susțineți acest proiect.

Mulțumesc pentru atenție.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări?

Da, doamnă vicepreședinte,
Vă rog.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule ministru,

Vă rog să-mi spuneți: pînă la moment, cu cîte țări Republica Moldova are semnate astfel de acorduri?

Domnul Sergiu Sainciuc:

Da, mulțumesc.

Deci, pînă la momentul actual, sînt semnate șapte acorduri bilaterale în materie de securitate socială cu șapte țări. Este vorba despre Portugalia, Bulgaria, România, Luxembourg, Austria, Cehia, Estonia. La momentul actual, se duc negocieri încă cu 5 țări din Uniunea Europeană. De asemenea, au manifestat dorință să negociem asemenea acorduri și Turcia, în care lucrează foarte mulți cetățeni ai Republicii Moldova, precum și statul Israel.

Doamna Liliana Palihovici:

Da, întrebarea mea vine în contextul pentru a afla care este situația la capitolul ”negocierea a unui astfel de acord cu Rusia și cu Republica Italiană”. Deoarece majoritatea cetățenilor noștri lucrează în Rusia și foarte mulți sînt în Italia. Deoarece urmărim în ultimii ani întoarcerea în țară, în special, a celor care sînt aproape de vîrsta de pensionare, este important să știm cum putem să-i ajutăm pe acești cetățeni întorși în țară să-și formeze o pensie decentă, atunci cînd ei, o mare perioadă economică activă din viața lor, au activat în afara Republicii Moldova? Astfel de acorduri ne-ar ajuta foarte mult. Deci ce se întîmplă la capitolul Rusia și Italia?

Domnul Sergiu Sainciuc:

Privitor la aceste două țări sus-numite, pot menționa următoarele. De către Republica Italiană, anul trecut, a fost semnat al doilea Acord privind migrația de muncă. În baza acestui acord, vor fi organizate mai multe măsuri și acțiuni pentru ca cetățenii Republicii Moldova să fie angajați în cîmpul muncii în mod legal, dar nu ilegal. Pentru aceasta, vor fi organizate și cursuri de instruire lingvistică, și cursuri profesionale, ca, ulterior, acești cetățeni să fie angajați în cîmpul muncii nu numai în Italia, dar și în Republica Moldova, la companiile italiene.

Pînă la momentul actual, cu părere de rău, Republica Italiană, luînd în considerare situația financiară, nu este de acord să fie negociat un asemenea acord în materie de securitate socială. Dar a mers la un compromis: deci va fi semnat un memorandum de colaborare între două ministere, cel al muncii și protecției sociale din Republica Moldova și cel din Italia, ca să studiem și să ajustăm legislația națională, ca, pe parcursul cîtorva ani, să ajungem la negocierea și încheierea unui acord bilateral în materie de securitate socială, așa cum și am procedat în privința acordului în materie de migrație a forței de muncă cîțiva ani în urmă.

Privitor la Federația Rusă, unde lucrează o bună parte dintre cetățenii noștri, ai Republicii Moldova, anul trecut a fost semnat un memorandum de colaborare între Ministerul Muncii, Protecției Sociale și a Familiei și Serviciul Federal de Migrațiune pentru cooperare în domeniul migrației forței de muncă. La momentul actual, s-au finalizat toate procedurile și se pregătește pentru semnare Acordul bilateral în materie de migrație a forței de muncă.

Deci, practic, legislația Federației Ruse, la momentul actual, nu prevede că lucrătorii străini contribuie în bugetele respective ale Federației Ruse, dar se examinează și acolo situația respectivă ca, pe parcurs, migranții, care lucrează în Federația Rusă, să beneficieze de drepturi ca și lucrătorii autohtoni, drepturi la asigurări sociale de stat.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Domnule ministru,

Vă mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Igor Corman – Frațiunea PDM:

Stimați colegi,

Comisia politică externă și integrare europeană a examinat acest proiect de lege și constată că implementarea acestui acord va crea condiții favorabile pentru protecția adecvată a drepturilor sociale și economice ale cetățenilor moldoveni care au domiciliu permanent sau desfășoară o activitate temporară în Austria.

Recunoașterea și totalizarea perioadelor de asigurare realizate conform legislațiilor ambelor state constituie un pas important în dezvoltarea relațiilor dintre statul nostru și Republica Austria în domeniul securității sociale.

Comisiile permanente, de asemenea, Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului au prezentat avize pozitive, pronunțându-se în favoarea ratificării acestui acord. Comisia propune aprobarea acestui proiect de lege în primă lectură și în adoptarea lui a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul nr. 128. Cine este pentru aprobarea acestuia în primă lectură rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc.

Proiectul este aprobat în primă lectură.

Fracțiuni parlamentare,

Obiecții pentru lectura a doua? Nu sînt.

În acest caz, în condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în a doua lectură a proiectului nr.128. Cine este pentru rog să voteze.

Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 27.

Sectorul nr. 3 – 25.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

52 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr.128 este adoptat în lectura a doua.

Vom continua cu proiectul nr. 1672. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Dacă nu greșesc, sîntem la etapa lecturii a doua, lucru care mă face să invit la tribună comisia de profil.

Domnule președinte,

Vă rog. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități menționează că proiectul de Lege nr.1672 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative a fost examinat și aprobat de către Parlament în lectura întâi la 30 septembrie 2011.

Ulterior, la 4 noiembrie, în cadrul dezbaterilor asupra proiectului de act legislativ, a fost remis comisiei sesizate în fond pentru examinarea amendamentelor parvenite.

În ultimă instanță, comisia a examinat toate amendamentele. I-a schimbat puțin conținutul față de ce era inițial. Deci s-a lichidat din proiect „boicotul parlamentar”, înlocuindu-se cu prevederea că orice activitate a deputatului care nu ține de exercitarea atribuțiilor funcționale ale Parlamentului și ale comisiei permanente din a cărei componență face parte, se consideră absență fără motiv întemeiat.

S-a păstrat alineatul care spune că absența deputatului la o ședință a Parlamentului în semn de protest față de un proiect inclus în ordinea de zi, anunțat de către președintele fracțiunii sau de către deputații neafiliați, se consideră motiv întemeiat.

Cît privește sancțiunile, s-a schimbat, au venit amendamente din partea deputatului Ghilețchi; a fost examinată și această sancțiune, și aprobată de către comisie, avînd următorul conținut: absența fără motiv întemeiat pe parcursul unei luni la 3 ședințe ale Parlamentului sau ale comisiei permanente din a cărei componență face parte se sancționează cu pierderea a 50 la sută din salariu și alte indemnizații pentru luna următoare.

Absența deputatului fără motiv întemeiat pe parcursul unei luni la 4 și mai multe ședințe ale Parlamentului sau ale comisiei permanente din a cărei componență face parte se sancționează cu pierderea a 75 la sută din salariu și alte indemnizații pentru luna următoare.

Comisia a acceptat și includerea unui nou amendament care spune, la articolul 129, că Biroul permanent al Parlamentului va stabili modalitatea evidenței prezenței deputaților la ședințele Parlamentului și ale comisiilor permanente din a căror componență fac parte.

Avînd în vedere cele relatate, Comisia juridică, numiri și imunități a hotărît să propună Legislativului proiectul de Lege nr. 1672 pentru adoptare în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Doamna Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule președinte,

Am o întrebare de concretizare la articolul 131, unde scrieți: absența deputatului fără motiv întemeiat pe parcursul unei luni la 4 și mai multe ședințe ale Parlamentului sau ale comisiei permanente din... ș. a. m. d.

Spuneți-mi, vă rog, dacă are două absențe la ședințele de plen și două absențe la ședințele comisiei, ele cad sub incidența acestui articol sau trebuie să fie 4 la ședințele de plen și mai mult de 4 la ședințele comisiilor timp de o lună?

Domnul Victor Popa:

Deci norma stabilește clar: 4 și mai multe la ședința în plen. Deci pentru ca să fie sistat 75 la sută din salariu trebuie să aibă 4 absențe la ședința în plen și 4 ședințe... 4 absențe la ședința comisiilor permanente duce la aceeași sancțiune 75...

Domnul Marian Lupu:

Aceasta înseamnă, trebuie de precizat și... ”a câte 4”. Da?

Doamna Liliana Palihovici:

Absolut.

Domnul Victor Popa:

...nu se ia cumulativ 2 și 2.

Doamna Liliana Palihovici:

Păi, trebuie să scrieți: ”a câte 4”.

Domnul Victor Popa:

Patru...

Doamna Liliana Palihovici:
Pentru că poate fi interpretată.

Domnul Victor Popa:
Da...

Doamna Liliana Palihovici:
Această propoziție.

Domnul Victor Popa:
Nu, căci cuvîntul 4 ședințe în plen asta este fix, nu poate să fie două sau deci 4 acolo și 4, sau 4 dincolo. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:
Atunci poate, să convenim în felul următor, chiar aici, fiindcă nu e vorba, vă imaginați, stimați colegi, noi nu vorbim de divergențe de fond. Noi vrem să avem o normă foarte precisă.

Poate atunci ar suna: la 4 ședințe ale plenului Parlamentului, da?

Doamna Liliana Palihovici:
Da.

Domnul Marian Lupu:
Și sau, sau 4 ședințe...

Doamna Liliana Palihovici:
La cel puțin 4.

Domnul Marian Lupu:
... Comisiei.

Doamna Liliana Palihovici:
La cel puțin 4 ședințe, 4 sau mai multe ședințe ale Parlamentului și...

Domnul Marian Lupu:
Cel puțin 4.

Doamna Liliana Palihovici:
Și cel puțin 4 ședințe.

Domnul Victor Popa:
Dar de ce cel puțin? Deci noi, norma e fixă: 4.

Doamna Liliana Palihovici:
La 4.

Domnul Victor Popa:

Pentru că este, mai sus este 3. Trei duce la sistarea a 50 la sută...

Doamna Liliana Palihovici:

Da. La 4 și mai multe ședințe.

Domnul Victor Popa:

Dacă-i 4 și mai multe, deci sistarea...

Doamna Liliana Palihovici:

4 și mai multe ședințe ale Parlamentului...

Domnul Victor Popa:

... sau ale comisiei permanente.

Doamna Liliana Palihovici:

Sau 4 și mai multe ședințe...

Domnul Marian Lupu:

... ședințe ale comisiilor.

Doamna Liliana Palihovici:

Să fie clar scris, pentru a nu lăsa loc de interpretare.

Domnul Victor Popa:

...de acord.

Domnul Marian Lupu:

Așa, da?

Domnul Victor Popa:

Sau 4 și mai multe.

Domnul Marian Lupu:

Corect.

Domnul Victor Popa:

La ședințele comisiilor...

Domnul Marian Lupu:

Am convenit, stimați colegi.

Domnul Victor Popa:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Altceva? Alte propuneri nu sînt? (*Rumoare în sală.*) Nu aud.
Microfonul nr.4.

Domnul Ghenadie Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

După cum am înțeles eu, propunerea doamnei vicepreședinte Palihovici, situația este că 4 ședințe în total. Și atunci totuși 4 ședințe ale Parlamentului...

Mersi. Mersi.

Domnul Marian Lupu:

Exact așa. Păi, noi de asta și am vrut să înțelegem, noi ce adoptăm, ca pe urmă să știm ce aplicăm ca normă legală.

Alte propuneri nu sînt? Nu sînt.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Domnul Victor Popa:

Da. Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, plus precizarea pe care am făcut-o aici, în sala plenului Parlamentului, și a fost stenografiată, supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 1672. Cine este pentru rog să voteze.

Rog rezultatele, stimați colegi numărători.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 27.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 25.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

52 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul de lege este adoptat în lectura a doua.

În condițiile adoptării acestui proiect, pe parcursul precedentelor ședințe ale plenului Parlamentului, din sală, stimați colegi, ați menționat că e nevoie să stabilim niște norme de procedură pentru asemenea cazuri de chiuleală și în privința mașinilor de serviciu, așa, și alte lucruri.

Am convenit că noi avem astăzi un vid procedural și un vid legal în acest sens, lucru care mă face încă o dată, fiindcă am dat o reacție atunci, pozitivă, lucru care mă face să mă adresez cu o solicitare respectuoasă pentru colegii noștri de la Comisia juridică, numiri și imunități, că totuși ei ar fi cei mai indicați în acest sens.

Eu vă rog foarte mult, faceți o analiză, care sînt modificările care trebuie să fie aplicate și unde aceste modificări trebuie să fie aplicate: în Regulament sau este suficient să fie o hotărîre a Biroului permanent, dacă ne permite legea.

Să stabilim și aici mecanisme foarte clare, ca să nu mai rămîna întrebări la acest subiect.

Asta-i rugămintea mea. Poate, pînă la sărbători, se vine cu niște propuneri, lucru care o să ne permită să adoptăm decizia finală. Chiar vă rog foarte mult.

Continuare. Proiectul de Lege nr.594 pentru modificarea și completarea anexei 6 la Legea bugetului de stat pentru anul 2010.

Stimați colegi,

Noi avem un șir de proiecte propuse de către comisii pentru respingere, pe varii motive, și pierdere de actualitate, și mai multe alte subiecte.

Eu, în acest caz, propun să nu chinuim autorii, dar să acordăm timpul necesar direct comisiei de profil. Ei ne raportează care este situația și, pe baza acestui raport, adoptăm decizia. De acord? Este.

Deci proiectul nr. 594.

Domnule Ioniță,

Vă rog. (*Rumoare în sală.*)

Comisia economie, buget și finanțe, de fapt, pe ordinea de zi are 3 asemenea proiecte. Cred că este logic să satisfacem propunerea comisiei, ca prezentările să fie făcute la toate 3, după care le votăm.

De acord? Da, vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Proiectul nr. 594 vizează modificarea anexei 6 la Legea bugetului de stat privind alocarea banilor.

Comisia informează plenul Parlamentului, că după ce a fost înregistrat acest proiect, printr-o Lege din 30 iunie 2010, s-a modificat anexa 6 la proiect, la bugetul de stat pentru 2010. Din acest motiv, acest proiect de lege și-a pierdut actualitatea și comisia propune ca proiectul să fie respins.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă mulțumesc.

Întrebări? Alte poziții? Nu sînt.

Domnule președinte al comisiei,

Următorul proiect.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Următorul proiect, nr. 1927, ține de controlul de stat.

Vreau să menționez că autorii care au venit cu acest proiect, de fapt, nu vorbeau de o anumită instituție sau ceva, pur și simplu vorbeau despre un control care trebuie să fie efectuat de către un organ virtual.

Din acest motiv, ai impresia că se mai introduce o formă nouă de control.

Totodată, menționăm că, în prezent, avem în Parlament o altă Lege privind controlul de stat. Să nu fie confundată cu această lege din cauză că legea care vine este o lege-cadru din care foarte clar se limitează dreptul organelor existente de a face control.

De aceea, să nu apară discuții în viitor. Iar această lege nu corespunde nici oricăror rigori și comisia propune ca Parlamentul să respingă această lege.

Domnul Marian Lupu:

Da, sînt oare întrebări la acest subiect?

Nu.

Următorul, nr. 3776.

Domnul Veaceslav Ioniță:

A treia lege ține de modificarea articolului din Legea instituțiilor financiare. Este o lege veche. A stat în Parlament, cred că este unica lege unde raportul este de 3 pagini aproape.

Avem anexat. Cine are nevoie, și decizia Curții Constituționale. Ține de faptul că autorul, în 2001, prevedea că Banca Națională, de fapt, și alte instituții să nu aibă drept executoriu decizia lor.

Deci noi avem decizia Curții Constituționale, care foarte clar stipulează că interesul celui... depunătorilor la bancă și decizia, și aparent cum credea autorul că neconstituționalitatea acestei norme legale nu este pe măsură, de aceea am anexat toate documentele.

Ținînd cont că noi după aceasta am modificat Legea instituțiilor financiare de cîteva ori, inclusiv recent, comisia propune ca acest proiect de lege să fie respins, deoarece nu corespunde normelor timpului.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări aici? Nu sînt.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Respingerea. Potrivit Regulamentului, respingerea proiectelor se face prin hotărîre de Parlament, adică cu majoritatea voturilor celor prezenți în sală, lucru care o să-mi permită nu neapărat să solicit, pentru stenogramă, fixarea rezultatelor.

Deci proiectul nr. 594. Propunerea comisiei de respingere a acestui proiect. Cine este pentru această propunere rog să voteze. Majoritatea. Proiectul nr. 594 este respins de plenul Parlamentului.

Proiectul de Lege nr. 1927. Cine este pentru respingerea acestui proiect rog să voteze. Majoritatea. Proiectul nr. 1927 este respins de plen.

Și proiectul nr. 3776. Comisia, la fel, recomandă respingerea proiectului. Cine este pentru această propunere rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Proiectul nr. 3776 este respins de plen.

Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Proiectul nr. 264. Guvernul.

Domnul Victor Barbăneagră – *viceministru al finanțelor*:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Luînd în considerație că sectorul tehnologiilor informației și comunicațiilor este elementul esențial pentru dezvoltarea sectorului privat, inclusiv pentru sporirea investițiilor, dar și a celui public, prin implementarea guvernării electronice, crearea noilor locuri de muncă și majorarea ratei de penetrare a tehnologiilor informaționale în societatea din Republica Moldova, se propune promovarea proiectului de lege respectiv.

Astfel, prezentul proiect de lege a fost elaborat în vederea modificării structurii facilităților fiscale privind impozitul pe venit pentru angajații agenților economici a căror activitate de bază este realizarea de programe din sectorul TIC, precum și în vederea prelungirii facilității pentru achitarea contribuțiilor de asigurări sociale de către angajatori.

În acest context, se propune ca veniturile lunare ce depășesc două salarii medii lunare pe economie, prognozate pentru anul respectiv, ale angajaților agenților economici a căror activitate de bază este realizarea de programe, să se considere drept venituri neimpozabile, dacă sînt întrunite cumulativ condițiile stipulate în Legea nr. 1164 pentru punerea în aplicare a titlurilor I și II ale Codului fiscal.

Concomitent, se propune ca angajatorul a cărui activitate de bază este realizarea de programe pentru asigurarea socială a angajaților săi să achite taxa lunară fixă calculată conform tarifului de 23% în baza de calcul egală cu două salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2012.

Stimați deputați,

Acest proiect are la bază și faptul că Republica Moldova este în competiție directă pe piața internațională IT și, desigur, pentru a face atractiv sectorul său IT, este cointerесată să ofere condiții fiscale nu mai puțin atractive decât țările din regiune.

Menționăm că facilitățile fiscale acordate pe perioada anilor 2005–2010 au contribuit la creșterea competitivității sectorului IT pe piața internațională, impulsînd dezvoltarea acestuia într-un ritm înalt.

Astfel, în perioada anilor 2005–2010, numărul companiilor IT s-a majorat de 4 ori, de la 376 companii la 1200 companii în 2010. Cifra de afaceri, în mare parte constituită din exporturile produselor software, a crescut de la 1,7 milioane de dolari la 9,4 milioane de dolari. Achitările față de bugetul de stat au crescut la fel de 4 ori în perioada anilor 2005–2010.

Mai mult ca atît, acordarea facilităţilor fiscale au determinat atragerea pe piaţa naţională a mai multor companii IT multinaţionale.

În aceste condiţii, extinderea pe parcursul următorilor 5 ani a facilităţilor fiscale pentru companiile IT va reprezenta o acţiune strategică pentru continuarea efectelor pozitive pentru industria IT în Moldova, menţinerea competitivităţii ei comparativ cu alte ţări, lideri globali în acest domeniu, şi pentru economia Moldovei în general.

Stimaţi deputaţi,
Rog susţinerea dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Da. Întrebări?
Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule ministru,
Avînd în vedere că nota informativă este uşor insuficientă, vreau cîteva precizări, în primul rînd, de natură istorică.

Spuneţi-ne, vă rog frumos, acele facilităţi pe care le propuneţi dumneavoastră, aţi vorbit despre anul 2005 – 2010, pentru 2011 care au fost reglementările în acest sens?

Domnul Victor Barbăneagră:

Deci, domnule deputat, exact aceleaşi reglementări care au fost pe perioada anilor 2005–2010, au fost identice, numai că nu a fost informaţia finală pentru anul 2011 şi n-am putut s-o adaug la raportul meu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Da, mulţumesc.
Ştiam răspunsul. Mai exact, trebuie să ne spuneţi că aceste, introducerea impozitării a fost făcută odată cu adoptarea politicii bugetar-fiscale pentru anul 2012. Este relevant.

Domnul Victor Barbăneagră:

Exact.

Domnul Valeriu Munteanu:

Aşa, deci şi dumneavoastră sînteţi autorii acestei politici bugetar-fiscale. Aţi venit şi ne-aţi convins în luna decembrie în Parlament că este imperios necesar ca noi să impozităm acest sector.

Noi, care aveam încredere în dumneavoastră, v-am dat dreptate şi am stabilit să impozităm acest sector. Este exact, iată, vă citesc din proiect. Proiectul este înregistrat în data de 8 februarie. Neaşteptînd să vedeţi cum îşi face efectele această lege, care este, dacă s-a îndreptăţit această modificare pe care aţi făcut-o, exact peste o lună, nu ştim de ce, trebuie să ne spuneţi dumneavoastră, de bună

voie și nesilit de nimeni veniți deja cu modificări la o lege care a acționat doar o lună. Spuneți-ne, vă rog frumos, care este raționamentul?

Domnul Victor Barbăneagră:

Deci, domnule deputat, mulțumesc pentru întrebare.

Deci, într-adevăr, în politica fiscală pentru anul 2012 noi am fost acei care am propus că toți trebuie să fie egali în fața legii și, respectiv, facilități fiscale pentru nimeni. Dar, deci a fost efectuată o analiză detaliată a acestui sector IT de către Ministerul Tehnologiei Informației și...

Domnul Valeriu Munteanu:

Cînd?

Domnul Victor Barbăneagră:

... Comunicațiilor. Deci recent, luna decembrie, ianuarie, deci recent ne-au fost prezentate și calculele. Și vreau să menționez că este de ajuns să ne referim doar la exemplul cărorva țări din regiune care aplică facilități fiscale pentru domeniul IT, cum sînt: România, Federația Rusă, Georgia, Bielorusia, Macedonia.

Deci nu este greu de închipuit că acei angajați care astăzi sînt în acest domeniu, deci cu foarte mică ușurință...

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule ministru...

Domnul Victor Barbăneagră:

... vor trece...

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu am studiat...

Domnul Victor Barbăneagră:

... vor merge într-acele țări.

Domnul Valeriu Munteanu:

Ideea era, de ce v-ați schimbat părerea exact peste o lună?

Spuneți-ne, vă rog frumos, noi v-am investit cu credibilitate pe dumneavoastră, iar dumneavoastră peste o lună de zile veniți și ne solicitați să modificăm o lege pe care am adoptat-o o lună în urmă. Asta era ideea.

Ce a stat la bază? Într-o lună ați făcut aceste analize și în luna decembrie nu ați știut acest lucru?

Domnul Marian Lupu:

Dați eu să vă spun ceva, stimați colegi, domnule ministru, stimate coleg.

Aceste norme de impozitare mai speciale pentru sectorul IT, care este un sector relativ nou pentru Republica Moldova, dar avem foarte mare potențial, avem

băieți deștepți, bine pregătiți în acest sens, aceste norme încă eu, fiind ministru al economiei în 2004, le-am propus și ele au fost aplicate, precum a spus domnul ministru, din 2005 pînă în 2011.

Domnul Valeriu Munteanu:

Pînă în 2012, 1 ianuarie.

Domnul Marian Lupu:

Pînă în 2012, 1 ianuarie.

Să spunem un adevăr, fiindcă noi nu știm, pripa și viteza în care noi am muncit, am fost impuși, de fapt, să muncim la sfîrșitul anului în contextul politicii bugetar-fiscale, au adus la cîteva scăpări și noi știm cu voi treaba aceasta.

Noi și am discutat că IT-ul a fost o scăpare, fiindcă s-a vorbit exact despre ceea ce vorbește acum domnul viceministru, însă, pe varii motive tehnice, poate de neatenție, poate nu știu cum, dar lucrurile acestea au fost ratate.

Acum se repară greșeala. Iată care este istoria simplă a noastră.

Domnul Valeriu Munteanu:

Dacă îmi permiteți, domnule Președinte.

Scăparea ar fi fost, dar această modificare a fost introdusă deliberat. Noi am aprobat-o, am crezut în perspectiva acestui proiect pe care l-am făcut și acum se schimbă.

Și totuși o întrebare. Eu am văzut, cu adevărat, în 3–4 țări din Europa există aceste facilități, dar ele se aplică diferit.

Totuși spuneți-ne, vă rog frumos, cum ați considerat dumneavoastră că pentru Republica Moldova, există în alte țări unde scutirea este totală, există în alte țări unde scutirea de la o anumită sumă în bani, dumneavoastră ați vorbit despre două salarii.

Și, iată, în luna ianuarie ați ajuns la concluzia că trebuie să impozităm, și anume două salarii. De ce două, nu șapte, nu zece, nu douăzeci, nu trei, nu deloc?

Domnul Victor Barbăneagră:

Domnule deputat,

Deci avînd experiența anilor precedenți, mă refer la 2005 – 2011 inclusiv, pentru contribuții la asigurări sociale, unde erau impozitate numai două salarii medii pe economie planificate, deci s-a venit exact pe același principiu și pe impozitul pe venit din salariu, deci la două salarii medii pe economie prognozate.

Domnul Valeriu Munteanu:

Și încă o întrebare. Dumneavoastră, cu adevărat am studiat și eu, există în 4 – 5 țări ale Europei unde este scutit acest sector al economiei de acest impozit, dar în celelalte 45 – 50 de state ale Europei totuși există acest impozit. Nu ar fi mai bine să împrumutăm experiența unor state occidentale în vederea impozitării?

Totuși există rigori, totuși există mecanisme prin care acest sector poate fi impozitat.

Pentru că eu am văzut și la comisie temerile de genul că este un sector pe care noi n-o să-l putem vedea. Dacă poate să-l vadă întreaga Europă și-l impozitează, există rigori, există tipare în care încap acest lucru, poate ar fi cazul să împrumutăm pe viitor. Pentru că în unele țări le-au dat pînă la o anumită perioadă. Dumnezeuastră nu ați vorbit, ați vorbit pe o perioadă nedefinită. Unele au spus: vă dăm pînă în 2010, pînă în 2020, pînă în 2019 am văzut undeva.

Domnul Victor Barbăneagră:

Domnule deputat,

Deci pe o perioadă de 5 ani se mai prelungesc aceste facilități, 2012 – 2016 inclusiv.

Domnul Valeriu Munteanu:

Unde e scris așa ceva?

Domnul Victor Barbăneagră:

Avînd potențial destul de impunător în Republica Moldova, deci acest potențial trebuie să-l menținem aici, în republică. Să atragem acele investiții ce țin de domeniul IT. Pentru aceasta le mai oferim încă 5 ani de zile facilități.

Domnul Valeriu Munteanu:

Unde e scris „perioada de 5 ani”?

Domnul Victor Barbăneagră:

În lege, în proiectul de lege.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu citesc proiectul de lege și nu văd. O’key. E o scăpare, probabil. Dar după 2016 oricum va trebui să implementăm un mecanism, poate îl pregătim de acum.

Domnul Victor Barbăneagră:

Păi, iată, avem la dispoziție acești 5 ani înainte, deci luăm și analizăm experiența altor țări și vom veni cu propuneri către anii respectivi.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Să nu vă faceți griji. Deputatul a avut mai multe scăpări. Una dintre ele este... Trebuia să spuneți. Și întrebarea mea este: în politica fiscală noi vorbeam despre impozitarea venitului, iar în acest proiect de lege, pe lîngă impozit pe venit, vorbim despre impozitul pe asigurări sociale la angajat și la angajator.

Și, de fapt, acest proiect de lege vizează mai mult decât ceea ce era în politica fiscală impozitarea pe venit, noi venim pe toată dimensiunea. Și, de fapt, această facilitate este cu mult mai mare decât faptul că nu se impozita venitul persoanei fizice. Cea mai mare povară, de fapt, era pe asigurările sociale la angajați și la angajatori și pe asigurările medicale. Și noi extindem foarte mult acest proiect de lege. Prin aceasta se deosebește el.

Și mai mult ca atât, că, într-adevăr, el va permite ca să crească acest sector cu mult mai repede. A fost o scăpare și aceasta, cum a fost scăparea cu 2016.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Partidul Democrat a avut aceeași părere care ... autorii acum au venit cu inițiativa și în cadrul dezbaterilor politica fiscală. Ne bucură faptul că, mă rog, se repară o greșală, după părerea noastră. Noi vom susține acest proiect.

Și, totodată, credem că și pe alte întrebări la care noi am avut o poziție în discuțiile aprinse, care, într-un timp scurt, la politica fiscală, la sfârșitul anului, Guvernul va veni de curînd cu ceea ce discutăm la mecanismele cu impozitarea indirectă, ceea ce vorbeam noi despre nivelul de ... și nu sîntem mulțumiți și vrem să avem o statistică cu majorarea accizelor, după părerea noastră, care au fost diminuate, măcar că într-o formulă sau alta ele parcă sînt mai mari, și la băuturile tari alcoolice la care azi s-au diminuat prețurile. Noi vrem să promovăm o politică în acest domeniu, ca să promovăm interesele producătorilor autohtoni de vinuri și multe altele, inclusiv aceste lucruri. Salutăm această inițiativă și așteptăm de la Guvern și pe alte compartimente să vină de curînd, în luna martie, cu analiză.

Totodată, eu, ca deputat, am avut un amendament la acest proiect de lege ce vizează puțin un alt domeniu – domeniul agriculturii, al întreprinderilor care activează atît în procesarea produselor agricole, cît și în domeniul direct al agriculturii. Dumneavoastră ați spus o frază foarte bună: că toți trebuie să fie egali în fața legii. Pe acest compartiment, eu am propus să fie o echitate, ca impozitele sociale să fie impozitate astăzi la aceeași, cotă care este activitatea de desfășurare a întreprinderii.

Dacă dumnealui se ocupă cu procesarea, plătește 23 la sută, dacă se ocupă cu agricultura, să-i dăm posibilitate să plătească, cum este prevăzut, 16 de la întreprindere, 6 este dotat de la bugetul de stat. Să fie o echitate socială.

Pe adevărate aici este problema și calcularea pensiilor la agricultor. Și este necesar noi, indiferent, chiar o să ascult poate azi și o problemă că nu sîntem gata, că nu sînt calcule. Pe noi trebuie să ne deranjeze nu numai calculele, pe noi trebuie să ne deranjeze faptul că trebuie să fie o echitate, legea este egală pentru toți.

Înțelegînd poate că nu toate întreprinderile agricole au posibilitate să divizeze softuri, contabili, chestii, toate procedurile acestea de administrare, dar noi trebuie să le dăm posibilitate ca ei să aibă și să dorească să facă aceste divizări contabile ca dumneavoastră cu Inspectoratul Fiscal să monitorizeze acest lucru. Ca

să poată în agricultură oamenii să plătească mai puțin impozitul social, atît cît este pentru toți în acest domeniu. Să separăm ...

Domnul Victor Barbăneagră:

Domnule deputat,

Deci aş avea o propunere, sper să fie acceptată, deoarece trebuie analizat acest subiect din mai multe puncte de vedere, inclusiv impactul asupra bugetului. Ar fi o propunere să veniți cu o inițiativă a deputatului, care va fi examinată, sper, într-un regim mai prioritar, de urgență, deci să analizăm acest subiect și să veniți cu o inițiativă legislativă separată. Să nu încadrăm aceste două momente în aceeași lege.

Domnul Valeriu Guma:

Eu așa înțeleg, pentru că întrebarea este una justă, adică echitatea, și legea este pentru toți egală. Eu sînt gata, în principiu, și nu insist, să facem această inițiativă și rog și colegii să adere la această inițiativă legislativă, ca dumneavoastră, în mod prioritar, într-adevăr, s-o examinați. Să nu insist acum la votări ș.a.m.d.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega – Frațiunea PL:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Domnule ministru,

Eu înțeleg că una din temeri la dumneavoastră este că, dacă impozităm mai departe, așa, mai simplu spus, au să iee calculatorul subțioară și au să plece și de aceasta ați hotărît să veniți cu această lege. Eu v-aș garanta sută la sută ori cu această lege, ori fără această lege, la momentul cînd își găsesc un serviciu mai bine plătit peste hotare, au să plece, indiferent de această lege.

Ați spus dumneavoastră o frază foarte bună, echitabilitate. Unde este cînd medicul, un doctor, cînd un profesor sînt impozitați sută la sută la momentul cînd peste hotare pleacă peste 900 de medici în fiecare an. Și aş vrea să vă menționez că nu cei mai rău pregătiți. Păi, atunci unde este echitabilitatea? Păi, și așa, și așa au să plece. Unu la mîna.

Și a doua. Dacă ați spus pînă în 2015, puneți în lege să fie 2015, că în lege nu este. 2016 nu este în lege. Introduceți înseamnă că.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule ministru,

Vă rog, răspunsul. Este în lege, nu este în lege?

Domnul Victor Barbăneagră:

Domnule deputat,

Va fi în lege, în proiect introdus anul 2016, inclusiv anul 2016. Ceea ce dumneavoastră ați spus la prima întrebare, despre medici. Da, într-adevăr, la fel este un subiect de discuție. Dar vreau să menționez că, dacă nu vom avea acele programe computerizate în diferite ramuri ale economiei naționale sau în toate ramurile economiei naționale, nu va putea activa nici acel medic, nici o altă profesie. Asta și este. Trebuie să punem accentul pe dezvoltarea sistemelor tehnologice.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Andrian Candu – Frațiunea PDM:

Stimate domnule ministru,

Vă aduceți aminte, așa cum spunea și colegul Munteanu de la Partidul Liberal, că am avut discuții foarte aprinse în privința facilităților, tot ceea ce ține de procesul de adoptare a politicii fiscale. Și știți opinia noastră, că atunci eram acei avocați care încercam să apărăm ca facilitățile să rămână.

Și, în cazul de față, vreau să vă pun o întrebare legată și de sectorul IT. Până în anul 2009, facilități existau pentru sectorul IT, legate de perioade de 5 ani. Dacă o companie de IT, care a fost înregistrată în anul 2009, se bucura de această facilitate de 5 ani, ceea ce înseamnă până în 2013 scutirea completă de impozitul pe venit, ceea ce înseamnă până în anul 2013.

Și acum, prin legea respectivă, ca și prin modificările făcute de la 1 ianuarie, noi punem în situație defavorabilă. Nu credeți că există riscul, în baza tratatelor internaționale de protecție a investițiilor, să fim penalizați?

Domnul Victor Barbăneagră:

Domnule deputat,

Cunoaștem această întrebare, fiindcă a parvenit de la agenții economici, avem și scrisori de la ei. Vreau să menționez că, pe perioada anilor 2008, 2009, 2010, 2011, a fost cota zero la impozit pe venit și, respectiv, articolul 49.2 deci nu a lucrat sau n-a fost în forță pentru acea perioadă.

Domnul Andrian Candu:

Dar vorbim de 2011, când apare impozitul pe profit de 12 la sută.

Domnul Victor Barbăneagră:

Exact. Dar odată ce nu au putut beneficia aceste companii pe perioada anilor respectivi 2008, 2009, 2010, 2011 n-au putut beneficia de această facilitate, fiindcă ea nu lucra, această normă, respectiv, ei nu pot să înainteze astfel de pretenții. Dar examinăm, subiectul este în examinare.

Domnul Andrian Candu:

Deci în anul 2011 aceste companii nu vor beneficia de scutiri, cele pe care le-au avut în anul 2009, atunci când au venit în țară și erau facilitățile?

Domnul Victor Barbăneagră:

Nu. Fiindcă norma nu lucra atunci. Articolul 49.2 nu lucra. Impozitul pe venit era zero.

Domnul Andrian Candu:

Mersi mult.

Probabil, o să avem foarte multe procese în baza tratatelor de protecție a investițiilor.

Domnul Victor Barbăneagră:

Putem să discutăm, să ne întâlnim la comisia parlamentară să mai discutăm acest subiect.

Domnul Andrian Candu:

Mersi mult.

Domnul Victor Barbăneagră:

Sîntem predispuși să discutăm acest subiect.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc, domnule viceministru.

Invit comisia cu raportul. Domnul Ioniță.

Domnul Victor Barbăneagră:

Vă mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege care vizează oferirea unor facilități fiscale unui sector care se dezvoltă dinamic, dacă avea anul trecut 0,5 % din PIB, acum aproximativ se apropie de 1% din produsul intern brut. Este unul din puținele sectoare unde au loc exporturi fără ca să iasă anumite mărfuri din țară. De fapt, exportăm produs intelectual.

Vreau să spun că, din păcate, în Republica Moldova, atunci când salariul depășea un anumit nivel în acest sector, presiunea fiscală era mai mare decât în țările dezvoltate, inclusiv în Statele Unite, și din acest motiv era foarte important ca să venim cu amendarea acestei legi nu doar la capitolul „Impozitul pe venit”, dar și toate celelalte tipuri de impozite aplicate agenților economici, fiind siguri că lucrul acesta va duce la îmbunătățirea acestui sector.

Totodată, vreau să spun că în comisie, când s-a examinat acest proiect de lege, într-adevăr, a venit domnul deputat Guma cu un amendament, care, dacă

înțeleg eu bine, nu-l mai supunem votului, deoarece va fi un subiect al unei legi separate și sper că, în regim prioritar, va trece toate procedurile formale, ca astăzi să nu oprim această lege.

De asemenea, vreau să spun că aceste facilități există în foarte multe țări. Noi propunem ca acest proiect de lege să fie votat în prima și a doua lectură. Dar pentru a doua lectură este necesar, poate, într-adevăr, în textul legii să fie introdus „sau 5 ani de zile.” Dar nu aș merge pe această idee ca să introducem 5 ani de zile în textul legii. Părerea mea este. Deja, nu, în comisie nu s-a discutat în mod special acest lucru, dar cred că trebuie să lăsăm spațiu deschis și să nu venim cu această restrângere.

Din acest motiv, dacă insistă deputații la acest amendament, bine, dar dacă nu se insistă, să votăm legea așa cum a venit de la Guvern.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări?

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

O singură întrebare, domnule ministru.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu sînt deputat, ca și dumneavoastră.

Domnul Valeriu Munteanu:

Pardon, domnule președinte al comisiei, noi, totuși, am programat în bugetul pentru 2012 o anumită sumă de bani care trebuiau să fie încasați. Spuneți-mi, vă rog frumos, trebuie ... și legea prevede expres acest lucru, în momentul în care diminuăm printr-o lege veniturile bugetare, trebuie concomitent, scrie legea expres acest lucru, să modificăm și bugetul pentru 2012, pentru ca să compensăm ceea ce nu se va încasa la buget.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Este o presupunere a dumneavoastră. Vreau să vă spun că Guvernul, cînd vine cu proiectul bugetului de stat, vine cu prognoze pentru anul 2012. În urma elaborării acestui proiect de lege, Guvernul a ajuns la concluzia că chiar dacă, aparent, apare senzația că vor fi scăderi în bugetul de stat, totuși Guvernul nu consideră că veniturile bugetului de stat la capitolul „Prognoze” vor fi afectate. Noi nu vorbim de cifre fixe, noi vorbim de prognoze pentru 2012.

Din acest motiv, vreau să vă asigur că Guvernul consideră că acest proiect de lege poate fi votat în primă și a doua lectură. Și noi sperăm că va fi votat în forma în care a venit de la Guvern. Și nu este necesar să fie modificate nici Legea bugetului de stat, nici Legea bugetului asigurărilor sociale. Sper că, în vară, vom modifica aceste două legi și noi vom găsi că, de fapt, veniturile sînt cu mult mai mari decît am planificat.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Vizavi de presupuneri. Dacă spuneți dumneavoastră că există presupuneri, eu expres o să vă aduc legea pentru lectura a doua și noi solicităm să fie votat separat în lectura a doua și eu o să vă demonstrez, domnule președinte.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu trebuie să-mi demonstrați nimic.

Domnul Valeriu Munteanu:

Și nu cred că este cazul să faceți bravadă aici, că legea prevede expres. Și eu o să vă fac trimitere la lege, unde spune în mod expres cum trebuie să fie făcute modificările la buget.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Aveți o presupunere. Și mă bucur că vă pricepeți, inclusiv la acest lucru.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Luare de cuvînt, domnul Lucinschi.

Coraport. Da, vă rog.

Domnul Vladimir Hotineanu – Frațiunea PLDM:

Onorate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Dacă îmi permiteți, să nu mă opresc la modificările care au fost propuse de către Comisia economie, buget și finanțe la titlurile I și II ale Codului fiscal și să mă refer doar la modificarea anexei 3 la Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2012, prin care angajatorii din sistemul sus-menționat vor fi obligați să vireze pentru asigurarea socială a angajaților săi contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii sub formă de taxă lunară fixă, calculată conform tarifului de 23% la baza de calcul egală cu două salarii medii lunare pe economie prognozată pentru anul 2012.

Comisia a votat unanim acest proiect de lege și a propus ca el să fie votat în două lecturi.

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc și eu.

Luare de cuvînt, domnul Lucinschi:

Domnul Chiril Lucinschi – Frațiunea PLDM:

Stimați deputați,

Subiectul, dezbătut astăzi în plenul Parlamentului, reprezintă un caz deosebit, care vizează viitorul Republicii Moldova. Și asta pentru că este vorba despre câteva lucruri, cu adevărat, importante. Cum să ne asigurăm cu aceea că cei mai talentați și instruiți tineri în domeniile tehnologiilor performante nu vor părăsi țara, preferînd să lucreze acasă, contribuind astfel la dezvoltarea țării noastre.

Cum să ne asigurăm că sectorul cel mai dinamic al economiei naționale, care în 2010 deținea 0,78 la sută din PIB, dar în 2011 deja am avut, am înregistrat 0,85 la sută din PIB cu rata anuală de creștere de 32,8 la sută față de 13,8 la sută în anii 2005 – 2010? Și cum să asigurăm ca această viteză să continue să se dezvolte, rămînînd competitiv cu sectoarele IT din țările din regiune, asigurînd astfel anual venituri importante în valută?

Este bine știut faptul că Republica Moldova este în competiție directă și dură pe piața internațională IT. Și, desigur, pentru a face ca companiile occidentale să dorească să contracteze companiile moldovenești și nu cele din țările din regiune, pentru a dezvolta aplicația software, Republica Moldova trebuie să ofere acestora condiții nu mai puțin atractive decît în țările vecine. Altfel, nimeni nu va dori să plătească mai mult pentru aceleași servicii care în țări ca România, Rusia, Bulgaria etc. vor fi mai ieftine.

Și apare o întrebare foarte firească: care ar fi aceste condiții favorabile pentru sectorul IT în așa fel ca acesta să rămînă competitiv pe scara regională? Costurile de infrastructură? Nu. Pentru că în Republica Moldova arenda spațiilor de lucruri, utilitățile, mă refer aici la: apă, gaz, electricitate, căldură, biletele de avion, hotelurile, restaurantele sînt, de regulă, mai scumpe decît în țările din regiune, cu care Republica Moldova este în competiție pe piața internațională IT.

Legislație și ordine? Și aici nu putem pretinde că stăm mai bine ca țările din jur. Disponibilitatea unui număr de specialiști calificați în domeniul tehnologic de vîrf? Nu.

Marele mitropolii din țările din jurul nostru cu infrastructurile universitare, de care dispun, sînt net superioare Republicii Moldova în acest sens. Și atunci unicul avantaj, pe care îl putea avea Republica Moldova față de aceste state, este, dacă doriți, regimul fiscal favorabil.

Cu alte cuvinte, fiscalitatea aplicată în Republica Moldova față de companiile IT și angajații acestora trebuie să fie mai atractive decît în țările din jur și să ofere investitorilor stimulente suplimentare în amplasarea de unități de producere în Republica Moldova ori să subcontracteze companiile locale pentru astfel de servicii.

Putem noi oare renunța integral la facilitățile fiscale care au existat în perioada 2005 – 2011? Este de ajuns să ne uităm în jur care țări oferă astfel de facilități, pentru a înțelege, ce avem de făcut. Și aici întrebarea aceasta a apărut. Și eu vreau să răspund celor care sînt interesați ce fel de regimuri fiscale favorabile sînt în alte țări.

De exemplu, România aplică facilități fiscale, impozite zero pentru angajații IT din 2004 pentru o perioadă nedeterminată. Federația Rusă – din 2010 pînă în

2019, Georgia – din 2010, pentru o perioadă nedeterminată, Belarusia – din 2005 pînă în 2020. Macedonia... Și aici vreau să mă opresc. Cu lux de amănunte vreau să vă povestesc ce propune Macedonia, ca să ne închipuim un pic cum funcționează acest domeniu în alte țări.

Oferă o vacanță fiscală totală de 10 ani pentru întreprinderi din domeniul IT, inclusiv TVA, plus chirii foarte mici în parcurile industriale de stat, bineînțeles. Cu contracte de leasing de 99 de ani, plus subvenții de dezvoltare de pînă la 500 de mii dolari, pentru a ajuta la construirea infrastructurii necesare companiilor din sectorul IT, cum ar fi laboratoare și/sau fabrici.

În opinia mea, ar fi greșeală mare, dacă noi să renunțăm total la facilitățile fiscale introduse în 2005 și care au încetat în decembrie 2011. Pentru că nu este greu de imaginat ce poate să se întîmple în cazul în care facilitățile fiscale pentru angajații companiilor locale IT sînt excluse.

Să menționăm doar cele mai evidente urmări, pentru că costul serviciilor prestate de companiile locale IT vor crește. Companiile occidentale vor fi tentate să subcontracteze companii IT din țările cu regim fiscal atractiv, ceea ce va genera pierderi în investiții considerabile.

Migrarea celor mai buni specialiști IT către companii din țările cu regim fiscal atractiv, creșterea poverii fiscale și necesitatea menținerii competitivității pe piața IT locală vor provoca tendințele de plată a salariilor în plic. Orientarea companiilor locale pentru procurarea de softuri de import, respectiv creșterea ieșirilor de valută din țară, încetarea transferului de know-how către Moldova prin importul soluțiilor integrate în dezvoltarea țării locale.

Avînd în vedere obiectivele ambițioase ale Republicii Moldova, aferente dezvoltării, aferente dezvoltării continue a sectorului IT, precum și faptul că toate autoritățile de resort, conceptual, au susținut extinderea facilităților pentru domeniul IT pentru o perioadă 2012 – 2016, solicităm și susținem acest proiect de lege, propus de Guvern.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Da, stimați colegi,

La această etapă, voi supune votului aprobarea în primă lectură al proiectului nr.264. Cine este pentru rog să voteze.

Fracțiunile parlamentare,

Înainte de a ruga acceptul fracțiunilor, pentru a examina și adopta în lectura a doua acest proiect, vreau să fac o precizare la un subiect care a fost pus în discuție astăzi.

În mod normal, dacă, ca urmare a acestei modificări a politicii fiscale, noi avem poziția Ministerului Finanțelor care estimează că această modificare nu va afecta poziția de venituri la bugetul de stat, putem să dăm crezare acestui lucru, fiindcă este o poziție oficială în acest sens. Lucru care ne-ar permite, dacă toate fracțiunile acceptă, să adoptăm astăzi acest proiect de lege și în lectura a doua.

Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Unicul lucru care a apărut, într-adevăr, legat de veniturile ce afectează alte legi, la această lege nu există nici un o rezervă. Din acest motiv, dacă va fi posibil, dacă se va întâmpla, într-un viitor, că veniturile bugetului vor fi afectate, în momentul în care se va întâmpla acest lucru, prin altă procedură legală, Guvernul va veni în Parlament cu altă lege, care va modifica legile care vor fi afectate.

Noi vorbim despre un viitor care, dacă se va întâmpla acest lucru, se va modifica. Acum nu este așa ceva. De aceea, noi, astăzi, la legea dată, nu avem nici o obiecție. Iar posibilele modificări de venituri fie în jos, fie în sus, se vor reflecta în legea cu care va veni Guvernul în Parlament, atunci când va considera necesar să vină.

Domnul Marian Lupu:

Fracțiunile parlamentare,

Obiecții pentru lectura a doua sînt? Nu sînt.

În aceste condiții, în condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în a doua lectură a proiectului de Lege nr. 264. Cine este pentru rog să voteze.

Rog rezultatele, stimați colegi.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 28.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 24.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

52 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr. 264 este adoptat în lectura a doua.

Și, în acest context, eu personal vreau să vă mulțumesc pe toți deputații care au participat la dezbateri, au luat cuvîntul în susținerea proiectului meu pe care l-am lansat încă în 2004 și care vine să aducă rezultate, precum vedeți dumneavoastră, bune pentru economia națională.

Mulțumesc în mod particular.

Proiectul de Lege nr.76 pentru completarea Codului de executare al Republicii Moldova. Guvernul.

Domnul Iurie Cheptănaru – viceministru al afacerilor interne:

Domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Vă prezint spre atenția dumneavoastră proiectul de Lege pentru completarea Codului de executare al Republicii Moldova nr. 443 din 24 decembrie 2004. Scopul proiectului constă în completarea Codului de executare cu norma legală care vine să reglementeze juridic instituțiile care urmează să asigure executarea reținerii ca măsură procesuală de constrângere, inclusiv în cadrul urmăririi penale.

Necesitatea completării legii vizate a fost necesară întrucât activitatea izolatoarelor de detenție provizorie, subordonate Ministerului Afacerilor Interne, a avut ca bază Legea nr. 1226 din anul 1997 cu privire la arestarea preventivă, care în anul 2005 a fost abrogată.

Completarea Codului de executare vine să asigure și respectarea cerințelor înaintate de Comitetul European pentru Tortură referitor la reducerea la maxim a termenului de deținere a persoanelor în izolatoarele de detenție. Considerăm că completarea propusă expres stabilește doar deținerea persoanelor în privința cărora a fost aplicată măsura procesuală de constrângere: reținerea care va garanta că, după expirarea termenului acestuia, persoanele să fie transferate în instituțiile penitenciare ale Ministerului Justiției.

În scopul evitării cazurilor de deținere ilegală a persoanelor în izolatoarele de detenție provizorie, în conformitate cu prevederile Planului de acțiuni al Ministerului Afacerilor Interne de implementare a recomandărilor Comitetului ONU împotriva torturii, cerințele înaintate de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, considerăm necesară adoptarea de către Parlament a proiectului propus spre examinare.

Domnule Președinte,
Stimați deputați,
Solicităm susținerea proiectului.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă mulțumesc.

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Comisia. Domnul... Ce, domnul Stoianoglo, domnul Cimbriciuc? A, raportor domnul Popa, da.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr. 76 și menționează că acesta are scopul înlăturării unui gol din legislația națională privind locul de deținere a persoanelor reținute, bănuite sau învinuite de săvîrșirea infracțiunii, a apărut în rezultatul abrogării Legii nr. 1226 din 27 iulie 1997 cu privire la arestarea preventivă.

Din aceste motive, a apărut necesitatea completării Codului de executare, cu reglementările de la articolul 175 prim din proiect, care determină un termen de 72 de ore de reținere a persoanelor bănuite sau învinuite de săvîrșirea infracțiunii

în izolatoarele de detenție provizorie, cu transferul acestora după expirarea termenului menționat în instituțiile penitenciare, subordonate Ministerului de Justiție.

În rezultatul dezbaterilor asupra prevederilor din proiect, membrii Comisiei juridice, numiri și imunități s-au pronunțat pozitiv asupra reglementărilor din proiect, menționând, totodată, că sintagmele: „se va asigura”, „se va efectua” din dispoziția articolului 175¹ să fie substituite cu sintagmele „se asigură”, „se efectuează”, oricum aceasta este de redacție.

Totodată, în avizul Direcției juridice se menționează că noțiunea de reținere pînă la 72 de ore este reglementată de articolul 6 punctul 40) și articolul 165 alineatul (1) din Codul de procedură penală, din care motive se propune excluderea din articolul 175¹ a sintagmei „de pînă la 72 de ore” ca măsură procesuală de constrîngere ca fiind inutilă.

Această propunere nu a fost susținută însă de către membrii Comisiei juridice, numiri și imunități doar fără aceste mențiuni norma de drept poate fi interpretată eronat și va duce la reținerea persoanelor în izolatoarele de detenție provizorie și după expirarea acestui termen de 72 de ore.

Ținînd cont de cele relatate, Comisia juridică, numiri și imunități, cu majoritatea de voturi ale membrilor comisiei, a decis să propună Parlamentului examinarea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.76 din 12.01.2012, iar, în lipsa de amendamente din partea deputaților, adoptarea acestuia și în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Comisia securitate națională, apărare și ordine publică insistă asupra prezentării coraportului, fiindcă el a fost pregătit și difuzat, presupun, da? Nu insistă.

Stimați colegi,

În aceste condiții, voi supune votului aprobarea în primă lectură a proiectului nr. 76. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Proiectul este aprobat.

Cer scuze, domnule președinte, comisia a propus și lectura a doua cumva?
Așa.

Fracțiunile parlamentare,

Obiecții? Nu sînt. Lucru care îmi permite, ca în condițiile raportului comisiei de profil, să supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 76. Cine este pentru rog să voteze.

Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 27.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 28.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

55 de voturi „pro”.

Împotrivă?

Zero voturi.

Proiectul de Lege nr. 76 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.2810 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Guvernul.

Domnul Octavian Calmîc – viceministru al economiei:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Se propune spre examinare proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, care, de facto, atinge trei legi de bază organice. Este vorba despre Legea nr. 231 din 23 septembrie 2010 cu privire la comerțul interior, Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, precum și Codul contravențional.

În ceea ce ține de amendamentele propuse și completările la Legea cu privire la comerțul interior, se vine cu un șir de noțiuni noi, precum și cu norme primare în partea ce ține de comercializarea produselor social importante. Un subiect destul de sensibil și discutat, precum și se precizează domeniul de reglementare și de aplicare a Legii cu privire la comerțul interior, făcându-se referință expresă la Clasificatorul Activităților din Economia Moldovei și dreptul de punere în aplicare al acestui nomenclator sau al acestui clasificator și a domeniului de aplicabilitate, începând cu 1 ianuarie 2013.

În ceea ce ține de reglementarea sau modificarea Legii cu privire la protecția consumatorilor, se propune schimbarea denumirii sau ajustarea denumirii noi, care este dată noului... deci Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței Metrologiei, și Protecția Consumatorilor fiind schimbată în Agenția pentru Protecția Consumatorului, așa cum este prevăzut în alte legi, precum și un șir de norme primare în partea ce ține de aplicarea în comerțul angro sau comerțul cu ridicata numai a tranzacțiilor prin virament, precum și reglementarea unui șir de norme care țin de relațiile dintre furnizori și vânzători de produse alimentare și cumpărarea acestora.

De asemenea, se propune extinderea aplicabilității sau perioadei de intrare în vigoare a cerinței față de verificarea competenței profesionale a angajaților din comerț.

De asemenea, se introduce un șir de amendamente la Codul contravențional în partea ce ține de supravegherea pieței și depistării cazurilor de modificare de

către agenții economici a termenului de valabilitate a produsului, în scopul prelungirii valabilității acestora.

Și aici am veni cu o solicitare pentru lectura a doua, ca să fie concretizată, și să fie dat dreptul Agenției pentru Protecția Consumatorilor să aplice normele respective, precum și revederea taxelor sau amenzilor pentru aceste încălcări, care, în viziunea noastră, sînt destul de flagrante.

În rest, s-a lucrat în grupul de lucru, s-au consultat, inclusiv operatorii și asociațiile de business din acest domeniu, care... au fost susținute amendamentele propuse și rugăm susținerea dumneavoastră.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări?

Doamnă vicepreședinte,

Vă rog.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule viceministru,

Eu am cîteva întrebări la articolul 13, unde introduceți noțiunea de „cumpărătură de control”. Este scrisă propoziția că, după ce se prezintă legitimația, inspectorul întoarce produsele procurate și i se restituie contravaloarea acestora. Spuneți-mi, vă rog, care este procedura? Deoarece vânzătorul a trecut deja, a înregistrat vânzarea, el, respectiv, ține evidența că a încasat banii și trebuie să plătească impozite pe ele. Care este procedura de restituire?

Domnul Octavian Calmîc:

Deci, conform procedurii de evidență contabilă, există o procedură, care este reglementată de organele fiscale teritoriale, cum se face iradierea din aparatul de casă și multe alte proceduri.

Doamna Liliana Palihovici:

Deci aceasta este o muncă suplimentară pentru contabilitatea agentului economic.

Domnul Octavian Calmîc:

Și nu este o muncă suplimentară, este doar o procedură de iradiere în evidența contabilă, care este destul de simplă și des utilizată de către agenții economici.

Doamna Liliana Palihovici:

Și a doua întrebare ține de modificările pe care le propuneți dumneavoastră în Codul contravențional. Și anume punctul 2, articolul 2 din acest proiect de lege. Am fost martori, în ultimii ani, a mai multor cazuri de intoxicare a cetățenilor cu produse procurate în diferite magazine, depozite angro ș.a.m.d. Eu vin să fac o simplă comparație. Atunci cînd am discutat proiectul politicii fiscale pentru 2012

s-a propus înăsprirea amenzilor pentru cazul în care nu se eliberează bonul de casă la vânzarea produselor. Și dacă îmi amintesc corect, am introdus o amendă de 10 mii de lei pentru o astfel de încălcare a legislației.

Pe când, în cazul în care un vânzător vinde un produs cu termenul expirat de o lună sau de trei luni, sau chiar de cinci ani, cum au fost cazuri în toamna trecută, noi, după propunerea pe care o avem în acest proiect, îi amendăm cu 100 de unități convenționale, de la 100 la 200 unități. Ceea ce ar însemna de la 2010 pînă la 4200.

Din punctul meu de vedere aici este o abordare greșită. Nu încerc să apăr pe nimeni care încalcă legislația. Să zic, că, uite, pentru că nu a dat bonul de casă, este prea mult sau... Eu vreau să atenționez că un produs vîndut cu termenul expirat poate duce la decesul persoanei. Pentru o astfel de încălcare gravă și a legislației și atentat la sănătatea cumpărătorului, noi punem o amendă de loc usturătoare.

Și propunerea mea, amendamentul meu aici este ca aceste cifre să fie modificate, deci: „Comercializarea mărfurilor, fără indicarea datei fabricării și a termenului de valabilitate, comercializarea mărfurilor cu termen de valabilitate expirat, modificarea termenului de valabilitate indicat pe produs, pe etichetă, pe ambalaj sau în documentația de însoțire se sancționează cu o amendă de la 400 la 800 unități contravenționale”. Aceasta este propunerea mea: de a mări de patru ori cifrele pe care dumneavoastră le-ați propus.

Domnul Octavian Calmîc:

Stimată doamnă vicepreședinte,

Nu în zadar în raportul de bază am menționat că pentru lectura a doua vom atrage atenție deosebită la articolul 2 al acestei legi în partea ce ține de Codul contravențional, pentru că și în viziunea noastră și în rapoartele pe care le primim de la acei care se ocupă de supravegherea pieței, sînt încălcări grave, care au impact asupra sănătății oamenilor și sancțiunile propuse au fost prea blînde.

Și propunerea dumneavoastră...

Doamna Liliana Palihovici:

Dar cine a propus atunci...

Domnul Octavian Calmîc:

...va fi considerată.

Doamna Liliana Palihovici:

Cine a propus atunci aceste cifre?

Domnul Octavian Calmîc:

Deci...

Doamna Liliana Palihovici:

100 și 200.

Domnul Octavian Calmîc:

Noi n-am vrut să facem, n-am vrut să venim cu o propunere care să fie, să zicem, ca o măsură.

Doamna Liliana Palihovici:

N-ați vrut voi să fiți acei duri, trebuie să fie deputații. Da?

Mulțumesc.

Domnul Octavian Calmîc:

Mersi.

Pentru lectura a doua, cu siguranță că se revede.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Iurie Bolboceanu – *Fracțiunea PDM:*

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule ministru,

Care sînt organele statului care au dreptul să efectueze cumpărătura de control?

Domnul Octavian Calmîc:

Deci, în sensul prezentei legi, există doar o singură autoritate, care se numește Agenția pentru Protecția Consumatorului.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Da, dar noi cînd venim cu o noțiune, ea este egală pentru toate organele de control care efectuează această măsură. Și cînd noi stipulăm că cumpărătura de control este efectuată de către Agenția pentru Protecția Consumatorului, atunci celelalte organe de control, cum ar fi Inspectoratul Fiscal, care la fel efectuează cumpărătura de control, cum ar fi Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și alte organe de control, nu vor putea efectua această cumpărătură de control.

Mi se pare că... Eu am înțeles ce ați spus dumneavoastră, dar mi se pare că, ca noțiune generală, pentru lectura a doua ar trebui să lărgim sensul acțiunilor acestei noțiuni, ca toate organele de control cele abilitate cu asemenea funcții să aibă posibilitate să-și exercite această funcție prin efectuarea acestei cumpărături de control.

Domnul Octavian Calmîc:

Deci precum s-a discutat în cadrul Comisiei economie, buget și finanțe și buget și în consultare cu Inspectoratul Fiscal, în Codul fiscal este deja prevăzută, în sensul aplicabilității fiscalității, este prevăzută cumpărătura de control.

Celelalte organe nu au tangență cu acest drept de a efectua cumpărături de control. Ei sînt implicați în procesul de verificare a calității sau a prețului propus spre comercializare la alte etape decît amplasarea pe piață.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Domnule ministru,

Eu sînt absolut de acord cu ceea ce spuneți dumneavoastră, că Inspectoratul Fiscal are dreptul să facă și Codul fiscal prevede efectuarea cumpărăturii de control, dar noi, pentru prima dată, venim aici cu noțiunea de „cumpăratură de control”, da?

Și această noțiune este pusă în sarcina Agenției pentru Protecția Consumatorului, executarea ei. Și știți cum astăzi Inspectoratul Fiscal efectuează cumpăratura de control? Din banii proprii. Și marfa nu se restituie înapoi, și ea nu prea este legală, această măsură.

Domnul Octavian Calmîc:

Nu, deci ea, în sens fiscal, are acoperire legală conform Codului fiscal.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Da. Că ea are dreptul s-o facă.

Domnul Octavian Calmîc:

În sensul pe care noi încercăm să-l redăm prin proiectul acesta este dreptul de a procura și de a efectua următoarea aplicație vizavi de calitatea produselor, ceea ce durează în timp, și multe alte elemente.

Însă, după părerea noastră, alte instituții decît Agenția pentru Protecția Consumatorului nu trebuie să fie reflectate, ca să evităm abuzurile și presiunile asupra agenților economici.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Corect. Noi nici nu vom face. Dar, ca noțiune generală, ea trebuie să aibă și normă generală, și nu concretă.

Domnul Octavian Calmîc:

OK.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Haideți, pentru lectura a doua...

Domnul Octavian Calmîc:

OK, discutăm.

Domnul Iurie Bolboceanu:

...să studiem această problemă.

Domnul Octavian Calmîc:

Bine.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Și a doua întrebare. La articolul 6 alineatul (2), în care autorii prevăd că administrația publică locală de nivelul întâi vor prezenta informații administrației publice de nivelul doi și aceste informații vor fi periodice.

Ce ar însemna aceasta? Periodic poate fi și odată în an.

Domnul Octavian Calmîc:

Sînt de acord că trebuie să concretizăm. Odată în trimestru e suficient.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Vă rog, pentru lectura a doua.

Domnul Octavian Calmîc:

Trimestrial.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Să concretizăm perioada.

Domnul Octavian Calmîc:

Trimestrial.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Care este perioada. Și eu aș propune chiar ca ea să fie trimestrial. Cu adevărat.

Domnul Octavian Calmîc:

Trimestrial. De acord.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Nae-Simion Pleșca – Frațiunea PLDM:

Domnule ministru,

Vă rog să încercați să-mi explicați, la subpunctul 2 din articolul 273 Codul contravențional, amendarea cu de la 100 pînă la 200 de unități convenționale.

La fel și la subpunctul 5 – încălcarea modului de formare și de aplicare a prețurilor, tarifelor reglementate de stat se sancționează cu o amendă de 30–50 unități convenționale pentru fiecare caz în parte.

Deci amendarea se va face pentru fiecare produs sau pentru fiecare încălcare?

Domnul Octavian Calmîc:

Deci, după cum am menționat și în raportul de bază, subiectul respectiv va fi încă discutat suplimentar pentru lectura a doua, ca să dăm mai expres modul de

aplicabilitate, precum și sancțiunea sau mărimea sancțiunii aplicabile pentru aceste încălcări.

De aceea, în viziunea mea, trebuie să fie o încălcare, deci o amendă pentru un proces-verbal care este efectuat pentru tot ceea ce este depistat în cadrul controlului...

Domnul Nae-Simion Pleșca:

Pentru fiecare control, da?

Domnul Octavian Calmîc:

Da.

Domnul Nae-Simion Pleșca:

Și, în același context, care sînt cazurile în care amenda se va aplica în mărime minimă, adică de 30, 50, 100, 200 de unități convenționale, și dacă abordarea respectivă nu lasă loc pentru acei care realizează controalele, ca să aplice și o amendă minimă, și o amendă maximă.

Domnul Octavian Calmîc:

Deci totul pornește de la gravitatea problemei care a fost identificată și aplicabilitate.

Sigur că...

Domnul Nae-Simion Pleșca:

Care e gravitatea?

Domnul Octavian Calmîc:

Agentul economic este în drept să conteste modul de eliberare a acestor prescrieri de înlăturare a încălcărilor sau de aplicare a unor amenzi.

Deci instanța de judecată rămîne totuși ca un instrument de limitare a presiunilor asupra agenților economici.

Domnul Nae-Simion Pleșca:

Cred că ar fi nevoie, de asemenea, de niște repere de la 30 la 200 de unități convenționale.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări?

Microfonul nr. 4.

Domnul Gheorghe Focșă – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Spuneți-mi, vă rog, această lege, proiectul înaintat a fost coordonat cu autoritățile vizate în acest proiect?

Domnul Octavian Calmîc:

Deci cu toate autoritățile a fost coordonat, inclusiv cu asociațiile, cu toate raioanele sau consiliile raionale. Avem toate avizele la pachetul respectiv.

Domnul Gheorghe Focșa:

Eu...

Domnul Octavian Calmîc:

Inclusiv a trecut și prin grupul de lucru privind reforma regulatorie și toate elementele sînt efectuate.

Domnul Gheorghe Focșa:

Avem Congresul autorităților locale care, eu sînt încrezut, nu v-a dat aviz, pentru că în articolul 6 alineatul (2) se prevede, unde nu este o subordonare de la nivelul întâi și doi, dar să prezinte informația ceea ce a fost menționată mai sus, periodic. Nu-i clar cît de periodic să fie această informație și sub ce formă.

Domnul Octavian Calmîc:

Deci forma este exhaustivă. Periodicitatea s-a convenit – trimestrială.

Domnul Gheorghe Focșa:

Noi o să venim cu propuneri să fie exclus acest... în a doua lectură.
Mulțumim.

Domnul Octavian Calmîc:

Este important, pentru noi este important ca să fie un schimb de informații între toate nivelele, inclusiv autoritatea centrală care elaborează politici în acest domeniu. În caz contrar, politicile elaborate nu-și au impactul mult așteptat.

De aceea, acest schimb de informații trebuie să existe atît pe verticală, cît și pe orizontală și am încuraja ca această normă să rămînă în final.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

În calitate de deputat, domnule ministru.

Eu cred că articolul acesta va trebui exclus, căci noi avem Departamentul de Statistică care exact acest lucru îl face. Exact acest lucru pînă în ultima virgulă. Și dacă ministerul nu este mulțumit de activitatea Departamentului de Statistică, le sugerați anumite lucruri. Dar ei exact asta fac. Colectează informația de la nivelul întâi, o agreghează la nivel de raion și apoi o agreghează la nivel de țară. Unu, unu. Vă asigur eu că asta fac în fiecare zi.

Domnul Octavian Calmîc:

Vreau să reiterez modul de prezentare a informațiilor de către Biroul de Statistică. Este doar procesarea informațiilor prezentate cu titlu benevol de către agenții economici. Ei nu au influență asupra agenților economici să prezinte...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule ministru,

Numai nu încercați să-mi spuneți că Departamentul de Statistică nu poate lucra, iar Ministerul Economiei va instrui... va institui o structură și primarul, în fiecare zi, în loc să-și caute de treabă, va aduna agenții economici, îi va pune la perete și va solicita informații și primarul va fi cu mult mai profesionist decât un angajat al Departamentului de Statistică care are studiile și drepturile cuvenite.

Numai nu încercați să-mi spuneți că primarul va face mai bine lucrul acesta.

Domnul Octavian Calmîc:

De fapt, am vrut să spun cu totul altceva. Am vrut să spun că informația, statistica disponibilă reflectă doar 20–30 la sută din realitatea care este în acest sector. În domeniu...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și dumneavoastră credeți că ministerul, instituind o structură paralelă, va acoperi 100% la sută.

Domnule ministru...

Domnul Octavian Calmîc:

...noi nu creăm...

Domnul Veaceslav Ioniță:

...nu intrați într-o discuție care nu vă avantajează.

Domnul Octavian Calmîc:

Deci noi nu creăm structuri, noi creăm un sistem de comunicare pe orizontală cu toate autoritățile implicate în acest domeniu – în domeniul comerțului interior care, după cum cunoașteți, 50 la sută din comerțul efectuat este unul ilicit.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule...

Domnul Octavian Calmîc:

Sau necontabilizat, să zicem așa.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vom discuta în lectura a doua. Dar vreau să vă asigur că intenția și mecanismul se deosebesc foarte mult.

Și doi. Amendamentul pe care și colega mea deputat Liliana Palihovici l-a propus. Eu aș veni cu ideea, deci cu amendamentul în felul următor, și sper că va fi susținută de colega mea.

Fiindcă noi avem o abordare, primul caz, al doilea caz și al treilea caz, să nu avem de la 100 la 200 sau de la 400 la 800, dar să avem în felul următor. Pentru primul caz, într-același an pentru primul caz când se depistează – 200, pentru al doilea caz – 500 și pentru al treilea caz – 1000 de unități convenționale.

Să nu avem unu, doi. Să nu avem variații, dar să avem sumă fixă. Într-același an, dacă îl prindem prima dată, îi dăm o amendă de 200 de unități, a doua oară – 500 de unități și în același an a treia oară – 1000 de unități convenționale.

Și sper că va fi susținută de toată lumea, și cred că nu va fi o problemă pentru lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Doamna vicepreședinte.

Doamna Liliana Palihovici:

Eu vreau să revin la subiectul abordat acum de domnul Ioniță. Nu prea sînt de acord, fiindcă n-am avut aceeași abordare atunci când s-au făcut modificările în Codul fiscal cu amendarea pentru încălcările când nu se eliberează bonul de casă.

Deci în acest caz, abordarea iarăși trebuie să fie diferențiată. Când amendezi un depozit angro, care are produse cu termenul expirat în valoare de 5 milioane de lei, și-i aplici pentru prima dată o mustrare de 200 de unități convenționale, pentru ei deloc nu influențează nicidecum această amendă în sumă de 4 mii de lei la 5 milioane.

Iar când amendezi un magazin care are doar două borcane de porumb, spre exemplu, cu termenul expirat, care au o valoare de 50 de lei, și-i aplici o amendă de 4 mii de lei, nu este corect.

Ar trebui chiar pentru amendament discuții în comisie. Se poate de calculat și în dependență de volumul care a fost găsit, cu termenul expirat.

Domnul Octavian Calmîc:

Stimată doamnă vicepreședinte,

Stimați deputați,

Dacă îmi permiteți. Pînă în 2008, în Republica Moldova a existat astfel de normă, când amenda era dependentă de valoarea mărfii pusă în comercializare și era multiplicată cu o anumită sumă. Și asta ar fi o abordare mult mai corectă decît să stabilim...

Domnul Marian Lupu:

Bine. Lucrați pentru...

Domnul Octavian Calmîc:

Dar lucrăm pentru lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Lectura a doua.

Domnul Octavian Calmîc:

Am zis că...

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr. 4.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc.

Eu aș veni cu alte argumente în ceea ce privește inutilitatea articolului 16. În primul rînd, să nu uităm că, în conformitate cu articolul 6 al Legii nr. 436 privind administrația publică locală, între autoritățile de nivelul întâi și nivelul doi nu există relații de subordonare.

Folosirea la imperativ a sintagmei „prezintă autorităților de nivelul doi” lezează sau încalcă autonomia și descentralizarea de care se bucură autoritățile locale.

Noi și așa am transformat autoritățile de nivelul întâi în niște birouri care transmit informație zilnică: cît s-a arat, cît s-a semănat, cît s-a comercializat.

De aceea, cred că aceasta nu poate fi, deoarece e în contradicție cu o altă lege organică de aceeași putere.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Stimați colegi,

Este mai mult de lucrat pentru lectura a doua. O să rog o concentrare a tuturor deputaților interesați în a contribui la îmbunătățirea acestui proiect pentru lectura a doua.

Domnule viceministru,

Vă mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Octavian Calmîc:

Da, mulțumim.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr. 2810 care prevede modificarea unor acte legislative.

Vrem să informăm plenul Parlamentului că, prin aceste modificări, se introduce o noțiune nouă „cumpărătura de control”.

De asemenea, prin această modificare, se introduce schimbarea denumirii Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței în Agenția pentru Protecția

consuma..., îmi cer scuze, Agenției Naționale pentru Protecția Consumatorului în Agenția pentru Protecția Consumatorilor, lucru asupra căruia noi am convenit încă atunci când am votat Legea privind protecția consumatorilor.

De asemenea, se introduce un articol nou, care prevede expres niște norme privind reglementarea de stat a prețurilor și tarifele la produsele social importante.

Sînt introduse alte tipuri, noțiuni, inclusiv știți că noi avem foarte multe lucruri interzise, dar nu exista pedeapsa pentru așa ceva. De aceea, în Codul contravențional se introduce o sancțiune pentru cazurile în care anumite produse sînt cu termenul expirat sau nu există data produsului, sau data este falsificată.

Pe parcursul examinării acestui proiect de lege, au parvenit avize de la comisiile permanente, de la Direcția juridică.

De asemenea, avem scrisori, prin care anumiți operatori pe piață doresc să participe la procesul de îmbunătățire a legii pentru lectura a doua. Plus, astăzi în plen, au fost enunțate diferite amendamente care vor îmbunătăți legea.

De aceea, Comisia economie, buget și finanțe propune plenului Parlamentului să aprobe proiectul de lege în lectura întâi, iar toate amendamentele, toate avizele care au venit vor fi examinate și, în lectura a doua, vom veni cu proiectul de lege, ținînd cont de toate propunerile care au venit și vor veni.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul nr. 2810. Luări de cuvînt, nu văd că sînt înregistrați colegii.

Deci cine este pentru aprobarea în primă lectură a proiectului nr. 2810 rog să voteze. Majoritatea.

Proiectul nr. 2810 este aprobat în primă lectură.

Rog să se muncească pentru pregătirea în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.2053 pentru completarea articolelor 52 și 271 din Codul de procedură penală. Proiect propus de către comisie spre respingere. Rog comisia.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr. 2053, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către fostul deputat în Parlament Ion Pleșca, și menționează următoarele.

Proiectul propunea completarea la articolul 52 alineatul (4) – Atribuțiile procurorului în cadrul urmăririi penale și la articolul 271 alineatul (7) – Verificarea competenței din Codul de procedură penală.

Ulterior, în scopul implementării prevederilor Programului de activitate a Guvernului pentru anii 2011–2014, a fost elaborat proiectul de Lege nr. 2581 din 24 noiembrie 2011 care, ca obiectiv, avea îmbunătățirea cadrului procesului penal bazat pe prioritățile respectării drepturilor omului în procesul de urmărire penală, competența procurorului în această... în activitate.

În acest context, spunem următoarele: proiectul de Lege nr. 2053 contravine conceptului din domeniul menționat al proiectului nr. 2581 care vine să realizeze și Strategia națională privind reforma sistemului din justiție.

Pornind de la cele relatate, Comisia juridică, numiri și imunități, cu majoritatea de voturi, a decis să propună Parlamentului respingerea proiectului de Lege nr. 2053, ale cărui reglementări sînt deja inoportune.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Supun votului propunerea comisiei privind respingerea proiectului de Lege nr. 2053. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc. Proiectul nr. 2053 este respins.

Proiectul de Lege nr. 2123 cu privire la dispozitivele medicale. Rog comisia.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Stimate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Proiectul de Lege nr. 2123 a fost propus de ex-deputatul Călin Vieru în 2010, chiar în 2009 și acest proiect de lege prevedea crearea unui sistem.

Luînd în considerație avizele multor comisii și a Direcției juridice, care nu au fost favorabile pentru promovarea acestui proiect de lege, el așa și nu a mai avut oportunitatea de a fi prezentat în primă lectură.

În același timp, în Parlament a parvenit un alt proiect de lege cu referire la același subiect.

Luînd în considerație expirarea oportunității și necesității acestui proiect de lege, comisia a examinat subiectul de a respinge acest proiect de lege în cadrul ședinței în plen a Parlamentului.

Domnule Președinte,

Rog să fie pusă la vot decizia comisiei.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Supun votului propunerea comisiei privind respingerea proiectului nr.2123. Cine este pentru rog să voteze.

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Stimați colegi,
Supun votului propunerea comisiei privind respingerea proiectului nr.2123.
Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este respins.
Proiectul de Lege nr.2455 pentru modificarea Codului contravențional.
Inițiativa unui grup de deputați. Prezintă domnul deputat Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Președinte,
Stimați colegi,

Ținând cont de prevederile Constituției Republicii Moldova, putem afirma cu certitudine că limba de stat reprezintă un pilon important al suveranității Republicii Moldova și urmează a fi apărată și promovată ca atare. Considerăm că este imperios necesar să asigurăm limbii de stat funcțiile sale, pe care aceasta le merită conform statutului său.

Legea veche, din 1989, cu privire la funcționarea limbilor vorbite pe teritoriul Republicii Moldova prevede, la articolul 29, printre altele, că textele afișelor, anunțurilor publice, textele de publicitate și alte texte de informare vizuală se scriu în limba de stat și, în caz de necesitate, se traduc în rusă, iar în localitățile respective – în limba de stat, precum și în limba găgăuză sau în cea rusă și că corpurile caracterelor din textele scrise în limba de stat nu trebuie să fie mai mici decât ale celor cu caractere în alte limbi.

Conform articolului 8 alineatul (7) din Legea privind publicitatea: publicitatea se difuzează în limba de stat, iar la dorința furnizorului de publicitate – și în alte limbi, în conformitate cu Constituția Republicii Moldova.

Cu părere de rău, în lipsa unor sancțiuni legale, aceste norme sînt deseori ignorate, cauzîndu-se astfel un prejudiciu incomensurabil mediului lingvistic național.

Astfel, localitățile noastre sînt împînzite de zeci de mii de panouri publicitare, anunțuri vizuale, avize, afișe, denumiri de firme, magazine, baruri, cafenele, restaurante, indicatoare de prețuri, etichete, meniuri scrise doar în limba rusă, astfel încălcîndu-se în mod grosolan dreptul majorității vorbitori de limbă română la informare.

În aceste condiții, avînd în vedere necesitatea protejării patrimoniului lingvistic național, propunem modificarea Codului contravențional prin introducerea sancțiunilor pentru nerespectarea legislației lingvistice în materie de publicitate.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări?

Microfonul nr.4.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule deputat,

Apreciez înalt această intenție și inițiativă a dumneavoastră privind legislația lingvistică, dar am câteva întrebări, am două întrebări. În primul rând, dumneavoastră menționați prezentarea, producerea sau difuzarea, De fapt, într-un fel, prezentarea și difuzarea ar fi derivate și similare.

În această ordine de idei, vreau să vă spun că o televiziune mare, nu vreau să numesc televiziunile, pe zi recepționează 10 – 15 spoturi, pe zi. Pentru a fi verificate din punct de vedere al legislației lingvistice ar trebui angajați câțiva specialiști, deci o structură. Vreau să vă întreb: nu considerați dumneavoastră că asta ar fi o presiune asupra agenților economici, această obligație de a face o structură special pentru verificare, ceea ce nu este, de fapt, de profilul difuzorilor? Eu am vorbit despre televiziune, putem spune despre radio etc.

Domnul Valeriu Munteanu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Eu mi-aș fi dorit ca, prin acest proiect de lege, să acoperim toate golurile care există pe această dimensiune, dar, din start, vreau să vă zic că acest proiect nu se referă și la publicitatea audiovizuală, și vă explic de ce, ci doar la publicitatea exterioară, vizuală, alte denumiri.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Mă iertați, vă rog, că vă întrerup. Vă rog să mă iertați.

Difuzor înseamnă anume asta.

Domnul Valeriu Munteanu:

Vă explic imediat.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Atunci trebuie de scos „difuzor” din context. Pentru că difuzor înseamnă radio și televiziune.

Domnul Valeriu Munteanu:

Cu adevărat, în procesul examinării proiectului în lectura întâi, în mai multe comisii s-a relevat faptul că ar fi cazul să fie excluse, să fie lăsată o singură sintagmă, probabil cea mai potrivită ar fi „prezentarea”, iar termenii „producere și difuzare” să fie excluși. Pentru lectura a doua accept cu cea mai mare plăcere aceste precizări și le consider nu doar oportune, ci și necesare pentru perfecționarea acestui proiect de lege.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Mulțumesc.

Domnul Valeriu Munteanu:

Vizavi de publicitatea audiovizuală. Aparent, proiectul ... Legea veche, din '97, cu privire la publicitate spune în felul următor: publicitatea se difuzează în

limba de stat, iar la dorința furnizorului de publicitate – și în alte limbi, în conformitate cu Constituția Republicii Moldova.

În același timp, atunci când ajungem la Legea cu privire la funcționarea limbilor, aceasta nu ne vorbește și despre publicitatea audiovizuală, ci doar despre publicitatea vizuală, dacă vreți stradală și de alt gen.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Da.

Domnul Valeriu Munteanu:

Modificări în vederea interzicerii difuzării publicității audiovizuale face obiectul altei inițiative.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Da, corect. De aceea și am putea să ne oprim aici.

Domnul Valeriu Munteanu:

Și trebuie modificat, în primul rând, Codul audiovizualului.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Corect.

Domnul Valeriu Munteanu:

Prevăd că o să mai existe întrebări sau nelămuriri în acest sens.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Da, este cu totul altă prevedere, o altă inițiativă.

Domnul Valeriu Munteanu:

De aceea, declar că ține doar de publicitatea vizuală.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Deci, într-un fel, dumneavoastră ați accepta să fie doar prezentarea. Și aici apare o altă întrebare: cum considerați dumneavoastră, producătorul sau comanditarul, cine ar trebui să se asigure de faptul respectării legislației lingvistice?

Domnul Valeriu Munteanu:

În principiu, responsabilitatea le aparține ambilor, dar, pînă la urmă, avem anumite instituții care difuzează publicitatea prin intermediar, de exemplu pe panouri de publicitate, dar avem instituții care își afișează publicitatea pe propriile clădiri.

Eu am vorbit aici și de foarte multă publicitate, cum ar fi denumiri de firme, magazine, baruri, cafenele, nu contează cine-i fabrică această publicitate,

responsabilitatea îi aparține celui care, ca să folosesc, prezintă, termenul pe care, iată, l-am convenit cu dumneavoastră.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Vedeți, aici este o problemă. Pentru că, să zicem, o firmă mică, să presupunem, care astăzi vrea să facă, să producă salam, el este comanditarul. El vine la producător și-i spune că vrea publicitate pentru aceea ca să poată să comercializeze. Deci, într-un fel, dacă îl trimitem pe comanditar la toate instanțele nu este corect, nu este bine, mai ales în cazul unor mici afaceriști ș.a.m.d.

Deci producătorul ar trebui să fie, după părerea mea, acel care ar trebui să se asigure de toate acestea, să meargă la Centrul pentru lingvistică, pentru această ... știți, care există la Casa Editurilor, să meargă la instanțele din primărie municipale ș.a.m.d., el ar trebui să se asigure. Este o logică în acest sens.

În cazul în care puneți prezentarea, deci acel care prezintă, va fi efectiv doar în cazul în care tot el este și producătorul. Dumneavoastră ați menționat asta. Dacă își pune afișajul pe restaurantul sau barul care îi aparține ș.a.m.d., tot el este acel care să asigure.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Dar n-ați vrea, într-adevăr, să vă concentrați pe subiectele acestea, care oricum țin de lectura a doua în comisie?

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Păi, ar fi bine, de aceea și le abordăm în lectura întâi, ca să fie luate în seamă pentru lectura a doua. Și ar trebui să fie o temă de discuții importantă, că nu este simplă deloc.

Domnul Marian Lupu:

În comisie.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Da. Și, mai mult decât atât, eu consider că legislația lingvistică, chiar vă mulțumesc, domnule Munteanu, pentru aceasta, nu se referă doar la acestea dimensiunile bold-urilor cifrelor, adică caracterelor ș. a. m. d, dar și la transliterație. Pentru că în limba română există o regulă în care cuvintele împrumutate din altă limbă de tip „Renesance”, „Zergut” etc., cu care sînt numite unele baruri și restaurante, ar trebui să fie scrise absolut corect în limba respectivă. De altfel, ar suna așa cum e scris astăzi – „Țergut”, dacă să citim din limba germană ceea ce-i scris pe unul din baruri, în loc de „Zergut”, iată, domnul Corman știe. Sau „Renesance”, care este scris cu totul într-o transliterație aiurea, mă iertați de expresie.

Deci asta tot intră și tot ar trebui să fie verificat la același Centru. Și atunci am putea să nu părem o provincie, mă iertați de expresie, chiar și aici, la Chișinău, nemaivorbind de raioanele Republicii Moldova.

Vă mulțumesc.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu vă mulțumesc.

Sînt absolut sigur că, prin eforturi comune, la lectura a doua vom îmbunătăți acest proiect de lege ...

Domnul Marian Lupu:

Exact.

Domnul Valeriu Munteanu:

... în vederea ...

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Mersi.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Chiril Lucinschi:

Stimate domnule deputat,

Spuneți-mi, vă rog, dacă dumneavoastră ați consultat pe cineva din domeniu, ca să înțelegem care este procedura reală și actualmente care funcționează? Dacă ați consultat pe cineva?

Domnul Valeriu Munteanu:

Da. Eu vă mulțumesc foarte mult, domnule deputat. Vreau să vă asigur că la scrierea acestui proiect de lege au participat mai mulți colegi.

Vizavi de temerile, pe care le aveți dumneavoastră față de textul amenzii sau textului din articolul 364, alineatul (5¹), am vorbit deja și am convenit cu primul vorbitor, cu domnul Ciobanu, de la microfonul nr.4, vom păstra doar sintagma “prezentarea publicității”, care nu întrunește condițiile prevăzute de lege.

Domnul Chiril Lucinschi:

Vă mulțumesc.

Dar eu aș adăuga, pentru că există și Legea cu privire la publicitate, unde este stipulat foarte clar că există publicitatea exterioară. Și, de aceea, aș propune să fie alineatul (5¹), să sune în felul următor: prezentarea publicității exterioare. Ar fi mai corect și ar segmenta domeniul la care ați dorit să faceți modificări.

Încă un moment pe care vreau să-l ...

Domnul Valeriu Munteanu:

Perfect. Vă dau dreptate. Consider că formula, la care am ajuns la această etapă, este una mult mai bună decît cea pe care am propus-o inițial. Și vreau să vă mulțumesc pentru eforturile pe care le facem în comun.

Domnul Chiril Lucinschi:

Și eu vreau să vă mulțumesc.

Dar am și a doua întrebare. Se referă anume la administrația publică locală. Dumneavoastră știți foarte bine că procedura astăzi, la etapa actuală, prevede că orice panou poate fi, poate să încheie contract de plasare a publicității doar cu acordul prealabil al administrației publice locale.

Deci nu credeți cumva că ar fi bine să prevedem în Codul contravențional și sancțiuni împotriva funcționarilor care încalcă legislația, care, de fapt, dau undă verde publicității panourilor sau textelor care nu corespund legislației?

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu vă mulțumesc foarte mult pentru întrebare.

Am cercetat problema și din acest aspect. Și vreau să vă zic că încălcările cele mai grosolane pe această dimensiune au loc anume acolo unde nu este nevoie de autorizare. De autorizare este nevoie doar atunci când publicitatea este plasată pe panouri de publicitate și o să observați acest lucru că acolo este regulă mai multă. Deși, din lipsa unor amenzi, unor repercusiuni legale, și acolo există probleme.

Cele mai mari probleme sînt cînd nu trebuie absolut nici un aviz. Și eu vorbesc despre denumiri de firme, magazine, baruri, cafenele, restaurante. Mi-au nimerit în mîină zeci de etichete, meniuri scrise doar în limba rusă. Și sînt absolut sigur că același lucru l-ați văzut și dumneavoastră în supermarketuri, în magazine, în tot felul de cafenele, fără o nonșalanță, absolut fără vreun fel de remușcări sînt încălcate drepturile noastre.

Domnul Chiril Lucinschi:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege pentru modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către deputatul în Parlament domnul Valeriu Munteanu, și a constatat următoarele.

Proiectul elaborat are drept scop protejarea patrimoniului național lingvistic prin introducerea sancțiunii pentru nerespectarea legislației lingvistice în procesul de producere, prezentare sau difuzare a materialelor publicitare.

La prezentul proiect de lege au parvenit avize pozitive, adică întru susținerea proiectului, de la trei comisii permanente ale Parlamentului, precum și de la Direcția juridică a Secretariatului, care au propus examinarea acestuia în ședința în

plen a Parlamentului, expunând și unele obiecții întru respectarea tehnicii legislative, care urmează a fi dezbătute la examinarea proiectului pentru lectura a doua.

Comisia drepturile omului și relații interetnice a propus respingerea proiectului, iar Comisia securitate națională, apărare și ordine publică, precum și Comisia mediu și schimbări climatice nu au întrunit numărul necesar de voturi pentru a aproba avize.

Avînd în vedere cele relatate, Comisia juridică, numiri și imunități, cu majoritatea voturilor membrilor, a decis să propună Parlamentului proiectul de Lege nr.2455 din 17 noiembrie 2011 pentru examinare și aprobare în primă lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

Stimați colegi,

Proiectul nr.2455, primă lectură. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Așa. Ne rămîne pentru procedura de vot proiectul nr.2387, care a fost discutat, dezbătut, da, de mai multe ori, respectiv rămînînd doar procedura votului. În aceste condiții, voi propune atenției grupurilor parlamentare, deputaților aprobarea în primă lectură, da, colegi? Nr.2387, prima lectură?

Deci voi supune votului. Cine este pentru aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2387 rog să voteze. Încă o dată. Majoritatea? Majoritatea. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Acum, stimați colegi, avem trei dintre colegii noștri înscriși pentru declarații: doamna Stratan, domnul Godea, domnul Cimbriciuc. Oferim timpul necesar pentru aceste declarații. Și o invit la tribuna centrală pe doamna Stratan.

Da, colegi, dacă cineva va avea întrebări, fiindcă noi nu avem invitați pentru ziua de astăzi la Ora întrebărilor, dacă vor fi întrebări adresate de la microfoane, imediat după declarații, vă rog.

Doamnă Stratan,

Vă rog.

Doamna Valentina Stratan:

Mult stimată domnule Președinte,

Stimați deputați,

Organizația Mondială a Sănătății a instituit ziua de 24 martie Zi Mondială de Combatere a Tuberculozei. A rămas mai puțin de o lună, cînd vom consfinți această zi, în care vom sensibiliza încă o dată opinia publică asupra faptului că tuberculoza rămîne a fi o problemă majoră pentru întreaga lume.

În Republica Moldova, zilnic, sînt diagnosticate zece persoane cu tuberculoză. Fiecare a zecea persoană este diagnosticată cu forma multidrog rezistentă. În rezultatul progresării maladiei, zilnic decedează de tuberculoză 2 – 3 persoane.

Prin urmare, tuberculoza rămîne a fi o problemă stringentă de sănătate publică în Republica Moldova. Situația epidemiologică nefavorabilă, creată din cauza acestei maladii, face ca țara noastră să ateste indici înalți de incidență, morbiditate și mortalitate.

Astfel, incidența globală prin tuberculoză în Republica Moldova a înregistrat pentru anul 2011 o rată de 114,3 cazuri la 100 mii populație, determinînd o creștere de 1% față de perioada anului 2010.

Către sfîrșitul anului 2011, au fost înregistrate 3833 cazuri noi de tuberculoză, ceea ce constituie o majorare cu 2,3% față de numărul de cazuri noi înregistrate în anul 2010.

Spre regret, în Republica Moldova tuberculoza rămîne a fi și în continuare o problemă majoră pentru copii. Din numărul total de cazuri noi înregistrate pe parcursul anului 2011 cota de 4,8 revine cazurilor de tuberculoză, înregistrate la copii.

Astfel, către finele anului 2011, s-au înregistrat 225 cazuri noi la copii, determinînd o creștere cu 11,1 față de perioada anului 2010. Mai mult de 1/3 din copiii bolnavi suferă de tuberculoză pulmonară, considerată ca fiind cea mai periculoasă și complicată formă, iar fiecare al treilea copil diagnosticat de tuberculoză pulmonară în anul 2011 este eliminator de bacili, cea mai contagioasă formă.

Un caz relevant la acest capitol este depistarea în faza avansată a maladiei la copilul de 16 ani, aflat în Școala auxiliară din satul Crihana Veche, raionul Cahul. Cu părere de rău, în acest caz, avem alți 16 copii, care s-au aflat în contact direct, sau acești bolnavi, cu acest copil bolnav, copii care urmează să fie monitorizați în următoarele luni, pentru a ne putea pronunța afirmativ că ei sînt în afara oricărui pericol.

Un alt indicator important, ce caracterizează starea de lucruri, este mortalitatea înaltă prin tuberculoză. Este îngrijorător faptul că, în ultimii 5 ani, anual, se înregistrează peste 100 cazuri de tuberculoză, depistată post-mortem, iar în primele două luni după depistare decedează aproape 1/3 din persoanele bolnave. Acest fapt confirmă în continuare depistarea tardivă a tuberculozei.

Analiza finanțării Serviciului fiziopulmonologic constată că, din anul 2003 pînă în prezent, numai Fondul Global de Luptă împotriva HIV/SIDA, tuberculozei și malariei a oferit Republicii Moldova asistență financiară sub diverse forme în sumă de 5 miliarde 28 milioane euro.

Numai în perioada octombrie 2009 – decembrie 2011, în republică, de la acest Fond au venit 7 miliarde 552 milioane euro pentru profilaxia acestor maladii, inclusiv pentru tuberculoză. Printre obiectivele principale ale multiplelor proiecte cu acoperire financiară, obținută de realizatori, vreau să remarc doar două: susținerea pacienților care suferă de tuberculoză rezistentă și asigurarea tratamentului acestor persoane și programe de pregătire a personalului medical din comunități în controlul tuberculozei.

Cu părere de rău, cazul de la Crihana mă face să cred că personalul din acest internat și nu numai nu au auzit niciodată despre pericolul și simptomele acestei maladii, despre măsurile de precauție sau prevenție. Cel mai grav lucru este, însă,

constă în neglijența și nepăsarea personalului din această școală, căruia i-a fost încredințată soarta acestor copii.

Trebuie să recunoaștem că există încă multe alte astfel de situații, care rămân neelucidate. Această situație ne impune o analiză mai amplă a tuturor măsurilor întreprinse pe parcursul anilor, o analiză mai amplă a eficienței resurselor financiare, oferite de donatorii străini pe parcursul anilor, dar și din banii publici.

Cred că avem nevoie ca niciodată ca factorii de decizie să asigure implicarea și interacțiunea activităților autorităților publice centrale și locale, iar Legislativului îi revine sarcina revizuirii imperfecțiunilor legislației în vigoare, care ar aduce la redresarea situației actuale. *(Aplauze.)*

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Continuăm cu declarațiile. Urmează domnul Mihai Godea.

Domnul Mihai Godea:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Voi reîncepe prin a reaminti un mic detaliu: pe 16 ianuarie 2012, a doua zi după anunțarea de către liderii Alianței pentru Integrare Europeană a neinspiratei și nefericitei idei de organizare a unui referendum constituțional, noi, Partidul Acțiunea Democratică, am fost primii care am cerut să se renunțe la idei hazardate și neadecvate.

Tot atunci am remarcat faptul că partidele noastre renunță foarte repede la visurile și idealurile lor, că scopurile momentului determină pe liderii politici să abandoneze procese de amploare în care au crezut cetățenii și pentru care au investit nu doar voturile, dar și speranțele lor. Ceea ce este mult mai important și mai valoros, pentru că micile speranțe împlinite determină încrederea majoră pe mult timp înainte.

Ne-am referit atunci la sistemul electoral aplicat în țara noastră, începând cu 1994, și am remarcat faptul că, Partidul Liberal Democrat a uitat de scopul programatic de schimbare a sistemului electoral de alegere a deputaților în Parlament. Iar Partidul Democrat renunțase la ideea că alegerile să fie câștigate de alegători, nu de partide.

Am spus că schimbările în sistemul electoral sînt necesare și că Partidul Acțiunea Democratică va pleda în continuare pentru redarea suveranității poporului, în conformitate cu programul său politic și doleanțele cetățenilor țării.

Observăm că, recent, tema modificării sistemului electoral, asigurarea alegerii directe și a responsabilității personale a fiecărui deputat revine în lista discuțiilor și priorităților. Am văzut chiar și un proiect de lege la această temă, provenind de la frunțași din Partidul Democrat, precum și declarația liderilor Partidului Liberal Democrat, care se declară, a cîta oară, decizi să acționeze asumat și responsabil pentru cetățeni.

Probabil, este pentru prima dată când vom declara că liderii Alianței pentru Integrare Europeană nasc uneori și idei bune, că aduc pe agenda politică chestiuni care, într-adevăr, sînt importante și necesită preocuparea noastră, a tuturor.

Desigur, documentele și ideile lansate necesită examinare și dezbateri, adaptare la realitățile societății noastre. Dar este bine că discuția începe și ne dorim foarte mult ca aceasta să rămîna încă una din poveștile spuse, chiar dacă începutul poveștii anunță succes.

Iată de ce, în calitate de deputat în Parlament, în calitate de Președinte al Partidului Acțiunea Democratică, în calitatea mea de simplu cetățean, vă spun deschis, stimați colegi, că apreciez revenirea la ideile anunțate în privința modificării sistemului electoral. Și, în acest sens, anunț, am vorbit despre Declarația și a Prim-ministrului, dar și a prim-vicepreședintelui Parlamentului, deci modificarea sistemului electoral în Republica Moldova și declar că sprijin aceste idei și mă voi implica în vederea realizării lor.

Dar vă amintesc și amintesc cetățenilor țării: schimbările care urmează a fi discutate și promovate de noi trebuie să fie adevărate modificări de sistem, și nu adaptare la sistem. Aceste schimbări trebuie să se producă după un proces amplu de informare, analiză și dezbateri publice. Să intervenim în privința multiplelor elemente ale sistemului electoral și politic.

Va trebui să ținem cont de aspectele legate de stabilitatea politică și guvernamentală, să restructurăm modul de formare și conducere a partidelor cu adevărat democratice, să ținem cont de prioritatea reintegrării teritoriale a țării, să intervenim nu doar în privința alegerilor parlamentare, dar și a alegerilor organelor reprezentative locale, unde tot liste de partid se votează în prezent.

Să sporim responsabilitatea aleșilor locali și controlul asupra acestora. Vor fi necesare modificări constituționale. Va trebui să analizăm detaliat și problema costurilor financiare, pentru că și ele vor crește considerabil.

Poate cel mai important lucru vor fi principiile de care trebuie să ne ghidăm în procesul de reformă electorală și politică. Iar acestea nu pot fi decît respectarea statului de drept, onestitatea, corectitudinea și interesul public. Și, evident, toate discuțiile și ideile nu-și au locul în cazul în care nu se rezolvă criza politică, dacă nu depășim această situație rușinoasă în care ne aflăm, pentru că ea degenerează deja într-o criză morală și socială profundă. Iar în situația de criză inițierea unor reforme serioase poate compromite orice idee cît de frumoasă ar fi. Vă îndemnăm să demonstrăm tuturor că se poate.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Marian Lupu:

Domnul Cimbriciuc.

Domnul Alexandru Cimbriciuc – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Stimați veterani,

Dragi prieteni,

Mîine, 2 martie, se împlinesc 20 de ani din momentul declanșării tragicelor evenimente din primăvara – vara anului 1992. Îmi pare nespuse de rău pentru acei care și-au pierdut sănătatea și chiar viața în acel război. Regret mult pierderea colegilor mei de serviciu, care au rămas să zacă pe cîmpul de luptă.

Consider că statul trebuie și chiar este obligat să le aducă un omagiu celor căzuți, să-și spună prin toate... și să-i ajute prin toate mijloacele posibile. Recent, la inițiativa Guvernului, a fost instituită distincția „Crucea Comemorativă, participant la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova”.

Deși oferta aceasta este întârziată, cu siguranță este binevenită, fiind prima distincție care va fi oferită de către stat eroilor săi. Iar în februarie anul 2010, la inițiativa și cu aportul membrilor Alianței pentru Integrare Europeană, a fost instituită Ziua Memoriei ca zi de comemorare a celor căzuți în conflictul armat din 1992 pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova și a victimelor acestui conflict.

Minunea uluitoare și sfîntă ce ne-au dăruit-o toți acei participanți la conflictul armat de la Nistru, cu generozitatea și eroismul de care au dat dovadă în acele zile, va reprezenta mereu o expresie definitivă atît a spiritualității, curajului și a dîrzeniei de sorginte dacică, cît și a speranței, încrederii, dorinței și idealurilor perene ale tuturor cetățenilor Republicii Moldova de a trăi într-o țară mîngîiată etern de razele magice ale soarelui libertății și democrației.

Ceea ce ne rămîne de făcut în aceste zile, cînd comemorăm eroii căzuți în conflictul armat din 1992 pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova, este să mergem la mormintele eroilor, să aprindem o lumînare, să le dăm măcar o floare, să le dăruim drept semn atît al admirației și mulțumirii pentru jertfa lor, cît și al angajamentului nostru, că nu vom uita niciodată sacrificiul lor și că vom purta mereu în sufletele noastre minunea ce ne au dăruit-o.

În numele Frațiunii Partidului Liberal Democrat din Moldova și al meu personal, vreau să-mi exprim profund regret celor care și-au pierdut pe cîmpul de luptă copilul, soțul, tatăl, să aduc omagiul veteranilor și invalizilor de război și să-i asigur că, prin acțiunile pe care le întreprind în calitate de membru al Consiliului Administrativ al Uniunii Veteranilor de Război pentru Independență și Integritate a Republicii Moldova și ca vicepreședinte al Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică a Parlamentului Republicii Moldova, voi promova continuu interesele lor și voi depune tot efortul ca jertfa adusă de ei să fie apreciată la justa valoare.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Înainte de a trece la partea ședinței de astăzi, intitulată Ora întrebărilor, vreau să ne consultăm și să adoptăm o decizie. Colegii parlamentari mi-au atras atenția

că mâine, în ziua de 2 martie, într-adevăr, sînt programate acțiuni, multiple acțiuni de comemorare în contextul acestor 20 de ani ai conflictului de la Nistru.

În această situație, să oferim posibilitate corpului de deputați să participe la toate acțiunile programate. Or, sînt acțiuni vaste, un program complex. Propunerea este ca ședința de mâine al Parlamentului să fie transferată pentru ziua de marți, pe data de 5 martie, în modul în care să avem două ședințe: în 5, nu, cer scuze, 6, de fapt, 6 martie, marți și, respectiv, 7 martie, miercuri. Cine este pentru a accepta această propunere rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Deci programul de activitate al plenului Parlamentului este modificat, așa cum a decis plenul Parlamentului. Ora Întrebărilor.

Microfonul nr. 3.

Doamna Valentina Stratan:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Amintesc că, în data de 8 decembrie, am adresat o interpelare către Ministerul Educației, în persoana domnului ministru Șleahțișchi. Nu am primit răspuns pînă în prezent și de aceea reiterez această solicitare. Solicit respectuos prezentarea unei informații ample cu privire la problema asigurării cu locuri în grădinițe de copii și creșe a familiilor cu copii de vîrstă preșcolară atît din localitățile rurale din țară, cît și din cele din zona urbană.

În contextul problemelor demografice cu care se confruntă în ultimii ani țara noastră, aș dori să aflu care sînt măsurile întreprinse de Guvern, dar și de Ministerul Educației, în comun cu autoritățile publice locale, în vederea asigurării localităților din Republica Moldova cu locuri în grădinițe de copii și creșe pentru familiile cu copii de vîrstă preșcolară.

Totodată, solicit informația cu privire la asigurarea instituțiilor școlare din satele noastre cu puncte medicale și lucrători medicali. Care este situația la capitolul asigurarea acestora cu utilitățile necesare pentru acordarea asistenței medicale.

Necesitatea solicitării informației respective rezultă din conținutul multiplelor petiții, parvenite la adresa deputaților în Parlament, precum și din adresările frecvente, înaintate de către cetățenii din sate, comune și orașe în cadrul întîlnirilor deputaților cu alegătorii. Informația solicitată rog să fie prezentată în cadrul ședinței în plen, precum și în scris, în modul stabilit.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Vladimir Saharneau:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Am două întrebări.

În numărul din 24 februarie 2012, cotidianul „Timpul” a publicat un articol de investigație cu titlul „Șefa de la „Tutun-CTC” s-a făcut milionară în 9 luni”, în care se scrie că în 9 luni ale anului trecut, 2011, directorul „CTC-Tutun” a încasat

un venit de un milion 239 de mii 641 lei, în timp ce angajații primesc salarii mizere sau sînt trimiși în concediu tehnic.

Vreau să adresez întrebarea către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, în a cărei subordine se află această întreprindere cu capital 90 la sută de stat, și Procuratura Generală să vadă dacă administrația acestei întreprinderi decurge în cadrul normei legale.

Și a doua întrebare. Într-o adresă, care mi-a fost înmînată, conducerea Partidului Național Liberal semnalează că Ministerul Justiției tergiversează procedura de înregistrare a noii redacții a statutului și programului acestei formațiuni politice.

Solicit Ministerului Justiției un răspuns în scris referitor la acest aspect al problemei care există.

Vă mulțumesc mult.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Schimbarea programului nostru de lucru din ziua de mîine m-a făcut să apar acum în fața dumneavoastră ca să... de fapt, am vrut mîine să apar cu o declarație, ca să aduc felicitări tuturor scriitorilor, deoarece sîmbătă, 3 martie, este Ziua mondială a scriitorilor și știm care este aportul la dezvoltarea societății noastre și la dezvoltarea democrației la noi a acestor oameni, și cred că o fac în numele tuturor colegilor mei.

Calde felicitări tuturor scriitorilor, inclusiv colegilor noștri din Parlament!

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, stimați colegi,

La această etapă, declar ședința închisă.

Următoarea ședință a plenului Parlamentului va avea loc în ziua de 6 martie, marți, săptămîna viitoare.

Ora o mai precizăm și vă aducem la cunoștința dumneavoastră.

Vă doresc o zi bună în continuare!

Ședința s-a încheiat la ora 12.49.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*