

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a IV-a ORDINARĂ – IUNIE 2012

Ședința din ziua de 8 iunie 2012

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Anularea votului acordat proiectului nr. 955 din 10 mai 2012 supus adoptării în ședința din 7 iunie 2012, în cadrul căruia a fost reexaminată Legea nr.250 din 8 decembrie 2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător. Revotarea și adoptarea proiectului nr.955 din 10 mai 2012.
4. Prezentarea raportului comisiei permanente sesizate în fond asupra proiectului de Lege nr.457 din 5 martie 2012 privind acreditarea prestatorilor de servicii sociale. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.457 din 5 martie 2012.
5. Dezbateră în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2760 din 14 decembrie 2011 privind sănătatea reproducerii. Anularea votului acordat acestui proiect supus adoptării. Respingerea proiectului de Lege nr. 2760 din 14 decembrie 2012.
6. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.627 din 29 martie 2012 pentru modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24 octombrie 2008 (*art.263¹, 400*).
7. Prezentarea raportului comisiei permanente sesizate în fond asupra proiectului de Lege nr. 2810 din 19 decembrie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la comerțul interior – art.2, 3, 5 ș.a.; Codul contravențional – art.273*). Adoptarea în lectură finală a proiectului de Lege nr. 2810 din 19 decembrie 2011.
8. Dezbateră proiectului de Lege nr.1729 din 8 iunie 2010 cu privire la prevenirea și combaterea dopajului în sport. Aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1729 din 8 iunie 2010.
9. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1582 din 11 iulie 2011 privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă.
10. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2804 din 16 decembrie 2011 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.
11. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.397 din 24 februarie 2012 privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare și radiologice.

12. Dezbaterile în lectură a doua a proiectului de Lege nr.2147 din 3 octombrie 2011 cu privire la ajutorul de stat. Întreruperea dezbaterilor asupra proiectului de Lege nr.2147 din 3 octombrie 2011.

13. Dezbaterile și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.703 din 6 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24 octombrie 2008 (*art.891*).

14. Dezbaterile și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2829 din 22 decembrie 2011 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225-XV din 30 mai 2003 (*art. 12^l, 14, 16 ș.a.*).

15. Prezentarea raportului comisiei permanente sesizate în fond asupra proiectului de Lege nr.838 din 24 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Codul penal al Republicii Moldova – art.21, 134^{ll}; Codul de procedură penală al Republicii Moldova – art.269*). Aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.838 din 24 aprilie 2012.

16. Aprobarea proiectului ordinelor de zi ale ședințelor în plen ale Parlamentului pentru următoarea perioadă bisăptămînală.

17. Declarația domnului deputat Mihai Godea.

Ședința începe la ora 11.10.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului, și de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Bună dimineața. Rog să vă ocupați locurile dumneavoastră, pentru a începe ședința plenului Parlamentului.

Secretariatul,

Rog prezentarea datelor privind prezența în sală.

Domnul Maxim Ganaciuc – *secretar general adjunct al Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună ziua.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 57 de deputați. Nu și-au înregistrat prezența deputații din Frațiunea Partidului Comuniștilor. De asemenea, nu s-au înregistrat deputații: Deliu Tudor, Dimitriu Anatolie, Mocanu Gheorghe, Olaru Nicolae, Streleț Valeriu, Țap Iurie – la cerere; Abramciuc Veronica – concediu; Apostolachi Iurie – concediu medical.

Domnul Marian Lupu:

Da. Stimați colegi,

Constat caracterul deliberativ al ședinței de astăzi. Rog să onorăm Drapelul Țării. *(Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.)*

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Așa cum sîntem în ședința din ziua de vineri, în această ședință nu mergem cu completările pe marginea ordinii de zi, doar cu excepția propunerilor Președintelui Parlamentului. Ținînd cont de anumite situații care determină actualitatea unui asemenea proiect de lege, eu aș propune pentru ședința zilei de astăzi proiectul nr.1729, inițiativa unui grup de deputați, colegii noștri din Partidul Liberal Democrat, proiectul de Lege cu privire la prevenirea și combaterea dopajului în sport.

Așa. Alte propuneri? Doar de procedură.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Ieri, în timpul votării proiectului nr.955, a lipsit ... În genere de la toată ședința de ieri a lipsit numărătorul nostru obișnuit din sectorul nr.3, domnul Gheorghe Mocanu, care ... Poftim? Dumneavoastră știți unde este plecat. Și, respectiv, nu s-au numărat voturile corect din sectorul nr.3. Colegii noștri mai circulă prin Sala unde au loc ședințele Parlamentului. De aceea, noi solicităm să fie anulat votul pentru proiectul nr.955 și să fie resupus votului.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Nu, cît de cît minimă eleganță, nu? Eu am înregistrat propunerea, da.

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

În contextul celor afirmate de colegul Munteanu, eu solicit scuze din partea Frațiunii Partidului Liberal în contextul declarațiilor de ieri. Eu am votat legea în două lecturi, eu am susținut la moment această lege. Și faptul că sînt anumite reglări de conturi între Parlament și Președinte, vă rog, să n-o puneți pe seama unui deputat neafiliat. Una la mîină.

Și doi. Să asigurați prezența în sală a deputaților Alianței. Măcar în măsura în care Alianța nu-și poate onora angajamentele asumate, măcar să-și asigure prezența a 51 de deputați, pentru a vota legile.

Domnul Marian Lupu:

(Nu se deslușește.)

Domnul Mihai Godea:

Și acum propunerea în contextul zilei de astăzi. Ieri, s-a încheiat subit ședința, m-am înscris cu o declarație la sfârșit de ședință, dacă nu se trece automat, solicit să fiu înscris astăzi.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

De acord. Apelurile cu prezența.

Stimați colegi,

Eu cred că noi toți sîntem oameni maturi, responsabili, ne dăm seama că Parlamentul nu este grădiniță de copii, unde oamenii trebuie să fie adunați cu forța în sală. Este o responsabilitate a fiecărui deputat, este o responsabilitate a grupurilor parlamentare, de care trebuie să ținem cont. Și o să vă rog foarte mult.

Acum, stimați colegi, cu privire la ordinea de zi. Deci eu am propus proiectul nr.1729. Colegul nostru, de la microfonul nr.5, domnul Munteanu, invocînd motive, din punctul meu de vedere, serioase, caracterul ședinței de ieri a fost unul mai specific, nu atît caracterul ședinței propriu-zise cît prezența, și, în această situație, Domnia sa propune includerea pe agenda ședinței de astăzi revenirea la exercițiul de vot pe marginea proiectului nr.955, avînd aceste motive obiective la bază.

Cine este pentru aceste două subiecte suplimentare la ordinea de zi de astăzi rog să voteze.

Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Propunerile au fost acceptate.

Vom începe cu nr.955.

Stimați colegi numărători,

Vă rog mai aproape de microfoane, fiindcă de aici încolo avem un șir întreg de proiecte în lectura a doua. Toți la locurile lor. Ei nu, că este autonomia sectorului. Cine numără, determinați voi, stimați colegi.

Deci proiectul nr.955. Avînd la bază temeiurile invocate de colegul nostru, voi supune votului plenului Parlamentului anularea rezultatelor votului pe marginea proiectului nr.955, lectura a doua, din ziua de ieri. Cine este pentru rog să voteze. Am nevoie de bilanțul exercițiului de vot.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

– 27.

Domnul Marian Lupu:

– 27.

Mulțumesc.

51 de voturi. Constat acest vot pozitiv. Și constat că bilanțul votului privind lectura a doua a proiectului nr.955 de ieri este anulat.

Acum, în condițiile raportului comisiei de profil pe marginea proiectului nr.955, supun votului. Cine este pentru adoptarea proiectului nr.955, mai bine-zis cine este pentru menținerea votului asupra legii respective, avînd în vedere propunerile acceptate de către comisie, cine este pentru rog să voteze.

Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 24.

– 27.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

51 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr.955 este adoptat.

Acum, stimați colegi, vreau să vă atrag atenția dumneavoastră că avem 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 proiecte în lectura a doua sau în lectură finală. Cum preferă plenul Parlamentului? Le examinăm pe toate și le supunem exercițiului de vot la sfîrșitul procedurii de examinare sau procedura obișnuită: proiect – vot, proiect – vot? Ce ziceți? Preferințe sînt?

Atunci eu propun examinarea și, pe final, adoptarea acestora în lectura a doua. De acord. Am convenit. În acest context ... De fapt, următoarele proiecte, noi avem 1, 2, 3, 4 proiecte discutate ieri, care urmează să fie supuse votului, le vom vota la sfîrșit.

Continuăm. Proiectul de Lege nr.457 privind acreditarea prestatorilor de servicii sociale. Lectura a doua.

Domnul președinte Hotineanu.

Domnul Vladimir Hotineanu – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege nr.457 pentru lectura a doua privind acreditarea prestatorilor de servicii sociale. Au fost analizate toate amendamentele expuse în primă lectură, cît și amendamentele parvenite de la societatea civilă, au mai fost organizate audieri publice. Pînă la urmă, în ședința comisiei s-a ajuns la consens, sinteza amendamentelor este prezentată. Propun ca această lege să fie votată în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri decît cele anunțate de domnul președinte al comisiei? Nu sînt.

Domnule președinte,
Vă mulțumesc.

Nu. Deci acum am examinat proiectul nr.457. Urmează proiectul nr.2760.
Domnule președinte al comisiei,

Proiectul de Lege privind sănătatea reproducerii. Lectura a doua.

Domnule Hotineanu,

Vă rog.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Stimate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege privind sănătatea reproducerii, nr.2760, pentru lectura a doua. Deci s-au analizat toate amendamentele parvenite de la deputați. Și în comisie noi doar nu am ajuns la un consens, și am zis că în dezbateri în plenul Parlamentului, privind menținerea sau retragerea articolului 14 privind maternitatea de substituție. Majoritatea membrilor comisiei susțin retragerea acestui articol din acest proiect de lege. Și, în rest, deci în ansamblu, acest proiect de lege să fie supus votului pentru lectura a doua.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Propuneri.

Microfonul nr.3.

Domnul Dumitru Diacov – Frațiunea PDM:

Domnule Președinte,

Din partea deputaților din sectorul nr.2 este rugămintea să punem la vot după fiecare proiect. Fiindcă poate să se întâmple așa că cineva obosește înainte de timp.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

De fapt, este penultimul proiect în lectura a doua și noi de aici încolo începem cu votul, restul sînt proiecte în lectura întâi. Cine a fost primul?

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte,

Eu la comisie am propus la articolul 14: se completează cu un nou alineat cu următorul cuprins: „Maternitatea de substituție poate fi aplicată în cazul rudelor de gradele I și II în baza unui acord consemnat notarial între cuplu heterosexual infertil și mama purtătoare.”

Dar văd că la comisie se acceptă cu condiția acceptării articolului 14. Eu desigur oleacă ce înseamnă asta. Două surori, două cumnate, una poate naște, una

nu, sînt de acord ambii soți, sînt de acord surorile, atunci ce facem? Noi ce, le interzicem să aibă copii? Prin lege noi le interzicem. Asta este ceva imposibil. Sau cumnați, cumnate, acolo ... deci gradele I și II rudele au tot dreptul. Asta e absurd dacă excludem articolul 14.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Stimate domnule deputat,

Noi am discutat lucrul acesta la comisie și am zis că punem la discreția plenului Parlamentului acest amendament. Deputații sînt și „pentru”, și „contra”. Dar, luînd în considerație acuitatea problemei și lipsa unui consens integral în societate, noi am zis atunci că posibilă și varianta, plenul cum va decide. Scoatem articolul 14, ca să revenim la el ulterior, discutînd cu societatea civilă și nescotînd integral această problemă din cadrul legislativ, dar lăsînd-o pentru viitor. În ansamblu legea să fie votată.

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule președinte,

Eu înțeleg doleanțele domnului Ghilețchi, sînt de acord, el are problemele lui, dar asta nu-i societatea civilă. Majoritatea mamelor, în primul rînd, și țara doresc copii. Dacă noi le interzicem bucuria de a fi tată, mamă, de a fi bunel, bunei, noi o să facem o gafă mare.

Domnul Vladimir Hotineanu

Deci dumneavoastră insistați să punem la vot?

Domnul Gheorghe Brega:

Numaidecît. Să fie supus votului.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Supus votului.

Domnul Marian Lupu:

Deci stimatul nostru coleg, domnul Brega, va veni sau insistă să fie supusă votului această propunere. Am notat acest lucru. Presupun că microfonul nr.4 vă referiți la același subiect? Deci eu cred să dăm voie tuturor colegilor noștri care vor să se refere la acest subiect și, după închiderea acestor dezbateri, supunem votului.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi – Frațiunea PLDM:

Referitor la articolul 14. Eu am venit cu propunerea ca acest articol să fie exclus din următoarele considerente. În primul rînd, din punct de vedere moral, acest articol contravine principiilor, poziției pe care, practic, majoritatea bisericilor o susțin. Din punct de vedere social, există și un pericol, pericolul unei posibile exploatare a fetelor tinere. Din punct de vedere științific, trebuie să recunoaștem că, astăzi, încă nu există suficiente cercetări ca să vedem care este impactul

psihemoțional asupra mamelor-surogat. Nu cred că ar fi bine pentru Republica Moldova să fie un teren de experiențe în acest domeniu.

În al patrulea rând, absoluta majoritate a țărilor civilizate, inclusiv din Uniunea Europeană, nu permit acest concept în legislația lor – maternitatea de substituție. Sînt doar cîteva țări ale Uniunii Europene și în acele 2 sau 3 țări este reglementat foarte strict această practică.

De aceea, avînd în vedere toate argumentele invocate mai sus și, domnule Brega, mulțumesc că ați făcut referință la numele meu, nu cred că este corect să faceți afirmația că e problema domnului Ghilețchi. Eu invoc anumite argumente mult mai largi decît ceea ce vă referiți dumneavoastră.

Și, în baza acestor argumente, fac un apel către Parlament ca să susțină excluderea din proiectul de lege a articolului 14, care, propriu-zis, legiferează conceptul maternității de substituție. Ar fi mult mai bine în felul acesta să păstrăm legea, ea să fie votată și celelalte lucruri bune în această lege să fie păstrate.

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc.

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Ghilețchi,

Eu nu v-am acuzat pe dumneavoastră în nimic. Pur și simplu trebuie să înțelegeți că argumentele dumneavoastră țin de aceea ce ați spus și dumneavoastră, nu mai mult.

Jumătate din țările europene au această lege, toate țările CSI au această lege. Una la mîină. Doi. Toate dubiile dumneavoastră că pot apărea unele încălcări de lege. Eu am spus: rudelor de gradele I și II măcar să le permitem. Nu este vorba în ansamblu. Pe urmă, pe viitor o să vedem. Dar pe rudele de gradele I și II noi sîntem obligați să le facem fericite să devină tată și mamă.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Petru Știrbate – Frațiunea PLDM:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Eu, ca un coautor al acestei legi, vin și eu să-mi expun părerea, fiindcă, în ultimele zile, am fost extrem de mult contactat anume de acele familii care așa le este dată soarta, din păcate, ca să nu poată să aibă copilul lor.

Și vin să fac apel către dumneavoastră ca să susțineți să rămîină „mama de substituție” în această lege. Eu îi mulțumesc domnului Brega, dar, totodată, nu sînt de acord cu dumnealui, fiindcă dacă menținem numai I și II, atunci o să fie prea ... prea limităm pe o a treia persoană, care nu are nici soră, nici cumnat, atunci ce facem? Deci eu susțin ca să rămîină. Și, vă rog foarte frumos, să fim maturi.

La luarea mea de cuvînt la proiectul acesta de lege am vorbit că în 12 țări din 27 din Uniunea Europeană, pot să demonstrez acest lucru, este permisibil mama de substituție. Din 27 – 12 au, plus țările CSI.

Dacă vrem să facem o lege care să-și găsească loc fiecare familie din această țară, care are nevoie de acest lucru, nu au nevoie de copii, vă rog foarte frumos să susțineți ca să rămîină acest articol cu mama de substituție.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

La acest subiect, articolul 14? Nu. Aici putem considera că sînt încheiate dezbaterile pe marginea articolului 14?

Microfonul nr.5.

O clipă doar, domnule Vladimir, că ...

Domnul Valeriu Munteanu:

Aici o precizare. La propunerea colegului nostru Gheorghe Brega cred că trebuie completat pentru rudele de gradele I, II și III, conform practicii, conform Codului civil. Pentru că nu putem să mergem pe gradele de rudenie I și II și să nu extindem și la acei de gradul III, care sînt oricum rude foarte apropiate. Asta este precizarea noastră pentru acest articol.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnule Ghilețchi,

Scurt, căci este a doua intervenție.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Scurt. Una e de procedură.

Domnule Președinte al ședinței,

Domnule Președinte al Parlamentului,

Amendamentul meu, din cîte văd din sinteză, este înregistrat primul. De aceea, eu propun să supuneți votului amendamentul pe care l-am făcut eu. Pentru că dacă este exclus articolul 14 nu are rost să mai facem celelalte amendamente. Asta este de procedură.

În al doilea rînd, încă un argument și cu asta chiar închei. La ultima ședință a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, împreună cu doamna Palihovici, am fost la audieri parlamentare pe lîngă Consiliul Europei, vreau ca plenul Parlamentului să știe că se pregătește și o moțiune în această privință, care va fi dezbătută în Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei vizavi de mamă de surogat. Deja o declarație a fost semnată și va fi înregistrată la această sesiune. Deci este o poziție a țărilor occidentale foarte și foarte rezervată față de această experiență. De aceea, nu cred, încă o dată, că este cazul pentru Republica Moldova să se aventureze și să-și asume aceste riscuri legate de mamele surogat.

Domnul Marian Lupu:

Tot la acest subiect, domnule Brega, ultima intervenție. Scurt, vă rog.
Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Domnule Ghilețchi,

Prin anii '60, când s-a început transplantul de rinichi, de inimă, de organe, aceleași confesiuni religioase au fost categoric contra. S-a dovedit cu practica că au avut dreptate acei care au promulgat această lege. Nu este nimic contra lui Dumnezeu. Dumnezeu ne-a dat câte ceva, dar noi trebuie să mai dăm și din coate, să luptăm pentru dreptatea noastră și pentru adevărul nostru.

Domnul Marian Lupu:

Zece secunde.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Domnule Brega,

Eu nu m-am referit doar la partea religioasă, am adus argumente, inclusiv de ordin politic, social și științific. Noi vorbim astăzi despre Uniunea Europeană, spre care tindem, spre Consiliul Europei. Nu restrângeți doar la aspectul religios, arătând că este doar o opinie pur subiectivă în această privință.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Stimați colegi,

Ca să mai calmăm puțin spiritele. Bine, sînt dezbateri, e ceva firesc pentru activitatea parlamentară, aceste dezbateri trebuie să le ținem într-un cadru normal, într-un cadru echilibrat. Eu aș spune doar un singur lucru: chiar și în statele membre ale Uniunii Europene legislația este neunivocă. Eu cam le-aș împărți juma la juma. În jumătate din ele se admite, în altă jumătate din ele nu se admite.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Într-un stat de drept și democratic cel mai important sînt drepturile și libertățile fundamentale ale omului. Și eu cred că, în acest caz, autorii au venit cu o idee foarte bună. Nu trebuie să fie limitat nimeni în această problemă.

Dacă avem situații în care unii cetățeni ai noștri sau străini folosesc legislația noastră sau drepturile prevăzute de legile noastre, aceasta deja ține de competența organelor de drept. Trebuie să ne uităm în Codul penal, o răspundere penală și alte lucruri. Dar cred că cel mai corect ar fi să susținem ideea autorilor. Toți cetățenii au dreptul să se folosească de aceste drepturi. Că dacă le limităm, înseamnă că...

Eu sînt convins că în cazul în care cineva va sesiza Curtea Constituțională, această lege va cădea la Curtea Constituțională.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, stimați colegi.

Doamna Palihovici? Vă rog.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Eu consider că Legea cu privire la sănătatea reproducerii este una foarte importantă și, în special, este important atunci cînd vorbim de sănătatea copiilor, adolescenților, sănătatea lor sexuală. În ceea ce privește amendamentul înaintat de domnul Ghilețchi, vreau să-l susțin și ca argument să aduc că nu cred că este mai puțin democratică Germania, care, prin Constituția ei și prin Codul civil, interzice orice formă de mamă-surogat.

Nu cred că este mai puțin democratică Franța, care, prin Codul său civil, a interzis mama-surogat. Nu este mai puțin democratică Elveția, nu este mai puțin democratică Italia, probabil că. Eu consider că, la acest moment, legislația Republicii Moldova... și pentru Moldova este prematur să avem această formă de mamă prin substituție. Propun să acceptăm și să votăm Legea pentru sănătatea reproducerii fără articolul 14, să se pună în aplicare prevederile acestei legi și, în timp... în șase luni, în opt luni, să facem o analiză a cadrului legislativ al Republicii Moldova. Să venim cu modificări în complex. Fiindcă introducerea acestei forme de mamă prin substituție nu ține doar de această lege. Ține și de Codul civil, și de Codul penal, și de Codul de procedură penală, și de Codul familiei, este o listă mare de acte legislative care trebuie modificate.

Să nu facem această modificare, acum în pripă, pentru a complica și mai mult situația.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, stimați colegi,

Acestea au fost propunerile, dezbaterile pe marginea articolului 14 din proiectul de Lege nr. 2760. Procedural, recapitulînd toate elementele acestei situații, constat că am în fața mea următoarele opțiuni, pentru a fi supuse votului. Mai întîi de toate, punctul de plecare este raportul comisiei. În raportul comisiei se propune adoptarea legii, cu excluderea articolului 14. De aici vom începe.

Fiindcă dacă plenul Parlamentului va decide altfel, va decide să lase intact articolul 14, după aceea a doilea... a doua opțiune propusă de domnul Brega – limitarea. A treia opțiune propusă de domnul... sau evocată de domnul Munteanu și gradele de rudenie nu doar I și II, dar și III. Deci avem mai multe opțiuni pe care va trebui să le supun votului.

Începem cu subiectul de bază. Propunerea evocată în raportul comisiei de excludere a articolului 14. Cine este pentru această propunere rog să voteze.

Stimați colegi numărători,
Aici nu este de glumă. Și cu toate că sîntem la votul unei propuneri în
lectura a doua, am nevoie de rezultate.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Ridicați mîinile cine...

Domnul Marian Lupu:

Ridicați, vă rog, mîinile, sectorul nr. 2, cine este...

N u m ă r ă t o r i i:

– 24.

Domnul Marian Lupu:

– 24.

N u m ă r ă t o r i i:

Da, sectorul nr. 3 – 13 voturi.

Domnul Marian Lupu:

– 13 voturi.

– 37 de voturi. Da, este majoritatea celor prezenți în sală. Fiindcă noi avem
50 și? Cît, domnul... 57.

Respectiv, 37 este majoritatea celor prezenți din sală.

Ce, sînt probleme pe sectorul nr. 3? Eu vă rog frumos, sectorul nr. 3, cine
este pentru excluderea articolului 14, ridicați mînuțele și vă rog frumos să
identificăm cine și cîți au votat pentru această propunere?

N u m ă r ă t o r i i:

– 12 voturi. 12 voturi au fost în sectorul...

Domnul Marian Lupu:

Of...

– 12?

12 cu 24, 36. Oricum rămînem pe majoritate. Articolul 14 este exclus.

Dacă alte propuneri nu sînt pe alte articole, nu sînt opinii contradictorii pe
alte subiecte, incluse în raportul comisiei, considerăm dezbaterile închise.

– 24. Bine. Rectificare: sectorul nr. 2 nu 24, dar 23.

Sectorul nr. 3 – 12.

– 35. Tot acolo rămînem, stimați colegi.

Pentru stenogramă: – 35 de voturi, majoritatea din cei prezenți.

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule președinte al comisiei,
Cu dumnealui vreau să discut.

Domnul Marian Lupu:

Nu vă supărați, vă rog, dar știți, potrivit Regulamentului, discuțiile între deputați.

Domnul Valeriu Munteanu:

Este vorba despre un amendament, domnule Președinte. Nu era vorba despre discuții.

Domnul Marian Lupu:

Din cele înaintate fost anterior?

Domnul Valeriu Munteanu:

Din acelea pe care le-am propus eu, da.

Domnul Marian Lupu:

Și nu s-a acceptat?

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu cunosc Regulamentul, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Domnule președinte, deputatul, da, este în drept să insiste asupra unui amendament făcut anterior.

Domnule președinte,

Unde vă este mai comod. Sau aici, sau la microfonul nr. 4, cum? Da, vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

Stimați colegi,

Eu am propus la examinarea acestui proiect de lege în lectura întâi, după aceasta am scris și un amendament, l-am rescris și l-am prezentat comisiei. Nu-l regăsesc în sinteză. Este vorba despre propunerea noastră ca statul să-și asume integral cheltuielile ce țin de fertilizarea in vitro.

Și vă spun de ce am făcut această propunere, pentru că, anual, din Republica Moldova pleacă aproximativ 5 mii de familii tinere care au bani și fac acest tratament în altă parte, în alte țări.

Dar, cu siguranță, câteva zeci de mii, care nu au bani, rămân în Republica Moldova și nu pot să se bucure de faptul de a avea copii.

Eu cred că nu este cazul ca noi să numărăm banii statului, când este vorba despre familie și despre copii, despre natalitate, pentru că este un lucru sfânt. Și eu cred că trebuie să găsim acele resurse ca noi să acordăm tinerilor familii suport, atunci când este vorba despre copii.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Stimate domnule deputat,

Deci absolut incorect ați invocat acum amendamentul. Amendamentul dumneavoastră a fost de următorul conținut: ca statul să-și asume pentru păturile social vulnerabile finanțarea. Nu, nu, eu țin minte foarte bine. Și anume acesta a fost amendamentul: finanțarea pentru fertilizarea in vitro pentru păturile social vulnerabile.

Și am mai discutat cu dumneavoastră ca să găsim criteriu care pături social vulnerabile? Orișicare va veni cu un certificat de la primărie și va zice că este vulnerabil. Salariul mediu pe țară înjumătățit, venitul familiei, un document prin care Compania ar asigura. Și noi atunci am zis că acceptăm anume varianta aceasta.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu vă supărați.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Acesta a fost amendamentul, domnule deputat.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu vă supărați. Nu vă supărați, eu nu-l regăsesc în sinteză, pentru că, în mod normal, în sinteză trebuie să fie scris amendamentul și noi vom vedea cine are dreptate: eu sau dumneavoastră. Oricum insist, dacă altfel s-a înțeles, că noi insistăm asupra faptului ca, integral, statul să-și asume cheltuielile pentru fertilizarea in vitro.

Pentru că noi nu putem aici separa cetățenii Republicii Moldova. Pentru că noi, când este vorba despre sănătate, ne asumăm, statul în altă parte de foarte multe ori integral și de mai multe ori, când este vorba să-l scoatem de la dezalcoolizare, sau de la... când este, de exemplu, în criză de narcomanie, de zece ori dacă cetățeanul a nimerit, de zece ori. Dar aici, voi ați pus în lege că doar o singură dată.

Eu cred că este o discriminare. Și viitorul nostru, viitorimea nu trebuie să fie subiect de cedări din partea noastră. Și noi propunem ca această cheltuială să fie asigurată integral.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Domnule deputat Munteanu,

Și mai zic doctor Munteanu, că te pricepi în fertilizare. Vreau să vă spun că doar cu amendamentul cu avizul de la CNAM putem accepta sau nu, fiindcă sînt cheltuieli adăugătoare în buget. Noi nu putem acum vota. Deci atunci scoatem legea din lectura a doua și trimitem la CNAM amendamentul, să vedem avizul CNAM-lui referitor la finanțarea integrală. Știu foarte bine bugetul consiliului, Companiei Naționale pentru Asigurări în Medicină. Că acest... că fondurile lor nu permit astăzi. De altfel, vom avea alte domenii nefinanțate.

Domnul Valeriu Munteanu:

Da, eu vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Hotineanu:

De aceea, amendamentul care este formulat în formula respectivă.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu, eu știu.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Noi am discutat cu dumneavoastră și el a fost acceptat. Acum.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu vă mulțumesc foarte mult. Eu nu am intrat în detalii medicale. Eu vorbeam de natura acestui amendament. Spuneți-ne, vă rog frumos, atunci, pentru această cedare foarte micuță, CNAM-ul a zis că are bani și aveți un document că ei au zis că o să-și poată asigura această sarcină, ca parțial să-și asume? În situația în care nu avem un răspuns de la CNAM, eu nu pot să vă spun foarte exact că e puțin sau e mult?

Domnul Vladimir Hotineanu:

Eu vreau să vă răspund cu cifre statistice.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu, spuneți-ne, vă rog frumos, la amendamentul...

Domnul Vladimir Hotineanu:

Slavă și mulțumim lui Iisus Hristos că doar pînă la 18% din cupluri pot fi infertili. Și din aceste 18% din păturile social vulnerabile pot fi doar cîteva procente. Aceasta ca să ținem minte cînd formulăm și zicem la general. Sînt niște cifre statistice pe care trebuie să le cunoaștem, domnule deputat.

Mulțumesc mult.

Domnul Valeriu Munteanu:

Doar o singură întrebare atunci. Spuneți-ne, vă rog frumos, atît timp cît amendamentul din punctul 36 din tabel, care este semnat de domnul Știrbate, nu știu de ce și nu de mine, spuneți-ne, vă rog, el implică totuși cheltuieli financiare. Mult, puțin, dar implică. Spuneți-ne, vă rog frumos, pentru acest amendament avem expertiza de la...?

Domnul Vladimir Hotineanu:

S-a discutat.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu, s-a discutat este una.

Domnul Vladimir Hotineanu:

La Compania Națională și s-a acceptat acest lucru.

Domnul Valeriu Munteanu:

S-a acceptat? Și avem în scris acest accept că este o sarcină pe care a să o îndeplinească?

Domnul Vladimir Hotineanu:

V-am răspuns.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul...

Domnul Vladimir Hotineanu:

Nu mai înțeleg.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Petru Știrbate:

Eu vă mulțumesc, domnule Președinte.

Vin puțin ca să aduc o clarificare.

Stimați colegi,

Atunci când am văzut amendamentul domului Munteanu, am încercat să intru în esență și am ajuns la următoarea concluzie. Este adevărat, Moldova are nevoie pînă la 8 000 de fertilizări anuale. Facem azi, Moldova, 500 – 600, ale noastre, locale. Aceasta este. Acum mă refer la preț. În Moldova ar fi 2000 – 2500 de dolari o fertilizare.

În discuții cu Compania de Asigurări Medicale am găsit mijlocul la moment, adică, pentru ziua de astăzi, că ar fi o primă fertilizare pentru un anumit contingent de persoane care au mai jos de salariul mediu pe economia națională, din sfera care o face, cu 50 la sută, să o finanțăm. Aceasta ar fi peste 1 milion de dolari pe un an.

Nu că nu e problemă. Putem reveni pentru următorii ani, atunci când starea economică a țării se va ridica, putem să revenim ca aceste fertilizări să le facem. Din practica mondială sînt țări bogate care total toate fertilizările le acoperă, sînt care trei, sînt care două. Noi propunem, ca și frații noștri din apropiere, deci să facem o singură fertilizare.

Eu înțeleg că aș vrea și eu pentru toate femeile, care au această problemă, să fie gratuit. Dar este imposibil, la ziua de astăzi, ca cost să acoperim acestea.

Eu vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Doamnă vicepreședinte.

Doamna Liliana Palihovici:

Da, eu vreau să vin poate cu un subamendament la amendamentul domnului Munteanu. Cu adevărat, majoritatea țărilor din Europa de Apus contribuie financiar la tratamentul cuplurilor sterile. Dar nu putem să vorbim despre o contribuție doar pentru ultima etapă, fiindcă, dacă alocăm banii pentru fertilizare și cuplul nu a primit tratamentul necesar, pregătitor pentru această perioadă, ajungem la irosirea banilor.

De aceea propunerea este: să fie contribuția statului la tratamentul cuplurilor sterile. Și atunci nu vorbim de 100%, dar trebuie să analizăm și cu CNAM-ul, și posibilitățile bugetului de stat, care ar fi contribuția la tratamentul cuplurilor sterile și nu la tratamentul sau plata pentru etapa finală de fertilizare in vitro.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Acestea au fost dezbaterile pe marginea proiectului nr. 2760. Am decis cu dumneavoastră conceptual privitor la articolul 14, care este exclus deja, vom vota imediat, cred că, în 5 – 6 minute, tot setul de proiecte de lege în lectura a doua per ansamblu.

Și ultimul proiect. Nu, stați așa.

Deci proiectul de Lege nr.627 pentru modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova. Lectura a doua.

Domnul președinte Popa.

Domnul Victor Popa – *Fracțiunea PL:*

Domnule Președinte,

Stimați deputați,

Proiectul a fost elaborat de un grup de deputați, se prevede completarea Codului contravențional cu o normă care stabilește drept contravenție crearea structurilor de circuit financiar sau alt tip de circuit, cu scopul de a acumula bani de la cetățeni sau de a-i atrage în diferite scheme, în schimbul câștigurilor dependente de creșterea numărului cetățenilor atrași în aceste circuite. Adică, altfel spus, a schemelor de tip piramidal.

Proiectul a fost adoptat în primă lectură în ședința în plen a Parlamentului, la 11 mai curent. În procesul de pregătire al proiectului pentru lectura a doua, de la Comisia economie, buget și finanțe domnul Ioniță au fost înaintate unele amendamente, care, în contextul modificărilor propuse la Codul contravențional, necesită a fi introduse și în alte acte legislative, cum ar fi Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, Legea cu privire la organizațiile de microfinanțare și Codul penal.

Deoarece au același obiect de reglementare, ca să nu mai naștem încă un act legislativ, ca pe urmă să le comasăm în lectura a doua, deci autorii proiectului au acceptat propunerile pe care le-a făcut comisia domnului Veaceslav Ioniță. Și noi v-am prezentat dumneavoastră, alături de raport, proiectul de lege în într-o redacție nouă.

Comisia juridică, numiri și imunități a susținut acest proiect. Au venit avize pozitive și de la alte comisii parlamentare. Și, prin urmare, noi propunem plenului Parlamentului acceptarea proiectului în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri la acest proiect? Nu sînt.

Domnule președinte Popa,

Vă mulțumesc.

Și, stimați colegi,

Ca să încheiem această rundă. A fost o propunere?

Domnule președinte Popa,

Am să rog să reacționați, în caz de ceva, de la microfonul nr.5. Fiindcă avem microfonul nr. 4.

Vă rog, domnule Godea, microfonul nr. 4.

Domnul Mihai Godea:

Eu nu am regăsit în raportul comisiei, domnule președinte, poate eu greșesc, în textul legii punctul 2 la articolul 400, alineatul (1), după cifra ”245” se completează cu cifra ”263¹”. Așa-i corect? Textul legii, punctul 2.

Îs alte articole, spune domnul Ioniță. O'key, la noi ajunge legea în varianta în care a fost introdusă. Bine, nu mai am întrebări.

Mersi.

Domnul Marian Lupu:

Da. Și, stimați colegi,

Din acest grup de proiecte, analogic cu cele pentru lectura a doua, avem un ultim proiect pentru lectură finală. După anumite precizări, este vorba de proiectul nr. 2810. Și îl invit la tribuna centrală pe domnul Ioniță, președintele Comisiei economie, buget și finanțe.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a trecut prin lectură finală proiectul de Lege nr. 2810 și anume în lectura finală s-au adus definițiile a două noțiuni noi. Una ține de produsul agroalimentar ușor perisabil. În legislația noastră nu era această noțiune. Ne-am condus în definire de o directivă a Uniunii Europene.

Și doi. Noi am avut comerțul cu amănuntul, comerțul cu ridicata. Însă s-a introdus o noțiune nouă, care există în comerț: comerțul combinat, unde sînt date definițiile.

Și vreau să atrag atenția plenului Parlamentului că este o greșeală de ordin tehnic la pagina 1 în sinteză, la articolul 8, vânzarea produselor persoanelor fizice prin virament sau prin numerar în limita stabilită de lege.

Și trebuie să nu existe paranteza (sau în limita 5 000 lei pe zi), deoarece avem o ambiguitate legislativă. Limita stabilită de lege. Este o lege specială care stabilește această limită și nu este necesar să introducem paranteza. De aceea,

paranteza trebuie să fie exclusă din redacția finală a legii. Comisia, cu șase voturi ”pro”, propune acest proiect de lege Parlamentului spre adoptare.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Precum am... Nu, facem așa. Eu rog conducerea grupurilor parlamentare, cît o să examinăm un proiect de lege în lectura întâi, toată lumea să fie aici în sală, fiindcă vom începe exercițiul de vot. Și gîndesc eu că în acest timp...

Proiectul de Lege nr.1729 cu privire la prevenirea și combaterea dopajului în sport. Inițiativa unui grup de deputați. Prezintă doamna Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Proiectul nr. 1729 este inițiativa unui grup de deputați și anume a deputaților Ghilețchi, Streleț.

Stimați colegi,

Proiectul nr. 1729 este inițiativa unui grup de deputați și anume a deputaților Ghilețchi, Streleț, Deliu, Ioniță, Cimbriciuc și Palihovici și vine să abordeze un subiect foarte important – subiectul prevenirii consumurilor de substanțe interzise în sport pentru sporirea performanței.

Consumul și traficul de substanțe dopante în sport nu este un fenomen nou, acesta s-a extins în ultimii ani, devenind un adevărat flagel pentru mai multe ramuri din sport și punînd în pericol sănătatea milioanei de tineri sportivi de pe întreg mapamondul.

Astfel, prevenirea și combaterea dopajului a devenit o problemă de actualitate stringentă și una din preocupările majore ale comunității sportive internaționale și cele naționale.

La 17 ianuarie 2006, Republica Moldova a devenit cea de-a 184 semnatară a Declarației Anti-Doping în Sport de la Copenhaga, document politic prin care țara noastră și-a exprimat intenția de a implementa prevederile Codului Mondial Anti-Doping, aprobat în martie 2003 la Copenhaga și care este piatra de temelie a luptei împotriva consumului și traficul de substanțe dopante în sport, iar la 16 martie 2007, Agenția Mondială Anti-Doping creează Agenția Regională Est-Europeană Anti-Doping (RADA), în a cărei componența, alături de alte 12 state, este și Republica Moldova.

Scopul major al acestei organizații constă în acordarea sprijinului și coordonării luptei împotriva dopajului în sport în statele Est-Europene.

Totodată, la 23 decembrie 2007, prin Legea nr. 298, a fost ratificată Convenția internațională împotriva dopajului în sport a UNESCO.

Parlamentul Republicii Moldova a ratificat această Convenție și și-a asumat anumite angajamente.

În acest context, în scopul racordării Republicii Moldova la cerințele mondiale privind lupta împotriva dopajului în sport și, în general, din perspectiva

creării unei agenții în Republica Moldova, care s-ar ocupa de această problemă, se impune adoptarea acestui proiect de lege.

Totodată, vreau să zic că obiectul acestui proiect de lege este reglementarea raporturilor juridice ce apar în procesul de activitate a organizațiilor competente pentru supravegherea și controlul în scopul de prevenire a combaterii dopajului în sport.

Ceea ce ne propunem noi este să promovăm un sport sănătos sau un sport curat și performanța sportivului nestimulată de careva medicamente.

Vreau să mulțumesc pentru contribuția sau pentru suportul oferit în elaborarea acestui proiect Ambasadei Franței în Republica Moldova, Agenției Anti-Doping din Franța și, totodată, vreau să mulțumesc și grupului de experți care s-au implicat în elaborarea acestui proiect.

Acest proiect nu este produsul lucrului a cinci, șase deputați, acest proiect este rezultatul cooperării reprezentanților Comitetului Permanent de Control asupra Drogurilor, a reprezentanților Universității de Stat de Medicină și, în special, a celor de la catedra „Farmacologie” și „Farmacologie Clinică”, a reprezentanților Ministerului Tineretului și Sportului, a Dispensariatului Republican de Narcologie, a Comitetului Național Olimpic, a Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, a medicilor sportivi din Republica Moldova.

Proiectul a fost dezbătut în toate comisiile. Proiectul are avizul pozitiv al Guvernului.

Și, stimați colegi, vă propun să susținem acest proiect, deoarece este important pentru Republica Moldova.

Totodată, ținând cont și de restricțiile care sînt puse în fața țării pentru participarea la competiții internaționale, să nu uităm că în curînd va avea loc și Olimpiada, iar sportivii noștri, pînă la participarea la Olimpiadă, trebuie să treacă o serie de controale anti-doping.

Să nu uităm despre numele sonore din sportul Republicii Moldova, care au fost descalificate pentru faptul că au avut rezultate pozitive, pentru faptul că nu au avut testările la timp.

Să nu uităm de perspectiva viitorilor sportivi din Republica Moldova sau a sportivilor tineri care pot aduce performanțe și medalii Republicii Moldova, dar din cauza că nu au unde să treacă toate procedurile de testare, pot fi descalificați și nu pot participa la competițiile internaționale.

Rog să susțineți acest proiect.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă mulțumesc, stimată colegă.

Întrebări?

Microfonul nr. 4.

Domnul Nicolae Juravschi – Frațiunea PLDM:

Aduc mulțumiri și felicitări pentru grupul de inițiativă care a ieșit cu acest proiect de lege, fiindcă este strict necesar. Aș vrea să vă spun că noi sîntem, pe plan intern, sîntem obligați să creăm această Agenție, deoarece investițiile care se

fac în sport în cazul în sportivii sînt depistați ne pomenim cu o problemă că s-au făcut investiții nerațional și neavînd agenții respectivi care pot să dirijeze acest proces.

Pe plan extern, e clar că sîntem într-o situație foarte proastă, fiindcă sîntem unii dintre ultimii care sîntem codași la acest capitol și cînd apare un sportiv depistat cu probă pozitivă, e clar că nu putem să avem nici noi lămurire cum a apărut acest subiect negativ, această problemă și n-are cine purta responsabilitate.

Aici chiar dumneavoastră ați spus, în raport, că avem cazuri negative la sportivi mari. Sînt sportivii care deja cu titluri mondiale, olimpice.

Domnul Marian Lupu:

E clar.

Domnul Nicolae Juravschi:

Și, cu părere de rău...

Domnul Marian Lupu:

Fără supărare. Dacă e vorba de luare de cuvînt...

Domnul Nicolae Juravschi:

Nu, nu, nu...

Domnul Marian Lupu:

...avem un capitol separat în dezbateri.

Domnul Nicolae Juravschi:

Da. Și eu aș vrea, în încheiere, da, să rog colegii, fiindcă este necesar acest proiect de lege să-l votăm, colegii să-l susțină, ca, pentru jocurile din Londra, să nu ne pomenim cu o problemă sau cu... cu cazul ca să fie expulzată echipa noastră de la Jocurile Olimpice.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Stimată doamnă vicepreședinte,

Vă mulțumim.

Stimați colegi,

Eu am o propunere. Văd că toată sala este mobilizată, propun să ne oprim la această etapă cu dezbaterile acestui proiect, iar comisia s-o invităm deja după ce trecem cu votul la toate proiectele pe care le-am examinat pentru lectura a doua.

De acord? De acord.

Deci le luăm de la capăt. Proiectul nr. 2810, lectură finală. În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului plenului Parlamentului adoptarea proiectului nr. 2810 în lectură finală. Cine este pentru rog să voteze. Rog anunțarea rezultatelor, stimați colegi, lectură finală.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 26.

– 27.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

53 de voturi „pro”.

Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr. 2810 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr. 627 pentru modificarea și completarea Codului contravențional. Lectura a doua. Cine este, stimați colegi, pentru susținerea acestui proiect în lectura a doua, în condițiile raportului comisiei de profil, rog să voteze.

Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 26.

Sectorul nr. 3 – 27.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

53 de voturi și aici.

Împotrivă?

Zero voturi.

Proiectul de Lege nr. 627 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul nr. 2760. În condițiile raportului comisiei de profil și ținând cont de rezultatul exercițiului de vot la articolul 14, supun votului adoptarea în a doua lectură per ansamblu a acestui proiect. Cine este pentru rog să voteze.

Ce? Cum așa... nu. Bine. Păi, dar eu ce să fac, voi dați din mâini și eu dau din mâini. Deci, stimați colegi, aceasta este situația, că-i... chestia de... noi sîntem în procedură. Că, pînă acum, nimeni n-a ieșit la microfon să zică: ia stați, să mai raportăm puțin proiectul, să-l discutăm. Și atunci eu am obligațiunea să merg cu procedura de vot.

Anunțați-mi rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

– 15.

Sectorul nr. 3 – 15.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr. 3 – 15.

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

– 24.

39 de voturi.

Da, pentru lectura a doua este un număr insuficient. Proiectul nr. 2760 este respins de plenul Parlamentului.

În continuare, proiectul de Lege privind acreditarea prestatorilor de servicii sociale. (*Rumoare în sală.*) Liniște, vă rog, și rog concentrare. (*Rumoare în sală.*)

Stimați colegi,

Proiectul nr. 457, acreditarea prestatorilor de servicii sociale. În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea acestui proiect în lectura a doua. Cine este pentru rog să voteze. Inițiativa Guvernului. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

... Sectorul nr. 3 – 28.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr. 3 – 28.

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

– 24.

Mulțumesc.

52 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul nr. 457 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul... (*Rumoare în sală.*)

Stimați colegi,

Eu nu neg importanța subiectului însămînțării in vitro, dar eu rog corpul de deputați să ne concentrăm asupra subiectelor pe care le votăm. Discuțiile să le lăsăm pentru mai târziu.

Nr. 1582, proiectul de Lege privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă. Cine este pentru adoptarea acestui proiect în lectura a doua rog să voteze.

Rezultatele, vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 28.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

La fel. Mersi.

52 de voturi „pro”. (*Rumoare în sală.*)

Împotrivă?

Zero voturi.

Proiectul nr. 1582 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr. 2804, controlul de stat, activitatea întreprinzător. Cine este pentru adoptarea acestui proiect în lectura a doua rog să voteze evident, în condițiile raportului comisiei de profil.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 28.

Sectorul nr. 2 – 26.

Domnul Marian Lupu:

54 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr. 2804 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege nr. 397, desfășurarea în siguranță a activităților nucleare și radiologice. Cine este pentru adoptarea proiectului în a doua lectură rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 26.

Sectorul nr. 3 – 28.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

54 de voturi „pro”.

Împotrivă?

Zero voturi.

Proiectul de Lege nr. 397 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Lege cu privire la ajutorul de stat, proiectul nr. 2147.

Microfonul nr. 4.

Doamna Raisa Apolschi:

Stimate domnule Președinte,

În contextul celor invocate de domnul Munteanu, vizavi de confuzul produs ieri cu numărarea voturilor, eu, în acest context, am să insist să fie pus la vot amendamentul enunțat ieri în plenul Parlamentului. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Repetăți-l, vă rog, încă o dată, ca să fie clar colegilor. (*Rumoare în sală.*)

Sau...

Domnul Veaceslav Ioniță:

...a fost...

Doamna Raisa Apolschi:

Nu.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi...

Doamna Raisa Apolschi:

Stați oleacă, domnule Președinte... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Deci la ce se referă? Da, vă rog.

Doamna Raisa Apolschi:

Deci amendamentul meu se referea la micșorarea pragului de ajutor de stat de la 3 milioane la 500 mii. Și, totodată, am insistat asupra oportunității de a exclude din conținutul articolului indicat, articolul 3 alineatul (3), prevederile ce țin de întreprinderile din domeniul transporturilor și anume, în acest context, sintagma: cu excepția întreprinderilor din domeniul transporturilor unde aceasta constituie echivalentul a un milion jumătate de lei.

Și, ținând cont că ieri s-a produs un confuz vizavi de numărul de voturi din sală, eu insist...

Domnul Marian Lupu:

Da.

Doamna Raisa Apolschi:

...să fie pus la vot acest amendament.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimată colegă,

Da, noi nu putem să aplicăm duble standarde. Din momentul în care pe marginea proiectului nr. 955 a fost invocată o situație nu putem spune că aceeași situație nu a influențat rezultatul votului pe marginea acestui amendament.

Stimați colegi,

Deputatul este în drept și lucrul acesta mă face să supun votului dumneavoastră propunerea evocată la articolul respectiv din proiectul de lege, propunerea doamnei Raisa Apolschi.

Cine este pentru rog să voteze. O clipă, stimate domnule președinte...

Să vedem care este rezultatul.

O clipă, o clipă, domnule președinte, noi... E vot, exercițiul de vot.

Ce avem ca situație?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 12.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

– 12.

Domnul Marian Lupu:

– 12.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 18.

Domnul Marian Lupu:

– 18.

Noi avem 30 de voturi din prezenții 54. E majoritatea celor prezenți în sală. Propunerea este acceptată.

Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Din partea PLDM, solicit o pauză.

Domnul Marian Lupu:

Pauză.

Domnul Veaceslav Ioniță:

...minute.

Domnul Marian Lupu:

Pauză. Pe cât timp pauză?

Domnul Veaceslav Ioniță:

15 minute și Alianța.

Domnul Marian Lupu:

15 minute.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Alianța.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi... *(Rumoare în sală.)*

Nu, stați puțin... Stați, stați, stați.

Dragii mei,

Regulamentul spune clar: dacă o fracțiune cere o pauză... *(Rumoare în sală.)*

Noi am fixat acest rezultat. *(Rumoare în sală.)* Pauză 15 minute. Revenim în sală în 15... Unde e 15 cred că...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și mergem la Alianță.

Domnul Marian Lupu:

...o să fie puțin și mai mult.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da.

Domnul Marian Lupu:

La jumătate. La 12.30 revenim în sală, pentru a continua ședința.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:

Rog să vă ocupați locurile. Eu am să rog colegii numărători: dați-mi, vă rog, prezența în sală sectorul nr.2, sectorul nr.3, ca să constatăm caracterul deliberativ al ședinței.

Stimați colegi numărători,

Câți avem prezenți în sală?

Sectorul nr.2,

Sectorul nr.3,

Domnule Sîrbu,

Domnule Ghilețchi,

Vă rog foarte mult.

O clipă.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 25.

Domnul Marian Lupu:

25 – sectorul nr.2.

Sectorul nr.3?

Domnule Ghilețchi,

Aveți o cifră?

N u m ă r ă t o r i i:

– 24.

Domnul Marian Lupu:

– 24.

N u m ă r ă t o r i i:

Acum. Poate mai sînt prin coridoare.

Domnul Marian Lupu:

– 49. 49 de oameni. Nu putem începe ședința. Mai avem nevoie încă de doi colegi.

Stimați colegi,

Iată, doamna Fusu. Eu știu unde-i. A, da.

49 de oameni, nu putem reîncepe ședința. 49; 50, eu văd pe o colegă intrată în sală. Cine mai era și e lipsă? Așa. Iată îl văd pe domnul Munteanu.

Domnule Ghilețchi,

Cînd ați numărat 49 era cu domnul Munteanu? Iată și domnul Brega și tot.

Totalitatea e acum?

Microfonul nr.4.

N u m ă r ă t o r i i:

27 sînt în sector.

Domnul Marian Lupu:

27 și erau 25 anunțați, da, sectorul nr.2.

52 de deputați. Constat caracterul deliberativ al ședinței.

Microfonul nr.3.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Domnule Președinte,

Rog ca să se pună la vot anularea votului pentru lectura a doua a Legii nr.2760 privind sănătatea reproducerii. Deoarece în procesul dezbaterii pentru lectura a doua au fost comise unele neînțelegeri și neaduse pînă la capăt, în special unele amendamente cu caracter financiar, expuse de unii deputații. De aceea, rog să se anuleze acest vot și să se transfere votarea pentru altă ședință în plen a Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Aceasta este solicitarea deputatului. Dar pe mine mă interesează ce spune partea juridică.

Domnule președinte al Comisiei juridice, numiri și imunități,
Directorul Direcției juridice,

Dați-mi, vă rog, informația, ca să vedem ce teme juridic am avea pentru un asemenea procedeu.

Microfonul nr.1.

Domnul Ion Creangă – *șeful Direcției juridice a Secretariatului Parlamentului:*

Domnule Președinte,
Stimați deputați,

Problema anulării votării nu este obiectul de reglementare în Regulamentul Parlamentului. Însă Parlamentul a creat o cutumă parlamentară, prin care nu o singură dată a revenit și a anulat votul chiar care a fost în primă lectură, care a fost în a doua lectură, și avem așa o tradiție, deci la discreția Parlamentului acest lucru poate avea loc.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Președinte,

Un argument în plus pentru acest exercițiu. Amendamentul pe care l-am propus de la microfonul nr.5 nu a fost supus votului. De aceea, avem toate temeiurile să anulăm votul pentru această lege.

Domnul Marian Lupu:

Da inventivi mai sînteți. Văd că fantezia lucrează bine, da? Bine. Dacă este la latitudinea plenului Parlamentului, atunci eu trebuie să văd, de o manieră consensuală, care este opinia conducătorilor grupurilor parlamentare. Frațiunea PL? Eu înțeleg că incluziunea la microfonul 5 este în favoarea acestei propuneri. Frațiunea PLDM? În favoarea ... Frațiunea PDM? Este în favoarea susținerii. Bine.

Stimați colegi,

Dacă este o viziune de ansamblu a tuturor celor trei grupuri parlamentare, atunci voi supune votului propunerea domnului președinte, domnului deputat Hotineanu privind anularea votului pentru lectura a doua pe marginea proiectului nr.2760. Cine este pentru rog să voteze. Dați-mi, vă rog rezultatele, stimați colegi numărători.

N u m ă r ă t o r i i:

– 27.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.3 – 27.

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 24.

Domnul Marian Lupu:

– 24. Avem 51 de voturi, majoritatea necesară pentru a constata anularea votului în lectura a doua pe marginea proiectului nr.2760.

Microfonul nr.4

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Președinte,

Eu am solicitat stenograma din ziua de ieri când am stat la microfon, de fapt am vrut să spun că, procedural, doar procedural, supunerea votului amendamentului asupra căruia plenul s-a expus ieri, cel puțin trebuia de anulat amendamentul de ieri. Deoarece la amendamentul doamnei deputat am avut discuții, au fost discuții la Guvern, apoi au fost discuții în comisie și, ieri, în plenul Parlamentului, o pagină și jumătate, asta undeva înseamnă 3 minute de discuții, ca, în final, el a fost supus votului și cred că era puțin zgomot că dumneavoastră ați solicitat: țineți, vă rog, mâinile ridicate mai sus. Asta înseamnă că toată lumea a ridicat mâinile cât de sus posibil și s-a văzut foarte clar cum s-a votat. Dacă vorbim așa, fiindcă noi putem merge la anulări de voturi, asta înseamnă că se anulează votul de ieri, se mai pune o dată la vot. În acest caz, dacă se va merge pe procedura, sau se acceptă poziția comisiei, sau dacă nu, poate lăsăm acest subiect pentru o altă ședință.

Acest subiectul nu poate fi trecut chiar așa, ușurel și, știți așa ...

Domnul Marian Lupu:

Bine. Eu am prins firul.

Vă mulțumesc.

În acest caz, eu aș pune în evidență două aspecte. Aspectul procedural tehnic. Și aici o să discutăm puțin acest subiect. Dar este și aspectul de conținut. Aș începe cu subiectul tehnic de procedură.

Stimați colegi,

Vedeți care este marea diferență între exercițiul pe care l-am desfășurat cu dumneavoastră și azi dimineață cu anularea votului și revotarea pe marginea proiectului nr.955 și chiar inclusiv la subiectul proiectului nr.2760. Nu uitați că aceste două exerciții au fost exerciții pentru lectura a doua, atrag atenția, unde este vorba de constatarea majorității calificate sau a majorității deputaților aleși. Pe când în cazul situației cu propunerea doamnei Raisa Apolschi era un simplu amendament care, de fapt, se aprobă cu simpla majoritate a celor prezenți. Noi nu putem să punem în comparație unele cazuri cu alte cazuri. Dar eu sînt gata să aud și să primesc recomandările respective. Dacă cineva o să aibă de spus la acest subiect încă ceva, poftim. O clipă doar.

Dar acum pe mine mă interesează la conținut. Eu am să rog autorul proiectului de lege, Agenția Antimonopol, dați-mi, vă rog, mie câteva informații referitor la practica europeană, legislația europeană, ca să vedem unde este piatra discordiei. Ce se întâmplă în cazul practicii statelor membre ale Uniunii Europene la acest capitol?

Microfonul nr.1.

Doamna Viorica Cărare – *Directorul general al Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței:*

Stimate domnule Președinte,

Stimați domnilor deputați,

Practica europeană spune următoarea: cu cât mai jos este pragul, cu atât mai transparentă este utilizarea banilor publici. Asta este clar. Dar dacă ca cifre vreau să aduc un singur exemplu. În Europa pragul este de 200 mii de euro. Microîntreprinderea fiind considerată cea care are cifra de afaceri 2 milioane de euro, deci 10%. La noi, microîntreprinderea este considerată cea care are cifra de afaceri 3 milioane de lei, respectiv luând 10%, ar trebui să fie 300 mii de lei. În discuții au apărut diferite cifre, respectiv 500 de mii etc.

Domnul Marian Lupu:

Adică, principiul aplicat în Europa: 10 la sută din cifra de afaceri a microîntreprinderii. În condițiile propunerii doamnei Apolschii este exact aceeași cifră, chiar puțin mai mare. Că s-a propus nu 300 mii s-a propus 500, adică nu-i 10 la sută, dar chiar aproape 20 la sută.

Noi ar trebui să constatăm că această propunere vine în deplină concordanță anume cu principiile aplicate în legislația europeană. Și aceasta e pe partea de conținut.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Situația care s-a creat ne sugerează că trebuie să amânăm votul pentru lectura a doua și propun acest lucru, ca să mai discutăm în fracțiuni, în Alianță.

Domnul Marian Lupu:

Noi n-am votat pentru lectura a doua.

Domnul Mihai Ghimpu:

Păi de aceea și rog să nu fie supus votului, ca să discutăm. Că altfel mă tem că iar o să căutăm să fim inventivi, cum spuneți dumneavoastră.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Stimați colegi,

Cred că ar fi și opinia mea la acest subiect. Haideti, nr.2147, mai discutați lucrul acesta, îl mai vedeți. Eu, pe câte am fost informat, doamna Raisa Apolschi nu este singurul autor al acestei propuneri, mai este și domnul Valeriu Munteanu. Să nu uităm că noi votul la această propunere am făcut nu în cadrul unei ședințe, noi sîntem în două ședințe diferite. Și atunci supunerea votului, deputatul este în drept să insiste, ceea ce s-a întîmplat. Dar clarificăm și acest lucru. Joia viitoare revenim la acest subiect, pentru a pune toate punctele pe „i”.

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Președinte,

Trebuie, cu regret, să constat că doamna Cărare a indus în eroare Parlamentul, deoarece ea și-a expus opinia ei personală, și nu opinia autorului. Comisia, de fapt, a menținut poziția autorului, iar autorul este Guvernul. Și, doamnă Cărare, vă rog, să spuneți care este poziția autorului proiectului de lege.

Deoarece toți deputații au în fața lor proiectul de lege și în proiectul de lege autorul a venit cu sintagma „trei milioane de lei și un milion și jumătate”. Dacă vreți să spuneți poziția dumneavoastră, spuneți că este poziția dumneavoastră personală, dar aici dumneavoastră reprezentați autorul. Și toți deputații, ați indus în eroare plenul Parlamentului, au proiectul de lege, unde autorul a dat două cifre: 3 milioane și un milion și jumătate.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 1.

Doamna Veronica Cărare:

Domnule președinte,

Domnul Președinte al Parlamentului a întrebat poziția și experiența europeană, nu a autorului. Eu am răspuns exact la întrebare. De fapt, este cam straniu că spuneți că induc în eroare Parlamentul.

Domnul Marian Lupu:

Da, exact, eu am întrebat: care este practica europeană? Și eu sînt mai mult ca sigur că pînă joia viitoare, aici am terminat dezbaterile, atunci cînd revenim la acest proiect, eu aș ruga, în special, toți membrii Comisiei economie, buget și finanțe să țineți cont de practicile și standardele europene. Aceste practici și standarde trebuie să fie aplicate așa cum ele sînt recomandate.

Mulțumesc.

Continuăm dezbaterile pe marginea proiectului nr.1729. Raportul din partea grupului de autori a fost prezentat. Voi invita la tribuna centrală comisia de profil, pentru prezentarea raportului.

Domnule Lucinschi,

Vă rog.

Domnul Chiril Lucinschi – Frațiunea PLDM:

Stimații deputați,

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a examinat proiectul de Lege nominalizat și, pornind de la competențele și atribuțiile funcționale, comunică următoarele.

Proiectul de Lege a fost prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de deputații în Parlament Liliana Palihovici, Valeriu Ghilețchi, Valeriu Streleț și alții și prevede instituirea cadrului legislativ privind lupta împotriva dopajului în sport. Propunerea autorilor intervine în contextul transpunerii în legislația națională a prevederilor Codului Mondial Anti-Doping, aprobat în martie 2003, a Convenției internaționale împotriva dopajului în sport a UNESCO, a altor acte internaționale în materie.

Autorii proiectului, prin prevederile prezentate, propun norme privind racordarea Republicii Moldova în cerințele internaționale privind lupta împotriva dopajului în sport, inclusiv instituirea Agenției Naționale Anti-Doping.

Proiectul de lege a fost examinat în cadrul consultărilor publice, cu prezența specialiștilor din domeniul farmacologiei și al celor din sport. Proiectul de lege a fost avizat de comisiile permanente și de Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului, care sînt favorabile examinării și aprobării în primă lectură.

În cadrul dezbaterii în comisie, s-au pronunțat și alte propuneri, cum ar fi calcularea costurilor financiare pentru crearea Agenției Anti-Doping, formele de conducere ale acesteia cu federațiile sportive.

Comisia a decis: în scopul definitivării proiectului, va fi instituit un grup de lucru, care va examina toate propunerile și amendamentele parvenite. În contextul celor menționate, Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, cu votul majorității membrilor – 7 „pro”, a susținut proiectul de Lege nr.1729.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări?

Domnul Chiril Lucinschi:

Și propune plenului Parlamentului aprobarea acestuia în primă lectură.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări sînt pentru comisie? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Eu văd că mai este și un coraport al Comisiei sociale. El este pozitiv? Este pozitiv, domnule președinte. Susținut de comisie. Coraportul Comisiei protecție socială, sănătate și familie este atașat la dosar.

În acest context, stimați colegi, voi supune votului dumneavoastră aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1729. Cine este pentru rog să voteze.

Majoritatea. Vă mulțumesc.

Proiectul este aprobat în primă lectură.

Rog să fie pregătit, dar așa, în ritmuri sporite, fiindcă este o chestiune importantă, și pentru lectura a doua.

Continuăm, stimați colegi. Proiectul de Lege nr.703 pentru modificarea și completarea Codului contravențional. Inițiativa unui grup de deputați. Prezintă domnul deputat Valeriu Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Procurarea de servicii sexuale și, implicit, propagarea prostituției reprezintă un flagel socio-moral extrem de răspândit în Republica Moldova. Este bine cunoscut faptul că, alături de traficul de droguri, prostituția reprezintă un capitol important în activitatea criminalității organizate. La fel, practicarea prostituției aduce prejudicii grave pentru sănătatea publică, fiind evidentă legătura dintre această activitate și răspândirea bolilor cu transmitere sexuală.

Avînd în vedere că practicarea prostituției se desfășoară prin acordul amiabil dintre client și prostituată, precum și pentru a spori combaterea proxenetismului și prostituției, considerăm oportună sancționarea persoanelor care recurg la serviciile prostituatelor, oferind, în acest sens, bani și alte valori materiale.

Sîntem ferm convinși că adoptarea proiectului prezent va duce la scăderea numărului turiștilor sexuali, care, din păcate, deseori aleg Republica Moldova drept destinație pentru satisfacerea poftelor trupești.

Mai mult decît atît, sperăm, ca, prin aceste măsuri, să fie refăcută imaginea Republicii Moldova, grav afectată în ultima perioadă, grație scandalurilor cu tentă sexuală.

Trebuie să menționăm că, sancționarea clienților prostituatelor este deja aplicată într-o serie de state europene, cum ar fi Suedia, Norvegia sau Islanda și, drept rezultat, numărul cazurilor de prostituție în aceste state s-a redus în jumătate.

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc.

Întrebări, stimați colegi.

Microfonul nr.3.

Domnul Igor Corman – Frațiunea PDM:

Domnule Munteanu,

De obicei, deputații vin cu inițiative legislative în urma întâlnirii cu alegătorii. (*Rîsete în sală. Aplauze.*) Spuneți, vă rog, dumneavoastră de unde v-ați inspirat cînd ați venit cu ideea acestei inițiative legislative?

Domnul Valeriu Munteanu:

Vă mulțumesc foarte mult, domnule Corman.

Din cîte înțeleg, sursele dumneavoastră spun altceva, că nu există problemă. Sau care este sensul întrebării dumneavoastră?

Domnul Igor Corman:

Nu, am vrut să întreb: de unde a venit ideea? A fost așa, o curiozitate.

Și întrebarea a doua. Credeți dumneavoastră că, în rezultatul implementării acestei legi, pe care o propuneți, vor fi acumulări la buget, astfel încât, de exemplu, să poată fi implementată Legea privind castrarea chimică? Pe care tot dumneavoastră ați propus-o.

Domnul Valeriu Munteanu:

Da. Vă mulțumesc foarte mult, domnule Corman, pentru aceste întrebări ingenioase. Vreau să vă spun că scopul acestei legi nu este acumulări la buget, ci este, desigur, contracararea acestui fenomen rușinos pentru Republica Moldova și refacerea imaginii.

În situația în care noi, astăzi, avem prevăzut în Codul contravențional administrative această contravenție de prostituare, pentru a descuraja acest fenomen, am propus această inițiativă legislativă. Pentru că este inechitabil ca participantul la acest proces să fie amendat contravențional, proxenetul penal, iar clientul, care întreține și dezvoltă acest fenomen, să scape de pedeapsă.

Domnul Igor Corman:

Vă mulțumesc.

Mă gândeam doar că poate ar fi bine să venim și cu alte inițiative care țintesc și în alte probleme majore care sînt în țara aceasta.

Mulțumesc.

Domnul Valeriu Munteanu:

Da, aveți tot dreptul în acest sens, domnule Corman.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Eu constat totuși cum n-ar fi o ambianță net superioară ședinței din ziua de ieri și vreau să felicit cu acest prilej plenul Parlamentului.

Microfonul nr.4.

Domnul Ghenadie Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Stimate domnule deputat,

Se știe că există mai multe concepții cu privire la combaterea acestui fenomen de prostituție. Una din ele se referă la interzicerea prostituției și comercializarea serviciilor sexuale în general. O altă concepție nu interzice prostituția direct, dar interzice întreținerea caselor de toleranță, serviciilor de proxenetism etc. Mai există și concepția de a combate totul ce afectează demnitatea omului, inclusiv în această parte cu referire la prostituție. Toate concepțiile au avantajele și dezavantajele sale, au momente pozitive, dar și negative.

Spuneți-mi, vă rog, completarea dumneavoastră privind Codul, la ce concepție s-ar referi? Ca să înțelegem dacă este un lucru conceptual?

Domnul Valeriu Munteanu:

O'key, am să vă explic. De fapt, am să repet răspunsul pe care l-am dat domnului Corman. În situația în care noi considerăm că prostituția este un fenomen negativ și venim de ani de zile cu amendamente și cu amenzi în Codul contravențional, respectiv, statul face eforturi pentru a combate acest fenomen, eforturi pe care noi le considerăm insuficiente. De aceea, am propus această inițiativă, pentru a veni în suportul celor care luptă cu acest fenomen.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Eu vă mulțumesc.

Eu am avut o întrebare și pentru raportul comisiei, dar totuși am să o adresez mai curînd dumneavoastră, mai curînd este o reflecție, pentru că mi-a provocat-o răspunsul dumneavoastră.

În primul rînd, această concepție, acest amendament pe care-l faceți dumneavoastră, mai bine zis această completare s-ar referi mai curînd la ultima din cele pe care le-am spus eu. Doar că ar trebui altfel formulată. Este vorba despre combaterea a tot ce se referă la demnitatea omului. Pentru că ceea ce propuneți dumneavoastră se referă la combaterea demnității omului.

Domnul Valeriu Munteanu:

Și nu doar demnitatea omului.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Numai în acest caz. Dar vreau să vă spun că aici aș susține și ceea ce ați spus dumneavoastră, și ceea ce a spus și domnul deputat Corman. Eu cred că neapărat, cu surse conceptuale, trebuie să combatem aceste fenomene. De aceea, ar trebui să avem o concepție foarte clară. Și aceasta a fost și rugămintea mea pentru comisie. Dar n-am să o repet deja. Pentru că, în acest caz, vom putea să avem o viziune mult mai amplă privind modificările, completările, că la aceasta v-ați referit și dumneavoastră acum, vorbind că, iată, vine spre...

Dar totuși, ceea ce a spus și domnul Corman, dacă vom face într-așa un mod încît să sporim salariile femeilor din Republica Moldova, dacă o să ridicăm nivelul, prin alte legi, nivelul social de trai al populației din Republica Moldova, prin acest lucru vom combate neapărat, vă asigur, toate fenomenele negative și mai ales prostituția.

Vă mulțumesc.

Domnul Valeriu Munteanu:

Este adevărat, stimate domnule Ciobanu. În același timp, în situația în care problema derapează, statul trebuie să aibă instrumente suficiente la această etapă, pentru a combate acest fenomen.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Igor Dodon:

Da, vă mulțumesc, domnule Președinte.

Grupul socialiștilor.

Stimate domnule coleg de la tribuna Parlamentului,

O întrebare și pe urmă o remarcă. Pe cât de actuală este această problemă, pe care dumneavoastră ați abordat-o acum, în plenul Parlamentului, comparativ cu alte probleme grave care sînt în societate?

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu vreau să vă spun că este o problemă foarte actuală. Ca și completarea pentru întrebarea domnului Igor Corman, vreau să vă spun că am adresat mai multe interpelări Ministerului de Interne și Procuraturii Generale la acest subiect. Iar datele pe care le prezintă ei arată foarte îngrijorător. Din păcate, Republica Moldova, în ultima perioadă, este, a devenit o destinație turistică mai puțin plăcută. Iar dacă nu principala destinație turistică este cea cu tentă sexuală. Turiștii vin în Republica Moldova pentru plăceri tari pe bani foarte puțini. Iar după aceea merg și ne încadrează pe noi, moldovenii, în tot felul de clasamente rușinoase.

Astfel, chiar în primăvara acestui an, am văzut cu toată lumea cum Republica Moldova sau 75 la sută din femeile din Republica Moldova au fost declarate ca prostituate într-un raport internațional. Lucru care nu corespunde realității. Iar noi trebuie să combatem acest fenomen.

Domnul Igor Dodon:

Da. Și, domnule Munteanu,

Vreau să vă spun că, dacă pentru liberali actuale sînt problemele prostituatelor, pedofililor, atunci pentru noi, pentru socialiști, sînt actuale problemele agricultorilor, agenților economici ș.a.m.d. Și ar fi bine, în plenul Parlamentului, să discutăm cu același succes alte proiecte, nu aceste proiecte care trezesc zîmbetul colegilor. Avem alte proiecte actuale care trebuie să fie discutate. Și eu v-aș sugera, atunci cînd o să-l puneți la vot, să numărați cîți sînt prezenți în sală. Aveți cvorum sau nu?

Vă mulțumesc.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Dodon,

Tovarășe socialist,

Vreau să vă spun că nu examinăm problema prin prisma problemelor pe care... sau legea, prin prisma problemelor pe care le au pedofilii sau prostituatele. Ci vorbim aici de moralitate, vorbim de integritate, vorbim de familie, vorbim de imaginea Republicii Moldova, dacă vreți.

În situația în care dumneavoastră credeți că trebuie să ne facem preș în fața cuiva, atunci eu vreau să vă spun că dați greș. Iar statul nu trebuie să fie impotent în fața celor care vin în Republica Moldova. Și faptul că sîntem o țară săracă nu trebuie să ne permită să avem astfel de scăpări și toată lumea să vină ca la bordel în Republica Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Îi bine cînd te duci la întîlnirile cu alegătorii și vii cu proiecte de lege, îi foarte bine. Dar cîteodată se merită să studiezi ce mai ai în literatură, ce mai ai la vecini, cum se face în lume, cum se face în țările civilizate, că altfel o să devenim nu o ”țară de minune”, dar ”o țară a minunilor”.

Deci îmi pare rău că grupul socialiștilor a plecat, dar grupul socialiștilor a avut toată posibilitatea timp de 10 ani, fiind la putere împreună cu comuniștii, să aibă grijă de problemele sociale, ale agricultorilor ș.a.m.d. Acum nu știu de ce s-au trezit? Se pune întrebarea: ce au făcut ei zece ani de zile?

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Doamna Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici:

Da.

Domnule deputat,

Spuneți-mi, vă rog, atunci cînd propuneți să completăm articolul 89 cu 89¹ – ”Procurarea serviciilor sexuale”, aceasta înseamnă că avem deja în legislația Republicii Moldova scrise ca existente servicii sexuale contra plată. Da sau nu?

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Noi avem noțiunea de ”prostituție”, prevăzută în Codul contravențional. Era o normă explicită și nu am considerat că este nevoie ca această normă să fie dezvoltată și la capitolul ”noțiuni din Codul contravențional”, crezînd că este suficientă această încadrare. Iar pentru...

Doamna Liliana Palihovici:

Din punctul meu de vedere, ea lasă loc pentru interpretare atunci cînd inspectorul, care constată acest flagel, face proces-verbal, el trebuie să aibă un temei legal, la care face trimitere pentru a întocmi procesul-verbal, care stă mai departe la bază pentru penalizare.

Domnul Valeriu Munteanu:

Norma pe care am dezvoltat-o în articol cred că este una suficientă, în situația în care sînt propuneri ca această normă să fie îmbunătățită, să fie dezvoltată, să devină una mai explicită, o să susțin aceste propuneri.

Domnul Marian Lupu:

Da.

Domnul Valeriu Munteanu:

Vizavi de caracterul zeflemitor și vizavi de ilaritatea care a stîrnit acest proiect. Eu vreau să vă spun, stimați colegi, că 50 la sută din femeile care astăzi stau la pușcăriile din Rusca stau pentru proxenetism și pentru trafic de persoane. Acei care organizează spelunci, acei care organizează case de toleranță, așa-numite, în Republica Moldova, folosesc, de obicei, femei, care ajung la pușcărie pentru aceste infracțiuni foarte grave și stau cu anii, câte 5, 6, 7, 10 ani la pușcărie. Iar noi, în Parlament, rîdem și nu avem instrumente suficiente să combatem aceste fenomene și să ne apărăm femeile și copiii, care, din punctul acesta de vedere, sînt foarte și foarte vulnerabili.

Și eu nu cred că vreo femeie a mers vreo dată să se prostitueze în Republica Moldova din plăcere, ci, de obicei, ele sînt obligate, pentru că această infracțiune de prostituție, de obicei, vine și cu alte infracțiuni mult mai grave, cum ar fi: trafic de persoane, sechestrarea, robia și multe, multe alte lucruri. Și acest fenomen trebuie conștientizat.

Pentru că, am să repet încă o dată, faptul că noi sîntem o țară săracă nu trebuie să ne permită ca noi să fim preș pentru toată lumea, care vine și pleacă din Republica Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Partidul Acțiunea Democratică.

Domnule autor,

Stimate coleg,

Eu sînt de acord cu dumneavoastră și vreau să vă felicit pentru curajul de a pune pe agenda Parlamentului și de a vă specializa într-o chestiune atît... (*rîde*).

Dar întrebarea la proiect. Deci articolul 89 din Codul contravențional, pe care dumneavoastră vreți să-l completați, să înțeleg prin proiectul propus, deci stabilește sancțiunea pentru practicarea prostituției cu o amendă de la 10 la 20 unități contravenționale. Iar conform proiectului propus de dumneavoastră procurarea serviciilor sexuale se sancționează cu o amendă de la 100 la 300 de unități. Vedeți și dumneavoastră neporționalitatea.

Și eu cred că aici este loc... Eu nu sînt pentru diminuarea sancțiunii propuse de dumneavoastră în proiectul de lege, eu cred că este în regulă. Poate revedem și celălalt capitol?

Domnul Valeriu Munteanu:

Am să vă explic vizavi de specializare, domnule Godea. Vreau să vă spun că de cînd sînt în Parlament am semnat 46 de inițiative legislative. Și vreau să vă spun că poartă un caracter foarte diferit aceste inițiative legislative. Multe dintre ele au devenit lege.

Vizavi de cuantumul acestor amenzi. Cu adevărat, cele pentru prostituate sînt insuficiente, dar vreau să vă zic că în România această contravenție pe care noi o considerăm prostituare este, cade sub incidența legii penale și este mult mai dur pedepsită.

Eu sînt departe de gîndul că noi trebuie să mărim acest cuantum pentru aceste biete femei, care, de obicei, practică acest lucru din obligație, indiferent că este vorba de obligație fizică, și aici trebuie să vorbească Codul penal, sau de anumite circumstanțe sociale în care trăiesc aceste femei.

Cu adevărat, noi am propus și comisia a acceptat 150 de unități convenționale limita superioară, ca să anticipez anumite întrebări, anume pentru a descuraja pe acei pe care întrețin acest fenomen.

Domnul Mihai Godea:

Și nu considerați că trebuie de modificat și norma ...

Domnul Valeriu Munteanu:

Dacă... Vă spuneam nu consider. Și dacă considerați astfel, face obiectul altei inițiative legislative. Și aveți tot dreptul să veniți și dumneavoastră pe acest domeniu, răspunzîndu-vă cu același caracter ...

Domnul Mihai Godea:

Vă înțeleg. Aveți nevoie de solidaritate.

Mersi.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc. Împărțim sectorul.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Vladimir Saharneau – *Fracțiunea PL:*

Mulțumesc, domnule Președinte.

Vreau să-i amintesc domnului Corman că profesia despre care vorbim este constatată ca cea mai veche profesie din practica omenirii. Iar faptul că noi, aici în Parlament, abia acum punem problema, este o dovadă că Parlamentul Republicii Moldova se maturizează și nu ezită... și nu evită să pună în fața societății probleme ce ar reglementa niște vicii care aduc prejudicii de imagine Republicii Moldova. Să ne amintim cum au fost constatate niște practici la noi, aici în Republica Moldova, de către o instituție de sondaj din Franța, care a spus că în Republica Moldova 70 la sută din femei se prostituează, ceea ce este...

Domnul Valeriu Munteanu:

Da, da, da.

Domnul Vladimir Saharneau:

... ceea ce este, desigur, o mare lovitură de imagine pentru Republica Moldova. Și vrem să constatăm doar curajul deputatului Munteanu și profesionalismul lui, fiindcă nu-i este teamă să vină, iată, în fața dumneavoastră, că-l luați peste picior, că pune în fața noastră anumite reglementări.

Este constatată o practică, fiindcă noi, prin legi, condamnăm doar comportamentul femeilor, pe cînd există consumatori de asemenea servicii, care trebuie la fel condamnați, fiindcă nu este prostituție doar uniformă, dar există prostituția la care participă doi. Și lucrul acesta este adus pentru a combate asemenea practici în Republica Moldova. Iar acei care aduc și vor să aibă capital politic combătînd această inițiativă a deputatului Munteanu nu fac altceva decît recurs la prostituție politică. Acesta este rezumatul la ceea ce am vrut să spun. Și eu sprijin inițiativa domnului Munteanu.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Igor Corman:

Da, vă mulțumesc.

Vreau să folosesc și eu dreptul meu la replică.

Domnule Saharneau,

Cred că nu este cazul să-mi aduceți mie aici lecții de istorie, cît de veche este profesia, în primul rînd. Într-al doilea rînd, eu nu m-am referit la situația în care ne aflăm noi la modul general și la toate aceste valori despre care acum se discută. Dar este evident și altceva, este vorba nu doar de prostituție politică, dar este vorba și de populism politic. Sînt chestiuni care nu pot fi combătute doar prin astfel de abordări. Acesta a fost punctul meu de vedere. Trebuie să avem o abordare mai generală.

Și a fost așa, o replică ușoară, puțin ironică poate, la faptul că, în ultimul timp, vedem de la colegii liberali doar inițiative de acest gen. Și în rest, vă rog frumos, să nu-mi dați lecții de moralitate.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu cred că domnul Corman încă este sub impresia Germaniei, unde a fost ambasador, și prostituția este legalizată. Eu vreau să vă spun că în Republica Moldova este o gravă problemă și nu există absolut nici o doză și nici un gram de populism în ceea ce facem noi. Pentru că aceasta este etapa de dezvoltare a societății noastre, acestea sînt problemele de care suferă, metehnele noastre. Și nouă nu trebuie să ne fie rușine să venim să le rezolvăm, în situația în care există aceste probleme. Și, apropo, n-am văzut pe nimeni să spună că nu există această problemă, deși mulți încearcă să găsească alte tertipuri.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

N-am vrut să vorbesc la subiectul acesta, dar pentru colegii noștri din Parlament și, în mod special, pentru domnul Corman: Frațiunea Partidului Liberal are proiecte de lege în toate domeniile și deține locul întâi, având doar 12 deputați, și pe domeniul economic, și social, și național, și demnitate, și în toate.

Dar, mă rog, am să venim, eu am să revin cu legea respinsă de Parlament cu privire la liberalizarea pieței metalelor feroase. Din nou am să revin, am să vă inițiez acest proiect din nou. Să vedem cum o să-l votați, stimați colegi din Frațiunea Partidului Democrat.

Acum vin cu o propunere: să fie completat acest proiect de lege cu... în "Dispoziții finale", că actuala lege nu se va răsfrînge asupra membrilor Partidului Socialiștilor.

Mulțumesc.

Domnul Valeriu Munteanu:

Da, mulțumesc, domnule președinte.

Merită să fie examinat și acest... În situația în care ne-au spus colegii că acest lucru se manifestă și la nivelul prostituției politice.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci, fără a diminua importanța, într-adevăr, nu trebuie de glumit cu astfel de inițiative. Există problema, autorul vine cu o soluție. Dar eu alt lucru vreau să spun. Regret faptul că în plenul Parlamentului de câteva ori s-a vehiculat o cifră eronată: că 75 la sută din femeile noastre se prostituează. Este o cifră eronată de organizația reșpectivă. Fără nici un fel de studiu, fără absolut nimic, că lucrul acesta a fost demonstrat deja.

Și noi trebuie să o spunem foarte clar și nu trebuie să multiplicăm această prostie, care a venit nu știu din partea cui, cine sînt cetățenii ceea. Și există problema, dar regret că în Parlament cumva s-a dat de câteva ori ca fiind adevărată. Nu este adevărată și avem femei cumsecade, și nu trebuie atît de tare să generalizăm pe baza unor date false.

Domnul Valeriu Munteanu:

Este adevărat, domnule Ioniță.

Eu nu cred că noi trebuie, pe cale empirică, să demonstrăm că femeile noastre nu sînt prostituate și acest raport nu corespunde realității. Dar eu vreau să vă spun că am avut și alt raport, care spunea că noi ocupăm locul întâi în lume la

nivelul alcoolismului. Un alt raport care a fost criticat, dar nu s-a venit din partea Republicii Moldova cu date foarte clare din partea autorităților, care răspund de aceste dimensiuni, și la nivelul oficial, la nivelul Executivului să combată aceste rapoarte, fie ele și din partea unor organizații care, ziceți dumneavoastră, nu sînt reprezentative. Poate nu sînt reprezentative, dar toată Europa o săptămînă întregă a spus că Republica Moldova este țara prostituatelor și după aceea am avut zeci de mii de turiști, care vin să vadă această oază a nepermisului în Europa.

Exact același lucru e și cu alcoolismul. În situația în care sînt astfel de rapoarte și nu știu cine le întocmește, Executivul nostru trebuie să-și asume responsabilitatea și fie să ne spună că nu există acest lucru, fie să vină cu soluții. Pentru că eu înțeleg că există lucruri comode, frumoase, dar există... atunci cînd există probleme, inclusiv trebuie să venim și cu astfel de soluții.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Sînteți deja la a doua intervenție, stimați colegi, ambii. Zece secunde.

Microfonul nr. 5.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Da, mulțumesc.

Eu încă o dată vreau să... mai bine zis vreau să reiterez că, în principiu, este adevărat și sînt de acord că ar trebui ambii participanți la acest flagel să fie pedepsiți. Problema este alta. Și vreau să repet: este problema de concepție. În toate țările pe care le-ați numit dumneavoastră sînt concepții foarte clare. În această ordine de idei, vreau să vă întreb: cum au participat societatea civilă, sociologii, savanții noștri la elaborarea acestui proiect?

Deoarece doar prin cîrpire noi niciodată n-o să facem nimic, cu toate că aș susține, vă spun, proiectul dumneavoastră. Este vorba de o concepție și trebuie să mergem conceptual, dacă dorim, într-adevăr, să combatem unele fenomene din societate. Și, apropo, din unele alte regiuni sînt țările care sînt primele în turism, nu vreau să numesc aici, că n-ar fi corect de la această înaltă tribună a Parlamentului Republicii Moldova, nu Moldova, nu Republica Moldova.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu vorbeam de...

Domnul Ghenadie Ciobanu:

...din societate. Și, apropo, din unele, alte regiuni sînt țările care sînt primele în turism. Nu vreau să numesc aici, că nu ar fi corect de la această înaltă tribună a Parlamentului Republicii Moldova. Nu Moldova, nu Republica Moldova este.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu vorbeam de Europa, domnule...

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Dar chiar și în Europa tot nu este adevărat. Vreau să-mi răspundeți: cum a participat societatea civilă, savanții, sociologii la elaborarea acestui proiect în discuții, în dezbateri, dacă au avut loc?

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu vreau să vă spun că, în calitate de autor, am înregistrat acest proiect și discuțiile au avut loc la nivelul comisiilor, și eu cred că acei care au fost interesați și acei care au considerat că trebuie să-și aducă contribuția la perfecționarea acestui proiect, au avut tot timpul.

Este un proces interactiv și eu sînt absolut sigur că nu au fost soluții mai bune pentru această problemă, pentru această meteahnă pe care o avem.

În situația în care cineva va veni, la această etapă, la care se află Republica Moldova, nu există soluții, nu există paliative pentru totdeauna. În situația în care vor fi propuse soluții mai bune, legea poate fi în orice moment amendată.

La această etapă, am considerat adoptarea acestei legi că este nu doar o oportunitate, ci și o necesitate.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Stimate domnule Munteanu,

În ciuda unor afirmații ironice, așa cum le-ați numit, care poate pe alocuri sînt îndreptățite, eu cred că proiectul acesta de lege trebuie susținut.

Este regretabil că... poate era mai bine să fie și niște audieri pe o problemă sensibilă ca aceasta, dar mă adresez și către ceilalți colegi. Și în Consiliul Europei este acum o moțiune care, dacă va fi adoptată, va fi o recomandare pentru toate țările membre ale Consiliului Europei, să se țină cont de această practică venită din Suedia, așa cum ați menționat.

În aceeași ordine de idei, domnule Munteanu, și stimați colegi din Partidul Liberal, eu am susținut și voi susține tot ce ține de valori morale, demnitate umană, dar cred că ar trebui să fim consecvenți. Faptul că astăzi nu s-a votat Legea nr.2760 în formula în care a fost propusă, pînă la urmă, conceptual, este o contradicție.

Dacă susțineți demnitatea umană, să susținem demnitatea umană în toate formele și dimensiunile ei, nu susțineți demnitatea umană doar dintr-o anumită perspectivă, dar din cealaltă perspectivă ați blocat un proiect de lege și n-ați vrut să-l votați.

Să fim consecvenți și atunci ne vom susține și ne vom înțelege unii pe alții.

Deci, domnule Munteanu,

Eu personal și cred că și colegii vor susține acest proiect de lege, dar va trebui, încă o dată repet, să fim consecvenți și în celelalte situații.

Vă mulțumesc.

Domnul Valeriu Munteanu:

Vă mulțumesc foarte mult, domnule Ghilețchi.

Din câte observați, proiectul nr. 2760 în situația în care nu a fost adus pînă la capăt, amendamentele nu au fost votate, avem loc încă să mai discutăm cel puțin preț de o săptămînă această inițiativă și sînt absolut sigur că va îmbrăca forma care va reprezenta voința majorității la această etapă.

Eu cred că, iată, au venit și socialiștii și cred că e timpul să punem la vot această inițiativă legislativă, pentru ca să poată și ei participa la acest lucru, cu atît mai mult că avem un amendament care se referă și la dumnealor.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Saharneau,
10 secunde, a doua ieșire.
Microfonul nr. 5.

Domnu Vladimir Saharneau:

Atît. Sigur că voi profita de atît. Vrea să... cînd am adus drept referință Agenția franceză, domnul Ioniță, ... am spus că datele sînt recunoscute și așa trebuie luate. A fost nu o... pur și simplu date eronate, a fost o enormitate care trebuie combătută și la nivel oficial, nu numai să așteptăm aceasta din partea societății civile. Lucru care s-a făcut din partea lor. Din partea oficială nu s-a făcut asemenea...

Domnul Marian Lupu:

Domnule Munteanu,
Vă mulțumesc.
Înainte de a... Vă mulțumesc.

Domnul Diacov precis că nu are întrebare.

Înainte de acest lucru, eu, cu permisiunea dumneavoastră... Era întrebare, domnule Diacov, sau era mai mult o constatare? Bine. Rămîneți, vă rog.

Eu aș vrea iată ce să spun iată ce, în calitate de deputat, ca și dumneavoastră, nu era cazul și nu este cazul să vă aruncați peste domnul Corman, fiindcă dumnealui, într-o formă poate mai specifică, a atras atenția asupra unui lucru deosebit de important, asupra efectelor marginale finale pe care le va avea acest proiect de lege în forma în care vine.

În mod normal, domnul Ciobanu foarte corect a menționat: există două concepte în lume.

Primul concept, cînd aceste servicii sînt legalizate, puse în cadrul legii cu plata de impozite și cu tot.

Și este al doilea concept, cînd aceste lucruri sînt pasibile răspunderii penale. Știți la ce o să aducă ca efect real, practic, acest proiect de lege: se vor majora prețurile în schimbarea de conjunctură pe piață acestor servicii. Basta.

Alte efecte reale pe termen scurt și mediu nu vor avea loc, pe care motiv, dacă se dorește o abordare dură, concretă, atunci, dacă e cazul, să discutăm. Măsuri

drastice. Introducem acest gen de acțiuni în zona Codului penal și atunci, dragii mei, da, efectele vor fi net diferite.

Microfonul nr. 3.

Domnul Valeriu Munteanu:

Da. Dacă îmi permiteți, domnule Președinte, pentru că vreau să comentez ceea ce ați spus dumneavoastră și îmi permit acest lucru în calitate de autor. Nu există doar negru și alb maniheism aici, doar Codul penal și doar permisibilitate în sensul legalizării acestei activități.

Doar 5 sau 6 țări din Europa au legalizat prostituția. (*Rumoare în sală.*) Nu sînt 17, domnule. Probabil, știți mai bine. Eu am alte date. (*Rumoare în sală.*) Bine... (*Rumoare în sală.*)

Eu m-am informat și am, vă spun că sînt 6 țări din Europa care au legalizat prostituția. Vă spunem, în situația în care Codul contravențional al Republicii Moldova permite, prevede pedepse, evident că noi facem eforturi pentru a combate acest fenomen, iar dacă eforturile sînt insuficiente, legislația trebuie perfecționată.

Asta-i toată explicația.

În situația în care considerăm că nu este o problemă pentru societate, excludem și din Codul contravențional. Eu nu înțeleg pentru ce noi folosim și uzăm Codul penal cînd este vorba despre proxenetism.

Eu vreau să vă spun că zeci și vă spuneam că jumătate din femeile de la „Rusca” care stau la pușcărie, stau pentru trafic de persoane și proxenetism.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Dumitru Diacov – Frațiunea PDM:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Este clar că orice deputat are dreptul la orice inițiativă legislativă, dar ceilalți deputați au dreptul absolut liber să voteze sau să nu voteze.

Eu înțeleg că aici au fost diferite accente, dar este absolut clar că este o abordare superficială a unei probleme destul de serioase. Și eu sînt absolut de acord aici că, în urma adoptării acestui scurt amendament se va întîmpla un lucru absolut imprevizibil, ceea ce s-a menționat aici: majorarea prețurilor la serviciile respective și gata. Noi doar știm cum reacționează piața.

De aceea... (*Rumoare în sală.*) Frațiunea Partidului Democrat propune ca această problematică să fie discutată foarte serios, cu implicarea organizațiilor neguvernamentale, cu implicarea subiecților organizațiilor de femei și noi propunem votarea în lectura a doua de amînat spre toamnă și nicidecum nu de grăbit, dar poate în perioada asta domnul deputat Munteanu sau încă cineva vor aborda problematica aceasta cu mult mai serios decît în prezentul proiect.

Domnul Valeriu Munteanu:

Da, eu vă mulțumesc, domnule Diacov.

Eu vreau să vă spun că, inclusiv ca, să-i mai răspund încă o dată domnului Corman vizavi de temerile pe care le-a avut, cele mai fundamentate, așa, vizavi de sursă.

Vă spuneam că una din surse sînt și recomandările, și discuțiile care au avut loc la nivelul Consiliului European. Eu, fiind alături de domnul Corman, am fost cel puțin pînă la această etapă membru supleant al delegației noastre la Consiliul European și există recomandări ca toate statele să-și adopte în acest sens reglementări specifice, iar cum a reacționat piața, vorbim de datele domnului Diacov, poate să ne spună situația Suediei, Norvegiei sau Islandei, unde, timp de 2 ani de zile după ce s-a adoptat această lege, s-a înjumătățit această contravenție sau această infracțiune, domnule Diacov.

Iar dacă doriți grupuri de lucru, cu cea mai mare plăcere o să ieșim la fața locului. Iată, propuneți-vă în această comisie și o să facem studiu de caz, și dacă credeți că este nevoie neapărat ca să facem și astfel de speculații, la toamnă o să fie mai răcoare, cum spuneți dumneavoastră și o să... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Doamna Maria Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Eu am avut o propunere, domnule deputat Munteanu. Văzînt interesul sporit al deputaților bărbați pentru acest subiect, eu cred că ar fi bine să instituiți un club în care să discutați în detalii subiectul pe care vreți dumneavoastră să-l promovați și cînd veți ajunge la un concept consolidat, să veniți în ședința de plen. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

De fapt, este un proiect de lege care atinge întreaga societate...

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu regret...

Domnul Marian Lupu:

Nu vă supărați.

Domnul Valeriu Munteanu:

...stimată doamnă, că probleme astfel de importante stîrnesc pentru dumneavoastră un disconfort, ca și deputat. Toate problemele cetățenilor Republicii Moldova trebuie să le împărtășiți în egală măsură și atunci cînd există un fenomen atît de grav, trebuie să aveți și să suportați inclusiv discuții de genul acesta și eu nu cred că cuiva trebuie să-i creeze un disconfort aflarea sau șederea în Parlament cînd se discută probleme atît de complicate pentru familia și pentru moralitatea societății noastre.

Tare ne place nouă din cînd în cînd, dar mai ales în alegeri, să facem trimitere la biserică și să spunem că sîntem creștini ortodocși în proporție de 96 la

sută. Dar pe la microfoane văd că facem speculații politice, pentru că știm că alegerile sînt foarte departe.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte,

Eu vă rog să punem punct dezbaterilor. Ce ține de grupul de lucru, noi, Frațiunea Partidului Liberal, renunțăm, oferim acest drept democrațiilor, să iasă la fața locului.

Și, domnule Diacov, eu cred că trebuie să punem punct că în viața asta totul trebuie pe degeaba. Ajunge cît pe degeaba doriți. Viața costă.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Munteanu,

Vă mulțumesc.

Acum, pentru informare generală, fiindcă vizează Frațiunea din care fac parte. Faceți o comparație: Partidul Democrat, o lună în urmă, după o muncă de 2 ani de zile, a înregistrat un proiect de lege care vine să reformeze dramatic sistemul de indexare a pensiilor, care de 10 ani de zile nu s-a făcut, pentru ca un nou sistem de indexare să aducă, să acopere necesitățile a celor peste 450 de mii de oameni, cei mai săraci din țară, care primesc o pensie sub 1000 de lei și comparați aceste două proiecte. Aceasta-i unica replică pe care doream s-o spun.

Mulțumesc.

Rog comisia. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați deputați,

Faptul că acest proiect a trezit aceste discuții demonstrează că, într-adevăr, există o problemă care trebuie soluționată.

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de lege și a menționat că articolul respectiv este propus în vederea stabilirii răspunderii contravenționale pentru procurarea directă sau prin intermediar a serviciilor sexuale, cu aplicarea sancțiunilor sub formă de amendă.

Este adevărat că noi la comisie am accentuat că amenda nu poate fi mai mare de... pentru persoane fizice Codul contravențional stabilește 150 de unități convenționale.

Autorul a fost de acord cu așa ceva, deci de la 300 se schimbă la 150. În rest, rămîne așa cum este în proiect.

Au venit și avize de la majoritatea comisiilor permanente ale Parlamentului și de la Direcția juridică a Aparatului Parlamentului care, conceptual, susțin proiectul respectiv.

Ținând cont de cele expuse, Comisia juridică, numiri și imunități a decis să propună Parlamentului proiectul de Lege nr. 703 pentru examinare și aprobare în primă lectură.

Cît privește propunerea pe care a făcut-o domnul Diacov, vreau să vă spun că, dacă noi aprobăm acest proiect în lectura întâi, pentru lectura a doua numai amendamentele pot fi examinate, dacă pot fi amendamente la acest proiect, pentru că dacă îl lăsăm în toamnă, nu se schimbă nimic. Noi nu schimbăm conceptual. Deci 100, 150 de unități contravenționale amendă sau 60 de ore ori mai puțin de muncă neremunerată. Atît.

Din aceste considerente, propunem că, dacă nu sînt amendamente la acest proiect, să-l votăm și în lectura a doua și să punem punct la el. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Este vociferată propunerea.

Domnul Victor Popa:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări pentru comisie?

Microfonul nr. 5.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte al comisiei,

Spuneți-mi, vă rog, nu vi s-a creat impresia, după atîtea discuții, analizînd toate discuțiile care duc la tărăgănarea pe 3 ani de zile discuții ș.a.m.d., să mai vedem, să mai discutăm, nu vi s-a creat impresia că cineva face un lobbism pentru proxenetism.

Domnul Victor Popa:

Domnule deputat,

Deci, din punct de vedere juridic, eu vreau să spun că proiectul nu trezește nici un fel de suspicii. Dacă sînt desemnați 3 subiecți ai acestei contravenții: prostituata, proxenetul și beneficiarul, la 2 subiecți din aceștia 3, li se aplică pedeapsă, inclusiv proxenetul, penală, iar cel care beneficiază de aceste servicii deci este exceptat de la răspundere.

Deci, din punct de vedere juridic, aici este logică, nu este nici o contra...

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Mulțumesc.

Domnule președinte,

Ca să nu facem abstracție de totul ce s-a spus astăzi aici, eu propun totuși, înainte de cea de-a doua lectură, să facem audieri, dezbateri și să le organizați dumneavoastră, comisia, cu savanți, sociologi, cu societatea civilă și atunci cred că va fi mult mai plin și mai bine, și vom fi mai împăcați.

Mulțumesc.

Domnul Victor Popa:

Ideea dumneavoastră nu este rea, însă audieri și dezbateri se fac înainte de a fi aprobat proiectul în primă lectură.

După ce l-am adoptat în lectura întâi, ce fel de audieri și de dezbateri mai putem face? Regulamentul prevede amendamente. Dacă sînt amendamente, le examinăm pentru lectura a doua. Dacă nu-s amendamente, nu există, îl putem adopta imediat și în lectura...

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Eu, stimați colegi,

De fapt, aș susține din nou, ca deputat și membru al grupului respectiv politic, propunerea domnului Ciobanu, fiindcă noi trebuie să ne asigurăm împreună cu organizațiile de profil, acei care se ocupă din societatea civilă cu combaterea acestui flagel, de efectele concrete.

De aceea chiar și între primă și în a doua lectură asemenea discuții nu strică niciodată.

Domnul Victor Popa:

Da, poftim, domnule Președinte, nu-i... Se propune pentru lectura întâi.

Domnul Marian Lupu:

Da. De acord. Bine.

Domnul Victor Popa:

Comisia a luat decizia de...

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Domnule președinte Popa,

Vă mulțumesc mult.

Stimați colegi,

În aceste condiții, supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr. 703. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc.

Proiectul este aprobat. Lectura a doua va interveni ulterior.

Proiectul nr. 2829. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă. Guvernul.

Domnule ministru,
Vă rog.

Domnul Oleg Efrim – ministrul justiției:

Stimate domnule Președinte,
Onorat Parlament,

Propun atenției dumneavoastră proiectul de Lege privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova.

Din start, vreau să menționez că acest proiect vine întru executarea Programului de activitate al Guvernului.

S-a lucrat la el în cadrul Ministerului Justiției pe mai mult de un an și jumătate în cadrul unui grup foarte larg la care au participat reprezentanți ai Guvernului, reprezentanți ai corpului judecătoresc, reprezentanți ai Procuraturii Generale, ai mediului academic și ai societății civile.

Pe scurt, am să menționez aspectele conceptuale abordate în acest proiect. Deci ele se referă la competența jurisdicțională în vederea transmiterii tuturor atribuțiilor de examinare a cauzelor în prima instanță către judecătorii, luând cauzele din competența curților de apel și a Curții Supreme de Justiție.

Se referă la participanții la proces, modul de citare și comunicare a actelor de procedură, perfecționarea regulilor de prezentare a probelor în instanța de judecată, îmbunătățirea calității controlului judiciar de către instanțele ierarhic superioare, eficientizarea activității și consolidarea statutului Curții Supreme de Justiție ca instanță de casație.

Astfel, la primul obiectiv am menționat deja că transferul competențelor la Curtea de Apel va contribui la consolidarea statutului curților de apel în calitate de a doua verigă în ierarhia instanțelor judecătorești, asigurarea exercitării de către instanțele superioare a unui control judiciar efectiv asupra hotărârilor primei instanțe și, la fel, asigurarea celerității soluționării proceselor de judecată și apropierea justiției de cetățean.

În ceea ce privește participanții la proces, un prim-aspect al acestui segment abordează asigurarea participării la proces a tuturor persoanelor a căror drepturi ar putea fi afectate printr-o hotărâre judecătorească.

În acest sens, instanța de judecată, la faza pregătirii pricinii pentru examinarea dezbaterii, va identifica tot cercul de subiecți care trebuie să participe la proces și, în mod obligatoriu, îi va cita.

Ceea ce privește modul de citare și comunicarea actelor de procedură, vrem să obținem eficientizarea modului de citare și de comunicare a actelor de procedură prin utilizarea mijloacelor electronice, mijloacelor tehnologiei informaționale de citare, așa ca e-mail, poșta electronică și alte modalități pe căi electronice de comunicare.

În așa mod vom soluționa, într-un termen optim și previzibil, cauzele deduse judecării, vom contribui la reducerea costurilor de citare pentru instanțele de judecată și, la fel, vom contribui la responsabilizarea justițiabililor și a reprezentanților acestora în procesul înlăptuirii justiției.

La fel, proiectul prevede modificări și completări importante la perfecționarea regulilor de prezentare a probelor în instanța de judecată, modul de pronunțare a hotărârilor judecătorești, precum și îmbunătățirea calității controlului judiciar de către instanțele ierarhic superioare. La acest ultim moment vreau să mă opresc în mod special. Deci se concretizează temeiurile de retrimiteră a cauzei de rejudecare către instanțele ierarhic inferioare, astfel încât vom obține excluderea abuzurilor nejustificate de retrimiteră a cauzelor spre rejudecare în prima instanță și vom asigura un termen rezonabil de judecare a cauzelor civile.

Și un ultim aspect la care vreau să mă refer ține de modificarea și consolidarea statutului Curții Supreme de Justiție prin amplificarea împuternicirii acestei instanțe de a examina exclusiv legalitatea materială și procesuală a actului de justiție. Rezultatul pe care îl urmărim prin aceste schimbări: asigurarea unui mecanism eficient de uniformizare a practicii judiciare, asigurarea securității raporturilor juridice și a previzibilității actului de justiție și economia de timp și resurse atât pentru instanță, cât și pentru justițiabili. Acestea fiind spuse, rog să susțineți acest proiect.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule ministru.

Rog comisia.

Domnule Popa,

Vă rog.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Proiectul de Lege propus examinării este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă în conformitate cu Programul de acțiuni pentru implementarea Strategiei de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011 – 2016. Respectivul proiect de lege conține propuneri în vederea amendării normelor de procedură civilă la capitolul competențelor instanțelor judecătorești. Potrivit acestor modificări, judecarea pricinilor, în fond, va trece în competența exclusivă a judecătorilor.

De asemenea, proiectul prevede instituirea unor noi forme de comunicare a actelor de procedură, revizuirea regulilor de prezentare a problemelor, modificarea procedurii în faza deliberării și pronunțării hotărârii.

În cadrul examinării proiectului cu participarea reprezentanților autorilor, societății civile, Curții Supreme de Justiție, Procuraturii Generale, Comisia juridică, numiri și imunități a decis să fie menținută participarea procurorului în calitate de reprezentant al părților în procesul civil, cu excepția cauzelor privind perceperea unor sume din beneficiul agenților economici și în al căror capital statutar statul are cotă parte și a cauzelor ce țin de anularea înregistrării și lichidării persoanelor juridice în cazul încălcării modului stabilit de constituire, precum și urmărirea veniturilor ei ilicite.

Astfel, se propune ca redacția articolului 72 din Codul de procedură civilă să fie lăsată în vigoare, iar din alineatul (3) din articolul 71 al Codului de procedură civilă să fie excluse literele e) și h). Totodată, în conținutul literei d) din același alineat, în care se specifică despre acțiunile privind rezilierea contractului ce lezează statul în interesele lui, se propune a fi substituit cuvântul „reziliere” prin cuvântul „contestare”.

În proiectul menționat au fost prezentate avizele pozitive de la comisiile permanente, Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului. Și, în condițiile acesteia, Comisia juridică, numiri și imunități propune Parlamentului proiectul de Lege nr.2829 spre examinare și aprobare în primă lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări?

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte al comisiei,

Dumneavoastră ați afirmat în raportul dumneavoastră că avizul Direcției juridice a Parlamentului a fost unul pozitiv. Avem șeful Direcției aici. Eu nu am participat la dezbateri în comisie și, mă rog, la noi mai este practica când la deputați ajung versiuni mai vechi, în plen se dezbate versiuni mai noi. Deci vreau să întreb, ca să clarificăm. În avizul Direcției juridice, punctul 3 se spune: atenționăm că proiectul de lege conține modificări și completări ale Codului de procedură civilă care nu a intrat încă în vigoare, în conformitate cu prevederile Legii nr.163 din 22 iulie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Și una din concluziile Direcției juridice sună în felul următor: reieșind din aceste considerente, considerăm că proiectul de lege și-a pierdut actualitatea și urmează a fi revăzut din punct de vedere conceptual.

Astfel, în scopul racordării prevederilor acestui proiect la concluziile și recomandările expuse în Hotărârea Curții Constituționale, sugerăm autorului să-și retragă proiectul de lege. Opinia dumneavoastră doar.

Domnul Victor Popa:

Eu nu știu despre care proiect vorbiți dumneavoastră.

Domnul Mihai Godea:

Nr.2829.

Domnul Marian Lupu:

Da, noi discutăm nr.2829.

Domnul Victor Popa:

Să se retragă proiectul de lege?

Domnul Marian Lupu:

Domnule ministru,

Poate dumneavoastră cumva ne dați o clarificare? Vă rog, chiar de aici, de la microfonul nr.3. Să putem clarifica lucrurile ...

Microfonul nr.3.

Domnul Oleg Efrim:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Cu siguranță, acest aviz al Comisiei juridice, numiri și imunități, pardon, al Direcției juridice nu se referă la proiectul nr.2829 și nu are nici o legătură cu Hotărârea Curții Constituționale. Deci este un proiect ...

Domnul Marian Lupu:

Direcția juridică,

Voi cum explicați lucrurile?

Să ne clarificăm rezejor.

Domnul Victor Popa:

Eu cred că este vorba de alt proiect.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Creangă.

Microfonul nr.1.

Domnul Ion Creangă:

Este vorba de proiectul nr.163, la care am făcut referire.

Domnul Marian Lupu:

Mihai ...

Domnul Ion Creangă:

Deci în context.

Domnul Marian Lupu:

Nr.263. Dar noi sîntem la nr.2829. S-au încurcat ițele cumva?

Domnul Ion Creangă:

Deci care a avut tangență într-un fel.

Domnul Marian Lupu:

Alt proiect.

Domnul Ion Creangă:

Aici e tangențial trimiterea, nu-i ...

Domnul Marian Lupu:

E tangențială trimiterea, spune domnul Creangă.

Domnul Mihai Godea:

Eu pot să vă prezint, ca să vedeți avizul, că nu citesc din pod.

Domnul Marian Lupu:

Păi, nu, avizul este anexă la toată lumea în setul ...

Domnul Mihai Godea:

Eu înțeleg. Dar atunci de la Secretariat ce ajunge la deputați? Întrebarea mea.

Domnul Marian Lupu:

Dragii mei,
Să avem o claritate.

Domnul Victor Popa:

Domnule deputat,

Noi avem o anexă privind un tabel, aici au fost examinate și avizele, și propunerile atât ale Direcției juridice, cât și ale Procuraturii. Deci s-a făcut nu o ședință, am avut vreo trei ședințe ale Comisiei juridice, numiri și imunități, pînă am ajuns la un numitor comun cu acest proiect de lege.

Domnul Marian Lupu:

Da. Deci raportul comisiei înglobează absolut toate opiniile.

Alte întrebări?

Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule Popa.

Stimați colegi,

Supun votului aprobarea în primă lectură a acestui proiect de Lege nr.2829. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc. Proiectul este aprobat.

Și un ultim proiect de Lege pe ordinea de zi astăzi, proiectul nr.838, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Apropos, la acest proiect vreau să atrag atenția că autorul proiectului este domnul deputat Igor Vrenea, care a fost de mai multe ori preîntîmpinat că este pregătit acest proiect pentru a fi examinat, invitat pentru prezentare. Probabil unor circumstanțe mai speciale nici astăzi nu este, cu toate că s-a coordonat cu Domnia sa. Noi ne-am consultat și cu Direcția juridică, Comisia juridică, numiri și imunități, nu avem impedimente stricte în sensul în care și comisia poate să vină, să facă prezentarea proiectului. Fiindcă este un proiect, potrivit specialiștilor noștri, bun și atunci ar fi păcat să nu fie promovat. Pe această cale mai dăm dovadă că pentru noi mai puțin

contează coloratura politică a autorului, cât contează substanța și soluția cu care se vine la acest subiect.

Domnule președinte al Comisiei juridice, numiri și imunități,

Vă rog.

Între timp, cât ajungeți dumneavoastră la tribună, microfonul nr.3.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

O precizare. Avizul totuși se referă la proiectul acesta. Am discutat și cu domnul ministru. El nu se referă la proiect, obiecțiile, dar ele sînt inserate în avizul pentru proiectul respectiv.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Foarte importantă precizarea, care a fost făcută. Că da, dacă aceste obiecții sînt prezente în avizul Direcției juridice pe marginea acestui subiect, dar nu la acest proiect de lege, ținem cont de acest lucru și confirmăm încă o dată corectitudinea votului nostru.

Domnule Popa,

Vă rog

Domnul Victor Popa:

Da. Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr.838 și constată următoarele, pot să spun și din numele ... nu am acest mandat, dar, deoarece nu este clar din ce motive domul Igor Vreamea nu a putut să se prezinte în ședința în plen a Parlamentului ca să prezinte proiectul, noi constatăm următoarele.

Proiectul a fost, vine, de fapt, are ca obiect înlăturarea unor lacune din alineatul (2) al articolului 21 din Codul penal cu privire la persoanele fizice, care au vârsta între 14 și 16 ani și sînt pasibili de răspundere penală pentru unele categorii de infracțiuni.

Astfel, conform alineatului (2) al articolului 21 din Codul penal, persoanele fizice care au vârsta între 14 și 16 ani sînt pasibile de răspundere penală pentru șantaj doar pentru acțiunile cu semnele calificative prevăzute de articolul 189 alineatele (2), (3) și (4), care prevăd pedeapsa cu închisoarea de la 3 la 7 ani, de la 6 la 10 ani și, respectiv, de la 7 la 13 ani. Iar pentru faptele expuse în alineatele (5) și (6) din articolul menționat, cu semne calificative mai agravante și pedepse cu închisoare de la 9 la 13 ani și, respectiv, de la 10 la 15 ani, persoanele menționate nu pot fi pasibile de răspundere penală, ceea ce contravine logicii de construcție a Legii penale privind răspunderea penală a subiecților care au vârsta între 14 și 16 ani.

În sensul menționat, la articolul 21 alineatul (2) din Codul penal se propune de a include și alineatele (5) și (6) de la articolul 189. Adică, în această ordine de

idei, completări similare se propun și la articolul 190 („Escrocheria”) și la articolul 192 („Pungășia”), inclusiv răspunderea pentru răpirea mijlocului de transport.

La prezentul proiect de lege au venit avize pozitive de la Procuratură, de la Consiliul Superior al Magistraturii, de la Ministerul Justiției, de la Curtea Supremă de Justiție, avize pozitive au venit de la Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului. Fiind pus în dezbatere în ședința comisiei, membrii Comisiei juridice, numiri și imunități s-au pronunțat pozitiv asupra prevederilor proiectului nr.838 și, cu majoritatea de voturi a membrilor comisiei, a decis să propună Parlamentului examinarea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.838. Iar, în lipsa de amendamente din partea deputaților, el poate fi adoptat și în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul nr.838, autor domnul deputat Igor Vrenea, Frațiunea PCRM. Cine este pentru a susține acest proiect în primă lectură rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Comisia a propus ... Lectura a doua se lucrează, da? De acord.

Proiectul ordinii de zi, înaintat de Biroul permanent, în atenția dumneavoastră, care, cu siguranță, va urma să fie completat și la următoarea ședință a Biroului permanent. Cine este pentru aprobarea acestui proiect rog să voteze.

Mulțumesc. Proiectul ordinii de zi este aprobat.

Microfonul nr. 4.

Domnul Ion Butmalai – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte, mulțumesc.

Frațiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova propune, în baza articolului 126 din Regulamentul Parlamentului Republicii Moldova, de a include pe ordinea de zi pentru perioada bisăptămînală 14 – 22 iunie 2012 audierile parlamentare, respectiv, la organele de drept, care am solicitat noi anterior: Ministerul Afacerilor Interne, Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, Procuratura Generală și Serviciul de Informații și Securitate.

Domnul Marian Lupu:

Dar nu vreți așa cum a propus domnul Cimbriciuc, făcînd ...

Domnul Ion Butmalai:

Este, noi am înregistrat deja pentru Biroul permanent. Solicitarea noastră este înregistrată ca să fie inclus în ordinea de zi audierile parlamentare pentru data de 14.

Domnul Marian Lupu:

Eu am o propunere. Deci, urmînd propunerea de ieri, noi oricum marți sau miercurea viitoare sîntem în ședința Biroului permanent și o să se mai vină cu o listă întreagă de supliment la această ordine de zi pe care o votăm. Ca să aibă timp să se expună toți colegii, dacă nu sînteți împotriva? Ca să fie o continuitate. De acord. Acceptat.

Și declarație, la sfîrșit de ședință, solicitată de domnul Mihai Godea.

Da, vă rog.

Domnul Mihai Godea:

O să vină vremea ...

Domnul Marian Lupu:

Păi, fă o adresare: mult stimat Prezidiu ...

Domnul Mihai Godea:

Mult stimat Prezidiu, spune domnul Președinte.

Stimați colegi,

Vin cu o declarație în fața dumneavoastră, ca urmare a Hotărîrii Curții Constituționale din 24 mai. Vreau să vă spun că Curtea Constituțională a confirmat că am avut dreptate în demersul nostru de aducere în albia constituționalității și a legalității a procedurii de alegere a Președintelui.

Partidul Acțiunea Democratică reamintește deputaților în Parlament și opiniei publice că, pe data de 24 mai 2012, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a pronunțat Hotărîrea nr.7 pe marginea sesizării privind controlul constituționalității unor dispoziții ale Legii nr.1234 cu privire la procedura de alegere a Președintelui Republicii Moldova. Imediat după decizia Curții, unele mijloace mass-media, afiliate ori susținătoare fervente ale partidelor aflate la guvernare, s-au grăbit să declare că pretențiile din sesizare ar fi fost respinse și că nu există probleme de legalitate în procedura de alegere a Președintelui Țării. Situația reală se prezintă altfel.

Și chiar dacă consecințele de ordin juridic ale hotărîrilor Curții Constituționale nu se pot referi la alegerea Președintelui Republicii Moldova, din 16 martie 2012, sîntem siguri că pe viitor nu vor mai putea fi tolerate abuzuri și tertipuri legate de procesul alegerii Șefului Statului, iar principiul legalității va fi pus în capul mesei.

Curtea Constituțională nu putea depăși limitele în care s-a izolat și nu putea să treacă de constrîngerile pe care și le-a impus atunci cînd a validat alegerile prezidențiale din 16 martie 2012. Menirea sesizării și a hotărîrii Curții Constituționale pe marginea acesteia este să prevină abuzurile și erorile legale pe viitor, precum și să stabilească sancțiunile de rigoare pentru asemenea abuzuri. Parțial considerăm că aceste deziderate au fost atinse și în sprijinul acestei declarații vin o serie de constatări din Hotărîrea Curții Constituționale, care dau dreptate pretențiilor noastre.

Curtea este de acord că deputații au obligația constituțională de a alege Președintele Țării. Și în cazurile în care, în mod repetat nici unul dintre candidați nu obține sprijinul la cel puțin 15 deputați, Parlamentul, uzînd de dreptul său discreționar, ar putea micșora numărul necesar de susținători. Termenul de 30 de zile, instituit prin lege, pentru fixarea pentru o nouă dată a alegerilor ordinare la funcția de Președinte al Republicii Moldova, se înscrie în termenul general de două luni, prevăzut de alineatul (4) articolul 90 din Constituție pentru alegerea Președintelui. Norma legală, care impune participarea la scrutinul prezidențial a cel puțin 3/5 din numărul deputaților aleși, îi obligă pe deputați, care se află în serviciul poporului, să respecte normele de procedură, prevăzute de articolul 78 din Constituție.

Nereglementarea exhaustivă a circumstanțelor, impedimentelor de convocare a ședinței speciale face posibilă eschivarea deputaților de la onorarea obligațiilor care le revine, obstrucționarea și amînarea procedurii de alegere a Șefului Statului pentru un termen nedeterminat, spune Curtea. Și redacția actuală, norma contestată vine în contradicție cu cerințele de calitate ale normei de drept, încălcînd astfel articolul 23 din Legea Supremă. Deoarece procedurile respective se referă la tehnica guvernării, norma contestată nu corespunde principiilor statului de drept, consacrate de articolul 1 alineatul (3) din Constituție.

Sintagma „precum și în cazul altor impedimente ce fac imposibilă desfășurarea alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova” încalcă principiul clarității legii, deoarece, spune Curtea, permite deputaților să interpreteze norma legală după bunul lor plac și să întîrzie desfășurarea procedurii de alegere a Președintelui.

Atunci cînd există divergențe cu privire la termenul rezonabil de desfășurare a unei proceduri, acțiuni, Președintele Republicii Moldova, ori altă autoritate publică vizată de actul normativ, este obligat să explice rațiunea extinderii termenului respectiv. În cazul survenirii circumstanțelor stabilite de Constituție, procedura dizolvării Parlamentului poate fi inițiată de Președintele în exercițiu și înainte de a se împlini un an de la ultima dizolvare – se spune în Hotărîrea Curții.

Constatările de mai sus, făcute de Curtea Constituțională în cuprinsul textului Hotărîrii nr.7 din 24 mai 2012, corespund în mare parte cu argumentele invocate în sesizarea depusă de către mine, dovedind dreptatea afirmațiilor și pretențiilor față de legalitatea procedurilor de alegere a Șefului statului, actualmente în vigoare.

În condițiile expuse, Partidul Acțiunea Democratică declară oportună promovarea în continuare a modificărilor legislative, menite să perfecționeze procedura alegerii Președintelui Republicii Moldova și Parlamentului Țării prin fracțiunile membre ale Alianței pentru Integrare Europeană. Și Președintele Republicii Moldova, în calitatea sa de garant al suveranității poporului, urmează să contribuie la executarea Hotărîrii Curții Constituționale sus-numite, să promoveze modificarea Legii nr.1234 cu privire la procedura de alegere a Președintelui Republicii Moldova, asigurînd astfel supremația Constituției, realizarea principiului statului de drept, legalitatea și constituționalitatea procedurilor viitoare de alegere a Șefului Statului.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Marian Lupu:

Da, mersi și eu.

Microfonul nr. 5.

Domnul Victor Popa:

Cu ocazia aceasta, cred că trebuie să fac și o scurtă declarație. Pentru că declarația făcută de domnul Godea a făcut-o pentru presă, pentru stenogramă, dar induce în eroare opinia publică. Pentru că Hotărîrea Curții Constituționale nu este așa cum a declarat-o el. Deci Curtea Constituțională a declarat constituționale toate amendamentele făcute de noi în Legea nr.1234, cu excepția unei singure, alineat (7), din articolul 9, „și alte impedimente”, pe care Curtea le-a declarat neconstituționale.

Și, din acest punct de vedere, trebuie să spunem corect care au fost declarate neconstituționale, un singur punct. Restul Curtea le-a declarat constituționale. Și din acest punct de vedere chiar vă recomandăm, domnule Godea, să vă retrageți acel proiect de lege cu care ați venit, pentru că ceea ce propuneți dumneavoastră de a schimba și de a modifica se află în cîmpul constituțional, confirmat și de către Hotărîrea Curții Constituționale.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Stimați colegi,

Domnul Godea,

Încheiem aici, chiar vă rog foarte mult, sînt trei oameni în cruce. De fapt, nici caracterul ședinței nu-i deliberativ. Eu vă rog. Joia viitoare o să aveți ceva de adăugat, o să spună treaba dată.

Mersi.

Stimați colegi,

Ședința o declar închisă. Următoarea ședință va avea loc joia viitoare, ca de obicei, la orele 10.00.

Vă mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 13.59.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*