

## DEZBATERI PARLAMENTARE

### Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a V-a ORDINARĂ – NOIEMBRIE 2012

#### Ședința din ziua de 29 noiembrie 2012

(STENOGRAMA)

#### SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2809 din 26 noiembrie 2012 privind importul unui autovehicul.
4. Dezbaterea și adoptarea proiectului de Hotărâre nr.2810 din 26 noiembrie 2012 privind constituirea Comisiei speciale de organizare și desfășurare a concursului public pentru selectarea candidaților la funcția de membru al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității.
5. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1893 din 21 august 2012 privind monitoringul bunurilor imobile.
6. Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2437 din 24 octombrie 2012 pentru modificarea și completarea Codului penal al Republicii Moldova (*art.180<sup>1</sup>, 180<sup>2</sup>*). Pentru lectura a doua, proiectul de Lege nr.2437 se va comasa cu proiectul de Lege nr.892.
7. Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.892 din 2 mai 2012 privind completarea Codului penal (*art.180<sup>1</sup>*). Pentru lectura a doua, proiectul de Lege nr.892 se va comasa cu proiectul de Lege nr.2437.
8. Dezbaterea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2291 din 21 octombrie 2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată (*art. 3, 11, 12 ș.a.*). Procedura de votare a proiectului de Lege nr.2291 va avea loc într-o ședință ulterioară.
9. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1322 din 14 iunie 2012 pentru modificarea și completarea Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (*art.2, 4, 9 ș.a.*).
10. Ora interpelărilor.
11. Declarația domnului deputat Grigore Petrenco – Frațiunea Partidului Comuniștilor din Republica Moldova.
12. Declarația domnului deputat Mihai Godea.

*Ședința începe la ora 10.04.*

*Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului, și de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului.*

**Domnul Marian Lupu:**

Bună dimineața.

Începem ședința plenului Parlamentului.

Stimați colegi,

Rog să vă ocupați locurile dumneavoastră.

Secretariatul,

Rog să anunțați prezența.

**Domnul Maxim Ganaciuc** – *șeful Direcției generale documentare parlamentară:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 100 de deputați, și-au înregistrat prezența 88 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Bolboceanu Iurie, Ciobanu Maria, Munteanu Valeriu, Pleșca Nae-Simion – în delegație; Vieru Boris – din motive de sănătate; Balmoș Galina, Guțu Ana, Mocanu Gheorghe, Șupac Inna, Zurabi Todua – la cerere; Cojocaru Vadim, Starîș Constantin.

**Domnul Marian Lupu:**

Da. Mulțumesc.

Stimați colegi,

Constat caracterul deliberativ al ședinței de astăzi. Rog să onorăm Drapelul Țării. *(Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.)*

Stimați colegi,

Înainte de a discuta anumite posibile modificări pe agenda ședinței plenului de astăzi, vreau să vă anunț că, în perioada premergătoare ședinței de astăzi a plenului, și-au sărbătorit zilele de naștere unii dintre colegii noștri, în speță doamna Liliana Palihovici, doamna Zinaida Chistruga, domnul Alexandr Petkov și domnul Andrian Candu. Să-i felicităm, dorindu-le mult succes și sănătate! *(Aplauze.)*

Acum, la ordinea de zi este pachetul de proiecte de lege, care a fost discutat anterior și aprobat prin votul plenului Parlamentului, însă, adițional, odată ce sîntem ziua de joi și putem opera anumite modificări de suplimentare a ordinii de zi, vreau să vă aduc cunoștinței dumneavoastră, de altfel aveți această listă, stimați colegi, e vorba de cinci proiecte înaintate de comisiile de profil ale Parlamentului, proiectele: nr.2419, nr.2480, nr.2628, nr.2411 și nr.2544. Toate fiind propuse pentru a fi votate în lectura a doua, fiindcă procesul de dezbatere a acestor proiecte și pentru prima lectură, și pentru a doua lectură a fost încheiat acest proces anterior.

Dacă mai sînt alte propuneri la ordinea de zi.

Microfonul nr.5.

**Domnul Gheorghe Brega – Frațiunea PL:**

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Eu propun proiectul de Hotărâre nr.2827, care este un proiect tehnic, de prelungire a termenului Comisiei de anchetă pe piața farmaceutică. Este vorba de însuși raportul. Nu-i nimic deosebit aici, pur și simplu nu s-a dovedit cu raportul.

**Domnul Marian Lupu:**

Am înregistrat.

**Domnul Gheorghe Brega:**

Detaliile o să le lămuresc pe urmă.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.4.

**Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:**

Comisia economie, buget și finanțe.

Domnule Președinte,

Rugăm să introducem în ordinea de zi proiectul nr.2809. Vorbim despre o mașină donată de Comitetul Internațional Olimpic Comitetului Olimpic din Republica Moldova. Comisia are raport pozitiv și sperăm că va putea fi dezbătut astăzi în plenul Parlamentului.

Și a doua rugămintă ține de ziua de mâine, dar oricum anunț astăzi: legea nr.738. Comisia încă nu are raport, avem nevoie să lucrăm și, de aceea, rugăm ca să fie amânat pentru examinare la o dată mai târzie.

**Domnul Marian Lupu:**

Dar pînă la sfîrșitul acestei sesiuni. Căci ne-au rămas încă vreo șase ...

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Sperăm, sperăm.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine.

Microfonul nr. 3.

**Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:**

Stimate domnule Președinte,

Din partea Frațiunii Partidului Comuniștilor venim cu următoarea propunere care vizează ordinea de zi a Parlamentului pentru perioada drept următoare. Eu cred că sînteți la curent cu ultimele cazuri, mai ales ultimul caz de așa-numit atac raider asupra administrației publice locale, mă refer la raionul

Basarabeasca: dintr-un punct de vedere – exercitarea presiunilor, din alt punct de vedere – coruperea consilierilor și alegerea în funcția de președinte a unui individ – reprezentant al Partidului Democrat, atunci când actualul președinte încă mai este în exercițiu. Aceeași situație s-a întâmplat și în raionul Florești.

Și astfel de cazuri au avut loc după alegerile locale din anul trecut, au avut loc zeci și zeci de cazuri în diferite raioane, în diferite localități, în diferite orașe și, practic, toate aceste acțiuni au fost inițiate de către reprezentanții Partidului Democrat, după părerea noastră, inspirate nemijlocit de către Vlad Plahotniuc. Deoarece reprezentanții săi nemijlociți se află la aceste ședințe ale consiliilor, la aceste acțiuni care se organizează în teritoriu.

În contextul tuturor celor expuse, Frațiunea Partidului Comuniștilor solicită organizarea de audieri publice ale Procurorului General în ceea ce privește situația creată în acest domeniu, în această direcție. Deoarece este vorba de democrația locală, este vorba de respectarea principiului fundamental al statului de drept. Și, în cazul acesta, pe noi ne interesează foarte mult cum Procuratura Generală reacționează la toate lucrurile acestea, la toate fărâdelegile acestea.

Și, insistent, cerem ca aceste audieri publice să aibă loc fie în ziua de mâine, fie, cel târziu, săptămîna viitoare.

**Domnul Marian Lupu:**

Am înregistrat.

Microfonul nr.2.

**Domnul Sergiu Stati – Frațiunea PCRM:**

Da. Mulțumesc.

Stimați colegi,

La începutul săptămîinii curente, ambasadorul Chișinăului, adică ambasadorul Bucureștiului în Republica Moldova, fiind la un post de televiziune, și-a permis niște declarații care, cred eu, sînt incompatibile cu statutul diplomatic, făcînd referință la denumirea limbii, „pro români”, „unire”, „pro unire”, deci și multe alte lucruri, care, eu cred, îi depășesc mandatul și statutul aflării sale într-o țară suverană și independentă.

În acest context, vreau să propun să-l invităm astăzi pe ministrul de externe, ca să ne povestească ce a întreprins Ministerul de Externe pentru a proteja interesele naționale ale Republicii Moldova, inclusiv securitatea statului, inclusiv ce se întreprinde în acest sens în aspect bilateral, pentru a contracara astfel de ieșiri ale unor diplomați acreditați în Republica Moldova.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.5.

**Domnul Mihai Godea:**

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,  
Stimați colegi,

În contextul declarațiilor colegului de la microfonul nr.2, zilele trecute am asistat la amenințări cu răfuiala fizică ale unui ambasador al Uniunii Europene, acreditat în Republica Moldova. Și eu nu cred că Parlamentul Republicii Moldova trebuie să ia apă în gură și să închidă ochii la asemenea cazuri.

De aceea, eu propun, ca, în ședința de mâine, să adoptăm o poziție oficială a Parlamentului Republicii Moldova vizavi de asemenea lucruri, în care să dezavuăm și să condamnăm comportamentul și agresivitatea unor deputați vizavi de diplomații străini acreditați în țara noastră.

În altă ordine de idei, tot zilele trecute ... Deci dacă Comisia politică externă și integrare europeană nu reușește să pregătească un proiect de declarații, o să-l pregătim noi, o să-l înregistrăm și o să-l propunem mâine plenului pentru a-l aproba în chestiunea pe care am enunțat-o.

În altă ordine de idei, tot zilele trecute am asistat la o acțiune, la un comportament cu care actuala guvernare ne-a obișnuit deja, și mai ales Guvernul Republicii Moldova, am aflat din presă că a fost creată, printr-o dispoziție a Prim-ministrului, o structură birocratică, ascunsă prin labirintele Cancelariei de Stat, care se numește Biroul de relații cu diaspora, ieri a fost numit și șeful acestui Birou. Acesta este răspunsul Alianței de guvernământ la sprijinul masiv pe care l-a avut din partea cetățenilor din diasporă în cadrul celor trei campanii electorale. Acesta este răspunsul Alianței de guvernământ ...

**Domnul Marian Lupu:**

Stimate coleg ...

**Domnul Mihai Godea:**

Am o propunere, domnule Președinte.

Am două minute regulamentar, în care să-mi expun punctul de vedere.

**Domnul Marian Lupu:**

Expiră, stimate coleg, două minute.

Vă rog.

**Domnul Mihai Godea:**

Două minute.

Deci acesta este răspunsul Alianței de guvernământ la sprijinul pentru economia națională a cetățenilor și nu doar acesta, am văzut și vinieta, și impozitarea indirectă, și multe alte lucruri.

În acest sens, propun pe ordinea de zi proiectul de Lege nr.1228 cu privire la crearea Ministerului Relațiilor cu Diaspora și Reintegrării Migranților. Acei care au un minim respect față de cetățenii noștri plecați peste hotare ar trebui să susțină această propunere.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.4.

**Domnul Igor Dodon:**

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați coleg,

O propunere la ordinea de zi și o solicitare. O să încep cu solicitarea. Recent, am aflat că un investitor strategic pentru Republica Moldova a luat decizia să-și stopeze investițiile de milioane de euro într-un obiectiv în Republica Moldova, datorită presiunilor din partea Fisc-ului și a Vamei.

Vin a doua oară cu solicitarea, am făcut această solicitare și săptămîna trecută, cînd era vorba de investitorul de la Bălți, vedem că astfel de cazuri continuă, vin cu solicitarea ca, astăzi, ministrul finanțelor, care este responsabil de activitatea Fisc-ului și a Vamei, să vină aici să ne explice: cum acești investitori strategici, care vin cu greu în Republica Moldova, și avem o problemă la capitolul „Crearea locurilor de muncă”, atît de ușor iau decizia să părăsească diferite proiecte de aici, de la noi din țară?

Și o propunere la ordinea de zi. Proiectul nr.2695, care se referă la modificarea unor acte legislative, în special, la modificarea mecanismelor de acordare a compensațiilor nominative. Acest proiect a fost susținut de trei comisii parlamentare, ieri, cu aviz pozitiv. De aceea, propunem ca acest subiect să fie inclus în ordinea de zi. Și rugăm să fie pus la vot.

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

La această propunere o să am nevoie de informație din partea comisiei de profil, dacă raportul propriu-zis este pregătit, ca să știu dacă sîntem pe poziția de punere sau nu la vot a acestei propuneri.

Microfonul nr.3

**Domnul Oleg Reidman – Frațiunea PCRM:**

Спасибо.

Господин Председатель,

Уважаемые коллеги,

Предлагаю исключить из повестки дня проект № 537 от 19 марта 2012 года proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei, Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător.*)

Мы, господа коллеги, имеем редкий случай хорошо отлаженного сектора национальной экономики – финансово-банковского. Мы не должны вносить в него возмущения, которые окрасят его в политический цвет. По крайней мере те задачи, которые пытается решить этот проект, на наш взгляд, должны быть решены иным способом – способом независимого аудита и т.д.

Поэтому настаиваю на том, чтобы мое предложение было включено для голосования. № 537.

**Domnul Marian Lupu:**

O să am nevoie și aici de poziția comisiei. Cunoașteți care sînt regulile de procedură.

Da. Microfonul nr.4.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

La Legea nr.537.

Domnule Președinte,

Doar informez plenul Parlamentului că acest proiect de lege a fost pregătit de către Banca Națională, la insistența Băncii Naționale. Și Banca Națională consideră extrem de important ca acest proiect de lege să fie votat. Toate discuțiile pe marginea acestui proiect de lege nu au nimic cu votul final. Și noi, în maniera pe care o avem, împreună cu autorul – Banca Națională, împreună cu toți deputații din comisie ...

**Domnul Marian Lupu:**

Ne-am înțeles.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

... vom avea grijă să avem o lege bună. Dar este un proiect promovat de către Banca Națională.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi,

Eu nu vreau să vă propun să deschidem dezbateri aici, fiindcă, domnule Reidman, știți propunerile de excludere, dacă nu sînt alte poziții în sală, în mod automat, aceste propuneri înaintate se acceptă. În cazul în care sînt diferite poziții expuse, atunci voi fi obligat să supun votului aceste propuneri. Doar acesta a fost motivul de ce am întrebat opinia comisiei.

Mulțumesc, domnule Ioniță.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Domnul ... Încă un lucru aici, ca să scoatem orice discuții, se isterizează foarte mult cu investitorii străini, doar să spun pentru informare. Comisia economie, buget și finanțe, marți, după cum ne este specific nouă, avem un dialog intens, în urma discuțiilor, s-a convenit: zece probleme, care nu aveau acoperire legislativă, au fost formulate. Proiectul de lege este pe rol în Parlament deja și nici un investitor nu pleacă din Republica Moldova. Și ei, chiar dacă sînt probleme, urmăresc cum ... viteza de reacție a autorităților este foarte rapidă la orice problemă.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul ...

Fiindcă a vorbit domnul Reidman.

Microfonul nr.2.

**Doamna Oxana Domentî – Frațiunea PCRM:**

Stimați colegi,

Ținând cont că sîntem la sfîrșit de an, propunem introducerea pe ordinea zilei a mai multor proiecte legislative de ordin social, care stau demult pe polițele Parlamentului, dar încercăm și astăzi să le introducem în ordinea zilei. Multe din ele au deja toate avizele comisiilor și de specialitate, absolut sînt pregătite pentru dezbateri în Parlament și rog includerea lor în ordinea zilei pentru astăzi sau pentru următoarele două săptămîni.

Deci proiectul de Lege nr.1441 din 12 mai 2010, este un proiect care prevede susținerea tinerilor familii în asigurarea acestora cu spațiu locativ.

Proiectul nr.396 din 17 februarie 2010 este un proiect care prevede sporirea gradului de protecție socială a persoanelor în etate, inclusiv a veteranilor, care prevede inclusiv restabilirea sistemului vechi de compensații nominative, care a fost anulat.

În continuare, propunem următoarele proiecte: nr.1543 din 4 iulie 2012, care ține de reglementarea finanțării sistemului de sănătate.

Următorul proiect, nr.2685 din 14 noiembrie 2012, sînt modificări în Legea cu privire la Fondul de susținere socială a populației.

Proiectul nr.2687 din 14 noiembrie 2012, care vine cu modificări în Codul muncii ...

**Domnul Marian Lupu:**

Încă o dată numărul acestui proiect. Nu vă supărați.

**Doamna Oxana Domentî:**

Deci nr.2685 din 14 noiembrie.

**Domnul Marian Lupu:**

L-am notat acesta, da.

**Doamna Oxana Domentî:**

Următorul, nr.2687 din 14 noiembrie 2012, cu modificări în Codul muncii, care prevede dreptul pensionarilor profesori de a munci în continuare după vîrsta de pensionare.

Următorul proiect, nr.2686 din 14 noiembrie 2012. Este un proiect care vizează mamele care îngrijesc copiii mici și includerea în stagiul de cotizare a acestor perioade.

**Domnul Marian Lupu:**

Nr.2686, da?



**Doamna Oxana Domentii:**

Nr.2686 din 14 noiembrie 2012. La fel și proiectul nr.1373 din 7 mai 2010.

Și, în final, aș vrea să vă anunț că, astăzi, am înregistrat ... Frațiunea noastră a înregistrat un proiect de Lege privind scutirea unor categorii de populație de achitare a obligațiilor financiare prescriptibile față de fondurile de asigurări obligatorii de asistență medicală pentru perioada precedentă a anului 2013. Și vom încerca să-l introducem tot pentru următoarele două zile.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Da. Și eu la fel.

Microfonul nr.5.

Stimați colegi,

Eu aș ruga foarte mult să vă referiți la ordinea de zi. Fiindcă sînt mai multe proiecte și trebuie să avem timpul necesar pentru a le dezbate.

Microfonul nr.5, vă rog.

**Domnul Ion Hadârcă – *Fracțiunea PL:***

Mulțumesc.

Vreau să atrag atenția celor care se prezintă drept fracțiune neafiliată că nu există alte fracțiuni, conform legislației, decît cele agreate prin scrutin electoral. Iar cît privește declarațiile de la microfonul nr.2, care sînt proliferate în mod intenționat, și amenințările asupra unui ambasador care reprezintă un membru al Comunității Europene, le considerăm provocatoare, făcute special cu bună-intenție, mai bine zis cu rea-intenție în ajunul vizitei înaltului Comisar European Barroso. De aceea, noi le condamnăm și considerăm că asemenea declarații trebuie măturate definitiv din limbajul politic.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.4.

**Domnul Ion Ceban:**

Domnule Președinte,

Ca replică pentru domnul Hadârcă. Deci președintele Frațiunii deputaților neafiliați va participa, mîine, la întrevvedereea cu domnul Barroso, spre exemplu, fiind recunoscut și internațional în acest sens.

Deci, domnule Hadârcă, dacă dumneavoastră nu respectați legea, aceasta nu înseamnă că ea trebuie interpretată exact așa cum o înțelegeți. Și ...

**Domnul Marian Lupu:**

La ordinea de zi, vă rog.

**Domnul Ion Ceban:**

... dacă îmi permiteți, domnule Președinte.

Deci, săptămîna curentă, în presă a apărut mai multă informație cu privire la demisiile în masă, care urmează a fi efectuate la Calea Ferată. Eu aş vrea să îl invităm astăzi pe domnul ministru Şalaru. Mai mult decît atît că acolo s-au colectat multe întrebări.

Prima întrebare ar fi contractul de prestări servicii de modernizare a trenurilor Diesel. Deci unul dintre ele a fost modernizat, s-a defectat, a plecat la remodernizare.

Din cîte înţeleg eu, a fost şi un act al Comisiei de revizie şi control economico-financiare a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice şi Corupţiei şi sînt fraude de milioane, domnule Preşedinte.

Şi plus, aş vrea, în acelaşi context, dacă vine, totuşi, astăzi, domnul Şalaru, să audiem şi o informație cu privire la eliberarea centurilor, autorizațiilor internaționale de transport marfă şi a autorizațiilor bilaterale internaționale.

Pentru că, din informațiile pe care le avem de la transportatori, există corupție enormă în acest sistem şi un haos total. Mai mult decît atît, toate aceste lucruri se întîmplă cu derogări de la legislația în vigoare.

**Domnul Marian Lupu:**

Am înregistrat.

**Domnul Ion Ceban:**

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Da. Microfonul nr. 3.

**Domnul Iurie Muntean – *Fracțiunea PCRM:***

Da. Repetat.

Avînd în vedere multiplele încălcări comise în cadrul adoptării, inclusiv cele ale Constituției Republicii Moldova şi, în special, în ceea ce priveşte dreptul la libera exprimare şi dreptul la asociere, precum şi inadmisibilitatea cu standardele europene, ferm expuse de mai mulţi înalţi oficiali europeni în repetate rînduri, inclusiv Gianni Buquicchio, Preşedintele Comisiei de la Veneția, şi Thorbjorn Jagland, Secretarul General al Consiliului Europei, şi, drept consecință, pericolul de aprofundare a procesului de destabilizare şi radicalizare a societății pe fondul politicilor distrugătoare şi eşecurilor neconținute ale Alianței pentru Integrare Europeană în domeniul social şi cel economic, reiterăm repetat propunerea de includere în ordinea de zi a proiectului de Hotărîre nr.2109 din 26 septembrie 2012 privind abrogarea Hotărîrii nr.191 din 12 iulie 2012 privind aprecierea istorică şi politico-juridică a regimului comunist totalitar din Republica Sovietică Socialistă Moldovenească şi proiectul de Lege nr.2110 din 26 septembrie 2012 privind modificarea unor acte legislative, ce prevede abrogarea normelor introduse prin Legea nr.192 din 12 iulie 2012 privind completarea unor acte legislative, prin care, de la 1 octombrie, se interzice simbolică secera şi ciocanul. Unu.

Doi. Pentru Ora Guvernului, solicităm explicație din partea ministrului economiei, precum și a ministrului agriculturii și industriei alimentare vizavi de situația complicată care a survenit între proprietarii Fabricii de Conserve din Cupcini “Natur Bravo” și colectivul de muncă, precum și conflictul apărut între proprietarii respectivei întreprinderi și administrația publică locală, care poate conduce la mai multe consecințe nefaste pentru comunitatea locală.

Deci solicităm explicații în detalii vizavi de posibilele consecințe deplorabile, drept urmare a acestui conflict, și descrierea acțiunilor întru evitarea unor asemenea consecințe.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr...

Domnule Stai,

Ați avut deja ieșire la microfon.

Microfonul nr.2

**Domnul Sergiu Stai:**

Mulțumesc.

Am fost vizat, dar la început aș vrea totuși ca încă o dată să-i comunic domnului Ciobanu că fracțiunea neafiliaților nu există apriori.

Deci referitor la expunerea care a fost astăzi, am auzit-o împreună cu dumneavoastră, de la microfonul nr.5, referitor la intervenția mea.

Stimați colegi,

Vreau să vă asigur că nici eu și nici colegii mei din fracțiune, și nici partidul nostru nu are nimic împotriva României și a românilor. Noi sîntem un stat suveran care trebuie să respecte alte țări, inclusiv România. M-am referit foarte concret și clar la reprezentantul București-ului la Chișinău, care și-a permis niște declarații ofensatoare la adresa Republicii Moldova și a cetățenilor săi. Și aceasta a fost...

**Domnul Marian Lupu:**

Stimate coleg,

Am auzit lucrul acesta, nu-l repetați...

**Domnul Sergiu Stai:**

Da, pur și simplu, deci aici încercă să mi se aducă...

**Domnul Marian Lupu:**

Repetăți încă o dată, pur și simplu, ideea.

**Domnul Sergiu Stai:**

... învinuiri precum că eu mi-am permis niște lucruri, care nu corespund statutului meu, și încă o dată vreau să subliniez...

**Domnul Marian Lupu:**

Am înregistrat.

**Domnul Sergiu Stati:**

... deci am făcut referință la un caz concret. Cine nu a reușit să vadă emisiunea, vă rog, vă...

**Domnul Marian Lupu:**

Bine.

**Domnul Sergiu Stati:**

...intrați în internet și vă uitați încă o dată.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine.

**Domnul Sergiu Stati:**

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.5.

**Domnul Mihai Ghimpu – Frațiunea PL:**

Mulțumesc.

Să nu speculați, domnilor comuniști, dumnealui a avut în vedere unionist în integrare europeană, adică ne unim pentru a ne uni, pentru a realiza obiectivul integrării europene și, vă rog, mai bine ați reacționa la declarațiile oficialilor ruși, care vin și ne calcă în picioare independența și țin armata aici. Nu v-am văzut niciodată să spuneți să retragă armata, „katiușele” și toate celelalte. Vorba nu omoară, arma omoară, domnilor, domnule Stati.

Acum, domnule Președinte, ce ține de prezența doamnei Greceanîi, eu vreau să știu, ca deputat, ca președinte al partidului, care face parte componentă a Alianței, a Alianței de guvernare, în calitate de ce și cine a invitat-o pe doamna Greceanîi la întâlnirea cu domnul Barroso? Fiindcă ea poate fi invitată ca un simplu deputat, poate fi invitată ca un membru al grupului ș.a.m.d. Vreau să știu, totuși, cine a organizat?

Și trei. Nu este atât de simplu ceea ce am auzit noi cu investitorii străini. Este o problemă foarte importantă pentru Republica Moldova – investițiile străine. Și în cazul în care se retrag investitorii mari și mai ales cetățeni din partea Germaniei, este un semn foarte periculos pentru Republica Moldova, pentru economia noastră.

De aceea, eu propun să constituim o comisie din toate fracțiunile parlamentare și s-o luăm de la A și pînă la Z. Să vedem noi: ce spun ei, ce spune Vama, ce spune Fisc-ul și să ne clarificăm și în plan legislativ, și în plan

administrativ. Căci noi știm că la Vamă sînt probleme, la Fisc sînt probleme și nu trebuie să trecem de data aceasta.

Am trecut cînd au fost reținuți 147 de vameși ai României pentru contrabandă pe la Vama Republicii Moldova și noi am tăcut atunci. Și vedeți, cînd taci, lucrurile continuă. E timpul să strîngem șurubul sau să scoatem roțile acelor care le folosesc în favoarea lor.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.4.

**Domnul Dumitru Diacov – Frațiunea PDM:**

Domnule Președinte,

Eu vreau să mă refer la ordinea de zi.

Proiectul nr.1943. Avînd în vedere că autorul nu este prezent, rog să fie retras din ordinea de zi.

Și o obiecție: noi discutăm acum ordinea de zi, domnule Președinte. Eu cred că la microfon trebuie să fie acceptați ori președinții de comisie, ori reprezentanții fracțiunilor parlamentare. Să vorbească din numele fracțiunilor, fiindcă așa, noi, poveștile acestea de cîte o oră – o oră jumătate în fiecare dimineață, nu-i prea bine.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.3.

**Domnul Anatolie Gorilă – Frațiunea PCRM:**

Mulțumesc, domnule Președinte.

La ordinea de zi.

Proiectul de Hotărîre nr.2694 despre aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de șef de subdiviziune teritorială a Centrului Național Anticorupție.

Ieri, în ședința Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică, acest proiect de Hotărîre n-a fost avizat pozitiv. De aceea, propun: să fie scos din ordinea de zi și întors în comisie pentru studiere adăugătoare.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.2.

**Domnul Victor Mîndru – Frațiunea PCRM:**

Vă mulțumesc, domnule Președinte,

La ordinea de zi.

Propun includerea în ordinea de zi a proiectului de Hotărîre nr.2011 din 14 septembrie 2012 cu privire la Pachetul energetic nr.3 al Tratatului de constituire a Comunității Energetice.

Eu nu voi da citire tuturor dovezilor incluse în acest proiect. Voi spune doar: Pachetul energetic nr.3 al Tratatului de constituire a Comunității Energetice poate

avea sens doar în cazul livrărilor alternative de gaze naturale. Care este situația la ziua de azi, noi o cunoaștem cu toții, la noi în republică. Noi nu cu gaze naturale alternative, noi cu unicul furnizor de gaze naturale – „Gazprom” – la ziua de azi, noi nu avem încheiat contract. De aceea, noi insistăm: includerea în ordinea de zi a acestui proiect de Hotărîre.

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Am înregistrat.

Microfonul nr.5.

**Domnul Victor Popa – Frațiunea PL:**

La ordinea de zi.

Domnule Președinte,

Vă rog să includeți în ordinea de zi proiectul de Hotărîre nr.2810 privind constituirea Comisiei speciale de organizare și desfășurare a concursului public pentru selectarea candidaților la funcția de membru al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurării legalității.

Această comisie se constituie conform prevederilor Legii nr.121 cu privire la asigurarea egalității.

**Domnul Marian Lupu:**

Am înregistrat.

**Domnul Victor Popa:**

Și a doua propunere.

Autorii propun retragerea de pe ordinea de zi a proiectului nr.2650 grație faptului că, conform mai multor avize venite, este necesar de constituit un grup de lucru în domeniul elaborării unui proiect de Lege pentru modificarea conceptului sancțiunilor și pedepselor penale privind infracțiunile economico-financiare și fiscale. Nr.2650.

**Domnul Marian Lupu:**

Am înregistrat.

**Domnul Victor Popa:**

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.4.

Domnule Godea,

Foarte scurt, a doua ieșire.

**Domnul Mihai Godea:**

Mulțumesc frumos, domnule Președinte.

La ordinea de zi.

Rog să mă înscrieți cu o declarație la sfârșit de ședință.

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Da. Am înregistrat.

Microfonul nr.3.

**Domnul Grigore Petreco – *Fracțiunea PCRM:***

Спасибо.

Уважаемые коллеги,

В эти дни в Нью-Йорке проходит заседание 67-й сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. 26 декабря, в рамках 3-го комитета Генеральной Ассамблеи ООН по инициативе целого ряда стран, была принята Резолюция о героизации нацизма, недопустимости определенных видов практики, которые способствуют эскалации определенных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. За эту резолюцию проголосовало 120 государств. Против – 3. Пятьдесят семь стран при голосовании воздержались. Среди этих стран числится и Республика Молдова.

Резолюция осуждает прославление нацистского движения и бывших членов организации Ваффен СС, в том числе путем открытия памятников и мемориалов, а также проведения публичных демонстраций в целях пропаганды нацистского прошлого, нацистского движения и неонацизма. Особую важность в этой резолюции имеет пункт, в котором выражается озабоченность непрекращающимися попытками осквернения или разрушения памятников, воздвигнутых в память о тех, кто боролся против нацизма в годы Второй мировой войны.

Я думаю, не надо объяснять, почему эта резолюция сегодня актуальна и для Республики Молдова. В этой связи абсолютно непонятно позиция представителя Республики Молдова в рамках Генеральной Ассамблеи ООН. На каком основании...

**Domnul Marian Lupu:**

Mai aveți 30 de secunde.

**Domnul Grigore Petreco:**

... и кто уполномочил представителя Республики Молдова в ООН воздержаться в ходе голосования по данному проекту резолюции?

Поэтому мы требуем в срочном порядке, сегодня, пригласить на заседание Парламента министра иностранных дел Республики Молдова с объяснениями по данному вопросу. Просьба включить этот вопрос на...

**Domnul Marian Lupu:**

Fixat.

**Domnul Grigore Petrenco:**

... на голосование.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.2.

**Domnul Alexandr Petkov – *Fracțiunea PCRM:***

Спасибо, господин председатель,

Я по повестке дня на ближайшие две недели.

Мы предлагаем внести в повестку дня следующий вопрос, исходя из того, что я сейчас скажу. Нам стало известно, господин председатель, что 23 ноября в Санкт-Петербурге ваш коллега Литвин, украинский, обратился с просьбой содействовать или способствовать ускорению процедур, необходимых для вступления в силу молдо-украинского соглашения о сотрудничестве по обеспечению прав лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам. Это соглашение было подписано 17 декабря 2009 года.

Мы настаиваем, чтобы в ближайшие две недели этот проект закона был рассмотрен для ратификации этого соглашения. И если проект не будет включен в повестку дня, просьба аргументировать это.

Спасибо.

**Domnul Marian Lupu:**

Da.

Microfonul nr.4. Este următorul ...

**Domnul Valeriu Streleț – *Fracțiunea PLDM:***

Mulțumesc, domnule Președinte.

Exercițiile acestea, proliferate în fiecare ședință de plen la microfoane, probabil că nu-i determină pe autori să înțeleagă că, de fapt, cetățenii au cam obosit de aceste declarații sterile, de aceste poziționări.

Doar aș vrea să fac o specificare. Nu pleacă nimeni din Republica Moldova. Nu pleacă nici un investitor și este regretabil că această campanie de dezinformare a opiniei publice este alimentată și de către, mă rog, unii colegi de Alianță.

Toate discuțiile și anumite nedumeriri, care apar în procesul firesc de interacțiune a agenților economici cu organele fiscale sînt soluționate. Organele fiscale depun eforturi pentru a consolida administrarea fiscală în condițiile în care în acest domeniu demult nu au fost nici un fel de reforme.

La fel și organele vamale, care, dacă înainte nu se documentau cazurile de contrabandă și se crea o iluzie că ea nu există, astăzi se documentează și toată lumea urlă că este contrabandă, că înflorește contrabanda ș.a.m.d., creînd o iluzie falsă că unele instituții publice nu-și fac meseria.

Putem și noi menționa că sînt domenii unde cu adevărat există probleme, există corupție, care vizează procedura de cheltuire a banilor publici pentru reabilitarea drumurilor naționale, calitatea acestor lucrări care se efectuează, care vizează eliberarea autorizațiilor de transport de mărfuri și pasageri, care vizează



zecile de vieți pierdute din cauza neasigurării securității drumurilor naționale și a trecerilor de cale ferată.

Așa că propunerile de creare a comisiilor ar fi bine să fie mai temperate și să ne ocupăm de activitatea noastră legislativă.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.3.

**Domnul Igor Corman – Frațiunea PDM:**

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu vreau să amintesc tuturor colegilor, care au abordat acest subiect acum, dimineață, că, conform procedurilor regulamentare, joia trecută, la Ora Guvernului, eu am invitat ministrul finanțelor să vină astăzi în ședința de plen și să ne prezinte informațiile pe care le-am solicitat, ca să discutăm acest subiect și propun colegilor să nu mai continue astfel de declarații.

**Domnul Marian Lupu:**

Am înregistrat.

Domnule Zagorodnîi,

Ați dorit să spuneți ceva.

Microfonul nr.2.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi – Frațiunea PCRM:**

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Din partea Frațiunii, propunem să fie inclusă în ordinea de zi audierea Procurorului General pe diverse probleme care persistă astăzi în Republica Moldova și anume, începînd cu informația către Legislativ, să vină: ce ține de evenimentele din 7 aprilie și finisînd cu cazul Sandulachi – membru al PLDM sau fost membru al PLDM, care a încasat 400 mii de euro din caznaua statului și pînă în prezent nu au fost întoarse.

Solicitarea a fost înregistrată, domnule Președinte, din partea Frațiunii, la 14 noiembrie 2012 și solicităm ca Procurorul General să vină astăzi, mîine sau cînd veți socoti dumneavoastră de cuviință, ca să avem audieri pe toate întrebările abordate în această scrisoare din partea Frațiunii.

Mulțumesc.

Rog ca propunerea să fie pusă la vot.

**Domnul Marian Lupu:**

În mod evident că da.

Doamna Domentî,

Foarte scurt, că ați avut timp regulamentar.

Microfonul nr.3.

**Doamna Oxana Domentî:**

Foarte scurt.

Spunem că Frațiunea noastră a venit astăzi cu o inițiativă legislativă privind scutirea unor categorii de populație de achitarea obligațiilor financiare prescriptibile față de fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală pentru perioada de pînă în anul 2013. Acum am un număr pentru această inițiativă. Vreau să-l precizez, pentru ca să-l punem la vot.

**Domnul Marian Lupu:**

Nu putem să punem ...

**Doamna Oxana Domentî:**

Este ...

**Domnul Marian Lupu:**

Stimată colegă...

**Doamna Oxana Domentî:**

...douăzeci și opt cincizeci și unu...

**Domnul Marian Lupu:**

Dumneavoastră știți foarte bine...

**Doamna Oxana Domentî:**

Pentru următoarele două săptămîni.

**Domnul Marian Lupu:**

Nu este astăzi momentul cînd noi adoptăm pentru...

**Doamna Oxana Domentî:**

Este foarte important ca acest ...

**Domnul Marian Lupu:**

Doamnă ...

**Doamna Oxana Domentî:**

...proiect de lege să fie aprobat, să intre în vigoare pînă la sfîrșitul acestui an.

**Domnul Marian Lupu:**

Doamnă Domentî,

Ascultați-mă, vă rog, atent. Mîine, ultimul punct pe agenda ședinței Parlamentului, dacă se reușește. Comisiile să adune acest pachet. Vom pune în discuție agenda bisăptămînală următoare a Parlamentului. Cînd veți ieși cu această propunere.

Microfonul nr.3.

**Doamna Oxana Domentii:**

Încă o propunere tehnică.

Ținând cont de faptul că proiectul nr.396 din 17 februarie 2010, înregistrat de Frațiunea PCRM și proiectul nr.2695 din noiembrie 2012, înregistrat de un grup de deputați din Parlament, ține de același subiect – de protecția socială a unor categorii de populație, inclusiv prin revenirea la sistemul de compensații nominative, propunem ca aceste două inițiative legislative să fie comasate sau să fie votate în ordinea înregistrării în Parlament.

**Domnul Marian Lupu:**

Da, nici o problemă.

Bine, stimați colegi,

Acestea au fost propunerile înaintate pentru ordinea de zi. Eu am să rog colegii noștri, numărătorii din cele 3 sectoare, să vină mai aproape de microfoane, fiindcă voi ruga asistența lor.

Voi supune votului propunerile înaintate din sală.

Propunerea înaintată de domnul deputat Gheorghe Brega privind includerea pe ordinea de zi a proiectului de Hotărâre a Parlamentului nr.2827. Cine este pentru rog să voteze.

Dacă eu nu greșesc, stimați colegi, este vorba de extinderea ... Eu vă rog, încă o dată, aduceți aminte, stimat coleg.

Microfonul nr.5.

**Domnul Gheorghe Brega:**

Da, domnule Președinte, extinderea... nu este în extinderea însăși a activității comisiei, dar nu s-a dovedit cu raportul. Deci știți ce înseamnă raport: îl scrii corect ...

**Domnul Marian Lupu:**

Extinderea perioadei de prezentare a raportului?

**Domnul Gheorghe Brega:**

Da. Da.

**Domnul Marian Lupu:**

Deci nu atît a activității, care s-a încheiat, cît pregătirea raportului. Așa, înțeleg. Gata, am înțeles.

Deci acesta este subiectul, stimați colegi.

Cine este pentru rog să voteze. Eu vă rog, rezultatele.

Stimați colegi numărători, sectorul nr.1, sectorul nr.2, sectorul nr.3,

Cine dă o mîină de ajutor?

**N u m ă r ă t o r i i :**

Sectorul nr.1 s-a abținut.

**Voce din sală:**

PLDM-ul?

**Domnul Marian Lupu:**

Sectorul nr.2 câți avem?

**N u m ă r ă t o r i i :**

– 7. Aici, sectorul nr.3.

**Domnul Marian Lupu:**

Sectorul nr.3 – 7.

**N u m ă r ă t o r i i :**

Sectorul nr.2 – 14.

**Domnul Marian Lupu:**

21 de voturi. Propunerea nu a fost susținută de plenul Parlamentului.

Propunerile înaintate de domnul președinte al comisiei Veaceslav Ioniță privind includerea proiectului nr.2809. Cine este pentru rog să voteze.

**N u m ă r ă t o r i i :**

Sectorul nr.1 – 0.

**Domnul Marian Lupu:**

Eu rog, stimați colegi numărători, stați la microfoane, fiindcă avem aici un mozaic în cadrul exercițiului de vot.

**N u m ă r ă t o r i i :**

Sectorul nr.2 – 33.

**Domnul Marian Lupu:**

Sectorul nr.3?

**N u m ă r ă t o r i i :**

Proiectul e legat de importul unei mașini, da.

– 25.

**Domnul Marian Lupu:**

58 de voturi „pro”. Propunerea a fost susținută de plen.

La fel, domnul Ioniță a propus excluderea din agendă a proiectelor în examinare în această săptămână, proiectul nr.7388, pentru o dată ulterioară.

Alte propuneri nu au fost înaintate. Respectiv, nr.738 se mișcă pentru o altă dată.

Propunerea deputaților Mușuc și Zagorodnîi privind audierea Procurorului General. Cine este pentru rog să voteze.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 27.

Sectorul nr.3 – 0.

*(Rumoare în sală.) ...domnul Butmalai – 12. (Rumoare în sală.)*

**Domnul Marian Lupu:**

39 de voturi „pro”. Propunerea nu a fost susținută de plen.

Propunerea domnilor Stati și Petrenco privind audierea ministrului de externe. Cine este pentru rog să voteze.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 27. *(Rumoare în sală.)*

– 12.

Sectorul nr.3 – 0.

**Domnul Marian Lupu:**

39 de voturi. Situație similară. Propunerea nu a fost susținută de plen.

Propunerea domnului deputat Godea privind includerea proiectului nr.1228. Cine este pentru rog să voteze.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 0. Se abține.

Sectorul nr.2 – 6.

Sectorul nr.3 – 0.

**Domnul Marian Lupu:**

6 voturi. Propunerea nu a fost susținută de plen.

Propunerea domnului deputat Igor Dodon. De fapt, au fost două. Prima, cea care vizează audierea ministrului de finanțe. Cine este pentru rog să voteze.

**N u m ă r ă t o r i i:**

*(Rumoare în sală.)*

Sectorul nr.1 – 27.

Sectorul nr.3 – 0.

**Domnul Marian Lupu:**

Mulțumesc.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.2 – 11.

**Domnul Marian Lupu:**

38 de voturi. Propunerea nu a fost susținută.

La fel, propunerea domnului deputat Igor Dodon pe marginea proiectului nr.2695. Dar aici eu vreau să știu dacă acest proiect dispune de raportul comisiei de profil. Dacă nu greșesc, este vorba de Comisia socială.

Nr.2695? Nu este.

Deci, în aceste condiții, dacă proiectul nu dispune de raport, nu sînt pe poziția și în posibilitatea să-l supun votului.

Deci, în continuare, propunerea domnului deputat Oleg Reidman privind excluderea din ordinea de zi a proiectului nr.537, propunere care nu a fost acceptată, în discuțiile din sală, de către comisia de profil. În acest caz...

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 27.

**Domnul Marian Lupu:**

...supun votului. Cine este pentru propunerea domnului Oleg Reidman?

Sectorul nr.1 – 27.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.3 – 0.

Sectorul nr.2 – 7.

**Domnul Marian Lupu:**

34 de voturi.

Propunerea nu a fost susținută.

Propunerea domnului, doamnei deputat Oxana Domentii. E vorba de 7 proiecte propuse, stimați colegi. Le voi supune votului, în mod individual, așa cum cere Regulamentul.

Nr.1441.

**Domnul Sergiu Stati:**

8 proiecte, domnule Președinte.

**Domnul Marian Lupu:**

Eu le-am notat.

**Domnul Sergiu Stati:**

Sectorul nr.1 – 27.

Deci ea a mai înregistrat acum, astăzi dimineață, încă un proiect. Așa că...

**Domnul Marian Lupu:**

Foarte bine că l-ați înregistrat. Să treacă procedurile și pregătirea raportului. Nu putem supune votului proiecte înregistrate astăzi.

**N u m ă r ă t o r i i:**

*(Rumoare în sală.)*

Sectorul nr.3 – 0.  
– 27...

**Domnul Marian Lupu:**

Sectorul nr.3 – 0.  
Sectorul nr.2?

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.2 – 10.

**Domnul Marian Lupu:**

37 de voturi.

Propunerea nu a fost susținută.

Proiectul nr.396. La fel, autor, doamna Domentii.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.2 – 10.

– 27.

**Domnul Marian Lupu:**

Sectorul nr.2 – 10.

Sectorul nr.3?

**N u m ă r ă t o r i i:**

Zero.

**Domnul Marian Lupu:**

Zero.

37 de voturi. Propunerea nu a fost susținută de plen.

Proiectul nr.1543.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 27.

Sectorul nr.2 – 10.

Zero.

**Domnul Marian Lupu:**

Zero.

37 de voturi. Situație similară. Proiectul nu a fost susținut de plen.

Proiectul nr.2685.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 27.

Sectorul nr.2 – 10.

Sectorul nr.3 – 0.

**Domnul Marian Lupu:**

37 de voturi. Situație similară.  
Proiectul nr.2687.

**N u m ă r ă t o r i i:**

– 27.  
Sectorul nr.2 – 10.  
Sectorul nr.3 – 0.

**Domnul Marian Lupu:**

37 de voturi. Situație similară.  
Proiectul nr.2686.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 27.  
Sectorul nr.2 – 10.  
Sectorul nr.3 – 0.

**Domnul Marian Lupu:**

37 de voturi. La fel, situație similară.  
Și proiectul nr.1373.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.2 – 10.  
Sectorul nr.3 – 0.  
Sectorul nr.1 – 27.

**Domnul Marian Lupu:**

37 de voturi. Situație similară.  
Plenul nu a susținut aceste propuneri.  
Propunerea domnului deputat Ceban privind audierea ministrului  
transporturilor. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.2 – 10.  
Sectorul nr.3 – 0.  
Sectorul nr.1 – 27.

**Domnul Marian Lupu:**

37 de voturi. Propunerea nu a fost susținută de plen.  
Propunerea domnului deputat Munteanu, două proiecte. Proiectul nr.2109.  
Cine este pentru rog să voteze.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 27.



Sectorul nr.3 – 0.  
Sectorul nr.2 – 10.

**Domnul Marian Lupu:**

37 de voturi. Propunerea nu a fost susținută de plen.  
Proiectul nr.2110.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 27.  
Sectorul nr.2 – 10.  
Zero.

**Domnul Marian Lupu:**

Zero.  
37 de voturi. Situație similară.

Propunerea domnului Diacov, de a exclude proiectul nr.1943 pe motivul lipsei de prezență a autorului. Nu au fost alte propuneri înaintate. Deci proiectul nr.1943 se mișcă pentru altă dată.

Propunerea domnului deputat Gorilă privind excluderea de pe ordinea de zi a proiectului nr.2694. Eu vreau să am poziția comisiei. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Stoianoglo. Deci... (*Rumoare în sală.*) Raportul este? Tot este.

Deci comisia exprimă poziția de a menține acest proiect pe ordinea de zi.

În rezultat, supun votului propunerea domnului deputat Gorilă. Cine este pentru a exclude proiectul nr.2694?

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 27.  
Sectorul nr.2 – 10.  
Zero.

**Domnul Marian Lupu:**

37 de voturi. Propunerea nu a fost susținută de plen.

Și ultimele câteva propuneri. Propunerea domnului deputat Mîndru de a include pe ordinea de zi proiectul nr.2011. Cine este pentru rog să voteze.

**N u m ă r ă t o r i i:**

– 27.  
Sectorul nr.2 – 10.  
Zero.

**Domnul Marian Lupu:**

37 de voturi. Propunerea nu a fost susținută de plen.

Propunerea domnului Victor Popa, deputat, președinte de comisie, privind includerea proiectului nr.2810. Cine este pentru rog să voteze.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – zero.

**Domnul Marian Lupu:**

Eu văd majoritatea, fiindcă...

**N u m ă r ă t o r i i:**

– 24.

**Domnul Marian Lupu:**

...a votat sectorul nr.2, sectorul nr.3.

Propunerea este acceptată.

La fel, a fost înaintată propunerea de a exclude proiectul nr.2650. Alte propuneri nu au fost înaintate. Deci, în aceste condiții, nr.2650 nu va fi examinat astăzi, în ședința de plen.

Stimați colegi,

Și aceste 5 proiecte înaintate de comisii ca supliment au fost distribuite. Sînt toate proiectele examinate anterior și urmează doar să le adoptăm în a doua lectură.

Cine are careva propuneri?

Microfonul nr.5.

Vă rog, domnule Ghimpu.

**Domnul Mihai Ghimpu:**

Propunerea mea privitor la crearea unei comisii. Întrucît Regulamentul prevede prezentarea unui proiect, noi vom prezenta un proiect și vom examina data viitoare.

Dar văd că aici, din nou, rămîne în ordinea de zi proiectul nr.2629 cu privire la Corpul de carabinieri și nr.2630 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Cunoaștem cu toții că au avut loc dezbateri publice. Probleme sînt și vă rog să nu ne grăbiți din nou cu acest proiect de lege, așa încît noi să adoptăm legi care reformează structurile, le ajustăm la standardele europene, nu le centralizăm, chipurile facem reforme, dar, de fapt, concentrăm puterea în mîna unui om.

Și vă rog să fie amîinate, altfel n-o să votăm.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine. Sînt două proiecte care nu fac parte din supliment. Eu am înțeles că săptămîna trecută a fost lipsă, ele au fost votate și aprobate, fac parte din componența ordinii de zi.

Bine, colegul a făcut această propunere.

Microfonul nr.4, comisia...

**Domnul Alexandru Stoianoglo – Frațiunea PDM:**

Comisa a examinat aceste proiecte de lege și este gata de a le prezenta pentru lectura întîi.

**Domnul Marian Lupu:**

Pentru prima lectură.

**Domnul Alexandru Stoianoglo:**

Da.

**Domnul Marian Lupu:**

Odată fiind înaintate aceste propuneri, stimați colegi, sînt obligat să le supun votului.

Cine este pentru propunerile înaintate de domnul Ghimpu, de la microfonul nr.5, vizavi de aceste două proiecte. Cine este pentru rog să voteze.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 27.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimate coleg,

Eu acționez conform Regulamentului Parlamentului. E votat săptămîna trecută.

**Domnul Valeriu Ghilețchi – Frațiunea PLDM:**

A fost votat data trecută. Domnul Ghimpu...

**Domnul Marian Lupu:**

Un pic atenție, vă rog.

**Domnul Valeriu Ghilețchi:**

Săptămîna trecută ele au fost incluse în ordinea de zi.

**Domnul Marian Lupu:**

Încă o dată. Eu vă rog frumos: atenție. Încă o dată, cine este pentru...  
(*Rumoare în sală.*) Cine este pentru aceste propuneri înaintate de la microfonul nr.5.

Rog rezultatele.

**Domnul Sergiu Stati:**

– 27. Noi de două ori am votat deja.

**Domnul Marian Lupu:**

De două ori ați votat nu înseamnă că...

**Domnul Sergiu Stati:**

– 28.

**Domnul Marian Lupu:**

Nu înseamnă că-i...

**Domnul Sergiu Stati:**

Rectificare, 28.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.3 – 8.

**Domnul Marian Lupu:**

Sectorul nr.2?

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.2 – 8.

**Domnul Marian Lupu:**

– 8.

Avem...

**N u m ă r ă t o r i i:**

– 9.

**Domnul Marian Lupu:**

– 9.

45 de voturi. (*Rumoare în sală.*) Stați, încă o dată.

– 28. Aici a fost spus 8.

**Domnul Valeriu Ghilețchi:**

8 aici.

**Domnul Oleg Sîrbu:**

– 9.

**Domnul Marian Lupu:**

– 9.

Luăm încă o dată. 28 plus nouă, 37.

Și sectorul...

**Domnul Valeriu Ghilețchi:**

– 8.

**Domnul Marian Lupu:**

– 8.

45 de voturi. (*Rumoare în sală.*)

Eu vă rog frumos, ca să dăm aici o apreciere, vă rog foarte mult, stimați colegi numărători, dați-mi prezența pe sectoare, ca să avem prezența fizică a deputaților în sală.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 28.

Один к одному, красавцы.

Sectorul nr.3 – 25.

Sectorul nr.2 – 37.

**Domnul Marian Lupu:**

90 de deputați.

**Domnul Valeriu Ghilețchi:**

...45 nu sînt...

**Domnul Marian Lupu:**

...45 de voturi.

**Domnul Valeriu Ghilețchi:**

Trebuie 46. Nu a trecut.

Deci, stimați colegi, e strict 50%. Aceste propuneri nu au fost susținute de plenul Parlamentului. Aceasta e constatarea pe care o fac.

Și, în continuare, colegi, eu vă rog, dacă va fi nevoie, (*rumoare în sală.*) după ce vom vota ordinea de zi per ansamblu. (*Rumoare în sală.*) Solicitați, dacă e nevoie de o scurtă pauză, și discutăm aceste subiecte care trezesc dezbateri în sală.

O clipă doar, stimați colegi. O clipă doar.

Acest supliment de 5 proiecte, lectura a doua, vreau să... sînt propunerile venite din comisii. Ele au fost examinate în primă lectură, au fost dezbaterile și pentru lectura a doua. Rămîne doar procedura de vot.

Eu vreau să supun votului acest supliment din 5 proiecte care a fost anunțat anterior. Cine este pentru... și vom decide cînd: sau astăzi sau mîine. Noi vorbim de aceste două zile. Cine este pentru rog să voteze.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 0.

**Domnul Marian Lupu:**

Majoritatea voturilor pentru aceste 5 proiecte... (*Rumoare în sală.*) Sînt două sectoare care au votat. Eu vă rog foarte mult.

Respectiv, acum supun votului aprobarea per ansamblu a ordinii de zi pentru aceste două zile, ținînd cont de lista de bază și proiectele acceptate. Cine este pentru rog să votați. (*Rumoare în sală.*) Majoritatea.

Ordinea de zi este aprobată. (*Rumoare în sală.*)

Ordinea de zi este aprobată.

Acum... (*Rumoare în sală.*) Ați vrut să anunțați ceva?  
Domnule Streleț,  
Nu?  
Domnule Ghimpu.  
Microfonul nr.5.

**Domnul Mihai Ghimpu:**

Domnule Președinte,

Noi, fiecare în parte, ca deputat, ca parte a organului legislativ, sîntem obligați ca să avem legi bune, calitative, legi care, ajustate la standardele europene și, în primul rînd, dumneavoastră, ca Președinte al Parlamentului, și dacă proiectele acestea de lege au venit la 8 noiembrie. 8 noiembrie, nu-s 8 noiembrie 2010 sau 2011, 8 noiembrie 2012. De ce forțați? Că noi nu sîntem împotriva adoptării acestor legi, dar este mult de lucru și încă nu sînt avizate de comisii. Nici de Comisia juridică, numiri și imunități.

Este Comisia juridică. Dumneavoastră vă dați seama ce înseamnă? Comisia juridică, nu Comisia pe ginecologie examinează legile cu privire la Poliție. De ce ne forțați și ne grăbiți pe noi și puneți Frațiunea Partidului Liberal permanent în situație că noi sîntem împotriva.

Dacă e venit la 8 noiembrie, eu mai repet încă o dată, 2012 și astăzi la noi e data de 29 noiembrie.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimate coleg,

Informația dumneavoastră am recepționat-o. Repet încă o dată, săptămîna trecută aceste două proiecte au fost votate de plen și incluse pe ordinea de zi, și, în condițiile acestea, cu o săptămîna mai tîrziu...

**Domnul Mihai Ghimpu:**

Cu cine le-ați votat în ordinea de zi, cu aceia să le...

**Domnul Marian Lupu:**

Să vorbim despre...

**Domnul Mihai Ghimpu:**

...adoptați ca legi.

**Domnul Marian Lupu:**

...forțare.

**Domnul Mihai Ghimpu:**

Și o să vedem atunci cînd o să le adoptați ca legi.

**Domnul Marian Lupu:**

Există niște norme...

**Domnul Mihai Ghimpu:**

...o să le votați.

**Domnul Marian Lupu:**

...simple ale Regulamentului, norme de procedură și eu sînt obligat să le urmez.

Microfonul nr.4.

**Domnul Valeriu Streleț:**

Domnule Președinte,

Aceste proiecte nu au provocat mari disensiuni în exercițiul de vot de săptămîna precedentă. Ele au fost incluse în ordinea de zi și incluse din motivul că ele au fost solicitate de Guvern să fie examinate în regim prioritar din motive că ambele urmează a intra în vigoare de la 1 ianuarie 2013 și vizează un domeniu de reformă foarte sensibil și noi nu-l putem tărăgăna la nesfîrșit.

Mai mult ca atît, aş vrea să atrag atenția că, deseori, atitudinile și reacțiile unor colegi se bazează pe zvonistică, că a spus cineva că proiectul acesta e cu probleme și așa-i de rău și imediat după asta o mulțime de-a lume, fără a examina proiectul în detalii, începe a striga într-un glas că-i rău proiectul.

Proiectul cu privire la Poliție și statutul polițistului este un proiect bun, la care s-a muncit mult și-i bine elaborat.

Sînt unele obiecții care vor fi dezbătute în detalii în lectura a doua pentru care vom avea, sper eu, cel puțin vreo două săptămîni ca toată lumea care are contribuții bune să și le aducă. Același lucru se referă și la proiectul de Lege cu privire la Corpul de carabinieri.

Din cauza aceasta, examinarea în lectura întîi este un început de dezbatere a acestor proiecte și tărăgănarea lor este contraproductivă astăzi, în condițiile în care trebuie să reformăm acest sector.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi,

În aceste condiții, eu, în calitate de Președinte al ședinței, iau o pauză, pînă la 11 jumătate. Jumătate de oră. Și rog foarte mult, colegii din majoritatea parlamentară, să ne întrunim în sala din vecinătate.

Reluăm ședința plenului Parlamentului la 11.30, atunci vor fi și subiectele de procedură.

**P A U Z Ă**

\*

\* \* \*

**D U P Ă P A U Z Ă**

**Domnul Marian Lupu:**

Eu o să rog foarte mult: șefii grupurilor parlamentare să asigure revenirea în sală a deputaților, pentru a relua ședința plenului.

Stimați colegi,

Pînă vin în sală și ceilalți deputați, eu propun să reluăm ședința plenului, fiindcă, numărînd prezența deputaților în sală, constat caracterul deliberativ, avem majoritatea deputaților dintre cei aleși.

Microfonul nr.3.

**Domnul Alexandr Petkov:**

Спасибо, господин Председатель.

Я по процедуре. Все-таки молдо-украинское соглашение о защите прав нацменьшинств меня интересует, почему мы его не рассматриваем? Ну, и вообще была бы необходима краткая аргументация. Кроме всего прочего от того, что вы скрыли вообще, что у вас была такая дискуссия с господином Литвиным в Санкт-Петербурге.

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule Petkov,

Eu, cum să vă zic, știu că sînteți maștri în minciună. Domnul Litvin nu a abordat acest subiect. Este unu la mîină. Și v-aș ruga, pentru viitor, să vă reverificați de zece ori informațiile înainte de a ieși la microfonul din sală.

Doi la mîină. Acest proiect, oricum, indiferent că a fost discutat sau nu la oricare întrevedere, rămîne în vizorul și pe lista priorităților. Parlamentul nu poate să purceadă la exmaianrea acestui proiect pe simplul motiv că el încă nu a fost prezentat în Parlament. Un asemenea proiect nu este în Parlament. Guvernul va trebui să ni-l prezinte.

Microfonul nr.3.

**Domnul Alexandr Petkov:**

Если позволите, я все-таки хочу сказать, что есть официальное сообщение для прессы Председателя Верховной Рады Украины о том, что он говорил с вами об этом. Раз вы говорите, что этого не было, нам будет очень интересно узнать и мнение господина Литвина, я думаю, что очень скоро.

**Domnul Marian Lupu:**

Telefonați-l și întrebați-l.

**Domnul Alexandr Petkov:**

Da. Mersi.

**Domnul Marian Lupu:**

Întrevederea nu a fost tete-à-tete, a fost în prezența delegațiilor.

Aici am terminat toate discuțiile, domnule Petrenco, și începem examinarea proiectelor incluse pe ordinea de zi. Informația care a fost oferită domnului Petkov a reieșit din ceea ce a solicitat domnia sa în prima fază a ședinței de astăzi.

Vom începe cu ... De procedură.

Microfonul nr.2.



**Domnul Anatolie Zagorodnî:**

Domnule Președinte,

De procedură. Deci dumneavoastră ați pus la vot pe ansamblu ordinea de zi. După câte s-a văzut în sală, Frațiunea PL nu a susținut proiectul ordinii de zi. Plus, stimații colegi independenți, de asemenea, nu au votat. Ca rezultat avem așa: 45 nu au votat, 45 au votat. În cazul acesta, cum comentați că ați acceptat ordinea de zi? Fiindcă este un număr par de voturi.

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule Zagorodnî,

Comentez în felul următor. Noi cu dumneavoastră, astăzi, oricum examinăm proiectul ordinii de zi, pe care Parlamentul l-a adoptat săptămîna trecută.

**Domnul Anatolie Zagorodnî:**

Deci, domnule Președinte, eu sînt foarte bine informat despre ceea ce ați pus dumneavoastră la vot, dar, în cazul acesta, nu trebuie să spuneți că majoritatea au votat pentru ce au votat. Deci trebuie încă o dată să reveniți la voturile care au avut loc acum în procedura de vot și să spuneți 45 la 45, nu s-a votat nici suplimentul și nici ceea ce ați propus dumneavoastră, supus votului.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimate domnule Zagorodnî,

Eu vă mulțumesc pentru sugestiile dumneavoastră. Dar am să spun ceea ce trebuie să spun și cum trebuie să spun. Și eu văd foarte bine din Prezidiu care este situația în sală. (*Rumoare în sală.*)

Vă mulțumesc.

Începem examinarea proiectelor incluse pe ordinea de zi. Proiectul ... Cu cele două proiecte care au fost propuse din sală, proiectul nr.2809, propus de domnul Ioniță. Vă rog.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Stimați colegi,

Voi prezenta acest proiect de lege și în calitate de coautor, împreună cu colegul meu domnul Juravski, și în calitate de președinte al comisiei. Comitetul Internațional Olimpic împreună cu Compania „Daimler” are un Program prin care susține comitetele naționale olimpice din diverse țări. Una dintre țări care beneficiază de susținere din partea Comitetului Internațional este și Republica Moldova. Recent, s-a decis oferirea, sub formă de donație, Comitetului nostru Național a unui microbuz „Mercedes Benz – 315”, anul de fabricație 2012, este un autoturism nou. Și Comitetul nostru Național Olimpic a venit cu rugămintea ca noi să-i susținem pe ei prin acceptarea importului acestui autovehicul cu scutirea drepturilor ... taxelor de import.

A fost pregătit proiectul de lege. Comisia economie, buget și finanțe a examinat acest proiect de lege și propune Parlamentului aprobarea în primă lectură și adoptarea în a doua lectură a acestui proiect de lege.

**Domnul Marian Lupu:**

Întrebări, stimați colegi?

Microfonul nr.3.

**Domnul Oleg Reidman:**

Domnule președinte,

Cerem scuze, dar care este anul fabricării?

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

2012.

**Domnul Oleg Reidman:**

Și asta-i donație?

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Donație din partea Comitetului Internațional Olimpic către Comitetul Național Olimpic. Ei au un program special prin care oferă sprijin comitetelor naționale.

**Domnul Oleg Reidman:**

Care sprijin? Noi am sprijinit cu эти байдарки, каноэ. Это я понимаю, это мы помогли. А здесь какие проблемы?

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Pentru sportivi. Nu este o mașină, este un microbuz.

**Domnul Oleg Reidman:**

Mașina „Mercedes – 350” este pentru sportivi?

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Nu, nu, nu.

**Domnul Oleg Reidman:**

Pentru автогонки, pentru rally „Formula 1.” Care este sensul?

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Da.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.4.

**Domnul Nicolae Juravschi – Frațiunea PLDM:**

Mersi, domnule Președinte.

Este, într-adevăr, cum a spus domnul președinte Ioniță, un Program de la Comitetul Internațional Olimpic, și statele care au nevoie beneficiază de acest

program. E vorba de „Mercedes Sprinter – 315”, este minibus și noi, în principiu, în ’99 am beneficiat de o unitate de transport și acum s-a învechit și am primit altă unitate, la care cerința Comitetului Internațional Olimpic este anume aceasta: procedurile de vamă, de scutire să fie efectuate obligatoriu.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Eu cred că ...

**Domnul Nicolae Juravschi:**

Deci acest minibus deja este în țară la noi și așteptăm ca să-l legalizăm și să facem deschiderea. Fiindcă condițiile sînt următoarele: să vină un membru de la CIO să arborăm Drapelul, să intonăm Imnul Olimpic și Imnul Statului. Aceasta va fi o procedură obligatorie. Adică, nu că vrem noi sau ... este conform proiectului, adică condițiile internaționale. Și cred că nu este normal ca să punem la îndoială acest subiect.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Din partea noastră se cere un efort nu foarte mare, ca să arătăm că pe lângă Comitetul Internațional Olimpic susținem și noi Comitetul nostru Național.

**Domnul Marian Lupu:**

Alte întrebări? Nu sînt. Deci comisia propune prima ...

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Și a doua lectură.

**Domnul Marian Lupu:**

... și a doua lectură

Stimați colegi,

Proiectul nr.2809. În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului dumneavoastră aprobarea în primă lectură a proiectului nr.2809. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Respectiv, a doua lectură ... amendamente nu sînt. Comisia ...

Domnule Ioniță,

Votăm și a doua lectură? Așa-i?

Microfonul nr.4.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Da, domnule Președinte. Nu cred că există motive să nu votăm.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine. În aceste condiții, la propunerea comisiei și în condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în a doua lectură a proiectului nr.2809. Cine este pentru rog să voteze.

Rog să fie anunțate rezultatele.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.3 – 25.

Sectorul nr.2 – 36.

**Domnul Marian Lupu:**

Sectorul nr.1?

Zero.

61 de voturi „pro.” Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr.2809 este adoptat în a doua lectură.

Continuăm cu proiectul nr.2810, care a fost inclus pe ordinea de zi la propunerea domnului Popa, Comisia juridică, numiri și imunități.

Domnule președinte,

Eu vă rog.

**Domnul Victor Popa:**

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

În temeiul articolului 121 din Legea cu privire la asigurarea egalității din 25 mai curent, articolul 11 al acestei legi prevede că se constituie Comisia specială de organizare și desfășurare a concursului public pentru selectarea candidaților la funcția de membru al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurării egalității dintre membrii Comisiei pentru drepturile omului și relații interetnice și Comisiei juridice, numiri și imunități.

La dispoziția dumneavoastră este proiectul de hotărâre, coordonat cu fracțiunile parlamentare, privind membrii comisiilor. Deci au refuzat să participe în această comisie reprezentanții Frațiunii PCRM.

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Întrebări, stimați colegi?

Microfonul nr.4.

**Domnul Tudor Deliu – Frațiunea PLDM:**

Mulțumesc.

Domnule președinte,

Eu aș veni cu o propunere: se constituie comisia, iar membrii ... să abilităm membrii comisiei să aleagă președintele, vicepreședintele și secretarul. Deoarece aceasta nu este o comisie de anchetă și nu-i numaidecât ca Parlamentul să se pronunțe asupra alegerii președintelui, vicepreședintelui și secretarului.

**Domnul Victor Popa:**

Nici o problemă, dar a fost convenit cu fracțiunile.

**Domnul Tudor Deliu:**

Păi, ca să nu trezească pe urmă probleme.

**Domnul Victor Popa:**

Numirea nu este a mea și nici a comisiei, chiar a fost convenit cu fracțiunile, deci președintele și vicepreședintele. Dacă considerați că nu, nu-i nici o problemă.

**Domnul Tudor Deliu:**

Deci eu cred că membrii comisiei trebuie să decidă cine-i președinte, cine-i vicepreședinte. Că aceasta este o comisie pentru organizarea concursului și nu-i comisie de anchetă, unde Parlamentul trebuie să stabilească președintele.

**Domnul Marian Lupu:**

Și care-i poziția, domnule Popa?

**Domnul Victor Popa:**

Se acceptă. Nici o problemă.

**Domnul Marian Lupu:**

Se acceptă. Deci ținem cont de această modificare.

Microfonul nr.3.

**Domnul Grigore Petrenco:**

Mulțumesc.

Domnule raportor,

Câte comisii noi trebuie să mai creăm? În acest caz, se creează Comisia pentru selectarea candidaților într-o altă comisie. Poate creăm încă una, să fie selectați candidați în această comisie. Deci sînt niște ... crearea acestor comisii este o procedură absolut inutilă și foarte birocratică, care n-o să aducă la nimic concret. Și, după părerea noastră, asemenea comisii nu trebuie să existe, candidații pot fi selectați și de comisia permanentă a Parlamentului, comisia de profil. De aceea, noi nu vom delega nici un reprezentant în această comisie.

**Domnul Victor Popa:**

Deci vă spun, domnule Petrenco, este Legea nr.121 care prevede și nu este o invenție. Și alte comisii, care au fost create și care urmează să mai fie create, sînt în conformitate cu prevederile legii. Și motivul cu care veniți dumneavoastră că nu participați, nu are nici o justificare. Pentru că nu ați participat și la celelalte comisii, de care noi avem foarte mare nevoie, cum ar fi și Comisia pentru verificarea declarațiilor de venit ale membrilor CNA, pentru care nu ați dat membri și nu vreți să participați, și alte comisii prevăzute de lege.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine. Alte întrebări? Nu sînt.

Domnule Popa,

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Ținând cont de propunerea care a fost înaintată de la microfonul nr.4 și acceptată, deci cu această modificare, supun votului dumneavoastră aprobarea proiectului de Hotărâre a Parlamentului nr.2810. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Proiectul nr.2810 este aprobat.

Proiectul de Lege nr.1893 privind monitoringul bunurilor imobile. Lectura a doua.

Rog comisia.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat, pentru lectura a doua, proiectul de Lege privind monitoringul bunurilor publice. Vreau să reamintesc că acest proiect de lege are drept scop aducerea, actualizarea la zi a tuturor datelor privind bunurile imobile de pe teritoriul Republicii Moldova.

Pe parcursul examinării, au fost examinate amendamentele Direcției generale juridice și ale deputaților, reprezentanților diverselor fracțiuni parlamentare. La fiecare propunere în sinteză dumneavoastră puteți vedea poziția comisiei. Și comisia propune, în baza raportului și sintezei anexate la raport, examinarea și adoptarea acestui proiect de lege în lectura a doua.

**Domnul Marian Lupu:**

Alte propuneri decât cele înaintate de către comisie în raportul său? Nu sînt.

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului dumneavoastră adoptarea proiectului de Lege nr.1893 în a doua lectură. Cine este pentru rog să voteze.

Rog rezultatele.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.3 – 25.

**Domnul Marian Lupu:**

Sectorul nr.1?

Sectorul nr.2?

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.2 – 31.

**Domnul Sergiu Stati:**

Sectorul nr.1 s-a abținut.

**Domnul Marian Lupu:**

Mulțumesc,

Stimați colegi numărători.

56 de voturi „pro.” Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr.1893 este adoptat în a doua lectură.

Proiectul de Lege nr.2437 pentru modificarea și completarea Codului penal al Republicii Moldova.

Doamnă Fusu,

Vă invităm la tribuna centrală.

**Doamna Corina Fusu – Frațiunea PL:**

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Stimată presă,

Vin cu prezentarea proiectului de Lege nr.2437. Dar vreau să menționez faptul că acest proiect de lege a mai fost prezentat în anul 2009, cu nr.2034. Dat fiind faptul că termenul proiectului menționat a expirat, am venit cu reînregistrarea lui și, astăzi, am onoarea să vi-l prezint.

Acest proiect de lege vine să complimenteze Legea cu privire la libertatea de exprimare, votată de către Parlamentul Republicii Moldova în anul 2010.

Proiectul nr.2034, care amendează Codul penal, a fost înaintat atunci de către mine ca un proiect complementar Legii cu privire la libertatea de exprimare, pentru că Legea cu privire la libertatea de exprimare are un articol, și anume articolul 5, alineatul (5), în care se prevede că cenzura în mass-media publică, precum și împiedicarea ilegală intenționată a activității mass-mediei, atrage răspundere penală. Așa spune legea de bază – Legea cu privire la libertatea de exprimare. Lege votată. Fapt ce impune să amendăm acum Codul penal, pentru a atrage la răspundere pentru aplicarea cenzurii sau pentru împiedicarea ilegală, intenționată a activității mass-media. Lucru pe care l-am și făcut. Amendăm articolul 180 din Codul penal, care se numește „Încălcarea intenționată a legislației privind accesul la informație.”

Am considerat să amendăm articolul 180 cu două alineate noi, pentru că anume articolul 180 se referă la accesul la informație, deci are atribuții directe la activitatea mass-media, iar cenzura sau împiedicarea intenționată a activității mass-media nu este încă prevăzută în legislația din Republica Moldova.

Deci obiectul proiectului de lege are ca scop sancționarea actelor de cenzură în mass-media publice, precum și sancționarea actelor de imixtiune în activitatea editorială a mass-media din partea funcționarilor publici sau a persoanelor care exercită funcții de demnitate publică.

În vederea evitării abuzurilor de această normă, articolul 180<sup>2</sup>, alineatul (1) nu se referă la actele de cenzură comise în mass-media private. Totuși, alineatul (2) al aceluiași articol se referă la indicațiile date atât mass-media private, cât și celor publice.

Articolul 180<sup>1</sup> are scopul, pe de-o parte, de a exclude intimidarea jurnaliștilor, iar pe de altă parte – de a crea condiții benefice jurnaliștilor pentru relatarea despre chestiuni de interes public.

Necesitatea instituirii răspunderii de drept public pentru cenzură la instituțiile audiovizuale publice a fost recomandată de către Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei, este o recomandare din 7 septembrie 2007.

Totodată, un grup de jurnaliști de la Compania „Teleradio-Moldova”, în anul 2010, câștigă dosarul la CEDO și Înalta Curte de la Strasbourg obliga Guvernul Republicii Moldova de a lua măsuri pentru contracararea cenzurii.

Deci aceste lucruri ne-au făcut să venim cu amendamentele date. Aceste infracțiuni, propuse a fi incluse în Codul penal al Republicii Moldova, sînt date în categoria celor ușoare, proporționale unor astfel de abateri.

Deci am mai spus că este o măsură complementară la legea deja existentă și solicit sprijinul dumneavoastră în aprobarea acestui proiect de lege.

**Domnul Marian Lupu:**

Da. Mulțumesc, stimată colegă.

Întrebări?

Microfonul nr.4.

**Domnul Ghenadie Ciobanu – Frațiunea PLDM:**

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimată doamnă autor,

Aici, mai curînd, cred că ceea la ce mă refer ar fi de un sens de redactare, pentru că „împiedicarea ilegală intenționată”, care se referă... se repetă ...

**Doamna Corina Fusu:**

Da.

**Domnul Ghenadie Ciobanu:**

...de două ori în articolul 180, mi se pare că ar trebui să lipsească cuvîntul „legală”.

**Doamna Corina Fusu:**

Aha.

**Domnul Ghenadie Ciobanu:**

„Împiedicarea legală” nu cred că ar fi...

**Doamna Corina Fusu:**

Da.

**Domnul Ghenadie Ciobanu:**

...opusă „împiedicării ilegale”. Ar fi suficient să fie „împiedicarea intenționată”.

**Doamna Corina Fusu:**

Da. Vă răspund.



**Domnul Ghenadie Ciobanu:**

Aceasta este prima.

Și a doua. În același sens, la articolul 180 secund: „denaturarea nejustificată a materialului jurnalistic”. În primul rînd, „denaturarea”, care ar fi schimbarea intenționată a sensului, cu „nejustificată” ar însemna că ar fi și una justificată, care s-ar admite. Mie mi se pare că ”nejustificată”, în acest caz, în ambele sensuri, sau interdicția nejustificată, pentru că interdicția ca atare în următoarele articole tot este combătută în acest document. Deci, într-un fel, ar fi cazul să fie: „denaturarea materialului jurnalistic și interdicția de a răspîndi anumite informații”.

Care este opinia dumneavoastră?

**Doamna Corina Fusu:**

Deci, vă mulțumesc, domnule deputat.

În ceea ce privește 180<sup>1</sup>: „împiedicarea ilegală intenționată a activității mass-media”. Dumneavoastră propuneți să excludem cuvîntul...

**Domnul Ghenadie Ciobanu:**

...,ilegală”...

**Doamna Corina Fusu:**

...,ilegală”.

**Domnul Ghenadie Ciobanu:**

...pentru că este clar...

**Doamna Corina Fusu:**

Deci eu m-am... am ținut cont de legea de bază, Legea cu privire la libertatea de exprimare, în care în articolul 5 alineatul (5) se spune: „cenzura mass-media publică, precum și împiedicarea ilegală intenționată...”. Deci am luat textul deja votat.

**Domnul Ghenadie Ciobanu:**

Da.

**Doamna Corina Fusu:**

Și părerea mea este că trebuie să ne ținem de legea de bază deja existentă și votată.

**Domnul Ghenadie Ciobanu:**

Sau să amendăm și acolo unde nu este bine.

**Doamna Corina Fusu:**

Da. Aceasta deja în lectura...

**Domnul Ghenadie Ciobanu:**

Pentru că mie mi se pare...

**Doamna Corina Fusu:**

... a doua.

**Domnul Ghenadie Ciobanu:**

... da... mi se pare că ar trebui să intervenim și la acest, la Cod, la care vă referiți...

**Doamna Corina Fusu:**

Eu sînt de acord cu dumneavoastră...

**Domnul Ghenadie Ciobanu:**

... și cu denaturarea nejustificată, la fel.

**Doamna Corina Fusu:**

...vom discuta în grupul de lucru.

**Domnul Ghenadie Ciobanu:**

Denaturarea...

**Doamna Corina Fusu:**

Eu consider că aveți dreptate aici, pentru că orice denaturare este deja nejustificată.

**Domnul Ghenadie Ciobanu:**

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.3.

**Domnul Andrian Candu – Frațiunea PDM:**

Stimată doamnă,

Probabil, deja ați menționat, dar poate mai precizăm...

**Doamna Corina Fusu:**

Da.

**Domnul Andrian Candu:**

... pentru orice eventualitate, că articolul 180<sup>1</sup>...

**Doamna Corina Fusu:**

Da.

**Domnul Andrian Candu:**

...se referă la faptele săvârșite de funcționari publici sau de persoane civice, care exercită funcții de răspundere sau de demnitate publică. Așa cum am discutat și în cadrul comisiei, când am dezbătut acest proiect de lege.

**Doamna Corina Fusu:**

Da, exact.

**Domnul Andrian Candu:**

De aceea, aceasta e și pentru lectura întâi, deoarece e o chestie conceptuală cu referire la subiectul acestei infracțiuni, prevăzute la 180<sup>1</sup>.

**Doamna Corina Fusu:**

Da. Acesta este și avizul Direcției generale juridice, propunere venită din partea...

**Domnul Andrian Candu:**

Vă mulțumesc.

Și cea de a doua chestiune, dacă permiteți, cum a menționat și colegul Ciobanu, revenind la subiectul denaturării nejustificate. Probabil, există undeva, aceasta ar fi o chestiune de discutat și de examinat în lectura a doua, probabil, ar exista cazuri în care și se denaturează justificat un material...

**Doamna Corina Fusu:**

Da.

**Domnul Andrian Candu:**

... atunci, de exemplu, când se urmărește protecția copiilor minori într-un material de știri, de exemplu...

**Doamna Corina Fusu:**

Da.

**Domnul Andrian Candu:**

... sau trebuie să se asigure confidențialitatea, iarăși. De aceea, probabil, aici este cazul, într-adevăr, să mai examinăm și s-ar putea să fie, totuși, să rămână așa cum este, ca „denaturare nejustificată”.

**Doamna Corina Fusu:**

Pot să răspund la această temere a dumneavoastră. Însăși cuvântul „denaturare” presupune ceva negativ. Modificarea nejustificată, OK, dacă vă referiți la un material care ar prevedea, eu știu, protejarea drepturilor copiilor. Dar denaturarea în sine conține elementul negativ.

**Domnul Andrian Candu:**

Bine, mersi.

**Doamna Corina Fusu:**

Așa că, mai discutăm la redactare, da.

**Domnul Marian Lupu:**

Suplimentar?

Microfonul nr.4.

**Domnul Ghenadie Ciobanu:**

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Știți, în discuțiile apărute acum la deputați, totuși „denaturarea nejustificată”, stipulată în Cod, ar presupune că este o denaturare artistică, care ar fi una justificată, care are dreptul de a exista la profesie: la jurnaliști ș.a.m.d. Atunci, situația este că, anume aici, la momentul acesta care se referă la cenzură, dacă ar rămîne „denaturarea nejustificată”, ar trebui în Cod, la noțiuni, introdusă „denaturarea artistică” și să fie explicat ce ar însemna acest lucru. Ori una, ori alta. Dar...

**Doamna Corina Fusu:**

O să ne gândim, dar n-am întâlnit în mediul jurnalistic...

**Domnul Ghenadie Ciobanu:**

Păi...

**Doamna Corina Fusu:**

... denaturarea artistică.

**Domnul Ghenadie Ciobanu:**

Nici eu.

**Doamna Corina Fusu:**

Jurnalismul este o știință, totuși, și cred că artistismul aici nu are nimic de a face. Dar, bineînțeles, trebuie, atunci când folosim noțiunile, să ne consultăm cu legislația existentă sau cu legislația nouă, apărută în spațiul european.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.2.

**Domnul Serghei Sîrbu – Frațiunea PCRM:**

Mulțumesc.

Doamnă autor,

Eu am două întrebări către dumneavoastră.

În primul rând, chiar de la început, articolul 180<sup>1</sup>. Spuneți-mi, vă rog, ce înțelegeți dumneavoastră prin „intimidarea persoanei pentru critică”? Cum, în opinia dumneavoastră, urmează să se manifeste această ”intimidare pentru critică”?

Și, în acest sens, retragerea licenței unui post privat care critică guvernarea este intimidare sau nu? Poate fi tratată ca infracțiune sau nu? Dacă puteți, să răspundeți.

**Doamna Corina Fusu:**

Deci, prima întrebare. Ce înseamnă intimidarea persoanei pentru critică. Aici se are în vedere persoana care lucrează într-o instituție media. Dacă funcționarul public, persoana de demnitate publică intimidează, eu știu, jurnalistul, pentru că la critica dintr-un material, eu știu, verbal îl intimidează, alte posibilități de intimidare există, aici depinde, eu știu, de fantezia fiecăruia, atunci ea se pedepsește. Dacă persoana se simte lezată pentru faptul că a fost criticată de către o instituție media, atunci aceeași Lege cu privire la libertatea de exprimare oferă toate instrumentele de a ataca în instanța de judecată.

Deci nu prin intimidare, ci prin instanța de judecată se clarifică aceste situații.

În ceea ce privește instituția sau o instituție audiovizuală care, eventual, ar putea fi sistată sau a i se retrage licențele pentru critică, legislația actuală a Republicii Moldova nu prevede asemenea situație.

Autoritatea publică care poate retrage licențele pentru încălcarea legislației este CCA-ul. Dar el trebuie, gradual și argumentat, să aplice aceste sancțiuni, iar retragerea licenței este ultima etapă, după multiplele altele.

Dacă instituția respectivă nu este de acord cu decizia CCA, are tot dreptul să atace în instanța de judecată.

**Domnul Serghei Sîrbu:**

Este clar, doamnă autor.

Într-adevăr, poate este o fantezie anumită în acest proiect, deoarece eu așa înțeleg: dacă, eventual, o decizie a CCA va fi anulată de către instanța de judecată pentru critică, atunci ar însemna că această instituție trebuie să fie trasă la răspundere penală.

Eu am a doua întrebare.

**Doamna Corina Fusu:**

Aceasta este comentariul dumneavoastră.

**Domnul Serghei Sîrbu:**

Nu, este comentariu. Eu am a doua întrebare.

Deci articolul...

**Doamna Corina Fusu:**

Aceasta nu se referă la ...

**Domnul Serghei Sîrbu:**

...180...

**Doamna Corina Fusu:**

...la CCA...

**Domnul Serghei Sîrbu:**

...180...

**Doamna Corina Fusu:**

Această lege sau...

**Domnul Serghei Sîrbu:**

Eu am înțeles, da.

**Doamna Corina Fusu:**

...nu se referă la CCA. Legea aceasta este pentru jurnaliști și pentru autoritățile publice care se consideră lezate în drept.

**Domnul Serghei Sîrbu:**

Am înțeles.

A doua întrebare. La articolul 180<sup>2</sup>. Ceea ce privește denaturarea nejustificată a materialului sau interdicția nejustificată de a răspîndi anumite informații, impusă de către conducerea mass-media publică.

**Doamna Corina Fusu:**

Da.

**Domnul Serghei Sîrbu:**

Aici dumneavoastră limitați acțiunea acestei norme, probabil, doar la o singură instituție mass-media ...

**Doamna Corina Fusu:**

Nu.

**Domnul Serghei Sîrbu:**

...publică. Înseamnă oare aceasta că conducerea unei instituții media private are dreptul să interzică nejustificat răspîndirea unor informații și să denatureze unele informații? Corect am înțeles?

**Doamna Corina Fusu:**

Da, vă răspund, domnule deputat.

Mulțumesc pentru întrebare.

Articolul 182 secund, care se referă la aplicarea cenzurii, într-adevăr are două alineate. Primul alineat se referă la aplicarea cenzurii în instituțiile mass-

media publice. Astăzi, noi avem pe teritoriul Republicii Moldova Compania „Teleradio-Moldova”. Deci acest alineat interzice aplicarea cenzurii în această instituție. Sau... la Compania din UTA Găgăuzia. Și acea instituție este una publică.

Alineatul doi, dacă-l citiți dumneavoastră cu atenție, prevede interdicția, da, aplicării cenzurii în orice instituție mass-media.

**Domnul Serghei Sîrbu:**

Da, doamnă autor, dar pentru ce este nevoie de alineatul doi, pentru ce este nevoie de a dispersa, deoarece, dacă vorbiți că este vorba de o...

**Doamna Corina Fusu:**

Da.

**Domnul Serghei Sîrbu:**

... cenzură și în mass-media publică, și în mass-media privată, de ce nu ați lăsat un singur alineat, care să se refere și la mass-media publică, și la mass-media privată, dacă spuneți oricum că ...

Sau la mass-media privată, totuși, cenzura, într-o anumită măsură, se admite conform alineatului doi, deoarece este mult mai blîndă componentă? Eu așa înțeleg.

**Doamna Corina Fusu:**

Vedeți că instituția publică este o instituție finanțată din bani publici și, bineînțeles, are o responsabilitate mult mai mare în fața cetățenilor, decît o instituție privată care, de fapt, este o afacere. Iată de ce am prevăzut un alineat aparte tocmai pentru instituțiile publice. Pentru că la aceste instituții... la această instituție sau la aceste două, de la Chișinău și de la Comrat, dacă conducerea instituțiilor dă indicații jurnaliștilor de a denatura un material, aceasta înseamnă că conducătorul respectiv a aplicat cenzura.

La o instituție privată, pentru că este din bani privați, editorul, cînd dă o consultație, da, sau își expune părerea, poate fi considerată ca o politică editorială a acestei instituții.

Iată această mică diferență.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine.

Microfonul nr.3.

**Domnul Igor Vredea – Frațiunea PCRM:**

Mulțumesc.

Stimată doamnă autor,

Eu, la articolul 180<sup>1</sup>, vreau să vă întreb: dumneavoastră știți, există undeva în actele normative în vigoare sau în legislație definiția noțiunii de „împiedicare a

activității mass-media”? Ce se înțelege, iată, prin termenul acesta? Este undeva sau nu este?

**Doamna Corina Fusu:**

Da, deci eu...

**Domnul Igor Vrenea:**

Și ce cuprinde el, dacă...

**Doamna Corina Fusu:**

Eu mă întorc încă o dată la legea votată de către Parlament în 2010, Legea cu privire la libertatea de exprimare, și aici o să găsiți la alineatul (5) articolul 5 exact această prevedere. Și vreți acum să vă desfășor...

**Domnul Igor Vrenea:**

Nu, eu întreb. Fiindcă întrebarea mea firească dacă există și ...

**Doamna Corina Fusu:**

Ce înseamnă, da?

**Domnul Igor Vrenea:**

... e bine definită, e una, dacă nu, atunci, iată, apare întrebarea, spre exemplu, dacă refuză cineva, o persoană publică, de exemplu, să acorde un interviu sau să participe la o emisiunea pe care vrea...

**Doamna Corina Fusu:**

O persoană publică, da?

**Domnul Igor Vrenea:**

... este împiedicare? Fiindcă mass-media vrea să-și realizeze un program, dar cineva nu vrea să participe la realizarea acestuia. Este sau nu este împiedicare?

**Doamna Corina Fusu:**

Dacă o persoană publică refuză să vină la o emisiune?

**Domnul Igor Vrenea:**

Da. În sensul acesta.

**Doamna Corina Fusu:**

Nu. În primul rând că persoana publică, funcționarii publici, toți demnitarii, au o responsabilitate mult mai mare atât în fața societății, cât și în fața presei. Și, bineînțeles, sînt supuși unor acțiuni de critici mult mai ample, mai puternice, decît orice cetățean, mă rog, orice cetățean. Iată de unde și responsabilitatea sau asumarea demnitarului de a fi criticat. Bineînțeles, și demnitarul este protejat de o critică nejustificată și, dacă se consideră lezat în onoarea sa sau încălcarea



dreptului la viața privată, atunci din nou are instrumentul de a se adresa în instanța de judecată.

Deci, repet încă o dată, atât jurnaliștii, cât și demnitarii care se consideră lezați în drepturile lor, au instrumentul instanței de judecată. Adică, respectarea legii.

**Domnul Igor Vreamea:**

Am înțeles. Și la alineatul trei eu am o întrebare, litera d).

Deci, prin... la articolul 180<sup>1</sup>.

**Doamna Corina Fusu:**

Da.

**Domnul Igor Vreamea:**

Deci prin această normă se instituie răspunderea pentru împiedicarea ș.a.m.d., pentru fapta care ați enunțat-o la alineatul întâi, însoțite de sustragerea sau deteriorarea materialelor sau echipamentului jurnalistului.

**Doamna Corina Fusu:**

Da.

**Domnul Igor Vreamea:**

Deci se instituie o normă specială în raport cu infracțiunile prevăzute în capitolul din Codul penal "Infracțiuni contra patrimoniului".

**Doamna Corina Fusu:**

Da.

**Domnul Igor Vreamea:**

Se are în vedere în raport cu furtul, jaful, tâlhăria etc. Deci infracțiunile contra patrimoniului.

Codul penal stipulează că, în cazul în care este concurență între norma generală, în cazul de față, de exemplu, furtul, și norma specială, care vreți să o instituiți, se aplică conform Codului, se aplică norma specială. Însă dacă faceți o privire așa, pur deasupra, fără o analiză amănunțită, o să observați că se diminuează protecția în ceea ce privește jurnaliștii. Fiindcă făptuitorul pînă acum, dacă sustrage echipamentul, răspunde conform capitolului „Infracțiuni contra patrimoniului”, dar acum dumneavoastră îi plasați aici răspunderea și răspunderea este mult mai mică decît ceea ce prevede acum...

**Doamna Corina Fusu:**

Dar ce prevede, care este răspunderea sau penalitatea?

**Domnul Igor Vreamea:**

E diferită, în dependență...

**Doamna Corina Fusu:**

Care, spuneți că și eu am aici în față... Nu am legea la care vă referiți dumneavoastră, dar am ... știu ce propun eu.

**Domnul Igor Vreamea:**

Deci, uitați-vă, dumneavoastră spuneți că se pedepsește, de exemplu, cu...

**Doamna Corina Fusu:**

Da, cu amendă în mărime de la ...

**Domnul Igor Vreamea:**

...amendă de la 400 la 200, dar eu vă zic...

**Doamna Corina Fusu:**

Dumneavoastră spuneți că se diminuează.

**Domnul Igor Vreamea:**

...furtul ...iată, citez din Codul penal.

**Doamna Corina Fusu:**

Da.

**Domnul Igor Vreamea:**

Furtul, de exemplu, săvârșit în proporții deosebit de mari se pedepsește exclusiv cu închisoare de la 7 la 12 ani...

**Doamna Corina Fusu:**

Păi, exclusiv...

**Domnul Igor Vreamea:**

... păi, este diferență?

**Doamna Corina Fusu:**

...exclusiv de mare, aceasta tot este, această noțiune este prevăzută...

**Domnul Igor Vreamea:**

Unde este?

**Doamna Corina Fusu:**

...în legislația... nu știu, dumneavoastră faceți referire la ea.

**Domnul Igor Vreamea:**

Eu fac că dumneavoastră diminueați...

**Doamna Corina Fusu:**

Eu vă răspund.

**Domnul Igor Vreamea:**

... răspunderea făptuitorului, înțelegeți, în raport cu jurnalistul. Cu...

**Doamna Corina Fusu:**

Deci eu nu știu, un furt în proporții extraordinar de mari nu știu ce înseamnă: milioane de lei, eu știu, bijuterii tot în valoare de zeci de milioane de lei. Aici e vorba cu totul despre altceva.

**Domnul Igor Vreamea:**

Cum despre altceva, dacă...

**Doamna Corina Fusu:**

Deci, noi nu vorbim, d-apoi nu-mi dați voie să vă explic?

**Domnul Marian Lupu:**

Stimate coleg, domnule Vreamea...

**Doamna Corina Fusu:**

Eu vă explic.

**Domnul Marian Lupu:**

Astăzi este examinarea doar în primă lectură. Mai aveți timp berechet, într-adevăr, să verificați de zece ori formulările.

**Domnul Igor Vreamea:**

Domnule Președinte,  
Aici e vorba de concept.

**Doamna Corina Fusu:**

Da vă explic ...

**Domnul Igor Vreamea:**

Anume punctul acesta e de concept. Fiindcă-i vorba de introducerea unei norme speciale, înțelegeți cum? Și se diminuează răspunderea.

**Domnul Marian Lupu:**

Nu vă supărați...

**Domnul Igor Vreamea:**

Până acum făptuitorul răspunde într-un fel...

**Domnul Marian Lupu:**

Noi ... noi știm foarte bine...

**Doamna Corina Fusu:**

Eu vă spun încă o dată...

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi,

Chiar dacă noi aprobăm în primă lectură ...

**Doamna Corina Fusu:**

Da.

**Domnul Marian Lupu:**

...pentru lectura a doua, dacă așa va fi decizia și rezultatele discuțiilor, deputații sînt în drept să elimine orice articol. Orice articol din cele aprobate în primă lectură. Și aceasta noi știm cu dumneavoastră.

Microfonul nr.2.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Doamnă Fusu,

Șase milioane jumătate de la Legea cazinourilor, care au fost furate, iată aceasta e în proporții deosebit de mari.

**Doamna Corina Fusu:**

N-am înțeles.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Ca să vă dați seama.

**Doamna Corina Fusu:**

Șase milioane...

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Încă o dată repet, pentru dumneavoastră special.

**Doamna Corina Fusu:**

Foarte proastă acustică.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Șase milioane de lei...

**Doamna Corina Fusu:**

Ridicați microfonul mai sus, nu aud.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Şase milioane de lei jumătate de la Legea cazinourilor, care au fost însuşite, asta în ...în proporţii deosebit de mari.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine. Ne-am clarificat şi cu aceasta.

**Doamna Corina Fusu:**

Dar noi vorbim aici despre libertatea de exprimare.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Pentru că aţi spus că nu înţelegeţi ce înseamnă furtul în proporţii deosebit de mari. Iata vă spun: că cei care i-aţi furat dumneavoastră.

**Doamna Corina Fusu:**

A, am... vreţi să-mi exemplificaţi.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Da.

**Domnul Marian Lupu:**

Întrebare.

**Doamna Corina Fusu:**

Este vorba de milioane de lei...

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Prima întrebare ce ţine de proiectul respectiv. Spuneţi-mi, vă rog, dumneavoastră faceţi trimitere la mass-media publică, la televiziunile publice, la ceea ce ţine de ...

**Doamna Corina Fusu:**

La tot, aici tot, totul este.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

... persoanele cu funcţii publice care, să spunem așa, atentează la activitatea reporterului sau a jurnalistului. Eu așa înţeleg, da?

**Doamna Corina Fusu:**

Da. Corect.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Dar spuneţi-mi, vă rog, în cazul în care o persoană publică atentează la un post de televiziune sau o mass-media privată, va fi tras la răspundere conform legislaţiei sau conform modificărilor, pe care dumneavoastră le propuneţi sau nu?

**Doamna Corina Fusu:**

Da, domnule Zagorodnîi, domnule deputat...

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Nu, dumneavoastră răspundeți: da sau nu.

**Doamna Corina Fusu:**

Prevede. 180 secund, alineatul doi. Se referă la orice tip de mass-media, atît...

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Deci...

**Doamna Corina Fusu:**

...publică, cît și privată...

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Așa, dacă o persoană...

**Doamna Corina Fusu:**

...atît scrisă, cît și audiovizuală.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Bine, mulțumesc.

**Doamna Corina Fusu:**

Există această prevedere.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Există această prevedere și dumneavoastră...

**Doamna Corina Fusu:**

Alineatul (2), 180 secund.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Așa.

Și doi. În proiectul de lege dumneavoastră propuneți doar răspundere ce ține de amendă contravențională... adică de la 300 la 500 în diferite articole, diferite alineate, diferite mărimi. Și cu dreptul... privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe o perioadă de doi ani, cinci ani. Dar nu vedem pedeapsa penală.

**Doamna Corina Fusu:**

Păi, dar ce înțelegeți dumneavoastră prin pedeapsa penală?

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Da pedeapsa penală ... aici mai mult se prevede o pedeapsă administrativă. Adică, dacă dumneavoastră citiți Codul contravențional și Codul penal, în Codul penal, de ce se introduce o pedeapsă penală, fiindcă se prevede privațiune de libertate pe un termen de ... spre exemplu privațiune de libertate cu suspendarea exercitării pedepsei, muncă neremunerată în folosul comunității...

**Doamna Corina Fusu:**

Am înțeles întrebarea dumneavoastră.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Deci dacă dumneavoastră conchideți sau, în viziunea dumneavoastră, credeți că aceasta este o ... mai ales în ultimii ani, reieșind din practica pe care ați adus-o la tribuna centrală, că sînt cazuri în care demnitarii de stat, persoanele publice intimidează jurnaliștii sau ... sînt asemenea cazuri, urmează să avem și o sancțiune mai dură, cred eu.

În cazul în care un jurnalist, într-adevăr, este înjosit sau este o ... sau o televiziune a primit o comandă cum trebuie să acționeze într-o situație sau alta, această persoană sau ... această persoană trebuie să fie pedepsită... A plătit amenda și el mîine face iarăși aceeași situație.

**Doamna Corina Fusu:**

Am înțeles...

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Deci cred că ar fi o ...

**Doamna Corina Fusu:**

Am înțeles sugestia dumneavoastră...

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Ca dumneavoastră să introduceți și propunerea mea este ca să introduceți o pedeapsă, spre exemplu, de la 1 pînă la 3 sau de la 2 pînă la 5 ani, cu privațiune de libertate sau cu suspendarea executării pedepsei, în primul caz.

În al doilea caz, s-au repetat, să fie o pedeapsă reală. Cred că ar fi normal.

Dacă vreți să introduceți ceva normal...

**Domnul Marian Lupu:**

Propunerea este înregistrată.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Fiindcă...

**Doamna Corina Fusu:**

Da, eu vă răspund.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Avem cazuri în care...

**Doamna Corina Fusu:**

Am înțeles. Am înțeles foarte bine.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Ați înțeles, da?

**Doamna Corina Fusu:**

Foarte bine am înțeles. Deci există și alte opinii contrare, ale celor.. ale dumneavoastră, care spun că amendarea Codului penal este o acțiune prea dură, da? Mergem spre criminalizare.

Eu sînt de părerea că amendarea tocmai a Codului penal, dar prin sancțiuni din categoria celor ușoare, sînt proporționale cu respectarea Legii cu privire la libertatea de exprimare.

Acum, dumneavoastră dacă doriți pe demnitarul care a împiedicat activitatea mass-media, eu știu, aici deja lucrurile trebuie întărite.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Doamnă Fusu...

**Doamna Corina Fusu:**

Dacă, la insistența unui demnitar, s-a emis un material, un reportaj care a distorsionat situația în societate, care a condus la niște consecințe grave, atunci respectivul demnitar are alte acte legislative care îl pedepsesc așa cum doriți dumneavoastră.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Păi, nu că eu doresc.

**Doamna Corina Fusu:**

Eu mă refer aici la Legea cu privire la libertatea de exprimare și a apărării demnității personale.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Doamnă autor,

Deci eu...

**Doamna Corina Fusu:**

Cred că este suficient.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Eu fac trimitere la inițiativa dumneavoastră, cu care ați venit, pentru a modifica Codul penal. Din momentul în care dumneavoastră veniți la Codul penal.



**Doamna Corina Fusu:**

Deci eu vă spun, nu este proporțional ceea ce propuneți.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Asta este vorba de o pedeapsă penală, și nu e vorba de altceva, fiindcă eu...

**Doamna Corina Fusu:**

Deci penal nu înseamnă numai decît...

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Eu finisez, domnule Președinte.

**Doamna Corina Fusu:**

...închisoarea.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Noi știm cu toții cum de la tribuna unde stați dumneavoastră, s-a făcut trimitere că, dacă eu o să dau comandă, o să fie închisă televiziunea ceea. Noi știm cum se fac diferite, diferite și diferite, diferite. Și dacă vrem să adoptăm, într-adevăr, niște modificări, să fie o sancțiune concretă pentru ceea ce s-a declarat...

**Doamna Corina Fusu:**

Deci...

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

...și pentru acei care au închis posturi private...

**Domnul Marian Lupu:**

Pregătiți-vă...

**Doamna Corina Fusu:**

Eu am înțeles...

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

...să fie pedepsiți, la pușcărie.

**Domnul Marian Lupu:**

Colegi...

**Doamna Corina Fusu:**

Da.

**Domnul Marian Lupu:**

Colegi,

Pregătiți-vă frumos cu propunerile și dezbaterile necesare pentru lectura a doua, ca să fie pregătit acest proiect, să fie definitivat.

Microfonul nr.3.

**Domnul Dumitru Diacov:**

Da. Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Eu cred că este un proiect de lege care merită să fie examinat, susținut. Sigur că demnitarii și persoanele cu demnitate publică și de rangul acesta trebuie să poarte răspunderea atunci când au probleme cu presa sau încearcă să intimideze presa și cred că nimeni nu o să fie pentru aceea... pentru a înăspri pedeapsa pentru astfel de imixtiune, dar noi legislația trebuie s-o facem una civilizată, una democrată reieșind din experiența internațională unde știm că și presa are responsabilități atunci când publică.

Fiindcă dacă e vorba de un demnitar bun, când e treaba de serviciu, da, dar noi avem cazuri în care presa se... în viața privată a oamenilor și se creează fel de fel de situații și atunci presa tot trebuie să răspundă.

Noi știm exemple, cazuri în Marea Britanie, în Statele Unite ș.a.m.d., și atunci avem nevoie de un document echilibrat, avem nevoie ca și în Republica Moldova să existe tradiții similare, europene și, din acest punct de vedere, să nu fie un dezechilibru, fiindcă noi, câte odată dorim să fim foarte binevoitori sau populiști, sau nu știu ce, cu o parte din structurile noastre și atunci noi creăm aceste dezechilibre.

De aceea, pentru lectura doua, eu cred că stimații colegi care s-au expus, să venim cu propuneri concrete și sper că autorii și comisia o să accepte.

**Doamna Corina Fusu:**

Da. Domnule Diacov,

Ce pot să vă spun. Toată legea... legislația ce prevede presa este bazată pe principiul și dreptul fundamental al omului – dreptul la libera exprimare. Deci acest drept este fundamental și de la aceasta pornim.

În ceea ce privește activitatea mass-media, atunci când dumneavoastră presupuneți că ea prezintă lucrurile nejustificat sau neverificat prin mai multe surse, nu este, cum să zic, de atribuțiile deputaților sau ale Legislativului de a le îmbunătăți profesionalismul lor. Aceasta este chestiunea lor internă, de autoreglementare instituțională, dar și de autoreglementare din interiorul breslei.

De fapt, jurnaliștii trebuie să fie cointeresați să fie profesioniști, credibili și să producă, să ne aducă un produs bun.

Deci eu vă spun, așa cum medicii trebuie să se îngrijească de breasla lor, să facă, să însănătoșească oamenii, după profesia pe care o au și au depus și jurământ, așa și jurnalistul este un medic, numai că în alt domeniu.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine.

**Doamna Corina Fusu:**

...cel al informării.

**Domnul Marian Lupu:**

Alte...

**Doamna Corina Fusu:**

Și trebuie să poarte responsabilitate.

**Domnul Marian Lupu:**

Doamnă Corina,

Vă mulțumesc.

Alte întrebări nu sînt.

Rog să luați loc.

Rog comisia.

**Domnul Victor Popa:**

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr.2437, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către deputatul Corina Fusu, și a constatat următoarele.

Obiectivul de bază al reglementărilor din proiectul menționat este ajustarea Codului penal conform Legii nr.64 cu privire la libertatea de exprimare, adoptată la 23 iulie 2010, al cărui articol 4 prevede că statul garantează libertatea de exprimare, nimeni nu poate interzice sau împiedica răspîndirea informației. Iar articolul 5 prevede că cenzura în mass-media publică, precum și împiedicarea ilegală intenționată a activității în mass-media, atrage răspundere penală.

Apropo, la... domnului Ciobanu, care a făcut amendamentul la împiedicarea ilegală intenționată. Deci această formulă este prevăzută în Legea cu privire la libertatea de exprimare. Adică, ea este utilizată deja în cadrul legislativ. Deci autorii au preluat-o de acolo.

În acest sens, prin proiectul prezentat dumneavoastră, se propune completarea Codului penal cu două articole: 180<sup>1</sup> și 180<sup>2</sup>, care instituie răspîndirea... pardon, răspundea penală, pentru cenzura în mass-media precum și împiedicarea ilegală intenționată a activității mass-media.

În procesul examinării, Comisia juridică, numiri și imunități a constatat că semnele calificative „intimidare” și „împiedicare” din articolul 1, propuse pentru articolul 80<sup>1</sup>, au sensuri diferite și, pentru a evita interpretarea eronată în procesul aplicării lor în practică, s-a propus, autorii, ca aceasta să fie divizată în două norme separate.

Totodată, comisia a constatat că unele reglementări din proiectul nr.2437 ale doamnei Corina Fusu sînt similare reglementărilor din proiectul nr.892, pe care urmează să-l examinăm, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către deputatul Mihai Godea.

În condițiile menționate, Comisia juridică, numiri și imunități cu majoritatea de voturi, a menționat să... a decis să propună Parlamentului examinarea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2437.

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Și eu la fel.

Întrebări? Nu sînt.

Stimați colegi,

În aceste condiții, voi supune votului dumneavoastră aprobarea în primă lectură, în condițiile raportului comisei de profil, a acestui proiect de lege. Cine este...

Stați o clipă, căci văd că domnul Godea vrea să spună ceva.

Microfonul nr.4.

**Domnul Mihai Godea:**

Spuneți-mi, vă rog, în urma votului pe care o să-l facă Parlamentul, va fi posibil de comasat proiectele în primă lectură?

**Domnul Marian Lupu:**

...așa...

**Domnul Mihai Godea:**

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Eu aș spune, doar așa și se face.

Colegi,

Cine este pentru aprobarea în primă lectură a acestui proiect de lege rog să voteze. Majoritatea.

Proiectul nr.2437 este aprobat în primă lectură.

Urmează proiectul nr.892. Proiectul de Lege pentru completarea Codului penal. Domnul Godea, deputatul Godea, autorul acestui proiect. Vă rog.

**Domnul Mihai Godea:**

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Nu o să vă rețin mult atenția dumneavoastră, pentru că prevederile acestui proiect de lege sînt similare cu cele ale proiectului precedent. Sigur că diferă la anumite detalii. El vine, într-adevăr, să sprijine prevederile Legii cu privire la

libertatea de exprimare, al cărei coautor împreună cu doamna Fusu, de altfel, am fost și la proiectul precedent. La fel, am fost coautori.

În vară, analizând situația în mass-media din Republica Moldova am decis că merită să-i dăm o mână de ajutor.

Este adevărat, poate era bine să semnăm împreună în continuare acest proiect de lege, dar o să-l comasăm în lectura a doua.

Atît doar vreau să spun: a fost examinat în comisie. Este avizul Guvernului. Majoritatea propunerilor și sugestiilor din avizul Guvernului Republicii Moldova, în principiu, le-am acceptat în calitate de autor.

S-a discutat în comisie, inclusiv acest lucru. Am acceptat și unele sugestii din avizul comisiei, Direcției generale juridice a Parlamentului Republicii Moldova.

De aceea, vă rog, dacă sînt întrebări de detaliere.

**Domnul Marian Lupu:**

Întrebări, stimați colegi, pentru colegul nostru autor? Nu sînt.

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule Godea,

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai Godea:**

Dacă nu sînt, vă rog să susțineți acest proiect de lege.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Vă mulțumesc și eu.

Rog comisia.

**Domnul Victor Popa:**

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr.892, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către domnul deputat în Parlament Mihai Godea, și a constatat următoarele: acest proiect, la fel, vine să dezvolte articolele 4 și 5 din Legea nr.64 cu privire la libertatea de exprimare, stabilind unele sancțiuni pentru încălcarea lor.

Fiind puse în dezbateră, membrii Comisiei juridice, numiri și imunități s-au pronunțat asupra oportunității prevederilor din proiectul respectiv.

Totodată, comisa a acceptat propunerile deputaților Anatolie Zagorodnîi și Andrian Candu privind majorarea amenzilor în sancțiunile prevăzute la articolul 180<sup>1</sup>, precum și concretizarea subecțiilor infracțiunii conform articolului 123 din Codul penal (persoană cu funcții de răspundere, persoană publică, persoană cu funcții de demnitate publică), acestea fiind acceptate și de către autorul proiectului, deputatul Mihai Godea.

La acest proiect avize pozitive, cu unele propuneri pentru îmbunătățirea lui au prezentat comisiile permanente ale Parlamentului, Guvernul, Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului, Procuratura Generală, care vor fi examinate și luate în considerație pentru lectura a doua.

Pornind de la cele relatate, Comisia juridică, numiri și imunități, cu majoritatea de voturi, a decis să propună Parlamentului proiectul de Lege nr.892 spre examinare și aprobare în primă lectură, ca, în lectura a doua, să fie comasat cu proiectul precedent pe care l-am votat cu dumneavoastră.

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Și eu la fel. Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Mulțumesc.

Este și coraportul comisiei, domnul Lucinschi.

Domnule președinte,

Dacă doriți, vă rog, prezentarea.

**Domnul Chiril Lucinschi – Frațiunea PLDM:**

Domnule Președinte,

Stimați deputați,

Am examinat și noi acest proiect de lege. Cu majoritatea voturilor, noi am votat pentru examinarea acestui proiect în ședință de plen.

Avînd și... am ținut cont de propunerile înaintate din partea Guvernului și din partea Direcției juridice a Parlamentului.

**Domnul Marian Lupu:**

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul nr.892. Cine este pentru aprobarea acestui proiect în primă lectură rog să voteze. Majoritatea.

Proiectul nr.892 este aprobat în primă lectură.

Respectiv, nr.2437, nr.892, comasate pentru lectura a doua, urmează a fi pregătite.

Continuăm cu proiectul nr.2291. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii privind societățile cu răspundere limitată. Este vorba de a doua lectură a acestui proiect.

Domnule Ioniță,

Vă rog.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.2291, al deputatului Ion Butmalai, privind modificarea Legii privind societățile cu răspundere limitată.

Pe parcursul examinării în a doua lectură, au parvenit mai multe amendamente. Comisia a avut mai multe, nu pot să zic obiecții, dar discuții pe marginea acestui proiect de lege. Aveți în sinteză cele mai importante elemente. Două subiecte care au trezit mari discuții în comisie: una a fost ce facem în situația în care 2... sînt doar 2 proprietari și este nevoie de vot: 50 la 50 și atunci s-a convenit că în documentele de constituire trebuie să fie scris expres ce se întreprinde în acest caz.

Plus, au fost discuții legate de patrimoniu. Toate aceste lucruri sînt reflectate în sinteza pe care dumneavoastră o aveți.

În contextul celor spuse, în baza sintezei propuse dumneavoastră, comisia propune ca acest proiect de lege să fie susținut de către Parlament în lectura a doua.

**Domnul Marian Lupu:**

Mulțumesc.

Alte propuneri decît cele din raportul comisiei?

Microfonul nr.5.

**Domnul Oleg Bodrug – Frațiunea PL:**

*(Frațiunea Partidului Liberal)*

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule președinte al comisiei,

Domnule Ioniță,

Rog la microfonul nr.4, fiindcă la microfonul nr.5 sînt propuneri din partea colegilor.

Da, vă rog, domnule.

**Domnul Oleg Bodrug:**

Vreau să adresez o întrebare. Noi, în cadrul Comisiei economie, buget și finanțe am vorbit despre cazul acesta: 50 la 50 și în sinteză este varianta veche. Adică, eu vreau totuși să spuneți clar pentru stenogramă.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.4, la fel, conectați-l, vă rog.

**Domnul Oleg Bodrug:**

Și, la fel, cu evaluarea.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

În raportul comisiei este scris referitor la modalitatea de adoptare a deciziilor. Comisia, de asemenea, a acceptat propunerea autorului, a acceptat propunerea autorului că e specificat, de fapt, a fost a domnului Bodrug că, în cazul părților, parității de voturi, modalitatea de depășire a situației trebuie să fie prevăzută în actul de constituire al societății.

Este scris în raportul comisiei.

**Domnul Oleg Bodrug:**

Da, în raportul comisiei.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Da.

**Domnul Oleg Bodrug:**

Da. În sinteză nu este. Aceasta am vrut să concretizez.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Atunci raportul e de bază. Aceasta a fost ieri. Sinteza a fost pregătită.  
Domnul Bodrug, în calitate de responsabil, a propus acest lucru.  
Și al doilea, legat cu, cealaltă deja este în...

**Domnul Oleg Bodrug:**

Evaluarea.

Mersi.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine. Eu vreau să...

Doamnă Palihovici.

**Doamna Liliana Palihovici:**

Domnule Ioniță,

Vă rog, citiți cum trebuie să fie propoziția inclusă în articolul legii. În caz  
contrar, veți veni pentru lectură finală, cu siguranță.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

În cazul parității de voturi, modalitatea de depășire a situației trebuie să fie  
prevăzută în actul de constituire al societății pe acțiuni... societății... nu pe... al  
societății. Citesc din raportul comisiei.

Aceasta a fost discutat la comisie și la aceasta s-a ajuns. Aceasta este soluția  
cea mai bună la ziua de astăzi, care am identificat-o.

**Doamna Liliana Palihovici:**

Deci așa trebuie formulat în lege.

**Domnul Veaceslav Ioniță:**

Și este în...

**Domnul Marian Lupu:**

În raport. Bine.

Stimați colegi,

Alte propuneri? Eu vreau să verific un lucru, este vorba de lectura a doua pe  
marginea acestui proiect.



Poziția fracțiunilor? Sectorul nr.2? Colegii neafiliați? Nu susțineți.

Atunci cu lectura a doua o să mai așteptăm. Eu am în vedere supunerea votului pe marginea acestui proiect, fiindcă, în caz contrar, avînd o idee discutată, acceptată, să nu se întîmple neacumularea numărului de voturi necesare și respingerea legii.

În acest context, stimați colegi, dezbaterile pe marginea proiectului nr.2291 le considerăm închise. Vom purcede, ulterior, la procedura de adoptare în a doua lectură.

Și eu vă rog să nu-mi indicați ce să fac și să vă căutați de treburile dumneavoastră. Eu sînt în poziția să propun atunci cînd consider procedura de vot, ca Președinte al ședinței.

Proiectul de Lege nr.1322 pentru modificarea și completarea Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Rog comisia.

**Domnul Iurie Țap – Frațiunea PLDM:**

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Proiectul de Lege nr.1322 din 14 iunie 2012, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova, a fost examinat și aprobat în primă lectură la ședința plenului Parlamentului din 9 noiembrie 2012.

În adresă au fost... în adresa... comisia a... deci pentru lectura a doua au fost expuse mai multe obiecții, propuneri, amendamente, care au fost discutate la ședința comisiei. Majoritatea acestora au fost acceptate. Dumneavoastră le aveți în sinteza respectivă.

Totodată, cele care nu au fost acceptate, au fost și motivate.

În acest context, vin doar să precizez că, la ședința comisiei, 4 voturi au fost „pro”, pentru aprobarea raportului, ceea ce nu este suficient.

În acest context, vin să propun plenului Parlamentului să se pronunțe pentru aprobarea acestui proiect de lege în lectura a doua.

**Domnul Marian Lupu:**

Da. Mulțumesc, stimate coleg.

Alte propuneri? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Este cred că aceeași, da? Bine. Colegii îmi spun că e o poziție consensuală pe marginea acestui proiect, condiție care îmi permite să supun votului proiectul nr.1322 în a doua lectură. Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi numărători,

Rog să-mi oferiți rezultatele.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – zero.

**Domnul Marian Lupu:**

Mulțumesc.

Sectorul nr.2, sectorul nr.3?  
Microfonul nr.4.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.2 – 27.  
Sectorul nr.3 – 24.

**Domnul Marian Lupu:**

Da, mulțumesc.

51 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr.1322 este adoptat în a doua lectură.

Stimați colegi,

Acestea au fost proiectele propuse pentru examinare în cadrul ședinței de astăzi, celelalte proiecte vor fi examinate mâine. Între timp, însă, continuăm ședința la compartimentul „Ora interpelărilor”. Sîntem ultima joi a lunii, astăzi se fac doar interpelări. În cazul în care sînt, vă rog. Fiindcă mai avem doi dintre colegii noștri care s-au înscris pentru declarații, la interpelări.

Astăzi este Ora interpelărilor doar. Respectiv, toți acei care au fost invitați la Ora întrebărilor vor fi prezenți joia viitoare.

Microfonul nr.4.

**Domnul Igor Dodon:**

Domnule Președinte,

La începutul ședinței, am solicitat să vină ministrul finanțelor cu informații detaliate referitor la administrarea fiscală și vamală, care duce la plecarea investitorilor din țară. Ați pus la vot. Majoritatea nu au susținut. De aceea, vin cu solicitarea, pentru următoarea ședință a Parlamentului, joi, ministrul finanțelor să vină cu această informație în plenul Parlamentului.

Și a doua solicitare, care a fost, se referă la invitația ministrului transporturilor și infrastructurii drumurilor Șalaru, cu toate detaliile în ceea ce ține de problemele de la Calea Ferată. Eu i-am făcut și o interpelare de deputat, acolo sînt toate detaliile solicitate. Sperăm că la următoarea ședință dînsul va fi prezent aici.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi,

Repet încă o dată: astăzi este Ora interpelărilor. Citiți cu multă atenție Regulamentul. Fiindcă tot ce nu corespunde acestei părți a ședinței nu este ... nu va fi înregistrat de Secretariat.

Microfonul nr.2.

**Domnul Alexandr Petkov:**

Mulțumesc.

Eu am o interpelare către Secretarul general al Secretariatului Parlamentului referitor la faptul că peste 200 de persoane din cadrul Secretariatului Parlamentului, precum și deputații în Parlament sînt într-un proiect salarial cu o

Bancă privată „Mobiasbancă”. Și eu aș dori foarte mult să cunosc motivele acceptării anume a acestei bănci pentru deservirea Secretariatului Parlamentului și a deputaților în Parlament. Respectiv, aș dori să văd și copia contractului.

Mulțumesc mult.

**Domnul Marian Lupu:**

Secretariatul,

Eu am să vă rog să prezentați informația colegului. Dar aceasta nu este interpelare.

Citesc încă o dată pentru acei care nu vor să audă și nu vor să înțeleagă. Interpelarea deputatului constă dintr-o cerere adresată Guvernului, prin care se solicită explicații asupra unor aspecte de politică internă sau externă a Executivului. Dacă, în acest context, sînt, astăzi, interpelări.

Microfonul nr.2.

**Domnul Alexandr Petkov:**

Da, este anume în acest context. Care este problema?

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule Petkov,

Un aspect din politica internă sau externă a Guvernului. Ce are Secretarul general al Parlamentului cu Guvernul?

**Domnul Alexandr Petkov:**

Pentru că mai departe o să aflăm mai multe interesante, domnule Președinte.

**Domnul Marian Lupu:**

Iată, cînd o să fie interesante, atunci o să ni le spuneți.

**Domnul Alexandr Petkov:**

Da, chiar foarte interesante. Dar oricum aștept răspunsul.

Mersi.

**Domnul Marian Lupu:**

Interpelări.

Da, microfonul nr.2.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Eu am o interpelare către domnul Prim-ministru Filat. Să-mi prezinte o informație în scris referitor la numărul de consilieri, care la moment dumnealui deține, cine sînt ei și în ce domeniu. Cîți sînt la număr și în ce domeniu. Da, vă rog frumos.

**Domnul Marian Lupu:**

Nu uitați să prezentați în scris aceste interpelări. Nu, nu, citiți, vă rog, atent Regulamentul. Altele? Nu sînt.

Declarații. Domnul Petrenco.

**Domnul Grigore Petrenco:**

Уважаемые коллеги,

Мы уже неоднократно поднимаем вопрос относительно того, кто и как принимает решения по вопросу о внешних политических отношениях Республики Молдова. Две недели назад мы из прессы со слов госпожи Кэтрин Эштон узнали о том, что Республика Молдова присоединилась к санкциям Европейского Союза против Сирии.

На заседании профильной комиссии, куда мы вызвали представителя Министерства иностранных дел, заместитель министра, господин Попов, так и не смог нам объяснить четко и внятно, кто конкретно принял это решение о присоединении к санкциям ЕС против Сирии? Кто конкретно: министр иностранных дел, Премьер-министр или какой-то очередной клерк из Министерства иностранных дел? Почему такие важные вопросы внешних политических отношений принимаются непонятно кем и непонятно как, без учета конституционных положений, без учета нейтрального характера молдавского государства?

В Сирии идет гражданская война, идет антитеррористическая операция, почему Республика Молдова должна присоединяться к той или иной стороне? У нас с Сирией установлены дипломатические отношения, существуют дружеские отношения, сотрудничество с этой страной. Почему мы должны присоединяться к санкциям против этого государства?

Это решение – еще одно доказательство того, что у Республики Молдова нет самостоятельной внешней политики, что Министерство иностранных дел Республики Молдова сегодня фактически является придатком внешне – политического ведомства Европейского Союза и Госдепа Соединенных Штатов Америки.

Последний случай еще более возмутительный – это голосование, 27 ноября текущего года в рамках Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, третьего комитета этой Ассамблеи, когда представитель Молдовы в Генеральной Ассамблее проголосовал против принятия резолюции, которая осуждает героизацию неонацизма и проявление неонацистских настроений в мире.

Мы знаем, конечно же, кто такой Влад Лупан, бывший депутат-либерал, сегодня представитель Молдовы в Организации Объединенных Наций, мы знаем его взгляды, его позицию. Была бы его воля, он бы проголосовал два раза против этой резолюции.

Но вопрос наверняка не в нем, потому что решение по данному вопросу принималось в Кишиневе. И нам очень интересно, кем это решение принималось? Кто сегодня из нынешнего руководство Молдовы может взять на себя ответственность за эту позицию Республики Молдова в рамках

Генеральной Ассамблеи ООН? Кто готов осудить то, что ... Кто из руководства Молдовы не готов сегодня осуждать проявление неонацизма, появление памятников, прославляющих военных преступников? Кто из вас, руководство Альянса, отказывается это сделать?

Почему власти Молдовы, где каждая семья пострадала в двадцатом веке от коричневой чумы, где сотни тысяч людей были истреблены только на территории Бессарабии и Транснистрии, почему власти Молдовы воздерживаются по такому вопросу как осуждение неонацизма? Ответ на самом деле есть, ответ прост, потому что, еще раз повторю, у Молдовы нет собственной внешней политики.

После этого всем уже понятно, почему в учебниках «Истории» прославляется Ион Антонеску, понятно, почему вы запрещаете серп и молот, почему такие «педагоги», как Кравченко из Бельц, вместо того чтобы быть уволенным по статье и с уголовным делом выходит по собственному желанию на пенсию, на «отдых» заслуженный.

У коричневейшего политического руководства Европейского Союза в Молдове есть прилежные ученики, созидатели коричневой истории успеха.

И последнее. На этой же Генеральной Ассамблее ООН была принята еще одна резолюция – о сотрудничестве между Организацией Объединенных Наций и Евразийским экономическим сообществом. Так вот, Генеральная Ассамблея ООН отмечает прогресс, достигнутый в области региональной экономической интеграции посредством создания Таможенного союза Белоруссии, Казахстана и Российской Федерации.

Генеральная Ассамблея ООН признает усилия по укреплению региональной экономической интеграции в рамках Таможенного союза Белоруссии, Казахстана и Российской Федерации, в том числе благодаря введению с 1 января 2012 года единого экономического пространства. Эта же Ассамблея отмечает начало функционирования Евразийской экономической комиссии как единого постоянно действующего регулирующего органа Таможенного союза и единого экономического пространства.

Так что, господа из Альянса, делайте выводы.

Спасибо. (*Aplauze.*)

**Doamna Liliana Palihovici:**

Următoare declarație – domnul deputat Godea.

**Domnul Mihai Godea:**

Domnule Președinte al ședinței,

Stimați colegi,

Această declarație, pe care am decis să o fac în plenul Parlamentului, la sfârșit de ședință, se adresează mai mult deputaților din Alianță și mai puțin deputaților din opoziția parlamentară. Dar așa este situația, că opoziția a rămas să asculte această declarație.

Domnilor deputați,  
Stimați colegi,

Consider necesară această intervenție, mai ales pentru colegii care fac parte din Alianță. Sînt convins că fiecare dintre dumneavoastră își amintește destul de clar promisiunile partidelor din care faceți parte, făcute cetățenilor moldoveni aflați peste hotare. Cred că singurii deputați din sală, care nu au mizat foarte mult pe votul moldovenilor de peste hotare, au fost acei din Partidul Comuniștilor. Vă amintiți ce le-ați mai promis oamenilor? Eu îmi amintesc. Cinismul, cu care o decizie cu efecte majore a fost parcă ascunsă sub preș de către Guvern, mie mi se pare revoltător. Vouă nu vi se pare?

Decizia Guvernului de a numi conducerea Biroului pentru relațiile cu diaspora nu ne-a surprins, dar ne-a confirmat, de fapt, bănuielile că toată mascarada și consultările cu diaspora nu au fost decît teatru ieftin pentru a acoperi încă o luare de ... o luare sub control. De data aceasta, este vorba de luarea sub control a relațiilor cu diaspora. Din nefericire, în acest proces au fost implicați și plimbați pe drumuri sute de reprezentanți ai diasporei moldovenești. Nu analizăm și nici nu negăm competențele domnului Victor Lutenco în materie de migrație, dar să numești, ca între altele, șeful unei instituții, promise diasporei în trei campanii electorale, este cel puțin ciudat și sfidător față de concetățenii noștri, care muncesc peste hotare.

Partidul Acțiunea Democratică a insistat în repetate rînduri pentru înființarea unui minister pentru relațiile cu diaspora, iar argumentele noastre au fost clare: responsabilitate politică a eventualului ministru în fața cetățenilor, dreptul la inițiative legislative pentru această instituție, dreptul la vot și prezență permanentă în cadrul ședinței Guvernului pentru ministrul respectiv, nu în ultimul rînd, datoria morală față... clară față de cetățenii noștri, care au salvat economic Republica Moldova, de a le oferi măcar un minister.

În baza acestor argumente, am pus această condiție în lista celor 10 angajamente, pe care le-am solicitat liderilor Alianței pentru Integrare Europeană, înainte de a vota președintele în luna martie a acestui an. Liderii partidelor din Alianța de guvernare, adică șefii voștri de partid, au subsemnat acestor angajamente. După cum vedem, nu le-a păsat nici de angajamentele asumate și semnate, nici de promisiunile pe care le-au făcut diasporei.

Sînt convins că mulți dintre dumneavoastră, dragi colegi, v-ați întîlnit în această vară cu partenerii din diaspora care au venit la Chișinău. Mulți dintre acești lideri de opinie din diasporă sînt membri ai partidelor voastre. Mă întreb: ce le-ați spus? Sînt convins că nu le-ați promis un birou creat pe sub mîină în Cancelaria Guvernului.

Consider injustă și rușinoasă decizia Executivului și modul în care au tratat pînă acum reacția... relațiile cu diaspora. Această decizie vine să completeze, parcă, alte decizii proaste, precum introducerea vinierei, impozitarea indirectă, și mai nou, inițiativa care prevede confiscarea averilor care nu pot fi justificate, care va amenința bunurile și siguranța migranților moldoveni care se întorc în țară. Vă întreb, stimați colegi, dacă aceasta ați promis voi moldovenilor, care și-au sacrificat tinerețea, muncind printre străini?

În campaniile electorale, când vă întâlneți cu moldoveni stabiliți peste hotare, le-ați promis că banii lor, greu munciți, vor fi considerați bani ilegali la revenirea în țară? Le-ați promis că orice șefuleț de la Fisc ori de la serviciile sociale va putea să intre cu japca în casa părinților lor și să-i ia la întrebări de unde au primit banii? Le-ați promis că la revenirea acasă vor fi obligați să plătească taxe de drum, la fel ca turiștii străini?

Eu sînt convins că nu și sînt convins că multora dintre dumneavoastră, oameni pe care-i respect, vă este rușine să vă priviți în ochi concetățenii de peste hotare.

Eu personal nu văd deja diferența dintre ceea ce făcea Partidul Comuniștilor, ca să sperie migranții moldoveni, și ceea ce face actuala putere. Singura diferență este că, cel puțin, PCR-ul nu a reușit să-și bage mîna în buzunarele migranților. Actuala putere, însă, încearcă.

Spuneam, la începutul acestei intervenții, că singurii deputați din sală, care nu au mizat sau care au mizat mai puțin pe votul migranților moldoveni, sînt acei din PCR. Pentru că, timp de 8 ani, după ce au creat un sistem de furt la nivel de stat, au ajuns să le fie frică de votul celor de peste hotare. De votul celor, care nu erau afectați de propaganda internă din acei ani.

După toate aceste acțiuni ale actualei Alianțe de guvernare, luate împotriva moldovenilor care muncesc peste hotare, credeți-mă pe cuvînt, veți ajunge la următoarele alegeri să vă fie la fel de frică de votul celor de peste hotare, mai frică chiar decît v-a fi de propriii șefi de partid.

Vă mulțumesc.

**Doamna Liliana Palihovici:**

Stimați colegi,

Declar ședința închisă.

Ședința de mîine va începe la ora 14.00.

*Ședința s-a încheiat la ora 12.56.*

*Stenograma a fost pregătită spre publicare  
în Direcția generală documentare parlamentară  
a Secretariatului Parlamentului.*