

STENOGRAMA
ședinței plenare a Parlamentului Republicii Moldova
din ziua de 3 martie 2017

SUMAR

1.	Declararea ședinței ca fiind deliberativă. (<i>Onorarea Drapelului de Stat al Republicii Moldova.</i>)	3
2.	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (<i>Legea cu privire la antreprenariat și întreprinderi; Codul fiscal – art.12, 12¹, 24, 54¹, 90, 113, ș.a.; Codul civil – art.66, 67, 72, 76, 91; ș.a. </i>). Nr. 492 din 15.12.2016. Lectura I. (Pro – majoritatea) (Raportor – Vitalie Iurcu, viceministru al economiei)	5 – 9 80
3.	Proiectul Codului urbanismului și construcțiilor al Republicii Moldova. Nr. 254 din 06.06.2016. Lectura I. (Pro – majoritatea) (Raportor – Anatolie Zolotcov, viceministru al dezvoltării regionale și construcțiilor)	9 – 45 80
4.	Proiectul de Lege privind modificarea articolului 9 din Legea nr.90 din 26 aprilie 2012 cu privire la recensământul populației și al locuințelor din Republica Moldova în anul 2014. Nr. 515 din 28.12.2016. Lege ordinară. (Pro – 49) (Raportor – Vitalie Valcov, director general al Biroului Național de Statistică)	45 – 56 81 – 82 83
5.	Proiectul de Lege cu privire la statistica oficială. Nr. 502 din 22.12.2016. Lectura I. (Pro – majoritatea) (Raportor – Vitalie Valcov, director general al Biroului Național de Statistică)	56 – 58 82
6.	Proiectul de Lege pentru abrogarea Legii nr.261 din 1 noiembrie 2013 cu privire la Colegiul Medicilor din Republica Moldova. Nr. 26 din 10.02.2016. Lectura I. (Pro – majoritatea) Lectura II. (Pro – 66) (Raportor – Liliana Iașan, viceministru al sănătății)	58 – 64 80 83 – 85 107–108
7.	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (<i>Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei – art.44; Codul penal – art.245¹²; Legea privind birourile istoriilor de credit-art. 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 11¹, 12, 12¹, 15, 16, 18.; Codul contravențional – art.310²</i>). Nr. 410 din 31.10.2016. Lectura I. (Pro – 45) (Raportor – Aurica Doina, membru al Consiliului de Administrație al Comisiei Naționale a Pieței Financiare)	64 – 79 80 – 81

8.	Înaintarea moțiunii simple asupra activității interne în domeniul transporturilor, realizate de către ministrul transporturilor și infrastructurii drumurilor domnul Iurie Chirinciuc. (Raportor – Vasile Bolea, Frațiunea Partidului Socialiștilor din Republica Moldova)	85 – 87
9.	Proiectul de Lege pentru abrogarea punctului 15 din anexa la Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000. Nr.23 din 03.02.2017. Lectura I. (Pro – majoritatea) Lectura II. (Pro – 66) (Raportor – Nicolae Eșanu, viceministru al justiției)	87 – 88 108–109
10.	Proiectul de Hotărîre pentru aprobarea Planului de construire a clădirilor noi și/sau renovare a clădirilor existente, necesare pentru buna funcționare a sistemului instanțelor judecătorești. Nr.490 din 15.12.2016. Votat. (Pro – 44) (Raportor – Nicolae Eșanu, viceministru al justiției)	88 – 92 109
11.	Proiectul de Lege pentru completarea articolului 6 din Legea ocrotirii sănătății nr.411-XIII din 28 martie 1995. Nr.446 din 29.11.2016. Lectura I. (Pro – majoritatea) (Raportor – Boris Golovin)	92 – 97 109
12.	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (art.2, 47). Nr.33 din 20.02.2017. Lectura I. (Pro – majoritatea) (Raportor – Serghei Sîrbu, Frațiunea Partidului Democrat din Moldova)	97 – 107 109–110
13.	Aprobarea proiectului ordinii de zi pentru perioada 9 – 17 martie 2017. Votat. (Pro – majoritatea) (Raportor – Liliana Palihovici)	110–111

Ședința începe la ora 10.02.

Lucrările sînt prezidate de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului, asistată de domnul Vladimir Vitiuc, vicepreședinte al Parlamentului.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați deputați,

Vă rog să vă ocupați locurile în sală.

Iar Secretariatul,

Rog să anunțe prezența.

Vă rog, domnule Ganaciuc, anunțați prezența în sală.

Domnul Maxim Ganaciuc – *șeful Direcției generale documentare parlamentară a Secretariatului Parlamentului:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la ședința Parlamentului din totalul celor 100 deputați, și-au înregistrat prezența 85 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Ghimpu Mihai – cerere, Domenti Oxana – cerere, Gutium Artur – cerere, Cernat Vladimir – cerere, Diacov Dumitru – cerere, Hotineanu Vladimir – deplasare, Balmoș Galina – cerere, Candu Andrian – cerere, Pistrinciuc Vadim – cerere, Mizdrenco Irina – concediu medical, Andronachi Vladimir – cerere, Goța Aliona, Grișciuc Simion, Spatari Mihaela, Vreimea Igor.

Doamna Liliana Palihovici:

În sală sînt 84 de deputați.

V-am numărat, domnule Grișciuc.

În sală sînt 84 de deputați.

Ședința este deliberativă. Am să vă rog să onorăm Drapelul de Stat. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Ședința o petrecem după ordinea de zi aprobată ieri, pot fi propuneri de modificare numai din partea autorilor proiectelor.

Domnule Carp,

Vă rog.

Domnul Lilian Carp:

Doamnă Președinte,

Noi propunem retragerea de pe ordinea de zi a proiectului nr.9, care este nr.11 pe ordinea de zi... 12. Nr.9. Pentru a mai lucra la el.

Doamna Liliana Palihovici:

Proiectul nr.9 din 20 ianuarie 2017.

Domnul Lilian Carp:

Da.

Doamna Liliana Palihovici:

Dumneavoastră ...

Domnul Lilian Carp:

Îl retragem.

Doamna Liliana Palihovici:

...propuneți în numele autorului.

Domnul Lilian Carp:

Da, da.

Doamna Liliana Palihovici:

Aveți dreptul. Proiectul cu nr.12 din ordinea de zi, proiectul nr.9, este retras din ordinea de zi de astăzi.

Domnul Nichiforciuc.

Domnul Eugeniu Nichiforciuc:

În calitate de autor, rog retragerea proiectului nr.204, nr.10 de pe ordinea de zi, pentru consultări suplimentare.

Doamna Liliana Palihovici:

Nr.204, nr.10. Da, sînteți autor, aveți acest drept.

Proiectul nr.204 este retras din ordinea de zi de astăzi.

Doamnă Apolschii,

De procedură?

Vă rog.

Doamna Raisa Apolschii:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Eu vroiam să mă refer ... sigur că eu nu contest dreptul autorului de a retrage acest proiect, această inițiativă, dar totodată vreau să zic că, de fapt, întrebarea dacă a rămas nesoluționată de către Frațiunea Partidului Liberal vizavi de supleant, de membru de bază într-o altă comisie, ea nu are o interferență aici. Noi am ajustat cumva statutul și poziția domnului Casian în Comisia juridică, numiri și imunități, devenind membru de bază al Comisiei juridice, numiri și imunități și fiind exclus din calitatea lui de supleant.

De aceasta în ceea ce privește ulterioarele deja mișcări în interiorul comisiilor din partea Frațiunii Partidului Liberal, eu cred că este o altă ... Părerea mea, cel puțin, eu nu contest, zic iar, dreptul, dar oricum mi se pare că am putea să examinăm acest proiect, să vedem ce facem cu domnul Casian. Pentru că asta a fost și obiectul discuției în cadrul comisiei.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă Apolschii,

A fost dorința autorilor, toată lumea a acceptat-o. La o altă ședită, dacă vor dori autorii s-o includă în ordinea de zi, atunci vom reveni cu dezbaterea acestui subiect.

Alte propuneri nu sunt.

Vă mulțumesc.

Și acum vreau să vă anunț că astăzi este sărbătorită Ziua Mondială a Scriitorilor, stabilită de către Congresul Internațional PEN Club, fondat în 1986, și este un Club care reprezintă Asociația Scriitorilor de pretutindeni și are drept scop promovarea prieteniei și a sprijinului intelectual între scriitorii din toate țările lumii.

Acum purcedem la dezbaterile proiectelor incluse în ordinea de zi. **Primul proiect pe care îl vom dezbate este proiectul cu nr.492 din 15 decembrie 2016, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative.** Autor este Guvernul.

Îl rog pe domnul viceministru al economiei Iurcu să prezinte proiectul.

Înainte de a începe dezbaterile, vă propun ca votul să-l avem la ora 13.00.

Vă rog, domnule viceministru, prezentați proiectul.

Domnul Vitalie Iurcu – viceministru al economiei:

Da. Vă mulțumesc, doamnă Președinte.

Onorat Plen,

Prezint atenției dumneavoastră spre examinare proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, înregistrat în Parlament cu nr.492 din 15.12.2016.

Deci proiectul respectiv prevede un șir de modificări și completarea unor acte legislative și are ca scop înlăturarea deficiențelor ce țin de lichidarea întreprinderilor care sînt considerate un impediment în dezvoltarea afacerilor în Republica Moldova.

Prin Legea nr.90 din 29.05.2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative în legislație au fost introduse un șir de modificări care simplifică procesul de lichidare a întreprinderilor. În pofida acestor modificări, procesul de lichidare, totuși, rămîne unul împovărător și aceasta implică o perioadă extinsă de timp și costuri suplimentare pentru antreprenori.

Proiectul de lege potrivit căruia se modifică cinci legi: Legea nr.845 din 3 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, Codul fiscal, Codul civil, Legea nr.220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, Legea nr.489 din 8 iulie 1999 privind sistemul public de asigurări sociale, de bază sînt modificările care se prevăd la Codul fiscal propriu-zis.

Dacă se ne uităm la concret ce se propune, proiectul de lege propune următoarele măsuri. Primul capitol. Eliminarea unor proceduri care implică costuri și timp. Prima măsură propusă este eliminarea obligației de informare a organului fiscal. Astfel, entitatea supusă lichidării nu va fi nevoie ca să ... care vrea să treacă procedura de lichidare nu va fi nevoie ca să informeze Inspectoratul Fiscal, dar să

depună cererea la Camera de Înregistrare de Stat și respectiv prin ghișeul unic această entitate va informa Inspectoratul Fiscal despre faptul că entitatea respectivă inițiază procedura de lichidare a unei afaceri.

Deci a doua măsură – eliminarea publicării avizului privind lichidarea în Monitorul Oficial. La moment entitatea care vrea să treacă procesul de lichidare era nevoită să publice acest anunț în două publicații, una este Monitorul Oficial și a doua în Buletinul Camerei Înregistrării de Stat. Respectiv, după modificările propuse, entitatea va fi obligată să plaseze acest anunț numai în Buletinul Camerei Înregistrării de Stat.

A treia măsură prevede eliminarea obligației entității supuse lichidării de a colecta confirmări privind lipsa datoriilor față de CNAS, CNAM, Serviciul Vamal, față de bugetul de stat. Astfel, informația privind lipsa datoriilor față de buget și a situației privind raportările vor fi obținute de către organele fiscale de la CNAS, CNAM, Serviciul Vamal, prin intermediul sistemului informațional automatizat al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat care este acum contul curent al contribuabililor.

Similar va fi exclusă obligația entității supuse lichidării de a prezenta certificatul privind lipsa datoriilor față de bugetul de stat către organul înregistrării de stat.

Același organ al înregistrării de stat va avea posibilitatea să obțină astfel informația, accesînd același portal al Inspectoratului Fiscal, contul curent al contribuabilului.

Măsura 5. Eliminarea obligațiunii entității supuse lichidării de a prezenta declarația finală privind impozitul pe venit și în unele situații, astfel, dacă în rezultatul controlului fiscal se constată lipsa datoriilor față de creditori și buget și lipsa activelor pasibile repartizării între asociați, atunci declarația privind impozitul pe venit va fi considerată ca una finală.

În aceeași ordine de idei, va fi eliminarea celui de-al doilea control fiscal în unele situații. În cadrul procedurii de lichidare, al doilea control fiscal se efectuează doar dacă ... lichidării dispune de active pasibile repartizării între asociați, acționari și membri.

Al doilea bloc este optimizarea procedurilor și perioadei de lichidare. Astfel, prima măsură propusă este ca efectuarea controlului fiscal ce ține de lichidare într-o perioadă prestabilită, aceasta va fi, controlul fiscal va fi obligat să fie efectuat în decurs de 20 de zile calendaristice de la data prezentării dării de seamă cu privire la impozitul pe venit. *(Gălăgie în sală.)*

Doi. Aplicarea criteriului de risc la efectuarea controlului fiscal, adică controlul fiscal inițiat de Inspectorat va fi bazat pe aplicarea criteriului de risc.

Trei. Simplificarea procedurilor de anulare a statutului de plătitor de TVA. Aceasta va putea fi efectuată atât la cererea entității, cât și ... din oficiu de către Inspectoratul Fiscal.

Și ultima, ... eliminarea normelor contradictorii din legislație privind impozitarea plăților de lichidare. Astfel, conform modificărilor propuse, impozitarea va fi efectuată ... nu la suma brută, dar impozitul pe venit ... ca diferența dintre suma îndreptată spre achitare și valoarea nominală a cotei de participare în capitalul social a contribuabilului aflat în proces de lichidare.

Reieșind din cele expuse, solicităm respectuos susținerea de către plen a aprobării acestui proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc, domnule viceministru, pentru prezentare.

Prima întrebare, doamna Ciobanu.

Doamna Maria Ciobanu:

Eu, de fapt, v-am adresat această întrebare și în ședința comisiei parlamentare. Monitorul Oficial va fi lichidat, așa e?

Domnul Vitalie Iurcu:

Nu, va fi lichidată necesitatea de a publica și în Monitorul Oficial, și în Buletinul ...

Doamna Maria Ciobanu:

Acum desfășurați, adică ce înseamnă necesitatea, ... n-o să fie necesitate. În ce situații n-o să fie necesitate să publicați în Monitorul Oficial?

Domnul Vitalie Iurcu:

Deci acum agentul economic care dorește să lichideze afacerea, este obligat să publice anunțul privind lichidarea în două publicații, să zicem așa: în Monitorul Oficial și în Buletinul Camerei Înregistrării de Stat.

După modificările respective, va fi nevoie să publice numai în Buletinul Întreprinderii ... Camerei Înregistrării de Stat.

Deci rămîne în continuare obligațiunea de publicare, dar din două publicații va fi nevoie să publice numai într-o publicație.

Doamna Maria Ciobanu:

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc, domnule viceministru.

Alte întrebări nu sînt.

Vă rog, domnule Creangă, prezentați raportul Comisiei economie, buget și finanțe.

Domnul Ștefan Creangă:

Stimată doamnă Președinte,

Onorat Plen,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova, și comunică următoarele.

Scopul proiectului constă în simplificarea operațiunilor legate de lichidarea benevolă a afacerii, în special a aspectelor fiscale, contabile și cele ce țin de onorarea obligațiilor față de bugetul public național.

Astfel, proiectul de lege prevede norme cu privire la declarația cu privire la impozitul pe venit, termenele de declarare și perioada de raportare, impozitarea plăților de lichidare, anularea statutului de plătitor de TVA, controlul fiscal în legătură cu lichidarea contribuabilului și stingerea obligațiilor fiscale.

Proiectul de lege promovează interesele agenților economici care vor avea posibilitatea de a-și lichida întreprinderea în termene mai mici, cu cheltuieli mai reduse.

Coraportul Comisiei juridice, numiri și imunități și avizele celorlalte comisii permanente sînt pozitive, prin care se propune examinarea și adoptarea proiectului de lege de către Parlament.

Potrivit Raportului de expertiză anticorupție, proiectul nu reglementează expres domeniile anticorupție, motiv din care compatibilitatea acestuia cu standardele internaționale anticorupție nu este evaluată, însă proiectul se consideră insuficient compatibil cu standardele naționale anticorupție în contextul obiecțiilor expuse în raport.

Comisia susține conceptual pentru prima lectură proiectul de lege, iar pentru lectura a doua va îmbunătăți proiectul respectiv, în baza propunerilor și obiecțiilor parvenite din partea fracțiunilor parlamentare, comisiilor permanente, deputaților și Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului.

Pornind de la cele expuse și ținînd cont de coraportul și avizele comisiilor permanente, comisia susține proiectul de lege și îl propune spre examinare plenului pentru prima lectură.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Nu sînt întrebări pe marginea raportului.

Și invit Comisia juridică, numiri și imunități pentru prezentarea coraportului.

Vă rog, de pe loc, doamna Apolschii.

Doamna Raisa Apolschii:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Comisia a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, inițiativă legislativă înaintată de către Guvern. *(Gălăgie în sală.)*

Așa cum au fost ... relatate obiectivele, n-am să mă opresc asupra detaliilor din acest proiect.

Vreau să anunț plenul Parlamentului că comisia, cu majoritatea voturilor, a decis să propună Parlamentului spre examinare și adoptare proiectul de Lege nr.492 din 15 decembrie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Vă mulțumesc, doamnă Președinte.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări nu sînt nici pe marginea coraportului.

Aici se încheie dezbaterile pe proiectul nr.492 din 15 decembrie 2016, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Următorul proiect pe care-l vom dezbate este proiectul Codului urbanismului și construcțiilor al Republicii Moldova, înregistrat în Parlament cu numărul 254 în data de 6 iunie 2016.

Autor este Guvernul. Și îl rog pe domnul Zolotcov, viceministru al dezvoltării regionale și construcțiilor, să prezinte proiectul.

Domnul Anatolie Zolotcov – viceministru al dezvoltării regionale și construcțiilor:

Stimată doamnă Președinte,

Stimați deputați,

Stimați invitați,

Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor vă prezintă Codul urbanismului și construcțiilor care a fost elaborat conform Planului de acțiuni al Guvernului pe anii 2014–2016.

Proiectul Codului este compus din două cărți.

Prima carte „Dezvoltarea teritoriilor și localităților”.

A doua carte „Construcții”.

Conține acest Cod 575 de articole, este expus ... pe 254 de pagini și conține încă și 17 anexe.

Scopul Codului urbanismului și construcțiilor constă în stabilirea cadrului legal unitar pentru urbanism, planificarea teritorială, autorizarea și executarea lucrărilor de construcție pentru proiectare, calitatea construcțiilor și a materialelor

de construcție, existența controlului de stat cu privire la respectarea disciplinei în urbanism.

Domeniile de reglementare ale acestui Cod sînt următoarele:

- planificarea teritorială și urbanismul;
- proiectarea construcțiilor;
- autorizarea executării lucrărilor de construcție;
- executarea lucrărilor de construcție;
- exploatarea construcțiilor;
- postutilizarea construcțiilor;
- calitatea materialelor și produselor pentru utilizarea în domeniul construcțiilor;
- executarea controlului de stat pentru planificarea teritorială și urbanismul și proiectarea construcțiilor.

Cartea întîi, după cum v-am spus, se referă la dezvoltarea teritorială a localităților. Acest compartiment se referă la planificarea teritorială ... și urbană.

Face parte din documentația de planificare teritorială și urbană următoarele scheme:

- schema de planificare a teritoriului național;
- schema de planificare a teritoriului regional;
- schema de planificare a teritoriului raional;
- schema de planificare a teritoriului municipiilor și orașelor și a localităților ... și comunități de localități;
- planurile generale și cărțile comunale.

Schema de planificare a teritoriului național este elaborată de către Guvern și este finanțată de către Guvern. Această schemă se aprobă, prin lege, de către Parlament.

Pentru coordonarea elaborării, avizării schemei de planificare teritorială națională se creează Consiliul Național de Planificare a Teritoriului. Deja prin Hotărîrea de Guvern nr.56 din anul acesta, a fost constituit nominal acest consiliu. Președintele acestui consiliu este ministrul dezvoltării regionale și construcțiilor.
(Rumoare în sală.)

Schema de planificare teritorială națională servește ca bază pentru a elabora următoarea schemă – schema de planificare a teritoriului regional.

Schema de planificare a teritoriului regional se finanțează de către Guvern și se aprobă prin hotărîre de Guvern. Această... deci datele acestei scheme servesc ca temelie pentru elaborarea schemei de planificare teritorială raională.

Schema de planificare teritorială raională se aprobă de către consiliile raionale și se finanțează de către consiliile raionale. Această schemă de planificare a teritoriului raional servește temei pentru a elabora schemele de planificare a teritoriilor municipiilor, orașelor și a localităților. Se finanțează la fel de către autoritățile publice locale și se aprobă de către consiliile locale.

Proiectul codului conține următoarele noutăți. Este introdus un nou termen în documentația de urbanism ca „carte comunală”. Se referă la... se elaborează Cartea comunală pentru acele localități care au un număr de populație de pînă la 5000 de locuitori.

Pentru că în prezent la elaborarea documentației de urbanism, indiferent de numărul de populație, de exemplu, pentru Chișinău, care are mai mult de 500 de mii de locuitori și pentru o localitate de pînă la 5000 de locuitori se solicită aceleași avizări, aceleași coordonări, aceleași... da, aceleași coordonări și noi propunem ca să fie pentru acele localități care au pînă la 5000 de locuitori, să fie o variantă redusă de elaborare a documentației de urbanism.

La fel, ceea ce ține de domeniul privind autorizarea construcțiilor. O noțiune la fel nouă este „simplificarea esențială a procedurii de obținere a autorizațiilor de construire”. Pentru localitățile care dispun de documentație de urbanism nu este necesar de elaborat certificatul de urbanism, deoarece documentația de urbanism conține toate datele pentru a iniția procedura de elaborare a documentației de proiect.

Iar pentru acele localități în care nu există documentație de urbanism va fi elaborat un studiu de fundamentare urbanistică. Acest studiu va fi elaborat și finanțat de către emitent și va fi eliberat pe o suprafață la o distanță de 100 de metri de la obiectul care va fi proiectat și construit.

Următorul domeniu este executarea construcțiilor. Iarăși, ca element de noutate, codul prevede o singură etapă de recepție a construcțiilor. După cum cunoașteți, în prezent recepția construcțiilor se efectuează în două etape.

Etapa întâi – la terminarea lucrărilor și etapa întâi – recepția finală.

Codul prevede o singură etapă de recepție a construcțiilor, se creează comisia de recepție. Membrii... deci comisia o creează investitorul. Președintele comisiei de recepție este investitorul și participă în această... deci obligatoriu participă în această comisie reprezentantul administrației publice locale, deoarece dumnealor au eliberat... sînt emitentul actelor permissive și, la fel, obligatoriu participă Inspectoratul de Stat în Construcții. Deci hotărîrea privind recepția construcțiilor se semnează de către toți membrii comisiei la șantier.

Ceea ce ține de domeniul de exploatare a construcțiilor, ca element de noutate, sînt prevăzute norme ecologice privind utilizarea deșeurilor parvenite din demolarea și reabilitarea construcțiilor.

Conform Regulamentului Uniunii Europene nr.305 din 2011 al Parlamentului European și al Consiliului Europei de stabilire a unor condiții

armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții a fost introdusă o nouă exigență esențială, a șaptea la număr, care se numește „Utilizarea sustenabilă a resurselor materiale”.

Conform acestei cerințe, proiectarea, construcția și demolarea construcțiilor trebuie să fie efectuată în așa mod ca materialele care vor fi obținute de la demolare să fie reutilizabile și să nu dețină depoluanți cu emisii... emisiile respective.

Este necesar de menționat că Codul urbanismului și construcțiilor a trecut... ministerul a organizat 11 mese rotunde și a fost, la fel, organizată o masă rotundă de către Comisia parlamentară administrație publică, dezvoltare regională, mediu și schimbări climatice, au fost organizate aceste dezbateri publice anul acesta. Proiectul de cod a fost publicat... a trecut de 4 ori ancheta publică. Majoritatea din aceste... acele obiecții care au fost făcute la anchetele publice, au fost luate în considerare.

După aprobarea proiectului Codului urbanismului și construcțiilor, vor fi abrogate următoarele legi: Legea nr.721 privind calitatea în construcții, Legea nr.163 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, Legea nr.835 privind principiul urbanismului și amenajării teritoriului.

În urma adoptării proiectului codului vor fi elaborate mai mult de 30 de regulamente pentru a implementa acest cod.

Stimați... Stimată doamnă Președinte,

Stimați deputați,

Mulțumesc pentru atenție și aștept întrebări.

Doamna Liliana Palihovici:

Da, vor fi multe întrebări, domnule viceministru. Am o listă mare deja de deputați înregistrați pentru a adresa întrebări.

Deci prima întrebare, domnul deputat Știrbate.

Domnul Petru Știrbate:

Da. Mulțumesc, doamnă Președinte.

Domnule viceministru,

În continuarea la cele ce am început noi înainte de ședință a discuta, o primă întrebare ar fi: atunci când s-a lucrat asupra codului și faptul că deja a ajuns în formă pentru Parlament el a fost, haideți să zicem, discutat cu societățile care sînt în construcții, societatea de arhitecți? Adică dacă a participat societatea în elaborarea acestui vast document – cod.

Domnul Anatolie Zolotcov:

Vă mulțumesc pentru întrebare.

După cum eu am menționat, au fost organizate de către minister 11 mese rotunde la care au participat patronatele în construcții, sindicatele în construcții, a participat CALM-ul. Deci personal la ... o dată în lună deci membrii Guvernului pleacă în teritoriu și personal prezentăm acest proiect de cod în cadrul consiliilor raionale. Deci a fost o dezbatere obiectivă.

Domnul Petru Știrbate:

Bine. Am înțeles. De ce vă întreb, fiindcă atunci când au fost discuții în comisii nu am adresat întrebarea prin faptul că nu am fost contactat de cei care sînt vizati, care urmează să îndeplinească aceste... acest cod.

Întrebarea este... revenim din nou la care a fost... deci referitor la certificatul de urbanism, deși dumneavoastră ați vorbit acum că vreți să-l eliminați, deși în anexa nr.2 la cod este certificatul de urbanism.

Întrebarea este: nu găsiți dumneavoastră necesar că totuși certificatul de urbanism e o chestie importantă și mai ales acolo unde nu sînt planuri de urbanism emise ca el să fie totuși vizat de specialist?

Nu zic în defavoarea primarului, da, nu tot timpul primarul ales în localitate este specialist în ceea ce înseamnă urbanism, iar o intervenție într-un viitor certificat de urbanism a unui arhitect este foarte important dacă vreți să facem ceva acătării.

Și al doilea. Chiar dacă tot... chiar dacă dumneavoastră spuneți că vreți ca undeva să fie scos din uzură acest certificat de... omis, de ce măcar acolo să rămîna prin lege, acolo unde nu este... unde nu este plan de urbanism, pînă la perfectarea planului de urbanism al localității totuși acest certificat să fie necesar.

Mulțumesc.

Domnul Anatolie Zolotcov:

Mulțumesc pentru întrebare.

Stimate domnule deputat,

Deci eu am să mai explic încă mai detaliat. Deci pentru acele localități care dispun de documentații de urbanism nu este necesar de elaborat certificatul de urbanism, iar pentru acele localități care nu dispun de documentații de urbanism se elaborează un studiu de fundamentare urbanistică și primarul, în baza acestui studiu, eliberează certificatul de urbanism.

Eu am să vă dau un exemplu pentru municipiul Chișinău. Deoarece această întrebare în comisii foarte des era pusă, deci vă dau un exemplu.

Iată, eu am în fața mea Planul urbanistic general al orașului Chișinău și Regulamentul de folosire a terenului orașului Chișinău. Și am luat cu mine un certificat de urbanism... un certificat de urbanism eliberat de către Primăria municipiului Chișinău, certificat de urbanism pentru proiectare pentru construcția unui bloc de locuințe cu spațiu comercial la parter și citesc care aici este regimul arhitectural urbanistic. Deci conform Regulamentului local de urbanism al orașului

Chișinău, imobilul este amplasat în zona cu codul C5, comercial, central, care cuprinde funcțiile de vânzare cu amănuntul de birouri și de producere nepoluantă la scară mică.

Coeficientul de utilizare a terenului CUT – maximum 6, locuință – maximum 5, proiectul de ocupare a terenului POT – retragere 40%, în certificatul de urbanism e indicat.

Și, vă citesc din regulament. Deci mă refer la codul 5 „zona 5 comercială, centrală, cuprinde funcțiuni de vânzare cu amănuntul de birouri, de recreări, de servicii, de producere nepoluantă în scară mică”. Mai departe, iarăși din cod ce se referă la C5, „CUT-ul 6 maximum – CUT-ul pentru locuință – 5, POT-ul – 40 de procente.” Adică, ce vreau să vă spun, în certificatul de urbanism se transpune sută la sută ceea ce e stipulat în documentația de urbanism. Pentru ce noi trebuie să copiem lucrul acesta? Nu are rost. (*Gălăgie în sală.*) Eu v-am spus, dacă nu există pentru localitățile unde nu este documentație de urbanism, se elaborează un studiu de fundamentare urbanistică la o sută... în raza de o sută de metri de la obiectul proiectat. Și acest studiu se aprobă la consiliul local raional și în baza acestui studiu primarul deja eliberează certificatul de urbanism. Aceasta este deci... și această practică nu am inventat-o eu. În țările din Uniunea Europeană această practică... (*Voci din sală.*)... nu văd nici o complicație.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Știrbate,

Aveți o precizare?

Domnul Petru Știrbate:

Da, doamnă Președinte.

Deci, după cum dumneavoastră reieșiți, le complicați, să facem studiu, consiliu, hotărîre, pe urmă eliberează primarul certificatul de urbanism.

Domnul Anatolie Zolotcov:

Corect.

Domnul Petru Știrbate:

Dumneavoastră spuneți că, pe de o parte, vreți să simplificați, pe de altă parte, mai examinați, faceți altceva. Nu apăsați pe buton să facem un studiu bine pe tot... pe fiecare localitate, dar dumneavoastră mai faceți încă...

Domnul Anatolie Zolotcov:

Nu.

Domnul Petru Știrbate:

Două studii, trei studii și, pînă la urmă, primarul semnează nu știu ce aceștia de la studiu.

Bine, eu vă mulțumesc.

Haideți, eu nu sînt în temă. Dar, eu v-am spus, eu exprim ceea ce m-au contactat oamenii din temă, specialiști, care spun că aici lucrurile oleacă nu sînt atît de bine aranjate.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Nu aveți a doua întrebare?

Doamnă Zotea,

Vă rog, prima întrebare.

Doamna Alina Zotea:

Mulțumesc frumos, doamnă vicepreședinte.

Domnule viceministru,

În atenția deputaților au fost transmise două scrisori. Prima scrisoare este din partea Uniunii Arhitecților din Moldova, care citez: „În rezultatele audierilor publice ale proiectului Codului urbanismului și construcțiilor, organizate de Comisia administrație publică, dezvoltare regională, mediu și schimbări climatice a Parlamentului Republicii Moldova, Uniunea Arhitecților constată că, toate propunerile care au fost înaintate, au fost neglijate”. Deci aceasta este prima scrisoare.

O să vă citesc și a doua scrisoare, venită din partea Primăriei municipiului Chișinău. „Prin prezenta, Primăria municipiului Chișinău vă comunică că, anterior la solicitarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al Republicii Moldova, a examinat proiectul Codului urbanismului și construcțiilor și, ca urmare, a prezentat obiecțiile și amendamentele respective spre a fi luate în considerare la definitivarea acestora”. Și citez: „După ce a fost publicat acest proiect pe site-ul Parlamentului, Primăria constată că propunerile înaintate anterior au fost neglijate și nu au fost luate în considerare”.

Spuneți-mi, vă rog, domnule viceministru, la ce s-au mai organizat aceste 11 mese dezbateri, dacă nimic din ceea ce a fost propus de cei prezenți acolo nu s-a luat în considerare?

Vă mulțumesc.

Domnul Anatolie Zolotcov:

Vă mulțumesc pentru întrebare.

Ceea ce ține de propunerile Uniunii Arhitecților, personal, din partea ministerului am semnat adresarea către Comisia economie, buget și finanțe, ca să fie luate în considerare propunerile Uniunii Arhitecților și... construcțiilor. Acolo ce ține? Dumnealor propun ca să fie creat ordinul arhitecților, am acceptat aceasta, deci se va lua în considerare ceea ce ține... în lectura a doua.

Și, la fel, propunerile Primăriei se vor lua în considerare la lectura a doua.

Chiar am avut o întâlnire cu domnul viceprimar Nistor Grozavu și am discutat propunerile dumnealui și se vor lua în considerare în lectura a doua.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă Zotea,

Vă rog, a doua întrebare.

Doamna Alina Zotea:

Spuneți-mi, vă rog, domnule viceministru, când a avut loc această întrevvedere? Ca să vedem și după scrisoare, fiindcă e semnată tocmai de domnul Grozavu.

Domnul Anatolie Zolotcov:

Trei săptămîni, când am avut? Trei săptămîni, anul acesta a avut loc. Anul acesta a avut loc această întâlnire.

Doamna Alina Zotea:

Deci scrisoarea este primită din data de 17 februarie 2017. Deci după întrevvederele dumneavoastră? Înseamnă că nu au fost în considerare și ceea ce ați spus e o minciună. (*Voci în sală.*) Păi, dacă scrisoare avem...

Doamna Liliana Palihovici:

Următorul deputat.

Domnule Vlas,

Prima întrebare.

Domnul Ștefan Vlas:

Da.

Vă mulțumesc, doamnă Președintă.

(*Ștefan Vlas, Frațiunea Partidul Liberal*)

Domnule viceministru,

La articolul 572, la „Dispoziții finale și tranzitorii”, deci „Autoritățile administrației publice locale, în termen de 12 luni de la intrarea în vigoare a prezentului cod, vor reaviza documentația de urbanism existentă ș.a.m.d.” după text.

Nu considerați dumneavoastră că este o perioadă foarte scurtă, ținînd cont de faptul că administrațiile publice locale nu dispun de mijloace financiare necesare pentru elaborarea documentației de urbanism, a planurilor urbanistice. De aceea termenul acesta ar fi bine de extins poate pe o perioadă mai îndelungată, fiindcă știm cu toții capacitățile financiare ale administrației publice și elaborarea unui plan necesită timp, cîteodată poate de la 3 poate și mai mulți ani pînă la 5, în dependență de suprafața localității.

Domnul Anatolie Zolotcov:

Vă mulțumesc pentru întrebare.

Această întrebare a fost pusă și în cadrul comisiilor și noi termenul de la 12 luni îl vom trece la 36 de luni, luînd în considerare că lipsa de resurse financiare, lipsa și de specialiștii respectivi. Deci 36 de luni. Noi vom face modificarea respectivă în acest articol.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Vlas,

Dacă aveți o a doua întrebare, vă rog.

Domnul Ștefan Vlas:

A doua întrebare.

Ddecipe întreg textul codului, în denumirile „Plan general, plan zonal și plan de detaliu” propunem ca să fie introdus cuvîntul, sintagma ”urbanistic” totuși. Ținînd cont de denumirea propusă, fiind „Plan urbanistic general, plan urbanistic zonal și plan urbanistic de detaliu”, deoarece redacția proiectului, denumirile prezentate se confundă cu noțiunea „Plan general al construcției”.

Domnul Anatolie Zolotcov:

Vă mulțumesc pentru întrebare.

Iată această întrebare a fost discutată de mai multe ori și noi am luat în considerare și experiența europeană. Iată și în țările din Uniunea Europeană se numește „schema de dezvoltare...”, „Schéma de développement territorial”, „Schema de dezvoltare teritorială”. Nu este cuvîntul „urban”, pentru că, dacă noi o să scriem cuvîntul „urban” ea se limitează numai la urbanism. Dar unde sînt rețelele, unde este partea economică? Această schemă de planificare teritorial-națională cuprinde tot în ansamblu, ea nu se referă numai la urbanism.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Nu aveți alte precizări?

Domnule Novac,

Vă rog prima întrebare.

Domnul Grigore Novac:

Vă mulțumesc, doamnă vicepreședinte.

(Novac, Frațiunea Prtidului Socialiștilor)

Domnule viceministru,

Trecînd cu ochii prin acest proiect, mi-a atras atenția articolul 61 din proiect „Tipurile documentației de urbanism”. Aici este planul general al localității, planul

zonal, planul de detaliu, cartea comunală, regulamentul local ș.a.m.d., studiul acela, de care ați vorbit dumneavoastră...

Domnul Anatolie Zolotcov:

... fundamentare urbanistică.

Domnul Grigore Novac:

... de fundamentare urbanistica... da, așa. Și nu se regăsește certificatul de urbanism, adică practic ceea ce ați... l-ați exclus. La fel la articolul 224, ceea ce ține de condițiile de eliberare a autorizației de construire.

Domnul Anatolie Zolotcov:

Articolul, vă rog, care?

Domnul Grigore Novac:

224 al doilea, primul e 61, al doilea e 224. La fel, aici sînt vreo 12 alineate de condiții și, la fel, nu se regăsește noțiunea de „certificat de urbanism”.

Și la articolul 225, ceea ce ține de conținutul autorizației de construire, dacă căutăm atent, vedem că, nu știu de ce, dar se ignorează un așa moment important cum ar fi coordonarea cu arhitectorul-șef.

Și ceea ce au spus colegii, nu știu cine, colegul Știrbate ori cineva a spus că, nu tot timpul în cadrul unei autorități publice locale sînt... primarul ori altcineva este specialist în domeniu.

După mine, excluderea acestor factori pe care i-am enunțat la articolele 61, 224 și 225 este cam periculos. Ori noi ne putem trezi într-o bună zi, cînd o să avem ceva haotic și nu o să putem da vină decît pe codul acesta, pe care tot noi îl propunem acum.

Domnul Anatolie Zolotcov:

Am înțeles.

Deci ceea ce ține de articolul 61 „Tipurile documentației de urbanism” că nu se regăsește certificatul de urbanism.

Nu poate să se regăsească certificatul de urbanism în documentația de urbanism, că certificatul de urbanism e parte componentă a documentației de urbanism. Ea nu poate fi separat ca compartiment, documentația de urbanism. Certificatul de urbanism se elaborează și se eliberează în baza documentației de urbanism. Deci ... fundamentare urbanistică, - nu poate separat să fie așa ceva.

Ceea ce ține de articolul 224, deci condițiile de ... 224 (*vorbește cineva din sală*) condițiile de eliberarea ... de construire. Ați spus de certificatul de urbanism sau de autoritatea de construire?

Pentru că aici acest compartiment se referă la autorizația de construire, nu poate fi regăsit aici certificatul de urbanism. Deci dacă nu este documentație de

urbanism, se eliberează certificatul de urbanism, dar mai departe asta e următoarea etapă: execuția, autorizarea de construire, execuția construcției.

Și articolul 225 referitor la faptul că nu se regăsește șeful arhitect în certificatul de urbanism. Dacă noi ne uităm în certificatul de urbanism, acesta conține patru compartimente: partea economică, partea tehnică, partea arhitecturală, partea funciară. De aceea trebuie să se regăsească toți. Deci pe interior coordonează de acum primarul cu subalternii lui, dar este responsabil, conform legislației, primarul de actul care se emite. De aceea nu poate să semneze. Dar și cât mai puține semnături, cu atât e mai simplu, doar foarte bine înțelegem lucrul acesta.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Novac,

Vă rog, precizarea sau a doua întrebare.

Vă rog.

Domnul Grigore Novac:

Nu, mai întâi o precizare. Eu, domnule viceministru, cu tot respectul, am să ... eu chiar mi-i greu să-mi imaginez, oare cum naiba s-a lucrat pînă în ziua de azi cu certificatul acesta de urbanism?

Domnul Anatolie Zolotcov:

Eu v-am dat exemplu ...

Domnul Grigore Novac:

Cum noi putem să excludem un document? Uitați-vă, noi încercăm să inventăm ceva care e inventat demult, dar încă să-l mai încîlcim cu altceva. Iată asta-i problema. Și cînd ați spus că nu-i nevoie coordonarea cu arhitectul-șef, nu asta cum? Eu înțeleg că la noi nu se coordonează, dar măcar în legislație să fie stipulat. Noi nu trebuie să ajustăm legislația după deprinderile nechibzuite și încălcările legislației care au loc. Se creează impresia că noi asta facem. Cu tot respectul. Eu, ca atare, sînt adeptul ca să fie tot la locul lui, mai ales în condițiile în care noi vedem ce avem în oraș, mai ales în Chișinău, vedem și clar lucru că trebuie de făcut regulă, dar dați s-o facem cum se cade. Și excluderea acestui certificat de urbanism eu nu cred că soluționează problema cumva, mai ales că ați inventat acel studiu... Cum se numește el?

Domnul Anatolie Zolotcov:

Studiul de fundamentare urbanistică.

Domnul Grigore Novac:

Studiul de fundamentare urbanistică.

Domnul Anatolie Zolotcov:

Care nu deține ... Pentru localitățile care nu dețin documentație de urbanism. Eu v-am dat exemplu. În certificatul de urbanism unul la unu se ia copia din documentația de urbanism. Pentru ce lucrul acesta? Noi trebuie să micșorăm ...

Domnul Grigore Novac:

Dar pentru ce el era pînă în ziua de azi? Iată spuneți, ani de zile, zeci de ani pentru ce era? Că, apropo, în perioada ceea tot dumneavoastră erați. (*Rîde.*)

Domnul Anatolie Zolotcov:

Multe lucruri care erau și noi acum ne dezicem de la ele. Noi vrem să îmbunătățim. Uitați-vă, este clasamentul „Doing Business”, pe acest clasament noi sîntem pe locul 175, cam rău stăm de tot. Singapore este pe locul întâi, care au două acte permisiv locul e, noi sîntem pe locul 175. Și noi vrem să îmbunătățim mediul de afaceri.

Pentru că certificatul de urbanism ... Cînd mă duc la întîlnire cu cetățenii prin raioane aceasta este întrebarea: oameni buni, cît se poate, noi depunem cereri pentru a obține certificat de urbanism și așteptăm luni de zile? Cu autoritatea de construire am găsit soluția, zece zile nu se eliberează, începe construcția.

Domnul Grigore Novac:

Păi, dar asta e problema autorității publice locale care nu-și face meseria. De ce noi trebuie să inventăm ceva? Să fie tras la răspundere acel care nu ... S-a depus cererea legal, a fost înregistrată, atunci să fie trași la răspundere conform legislației cei care nu acționează conform legii, dar nu să ajustăm noi legislația după acei care nu fac nimic. Noi asta facem ca atare. Cu tot respectul, sincer. Noi dacă o să excludem, nimic nu se schimbă.

Bine. Cu toate că nu ați răspuns direct la întrebare, mă rog.

A doua întrebare este: cînd dumneavoastră ați raportat pe proiect, ați făcut referire la demolarea construcțiilor existente și referitor la materialele ...

Domnul Anatolie Zolotcov:

Poluante.

Domnul Grigore Novac:

... care sînt acumulate în urma acestor demolări și ați făcut trimitere la așa o nuanță precum că materialele să fie reutilizate. Eu corect v-am înțeles?

Domnul Anatolie Zolotcov:

Corect.

Domnul Grigore Novac:

Așa. Atunci întrebarea mea este. La ziua de azi noi avem majoritatea construcțiilor existente din Republica Moldova acoperite cu foi de ardezie care

conțin acel azbest, care cunoaștem cu toții că este, din punct de vedere chimic, nu prea benefic...

Domnul Anatolie Zolotcov:

Cancerogenice.

Domnul Grigore Novac:

Da. Eu vă întreb, acest material obținut în urmă, care el nu mai poate fi clar lucru reutilizat, dar, totodată, ce o să facă cu dânsul?

Domnul Anatolie Zolotcov:

Ceea ce fac și în prezent cu materialele radioactive.

Domnul Grigore Novac:

Adică îl aruncăm peste tot, da?

Domnul Anatolie Zolotcov:

Se depozitează.

Domnul Grigore Novac:

Unde, unde? Spuneți, vă rog.

Domnul Anatolie Zolotcov:

Dar iată acele materiale ... Anume în această cerință fundamentală utilizarea sustenabilă a resurselor naturale este indicat: respectarea normativelor emiselor de poluanți, prevăzute în autorizațiile de mediu. Deci aceeași ardezie nu poate fi reutilizată.

Domnul Grigore Novac:

Eu am înțeles că ...

Domnul Anatolie Zolotcov:

Și atunci ea trebuie să fie depozitată ...

Domnul Grigore Novac:

Domnule viceministru,

Eu am înțeles că ea nu poate fi reutilizată și am făcut referire la asta. Eu am întrebat, ce facem cu dânsa? Ce facem: eu dumneavoastră ori altcineva?

Domnul Anatolie Zolotcov:

Se elaborează documentație de proiect pentru a fi depozitate conform cerințelor. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Are dreptul la două întrebări și precizări. Eu i-am dat voie, exact ca la toți deputații, domnule Voronin.

Domnul Grigore Novac:

Vă mulțumesc.

Nu mi-ați răspuns la întrebare.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Următorul deputat domnul Ghilețchi, prima întrebare.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Domnule ministru,

Eu sînt aici.

Domnule ministru,

Sînt aici.

Eu înțeleg că v-a revenit o sarcină grea. Deci ceea ce încercați să faceți este un lucru salutar, încercați să eliminați piedicile birocratice care le avem în baza experienței care ați acumulat-o, legislației europene.

În același timp trebuie să avem grijă ca acest domeniu, care este unul extrem de complex și important, totuși să fie gestionat în mod corect. Ce am observat eu și aici am vrut să vă întreb, mie mi s-a părut că, totuși acest proiect de lege are așa numite lacune.

Iată, ieri, noi am discutat un proiect de lege important, domnul Eșanu este aici, care, dacă va fi adoptat, urmează să stabilească în mod clar niște principii pe care trebuie să le respecte orice act normativ. Și unul dintre principii este că un act normativ nu trebuie să permită echivocuri, adică trebuie să fie foarte clar.

Dumneavoastră în acest proiect de lege aveți foarte multe fraze de genul „poate prelungi”, „poate suspenda”, „poate cere” sau lucruri generale, cum ar fi: „Consiliul tehnic permanent pentru construcții”, articolul 6, „monitorizează și examinează orice problemă din domeniul construcțiilor”.

Oare e posibil așa ceva? De ce n-a fost posibil să enumerați ce probleme va examina, eventual o frază la urmă „și alte probleme care pot apărea”. Dar generalizări, fraze de acest gen ele permit, pe de-o parte, abuzuri, pot genera și acte de corupție.

Dacă vine cineva și depune o cerere, el ar trebuie să știe exact care sînt actele, la ce lucru poate să le ceară. Dar, din nou, fraze de ordin general mi se par neavenite într-o asemenea legea extrem, extrem de importantă. Cum ați putea răspunde la această întrebare?

Domnul Anatolie Zolotcov:

Deci noi am obținut și am primit avizul Direcției generale a Secretariatului Parlamentului și acestea ce ați spus dumneavoastră că „poate” noi le vom exclude în următoarea redacție.

Ceea ce ține de Consiliul permanent în construcții. Consiliul permanent este deja creat și deci noi ne-am referit că vor fi examinate probleme din domeniul construcțiilor, toate problemele, acolo sînt create deja subcomisii pe fiecare domeniu: domeniul materiale de construcții, domeniul construcții, domeniul proiectări.

Este Regulamentul deja, sînt specialiștii respectivi, comisiile respective, care deja a fost aprobat prin hotărîre de Guvern.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Ghilețchi,

Precizare sau a doua întrebare, vă rog.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

O scurtă precizare și trec la a doua întrebare.

Păi, le veți exclude sau poate le veți exclude? Că nu am înțeles, ... poate le vom exclude sau cuvintele „poate” le veți exclude?

Domnul Anatolie Zolotcov:

... cuvintele „poate” le vom exclude.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Da. Am înțeles, am înțeles.

Bine. A doua întrebare. Dumneavoastră aveți propunerea să organizați un consiliu, Consiliul Național de Planificare a Teritoriului. Și în acest consiliu este prevăzut să intre reprezentanți din partea mai multor ministere.

Acum noi stăm în fața reformei Guvernului, nu știm care ministere vor rămînea, care vor dispărea. Nu considerați că era mai judicios ca ministerul, în cazul dat, de resort sau ministerul pe care-l reprezentați, ei să facă această propunere și consiliul, adică componența consiliului să fie aprobată de Guvern. Pînă la urmă, iarăși, enumerarea acestor ministere, după reforma Guvernului, iar va trebui modificată.

Cînd dumneavoastră veți propune, eu sînt sigur că veți avea în vedere și mediul, și sănătatea, oameni din diferite domenii să intre în acest consiliu, fără să enumerați ministerele respective. Aceasta din nou denotă, mi se pare, o abordare mult mai pragmatică ar fi nevoie în cazul dat, decît să mergem pe o cale de birocratizare a unui consiliu.

Vă mulțumesc.

Domnul Anatolie Zolotcov:

Mulțumesc pentru întrebare.

Deci ... Consiliul Național de Planificare a Teritoriului deja este creat și este aprobat prin Hotărîre de Guvern nr.56 din 6 februarie 2017, nominal este creat acest consiliu. La crearea acestui consiliu noi ne-am adresat la toate ministerele

unde participă și patronatele. Deci președintele acestui consiliu este aprobat prin hotărâre de Guvern, ministrul dezvoltării regionale și construcțiilor.

Dar dacă la ce-ați spus dumneavoastră că la restructurare, clar că, respectiv, acei membri care de la ministerul corespunzător au fost înaintați nu vor mai deveni membri. Dar dacă la schimbarea denumirii, sau schimbarea funcției, vor veni alte nume.

Doamna Liliana Palihovici:

Ultima precizare, vă rog, domnule Ghilețchi.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Da, ultima precizare. Păi, să înțeleg că dumneavoastră deja ați organizat consiliul neavând legea.

Eu mă refer la lege, ceea ce vom vota în lege. De aceea, cred că pentru lectura a doua, ar trebui să luați în calcul și această observație la care mă refer acum.

Domnul Anatolie Zolotcov:

Am înțeles, domnule deputat. (*Voce nedeslușită din sală.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Deliu,

Vă rog, prima întrebare.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc.

Domnule viceministru,

E salutar faptul că, într-adevăr, s-a conștientizat că trebuie de făcut ordine și în acest domeniu, deoarece actualmente el este reglementat de niște acte legislative care sînt adoptate încă prin anii '96-'97. Dar timpurile trec, sînt alte materiale de construcție, alte cerințe. Și, sincer, deci e nevoie de făcut regulă.

Eu am cîteva întrebări, dar prima se referă la titlul IV din acest proiect, și anume la articolele 192, 195, mă refer la accederea în profesie, dacă s-o zic așa, chiar dacă nu așa se întitulează articolele.

Citez: ... „Articolul 192. Lucrările de proiectare a construcțiilor indicate la articolul 2 alineatul (2) pot fi executate de persoana fizică sau juridică, înregistrată conform legislației în vigoare, care au înscriere în obiectul de activitate activități de proiectare”... cacofonie aici puțin, „a construcțiilor și dispun de specialiști proiectanți”.

„Articolul 195. Proiectantul

Proiectantul este persoana fizică care trebuie să dețină diplomă eliberată de instituțiile de învățămînt acreditate în conformitate cu Nomenclatorul docmeniiilor

de formare profesională și al specialităților pentru pregătirea cadrelor în instituțiile de învățământ superior”.

Întrebarea mea este: la cât timp, după absolvirea facultății, un arhitect va avea dreptul de semnătură pentru a putea activa sau proiecta de sine stătător? Mai apoi o să vin cu concretizări. Dar asta este prima întrebare. La cât timp? (*Rumoare în sală.*)

Domnul Anatolie Zolotcov:

Vă mulțumesc pentru întrebare.

În prezent toți acei care efectuează activitate în domeniul proiectării, deci arhitectii, inginerii constructori sînt atestați de către comisiile de atestare tehnico-profesională.

Proiectantul, deci arhitect sau inginer constructor, trebuie să dețină o vechime în muncă ... de 7 ani de zile. Noi aici am indicat 5 ani de zile trebuie să dețină, deci 7 ani și după aceea dumnealui vine și se atestează și obține certificatul ... de atestare tehnico-profesională și ștampila. Aplicînd ștampila și semnătura, el duce responsabilitatea conform procedurii în Republica Moldova.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Deliu,

Vă rog, concretizare.

Domnul Tudor Deliu:

Intuiam că va fi acest răspuns, deoarece dumneavoastră vă referiți la Hotărîrea nr.329 a Guvernului Republicii încă din anul 2009, în această hotărîre se specifică că cel puțin 7 ani pentru cei cu studii superioare și 15 ani pentru cei cu studii medii speciale.

Dar logica care ar fi? Adică un student care a absolvit facultatea de arhitectură, tot aceiași specialiști mai apoi trebuie pe dînsul să-l atesteze și să-i dea dreptul de semnătură pentru a proiecta.

Întrebarea a doua. N-ar fi oare mai bine să purcedem după logica altor profesii libere, cum ar fi cea de: avocat, judecător, executor judecătoresc, și în lege să stabilim termenul, să zicem, 1 an, 2 pentru case, mansarde, eu nu vorbesc de clădirile cu valoare istorică, fiindcă în cazul de față noi pierdem o mare parte din specialiștii pregătiți care trebuie să aștepte 7 ani de zile, ei pleacă și rămîn cei care au construit, cer scuze, „hrușciovci” și aceia vor proiecta.

De ce ignorăm studenții care au capacități? Fiindcă la facultatea de arhitectură, cunoaștem foarte bine, că e un concurs, sînt niște rigori stabilite. Cum credeți, nu ar fi mai bine expres în lege de stabilit, ca și la celelalte profesii care am zis eu, că are dreptul la ... 2 sau peste 2 sau 3 ani, nu să ascundem aceasta după o hotărîre de Guvern? (*Voce nedeslușită din sală.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Conectați, vă rog.

Domnule Deliu,

Finalizați gândul.

Domnul Tudor Deliu:

Va fi iarăși o hotărîre de Guvern și aici face impresia, eu nu cred asta, că se face lobby cuiva.

Domnul Anatolie Zolotcov:

(Rîde.) Vă mulțumesc pentru întrebare.

Cum v-am explicat, termenul va fi micșorat. Dar după institut ...

Eu am lucrat 15 ani docent la facultatea de construcție. Nu dețin ... cea practică de proiectare de construcție specialiștii care finalizează instituțiile, de aceea este necesar ca să aibă o vechime în muncă.

Noi vom micșora termenul de atestare. Și fiecare, în dependență de cunoștințele care le posedă, se atestază pentru a proiecta construcții pînă la două etaje sau pentru a proiecta construcții pînă la nouă etaje. Noi stipulăm acum deja noi ... stipulăm această divizare, în dependență de cunoștințele pe care le posedă. Sînt de acord, noi ... vom micșora termenul.

Doamna Liliana Palihovici:

De procedură, domnul Voronin.

Domnul Vladimir Voronin:

Proiectul acesta doarme un an și jumătate în Parlament. Acum ați descoperit că toți îs specialiști în domeniu.

Articolul 108 și punem punct, și la lectura a doua lasă să dea amendamente în ordinea stabilită.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Voronin,

Aveți dreptul să înaintați această propunere.

Eu doar trebuie să anunț că în listă mai sînt încă 9 deputați să adreseze întrebări și două luări de cuvînt. *(Rumoare în sală.)*

Deci a fost propunerea Frațiunii Partidului Comuniștilor de a aplica articolul 108 pentru încheierea dezbaterilor pe acest document.

Cine este pentru, vă rog votați.

Majoritatea deputaților prezenți în sală.

Se încheie dezbaterile pe proiectul nr.254 din 6 iunie 2016.

Vă mulțumesc, domnule viceministru.

Și rog acum Comisia economie, buget și finanțe ...

Domnul Anatolie Zolotcov:

Doamnă Președinte,

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

... să prezinte raportul.

Doamna Greceanîi,

Înțeleg că de procedură.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Doamnă Președinte,

... Nu mi-ați oferit posibilitatea să pun întrebarea domnului ministru.

O s-o adresez președintelui comisiei.

Dar vreau să vă spun un lucru. Degeaba noi discutăm proiectul în cauză. El nu are nici un bănuț prevăzut în buget ca suport financiar.

Rămîne un proiect bun, rău, dar rămîne pe hîrtie, asta am vrut să vă zic.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă Greceanîi,

Eu v-aș fi dat posibilitatea, dacă nu venea o propunere din partea unei fracțiuni, acesta este Regulamentul.

Domnule Creangă,

Vă rog, prezentați raportul.

Domnule Creangă,

Vă rog, încă o clipă că mai este o înscriere de procedură.

Domnule Cobzac,

De procedură.

Domnul Grigore Cobzac:

Eu sînt profund dezamăgit că un document atît de important, care era așteptat în Parlament, pur și simplu, să fim privați de a-l discuta și de a-l analiza, sînt profund dezamăgit.

În sfîrșit noi am văzut de la tribuna centrală că prezintă codul un specialist, care a trecut prin proiectare, prin... nemijlocit în construcții. Noi demult... prin învățămînt. Noi demult așteptam așa ceva și acum noi am ajuns că decid iar acei care au birocratizat construcția de la și pînă la.

Problema cea mai principală este birocratizarea în construcție. Fiecare semnătură costă în construcție și noi asta o cunoaștem.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Cobzac...

Domnul Grigore Cobzac:

Și am ajuns când trebuie să discutăm despre aceasta acum, și iarăși 108.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Cobzac...

Domnul Grigore Cobzac:

Domnul Președinte...

Doamna Liliana Palihovici:

Vă înțeleg indignarea. Eu sînt obligată să pun la vot îndată ce propunerea este făcută de o fracțiune. Asta am făcut-o.

Vă rog să vă înscrieți cu întrebări pentru... Avem 3 rapoarte. Un raport și două corapoarte.

Domnule Creangă,

Vă rog.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Onorat Plen,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege privind Codul urbanismului și construcțiilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.707 din 3 iunie 2016 și comunică următoarele.

Prezentul proiect de lege a fost elaborat în conformitate cu prevederile Programului de activitate al Guvernului – integrare europeană, libertate, democrație, bunăstare, pentru anii 2011 – 2014, inclusiv 2014 – 2016.

Ca urmare a dinamicii evoluției activității în domeniul construcției, în ultima perioadă au fost constatate disfuncționalități majore în ceea ce privește interpretarea și aplicarea reglementărilor ... la diferitele nivele în domeniu.

Legislația existentă este în unele privințe necorelată cu domeniile conexe, iar de cele mai multe ori interpretată, normele aplicabile, este discutabilă atît în relația cu actele normative subsecvente sau conexe, cît și în ceea ce privește armonizarea cu legislația Uniunii Europene în domeniu.

Codul propus spre aprobare va stabili cadrul legal unitar care va reglementa relațiile în domeniul de amenajare a teritoriului și urbanismului, autorizarea și executarea lucrărilor de construcții, asigurarea calității construcțiilor, a materialelor și a produselor pentru construcții, exploatarea construcțiilor, certificarea

profesională a întreprinderilor din construcții, exercitarea controlului de stat cu privire la respectarea disciplinei în urbanism și a regimului de autorizare și executare a construcțiilor, precum și aplicarea unitară a prevederilor legale în domeniul utilizării și postutilizării construcțiilor pe teritoriul Republicii Moldova.

Actul legislativ va reglementa unitar etapele care sînt parcurse pentru edificarea unei construcții începînd cu concepția, proiectarea, autorizarea, executarea, exploatarea, urmărirea comportării în timp, controlul statului și postutilizarea construcțiilor.

Vor fi repartizate competențe pentru instituțiile cu atribuții în domeniile reglementate de dispozițiile codului propus spre aprobare, pentru a fi mai ușor de stabilit și responsabilitățile fiecărei instituții, inclusiv natura exactă a controlului statului în domeniu.

Implicațiile asupra legislației interne sînt benefice atît pentru eliminarea unor disfuncționalități apărute în domeniu, care fac obiectul reglementării codului propus, cît și prin cuprinderea unitară a reglementării în domeniul construcțiilor într-un singur act normativ la nivel de lege.

Proiectul de lege se încadrează în acquis-ul comunitar, inclusiv prin complexitatea reglementărilor propuse care prezintă tangențe și cu alte domenii comunitare importante, cum ar fi libera circulație a serviciilor, concurența, protecția mediului, protecția consumatorului și, nu în ultimul rînd, standardizarea și marcarea produselor care asigură libera circulație a mărfii.

Armonizarea sistemului de documente normative privind protecția și execuția construcțiilor, calitatea și performanța produselor de construcții va asigura, în opinia autorului, creșterea mobilității proiectanților și/sau a construcțiilor, eliminarea barierelor tehnice și comerciale din industria construcțiilor, tratarea în același mod în toate țările europene a diferitor tipuri de structuri materiale și produse și, nu în ultimul rînd, creșterea calității și siguranța construcțiilor.

Comisia constată că deși nota informativă a proiectului nu conține informații cu privire la necesarul suplimentar de mijloace din bugetul public național, implementarea proiectului de lege va necesita alocații bugetare considerabile care urmează a fi identificate de Guvern în procesul de planificare bugetară.

Urmare a examinării proiectului de lege, luînd în considerare expertiza anticorupție și analiza impactului de reglementare, proiectul... precum și avizele comisiilor permanente și Direcției generale juridice, comisia, cu 10 voturi „pentru” și 2 abțineri, s-a pronunțat pentru examinarea și aprobarea în primă lectură a proiectului de lege în plenul Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă Postoico,

Vă rog, prima întrebare.

Doamnă Maria Postoico:

Da. Vă mulțumesc, doamnă Președinte.

Această întrebare, de fapt, am vrut s-o... cît de cît, s-o înaintez față de ministrul care a prezentat raportul, dar, cu părere de rău, domnule Creangă, veți fi nevoit dumneavoastră să-mi răspundeți.

La articolul 95 este prevăzut că autoritățile administrației publice locale vor elabora sisteme informaționale. Spuneți, vă rog, în cadrul comisiei s-a discutat referitor la un sistem unic să fie elaborat sau toate primăriile vor începe să elaboreze sistemul lor informațional?

Domnul Ștefan Creangă:

Vă mulțumesc, doamnă deputat.

Sigur că această întrebare a fost discutată în cadrul comisiei, că este inacceptabil ca toate autoritățile publice locale să aibă sisteme informaționale separate.

De aceea, în cadrul discuției cu autorii, am ajuns la consens ca pentru lectura a doua să vedem conceptul integral al sistemului informațional privind dezvoltarea documentației de urbanism.

Doamna Maria Postoico:

Și, vă rog, a doua întrebare. Deci la articolul 179 ce se referă la termenul de eliberare a certificatului de urbanism, deci este prevăzut că se eliberează solicitantului în cel mult 5 zile de la data adoptării deciziei consiliului local, care se aprobă nu mai târziu de 10 zile lucrătoare de la data depunerii... ș.a.m.d.

Spuneți, vă rog, ce, în fiecare zi au loc ședințele consiliului, ca să fie indicate aceste 10 zile lucrătoare? Sau fără... mai bine poate fără aceste zile. Nu, bine, dar oricum.

Domnul Ștefan Creangă:

Vă mulțumesc, doamnă deputat, pentru întrebare.

Sigur că această întrebare a fost atinsă în cadrul dezbaterii atît în grupul de lucru, cît și în ședința comisiei. Este vorba de principiul autonomiei locale și, cu siguranță, pentru lectura a doua vom găsi soluții ca să eliminăm acea barieră care este stabilită în acest proiect de lege față de autoritățile locale ca și organ colegial.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă Postoico,

Ultima precizare, vă rog.

Doamna Maria Postoico:

Eu aș vrea să mulțumesc domnului președinte că mi-a răspuns la întrebări.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Cobzac,

Prima întrebare.

Domnul Grigore Cobzac:

Da. Vă mulțumesc, domnule președinte.

Eu cred că dacă dumneavoastră nu o să puteți, o să solicitați ajutorul...

Domnul Ștefan Creangă:

Cu siguranță, colegii de la minister mă vor susține și poate și alți deputați.

Domnul Grigore Cobzac:

Da. Domnule președinte,

Sînt în construcție unele domenii care sînt foarte slab reglementate și care noi din practică cunoaștem că atunci cînd ne-am întîlnit a fost necesar chiar să improvizăm. Spre exemplu, restaurările monumentelor cu valoare istorico-culturală.

Domnule viceministru sau domnule președinte,

Vă aduc la cunoștință că, spre exemplu, obiectul Manuc Bei din... restaurarea Conacului Manuc Bei de la Hîncești noi am fost în situația cînd a fost nevoie de a efectua două expertize, una după alta la acel obiect. Cunoașteți că au fost convocate consilii de experți. Noi ne-am ciocnit de situația cînd domeniul este foarte slab reglementat.

În viziunea dumneavoastră, acest cod face lumină în acest domeniu sau nu? Pentru că noi cunoaștem că, dacă improvizezi în construcție, după aceasta vin cei care citesc foarte bine Codul penal și alte legi.

Întrebarea este: dumneavoastră considerați că domeniul de restaurări este reglementat suficient în acest cod sau nu?

Domnul Ștefan Creangă:

Vă mulțumesc, domnule deputat.

Eu am să vă răspund la această întrebare. Cred că colegii, dacă o să fie necesar, o să completeze. Dacă ne uităm pe analiza codului propriu-zis, vedem de la bun început că în consiliul național este obligatoriu să participe Ministerul Culturii care are obligația referitor la politicile în domeniul urbanismului și construcțiilor pe toate construcțiile de importanță culturală.

De asemenea, capitolul separat care reglementează procedura de avizare pe domeniul construcțiilor, ce ține de construcții cu importanță culturală. Procedură specializată, de asemenea, există reglementată în acest cod pe segmentul dat.

În ce măsură el corespunde standardului pe care dumneavoastră îl așteptați, eu aici aș dori, poate colegii de la minister să...

Mersi.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog conectați primul microfon din rîndul al doilea. Aveți deja microfonul conectat, domnule viceministru.

Domnul Anatolie Zolotcov:

Vă mulțumesc pentru întrebare.

Proiectul codului prevede și la darea în exploatare a obiectelor de importanță culturală-națională în comisia de recepție sînt incluși obligatoriu și reprezentanții Ministerului Culturii. La fel la elaborarea, iarăși, a documentației de urbanism, Ministerul Culturii își expune toate cerințele pentru orișice obiect cultural, la ce distanță trebuie să fie construite alte construcții, la ce înălțime... Deci acest cod prevede, și la etapa de proiectare, și la etapa de recepție a construcțiilor, participarea Ministerului Culturii la darea în exploatare.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Cobzac,

Dacă aveți precizare sau o a doua întrebare, vă rog.

Domnul Anatolie Zolotcov:

Mulțumesc.

Domnul Grigore Cobzac:

Bine. Vă mulțumesc.

Sperăm că asta va funcționa, pentru că reiterez era un vid aproape în acest domeniu.

Și a doua întrebare. Vorbeam anterior despre birocratizarea construcției și asta este o problemă foarte și foarte mare în construcții.

Domnule președinte,

Fazele determinante în construcții, comisia de recepție care le recepționează, este obligatoriu acolo să fie și Inspekția de Stat în Construcții sau nu?

Domnul Ștefan Creangă:

Foarte bună întrebare, inclusiv tehnică întrebarea aceasta. Codul reglementează anumite etape și, la faza finală, în dependență de complexitatea construcțiilor, să participe inspekția în construcție sau inspectoratul, cum se numește.

Domnule ministru.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog, domnule viceministru.

Domnul Anatolie Zolotcov:

Vă mulțumesc pentru întrebare.

Deci Inspecția de Stat în Construcții va participa la semnarea fazelor determinante, dar, dacă în decurs de 24 de ore inspectorul de stat în construcție nu vine la obiect ca să semneze faza determinantă, aceasta, în mod tacit, se socotește semnată. Iată așa am găsit noi un consens.

Doamna Liliana Palihovici:

Ultima precizare, domnule Cobzac.

Domnul Grigore Cobzac:

Consens? Asta presupune că au fost diferite puncte de vedere. Al dumneavoastră personal?

Domnul Anatolie Zolotcov:

Stimate domnule deputat,

Eu reprezint Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor. Personal nu am dreptul să spun.

Domnul Grigore Cobzac:

Întrebarea a fost ca și constructor la constructor. (*Rîde.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Doamna Greceanî,

Prima întrebare, vă rog.

Doamna Zinaida Greceanî:

Domnule președinte,

Noi în comisie am discutat foarte mult această întrebare pe care eu vreau să v-o adresez dumneavoastră. Spuneți-mi, poate totuși ministerul a venit cu costul total al implementării acestui proiect și divizat pe ani? Cît va fi prevăzut în buget cu suportul, sigur, cu asigurarea respectivă de către Ministerul Finanțelor, ca acest suport va fi prevăzut, această finanțare va fi prevăzută în buget.

Ce vor face autoritățile publice locale? Fiindcă noi nu putem să le punem prin lege careva atribuții, fără ca să le dăm surse de acoperire a acestor funcții suplimentare, fiindcă elaborarea schemei și finanțarea ține de autoritățile locale, raionale, regionale. Haideți să vedem, să ne clarificăm cu aceasta, fiindcă, eu am zis, legea poate fi... proiectul poate fi foarte bun, dar o să rămână doar pe hîrtie, fiindcă nu avem suport. Eu vreau să știu care este costul total, fiindcă nu l-am găsit în nota informativă, la comisie nu am primit acest răspuns. Vreau să aud de la dumneavoastră, dacă nu am avut posibilitatea să-i acord întrebarea domnului ministru.

Domnul Ștefan Creangă:

Vă mulțumesc, doamnă președinte.

În cadrul discuției comisiei, sigur că, a fost dezbătută această întrebare și, respectiv, răspunsul la această întrebare se regăsește în raportul comisiei, precum că, comisia doar a constatat că în nota informativă nu sînt arătate necesitățile pentru implementarea acestui proiect, însă comisia consideră ca vor fi necesare cheltuieli considerabile din partea bugetului de stat.

Problema e că ministerul nu a făcut o evaluare și nu ne-a prezentat nouă, nu ține doar de analiza... în analiza impactului de reglementare, de fapt, sînt arătate anumite compartimente ce ține de implementare. Cu siguranță, dacă dorim să implementăm acest cod, să adoptăm și să propunem ca să implementăm acest cod, eu cred că, Guvernul va identifica soluțiile financiare. La momentul actual, comisia nu a primit astfel de informații.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamna Greceanîi,

A doua întrebare, vă rog.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Nu este a doua întrebare, este o precizare. Dacă noi nu cunoaștem cît ne costă implementarea acestui cod, atunci unde ne pornim noi? Dacă noi nu știm cum o să obținem și prin care modalități? Care va fi sursa? Asta este doar principalul, restul tehnici putem să le discutăm, putem să fim cu toții deștepți, specialiștii sigur că știu ce trebuie inclus acolo, dar dacă nu avem suportul financiar, va rămîne moartă și această lege, ca și multe altele.

Domnul Ștefan Creangă:

Vă mulțumesc.

Doamna președinte,

Eu... permiteți-mi puțin să nu fiu de acord aici cu poziția de implementare. Proiectul prevede implementarea după șase luni de zile. Eu nu exclud că pentru lectura a doua vom face o analiză suplimentară ca să vedem necesitatea pentru punerea în aplicare pe anumite segmente și asta ar fi una dintre variante care este propusă. Totodată, trebuie să menționez faptul că codul actual, proiectul de cod este unificarea legislației actualmente în vigoare. Noi nu putem să nu avem reglementare. Poate în măsura în care va fi necesar cheltuieli suplimentare sau domenii, care nu au fost implicate... implementate sub nici o formă, atunci ar fi poate cazul să facem și acele reglementări mai clare pentru punerea în aplicare.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Padnevici,

Vă rog să adresați prima întrebare.

Domnul Corneliu Padnevici:

Vă mulțumesc, doamna vicepreședinte.

Domnule președinte al Comisiei economie, buget și finanțe,

De fapt, vroiam să adresez întrebarea domnului viceministru, dar o să încerc să o adresez dumneavoastră.

În raportul domnului viceministru a fost menționat despre faptul privind elaborarea schemelor de planificare teritorială regională. Întrebarea mea este despre care regiuni se vorbește?

Domnul Ștefan Creangă:

Bine. În cadrul comisiei am discutat subiectul dat, dar, ca să fie mai clar, răspunsul domnului viceministru, vă rog.

Domnul Anatolie Zolotcov:

Stimate domnule deputat, mulțumesc pentru întrebare.

Este vorba de agențiile de dezvoltare care deja s-au creat și care urmează a fi create conform Legii nr.438 privind dezvoltarea regională. Conform acestei legi, trebuie să fie create 6 agenții de dezvoltare regională. Regiuni, deci, nord...*(Voce din sală.)* Regiuni de dezvoltare, regiuni de dezvoltare... corect, domnule ministru. Regiunea de dezvoltare Nord, regiunea de dezvoltare Sud, regiunea de dezvoltare Centru, regiunea de dezvoltare Găgăuzia, regiunea de dezvoltare municipiul Chișinău, regiunea de dezvoltare Transnistria. Deja 4 regiuni de dezvoltare sînt create. Au mai rămas încă două să fie create. Aceasta se referă în cod la aceste regiuni.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Padnevici,

Vă rog, a doua întrebare.

Domnul Corneliu Padnevici:

Nu sînt întrebări.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Răducan,

Prima întrebare.

Domnul Marcel Răducan:

Mulțumesc.

De fapt, nu este o întrebare, doamnă Președinte.

Eu aș vrea să-l felicit pe domnul Creangă, care este președintele comisiei de profil, că dumnealui i-a revenit această funcție nobilă să raporteze acest document multășteptat, cum au confirmat și colegii, care practic este născut și, în chinurile nașterii, clar că sînt multe probleme și multe discuții care vor fi pentru lectura a doua.

Vreau să atenționez că la acest cod, practic, s-a muncit timp de 7 ani de zile și în sfîrșit a ajuns în Parlamentul Republicii Moldova. Pentru lectura a doua, cu siguranță că, acele discuții care sînt astăzi în Parlament vor fi... ar fi bine să fie regăsite în amendamente, fiindcă nimic nu este perfect. Faptul ca acest cod este în Parlament, încă o dată felicitări pentru toată lumea și rugăm ca comisia de profil, toți cei care sînt cointeresați și chiar cei care au interese departamentale și de partid să se implice activ. Scrisorile care vin ar fi bine să vină la comisia de profil și să fie discutate în comisia de profil, dar nu să fie discutate numai la nivel declarativ, fiindcă dacă vrem declarații, este una, dacă vrem să regăsim careva propuneri bune pentru îmbunătățirea proiectului, să vină în comisia de profil.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc, domnule Creangă.

Nu mai sînt întrebări pe marginea raportului Comisiei economie, buget și finanțe.

Și rog Comisia juridică, numiri și imunități.

Vă rog, doamnă Apolschii... (*Voci nedeslușite în sală.*)

Da cu raportul, domnul Zagorodnîi, vă rog.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Da, vă mulțumesc doamnă vicepreședinte.

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat, în mod prioritar, proiectul Codul urbanismului și construcțiilor al Republicii Moldova nr.254 din 6 iunie 2016, inițiativă legislativă a Guvernului și comunică următoarele.

Deci proiectul are drept scop stabilirea unui cadru legal unitar care va reglementa relațiile din domeniile de planificare a teritoriului și urbanismului, autorizarea și executarea lucrărilor de construcții, asigurarea calității construcțiilor, a materialelor și a produselor pentru construcții, exploatarea acestora, certificarea profesională a întreprinderilor din construcții, precum și exercitarea controlului de stat în acest domeniu.

Deci în procesul de examinare, membrii comisiei au înaintat următoarele obiecții asupra reglementărilor din proiect:

1. La articolul 6 alineatul (1) din proiect se propune revizuirea textului, astfel încât competența Consiliului tehnic permanent pentru construcții la examinarea problemelor din domeniul construcțiilor privind transpunerea în legislația națională a prevederilor internaționale să nu se rezume doar la directivele europene, dar și la alte acte, tratate internaționale la care Republica Moldova este parte.

2. La articolul 52 alineatul (1) cuvântul „administrativă” se va substitui cu cuvântul „contravențională”. Răspunderea administrativă nu este reglementată în prezent și nu este aplicabilă de la intrarea în vigoare a Codului contravențional nou prin care s-a instituit răspunderea contravențională.

3. La articolul 84 care stabilește că „în cazul apariției divergențelor în urma emiterii avizelor se va recurge în mod obligatoriu la conciliere”, nu este clar, în ce constă această procedură, cum vor fi soluționate divergențele, cine va fi responsabil de inițierea și desfășurarea acestei proceduri? Mai ales că aceasta se propune a fi o procedură obligatorie sau de văzut.

4. La articolul 106 alineatul (2) sînt stipulate motivele pentru care se stabilește interdicția definitivă de construire. Totodată, alineatul (3) prevede că „interdicția definitivă de construire se ridică odată cu înlăturarea cauzei care a determinat stabilirea ei.” Prin urmare, dacă cauza poate fi și este înlăturată, aceasta nu mai poate constitui o interdicție definitivă. În acest sens, se recomandă autorilor revizuirea prevederilor de la alineatul (3) al articolului 106 din proiect sau excluderea acestuia.

5. La articolul 301 se stabilește că termenul de garanție postrecepție pentru construcțiile prevăzute de articolul 2 alineatul (2) din Cod este un an, iar la alineatul (2) stabilește un termen de 2 ani. Este de menționat că articolul 968 alineatul (2) din Codul civil stabilește că acțiunea care se referă la construcții poate fi intentată în decursul a 5 ani. Se propune corelarea prevederilor din proiect cu reglementările Codului civil.

6. La articolul 531 alineatul (1) este stipulat că elaboratorii evaluărilor tehnice în construcții răspunde de exactitatea datelor înscrise în evaluarea tehnică în construcții, însă nu este precizat tipul de răspundere - disciplinar, contravențional sau penal. Aceeași obiecție este valabilă și în cazul articolului 208 alineatul (1) din proiect.

7. Totodată, se va revizui lista termenilor care sînt definiți în proiect. Spre exemplu, termenilor: aprobare, avizare, beneficiar, caracteristici esențiale, cerință, etaj, furnizor, investitor, parter etc. Autorul le oferă un sens uzual, respectiv aceștia nu ar trebui să fie definiți în Cod pentru a nu aglomera reglementările legale.

În rezultatul dezbaterilor, membrii Comisiei juridice, numiri și imunități, cu majoritatea voturilor, au decis să propună Parlamentului spre examinare și aprobare proiectul Codul urbanismului și construcțiilor al Republicii Moldova, nr.254 din 6 iunie 2016, pentru prima lectură.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc, domnule Zagorodnii.

Nu sunt întrebări pe marginea coraportului Comisiei juridice, numiri și imunități.

Și invit Comisia administrație publică, dezvoltare regional, mediu și schimbări climatice, doamna Ivanov, să prezinte coraportul comisiei pe proiectul nr.254.

Vă rog.

Doamna Violeta Ivanov:

Stimată doamnă Președinte al ședinței,

Stimați colegi,

Comisia administrație publică, dezvoltare regională, mediu și schimbări climatice de asemenea a examinat proiectul de Lege privind Codul urbanismului și construcțiilor, de asemenea comisia a organizat dezbateri destul de profunde parlamentare, am discutat acest proiect de lege. Noi ne-am expus, coraportul este expus undeva pe vreo trei pagini. Reieșind din faptul că multe poziții deja au fost expuse de către colegii mei în raport și coraport, o să mă opresc doar la câteva.

Deci vreau să spun că comisia atenționează că la etapa actuală nu există o abordare complexă și sistemică în dezvoltarea teritorială, ceea ce deja s-a menționat în plenul Parlamentului. Și lipsa documentației de planificare teritorială și urbanism conduce la dezvoltarea teritoriului într-un mod haotic, dezorganizat. De aceea, într-adevăr, acest cod este binevenit cu propunerile deci care vor veni și le vom discuta pentru lectura a doua.

Referitor la articolul 171 din proiectul de lege, comisia permanentă comunică despre divergențele de norme existente între prevederile articolului respectiv privind condițiile de eliberare a certificatului de urbanism și prevederile articolului 4 alineatul (1) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr.163 din 09.07.2010.

Astfel, potrivit dispoziției articolului 171 din proiect, „Certificatul de urbanism se eliberează de către primarul localității în baza deciziei consiliului local în cazul lipsei planului general al localității sau planului zonal pentru zonele cu regim special”.

Totodată, dispoziția statuată în articolul 4 alineatul (1) din legea menționată prevede că „Certificatul de urbanism se elaborează în baza documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului de către organele locale de arhitectură și urbanism din cadrul administrației publice locale”.

Deci nu există o concordanță între aceste norme și nu este clar dacă certificatul de urbanism se elaborează în baza documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului sau în cazul lipsei planului general al localității.

Dumneavoastră cumva ați răspuns deja la această întrebare, dar trebuie să se conțină anume în legea menționată.

Celelalte obiecții au fost expuse de colegi și n-o să mă opresc. Și reieșind din cele expuse, Comisia administrație publică, dezvoltare regională, mediu și schimbări climatice se pronunță pentru examinarea proiectului de lege vizat de către Parlamentul Republicii Moldova în plenul Parlamentului.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc, doamnă Ivanov.

Nu sînt înregistrați deputați pentru a adresa întrebări pe marginea coraportului Comisiei administrație publică, dezvoltare regională, mediu și schimbări climatice.

Aici se încheie dezbaterile și trecem la etapa luări de cuvînt. Primul deputat înregistrat pentru luare de cuvînt este domnul Ștefan Vlas, pe care îl invit la tribuna centrală.

Domnul Ștefan Vlas:

Stimată doamnă vicepreședinte,

Onorați deputați,

Doamnelor și domnilor.

Proiectul Codului urbanismului și construcțiilor al Republicii Moldova, nr.254 din 06.06.2016, este unul mult așteptat, care vine să reglementeze mai multe domenii, precum planificarea teritorială și a construcțiilor, autorizarea, executarea și postutilizarea lor, calitatea materialelor și produselor, exercitarea controlului de stat.

Totuși proiectul respectiv are multe lacune care necesită a fi înlăturate. Astfel, unele propuneri de îmbunătățire a prezentului proiect, înaintate de Uniunea Arhitecților și autoritățile publice locale, au fost neglijate și nu au fost luate în considerare la elaborare.

Mai mult decît atît, în proiectul Codului urbanismului și construcțiilor se ignoră prevederile Legii nr.163 privind autorizarea lucrărilor de construcție, în special la capitolele elaborării și emiterii actelor permissive. Procedurile propuse la acest compartiment le considerăm inoportune și ilegale.

Aprobarea Codului urbanismului și construcțiilor în redacția propusă, în opinia noastră, nu va îmbunătăți și optimiza procedurile de autorizare și recepție a lucrărilor de construcție. Atît municipiile, cît și majoritatea localităților din țară nu dispun de documentația de urbanism, elaborată conform cerințelor legislației în vigoare, care ar servi drept temei pentru executarea lucrărilor de proiectare a obiectivelor fără emiterea certificatelor de urbanism pentru proiectare.

Proiectarea obiectivelor în baza documentației de urbanism existente fără emiterea certificatelor de urbanism pentru proiectare, precum și fără avizarea documentației de proiect cu organele locale de arhitectură și urbanism din cadrul autorităților publice locale ar crea dificultăți la realizarea operațiunilor urbanistice și gestionarea eficientă a teritoriului localităților, și anume: afectarea dreptului de vecinătate, nu se va ține cont de obiectivele în curs de proiectare și construcție, amplasarea construcțiilor față de aliniamentul stradal, regimul de înălțime, ținând cont de situl existent, aspectul arhitectural al obiectivelor ș.a.

În consecință, autoritățile administrației publice locale nu vor avea posibilitatea să asigure, în condițiile respectării prevederilor legale, gestionarea tuturor terenurilor și construcțiilor cuprinse în limitele administrativ-teritoriale stabilite și să poartă răspundere de realizarea și exploatarea construcțiilor și amenajărilor de utilitate publică conform prevederilor stipulate în articolul 136 din Legea nr.835 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului.

În acest sens, propunem ca titlul III articolul 171 inclusiv 185 și titlul V articolele 224–238 să fie readuse și expuse după conținut în redacția Legii nr.163 privind executarea lucrărilor de construcție care din momentul aplicării și până în prezent și-a dovedit viabilitatea și asigură reglementarea modului de autorizare, avizare și verificare a lucrărilor de proiectare, executare sau desființare a construcțiilor și amenajărilor.

De asemenea, termenul de 12 luni indicat în Cod pentru realizarea planurilor urbanistice teritoriale și a documentației aferente nu este real, întrucât APL-urile nu dispun de capacitatea financiară necesară pentru inițierea elaborării acestora, deoarece sînt foarte costisitoare. Evidențiem că pentru elaborarea planurilor urbanistice teritoriale calitative este necesar de o perioadă de la... pînă la 3 inclusiv, posibil și 5 ani, în dependență de suprafața teritorială a localității.

Totodată, compartimentul „Noțiuni generale” se impune a fi redactat mai minuțios și ajustat cu definițiile utilizate în legislația națională. De exemplu, aici nu se regăsește termenul de „Certificat de urbanism informativ”, noțiune care se utilizează în articolul 70 alineatul (3) din proiectul Codului urbanismului și construcțiilor.

În ordinea celor expuse, solicităm să fie creat un grup de lucru pentru îmbunătățirea calitativă a proiectului de lege, ținând cont de toate opiniile exprimate vizavi de acesta.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc.

Următorul deputat pe care-l invit la tribuna centrală este domnul Victor Sorocean.

Domnul Victor Sorocean:

Stimați deputați,

Proiectul de lege care-l examinăm astăzi, fără îndoială, este binevenit și demult așteptat nu numai de către administrația publică locală, dar și de către organele locale de arhitectură, proiectanți, antreprenori și investitori. (*Gălăgie în sală.*)

... într-o singură lege a tuturor actelor normative în domeniu va permite participanților la procesul construcției să activeze într-un singur cadru legal și o întrebare unică în problemele vizate.

Altfel spus, este binevenită această bună intenție de a acumula actele legislative din domeniile urbanismului și construcției într-un cod.

Sper că această idee va face mai multă transparență în procesul dat, simplificând esențial procedurile autorizării, executării lucrărilor de construcție, edificare și recepție a construcțiilor.

Dar după analiza profundă, acest proiect bine cumpătat spre a evita introducerea multiplelor modificări chiar din ziua următoare a adoptării Codului urbanismului și construcțiilor.

Îmi expun părerea nu din auzite, ci din propria practică de muncă în cadrul autorităților publice locale.

Cea mai gravă problemă, mi se pare, decăderea unui gen de activitate cum este arhitectura și urbanismul.

E lucru știut că decenii în șir în componența organului național de construcții, putem spune, de la fostul „Госстрой” pînă nu demult, unul din viceministri era arhitect de specialitate care răspundea, dacă vreți, dirija dezvoltarea arhitecturii urbanismului și construcțiilor în țară. Din păcate, de vreo 4–5 ani încoace această funcție, din motive neclare, a fost lichidată. Bineînțeles, că această postură este foarte importantă în cadrul ministerului, mai ales acum cînd există atîtea probleme în domeniul urbanismului și construcțiilor.

Cam din tot aceeași vreme nu se mai regăsesc arhitecții nici în Colegiul ministerului. Ce se întîmplă? Ori poate nu mai au valoare aceste compartimente în țara noastră? De altfel, cele două erori grave ale Guvernului, răsfoind Codul urbanismului și construcțiilor, au fost un preludiu pentru a lichida și ultima verigă a domeniului arhitecturii și urbanismului în țară.

Cum poate fi înțeles faptul că autoritățile de construcții se vor semna în viitor de către primar fără arhitectul șef al localității?

Dar admitem că autorii documentului cumva motivează propunerea dată și atunci mă întreb: de ce în cod au dispărut certificatele de urbanism, unicul document prin care autoritatea publică locală aduce la cunoștință investitorilor, proiectanților date informative despre prevederile planului urbanistic general,

astfel încât aceasta să elaboreze proiectele într-o concepție urbanistică unică localității.

Cum este înțeles din conținutul proiectului, de aici încolo fiecare proprietar de teren și proiectant vor proiecta unde și ce vor dori, fără măcar să-l pună în știre pe arhitectul orașului și raionului despre proiectele sale și pentru ce autorii Codului, în genere, lichidează așa documente cum sînt ... certificatele de urbanism.

Spre exemplu, în țările europene există, dar noi lichidăm. Și dacă arhitectul nici măcar nu va fi la curent unde și ce va proiecta, apare întrebarea: noi să legalizăm fărădelegile în domeniul construcțiilor?

Dacă acesta este scopul principal în proiectul dat, el trebuie completat cu un articol nou: „Se permite orice fărădelege în domeniul urbanismului și construcției în țară”.

Interesant va fi cazul juridic și aici, iarăși, mă întreb: cum se va proceda dacă, în final, primarul va refuza să elibereze autorizație de construcție unui beneficiar?

Vă spun: ... va ataca această decizie a primarului în instanța de judecată, mai mult ca atît, la sigur că el va câștiga, pentru că primarul nu va putea argumenta juridic poziția refuzului său, fiind lipsit de posibilitatea de a-și expune preventiv în forma scrisă, serioasă cerințele sale prin un așa document cum este astăzi certificatul de urbanism.

Presupunem că toate cele circa 1400 localități ale țării au planuri urbanistice generale, planuri zonale și de detaliu. De altfel, ultimele două nu le au nu numai localitățile rurale, dar nici cele municipale ... din țară.

Dar revin, admitem că se întîmplă un miracol și noi asigurăm 100% toate satele și orașele din țară cu întregul pachet de documentație urbanistică. În așa caz, poate că am mai putea simplifica unele permisiuni. Dar ce să facem noi astăzi cînd de planuri generale valabile dispun doar cîteva procente din localitățile republicii, și acele fiind incomplete ... și cine le va elabora dacă găsim, presupunem că cineva de peste hotare, nu i se oferă un grant în acest scop, de unde atîția specialiști?

Sînt convins că prin adoptarea acestui Cod, fără introducerea unor modificări și completări chibzuite la rece, aleșii poporului vor bate cuiul de la urmă în sicriul arhitecturii și urbanismului în țară.

Codul nu este asigurat, cum a fost spus și de președintele Comisiei economie, buget și finanțe, cu suportul financiar nici de organele centrale, nici de cele locale.

Și în acest caz, prezentul Cod nu va lucra după adoptare, închipuiți-vă ce va fi cînd va fi Cod ... și va intra în vigoare și un șir de legi care sînt anulate ... prin acest proiect.

Iată de ce, vă invit să analizăm foarte precaut documentul vizat. Și să nu admitem aruncarea copilului odată cu apa din scaldătoare. Repet, este un document

necesar, demult așteptat. Cei care îl vor utiliza în practică, își pun multe speranțe în el. (*Gălăgie în sală.*)

Trebuie doar să găsim o soluție de compromis care nu numai simplifică procesul de autorizare a construcției, dar și ar permite tuturor obținerea rezultatului scontat. Și aici culoarea politică chiar nu are nici o importanță. Un document neechilibrat cum trebuie va provoca mari probleme atât primarului, cât și localităților din țară.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Următorul deputat pe care-l invit la tribuna centrală – domnul Iurie Țap.

Domnul Iurie Țap:

Stimați colegi,

Importanța problemei a fost de mai multe ori enunțată aici. Voi vorbi doar că în numele Frațiunii Partidului Liberal Democrat. Din acest context, pornind de la obiectivele care stau în fața țării, gândim că abordarea într-un singur cod a problemelor construcțiilor amenajării și urbanismului este o abordare conceptual greșită și, de altfel, multiplele argumente care au fost abordate aici, în luările de cuvânt, în comentarii, întrebări etc., demonstrează acest lucru. La unele mă voi referi și pe parcurs.

Apropo, dacă vorbim de practica europeană, de exemplu, francezii au Codul construcțiilor, Codul urbanismului, dar ce-i mai important, aș vrea să enunț problema pe care noi, Parlamentul, dar și Guvernul trebuie s-o înțeleagă. Este vorba de perceperea amenajării teritoriului ca un serviciu public administrativ prioritar prestat de către stat.

În acest context, faptul că denumirea proiectului – Codul construcțiilor și urbanismului, noi, de fapt, neglijăm această problemă. Și dacă o să mă refer la proiectul Comisiei europene care a fost realizat pe parcursul a 2 ani de zile, nu o să vorbesc despre costurile de 2 milioane și ceva de euro, dar și la faptul că componenta a doua suna foarte frumos – amenajarea teritoriului, urbanismului și dezvoltarea teritoriului, integrate într-un singur cadru de planificare, stimați colegi, și, în special, pentru Guvern, pentru că aceasta trebuie să devină platforma pentru a găsi o platformă de discuții pentru toate politicile sectoriale, ceea ce nu este.

Și am vorbit atunci când vorbeam despre Strategia de dezvoltare regională, au vorbit, apropo, în aceste concluzii partenerii europeni.

Și, de fapt, starea de lucruri pe care o avem astăzi în Republica Moldova tocmai de aici vine, pentru că Guvernul, guvernarea nu are o viziune clară, o concepție bine stabilită în acest context și mai departe fără aceasta nu va merge.

Astăzi s-a vorbit foarte mult de finanțare și întrebarea este: dar cum vede Guvernul și ministerul această competență, a cui este ea? Pentru că schema națională are caracter director. Deci va fi obligatoriu pentru cele pe scară.

Păi, dacă este caracter director, este o competență a statului care o partajează cu colectivitățile locale și acest lucru trebuie să fie în lege expus, trebuie... și de aici vine problema finanțării, stimați colegi.

Și aș spune, ceea ce este pe domeniul educației, statul, dacă este competența statului pe care o partajează, statul trebuie să-și asume finanțarea, nu să punem pe umerii colectivităților locale, evident, cu cofinanțarea autorităților locale, este logic.

Dumneavoastră, cred că mulți cunoaștem, dacă o să luăm doar centrele, orașele reședință, centrele raionale ... unitatea de arhitect la ei este pe 0,5. Vreți să faceți urbanism cu 0,5 la sută? Și apropo de cadrul instituțional, nu răspunde proiectul la acest cadru instituțional de sus pînă jos. De aceea trebuie să fie revăzută.

Tocmai acum se vorbește despre o nouă structură a Guvernului. Trebuie să fie revăzut, fie că ar fi Ministerul Administrației... Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și ca acest ministru să aibă și statutul de viceprim-ministru, ca să poată asigura punerea în aplicare a acestui mecanism și, respectiv, ceea ce ține de... s-a vorbit aici despre organele de urbanism la fel pînă la... jos, pînă la nivelul unităților administrativ-teritoriale trebuie să fie clarificat.

Fără această abordare, spre regret, nu va funcționa, nu mai vorbesc despre faptul că incoerență, formulări vagi care nu sînt, de fapt, norme juridice. Iată de ce trebuie o reconceptualizare, din punctul de vedere al Frațiunii Partidului Liberal Democrat, fiindcă Legea nr.835 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, cum au recomandat, apropo, cei care v-au consiliat 2 ani de zile, v-au propus legea-cadru, revăzută esențial și, mă rog, putea să fie Codul construcțiilor și Codul urbanismului eventual.

Pentru, zic încă o dată, să creăm acea viziune care va fi una funcțională, pentru că în acest context sînt mai multe întrebări decît răspunsuri. Și, de fapt, o să vă spun, stimați colegi, 2 ani de zile partenerii care i-ați avut din România și Franța v-au ajutat foarte mult. Sînt acestea... această analiză foarte bună, sînt concluziile, parțial au fost luate, dar doar parțial. Și mă întreb: păi, de ce am cheltuit noi timpul, de ce am cheltuit resursele și de ce căutăm cînd avem recomandările foarte concrete?

De aceea rezerva Guvernului și, în special, a Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor este una enormă. Faptul că pînă astăzi noi nu avem planul de amenajare a teritoriului național de 7 ani de zile o să spun de cînd sîntem în acest Parlament, de fapt, răspunde la întrebare, Guvernul nu are o viziune clară asupra viitorului țării.

Or, acest document este, de fapt, principalul instrument de dezvoltare a țărilor și de atragere a investițiilor. Și atunci cînd partenerii noștri discută cu noi și

noi nu le punem acestea la cale, ce gîndesc ei despre noi? Exact, pentru că aceștia nu știu ce doresc. În acest sens, noi vedem reconceptualizarea acestui proiect de lege și să-l facem unul cu adevărat să fie funcțional.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc, domnule Țap.

Aici se încheie dezbaterile pe marginea proiectului Codului urbanismului și construcțiilor al Republicii Moldova, proiect înregistrat în Parlament cu nr.254 în 6 iunie 2016.

Următorul proiect pe care îl vom dezbate este proiectul nr.5 din ordinea de zi, proiectul de Lege privind modificarea articolului 9 din Legea nr.90 din 26 aprilie 2012 cu privire la recensămîntul populației și al locuințelor din Republica Moldova în anul 2014, proiect înregistrat în Parlament cu nr.515 în data de 28 decembrie 2016.

Domnule Valcov,

Vă rog, prezentați proiectul.

Domnul Vitalie Valcov – *director general al Biroului Național de Statistică:*

Vă mulțumesc.

Stimată doamnă vicepreședinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Onorată asistență,

Biroul Național de Statistică a elaborat și prezintă spre examinare și aprobare sau adoptare proiectul Legii pentru modificarea articolului 9 al Legii nr.90 din 26 aprilie 2012 cu privire la recensămîntul populației și al locuințelor din Republica Moldova în anul 2014.

Proiectul în cauză prevede modificarea articolului 9 alineatul (2) din legea sus-menționată care se referă la termenul-limită de publicare a rezultatelor finale ale recensămîntului.

Conform Legii nr.90, termenul-limită de publicare a rezultatelor finale nu ar fi trebuit să depășească 27 de luni de la momentul de referință a recensămîntului deoarece acest termen a expirat din luna august 2016, iar publicarea rezultatelor nu a fost posibilă în acel termen.

Comisia Națională pentru Recensămîntul Populației și Locuințelor, sub președinția Primului-ministru al Republicii Moldova, a aprobat, la ședința sa, un nou plan calendaristic de efectuare a lucrărilor post recenzare. Prin acest plan comisia a stabilit un nou termen de publicare a datelor finale și anume 31 martie 2017, care, ulterior, a fost aprobat de către Guvern prin Hotărîrea sa nr.952 din 3 august.

Proiectul de lege prezentat astăzi spre examinare ține să ajusteze cadrul legal actual la noua realitate. Adoptarea și implementarea proiectului nu necesită cheltuieli financiare suplimentare.

Având în vedere cele expuse, solicităm susținerea proiectului prezentat.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Aveți... sînt și întrebări pe marginea informației prezentate.

Doamnă Șupac,

Vă rog, prima întrebare.

Doamna Inna Șupac:

Spuneți-ne, vă rog, probabil că dumneavoastră ați auzit și niște comentarii din partea inclusiv a societății civile cu privire la cauzele de ce se tergiversează cu publicarea rezultatelor acestui recensămînt.

Și, în acest sens, vreau să vă aduc aminte ceea ce a spus, nu un simplu comentator politic, ci un fost consilier al lui Timofti, domnul Vlad Țurcanu, care presupunem că a avut posibilitatea să intre în detalii și posibil că el a participat și la niște discuții dinăuntru sistemului cu privire la publicarea rezultatelor acestui recensămînt.

Citat: „Pe lângă faptul că s-a lucrat neprofesionist în cadrul acestui recensămînt, știu, cu siguranță, că au existat intenții ale unor oameni influenți din politica moldovenească de a tăinui realitățile din Republica Moldova, de aceea nu au ieșit la iveală rezultatele.

S-au tăinuit cifrele vreme de 2 ani pentru că nu se ... pentru ca să nu se sperie investitorii. Realitatea cu privire la forța de muncă și cu privire la cetățenii care se află în Moldova și care sînt sau nu sînt angajați, care plătesc sau nu impozite poate să fie devastatoare.

Dacă această situație pe care noi o vedem pe stradă sau mergînd în localitățile rurale va fi centralizată în cifre la Biroul Național de Statistică, va fi un șoc pentru noi și mai ales pentru partenerii noștri europeni, care fie că au cifre vechi, fie promisiuni ce nu țin cont de realitate”. Citat închis.

Dumneavoastră cum comentați aceste discursuri care vin de la persoane care au participat la procesul decizional?

Domnul Vitalie Valcov:

Vă mulțumesc, stimată deputată pentru întrebare.

Eu cred că nu aș putea comenta o declarație politică, însă nu știm, nu am informație despre implicarea acestei persoane în procesul de efectuare a recensămîntului populației și locuințelor.

Deci noi am făcut, conform Planului calendaristic, am efectuat recensămîntul în 2014, din varii motive nu a fost posibilă introducerea datelor din chestionarele de recensămînt, deci sistema informațională automatizată n-a fost elaborată la moment, n-au existat resurse financiare necesare și alte motive care au fost examinate și care au fost expuse într-un raport. Din aceste cauze a fost amînată data publicării rezultatelor finale ale recensămîntului populației și locuințelor.

Însă odată cu inițierea sau relansarea acestui proces la 1 aprilie 2016, noi pînă la 31 octombrie am finalizat introducerea datelor din chestionare, la momentul actual noi finalizăm prelucrarea datelor, validarea lor, editarea, pregătirea tabelelor de ieșire și pe 31 martie, așa cum este stipulat în Hotărîrea Guvernului nr.952, vom ieși cu datele finale ale recensămîntului populației și locuințelor.

Cel puțin eu nu cunosc să fi fost vreo comandă de a stopa publicarea acestor date, fiindcă, pur și simplu, nu existau datele privind recensămîntul populației și locuințelor.

Care va fi reacția publicului, societății privind rezultatele vom vedea. Pe 31 martie vă invităm la conferința de lansare a acestor date. Dar oricare ar fi aceste date plăcute sau neplăcute, mai mari sau mai mici, ele vor reflecta realitatea la acea perioadă cînd am efectuat recensămîntul populației și locuințelor în 2014.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă Șupac,

Vă rog, a doua întrebare.

Doamna Inna Șupac:

Da. Iată deseori cînd cineva vine din partea Guvernului să ne prezinte vreun proiect de lege, ei încearcă să ne dea și niște exemple din țările membre ale Uniunii Europene. Dumneavoastră puteți să ne dați vreun exemplu al unei țări membre a Uniunii Europene sau din lume, cine știe poate că sînt astfel de cazuri, exemple cînd peste doi ani de zile în vreo țară nu sînt publicate rezultatele recensămîntului?

Domnul Vitalie Valcov:

Mulțumesc pentru întrebare.

Știți, eu nu am așa exemplu, nu pot să vă dau exemplu de tergiversare cu așa lungă perioadă. Deci conform recomandărilor, atît pentru țările europene, cît și pentru întreaga lume, publicarea acestor date trebuie să fie efectuată cel tîrziu în 27 de luni de la data anului de referință. Noi am stipulat asta în Legea nr.90. E clar că la acel moment noi nici prin vis nu ne gîndeam că un termen atît de mare nu va fi deajuns pentru a prelucra datele și pentru a le publica. Evident că noi ne doream mult mai devreme în 15, 18 luni, dar iată așa s-a întîmplat.

În lege, vreau să vă spun că, este admisă o mică gafă. Noi, atunci necunoscînd subiectul, am stipulat 27 de luni de la momentul de referință. Și acest moment de referință, adică acest termen limită a expirat în august 2016, pe cînd

standardele presupun 27 de luni de la anul de referință, adică din 31 decembrie 2014. Și dacă calculăm 27 de luni, noi avem exact termenul pînă la 31 martie. Adică, de facto noi ne încadrăm în acest termen de 27 de luni, însă în lege a fost greșit stipulat. De aceea noi prin acest proiect de lege dorim să reparăm această greșeală a noastră din 2012, cînd a fost adoptată.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă Șupac,

Vă rog, ultima precizare.

Doamna Inna Șupac:

Da. Chiar îmi pare rău să constat că, iată, vine o persoană din partea Guvernului și ne spune că este o gafă și numai peste patru ani de zile vine să recupereze această greșeală, avînd în vedere că totuși noi vorbim despre recensămînt.

Vreau să vă zic că Frațiunea Partidului Comuniștilor categoric nu susține acest proiect de lege și noi din start a cîta oară spunem despre poziția noastră că, oricare vor fi acele rezultate care nu știu cînd totuși vor fi publicate, dar noi nu avem nici un motiv să credem în aceste cifre care vor fi publicate peste 2 – 3 ani de zile după recensămînt.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Da, vă rog.

Domnul Vitalie Valcov:

Știți, noi am muncit enorm de mult și nu doar noi, întreaga societate, deci s-a depus un efort considerabil uman, financiar, de orice gen. De aceea la ședința Comisiei Naționale privind Recensămîntul Populației și Locuințelor s-au dezbătut diferite propuneri, inclusiv nefinalizarea prelucrării datelor recensămîntului, însă noi am venit și nu doar noi, dar și experții cu ferma convingere și propunere de a fi susținută prelucrarea acestor date.

Fiindcă nu ar trebui să existe în societate această neîncredere. Și noi vom demonstra, pe 31 martie, că datele sînt fiabile, vor fi utilizabile pe perioada următoare, pînă la următorul recensămînt. De aceea noi vom veni cu argumente cînd vă vom convinge la ... contradictoriu, deci vă veți schimba părerea și veți putea utiliza aceste date.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Sorocean,

Vă rog, prima întrebare.

Domnul Victor Sorocean:

Spuneți-mi, vă rog, totuși care este cauza că în timp mai mult de doi ani de zile nu au fost publicate datele recensământului? Asta e începutul întrebării. Și termenul limită de publicare a rezultatelor finale ale recensământului se stabilește de Guvern. Este hotărârea Guvernului sau va fi după adoptarea legii?

Și ce-i cu datele celea care au fost scrise la locuințe cu creionul? Ele sînt aprobate sau ele sînt eliminate din proces sau din datele recensământului?

Domnul Vitalie Valcov:

Mulțumesc pentru întrebări, stimate deputat.

Deci cauzele parțial m-am expus care au fost. Noi, la porunca Primului-ministru, am efectuat o anchetă internă privind cauzele tergiversării publicării datelor, prelucrării lor și au fost stipulate în acel raport mai multe cauze. Una ar fi fost lipsa finanțelor la moment, respectiv pentru a crea sistemul informațional automatizat de prelucrare a datelor, organizarea cam deficientă a recensământului în unele perioade ale lui și o serie de alte cauze la care n-o să mă opresc.

Data cu privire la publicarea datelor finale 31 martie 2017 a fost adoptată prin Hotărârea Guvernului nr.952, după cum am spus. Deja ea nu poate fi modificată. Și noi vă asigurăm că peste mai puțin de o lună datele vor fi prezentate public, fiindcă acum sînt nu pe ultima sută de metri, dar cred că ultimii 10 – 15 metri de finalizare a prelucrării datelor.

Și a treia întrebare ...

Domnul Victor Sorocean:

Cu creionul care au fost datele.

Domnul Vitalie Valcov:

A, cu creionul, da, îmi cer scuze. Au fost așa semnale în perioada efectuării recensământului populației și locuințelor, în perioada 12 – 25 mai, dar imediat, noi aveam liniile verzi la care se raportau așa cazuri și nu numai așa cazuri, noi imediat pe loc verificam, fiindcă aveam controlori șefi de circumscripții ș.a.m.d. în teritoriu. Și așa cazuri nu au fost fixate, deseori au fost, eu știu, greșit cumva raportate. Cel puțin noi în chestionarele de recensământul care noi le-am primit și le-am prelucrat, acele 4,2 milioane de chestionare, nu am depistat îndeplinit cu creionul.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Sorocean,

Vă rog, ultima întrebare.

Domnul Victor Sorocean:

Da, o precizare mică. Eu nu sînt de acord cu aceasta, că asta a fost, nu au fost un caz – două sau zece, au fost masiv așa lucruri de care spun acum.

A doua întrebare. Spuneți-mi, vă rog dar care surse financiare au fost cheltuite pentru recensământul trecut și externe, și interne? Care-i suma?

Domnul Vitalie Valcov:

Mulțumesc de întrebare, stimate deputat.

Deci integral sau mai bine-zis pînă în 2016 au fost cheltuiți 78 milioane de lei, din care circa 8 milioane din surse externe, restul – de la bugetul de stat. În 2016 Guvernul a alocat încă 8 milioane de lei pentru finalizarea prelucrării datelor recensământului care au fost valorificați pe parcursul anului precedent.

În total avem 86 de milioane de lei cheltuieli pentru efectuarea integrală a recensământului populației locuințelor în 2014.

Domnul Victor Sorocean:

78 plus 8.

Domnul Vitalie Valcov:

78 plus 8, 86 final sau total.

Domnul Victor Sorocean:

Da. Bine. Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Boțan,

Prima întrebare.

Domnul Roman Boțan:

Vă mulțumesc, doamnă Președinte.

În răspunsurile pe care le-ați oferit colegilor la întrebarea care sînt cauzele, dumneavoastră ați spus că există și o serie de alte cauze la care nu vreau să mă opresc.

Eu consider că este o problemă de interes public și insist să vă opriți la cauzele pe care le-ați menționat și pe care n-ați vrut să le răspundeți colegilor. Care sînt ele?

Domnul Vitalie Valcov:

Bine. Am spus că în anul 2013, adică o să dau detalii, în anul 2013 au fost alocate surse insuficiente pentru a efectua lucrările de pregătire pentru recensământ.

În anul 2014, an în care a căzut cea mai mare povară pe buget, Ministerul Finanțelor nu a alocat din nou sursele destule pentru a efectua lucrările și ... s-a mizat, poate, pe atragerea surselor externe și noi am crezut că donatorii vor veni cu ... mai serioasă, însă de data aceasta donatorii au fost mai reticenți și asta este una din cauze cînd, o să vă dau ca exemplu, în 2004, primul recensământ în perioada

independenței, din totalul de cheltuieli, circa 60 la sută au fost suportate de către buget și 40 de către donatori.

Recensămîntul agricol, recensămîntul general agricol din 2011: 65 la sută – de către buget și 35 – din partea donatorilor.

Posibil că s-a mizat și de data aceasta și noi tot am lucrat activ cu donatorii, în repetate rînduri ședințe ale donatorilor comune, adresări oficiale ambasadelor ș.a.m.d.

Evident că poate că nu am fi mizat pe acea susținere, acea cotă care a fost la recensămintele precedente, dar cel puțin 20–25 la sută, ceea ce nu s-a reușit. ... dumneavoastră ați văzut ce pondere a fost de cheltuieli din partea donatorilor. Și atunci am solicitat la rectificarea alocarea acestor surse, nu a fost posibilă și de aceea, în 2014 am avut surse doar pentru achitarea tuturor acelor 13 mii de recenzori, o sumă considerabilă, zeci și zeci de milioane de lei și nu au mai rămas surse pentru lucrările de finalizare a prelucrării datelor.

În 2015 noi din nou ne-am adresat, însă erau schimbare de guverne, cîteva guverne au fost la care se examinau la ședința Comisiei naționale, se lua act, dar nu se făceau pași concreți pentru alocarea surselor. Între timp cursul leu/dolar sau euro, să zicem, a scăzut, a crescut și acele 7 milioane de lei care erau prevăzute pentru prelucrarea automatizată a chestionarelor s-au transformat în circa 17–18 milioane. Iar, din nou, acești bani nu au fost găsiți în buget și am fost nevoiți să găsim o altă modalitate de prelucrare manuală, introducerea manuală a datelor, adică am făcut, practic, un pas sau doi pași înapoi în tehnologii și cu 8 milioane de lei, deci cu angajarea a 100 de ... a 200 de operatori la o sută de locuri de muncă în două schimburi, s-a lucrat intens 6 luni jumătate pentru a introduce toate aceste date.

De aceea cînd în societate se vorbește despre faptul că datele sînt demult cunoscute, dar nu sînt plăcute și de aceea sînt ținute sub masă, asta nu este adevărat, sînt niște mituri, și noi ne-am ciocnit cu aceste mituri, circa 17–18 mituri referitor la ... ce ține de recensămînt.

Vina noastră este că, una dintre cauze, să zicem așa, poate că am fost puțin transparenți și nu am informat de fiecare dată societatea despre problemele cu care ne confruntăm, poate nu am fost insistenți în solicitarea ajutorului din partea Guvernului, însă asta a fost situația.

Acum situația s-a redresat, după cum am spus, substanțial, este întîrziere, dar e regretabil faptul că societatea n-a putut un an sau un an jumătate utiliza aceste date, însă fie și cu întîrziere, ele vor fi foarte utile tuturor celor care știu ce înseamnă date despre populație.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Boțan,

Vă rog, a doua întrebare, dacă aveți.

Domnul Roman Boțan:

Vă mulțumesc.

A doua întrebare. Ați menționat cuvântul „vina noastră”. Prin urmare, recunoașteți faptul că, în relația cu societatea, informația a fost una prezentată, n-a fost prezentată la timp, mai bine spus. Am vrut să întreb: care au fost consecințele pentru persoanele responsabile, consecințele juridice pentru persoanele responsabile care se fac vinovate de aceste lucruri și ce măsuri ați întreprins pentru ca pe viitor asemenea situații cu tergiversări să nu se admită?

Domnul Vitalie Valcov:

Mulțumesc pentru întrebare.

Eu ... o să dau ... răspuns la întrebare, dar o să vă dau și alte două cauze care ... mi-au scăpat, care acum le analizăm toate, deci noi avem lecții învățate deja și sîntem dispuși, înarmați pentru a nu repeta așa lucruri pe viitor.

Una dintre cauze a fost că personalul de recensămînt a fost încadrat cu întârziere, trebuia puțin mai devreme și de atras atenție mai mare sau mai multe eforturi de depus pentru instruirea acestui personal calificat.

Și a doua cauză, să zicem așa, care a dus la așa, eu știu, rezultat nu prea bun a fost că campania de mediatizare a fost efectuată nu la cel mai bun nivel. Campania de mediatizare este un lucru esențial în efectuarea recensămîntului populației și locuințelor. Fiecare cetățean trebuie să știe cine va veni, cînd va veni, cu ce scop și să nu aibă temere de a deschide ușa, de a răspunde la acele întrebări care sînt stipulate care se știe că sînt .. pentru binele inclusiv al lor.

Ce ține de persoanele care au fost, deci vina, evident că, noi ne-o asumăm, indiferent de cine este în funcție acum, este instituția, Biroul Național de statistică, și noi recunoaștem acea vină. Însă, cum am spus, lecțiile sînt învățate și persoanele care, eu știu, poate au admis acele tergiversări, cauze, deficiențe, nu sînt deja, au fost luate măsuri administrative.

Noi acum ... sîntem într-o echipă care lucrează sincron foarte insistent și foarte intens lucrăm, nu zic 24 din 24 de ore, dar foarte mult sîmbetele, duminicile, oricînd în așa mod ca să terminăm cu acest recensămînt, fiindcă deja scopurile și intențiile noastre sînt pentru efectuarea următorului recensămînt, runda 2020 care ne așteaptă, iată, iată, bate la ușă.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Boțan,

Ultima precizare, vă rog.

Domnul Roman Boțan:

Vă mulțumesc pentru răspuns.

Totuși, răspunsul la întrebarea: ce măsuri ați întreprins pentru ca pe viitor asemenea situații să nu se petreacă, încă nu mi l-ați dat, de aceea, vă rog.

Domnul Vitalie Valcov:

Deci noi chiar dacă recensămîntul încă, haideți să zicem așa, finalizarea prelucrării datelor și publicarea lor urmează în mai puțin de o lună, noi deja la începutul acestui an sau, mai bine zis, pe 1 octombrie am semnat un ordin prin care am format grupul de lucru pentru pregătirea următoarei runde a recensămîntelor 2020 și, deci, runda 2020 ... e vorba ca recensămîntele sau sînt recomandări ca recensămîntele să fie efectuate în jurul cifrei zero: 2019, 2020, 2021.

Noi ne-am propus de a efectua recensămîntul rundei 2020 în Republica Moldova în anul 2021 și sper să fim susținuți de către Guvern, iar în 2022 va fi efectuat, conform dorințelor noastre, recomandărilor, recensămîntul general agricol în 2022, runda 2020. Și ... de ce ne dorim acest lucru? Fiindcă efectuarea a două exerciții atît de complicate și complexe și costisitoare este destul de complicată să fie efectuată într-un an, practic, imposibil, însă efectuarea consecutivă, un an după altul, va permite să economisim surse bugetare, fiindcă noi ne propunem ca următorul recensămînt să fie efectuat în baza unor tehnologii moderne, cu utilizarea tabletelor, ... cu introducerea informației în chestionare în mod electronic, online, care imediat deci vor fi excluse cîteva etape ... de scriere în chestionar, de transportare la Chișinău, de scanare sau introducere manuală, de validare ș.a.m.d., automat baza de date va fi completată cu datele de la recenzor.

Și aceste tehnologii, aceste tablete ... va fi posibil de utilizat și pentru recensămîntul general agricol din următorul an, adică nu se vor învechi atît de rapid.

Mai mult decît atît, acei recenzori care vor fi instruiți din timp, angajați, responsabilizați, ... posibil că o mare parte din ei vor participa și la recensămîntul general agricol din 2022.

Deci vom lua tot setul necesar de măsuri pentru a efectua aceste două recensămînte la cele mai înalte standarde mondiale și europene.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Domnul Vitalie Valcov:

Lecțiile sînt învățate și vă spun că toți specialiștii sînt pregătiți și deja au început deci la etapa de pregătire pentru următoarea rundă, 3 direcții sînt implicate și deja lucrează pentru elaborarea tehnologiilor, deci examinarea și elaborarea, și adoptarea acelor tehnologii în baza cărora vor fi efectuate recensămîntele, estimarea costurilor și pregătirea cadrului legal.

Deci așteptați-ne, vă rog, cu Legea privind recensămîntul populației și al locuințelor 2021 în scurt timp.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule director general,

În Parlament avem o regulă – răspunsurile sînt maximum 3 minute. Vă rog.

Domnul Vitalie Valcov:

Sînt prima dată.

Eu îmi cer scuze.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă Bodnarenco,

Vă rog, prima întrebare.

Doamna Elena Bodnarenco:

Mulțumesc.

O întrebare numai am.

Domnule director,

Dumneavoastră v-ați referit la recomandările mondiale, la standardele и вы говорили о том, что во всех этих рекомендациях речь идет о 27 месяцев.

Скажите, пожалуйста, а для чего вы изобретаете велосипед и хотите отказаться от срока?

Domnul Vitalie Valcov:

Спасибо за вопрос.

Мы не отказываемся от срока. Мы хотим...

Da, în română? Deci noi nu ne refuzăm de acest termen. El este stipulat în lege. Noi ne-am propus ca să fie 27 de luni, însă, din diferite motive, cum am expus, nu ne-am încadrat. În august trebuia să ieșim termen final și atunci deci ... Guvernul a adoptat o Hotărîre nr.952 prin care ne-a permis ca pe 31 martie să ieșim cu datele finale.

Însă această hotărîre trebuia posibil luată după modificarea acestei legi, fiindcă contravine legii și noi am... Acesta, de fapt, este un proiect pur tehnic, ca legea să fie racordată la situația reală deja, de fapt.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă Bodnarenco,

Mai aveți o precizare?

Doamna Elena Bodnarenco:

Nu.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc, domnule Valcov.

Nu mai sînt întrebări în adresa dumneavoastră.

Domnul Vitalie Valcov:

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și invit Comisia economie, buget și finanțe să prezinte raportul pe marginea proiectului nr.515 din 28 decembrie 2016.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Onorat Plen,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege pentru modificarea Legii cu privire la recensământul populației și al locuințelor din Republica Moldova în anul 2014 și informează despre următoarele.

Conform notei informative la proiect, autorii propun ca termenul-limită de publicare a rezultatelor finale să fie stabilit de Guvern, la propunerea Comisiei Naționale pentru Recensământul Populației și al Locuințelor.

Norma care se propune a fi modificată prevede că generalizarea datelor recensământului se efectuează în modul și termenul stabilit de Biroul Național de Statistică, iar termenul-limită de publicare a rezultatelor finale nu va depăși 27 luni de la momentul de referință al recensământului.

Comisiile care au examinat proiectul s-au pronunțat pentru examinarea și adoptarea acestuia în plenul Parlamentului, cu excepția... excepție făcând Comisia drepturile omului și relații interetnice, care a propus respingerea proiectului.

Totodată, deputatul Oxana Domenti a propus stabilirea în lege a datei concrete de publicare a rezultatelor finale ale recensământului populației și a locuințelor din Republica Moldova pentru anul 2014. Respectiv, comisia nu a acceptat propunerea menționată, considerând-o contrară conceptului proiectului de lege.

Autorii consideră că implementarea proiectului nu necesită cheltuieli suplimentare de la bugetul de stat. Aceasta presupune acoperirea cheltuielilor pentru publicarea rezultatelor finale ale recensământului din mijloacele prevăzute în bugetul de stat pentru Biroul Național de Statistică.

Proiectul redactat, care este parte componentă a prezentului raport, se anexează.

Urmare a examinării proiectului de lege nominalizat și ținând cont că acesta este un proiect de lege ordinar, Comisia economie, buget și finanțe a decis să propună plenului Parlamentului examinarea și adoptarea proiectului de lege în cauză.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Nu sînt întrebări pe marginea raportului Comisiei economie, buget și finanțe. Și aici se încheie dezbaterile pe proiectul nr.515 din 28 decembrie 2016, proiect de

Lege privind modificarea articolului 9 din Legea nr.90 din 26 aprilie 2012 cu privire la recensământul populației și al locuințelor din Republica Moldova în anul 2014. Va fi votat la ora 13.00.

Următorul proiect pe care-l dezbaterem este proiectul de Lege cu privire la statistica oficială, înregistrat în Parlament cu nr.502 în data de 22 decembrie 2016. Autor – Guvernul.

Și-l invit pe domnul Valcov, director general al Biroului Național de Statistică, să prezinte proiectul.

Domnul Vitalie Valcov:

Vă mulțumesc.

Stimată doamnă vicepreședinte,

Stimați deputați,

Onorat Plen al Parlamentului,

Proiectul de Lege cu privire la statistica oficială a fost elaborat de către Biroul Național de Statistică în scopul armonizării legislației naționale cu acquis-ul comunitar în domeniul statistic și transpune Regulamentul 223 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 martie 2009 privind statisticile europene, precum și Codul de bune practici al statisticilor europene.

Necesitatea elaborării proiectului menționat a fost condiționată de prevederile Acordului de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană și se regăsește în Planul național de acțiuni pentru implementarea Acordului de Asociere, precum și în Planul național de armonizare a legislației.

Proiectul de lege a fost elaborat de către Biroul Național de Statistică cu suportul experților internaționali în domeniul legislației statistice din Suedia și Marea Britanie.

Proiectul de lege reglementează organizarea și funcționarea sistemului unic al statisticii oficiale, stabilește cadrul juridic pentru dezvoltarea, producerea, diseminarea și coordonarea statisticii oficiale.

Structura proiectului de lege a fost întocmită în conformitate cu Legea-cadru cu privire la statistică elaborată și propusă de Eurostat pentru statele Europei de Est, Caucaz și Asia Centrală.

Proiectul a fost supus avizării din partea tuturor ministerelor, Banca Națională a Moldovei și altor autorități publice centrale, în total 32 de instituții, precum și supus dezbaterilor publice, fiind plasat pe pagina web a Biroului Național de Statistică. Implementarea proiectului în cauză nu necesită cheltuieli suplimentare.

În contextul celor expuse, Biroul Național de Statistică prezintă spre examinare și adoptare proiectul Legii cu privire la statistica oficială.

Ținând cont de importanța acestui proiect pentru sistemul statistic național și întreaga societate, rugăm susținerea proiectului.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc, domnule Valcov.

Nu sînt întrebări pe marginea acestui proiect.

Vă mulțumesc.

Domnule Creangă,

Vă rog, prezentați raportul comisiei.

Domnul Ștefan Creangă:

Stimată doamnă Președinte.

Onorat Plen,

Comisia economie, buget și finanțe, în conformitate cu prevederile Regulamentului Parlamentului referitor la atribuțiile comisiilor permanente, a examinat proiectul de Lege cu privire la statistica oficială și informează despre următoarele.

Proiectul vine să reglementeze organizarea și funcționarea sistemului unic al statisticii oficiale și să stabilească cadrul juridic pentru dezvoltarea, producerea, diseminarea și coordonarea statisticii oficiale.

Scopul final al proiectului este asigurarea unei statistici oficiale imparțiale, obiective și fiabile, bazate pe principiile independenței profesionale, eficienței costurilor și confidențialității informațiilor statistice.

Actualitatea proiectului este determinată de interesul public general în funcționarea unui sistem statistic național credibil. Spre deosebire de actuala Lege cu privire la statistica oficială, care se propune spre abrogare, proiectul conține un șir de noi elemente, cum ar fi: mandatul și cerințele față de candidați la funcția de director general al autorității centrale în domeniul statisticii oficiale; modul de numire, revocare și demisionare conducerii autorității menționate; coordonarea sistemului statistic național și altele.

Proiectul este elaborat în baza Legii-cadru cu privire la statistica oficială elaborată și propusă de Eurostat pentru statele Europene de Est, Caucaz și Asia Centrală.

Proiectul transpune Regulamentul 223 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 martie 2009 privind statisticile europene.

Totodată, comisia consideră că din punct de vedere conceptual și în scopul asigurării unui nivel mai înalt de plenitudine, proiectul urmează a fi completat cu norme care prevăd consultarea obligatorie de către autoritatea centrală în domeniul

statisticii a altor producători de statistică oficială în procesul de elaborare a metodologiei separat pe domeniile specifice producătorilor menționați.

Organul... De asemenea, comisia consideră că trebuie de menționat organul care va aproba lista producătorilor de statistici oficiale sau organul care va organiza concursul deschis pentru selectarea directorului general al autorității centrale în domeniul statisticii.

De asemenea, este necesar de a stabili modelele de colectare a datelor și, nu în ultimul rând, optimizarea structurii teritoriale a autorității centrale în domeniul statisticii. Amendamentele respective, dar și alte propuneri vor fi înaintate și examinate pentru lectura a doua.

Comisiile permanente ale Parlamentului care au avizat proiectul s-au expus pentru examinarea și adoptarea în ședințele plenare ale Parlamentului, cu excepția Comisiei agricultură și industrie alimentară, care nu a luat nici o decizie asupra proiectului și Comisiei drepturile omului și relații interetnice, care au propus respingerea proiectului.

Considerăm proiectul insuficient compatibil cu standardele naționale anticorupție ... considerînd proiectul insuficient compatibil cu standardele naționale anticorupție, Centrul Național Anticorupție a înaintat unele obiecții, majoritatea dintre care au fost luate în considerare de către autor în procesul definitivării proiectului.

Comisia constată că reieșind din nota informativă la proiect implementarea acestuia nu necesită cheltuieli suplimentare de la buget.

Pentru lectura a doua, comisia va ține cont de propunerile comisiilor, deputaților și, respectiv, Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului și va elimina... și va examina amendamentele în cauză.

Reieșind din cele menționate, Comisia economie, buget și finanțe a hotărât să propună plenului Parlamentului examinarea și aprobarea proiectului de lege în prima lectură.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Nu sînt întrebări către Comisia economie, buget și finanțe. Și aici se încheie dezbaterile proiectului de Lege cu privire la statistica oficială, înregistrat în Parlament cu nr.502 în data de 22 decembrie 2016.

Următorul proiect pe care îl vom dezbate este proiectul nr.3 din agenda de astăzi a ședinței de plen, proiectul de Lege pentru aprobarea legii nr... abrogarea Legii nr.261 din 1 noiembrie 2013 cu privire la Colegiul Medicilor din Republica Moldova, înregistrat în Parlament cu nr.26 în data de 10 februarie 2016, proiect inițiat de Guvern.

Și o rog pe doamna viceministru al sănătății Liliana Iașan să prezinte proiectul de lege.

Doamna Liliana Iașan – *viceministru al sănătății*:

Mulțumesc.

Stimată doamnă vicepreședinte,

Onorați deputați,

Vin cu un proiect, de fapt, tehnic în fața dumneavoastră, și anume abrogarea Legii nr.261 din 1 noiembrie 2013 cu privire la Colegiul Medicilor din Republica Moldova.

Prin Legea nr.261 din 1 noiembrie 2013 cu privire la Colegiul Medicilor a fost instituită o organizație profesională a corpului medical din țară, de drept public, fără scop patrimonial, nonprofit, avînd ca obiectiv principal de activitate monitorizarea și supravegherea exercitării profesiei de medic, păstrarea prestigiului profesiei în cadrul vieții sociale.

La 5 martie 2014, în temeiul articolului 135, alineatul (1), litera a) din Constituția Republicii Moldova, articolul 25, alineatul (1), litera g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolul 38, alineatul (1), litera g) din Codul jurisdicției constituționale, a fost depusă sesizarea privind controlul constituționalității Legii nr.261 din 2013 pe care am remarcat-o mai sus.

Autorii sesizării au pretins, în special, că anumite competențe ale Colegiului Medicilor sînt contrare articolului 1, alineatul (3); articolelor 16, 20; alineatului (3) al articolului 72; articolelor 96, 107, 114 din Constituție.

Prin Hotărîrea Curții Constituționale nr.13 din 15 mai 2015, Legea nr.261 a fost declarată neconstituțională.

Luînd în considerare faptul că actualmente în planul Guvernului este elaborarea Codului de sănătate, act legislativ care va întruchipa toate actele din domeniul ocrotirii sănătății, în scopul executării articolului 28 din Legea nr.317 din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională, Ministerul Sănătății, ca organ central de specialitate în domeniul sănătății, a elaborat proiectul de lege privind abrogarea actului normativ declarat neconstituțional. Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Prima întrebare, doamna Stratan, vă rog.

Doamna Valentina Stratan:

Mulțumesc, doamna Președinte.

Doamnă ministru,

Tocmai în baza la ceea ce ați afirmat, pentru că, în rest, sigur că trebuie să aprobăm acest proiect de abrogare a legii, pentru că Curtea Constituțională a emis această decizie, care nu se discută. Dar vreau să vă întreb, așa, ca să cunoaștem și noi, și toți cei care așteaptă acest Cod al sănătății, că am impresia că sîntem puțin

în întârziere, dar vreau să știu din ce considerente și când așteptăm noi acest cod în Parlament? La ce etapă sînteți?

Doamna Liliana Iașan:

Mulțumesc foarte mult.

Acest Cod al sănătății, cu adevărat, după cum spuneți, este foarte așteptat de toată asistența medicală din țară. Aici, de fapt, se va regăsi în acest cod și viitorul Colegiu al Medicilor și Farmaciștilor. Acum sîntem, aș putea spune, la ultimele etape de definitivare, de conjugare și de integrare a tuturor structurilor în Codul sănătății și, ulterior, sperăm că, cel puțin în decurs de o lună, cred eu, că îl definitivăm.

Mulțumesc mult.

Doamna Valentina Stratan:

Doamnă Președinte,

Eu vă mulțumesc.

Doar o precizare. Pentru că aș vrea ca și comunitatea medicală din Republica Moldova, cei care așteaptă totuși să existe și un Cod al sănătății, dar și o prevedere, fie în Codul sănătății, fie așa cum a fost aprobat, Legea cu privire la Colegiul Medicilor, pentru că știm că am muncit mult și s-a muncit mult. Cu regret că nu s-a ținut cont de anumite prevederi, care pînă la urmă s-au demonstrat a fi neconstituționale și poate trebuia să manifestăm mai multă atenție. Dar, vreau să spun că oricum noi, cei din sistemul de sănătate, recunoaștem că avem nevoie de anumite prevederi care ne-ar aduce mai mult confort legal, juridic activînd în sistem și prin aceste stipulări care vor exista în cod cu privire la această asociație sau organizație profesională a medicilor. Este practica altor țări și de aceea nu aș vrea să se creeze impresia că s-a abrogat Legea cu privire la Colegiul Medicilor, nu avem nevoie de o asemenea organizație sau a fost o lege proastă din toate punctele de vedere.

Eu vreau să vă spun că mulți din noi care am participat la această muncă, inclusiv, domnul profesor Hotineanu care chiar a avut o intenție foarte bună, cu regret, astăzi nu este, că ar fi spus. De aceea vreau ca în ultimii zece metri sau ultimii o sută de metri, definitivarea Codului sănătății și acest compartiment să fie foarte gîndit și stipulat foarte clar.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Iașan:

Dacă îmi permiteți?

Doamna Liliana Palihovici:

Da, vă rog.

Doamna Liliana Iașan:

Da. Mulțumesc mult.

Stimată doamnă deputat,

Eu vreau totuși să precizez că în noul proiect al Codului sănătății ce privește... include, de fapt și al Colegiului, au fost luate în considerare toate obiecțiile Curții Constituționale. Mai mult decât atât, vreau să precizez că totuși unele obiecții au fost față de Colegiu... Dumneavoastră cunoașteți foarte bine, probabil. Dar, totuși, Curtea Constituțională a venit cu concluzia a declara Legea nr.261 neconstituțională, asta nu înseamnă că acolo nu s-au regăsit pîrghii legale, pîrghii corecte, dar au fost unele neconformități și în noul proiect de Colegiu vor fi toate luate în considerare.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Carp,

Vă rog, prima întrebare.

Domnul Lilian Carp:

Doamnă ministru,

În principiu, la Curtea Constituțională au fost anumite pretenții la câteva articole...

Doamna Liliana Iașan:

Exact.

Domnul Lilian Carp:

... deci vorbim de articolul 1, alineatul (3), articolul 16 și ele se referă mai mult la organizare, competențe de... ș.a.m.d.

Acum, cînd o să votați sau cînd o să elaborați noul Cod al sănătății, spuneți-mi, vă rog, dumneavoastră o să atrageți atenție la punctele acestea care sînt abrogate de către Curtea Constituțională? Ca să nu ne trezim, atunci cînd va fi votat acest nou Cod al sănătății, să nu fie abrogat din cauza la două-trei articole, așa cum a făcut Curtea Constituțională, că a abrogat toată legea, că, de fapt, trebuiau abrogate acele articole care erau contrare conform Constituției. De adus legea în limitele constituționale și nu de anulat toată legea, doar acele articole care nu corespundeau normei constituționale. Fiindcă eu cred că Curtea Constituțională puțin și-a depășit chiar și atribuțiile. Nu poți anula toată legea pentru două-trei articole care sînt neconstituționale, se revine la anularea acestor articole care sînt neconstituționale, dar nu toată legea.

Doamna Liliana Iașan:

Mulțumesc foarte mult,

Stimate domnule deputat,

Eu am spus asta anterior. Am făcut un comentariu, de fapt, și am vrut să precizez că, într-adevăr, intenția a fost asupra unor articole și am reiterat că asta nu

înseamnă că vechiul proiect de colegiu a fost unul rău din toate punctele de vedere. Și noi în noul proiect de Colegiu al Medicului și Farmacistului, care se va regăsi în Codul sănătății, am luat în considerare anume obiectivele și articolele care au fost prevăzute neconstituționale, dar, din câte cunoaștem toți, decizia Curții Constituționale nu se discută, ea se execută.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Carp,

Mai aveți..., nu?

Domnule Casian,

Vă rog, prima întrebare.

Domnul Ion Casian:

Da. Mulțumesc, doamnă Președinte.

Doamnă ministru,

Dar iată dumneavoastră ați spus că pregătiți acest cod...

Doamna Liliana Iașan:

Cod al sănătății, da.

Domnul Ion Casian:

Spuneți, vă rog, în el se va regăsi cumva și statutul Colegiului?

Doamna Liliana Iașan:

Exact.

Domnul Ion Casian:

Fiindcă profesia de medic este o profesie liberală. Ea la fel este ca și cea de avocat, de arhitect, de executor, de notar ș.a.m.d. Această profesie are dreptul să aibă un organ de autoadministrare a sa, unde să-și prevadă anumite norme de conduită ș.a.m.d. Iată în acest cod, care dumneavoastră îl elaborați și vreți să-l prezentați, se va regăsi acest Colegiu sau nu se va regăsi? Ori el de acum gata nu mai are dreptul la viață?

Doamna Liliana Iașan:

Mulțumesc mult pentru întrebare.

Obligator se va regăsi, pentru că, de fapt, colegiul are, după cum și ați remarcat, prioritar monitorizarea, așa spune eu, de fapt, un supervisor în sistemul medical. El obligator se va regăsi și are denumirea. Este, de fapt, adică practic, așa putea spune eu, definitivat, dar, totuși, avem de lucru. Colegiul Medicului și Farmacistului obligator se va regăsi în Codul sănătății. (*Voce nedeslușită din sală.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Casian,

Mai aveți a doua întrebare?

Domnul Ion Casian:

Mulțumesc.

Nu am.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc, doamnă viceministru.

Nu mai sînt întrebări pe marginea proiectului pe care l-ați prezentat.

Invit Comisia protecție socială, sănătate și familie să prezinte raportul.

Doamna Valentina Stratan:

Stimată doamnă Președinte,

Stimați colegi deputați,

Comisia protecție socială, sănătate și familie, reieșind din atribuțiile și competențele sale funcționale, a examinat proiectul de Lege pentru abrogarea Legii nr.261 din 1 noiembrie 2013 cu privire la Colegiul Medicilor din Republica Moldova, inițiativă legislativă a Guvernului.

În urma discuțiilor purtate, membrii comisiei au menționat următoarele. Proiectul de lege a fost elaborat întru respectarea deciziei Curții Constituționale nr.13 din 15 mai 2015, prin care Legea nr.261 din 1 noiembrie 2013 cu privire la Colegiul Medicilor din Republica Moldova a fost declarată neconstituțională.

Expunîndu-se în decizia sa, Curtea a stabilit că, prin legea sus-numită, s-au atribuit Colegiului Medicilor mai multe competențe de conducere, coordonare și executare în domeniul ocrotirii sănătății care sunt, de fapt, direcțiile principale atribuite Guvernului prin Constituție.

Curtea subliniază că, din moment ce calitatea de membru în cadrul Colegiului nu este obligatorie, nu pot fi aplicate sancțiuni disciplinare ce țin de exercitarea profesiei, la fel cum nu pot fi aplicate nici de organizațiile instituite pe principii benevole.

Ținînd cont de cele menționate, membrii comisiei, cu vot unanim, propun aprobarea și adoptarea proiectului de lege nominalizat.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc, doamnă Stratan.

O clipă, sînt întrebări.

Doamnă Greceanîi,

Vă rog, prima întrebare.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumesc.

Poate nici nu este o întrebare. Când a fost creat acest Colegiu al Medicilor, noi v-am preîntîmpinat că nu este legal și nu este necesitate să facem lucrul acesta.

De ce a fost necesar ca majoritatea parlamentară să fie utilizată ca mașină de vot să voteze pentru acest proiect de lege, ca Curtea Constituțională să-l declare neconstituțional?

Sigur că noi vom susține acum acest proiect, dar trebuie să ne dăm foarte bine seama când creăm ceva ca nu peste cîtva timp să ajungem din nou ca să anulăm. Asta este fața Parlamentului, imaginea Parlamentului.

Mulțumesc.

Doamna Valentina Stratan:

Cred că nici nu trebuie să comentez, dar, da, ați avut și dumneavoastră dreptate, dar eu vreau să spun că și autorii care au elaborat acest proiect de lege au avut și ei dreptate în mare parte, pentru că există această practică și există acest gol. Dar așa cum s-a remarcat aici că nu a fost neconstituțională, nu s-a declarat neconstituțională întreaga lege, deci au fost și prevederi constituționale și foarte binevenite.

Doar că neconstituționale au fost anumite prevederi de care nu s-a ținut cont la momentul adoptării. Dar asta este.

Doamna Liliana Palihovici:

Da. Vă mulțumesc, doamnă Stratan.

Chiar și autorul proiectului astăzi a menționat că este nevoie de Colegiul medicilor, doar că va fi inclus într-un alt proiect de lege.

Aici se încheie dezbaterile pe proiectul nr.26 din 10 februarie 2016, proiectul de Lege pentru abrogarea Legii nr.261 din 1 noiembrie 2013 cu privire la Colegiul Medicilor din Republica Moldova.

Următorul proiect pe care-l dezbaterem este **proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, înregistrat în Parlament cu numărul 410 în data de 31 octombrie 2016.**

Este un proiect prezentat de către Guvern.

Și o rog pe doamna Doina, membru al Consiliului de administrație al Comisiei Naționale a Pieței Financiare, să prezinte de la tribuna centrală proiectul.

Doamna Aurica Doina – *membru al Consiliului de administrație al Comisiei Naționale a Pieței Financiare:*

Stimată doamnă vicepreședinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Onorată asistență,

Propun atenției dumneavoastră proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Și obiectivul principal al acestui proiect de lege se referă la revizuirea legislației în domeniul activității Biroului istoriilor de credit, cu completarea acestuia cu norme care vin să excludă ... norme de incertitudine și neclaritate și, de asemenea, asigură conformarea la prevederile legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal și alte reglementări orientate, susțin creditarea responsabilă și dezvoltarea sistemului național de raportare creditară.

Pentru a evalua solvabilitatea și credibilitatea debitorului, se propun amendamente cu privire la completarea conținutului istoriei de credit și a raportului de credit cu informații suplimentare referitor la situația financiară și la activitatea solicitantului de credit. Astfel, se extinde lista surselor de formare a istoriilor de credit, respectiv, se completează cu informații referitor la gajul bunurilor, la onorarea obligațiilor față de bugetul public național, îndeplinirea hotărârilor judecătorești și alte categorii de informații.

Prin schimbul de informații atât negative, cât și pozitive, creditorii vor lua decizii mai bune și vor preîntîmpina supraîndatorarea debitorilor cu datorii care nu pot fi rambursate. În consecință, va crește calitatea procesului decizional și se va reduce perioada și costurile de examinare a unei cereri de acordare a creditului.

Ca element de noutate, se propune implementarea practicii internaționale de externalizare a funcțiilor de formare, prelucrare și păstrare a istoriilor de credit, precum și de prezentare a rapoartelor de credit ... și de prestare a serviciilor aferente altui birou.

Aceste amendamente vor permite includerea Biroului local național în sistemul transfrontalier de date, de schimb de date și, respectiv, va contribui la creșterea accesului la finanțare pentru cetățenii Republicii Moldova aflați în alte țări.

În continuare, la capitolul „protecția drepturilor și intereselor consumatorilor”, se propun amendamente referitor la includerea expresă în raportul de credit a informației ce explică drepturile subiectului istoriilor de credit, inclusiv dreptul de a contesta conținutul acestor informații. Iar la cererea subiectului istoriilor de credit, se va include un mesaj de alertă în cazul furtului sau pierderii actelor de identitate, precum și în cazul dezacordului cu informația conținută în raportul de credit.

Un alt obiectiv se referă la creșterea calității și plenitudinii informațiilor conținute în istoria de credit, prin obligarea surselor de formare a istoriei de credit, să prezinte informații exacte și să actualizeze cu regularitate modificările produse, precum și obligarea Biroului de a elabora și a menține standarde de calitate a informațiilor care sînt conținute în istoria de credit.

În același context, proiectul de lege vizează și îmbunătățirea principiilor de activitate ale Biroului istoriilor de credit, în sensul asigurării transparenței, gestiunii riscurilor și creșterii responsabilității organelor de conducere pentru activitatea durabilă a Biroului istoriilor de credit.

De asemenea, pentru a asigura publicarea și dezvăluirea informațiilor, aplicarea politicilor și procedurilor ce țin de gestiunea riscurilor, soluționarea litigiilor și altor politici corespunzătoare domeniului de activitate.

În final, se propun și unele amendamente la Codul penal și la Codul contravențional cu caracter de descurajare pentru nerespectarea regulilor stabilite în legislație.

Și, acestea fiind spuse, reiterez importanța proiectului de lege pentru a ... care stabilește noi direcții de dezvoltare a istoriei de credit și a sistemului național de raportare creditară și rog susținerea dumneavoastră pentru aprobarea acestui proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc, doamnă Doina.

În continuare, întrebări din partea deputaților pe marginea acestui proiect.

Prima întrebare de la domnul Sîrbu.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Pînă a acorda prima întrebare, doar așa o ... de precizare, dacă îmi permiteți, foarte repede. Cîte birouri de credit activează în Republica Moldova la ziua de azi?

Doamna Aurica Doina:

Un singur birou avem astăzi.

Domnul Serghei Sîrbu:

Un singur birou.

Deci eu am citit atent expertiza anticorupție la acest proiect de lege care este pe vreo 8 pagini. Sînt foarte multe obiecții în această expertiză.

Am și eu un șir de obiecții, chiar și amendamente, și în dependență de răspunsul dumneavoastră nouă ne va fi mai clar totuși ce se ascunde în scopul... în spatele acestui proiect de lege și dacă nu sînt careva interese în acest proiect de lege, și dacă sînteți disponibilă să ne ajutați să îmbunătățim proiectul.

Eu vreau să dau citire la o concluzie de la CNA: „Proiectul de lege promovează interesele subiecților istoriilor de credit persoană fizică, juridică sau întreprinzător individual, însă reieșind din faptul că în proiect au fost atestate riscuri de corupție, aceasta ar putea prejudicia interesele subiecților dați în procesul de prezentare și prelucrare a raportului de credit”.

Și aici eu, bine, nu voi menționa toate obiecțiile pe care le am, vom discuta la comisie. Dumneavoastră ați spus că este un know-how ce ține de externalizarea datelor personale ale acelor persoane. Externalizarea, din câte eu înțeleg, în proiectul dumneavoastră, la articolul ... așa, deci articolul 11¹ – externalizarea înseamnă că un birou de credit, adică acela unic, care este astăzi, va putea să transfere unui alt birou de credit reședință din altă țară toate informațiile privind formarea, prelucrarea și păstrarea istoriilor de credit, toate rapoartele de credit, de păstrare a serviciilor aferente.

Și eu acum pun întrebarea: în Republica Moldova noi avem probabil deja sute de mii de cetățeni care au relații cu instituțiile de creditare?

Eu nu am înțeles din proiectul de lege care este necesitatea ca un birou de credit care este un agent economic privat, practic, să vîndă informațiile cetățenilor Republicii Moldova cu privire la credite unui alt birou din alt stat, din altă țară.

Și nu înțeleg care este necesitatea ca... și care va fi beneficiul unui cetățean simplu, care are un credit, ca toate informațiile lui să fie vîndute peste hotarele țării. Dacă mă convingeți că este o necesitate imperioasă ca toate informațiile noastre să fie externalizate, eu chiar vreau să aud.

Și din nota informativă nu am înțeles care este practica internațională și care vor fi beneficiile. Dacă noi vorbim despre beneficiile unui singur agent economic privat, atunci este o altă întrebare, dar noi vrem să adoptăm legi care să fie întru apărarea intereselor cetățenilor Republicii Moldova, dar nu a unor...

Doamna Aurica Doina:

Vă mulțumesc pentru întrebare.

Și voi încerca începînd de la o analiză a întrebărilor ce țin de obiecțiile Centrului Național Anticorupție. Vreau să vă zic, da, sînt mai multe obiecții, dar care nu au fost luate în considerare din următoarele... și vin cu următoarele argumente.

În primul rînd, extinderea listei surselor a fost imperativ dictată de necesitatea de informații pentru a completa profilul financiar al solicitantului de credit. Doar scopul biroului istoriilor de credit este acel de a acumula toată informația ce ține de situația financiară și de activitatea solicitantului de credit, și în final, ca urmare a rezultatelor acumulării informațiilor din toate sursele posibile, să fie redus costul operațional de examinare a unei cereri și timpul, desigur că timpul de procesare a unei cereri pentru solicitarea creditului.

Alte obiecții din partea Centrului s-au referit la mesajele care sînt... se propun a fi introduse anume în scopul protecției drepturilor subiecților istoriilor de credit, unde să fie reflectat clar care sînt drepturile subiectului istoriilor de credit și, de asemenea, în cazul dacă informația nu este veridică sau nu este exactă.

Noi oferim dimpotrivă dreptul persoanei ca să-și poată contesta informația în cazul cînd consideră că aceasta nu conține informații veridice.

Alte aspecte ce țin de obiecțiile care există, sînt mai multe, cum ați menționat și dumneavoastră, unde noi ne-am expus în sinteză detaliat, cu toate argumentele la fiecare obiecție care a fost înaintată, dar una din ele a fost și externalizarea.

Și aici chiar o să mă opresc referitor la avantajele externalizării funcțiilor și serviciilor biroului istoriilor de credit anume ține de reducerea costurilor a necesităților de personal și de timp, implementarea utilajelor de clasă mondială de securitate a datelor, modernizarea continuă și prestarea serviciilor de calitate, experiență avansată, realizarea unor acțiuni costisitoare fără costuri adiționale.

Ceea ce ține de externalizarea unor funcții și servicii, astăzi, în legislația în vigoare, avem mai multă experiență în acest domeniu. Pot să fac referință la legislația în domeniul activității bancare, pot să fac referință la legislația în domeniul pieții de capital.

Dimpotrivă, noi ne dorim ca cetățenii care se află în alte țări acum să aibă posibilitate de a obține datele care sînt acumulate la biroului istoriilor de credit din republică, ca să fie facilitat procesul de obținere a finanțării pentru ei, aflîndu-se în alte țări.

Doamna Liliana Palihovici:

Încă o dată atenționez atît deputații, cît și raportorii regula din Parlament: 2 minute pentru întrebare, 3 minute maximum pentru răspuns.

Domnule Sîrbu,

Vă rog, a doua întrebare.

Domnul Serghei Sîrbu:

Eu așa și nu am auzit răspuns care este necesitatea și avantajele pentru un cetățean simplu ca datele lui să fie vîndute peste hotarele țării. Eu voi fi categoric aici. Și eu cred dacă noi vom insista la acest proiect de lege, atunci trebuie să revizuiem integral această procedură de externalizare.

Eu... maxim pe teritoriul Republicii Moldova am putea să ne gîndim pentru a ajusta costuri, dar nici într-un caz să vindem datele peste hotare.

A doua întrebare. Eu am mult... mai multe... nu voi avea posibilitate să dau toate întrebările, dar a doua abordare ce ține de Codul penal și Codul contravențional, deci ați afirmat, avem doar un singur birou de istorii de credit în Republica Moldova. Conform acestei legi, toți furnizorii de informații de credit vor fi obligați să furnizeze aceste informații, iar cei care nu vor furniza informația riscă răspundere penală.

Mai simplu vorbind, un agent economic, un mic agent economic de microfinanțare, de exemplu, dacă nu va furniza unele informații altui agent economic privat care este biroul istoriilor de credit, va răspunde penal.

Într-o relație civilă dintre doi agenți economici, noi instituim răspundere penală și contravențională pentru alt agent economic pentru faptul că nu i-a prezentat anumite informații.

Noi n-am înțeles totuși interesele cui apărăm aici, ale cetățeanului sau ale unui singur agent economic. Eu cred că este o abordare absolut greșită, este inacceptabil. Mai mult decât atât, aceste prevederi, cu siguranță, sînt neconstituționale atunci cînd noi venim cu astfel de abordări, nemaivorbind despre faptul că aici ar trebui să avem și o abordare mai complexă ce ține de modificările...

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog, continuați.

Domnul Serghei Sîrbu:

Eu, în primul rînd, insist ca aceste prevederi să fie excluse. Și reieșind din multele deficiențe care sînt în acest proiect de lege, eu aș vedea două soluții: ori restituim acest proiect de lege în comisie, să mai lucrăm la el, să vedem ce putem să revizuiem, ori la lectura a doua să fiți foarte cooperanți și să acceptați acele amendamente, deoarece acest proiect de lege, cu intenții bune, dar se ascund anumite interese foarte neplăcute care vin să prejudicieze interesele cetățenilor simpli.

Noi nu trebuie să apărăm un agent economic, noi trebuie să apărăm interesele cetățenilor Republicii Moldova.

Vă mulțumim.

Doamna Aurica Doina:

Cu referință la normele care se propun în materie de drept penal, vreau să vă zic că în dependență de... și în funcție de impactul social și gravitatea încălcării, noi vorbim despre acele acțiuni care au cauzat daune, au cauzat daune în proporții mari.

Și în cazul respectiv desigur că propunem ca și alte încălcări care vin tot din... similare care astăzi se regăsesc în Codul penal la ... în activitățile care țin de piața financiar-nebancară și mă refer la articolele 245², 245¹ și două sute... 245⁶ și anume la încălcările care țin de efectuarea înscrierilor în registrul deținătorilor de valori mobiliare sau abuzurile pe piața valorilor mobiliare sau practicarea activităților profesionale pe piața financiar-nebancară fără licență.

Vreau să vă zic, asemenea încălcări deja sînt pedepsite prin norma penală. Vreau să menționez că nu se referă la cetățeni, dar la sursele de formare a istoriilor de credit și la acele persoane cu funcție de răspundere care, ca rezultat al acțiunilor sale intenționate, vor aduce daune în proporții mari. Noi vorbim aici despre creditele mai mult de 106 mii de lei.

Doamna Liliana Palihovici:

Ultima precizare, domnule Sîrbu.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.

Ca să înțeleg cum să votez eu acest proiect de lege în primă lectură și colegii mei. Dumneavoastră, înțeleg că, insistați la acele prevederi și nici nu vă gândiți să venim constructiv și să eliminăm acele deficiențe din proiectul de lege, dacă tot insistați. Eu am vrut să vă întreb atunci, final, sînteți gata constructiv să găsim un numitor comun și să eliminăm deficiențele din proiect ori insistați și veți insista în continuare la aceste prevederi, ca să știu cum să votăm în primă lectură ori să nu votăm?

Vă mulțumesc.

Doamna Aurica Doina:

Desigur, se acceptă dialogul constructiv și găsirea unui consens și la aspectul respectiv.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Bejan,

Vă rog, prima întrebare.

Domnul Valerian Bejan:

Vă mulțumesc, doamnă vicepreședinte.

Stimată autor,

(Valerian Bejan, Frațiunea Partidului Liberal.)

Deci la articolul 2 în noțiunea de „credit”, după cuvintele „altor plăți aferente” se completează cu cuvintele „precum și orice alt angajament rezultat din executarea contractelor”. Puteți mai detaliat să lămuriți prevederea respectivă?

Doamna Aurica Doina:

Deci s-a introdus...

Domnul Valerian Bejan:

S-a introdus „precum și orice alt angajament rezultat din executarea contractelor”.

Doamna Aurica Doina:

Da.

Vă mulțumesc.

Domnul Valerian Bejan:

După noțiunea... la articolul 2.

Doamna Aurica Doina:

Da.

Vă mulțumesc.

Vreau să vă menționez că în articolul 2 s-au introdus mai multe noțiuni. Și dacă urmăriți în continuare la noțiunea de „surse de formare a istoriilor de credit” avem „persoana juridică care ... juridică ce prezintă Biroului istoriilor de credit informații care fac parte din istoria de credit, inclusiv alte surse care pot fi”, iar la „subiect al istoriei de credit” s-a mai completat cu alți participanți, și anume „persoana fizică, juridică sau întreprinzător individual care solicită un credit sau este parte a contractului de credit, precum și persoanele care garantează executarea obligațiilor contractuale”. Și aici pot fi mai multe persoane: fidejutorul, debitorul ipotecar/gajist, garantul ipotecar și în privința căreia se formează istoria de credit.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Bejan,

Vă rog.

Doamna Aurica Doina:

Pot fi și alte angajamente rezultate din executarea contractului, nu direct obligațiunile de plată.

Doamna Liliana Palihovici:

Dacă aveți a doua întrebare?

Vă rog, domnule Bejan.

Domnul Valerian Bejan:

Da.

Vă mulțumesc.

A doua întrebare. Spuneți, vă rog, având în vedere specificul, sensibilitatea și volumul extrem de important și mare de care o să dispună aceste Birouri de credit, n-ar fi binevenit, poate, câteva articole referitor la lichidarea acestui Birou, deoarece este un agent economic care se poate întâmpla orice cu dînsul. Deci care ar fi modalitatea de lichidare a acestui Birou de credit în cazul că apare problema respectivă? Poate de specificat ceva mai concret.

Doamna Aurica Doina:

Am înțeles.

Mulțumesc.

Procedura de lichidare a unui agent economic de drept privat este astăzi reglementată în alte acte legislative, dar la lectura a doua putem discuta pentru unele precizări și pentru activitatea specifică Biroului istoriilor de credit.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Deliu,

Prima întrebare, vă rog.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc mult.

Deci eu absolut sînt de acord cu ceea ce anterior a vorbit domnul Sîrbu și mă bucur de faptul că dumnealui a spus-o sau a enunțat o chestiune foarte interesantă că acest proiect de lege trebuie să țină de cetățean și nu de instituție sau organizație. Eu cred ca toate proiectele de lege trebuie să aibă drept țintă cetățeanul, și nu instituția sau organizația.

Dar, domnule Sîrbu, eu vă susțin și eu...

Întrebarea adresată doamnei autor este: dacă cunoașteți faptul că în proiectele de legi, care le elaborează autoritățile, nu mai pot fi incluse prevederi ce modifică Codul penal și Codul contravențional, ci aceste modificări se remit Ministerului Justiției, care va veni peste o perioadă de timp cu o lege mai complexă privind modificările în acest cod. Noi am discutat și ieri această problemă, am primit răspuns de la domnul Eșanu, care este prezent aici în Parlament și eu cred că, pentru lectura a doua, articolul 2 și articolul 4 din acest proiect vor trebui să dispară și rămîne respectiv numai articolele ce se referă la politicile în sistemul bancar și nu la modificările Codului penal și Codului contravențional, ca acestea ulterior să vină într-un alt proiect de lege.

E corect, domnule Eșanu, sau nu?

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Eșanu,

Vă rog.

Doamna Aurica Doina:

Asta ține de procedură.

Domnul Nicolae Eșanu – viceministru al justiției:

Vă mulțumim.

Stimată doamnă Președinte,

Stimați deputați,

Confirm ceea ce am spus ieri. Pur și simplu, atrag atenție că proiectele au intrat în Parlament anterior inițierii practicii respective și pentru cele care sînt deja în Parlament o să fie necesar ca în lectura a doua să se facă mențiune despre excludere.

Mulțumim.

Doamna Liliana Palihovici:

Înregistrat.

Domnule Deliu,

Dacă mai aveți o întrebare?

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc.

Deci pentru lectura a doua să cunoașteți faptul că aceste articole vor fi excluse din proiect.

Doamna Aurica Doina:

Mulțumesc.

Vom lua în considerare.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Creangă?

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc.

Pentru a concretiza situația cu lectura a doua, aș vrea să aflu care e temeiul legal pentru o comisie, ca să excludă anumite articole din proiectul de lege.

Face cineva amendament? Eu, de exemplu, conceptual consider că nu este corect, deoarece vine cap-coadă problema care urmează să fie rezolvată pe anumite proiecte de legi. Dar dați, în temeiul legal, ca președintele de comisie să propună astfel de modificare.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebare... la toți asta a fost, să înțeleg, sau la cine? (*Rumoare în sală.*)

Domnule Creangă?

Domnul Ștefan Creangă:

La colegii care au confirmat că există astfel de procedură.

Doamna Liliana Palihovici:

Deci întrebare pentru domnul Eșanu?

Domnul Ștefan Creangă:

Pentru domnul Eșanu, respectiv. Pentru că dumnealui și ieri a confirmat. Nu am avut posibilitatea sa-l întreb.

Domnul Nicolae Eșanu:

Sigur.

Mulțumim.

Într-adevăr, nu există o prevedere legală despre excluderea automată, dar Comisia juridică veghează ca ... în opinii să se facă propuneri din sensul acesta. Este o decizie care a fost luată la nivel de politici. Nu este o prevedere legală, pentru că noi nu putem exclude pentru toți subiecții, cu drept de inițiativă legislativă, să includă în proiectele lor. În cazul de față este Guvernul. Sigur că la Guvern nu se include, dar pentru a rezolva o problemă foarte gravă, care apare în practică, a fost necesar ca după lungi discuții să se ia această decizie privind inițierea unor proiecte, în care consolidat să se includă toate prevederile de modificare a codurilor respective.

Și... cât privește cap-coadă, dumneavoastră ați ridicat o altă problemă, dar depinde de sistem. Există state în care sancțiunile, inclusiv penale și contravenționale, sînt în legile speciale. În Republica Moldova nu se acceptă un asemenea concept și din această perspectivă trebuie să modificăm Codurile penal și contravențional întotdeauna.

Mulțumim.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc, domnule Eșanu.

Am și eu o întrebare către autori. La articolul 3 al proiectului de lege, punctul 4, autorul propune modificarea articolului 6 al Legii nr.122 din 29 mai 2005, astfel încît alineatul (6) prevede transmiterea informației către Biroul istoriilor de credit fără consimțămîntul persoanei, ceea ce contravine direct Legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

Cum procedăm? Aveți careva argumente în susținerea sau... pe care le aduceți în plenul Parlamentului, ca Parlamentul să voteze o lege care contravine altei legi intrate în vigoare și care funcționează din 2011 încoace?

Doamna Aurica Doina:

Mulțumesc pentru întrebare.

Aici o să explic. Se va aplica această normă doar numai pentru persoanele care au rețineri la achitarea creditului mai mult de 30 de zile. Dar în același timp, tot legea propune ca să fie, implementat un mecanism foarte bun de notificare a persoanei în cauză, ca să cunoască care sînt consecințele dacă dumnealui nimerește în lista rău-platnicilor. Și atunci, în cazul dacă în acest termen persoana respectivă întreprinde toate măsurile de a remedia această... a da răspuns sau curs la notificarea care a primit-o, atunci poate să nu ajungă în... informația să nu fie transmisă de către sursă.

Doamna Liliana Palihovici:

Dar din punct de vedere juridic atunci ar trebui în acest proiect să fie o exceptare de la prevederea generală a legii, că în caz contrar Legea cu privire la protecția datelor cu caracter personal, în baza aceluși articol, persoana ar putea să

dea în judecată pentru transmiterea datelor fără consimțământul lui. Așa că în formularea actuală a legii este încălcarea dreptului omului, care el poate să conteste în judecată în baza Legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

Și încă un comentariu pe care îl mai am tot la articolul 3, punctul 13, unde se propune modificarea articolului 15, unde la alineatele (6) și (7) se utilizează noțiunea de „audit tehnic independent”, fără să fie explicat ce presupune acest audit tehnic independent, în ce condiții se impune organizarea și efectuarea lui, ce tipuri de audit tehnic există, precum și autoritatea publică competentă de realizarea acestui audit. Eu consider că toate aceste elemente trebuie să fie clarificate în lege pentru a nu lăsa nici un fel de interpretare în punerea în aplicare a legii.

Doamna Aurica Doina:

Bine. Mulțumesc.

Vom face concretizări. Noi am preluat practica existentă în Legea privind piața de capital și am preluat versiunea care este, ținând cont de specificul activității Biroului istoriilor de credit, care astăzi implementează, anume aplică sisteme informaționale sofisticate, moderne și care necesită un nivel înalt de siguranță și securitate a datelor. Vom preciza. La lectura a doua vom preciza.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc.

Alte întrebări nu sînt înregistrate.

Vă mulțumesc.

Și invit Comisia economie, buget și finanțe, domnul Creangă să prezinte raportul, după care va fi coraportul Comisiei juridice, numiri și imunități.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Onorat Plen,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege privind modificarea și completarea unor acte legislative, prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova și raportează următoarele.

Proiectul de lege are drept scop consolidarea cadrului legal național în ceea ce privește formarea, prelucrarea, stocarea și prezentarea de către biroul istoriilor de credit a informației ce caracterizează respectarea de către debitori a obligațiilor asumate prin contractele de credit.

Respectiv, proiectul de lege modifică și completează Legea cu privire la Banca Națională, Codul penal, Legea privind birourile istoriilor de credit și Codul contravențional.

Cele mai importante modificări introduse în proiectul de lege sînt:

1. Se exclude acordul în cazul persoanei juridice, astfel noțiunea de „acord” fiind substituită cu noțiunea de „consimțământ”, în conformitate cu legislația privind protecția datelor cu caracter personal. Consimțământul este necesar doar pentru persoana fizică, iar în lipsa consimțământului persoanei fizice la Biroul istoriilor de credit se furnizează informația doar în cazul în care sînt înregistrate întârzieri în executarea obligațiilor mai mari de 30 de zile calendaristice, cu condiția notificării persoanei vizate, fiindu-i acordat termen pentru executarea obligației.

A fost extinsă lista surselor de formare a istoriilor de credit și utilizatorilor istoriilor de credit. Astfel, Biroul istoriilor de credit poate să obțină, în bază de contract, de la persoanele juridice de drept public și privat informație despre respectarea de către subiectul istoriilor de credit a obligațiilor sale fiscale, gajul bunurilor imobile și altele.

Se prevede externalizarea funcțiilor altui Birou al istoriilor de credit. Avantajele externalizării funcțiilor și serviciilor Biroului istoriilor de credit constau în: reducerea costurilor, a necesităților de personal și de timp, implementarea utilajelor de clasă mondială de securitate a datelor, modernizarea continuă de înaltă calitate, prestarea serviciilor de calitate, utilizarea operațiunilor de clasă internațională.

Prevederile ce țin de protecția consumatorilor (subiecților istoriilor de credit):

- posibilitatea inserării unui mesaj la cererea subiectului istoriei de credit în raportul de credit în cazul dezacordului cu informația inclusă, precum și a unui mesaj de alertă în cazul furtului sau pierderii actelor de identitate;

- menținerea permanentă de către Biroul istoriilor de credit a paginii web și a liniei telefonice dedicate pentru informarea consumatorilor;

- în cazul refuzului creditorului de a elibera credit din cauza istoriei negative, subiectul istoriei de credit va primi gratuit o copie de pe raportul de credit.

- reducerea termenelor de prezentare a informației la Biroul istoriilor de credit de la 30 de zile la 7 zile lucrătoare și de la Biroul istoriilor de credit de la 10 zile la 2 zile lucrătoare și termenelor de păstrare a istoriilor de credit la Biroul istoriilor de credit de la 7 ani la 5 ani.

Au fost introduse norme ce vizează structura organizatorică și guvernarea corporativă a Biroului istoriilor de credit în sensul asigurării transparenței, gestionării eficiente a riscurilor și accesul egal la schimbul informațional pentru toți utilizatorii istoriilor de credit. Biroul istoriilor de credit va asigura dezvăluirea către public a informațiilor relevante ce țin de activitatea proprie, informații ce vizează prețurile la produsele și serviciile oferite și planul de afaceri al Biroului istoriilor de credit, situațiile financiare anuale și altele. Totodată, Comisia Națională a Pieței Financiare va stabili cerințele privind reputația, calificarea și studiile persoanelor cu funcții de răspundere a Biroului istoriilor de credit.

Atribuirea Comisiei Naționale a Pieței Financiare și Băncii Naționale a Moldovei a împuternicirilor de supraveghere a resurselor de formare a istoriilor de credit, în special: în ceea ce privește calitatea și plenitudinea datelor prezentate la Biroul istoriilor de credit, modul de utilizare a raportului de credit, precum și măsuri de sancționare în cazul încălcărilor constatate.

Modificarea Codului contravențional și Codului penal ce vizează stabilirea unor sancțiuni pentru nerespectarea de către sursele de formare a istoriei de credit și utilizatorii istoriilor de credit a normelor legale. Totodată, se propune stabilirea sancțiunilor pentru persoana juridică care va organiza schimbul de informații ce caracterizează respectarea de către debitori a obligațiilor asumate prin contractele de credit sau contractele de împrumut, fără obținerea licenței pentru activitatea birourilor de credit.

Comisia juridică, numiri și imunități, în calitate de comisie coraportoare, a formulat unele obiecții asupra proiectului de lege. Alte comisii au propus examinarea și susținerea acestui proiect de lege.

Propunerile și obiecțiile parvenite din partea comisiilor parlamentare, precum și din partea deputaților vor fi examinate și raportate în cadrul examinării proiectului de lege pentru lectura a doua.

Reieșind din cele relatate, Comisia economie, buget și finanțe propune examinarea și aprobarea proiectului de lege în primă lectură.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Întrebări?

Doamnă Zotea,

Vă rog, prima întrebare.

Doamna Alina Zotea:

Mulțumesc, doamnă vicepreședinte.

Domnule președinte,

Noi am văzut și am fost martori ai acestor dezbateri aprige care au fost astăzi în Parlament și a mai multor răspunsuri neclarificate, de aceea aș propune din partea Frațiunii PL, de asemenea și în urma discuțiilor cu colegii noștri, să formăm un grup de lucru pentru îmbunătățirea acestui proiect. Fiindcă avizul CNA nu este unul tocmai cel mai bun și ar trebui să vedem pe puncte ce aprobăm și ce modificăm.

Vă mulțumesc.

Domnul Ștefan Creangă:

Vă mulțumesc, doamnă deputat, pentru propunerea dumneavoastră.

Să înțeleg, de fapt, să remitem înapoi la comisie proiectul de lege sau pentru lectura a doua? Ca să știu cum să vă răspund.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă Zotea,

Vă rog.

Doamna Alina Zotea:

Deci să-l remitem înapoi la comisie.

Doamna Liliana Palihovici:

Fără a fi votat în primă lectură?

Domnule Creangă,

Ce aveți de a spune?

Domnul Ștefan Creangă:

Eu vă mulțumesc foarte mult.

Și în calitate de președinte al comisiei, vă deleg deputat raportor pentru proiectul de lege la formarea grupului de lucru și analiza proiectului.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Ați fost foarte amabili unul față de altul.

Alte întrebări nu sînt.

Deci, vă rog, domnule Zagorodnîi, prezentați coraportul Comisiei juridice, numiri și imunități pe marginea acestui proiect.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Da. Vă mulțumesc, doamnă Președinte al ședinței.

Deci comisia de bază, domnul Creangă s-a expus că Comisia juridică, numiri și imunități a înaintat un șir de obiecții care vor fi luate în calcul pentru lectura a doua, dar oricum urmează să vociferez aceste momente.

Deci noi am examinat acest proiect de lege, inițiativă legislativă a Guvernului, și astfel se propun modificări la Legea nr.548 din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Națională, Codul penal, Legea nr.122 din 29 mai 2008 privind birourile de credit și Codul contravențional.

Deci ca urmare a dezbaterilor, noi, ca comisie, avem următoarele obiecții și propuneri:

La articolul II, articolul 245¹² să fie corelat cu prevederile articolelor 55 și 245¹² din Legea nr.207 din 29 iulie 2016, în vigoare din 7 noiembrie 2016 și Legea nr.93 din 13 mai 2016, în vigoare din 17 iunie 2016, prin care a fost amendat Codul penal.

La articolul III, articolul 9, denumirea articolului se completează cu sintagma „din domeniul istoriei de credite”, iar la alineatul (2) articolul 11 se propune de concretizat care sînt serviciile informaționale prestate de Biroul istoriilor de credit.

La articolul IV, articolul 310² să se coreleze cu prevederile care se conțin în proiectul de Lege nr.137 din 4 aprilie 2016 privind modificarea și completarea Codului contravențional.

Cu referire la cele expuse, comisia, cu 7 voturi „pentru” și două abțineri, propune Parlamentului spre examinare în ședința în plen proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.410 din 30 octombrie 2016.

Și așa după cum au fost vociferate unele propuneri conceptuale, obiecții, noi, din partea comisiei, o să venim pentru lectura a doua cu unele ajustări ale acestui proiect de lege, fiindcă sînt niște norme care se bat cap în cap.

Mersi.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc, domnule Zagorodnîi.

Nu sînt întrebări pe marginea coraportului prezentat de către Comisia juridică, numiri și imunități.

Este ora 13 și 11 minute.

Aici încheiem dezbaterile pe marginea proiectului nr.410 din 31 octombrie 2016.

Am să rog toți deputații să-și ocupe locurile în sală pentru a începe procedura de vot. (*Rumoare în sală.*)

Dar înainte de aceasta, am nevoie ca numărătorii să anunțe prezența în sală.

Vă rog, sectorul nr.1, anunțați prezența în sală.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 26.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.1 – 26.

Sectorul nr.2? (*Voci nedeslușite din sală.*)

Complicată matematica în sectorul nr.2.

Sectorul nr.3, pînă calculează sectorul nr.2...

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 19.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.3 – 19. (*Voce nedeslușită din sală.*)

Și sectorul nr.2? Formulă sau ce aveți acolo?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 35.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2 – 35.

În total sînt 80 de deputați în sală. Pentru simpla majoritate – 41 de voturi necesare.

Începem procedura de vot.

Se supune votului în primă lectură proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, înregistrat în Parlament cu numărul 492 în data de 15 decembrie 2016.

Cine este pentru susținerea acestui proiect, vă rog votați.

Cu majoritatea deputaților prezenți în sală, proiectul nr.492 din 15 decembrie 2016 a fost votat în primă lectură, cu propunerile făcute de către comisii în rapoartele prezentate de la tribună.

Supun votului proiectul Codului urbanismului și construcțiilor al Republicii Moldova, înregistrat cu numărul 254 în data de 6 iunie 2016. Conform propunerilor Comisiei economie, de aprobare în primă lectură, ale Comisiei juridice, de aprobare în primă lectură, și ale Comisiei administrație publică, cu propunerile prezentate în raport.

Cine este pentru, vă rog votați.

Majoritatea deputaților prezenți în sală au votat pentru susținerea în primă lectură a proiectului nr.254 din 6 iunie 2016.

Următorul proiect pe care-l voi supune votului este proiectul de Lege pentru abrogarea Legii nr.261 din 1 noiembrie 2013 cu privire la Colegiul Medicilor din Republica Moldova, înregistrat în Parlament cu numărul 26 în data de 10 februarie 2016.

Cine este pentru susținerea acestui proiect, vă rog votați.

Cu majoritatea deputaților prezenți în sală, proiectul nr.26 din 10 februarie 2016 a fost votat în primă lectură.

Voi supune votului proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, înregistrat cu numărul 410 în data de 31 octombrie 2016, în conformitate cu propunerile Comisiei economie, pentru aprobarea în primă lectură ... o clipă, și ale Comisiei juridice, cu un șir de obiecții și propuneri pentru examinare în primă lectură de procedură.

Domnule Zagorodnîi,

De procedură doar după vot.

Continuăm procedura de vot pe proiectul nr.410.

Cine este pentru susținerea acestui proiect în primă lectură, conform rapoartelor prezentate de către cele două comisii pe care le-am menționat. (Rumoare în sală.)

Eu nu văd un vot clar, de aceea o să rog numărătorii să-mi spună rezultatele pe sectoare. Vă rog să-mi anunțați rezultatul votului pe fiecare sector.

Vă amintesc că aici au fost două propuneri. A fost propunerea comisiilor, două comisii au propus votul în prima lectură.

Doamna Zotea a propus să fie întors în comisie, după care doamna Zotea mi-a zis că își retrage propunerea.

Eu voi pune la vot, dacă se insistă, ambele propuneri, dar în ordinea cum au fost prezentate?

Comisiile mai întâi au prezentat propunerea de a vota în prima lectură. De aceea eu vă rog încă o dată.

Cine este pentru a susține proiectul nr.410 în primă lectură, conform rapoartelor, cu amendamentele prezentate de către Comisia economie, buget și finanțe și Comisia juridică, numiri și imunități? Cine-i pentru?

Anunțați, vă rog, rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 3.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2,

Vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 28.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2 – 28.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 14.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.3 – 14.

45 de voturi. Proiectul a fost votat în primă lectură.

Supun votului proiectul de Lege privind modificarea articolului 9 din Legea nr.90 din 26 aprilie 2012 cu privire la recensământul populației și al locuințelor din Republica Moldova în anul 2014, înregistrat în Parlament cu numărul 515 în data de 28 decembrie 2016.

Cine este pentru susținerea acestui proiect, vă rog votați.

Cu majoritatea voturilor deputaților prezenți în sală, proiectul nr.515 din 28 decembrie 2016 a fost votat în primă lectură. (Voce nedeslușită din sală.)

Domnule Creangă,

Vă rog, de procedură.

Domnul Ștefan Creangă:

Vă mulțumesc.

Proiectul nr.515 este vorba de o lege ordinară. Și ea se votează doar numai într-o singură lectură.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Da.

Mulțumesc, domnule Creangă.

Și atunci o să rog să prezentați rezultatele votului. Pentru claritate și a nu contesta votul, am să rog raportorii să îmi spuneți rezultatul votului pentru **proiectul nr.515 din 28 decembrie 2016 pe fiecare sector.**

Vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 3.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2,

Vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 14.

Doamna Liliana Palihovici:

Cu votul a 49 de deputați, proiectul de Lege privind modificarea articolului 9 din Legea nr.90 din 26 aprilie 2012 cu privire la recensământul populației și al locuințelor din Republica Moldova în anul 2014 a fost votat.

Proiectul de Lege cu privire la statistica oficială, înregistrat cu nr.502 în data de 22 decembrie 2016.

Cine este pentru susținerea lui în prima lectură, vă rog votați.

Cu majoritatea voturilor deputaților prezenți în sală, proiectul nr.502 din 22 decembrie 2016 a fost votat în prima lectură.

Aici am finalizat toate... votul asupra tuturor proiectelor dezbătute pînă acum și continuăm cu dezbaterile proiectelor.

Îl invit la tribuna centrală pe domnul Nicolae Eșanu, viceministru al justiției, pentru a prezenta proiectul nr.23 din 3 februarie 2017 pentru abrogarea punctului 15 din anexa la Legea contenciosului administrativ.

Vă rog, domnule Eșanu.

O clipă.

Domnule Lupu,

De procedură, vă rog.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Eu îmi cer scuze față de domnul viceministru pentru reținere. Eu vreau să revin la proiectul nr.26.

Doamna Liliana Palihovici:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Nr.3 în ordinea de zi. Proiectul de lege...

Doamna Liliana Palihovici:

Pentru abrogarea...

Domnul Marian Lupu:

... pentru abrogarea Legii nr.261.

Doamna Liliana Palihovici:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Noi ne-am limitat la votul pentru a aproba acest proiect de lege în prima lectură. Dar îmi pare puțin straniu, noi vorbim acum de un proiect de lege privind abrogarea legii.

Eu aș fi vrut să rog, poate Direcția generală juridică ne spune cum trebuie să procedăm, fiindcă abrogarea legii și ne oprim la prima lectură, cumva pare...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Lupu,

Nu puteam să supun altceva votului decât ce a propus comisia, iar comisia nu a venit cu propunerea de două lecturi azi.

Domnul Marian Lupu:

Eu rog o consultare, doamnă Președinte al ședinței, ca să fim siguri că procedăm corect și cum trebuie să procedăm. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Cum dacă comisia nu a propus așa ceva? (*Discuții.*)

Voce din sală:

... trebuie să propună.

Doamna Liliana Palihovici:

Eu nu pot să supun votului ceea ce nu a fost propus.

Domnul Marian Lupu:

Eu pot să vă rog, doamnă Președinte al ședinței, să auzim...

Doamna Liliana Palihovici:

Da. Domnule Creangă,

Vă rog.

Domnul Marian Lupu:

... o sugestie a Direcției generale juridice.

Domnul Ion Creangă – șeful Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului:

Doamnă Președinte,

Stimați deputați,

Legea care se abrogă este o lege organică și trebuie votată în două lecturi, dar, potrivit raportului, în concluzie spune că: propun aprobarea și adoptarea.

Aprobarea e în prima lectură, adoptarea e în a doua lectură. Deci, potrivit raportului, putem să-l votăm în două lecturi.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

OK. După ce finalizăm cu dezbaterea proiectului pe care l-am început deja, revenim la următoarea etapă de vot.

Doamnă Stratan,

De procedură.

Doamna Valentina Stratan:

Doamnă Președinte,

Eu am citit doar raportul care a fost aprobat la comisie. În final, este în formula următoare: „Ținând cont de cele menționate, membrii comisiei, cu vot unanim, propun aprobarea și adoptarea proiectului de lege nominalizat”, pentru că la acel moment și noi am fost în incapacitatea de a ști corect...

Doamna Liliana Palihovici:

Formularea.

Doamna Valentina Stratan:

... formularea. De aceea adresarea către Direcția generală juridică este una binevenită și dacă ne ajută, cred că deblocăm această situație.

Doamna Liliana Palihovici:

Următoarea procedură de vot va fi la ora 15.00 și atunci vom reveni pentru votul în lectura a doua, dacă toate grupurile, fracțiunile susțin această propunere.

De procedură, domnul Bolea.

Domnul Vasile Bolea:

Da. Vă mulțumesc, doamnă Președinte.

Doamna Liliana Palihovici:

Așteptați un pic, domnule Eșanu.

Vă rog.

Domnul Vasile Bolea:

De procedură.

Stimați colegi,

Din numele Frațiunii Partidului Socialiștilor din Republica Moldova, astăzi înaintăm o moțiune simplă asupra activității interne în domeniul transporturilor, realizate de către ministrul transporturilor și infrastructurii drumurilor domnul Chirinciuc Iurie.

Cu părere de rău, noi asistăm la un dezastru în domeniul transporturilor, în special în transportul feroviar de mărfuri și pasageri. Din cauza administrării defectuoase a sistemului transporturilor și infrastructurii drumurilor din Republica Moldova, domnului Chirinciuc, ne obligă să luăm atitudine împotriva lipsei de performanță și a greșelilor continue pe care le comite dumnealui, care nu contribuie la un progres în acest domeniu.

Stimați colegi,

Vreau să vă spun că actualmente situația la Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” este una dezastruoasă, angajații Căii Ferate nu au primit salarii deja de 6 luni de zile și restanțele la salarii sînt... depășesc 130 de milioane de lei.

Agenția Națională Transport Auto, după părerea noastră, necesită a fi reformată, ceea ce nu a fost propus de către domnul ministru pînă în prezent. Ei consumă niște bani enormi. Vreau să vă spun, salariul unui angajat, salariul mediu la ANTA este de 22 de mii de lei, iar efectul sau plus-valoarea acestei agenții este, practic, diminuată la zero.

Sînt mai multe întrebări și probleme legate de modificări, arbitrarea programului de transport rutier interraional de către domnul ministru. De aceea noi astăzi înaintăm această moțiune simplă pe activitatea dumnealui, politica care

dumnealui o duce și cerem, în mod categoric, inițierea unei reforme ample a Agenției Naționale Transport Auto și trecerea ei la finanțarea din bugetul de stat, efectuarea de către Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție a controalelor corespunzătoare cu privire la legalitatea modificării arbitrare de către ministrul Iurie Chirinciuc a programului de transport rutier internațional.

Solicităm întreprinderea măsurilor de urgență privind lichidarea restanțelor la plățile salariale față de angajații Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” și solicităm elaborarea și adoptarea de către Guvernul Republicii Moldova a unui program de stat de susținere a Căii Ferate a Moldovei, deoarece noi putem să ne pomenim că această întreprindere va fi falimentată și o să dispară un agent economic care aparține totalmente sută de procente statului și un agent economic care este important pentru dezvoltarea căii... pentru dezvoltarea transportului...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Bolea..

Domnul Vasile Bolea:

... din Republica Moldova.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Pentru a respecta Regulamentul, vă rog să prezentați această moțiune. Regulamentul spune că moțiunea simplă poate fi inițiată de cel puțin 15 deputați. Este primul lucru pe care îl voi verifica acum. Da, sînt mai mulți de 15 deputați. Voi transmite această moțiune domnului Creangă, pentru a verifica dacă este formulată în conformitate cu prevederile Regulamentului, după care Biroul va anunța, va lua o decizie referitor la data cînd această moțiune va fi dezbătută.

Mai am o înregistrare...

De procedură, doamnă Zotea, sau...

Poftim. Care drept la replică?

Nu, nu, nu, aceasta a fost prezentarea moțiunii. Nu-i vorba de drept la replică. (*Rumoare în sală.*)

Vă rog, de procedură, dacă eu am încălcat ceva în procedura de primire a moțiunii sau dacă fracțiunea a încălcat ceva în procedura de anunțare a moțiunii.

Vă rog, doamnă Zotea.

Doamna Alina Zotea:

Doamnă vicepreședinte,

Eu propun să citim foarte minuțios această moțiune, fiindcă noi am văzut cum scria domnul Președinte Dodon, în loc de „state” scrie „sate”.

Și vă rog să citiți atent dacă e o moțiune pe domnul Chirinciuc sau pe un alt ministru, fiindcă ei, cu părere de rău, nu știu a scrie.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Deci eu nu intenționez acum să o citesc. Autorii și-au prezentat moțiunea și în conformitate cu articolul 113, după primirea moțiunii se va stabili data dezbaterii. Se dispune remiterea ei în data... de îndată Guvernului și distribuirea ei deputaților.

În punctul 3 al articolului 113 este scris că dezbaterile simple va avea loc la data stabilită de Biroul permanent, în termen de 14 zile lucrătoare de la depunere. Până la ședința Biroului permanent am să rog Direcția generală juridică să vină cu nota, dacă ea corespunde tuturor rigorilor.

Subiectul este epuizat.

Continuăm dezbaterile proiectului anunțat, proiectului nr.23 din 3 februarie 2017.

Domnul Nicolae Eșanu:

Mulțumim.

Stimată, doamnă Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Prin proiectul de lege supus atenției dumneavoastră se urmărește implementarea Hotărârii Curții Constituționale prin care a fost declarat neconstituțional punctul 15 din anexa la Legea contenciosului administrativ, prin care era exceptată de la controlul judiciar concedierea șefului și șefului adjunct al Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat.

Rugăm susținerea proiectului.

Vă mulțumim.

Doamna Liliana Palihovici:

Mai succint decât subiectele de procedură.

Mulțumesc, domnule Eșanu.

Nu sînt întrebări pe marginea proiectului prezentat de dumneavoastră.

De aceea voi ruga Comisia juridică, numiri și imunități, domnul Zagorodnîi, să prezinte de la tribuna centrală raportul pe marginea proiectului 23 din 3 februarie 2017.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Stimată doamnă Președinte al ședinței,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr.23 din 3 februarie 2017 privind abrogarea punctului 15 din anexa la Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000, inițiativă legislativă a Guvernului și comunică următoarele.

Proiectul de lege are drept scop executarea Hotărîrii Curții Constituționale nr.22 din 22 iulie 2016 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din anexa la Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000, prin care a fost declarat neconstituțional punctul 15 ce vizează exceptarea de la adresarea în instanța de contencios administrativ a șefului și adjunctului Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat.

În hotărîrea sa Curtea a menționat că „persoanele oficiale exponente ale unui interes public deosebit, în special cele numite pentru durata mandatului, necesită un anumit grad de independență. Atribuțiile de funcție ale acestor persoane nu comportă angajare directă în activitatea politică a statului, ele se conduc numai de lege, procedura instituirii și destituirii lor din funcție este expres prevăzută în legile speciale. Astfel, în scopul îndeplinirii cu bună-credință a funcțiilor publice și exercitării depline a mandatului pentru care au fost alese sau numite, în cazul în care apare un litigiu de muncă, aceste persoane trebuie să se bucure de garanțiile unui proces echitabil.”

În rezultatul examinării, Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul unanim al membrilor prezenți, a decis să propună Parlamentului spre examinare și adoptare proiectul de Lege nr.23 din 3 februarie 2017 în prima și dacă n-o să fie obiecții și a doua lectură.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc, domnule Zagorodnîi.

Nu sînt întrebări pe marginea raportului Comisiei juridice, numiri și imunități. Și aici se încheie dezbaterile asupra proiectului de Lege pentru abrogarea punctului 15 din anexa la Legea contenciosului administrativ.

Următorul proiect pe care îl vom dezbate este proiectul de Hotărîre pentru aprobarea Planului de construire a clădirilor noi și/sau renovare a clădirilor existente, necesare pentru buna funcționare a sistemului instanțelor judecătorești, înregistrat în Parlament cu nr.490 în data de 15 decembrie 2016.

Proiect inițiat de către Guvern. Și-l rog pe domnul Eșanu, viceministru al justiției, să prezinte proiectul.

Domnul Nicolae Eșanu:

Stimată doamnă Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

După cum cunoașteți, prin Legea nr.76 din 21 aprilie 2016 a fost reorganizat sistemul instanțelor judecătorești. De asemenea pornind și de la faptul că majoritatea sediilor actuale ale instanțelor judecătorești nu sînt în conformitate cu cerințele moderne înaintate față de sediile instanțelor judecătorești, este imperios necesară construcția a noi sedii pentru instanțele judecătorești sau renovarea sediilor existente.

Avînd în vedere că în Legea nr.76 este prevăzut în mod expres că obligația Guvernului de a supune Parlamentului pentru aprobare Planul privind construcția clădirilor noi sau renovarea clădirilor existente, Guvernul a elaborat prezentul proiect de hotărîre și-l supune atenției dumneavoastră.

Menționăm că documentul respectiv nu poate fi considerat un document prin care se decide asupra costului reconstrucțiilor și construcțiilor, este un document de politici. Și din acest motiv, după discuții în Parlament, am consimțit la excluderea rubricilor, coloanelor 14 și 15, în care au fost menționate estimările aproximative ale construcțiilor și reconstrucțiilor, estimări care au fost făcute doar pentru scop informativ.

Reieșind din cele menționate, rugăm susținerea proiectului de hotărîre.

Mulțumim.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Nu sînt întrebări către dumneavoastră.

De aceea voi ruga comisia să prezinte raportul.

Domnule Zagorodnîi,

Vă rog, la tribuna centrală.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Hotărîre nr.490 din 15 decembrie 2017 pentru aprobarea Planului de construire a clădirilor noi și/sau renovare a clădirilor existente, necesare pentru buna funcționare a sistemului instanțelor judecătorești, inițiativă legislativă a Guvernului și comunică următoarele.

Proiectul de hotărîre are drept scop implementarea prevederilor Legii nr.76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, în care se stabilește că unificarea sediilor judecătoriilor urmează a fi efectuată treptat, pînă în data de 31 decembrie 2027, pe măsura creării condițiilor pentru aceasta, conform Planului aprobat de Parlament la propunerea Guvernului.

Conform articolului 2 din proiectul de hotărîre, implementarea Planului urmează a fi efectuată în limita mijloacelor aprobate prin Legea bugetului de stat pe anul respectiv, precum și din alte surse prevăzute de legislația în vigoare.

În cadrul examinării proiectului de hotărîre, Comisia juridică, numiri și imunități a examinat avizele comisiilor permanente și coraportul Comisiei economie, buget și finanțe.

Ca urmare a examinării obiecțiilor și propunerilor prezentate în coraportul Comisiei economie, buget și finanțe, Comisia juridică, numiri și imunități, de comun acord cu autorul, au convenit asupra deciziei de a propune excluderea din Planul-anexă la proiect a coloanelor 14 și 15 ce vizează costul acțiunilor/subacțiunilor și sursele de finanțare. De asemenea la articolul 6 din proiect sintagma „1 ianuarie 2017” se va substitui cu sintagma „la momentul adoptării”.

În rezultatul examinării, membrii Comisiei juridice, numiri și imunități, cu majoritatea voturilor, au decis să propună Parlamentului spre examinare și adoptare proiectul de Hotărîre nr.490 din 15 decembrie 2017, varianta finală redactată a acestuia fiind anexată la raportul în cauză.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc.

Este o întrebare.

Domnule Cobzac,

Vă rog.

Domnul Grigore Cobzac:

Vă mulțumesc, doamnă Președinte.

Eu am ascultat atent raportul, am înțeles că coloanele 14 și 15 se exclud ...

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Propunerea comisiei ...

Domnul Grigore Cobzac:

... da, la propunerea comisiei. Dar, totuna, eu văd ce ține de judecătoria Hîncești, slava Domnului, nu prea am avut de a face cu această instituție, dar cel puțin ea arată din interior și exterior reparată și 3 milioane 885,950 de lei, cu așa precizie s-a calculat, nu sînt costuri exagerate acestea? Cineva a calculat. 3 milioane ... Clădire reparată și pe interior, și pe exterior.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Deci noi nu am participat la estimarea costurilor care urmează a fi efectuate reparațiile edificiilor respective, dar vreau să zic că cei care au făcut-o cred că au reieșit din unele calcule obiective. Unu.

Și doi. Judecătoria Hîncești va fi ca judecătoria unde vor fi conexate judecătoria Leova și Cimișlia, dacă nu greșesc eu. Sau Leova și Ialoveni. Ceva de genul acesta, eu nu mai țin minte.

Doamna Liliana Palihovici:

Poate domnul Eșanu are ceva suplimentar.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Da, dacă aveți ...

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog, domnule Eșanu.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Și cred că în acest context urmează să fie majorate statele de personal și edificiul urmează a fi mult mai lărgit, de aceea s-au preconizat aceste cheltuieli. Fiindcă edificiul la moment cred că n-o să aibă capacitatea, în primul rînd, să asigure birouri pentru toți, evident că o să fie majorat numărul de judecători și trebuie birouri adăugătoare și multe alte condiții. De aceea cred că o să fie construită, renovată o anexă la această clădire care există.

Eu corect am, spus, da?

Doamna Liliana Palihovici:

Nu mai este nimic de completat din partea domnului Eșanu.

Alte întrebări nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule Zagorodnîi.

Și acum îl rog pe domnul Creangă să prezinte coraportul Comisiei economie, buget și finanțe.

Dar înainte de coraport vreau să anunț.

Stimați colegi,

Mai avem două proiecte în ordinea de zi, de aceea rectificarea orei de vot. Rugămintea este ca toți deputații să fie în sală la ora 14.10.

Vă rog, domnule Creangă, prezentați coraportul.

Domnu Ștefan Creangă:

Vă mulțumesc, doamnă Președinte.

Onorat Plen,

Comisia a examinat proiectul de Hotărîre pentru aprobarea Planului de construire a clădirilor noi și/sau renovare a clădirilor existente, necesare pentru buna funcționare a sistemului instanțelor judecătorești.

Și avînd în vedere faptul că atît autorul, cît și comisia de fond a ținut cont de recomandările Comisiei economie, buget și finanțe, propunem spre adoptare.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc.

Întrebări nu sînt.

Aici se încheie dezbaterile pe proiectul de Hotărîre pentru aprobarea Planului de construire a clădirilor noi și/sau renovare a clădirilor existente, necesare pentru buna funcționare a sistemului instanțelor judecătorești, înregistrat în Parlament cu numărul 490 în data de 15 decembrie 2016.

Următorul proiect pe care-l vom dezbate este proiectul de Lege pentru completarea articolului 6 din Legea ocrotirii sănătății nr.411 din 28 martie 1995. Proiect inițiat de deputații Golovin, Reșetnicov și Vreamea.

Îl rog pe domnul Boris Golovin să prezinte proiectul în numele autorilor.

Domnul Boris Golovin:

Mulțumesc.

Doamnă Președinte al ședinței,

Onorați colegi,

Vă prezint atenției dumneavoastră proiectul de Lege pentru completarea articolului 6 din Legea ocrotirii sănătății nr.411 din 28 martie 1995.

Prin prezentul proiect se propune instituirea unui cadru juridic de reglementare a mecanismului facilitat de asigurare a instituțiilor medico-sanitare publice cu spații necesare pentru activitate și de prestare a serviciilor medicale populației din cadrul unității administrativ-teritoriale.

Principalul avantaj ce rezultă din acest proiect este asigurarea instituțiilor medico-sanitare publice cu spații necesare pentru activitate, cu titlu gratuit, care ar permite utilizarea mijloacelor financiare economisite în dezvoltarea continuă a serviciului și în acordarea populației din unitatea administrativ-teritorială respectivă a unui cadru mai amplu, mai performant și mai calitativ al serviciilor de asistență medicală.

Este de menționat faptul că în bugetul instituțiilor medico-sanitare publice nu este prevăzută o anumită sumă pentru plata chiriei spațiilor necesare pentru activitate. Astfel, pentru a putea acoperi aceste cheltuieli, apare necesitatea micșorării sumelor destinate procurării medicamentelor, achiziționării utilajelor ș.a.m.d.

Luînd în considerare cele expuse, rugăm susținerea proiectului.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc.

Prima întrebare de la domnul deputat Bejan.

Vă rog.

Domnul Valerian Bejan:

Mulțumesc, doamnă vicepreședinte.

Stimate domnule autor,

Spuneți, vă rog, sintagma „asigură cu titlu gratuit” asta înseamnă că este obligat?

Domnul Boris Golovin:

Multstimate coleg,

Astăzi instituțiile medicale se află în careva spații și aceste spații sînt asigurate astăzi de către administrația publică locală, dar nu este asigurată gratuit, dar este asigurată cu plată. Începînd după... dacă o să fie susținut acest proiect de lege, vasăzică, o să fie asigurată fără plată.

Spațiile care sînt existente astăzi și spațiile care pe urmă, să zicem, dacă o să apară alte puncte de urgență ș.a.m.d., vasăzică, pentru care o să fie alocate spații.

Domnul Valerian Bejan:

Eu încă o dată repet întrebarea, ascultați, vă rog, atent. Cuvîntul „asigură cu titlu gratuit” înseamnă este obligat să asigure sau i se permite să asigure? (*Voce nedeslușită din sală.*) Cuvîntul „asigură”, așa cum e scris în lege, aici în proiectul de lege, înseamnă că este obligat.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog frumos, domnule Bejan, ați adresat întrebarea, lăsați autorul să vă răspundă, după care o să vă dau timpul dumneavoastră pentru comentarii.

Domnul Boris Golovin:

Îi permite administrației publice locale, vasăzică, să asigure cu titlu gratuit.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Bejan,

Dacă aveți un comentariu sau încă o întrebare.

Domnul Valerian Bejan:

Cum înțeleg eu sintagma respectivă, deci este obligată administrația publică locală să asigure cu titlu gratuit. Deci, probabil că ar fi, din punctul meu de vedere, mai corect dacă ar fi schimbată sintagma „asigură” cu sintagma „i se permite”.

Mulțumesc.

Domnul Boris Golovin:

Bine, domnule deputat. Noi examinăm propunerea dumneavoastră și pentru a doua lectură o să luăm în considerare.

Doamna Liliana Palihovici:

Mai aveți o întrebare? Nu.

Doamnă Stratan,

Vă rog, prima întrebare.

Doamna Valentina Stratan:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Sigur că vreau să apreciez acest proiect de lege ca unul foarte binevenit, sînt sigură că va fi și apreciat, în primul rînd, de comunitatea medicală, de instituțiile medico-sanitare publice care efectuează aceste plăți pentru chirie și cred că nu sînt mici.

Și chiar și aici vreau să vă întreb, domnule Golovin, dacă aveți evaluat cît costă sistemul sau... instituții medicale în prezent pentru plata chiriilor? Dacă aveți, dacă nu, sigur că noi și ulterior putem să revenim, doar că acești bani se plătesc pentru chirie, dar ar putea fi orientați pentru îmbunătățirea calității serviciilor medicale și pentru lărgirea gamei de servicii prestate.

Domnul Boris Golovin:

Da, doamnă deputat.

N-am estimat suma totală, dar vreau să spun că, de la caz la caz, această sumă este de la sute pînă la zeci de mii de lei pentru acest spațiu care-l ocupă instituțiile medico-sanitare publice.

În unele cazuri chiar această sumă undeva este egală, după coeficient, cu acel coeficient care se dă pentru jocurile de noroc ș.a.m.d. Vasăzică, sînt situații diferite.

Doamna Valentina Stratan:

Eu doar ca precizare, doamnă Președinte.

Mult mi-aș dori ca efectul adoptării acestui proiect să fie unul bun și să nu se răsfrîngă ulterior cu consecințe puțin dorite pentru sistem. De aceea aș face o chemare către autoritățile publice locale, avînd în vedere că, așa cum am discutat și ieri, că sănătatea ne privește pe fiecare din noi în modul cel mai direct, să se pătrundă de responsabilitate pentru domeniul sănătății și să înțelegem că sistemul este un tot întreg, este ceea ce ne vizează pe fiecare și trebuie să avem o atitudine înțelegătoare și să asigurăm aceste spații pentru sistemul de sănătate.

Sigur că susținem proiectul de lege.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Țap,

Vă rog, prima întrebare.

Domnul Iurie Țap:

Mulțumesc.

Domnule deputat,

Mai întâi eu aş vrea să precizăm, pentru că este vorba despre modificarea articolului 6 din legea respectivă, articol care spune la general autoritățile publice locale, fără să specifice de nivelul I sau II, este o poziție principială, aceasta este partea slabă a articolului respectiv.

În cazul dat, autorii, dumneavoastră vă referiți la care autorități publice locale?

Domnul Boris Golovin:

Da. Mulțumesc, domnule deputat.

Noi ne referim la administrația publică locală și de nivelul I, și de nivelul II, fiindcă sînt spații ocupate care sînt date în arendă de către primării și de consiliile raionale, vasăzică, și nivelul I, și nivelul II.

Domnul Iurie Țap:

Precizarea mea este: pentru că ei sînt fondatori și la spitale, și la centrele de sănătate și atunci, ca fondator, nu-i logic să abordăm pentru nivelul II, fiindcă la momentul actual ei, consiliile raionale, sînt fondatori.

Cît privește autoritățile publice locale de nivelul I.

Stimați colegi,

Cu toată deschiderea pentru domeniul respectiv, dar haideți să înțelegem un lucru, cînd este vorba despre delimitarea competențelor, păi, se înțelege delimitarea competențelor la general. De aceea, în cazul dat, statul sau nivelul II trebuie să asigure serviciile respective. Acesta este un principiu fundamental și o atare abordare, adică dacă noi ceea ce este acum, bine, încă dacă va fi formula „se propune”, mă rog, asta, haideți să spunem așa, ar merge.

Dar noi nu putem nicidecum, prin lege, pentru că aceasta contravine Legii nr.435, Legii nr.436, în special articolul 10 care prevede că nu putem impune autorităților locale, fără o evaluare preventivă, prealabilă, fără consultare și fără alocarea resurselor. De aceea, cinstit vorbind, în formula dată, aceasta ar fi o prevedere neconstituțională.

Domnul Boris Golovin:

Dacă îmi permiteți, vreau să spun că noi am avut discuții cu mulți conducători, să zicem, cu mulți primari, președinți de raioane, și ei spun: noi nu vrem să percepem aceste sume, noi înțelegem că dumneavoastră acordați asistență populației comunelor, satelor, raioanelor ș.a.m.d., dar Legea bugetului ne impune ca noi să percepem aceste sume. De atîta noi și am venit, vreau să spun că de la inițiativa lor, noi și am venit cu acest proiect de lege.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Țap,

Mai aveți un comentariu sau întrebare?

Domnul Iurie Țap:

Doar precizare. În cazul când va fi formula votată, se permite, mă rog, s-ar putea, dar în varianta dată este neconstituțional, fiindcă nu putem, imperativ nu putem obliga autoritățile locale.

Mulțumesc.

Domnul Boris Golovin:

Da. Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Alte întrebări nu sînt.

Domnule Golovin,

Vă mulțumesc mult.

Domnul Boris Golovin:

Mulțumesc...

Doamna Liliana Palihovici:

Și invit Comisia protecție socială, sănătate și familie să prezinte raportul pe marginea proiectului nr.446.

Doamna Valentina Stratan:

Stimată doamnă Președinte,

Stimați deputați,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat în ședință proiectul de Lege pentru completarea articolului 6 din Legea ocrotirii sănătății nr.411 din 28 martie 1995, inițiativă legislativă a unui grup de deputați.

În urma dezbaterilor pe marginea proiectului de lege vizat, membrii comisiei comunică următoarele.

Prevederile proiectului de lege vin să completeze articolul 6 din Legea ocrotirii sănătății nr.411 din 28 martie 1995 cu noi reglementări privind asigurarea cu titlu gratuit a instituțiilor medico-sanitare publice cu încăperi necesare pentru activitate ce va crea condiții adecvate pentru prestarea serviciilor medicale populației în raza unității administrativ-teritoriale respective.

Totodată, aceste prevederi vor contribui la realizarea unei competențe de bază a autorităților administrației publice locale privind asigurarea sănătății populației, ținînd cont că acestea sînt investite cu competențe și responsabilități conformi Legii ocrotirii sănătății nr.411 din 1995 și Legii privind administrația publică locală nr.436 din 2006 de a contribui nemijlocit la îmbunătățirea condițiilor de acordare a serviciilor medicale populației în teritoriul respectiv.

În temeiul avizului pozitiv al Guvernului, membrii comisiei au aprobat cu vot unanim prezentul proiect de lege și-l propun spre aprobare în prima lectură plenului Parlamentului.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc, doamnă Stratan.

Nu sînt întrebări pe marginea raportului Comisiei protecție socială, sănătate și familie.

Aici se încheie dezbaterile pe proiectul de Lege pentru completarea articolului 6 din Legea ocrotirii sănătății nr.411 din 28 martie 1995, înregistrat cu nr.446 din 29 noiembrie 2016.

Următorul proiect pe care îl vom dezbate este proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, inițiativă a deputatului Sîrbu, pe care îl invit la tribuna centrală.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Onorat Plen,

Stimați colegi,

Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public este elaborat în scopul creșterii eficienței administrației publice.

Astfel, prin acest proiect, se propune instituirea mecanismului de a oferi posibilitatea detașării funcționarilor publici din cadrul autorităților publice în cadrul instituțiilor publice create de către aceste autorități.

Acest fapt va permite creșterea performanței instituțiilor publice constituite de către autoritățile publice, prin posibilitatea implicării funcționarilor publici profesioniști în realizarea eficientă a misiunilor pentru care au fost constituite aceste entități.

Astăzi procedura detașării este permisă în lege doar că dintr-o autoritate în altă autoritate publică. Deci acest proiect, de fapt, prevede ca această detașare să fie permisă și în cadrul altor instituții publice.

De asemenea, se propune ca cu acordul funcționarului, cu acordul doar al funcționarului să poată să fie prelungită această detașare pînă la 2 ani. Rog susținerea.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Carp,

Vă rog, prima întrebare.

Domnul Lilian Carp:

Domnule Sîrbu,

Anume cu acest an vreau noi să ne lămurim. Actuala lege spune așa, la alineatul (2) – „detașarea se dispune pentru o perioadă de cel mult un an,” cel mult un an. Mai departe scrie: „Cu acordul funcționarului public, perioada detașării poate fi prelungită cu încă cel mult un an”.

Acum dumneavoastră propuneți în felul următor ca să fie: detașarea se dispune pentru o perioadă de cel mult ... în loc de un an – 2, de cel mult 2 ani, cu acordul funcționarului public, perioada detașării poate fi prelungită cu încă cel mult un an. Asta înseamnă 2 plus 1.

Domnul Serghei Sîrbu:

Invers. Invers, domnule deputat.

Domnul Lilian Carp:

Nu, da, așa-i, eu mă uit în proiectul de lege. Dumneavoastră spuneți...

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu, nu, nu. Dacă veți fi atent, uitați-vă, la alineatul (2), la propoziția a doua cuvîntul „un an” se substituie cu „2 ani”, adică propoziția a doua. Deci uitați-vă cum va fi: „Detașarea se dispune pentru o perioadă de cel mult un an”. Punct.

La propoziția a doua doar venim cu modificări: „Cu acordul funcționarului public, perioada poate fi prelungită cu cel mult”... noi propunem 2 ani. Deci nu va fi 2 plus 1, dar invers: 1 plus 2.

Adică, dacă nu va fi acordul funcționarului, nu va putea fi detașat. Asta este o precizare care este importantă, doar dacă funcționarul va avea acest acord și dacă îi va convine. Asta este precizarea.

Nu-i o problemă. Deci doar cu acordul funcționarului.

Domnul Lilian Carp:

În cazul în care va fi dintr-o funcție mai joasă, într-una mai mare, e clar că o să-i convină, dar într-o situație cînd noi o să-l ducem în altă parte, e clar că nu-i va conveni.

Deci eu, oricum, consider, noi am vorbit și în comisie, celelalte modificări care le-ați propus dumneavoastră sînt OK. Ele ... de redacție și trebuiau făcute, dar aici eu, de exemplu, consider că trebuie să rămîna un an, așa cum este și nu...

Domnul Serghei Sîrbu:

Discutăm la lectura a doua.

Domnul Lilian Carp:

Și dacă rămîne un an, atunci noi votăm, dacă nu, ne mai gîndim.

Mersi.

Domnul Serghei Sîrbu:

Noi discutăm la lectura a doua. Doar vreau să vă spun că detașarea nu se poate efectua în condiții dezavantajoase pentru funcționar. Adică, salarizarea nu poate fi mai mică, funcția nu poate fi mai mică. Dacă se detașează într-o altă localitate trebuie să i se asigure toate condițiile de trai, deplasare și multe, multe altele, plus există temeieri de refuz a detașării conform alineatului (5).

Nu cred că va avea de suferit funcționarul public nici într-un caz...

Domnul Lilian Carp:

Mai mult ca precis că va avea de suferit. Dacă va candida la o funcție, sînt două funcții, una mai mică și alta la care el nu corespunde cerințelor, el candidează la funcția asta mai mică, după care-l detașăm la o funcție mai mare, care nu corespunde cerințelor. Aici e tot OK, eu înțeleg foarte bine.

Deci problema este că nu trebuie să depășească această, cum îi zice, favoare mai mult de un an de zile, dacă tot așa le dăm noi detașarea dată.

Mersi mult.

Domnul Serghei Sîrbu:

De ce...

Domnul Lilian Carp:

Nu aștept comentarii.

Domnul Serghei Sîrbu:

De ce s-a propus extinderea acestui termen de 2 ani cu acordul funcționarului, noi cunoaștem că avem mai multe strategii de reformare a sectorului administrației publice începînd la administrația publică centrală, locală, mai multe sectoare care ... sînt implementate multe proiecte de reforme în domeniu, în special se va începe de la administrația publică centrală.

A fost creat și Centrul pentru Implementarea Reformelor pe lîngă Cancelaria de Stat, anume pentru a utiliza cele mai bune experiențe ale unor funcționari profesioniști și se dă această posibilitate ca să poată fi detașați, dar dacă un proiect poate sau să dureze mai mult de 2 ani, de exemplu, și dacă există un nivel de salarizare bun și funcționarul chiar dorește să rămînă, adică să acordăm această posibilitate legal.

Nu... nici într-un caz nu propunem cumva să diminuăm importanța sau să afectăm funcționarul. Acesta a fost scopul proiectului, dar discutăm la lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Țap,

Vă rog, prima întrebare.

Domnul Iurie Țap:

Mulțumesc.

Domnule deputat,

Întrebarea mea ține de conceptul proiectului. Astfel, el prevede detașarea funcționarului public de la... la o altă autoritate sau instituție publică. În acest sens, precizarea mea este, „ instituție publică” ce aveți dumneavoastră în vedere în acest caz?

Ori, conform legii, funcționarul public activează în cadrul autorității publice.

Domnul Serghei Sîrbu:

Atunci când va fi detașat funcționarul public într-o instituție publică, el își păstrează locul de muncă la autoritatea publică precedentă, i se păstrează stagiul de funcționar public, dar în instituția publică el deja nu va fi funcționar, dar va fi acel specialist, acel angajat reieșind din specificul funcției și specialității din instituția publică, dar, evident, cu respectarea condițiilor legale ca să... nivelul de salarizare să corespundă și toate celelalte condiții legale. El în instituția publică va ocupa funcția care va fi specifică acelei instituții publice.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Țap,

Vă rog.

Domnul Iurie Țap:

Mulțumesc, mulțumesc.

Doar voi preciza. Instituții publice sînt și instituțiile medicale, și instituțiile educaționale și...

Domnul Serghei Sîrbu:

Exact.

Domnul Iurie Țap:

... de fapt, angajații acestor instituții nu au statut de funcționar public. De aceea noi creăm o situație delicată când într-o instituție publică va activa și un funcționar public de rînd cu nefuncționarii publici. În acest context, chiar un pic, această derogare mi se pare una confuză și de neacceptat.

Domnul Serghei Sîrbu:

Vi se pare, domnule Țap.

Domnul Iurie Țap:

Legea spune expres, stimați colegi, astfel noi putem crea precedente. Or, Legea privind funcția publică și statutul funcționarului public este acea normă specială care prevalează asupra normei generale. Și, de aceea eu aș ruga, stimate

coleg, haidei să încercăm să facem legile profund, că altfel o să ni se pară într-adevăr.

Domnul Serghei Sîrbu:

Vă asigur, domnule Țap, foarte profund facem această lege.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Lebedinschi,

Vă rog, prima întrebare.

Domnul Adrian Lebedinschi:

Vă mulțumesc.

Spuneți vă rog, a fost consultată Confederația Națională a Sindicatelor pe tema dată și, în special, sindicatul în domeniu?

Domnul Serghei Sîrbu:

Dacă va fi nevoie, vom consulta inclusiv federația de ramură, dar nu văd de ce ar fi împotriva, atîta timp cît această posibilitate este un beneficiu al funcționarilor publici și, nici într-un caz, nu o defavoare. Repet, orice astfel de detașare, dacă va avea loc, va avea loc doar în condiții atunci cînd salarizarea va fi evident mult superioară, ca experiența acestor profesioniști să fie utilizată pentru sarcinile care sînt puse în fața statului.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog, domnule Lebedinschi.

Domnul Adrian Lebedinschi:

Precizare.

Doamna Liliana Palihovici:

Da, vă rog.

Domnul Adrian Lebedinschi:

Eu pot să vă dau cîteva exemple de hotărîri al instanțelor de judecată, prin care funcționarii au fost repuși în funcție și, prin detașare, au fost transmiși la Vulcănești, avînd loc de trai în Chișinău și funcția de bază în Chișinău, au fost detașați pe un an de zile la Vulcănești, la Ocnița. Și, cum ați spus dumneavoastră, că se compensează, nu s-a compensat absolut nimic, dar a fost tergiversat, pur și simplu, timpul, pentru ca următoarele instanțe să facă ce trebuie. De aceea este un pas foarte greșit și periculos, pe care îl faceți.

Domnul Serghei Sîrbu:

Dumneavoastră dați niște exemple din practică, care nu au...

Domnul Adrian Lebedinschi:

... care au fost pe parcursul ultimilor 4 ani de zile.

Domnul Serghei Sîrbu:

... nu au nimic comun cu acest proiect de lege, deoarece dumneavoastră contestați însăși instituția detașării, dar vreau să vă spun că instituția detașării există demult. Astăzi se detașează funcționari dintr-o autoritate în alta. Dacă sînt careva abuzuri, abuzurile pot fi, dar nu ține de acest proiect de lege. Orice abuz urmează a fi contracarat. Noi nu venim să aducem un nou mecanism de detașare, doar că această detașare să fie permisă și într-o instituție publică. Dacă sînt abuzuri în procesul detașării, atunci, sigur, că toți cetățenii și funcționarii pot să își apere drepturile în instanță. Dar nu ține de acest proiect de lege, stimate domnule deputat.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Lebedinschi,

Vă rog, a doua întrebare.

Domnul Adrian Lebedinschi:

Anume prin acest proiect de lege, deoarece pînă la moment nu era posibil să-i detașezi pe o așa perioadă îndelungată. Și, dumneavoastră...

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu este adevărat.

Domnul Adrian Lebedinschi:

... și, a doua parte, pe care dumneavoastră o puneți că...

Domnul Serghei Sîrbu:

... cu acordul funcționarului.

Domnul Adrian Lebedinschi:

... „al doilea an cu acordul funcționarului”. De fapt, problema de bază e în primul an. Vă trebuiește pe un an de zile să scăpați de o persoană.

Domnul Serghei Sîrbu:

Noi acolo nu intervenim. Acest act ramîne. Noi nu intervenim la detașare pentru primul an.

Astăzi, în vigoare este „se detașează pentru cel mult un an și cu acordul pentru încă un an”. Astăzi deja avem așa prevedere. Dumneavoastră contestați, dar contestați prevederea deja existentă. Noi propunem alt mecanism.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Mocanu,

Vă rog, prima întrebare.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Prima întrebare este de precizare, mai întîi. Dacă nivelul de salarizare se păstrează cel din instituția din care este detașat sau din noua instituție va fi.

Domnul Serghei Sîrbu:

În primul rînd, salarizarea nu va putea fi mai mică, cu siguranță, dar salarizarea va fi asigurată de către instituția în care a fost detașat.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Și a doua întrebare. Eu înțeleg că proiectul rezolvă problema, de fapt, care o aveți la bază, dar nu s-ar crea un conflict de interese în cazul în care un funcționar public dintr-un minister, care are rolul de elaborare de politici, este detașat pentru o instituție publică, care are loc de implementare. Adică, prima problemă, știu că se rezolvă, dar nu creăm mai multe probleme după asta?

Domnul Serghei Sîrbu:

Sigur că nu. El, acel funcționar, deja nu va mai activa în autoritatea publică din care a fost detașat, din cauză că contractul de muncă va fi suspendat și, evident, orice funcționar va depune declarația de venituri și interese, inclusiv conflictele de interese și va trebui să respecte legislația cu privire la conflictele de interese, care prevede expres, care sînt toate obligațiunile acestuia. Deoarece și astăzi conflicte de interese pot exista în orice autoritate publică, nu le putem prevedea. Este obligația fiecărui funcționar să se abțină, dacă vor fi cazuri de conflict de interese.

Domnul Adrian Lebedinschi:

Da. Mersi.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Mocanu,

Mai aveți o întrebare? Nu?

Mulțumesc.

Domnule Bejan,

Prima întrebare.

Domnul Valerian Bejan:

Mulțumesc, doamnă vicepreședinte.

(Valerian Bejan, Frațiunea Partidului Liberal)

Stimate domnule deputat Sîrbu,

În continuarea întrebării domnului Țap, deci dumneavoastră propuneți ca detașarea unui funcționar public să aibă loc într-o funcție care nu prevede statut de funcționar public. Deci, aflîndu-se în funcția care nu prevede statut de funcționar public, lui i se păstrează statutul de funcționar public.

Domnul Serghei Sîrbu:

Exact.

Domnul Valerian Bejan:

Deci, în cazul respectiv, avem oarecând o neconcordanță, o discriminare între acel care lucrează alături cu dînsul în același post și nu e funcționar public și altuia i se păstrează statutul de funcționar public. Din punctul meu de vedere, nu e chiar corect. Cum credeți dumneavoastră?

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu există nici o discriminare, dat fiindcă însăși instituția detașării din start prevede posibilitatea ca cel detașat să-și păstreze locul de muncă din acea autoritate. Acel, care lucrează de ani de zile în instituția publică, el are un alt statut. Nu există nici un fel de discriminare.

Și, vreau să vă dau un exemplu, chiar unui funcționar public, care pleacă în concediu de maternitate și stă 3 ani acasă, i se păstrează statutul, i se păstrează stagiul de cotizare în funcția publică, chiar dacă stă acasă și crește copilul. Și cred că este corect acest fapt. Astfel de cazuri nu vor fi foarte multe, deoarece această detașare se va face doar în anumite scopuri și sarcinile, care sînt puse în fața instituției. Deci nu cred că este vreo careva discriminare în acest sens.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Bejan,

Mai aveți o întrebare?

Domnul Valerian Bejan:

Da. Un mic comentariu. Nu cred că exemplul care l-ați elucidat dumneavoastră este destul de elocvent, deoarece aflîndu-se în concediu de maternitate, dumnealui nu ocupă sau dumneaei nu ocupă o altă funcție, pe cînd în proiectul respectiv, dumneavoastră propuneți ca ei să ocupe o funcție, care nu prevede statut de funcționar public.

Vă mulțumesc.

Domnul Serghei Sîrbu:

Păi, el nu va fi funcționar public în cadrul instituției publice. Lui doar i se va păstra stagiul de cotizare în funcția publică de la autoritatea de bază, dar el va îndeplini funcția din specificul acelei instituții. Foarte simplu. El va fi în aceeași poziție egală cu alți funcționari din acea instituție.

Domnul Valerian Bejan:

Simplu, dar nu chiar bine.

Domnul Serghei Sîrbu:

Stagiul de cotizare doar i se păstrează. Și eu cred că este corect. Noi trebuie să susținem funcționarii publici. Și așa au salarii foarte mici și avem puțini specialiști, trebuie să le dăm posibilitatea ca să împărtășească experiența și în alte instituții, dacă, de exemplu, nivelul de salarizare va fi de 2, 3 sau de 5 ori mai mare.

Domnul Valerian Bejan:

Da, dar acolo unde pleacă el se eliberează funcția.

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu se eliberează funcția. Ea temporar devine vacantă și în locul lui vine temporar un alt funcționar. Și este prevăzut deja asta în legislație.

Domnul Valerian Bejan:

Bine. Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Țap,

Vă rog.

Domnul Iurie Țap:

Mulțumesc.

Vă rog să mă înscrieți pentru luare de cuvânt.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Alte întrebări nu sînt, domnule Sîrbu.

Vă mulțumesc.

Invit Comisia administrație publică, dezvoltare regională, mediu și schimbări climatice.

Doamnă Ivanov,

Vă rog prezentați raportul.

Doamna Violeta Ivanov:

Stimată doamnă Președinte al ședinței,

Stimați colegi,

Comisia administrație publică, dezvoltare regională, mediu și schimbări climatice a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către deputatul în Parlament Serghei Sîrbu și comunică următoarele.

Prin această inițiativă legislativă se urmărește perfecționarea legislației ce reglementează activitatea funcționarilor publici. În acest sens, modificările operate la articolele 2 și 47 din legea nominalizată oferă funcționarului public posibilitatea detașării nu doar la o altă autoritate publică, dar și la o altă instituție publică, pentru realizarea unor sarcini de serviciu în interesul acesteia.

Totodată, se propune extinderea perioadei de detaşare de la un an la doi. Astfel, se va contribui la creşterea performanţei instituţiilor publice, constituite de către autorităţile publice, prin implicarea funcţionarilor publici profesionişti în realizarea eficientă a misiunilor pentru care au fost înfiinţate acest entităţi.

Comisia informează că susţine conceptual proiectul menţionat, iar propunerile, obiecţiile şi amendamentele prezentate vor fi luate în considerare la examinarea şi definitivarea acestuia în a doua lectură.

Urmare a votării pe marginea proiectului de lege, comisia sesizată în fond, cu votul majorităţii membrilor, propune plenului Parlamentului examinarea şi aprobarea în prima lectură a proiectului de Lege nr.33 din 20 februarie 2017.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulţumesc, doamnă Ivanov.

Nu sînt întrebări pe marginea raportului comisiei.

Şi îl rog pe domnul Țap, îl invit la tribuna centrală pentru luare de cuvînt.

Domnul Iurie Țap:

Stimaţi colegi,

Eu aş vrea să pornesc de la titlul IV al Acordului de Asociere, articolele 21, 22, care vorbeşte despre modernizarea sistemului administraţiei publice din Republica Moldova. La acest capitol sînt stabilite trei dimensiuni foarte importante, una dintre ele este crearea corpului profesionist de funcţionari publici. Ori funcţia publică trebuie să aibă un rol determinant în modernizarea administraţiei publice şi, respectiv, a serviciilor publice.

În acest sens, detaşăm un specialist bine pregătit, întrebarea ar fi: noi ce n-avem nevoie la moment de el în această funcţie? De ce este funcţia, de ce este fişa postului? Doar fiecare post este prevăzut pentru anumit serviciu la general sau să-l completeze. Dacă vine unul nou temporar pentru un an sau doi, pînă îl învăţăm, pînă îl creştem, iarăşi este vorba despre calitatea serviciilor pe care administraţia publică le prestează către cetăţeni. Adică, din punct de vedere a intereselor statului, din punct de vedere al intereselor cetăţenilor.

Şi cu referire la Acordul de Asociere şi la Planul naţional pentru implementarea acestuia, această abordare este una, cel puţin, confuză, este una ... interese, dacă doriţi, de moment, interese înguste, soluţionarea unor probleme care abordînd la nivel de Parlament, pare chiar, cîstit vorbind, depăşit.

În acelaşi context autoritatea publică respectivă, care are responsabilitate în faţa cetăţenilor ca să asigure calitatea serviciilor respective, trebuie să-şi asume răspunderea în acest sens. Cel puţin cînd am întreat, am precizat, avem exemplul României cînd prin decizia respectivă instituţiile publice sînt asimilate autorităţilor publice. Atunci ar fi cît de cît creată baza legală pentru a detaşa un funcţionar public într-o instituţie publică unde, de fapt, sînt angajaţi, muncesc persoane care nu au statutul de funcţionar public.

De aceea această abordare a proiectului este departe de a fi una conformă aceluia stat de drept pretins pe care noi vrem să-l construim. Și în acest context, dacă veți continua modernizarea sistemului de administrație publică, la sigur că calitatea serviciilor va fi departe de cea pe care și-o doresc cetățenii.

Ori, am fost cu colegii în Franța, încercați să vedeți care este abordarea acestor state față de funcția respectivă sau de statutul funcționarului public. O abordare ușoară în acest sens contravine intereselor cetățenilor.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Aici se încheie dezbaterile pe marginea proiectului nr.33 din 20 februarie 2017, proiect de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Stimați colegi,

Am epuizat dezbaterile incluse în ordinea de zi, am să vă rog să vă ocupați locurile în sală pentru a trece la procedura de vot.

Numărătorii,

Vă rog, să anunțați prezența pe fiecare sector.

Avem câteva proiecte și în lectura a doua, de aceea îmi trebuie prezența.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 26.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.1 – 26.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 30.

– 15.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.3 – 15.

61 de deputați în sală. 36 pentru prima lectură.

Stimați colegi,

A fost propunerea să votăm în lectura a doua proiectul nr.26 cu privire la abrogarea Legii nr.261.

Toate fracțiunile acceptă? Toate fracțiunile acceptă, da?

Supun votului în lectura a doua proiectul de Lege pentru abrogarea Legii nr.261 din 1 noiembrie 2013 cu privire la Colegiul Medicilor din

Republica Moldova, înregistrat în Parlament cu nr.26 în data de 10 februarie 2016.

Cine este pentru susținerea proiectului în lectura a doua, vă rog votați.

Vă rog anunțați rezultatul votului.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 23.

Doamna Liliana Palihovici:

– 23.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 30.

Doamna Liliana Palihovici:

– 30.

N u m ă r ă t o r i i:

– 13.

Doamna Liliana Palihovici:

Cu 66 de voturi, proiectul nr.26 din 10 februarie 2016 a fost votat în lectura a doua.

Un alt proiect care a fost propus de către comisie să fie votat în două lecturi este proiectul nr.23 din data de 3 februarie.

Voi supune votului în prima lectură proiectul de Lege pentru abrogarea punctului 15 din anexa la Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000, înregistrat în Parlament cu nr.23 în data de 3 februarie 2017.

Cine este pentru, vă rog votați.

Cu majoritatea voturilor, proiectul nr.23 a fost votat în primă lectură.

Toate fracțiunile susțin votul în lectura a doua astăzi? Da.

Deci supun votului în lectura a doua proiectul de Lege pentru abrogarea punctului 15 din anexa la Legea contenciosului administrativ, înregistrat în Parlament cu nr.23 în data de 3 februarie 2017.

Cine este pentru, vă rog votați.

Vă rog, anunțați rezultatul votului.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 23.

Sectorul nr.2 – 29.

– 14.

Doamna Liliana Palihovici:

Cu 66 de voturi, proiectul nr.23 din 3 februarie 2017 a fost votat în lectura a doua.

Următorul este proiectul de Hotărîre pentru aprobarea Planului de construire a clădirilor noi și/sau renovare a clădirilor existente, necesare pentru buna funcționare a sistemului instanțelor judecătorești, înregistrat în Parlament cu nr.490 din 15 decembrie 2016.

Îl supun votului pentru adoptare în contextul propunerilor și obiecțiilor expuse în raport și coraport de către Comisia juridică, numiri și imunități și Comisia economie, buget și finanțe.

Cine este pentru, vă rog votați.

Vă rog să anunțați rezultatul votului.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 3.

Doamna Liliana Palihovici:

Eu știu că este hotărîre, dar, pentru a nu avea contestarea votului, am să rog să fie anunțate voturile.

Sectorul nr.1 – 3.

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 28.

Sectorul nr.3 – 13.

Doamna Liliana Palihovici:

28 și 13. Cu 44 de voturi, proiectul de Hotărîre cu nr.490 din 15 decembrie 2016 a fost votat.

Următorul proiect pe care-l vom supune votului în primă lectură este proiectul de Lege pentru completarea articolului 6 din Legea ocrotirii sănătății nr.411 din 28 martie 1995, înregistrat în Parlament cu numărul 446 în data de 29 noiembrie 2016.

Cine este pentru susținerea acestui proiect în prima lectură, vă rog, votați.

Cu majoritatea voturilor deputaților prezenți în sală, proiectul nr.446 din 29 noiembrie 2016 a fost votat în prima lectură.

Supun votului în prima lectură proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, înregistrat în Parlament cu numărul 33 în data de 20 februarie 2017.

Cine este pentru susținerea proiectului în prima lectură, vă rog, votați.

Cu majoritatea voturilor, proiectul nr.33 din 20 februarie 2017 a fost susținut în prima lectură.

Stimați colegi,

Ați primit propunerea de ordinea de zi pentru perioada 9–17 martie. Propunerea ordinii de zi a fost întocmită în baza propunerilor pe care le-au făcut comisiile parlamentare. Au fost incluse în proiectul ordinii de zi doar proiectele care au rapoartele comisiilor și propunerea făcută, de ieri, de Frațiunea Partidului Socialiștilor nr.514.

Domnule Bolea,

Așa cum a fost promis ieri, este inclusă în proiectul ordinii de zi.

Aveți careva propuneri? (*Voci nedeslușite din sală.*)

Moțiunea încă n-o putem include, fiindcă nu avem o decizie a Biroului. Eu am transmis moțiunea, așa cum am promis, Direcției generale juridice cu indicația să prezinte în termene restrânse notă Biroului pentru a lua decizia.

Domnule Țap,

Vă rog.

Domnul Iurie Țap:

Mulțumesc.

Frațiunea Partidului Liberal Democrat propune pentru următorul ciclu bisăptămînal audierea Raportului anual al Procurorului General, în conformitate cu Legea cu privire la Procuratură, privind starea legalității și ordinii de drept.

Doar aș atenționa asupra faptului că ultimii 2 ani de zile asemenea raport nu a fost audiat. Starea de lucruri lasă mult de dorit și, în acest sens, mai atenționez că, de fapt, el este o formalitate.

Legea cu privire la Procuratură prevede expres, imperativ, audierea acestui raport.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc.

Supun votului propunerea care a fost anunțată.

Cine este pentru susținerea includerii în ordinea de zi a audierii Raportului anual al Procurorului General, cine este pentru, vă rog, votați. (*Rumoare în sală.*)

Număr insuficient, propunerea nu a fost susținută.

Alte propuneri? Nu sînt.

Dacă nu sînt alte propuneri, voi supune votului proiectul ordinii de zi a ședințelor în plen ale Parlamentului pentru perioada 9–17 martie 2017.

Cine este pentru susținerea acestui proiect, vă rog, votați.

Cu majoritatea voturilor, proiectul a fost votat.

Mai am un subiect.

Vă rog, nu părăsiți sala, domnilor deputați.

Deoarece avem pînă la această etapă propuse doar 14 proiecte, a fost propunerea ca ședința Parlamentului următoare să fie în data de 10 februarie... (*voci nedeslușite din sală*) martie, scuzați, vă rog, 10 martie, asta este vinerea viitoare. De aceea am nevoie de votul Parlamentului, dacă acceptați.

Cine este pentru susținerea propunerii de organizare a ședinței Parlamentului săptămîna viitoare, în data de 10 martie, vă rog, votați. (*Rumoare în sală.*)

Cu majoritatea voturilor, propunerea a fost susținută.

Aici toate subiectele incluse în ordinea de zi au fost epuizate.

Declar ședința închisă.

Următoarea ședință va fi pe 10 martie.

Iar referitor la ședința Biroului permanent al Parlamentului veți fi anunțați suplimentar de către Secretariatul Parlamentului.

Ședința s-a încheiat la ora 14.24.

Stenograma a fost pregătită spre publicare în Secția pentru lucrările plenului Parlamentului din cadrul Direcției generale documentare parlamentară a Secretariatului Parlamentului.