

DEZBATERI PARLAMENTARE
Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XX-a
SESIUNEA a II-a ORDINARĂ – APRILIE 2015

Ședința din ziua de 30 aprilie 2015

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă. (*Onorarea Drapelului de Stat al Republicii Moldova.*) 4
2. Dezbaterea ordinii de zi și aprobarea ei. 4–17
3. Reexaminarea, în cadrul proiectului nr.2104 din 4 decembrie 2014, a Legii nr.149 din 17 iulie 2014 cu privire la spațiul locativ. (*Referitor la proiectul de Lege nr.352 din 2 septembrie 2013.*) Adoptarea proiectului nr.2104. 17–22
4. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.111 din 13 martie 2013 pentru completarea articolului 35 din Regulamentul Parlamentului. 22–23
5. Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.79 din 17 martie 2015 pentru ratificarea Tratatului dintre Republica Moldova și Republica Belarus privind transferul persoanelor condamnate la privațiune de libertate pentru continuarea executării pedepsei. 24–26
6. Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.60 din 10 martie 2015 pentru modificarea Regulamentului Parlamentului, adoptat prin Legea nr.797-XIII din 2 aprilie 1996. 26–27
7. Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.116 din 1 aprilie 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind organizarea judecătorească – art. 23², 23³; Legea cu privire la statutul judecătorului – art. 15, 20, 21 ș.a.; Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii – art. 4, 7¹, 21, 22 ș.a.; Legea privind testarea integrității profesionale – art. 17*). 27–32
8. Dezbaterea și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.142 din 9 aprilie 2015 cu privire la Programul național de acțiuni consacrate Anului Veteranilor celui de-al Doilea Război Mondial. 32–46

9. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.117 din 1 aprilie 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne; Legea securității statului – art. 13; Legea privind organele securității statului – art.13, 15; Legea cu privire la combaterea terorismului – art. 6, 7 ș.a.*) 46–54
10. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.154 din 22 aprilie 2015 cu privire la confirmarea în funcție a unui membru al Consiliului Coordonator al Audiovizualului (*Artur COZMA*). 54–69
11. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2 din 21 ianuarie 2015 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la protecția socială suplimentară a unor categorii de populație – art.2; Legea cu privire la veterani – art.14 ș.a.*) 70–83
12. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.144 din 10 aprilie 2015 privind constituirea Comisiei speciale pentru selectarea candidaților la funcția de Avocat al Poporului pentru protecția drepturilor copilului. 83–86
13. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.122 din 2 aprilie 2015 privind modificarea și completarea Anexei la Legea nr.290 din 6 decembrie 2013 privind importul și procurarea unor bunuri (mărfuri), lucrări și servicii conexe pe teritoriul Republicii Moldova. 86–89
14. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.158 din 23 aprilie 2015 pentru completarea Codului electoral (*art.15, 67*). 89–92
15. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.166 din 29 aprilie 2015 privind modificarea componenței nominale a unor comisii permanente ale Parlamentului. 93
16. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.167 din 30 aprilie 2015 privind demisia unui deputat în Parlament. 93–94
17. Prezentarea, de către domnul viceministru al dezvoltării regionale și construcțiilor Ion Stratulat, a informației privind realizarea politicii de planificare teritorială în conformitate cu prevederile Legii nr.835 din 17 mai 1996 privind principiile 95–97

urbanismului și amenajării teritoriului, în contextul implementării Acordului de Asociere dintre RM și UE – răspuns domnului deputat Iurie Țap.

18. Prezentarea, de către domnul viceministru al justiției Nicolae Eșanu, a informației privind executarea conformă a Legii nr.217 din 17 septembrie 2010 privind Drapelul de Stat al Republicii Moldova – răspuns domnului deputat Iurie Țap. 97–98
19. Prezentarea, de către domnul viceministru al transporturilor și infrastructurii drumurilor Anatol Usatîi, a informației privind investigarea situației creată în procesul de exploatare a drumului Chișinău–Hîncești, finalizat în anii 2013–2014 – răspuns domnului deputat Grigore Cobzac. 99–102
20. Interpelări. 102–109

Ședința începe la ora 10.08.

Lucrările sînt prezidate de domnul Andrian Candu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Vitiuc, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Andrian Candu:

Bună dimineața, dragi colegi.

Vă rog frumos să vă luați locurile, ca să începem ședința plenară de astăzi.

Secretariatul Parlamentului,

Vă rog frumos să anunțați prezența.

Domnul Maxim Ganaciuc – șeful Direcției generale documentare parlamentară a Secretariatului Parlamentului:

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la ședința Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 95 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Furculiță Corneliu, Nesterovschi Alexandr, Savva Oleg, Sorocean Victor – cerere; Dudoglo Nicolai, Palihovici Liliana.

Domnul Andrian Candu:

Onorat plen,

Prezența a fost anunțată. Cvorumul există.

Putem să începem ședința.

Vă rog frumos să onorăm Drapelul de Stat al Republicii Moldova. *(Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.)*

Vă mulțumesc.

Înainte de a trece la dezbaterea și stabilirea ordinii de zi, în mod tradițional permiteți-mi să fac câteva anunțuri. În perioada premergătoare ședinței de astăzi și-au sărbătorit zilele de naștere următorii colegi: Oxana Domenti, Corneliu Padnevici (*aplauze*), Eugen Carpov (*aplauze*), Alla Dolință (*aplauze*) și Marina Radvan (*aplauze*.) Să-i felicităm, să le urăm „La mulți ani” și succese, realizări.

De asemenea, dragi colegi, astăzi se încheie acțiunile întreprinse de Parlamentul Republicii Moldova privind organizarea unor expoziții de drapele. Și la etajul doi al holului a fost desfășurată și o mică expoziție cu desenele copiilor din țară, mai bine-zis cei premiați, 30 – 31 de desene care au fost selectate, și vor fi felicități și premiile se vor acorda din partea conducerii Parlamentului.

Pentru ordinea de zi. A fost repartizată ordinea de zi aprobată de Biroul permanent, ordinea de zi bisăptămînală. Sînt deja câteva propuneri din partea comisiilor și din partea autorilor, pe care o să le examinăm.

Între timp ... (*Rumoare în sală.*) În baza Regulamentului articolul 46 au fost făcute câteva propuneri din partea grupurilor de cinci deputați sau a fracțiunilor. (*Rumoare în sală.*)

Vă rog frumos liniște.

Vă rog frumos liniște, onorat plen.

Un grup de cinci deputați propun introducerea pe ordinea de zi a proiectului nr.37 din 20 februarie 2015 ce ține de importul unor obiecte de cult religios. Cine?

Domnul Gagauz,

Vă rog frumos.

Domnul Fiodor Ggagauz:

Уважаемые коллеги,

Прошу включить в повестку дня этот вопрос. Проект закона был подготовлен депутатами Гагауз и Карасени. Есть положительные заключения комиссии и Правительства. Поэтому прошу поставить на рассмотрение.

Domnul Andrian Candu:

Domnul Creangă,

Vă rog frumos.

Președintele comisiei,

Vă rog frumos.

Ștefan Creangă.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Stimați autori ai acestui proiect,

Vreau să vă informez că, într-adevăr, este avizul pozitiv al Guvernului, însă în raportul comisiei este propus doar pentru primă lectură. Eu aș veni cu o solicitare la dumneavoastră, pentru marți deja l-am introdus în ordinea de zi, să-l facem în două lecturi deodată marți. Dacă se acceptă abordarea.

Domnul Andrian Candu:

Se acceptă. Se retrage, înțeleg, demersul.

Un demers regulamentar din partea unui grup din partea Frațiunii Partidului Comuniștilor, este vorba despre proiectul nr.122, înțeleg, din 2 aprilie 2015.

Domnul Reșetnicov.

Domnul Panciuc.

De fapt, proiectul nr.122 este pe agenda zilei de 7 mai, săptămîna viitoare.

Domnul Panciuc,

Vă rog frumos.

Domnul Vasili Panciuc:

Господин Председатель,

Есть предложение и просьба включить, с учетом готовности данного вопроса и необходимости ускорения процесса выборов, кредитных ресурсов.

Domnul Andrian Candu:

Dacă fracțiunile nu au împotrivă nimic, bineînțeles, nu văd nici o problemă să examinăm subiectul acesta astăzi.

Vă rog frumos Secretariatul Parlamentului să asigure repartizarea materialelor proiectului nr.122, care va fi examinat în agendă astăzi.

De asemenea mai este o solicitare din partea aceluiași grup de deputați, proiectul nr.158, care, la fel, este ...

Domnul Vreamea,

Vă rog frumos.

Domnule Vreamea,

Aveți cartelă? Apăsați butonul.

Bravo.

Domnul Igor Vreamea:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

În baza articolului 46 din Regulament, propunem completarea ordinii de zi cu proiectul nr.158 cu privire la completarea Codului electoral, adică proiectul de Lege pentru completarea Codului electoral, dat fiind că sîntem în campania electorală și este vorba de o urgență de a înlătura o lacună existentă în opinia noastră.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumesc.

Comisia juridică, numiri și imunități? OK.

Dacă nu sînt alte obiecții, atunci proiectul care a fost introdus inițial pe data de 7 mai să fie examinat astăzi.

Secretariatul Parlamentului să repartizeze materialele pentru deputați. Va fi examinat astăzi.

În continuare. Un grup de deputați ai Partidului Socialiștilor propun introducerea pe ordinea de zi a proiectului nr.164 din 28 aprilie 2015. Spuneți-mi, vă rog frumos, care-i comisia sesizată în fond? Ca să întrebăm și președintele acelei comisii.

Comisia juridică, numiri și imunități, aveți raportul nr.164?

Doamna Raisa Apolschii:

Nu, nu avem.

Domnul Andrian Candu:

Cine din partea fracțiunii ar putea să ne dea detalii?

Domnul Smirnov.

Vă rog frumos, domnul Smirnov.

Domnul Eduard Smirnov:

Господин Председатель,

Спасибо.

Domnul Andrian Candu:

Aveți un minut la dispoziție.

Domnul Eduard Smirnov:

Партия Социалистов просить внести на рассмотрение в повестку дня, в соответствии с 46 статьей, вопрос о проведении 5 мая торжественного собрания, посвященного семидесятилетию победы над фашизмом.

Domnul Andrian Candu:

Da. Mulțumesc frumos.

Domnul Eduard Smirnov:

Соответствующий документ мы давали в начале апреля этого года. Потребовали потом, позже, чтобы вы внесли его в повестку дня на очередном заседании, вы отказали на основании того, что документ направлен в юридическую комиссию. Мы просто возмущаемся тому, что юридическая комиссия... Извините, юридическому управлению понадобилось 17 дней, чтобы рассмотреть этот документ, вам, господин Председатель, 7 дней, чтобы вернуть нам обратно и указать, что там должны были подписать 5 человек, а не три, как мы подписали, и нет финансового обеспечения.

Мы зарегистрировали новый документ позавчера, 28 апреля, под соответствующим номером, он у вас, этот документ, есть. И просим включить это в повестку дня.

Domnul Andrian Candu:

Domnul Smirnov,
Vă rog frumos.

Domnul Eduard Smirnov:

У меня есть минута. Что уже кончилась минута?

Domnul Andrian Candu:

Да, уже закончилось.

Domnul Eduard Smirnov:

Одну фразу, будьте добры.

Domnul Andrian Candu:

Конечно.

Domnul Eduard Smirnov:

Значит, 26 февраля 2015 года Генеральная Ассамблея ООН приняла Резолюцию о 70-й годовщине окончания Второй мировой войны, в которой предложила всем государствам–члена ООН, неправительственным организациям и частным лицам отметить эту юбилейную дату. А также провести, в течение второй недели мая 2015 года, специальные торжественные заседания Генеральной Ассамблеи. Давайте поддержим резолюцию Генеральной Ассамблеи.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

Potrivit articolului 46 al Regulamentului Parlamentului, supun votului introducerea pe ordinea de zi a proiectului nr.164 din 28 aprilie 2015.

Cine este pentru, vă rog frumos să votați.

La același subiect? Îmi cer scuze. Revenim la vot.

Domnul Ghimpu.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Noi susținem propunerea socialiștilor, dar completată cu faptul că 70 de ani de la sfârșitul celui de-al Doilea Război Mondial și nașterea comunismului pe teritoriul Republicii Moldova. Asta.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

La acest subiect dacă fracțiunile ar vrea să se expună? Nu sînt expuneri.
Supun votului introducerea pe ordinea de zi a proiectului nr.164 din 28 aprilie 2015. Și numărători, vă rog frumos să anunțați rezultatele.

Cine este pentru?

Rezultatele, vă rog frumos.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 24.

Sectorul nr.2 – 19.

Sectorul nr.3 – 0 voturi.

Domnul Andrian Candu:

Cu 43 de voturi din 95, propunerea nu a fost acceptată.

În continuare, o altă propunere din partea Frațiunii Partidului Socialiștilor, ține de organizarea unor audieri pe subiectul raportului Kroll.

Aș vrea să menționez, înainte de a oferi cuvîntul domnului Dodon că, din discuția pe care am avut-o în această dimineață cu domnul Drăguțanu, e vorba de cîteva minute, o oră, două maxim, ca el să primească în mod oficial scrisoarea din partea Companiei Kroll privind permisiunea, nepermisiunea, argumentele care vor fi, dacă va fi public sau nu acest raport. E doar o mențiune.

În același timp, totuși, în baza articolului 46 ați făcut această propunere. Vă ofer un minut la dispoziție.

Domnul Igor Dodon:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi deputați,

Este un subiect de interes public.

Sînt ferm convins că îi interesează absolut pe toți acei prezenți în sală și nu doar.

Noi am solicitat în repetate rînduri, ca tot ceea ce ține de furturile de miliarde din sistemul bancar să fie desecretizat. Au fost lansate și promisiuni în acest sens care, de fapt, nu au fost executate și implementate așa cum s-a promis.

În conformitate cu Regulamentul Parlamentului, Frațiunea Partidului Socialiștilor solicită și insistă categoric să organizăm astăzi în plenul Parlamentului audieri și dezbateri parlamentare la capitolul... subiectul de bază fiind raportul Kroll.

Acest subiect, conform Regulamentului, este prevăzut în articolul 126 punctul 2 că la propunerea fracțiunilor se inițiază în Parlament audieri în domenii de interes public major.

De aceea rugăm fracțiunile parlamentare să susțină această inițiativă ...

Domnul Andrian Candu:

Continuați.

Domnul Igor Dodon:

... și astăzi, nu săptămîna viitoare, dar astăzi, la sfîrșitul ședinței Parlamentului, să vină domnul Drăguțanu să discutăm la acest capitol.

În caz dacă dînsul sau dumneavoastră considerați că este secret, Parlamentul poate lua o decizie în acest sens, însă aceasta nu împiedică discuțiilor și audierilor parlamentare la capitolul „raportul Kroll”.

De ce Guvernul Republicii Moldova a avut posibilitatea să-l examineze și să se expună, iar Parlamentul care este organul suprem legislativ în Republica Moldova, care a organizat și comisii de anchetă la acest subiect, nu are posibilitatea să discute acest raport?

Vă rog să supuneți la vot.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Luînd în considerare că, într-adevăr, este un subiect foarte important, delicat în același timp, ce ține de relațiile contractuale cu Compania Kroll, pentru a nu aduce alte prejudicii Republicii Moldova, voi convoca astăzi în pauză, în una din pauzele plenului, Biroul permanent și voi ruga și șefii fracțiunilor, îl voi invita pe domnul Drăguțanu la această ședință în cadrul careia se va discuta acest subiect la care avem nevoie de mai multă informație, doar ca să nu aducem prejudicii suplimentare. Și în funcție de decizia Biroului permanent, voi supune votului plenului să ia decizia.

Da, domnul Dodon,

Vă rog frumos.

Domnul Igor Dodon:

Domnule Președinte al Parlamentului,

Puteți să ne spuneți în baza cărui articol al Regulamentului dumneavoastră nu supuneți la vot propunerea Frației Partidului Socialiștilor?

Domnul Andrian Candu:

În baza aceluiași articol 46 care presupune existența unui raport al unei comisii.

Înțelegem că... (*Voci nedeslușite din sală.*)

Bine, insistați, eu am făcut o propunere.

Aveți și dumneavoastră propunerea dumneavoastră. Le voi supune ambele votului.

Pîna la urmă decizia aparține plenului care, în mod suveran, o să ia o anumită decizie.

Se supune votului propunerea făcută de Frațiunea Partidului Socialiștilor privind organizarea unor audieri, în ziua de astăzi, la sfîrșitul ședinței.

Cine este pentru propunerea respectivă, vă rog frumos să votați.

Vă rog frumos, am nevoie iarăși de rezultate.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 24.

Sectorul nr. 2 – 20.

Sectorul nr. 3 – 0.

Domnul Andrian Candu:

Cu 44 de voturi propunerea nu a fost acceptată.

Vă mulțumesc frumos.

Și propunerea făcută de mine, ce ține de convocarea Biroului permanent împreună cu liderii fracțiunilor și discuții cu Guvernatorul Băncii Naționale.

Cine este pentru, vă rog frumos să votați.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 1 vot.

Domnul Andrian Candu:

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 42.

Sectorul nr. 3 – 15.

Domnul Andrian Candu:

Înc-o dată sectorul nr. 1, vă rugăm frumos.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 2 voturi.

Domnul Andrian Candu:

Cu 59 de voturi propunerea a fost acceptată și vom organiza Biroul permanent... ședința Biroului permanent astăzi.

În continuare, doar pe chestiuni de procedură.

Domnul Stati.

Domnul Sergiu Stati:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Stimați prieteni,

Mîine, 1 mai, toți oamenii muncii din toată lumea vor sărbători Ziua solidarității.

În acest sens, Frațiunea Partidului Comuniștilor, dar și întreg Partidul Comuniștilor din Republica Moldova, aduce cele mai calde felicitări oamenilor muncii din Republica Moldova.

Le urăm succes, le urăm dârzenie, le urăm energie pentru a supraviețui în aceste condiții, dar în același timp, ca să rămână solidari cu cei care și-aduc aportul său la crearea unei societăți mai bune, mai economice și în același timp, mai prospere.

Felicitări tuturor oamenilor muncii din Republica Moldova. *(Aplauze.)*

Domnul Andrian Candu:

Domnul Zagorodnii,

Vă rog frumos, dacă aveți o chestiune pur de procedură.

Vă rog frumos să încercăm să respectăm Regulamentul.

Domnul Anatolie Zagorodnii:

Da, domnule Președinte.

Mulțumesc.

E pur de procedură, deoarece ceea ce vreau să spun eu este un subiect care ne vizează pe toți noi, Parlamentul Republicii Moldova, cât și societatea întreagă, fiindcă avem, cu părere de rău, o practică foarte proastă când avem mai mult... am avut mai multe comisii de anchetă și rezultatul acestor comisii de anchetă s-au finalizat cu doar o hotărâre de Parlament aprobată de întreg plenul Parlamentului.

Iar, ulterior, autoritățile publice centrale și de drept, vizate în aceste hotărâri, nu-și fac treaba pînă la capăt, ba mai mult sînt termenele stabilite în aceste hotărâri pe care aceste autorități nu le respectă.

În acest context, stimate domnule Președinte, stimați colegi,

Mă refer la Hotărîrea Parlamentului din 24 martie 2015 ce ține de Raportul Comisiei de anchetă privind elucidarea situației de pe piața financiară... și după text, așa cum cunoașteți, ceea ce a avut loc la Banca de Economii, „Unibank” și „Banca Socială”.

A trecut deja mai mult de o lună și ceva, deci, Hotărîrea Parlamentului a fost publicată, Hotărîrea Guvernului a fost publicată. În rest, ceea ce ține de termenele stabilite în această hotărîre, măsurile care urmează să fie întreprinse de aceste instituții nu au fost executate.

De aceea noi avem foarte mari suspiciuni că ceea ce noi am adoptat în Parlament, urmează doar să rămână pe hîrtie.

Și solicităm, în regim de urgență, toate instituțiile vizate în această hotărîre a Parlamentului, în ședința următoare a Parlamentului să vină la tribuna Parlamentului, să informeze despre acțiunile întreprinse, începînd cu Banca Națională și Guvernul, și toate instituțiile care sînt vizate în această hotărîre de Parlament.

Mersi.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos, domnul Zagorodnii.

Permiteți-mi să fac un anunț în acest context, atît pentru dumneavoastră, cât și întregul plen.

Ieri au fost finalizate toate procedurile de desecretizare care ar permite publicarea raportului comisiei de anchetă.

Astăzi domnul Ștefan Creangă urmează să convoace Comisia economie, buget și finanțe care este cea împuternicită să supravegheze tot ceea ce e menționat în Hotărârea nr.41 și astăzi va fi publicat raportul comisiei de anchetă.

Ce ține de restul subiectelor, în baza aceleiași hotărâri menționate nr.41, Comisia economie, buget și finanțe urmează să supravegheze tot ceea ce a fost respectat și nerespectat.

De aceea, domnule Ștefan Creangă, vă rog frumos, luați cuvântul, dar și să ne informați cum stau lucrurile.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Vreau să vă aduc la cunoștință despre faptul că toate materialele... toate autoritățile execută Hotărârea Parlamentului întocmai așa cum este stabilit.

Sigur că poate cu mici rețineri în partea ce ține de... a ținut de... doar numai de desecretizare. Este o procedură mai complexă în interiorul instituției.

De aceea eu solicit Comisiei economie, buget și finanțe, tuturor membrilor, astăzi, în perioada de pauză, să vedem cum găsim o pauză, să ne convocăm în biroul 508, toate materialele sînt cu mine, pentru a discuta aspectul respectiv.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Și Secretariatul Parlamentului va fi împuternicit astăzi, după masă, imediat după decizia comisiei, să publice pe site și să dea publicității raportul Comisiei de anchetă.

În continuare – Serghei Sîrbu.

Vă rog frumos.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Vă rog să uzați de dreptul dumneavoastră și să includeți în ordinea de zi pentru ziua de astăzi un proiect tehnic, dar foarte necesar, cu privire la modificarea componenței nominale a unor comisii permanente, deoarece avem un coleg care încă nu este membru al unei comisii permanente.

Vă mulțumesc.

Numărul 166.

Domnul Andrian Candu:

Nr.166 din...? Data?

Domnul Serghei Sîrbu:

Nr.166 din 29 aprilie 2015. Este distribuit deputaților.

Mersi.

Domnul Andrian Candu:

Luînd în considerare că este un proiect tehnic, uzez de dreptul de a propune plenului introducerea pe ordinea de zi de astăzi a proiectului nr.166 din 29 aprilie 2015.

Cine este pentru, vă rog frumos să votați.

Majoritatea. (*Rumoare în sală.*)

Schimbarea în unele comisii.

În continuare – domnul Țap.

Domnul Iurie Țap:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Solicitarea mea este să dispuneți angajaților Secretariatului Parlamentului să aranjeze Drapelul de Stat din Sala de ședințe a plenului Parlamentului așa cum prevede Legea privind Drapelul de Stat al Republicii Moldova.

În acest sens, ar fi logic poate și o pauză de 5 minute.

Vă mulțumesc. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Dispun Secretariatului Parlamentului să aranjeze Drapelul de Stat.

Vă rog frumos.

Pauză nu o să luăm.

Vă rog frumos să asigurați aranjarea Drapelului de Stat. (*Rumoare în sală.*)

Domnule Brega,

Nu trebuie.

Domnul Fusu, doamna Fusu.

Cer scuze. Cer scuze. (*Rumoare în sală.*) Cer scuze.

Doamna Corina Fusu:

Domnule Președinte al Parlamentului,

Rog să faceți uz de dreptul dumneavoastră și de a exclude de pe ordinea de zi proiectul cu nr.154 cu privire la numirea lui Artur Cozma în funcția de membru al Consiliului Coordonator al Audiovizualului, pentru faptul că a prejudiciat statul în proporții extrem de mari și în special domeniul culturii, lichidînd Departamentul Cinematografiei, vînzînd ilegal și la prețuri extrem de mici cinematograful „Moscova” și „Gaudeamus”, demolînd clădiri istorice importante, cum ar fi Conacul „Teodosia” ... „Teodosiu”, a adus la distrugere Casa „Herța” și „Kligman”, mai multe ilegalități care se numără în spatele acestui funcționar care a ocupat funcția de ministru al culturii în perioada 2005–2008.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Domnule Țap,

Este aranjat? (*Rumoare în sală.*)

Mă scuzați.

Domnul Țap.

Domnul Iurie Țap:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Da, este aranjat.

Astăzi eu sper că o să avem și răspunsul la interpelarea care am făcut-o o lună în urmă. Trei zile am vorbit despre Drapelul de Stat, dar este vorba despre...

Domnul Andrian Candu:

Vă rog frumos...

Domnul Iurie Țap:

... demnitatea statului Republica Moldova.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Propunerea doamnei Fusu nu a fost făcută regulamentară. Este dreptul meu de a supune votului doar în mod regulamentară și nu voi uza de acest drept.

Domnul... doamna Apolschii,

Vă rog frumos.

Doamna Raisa Apolschii:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Solicit respectuos, din numele comisiei, să introduceți în ordinea de zi proiectul de Hotărâre sub nr.167 din 30 aprilie vizînd demisia unui deputat în Parlament.

Și am o solicitare către membrii Comisiei juridice, numiri și imunități: într-o primă pauză să ne adunăm să examinăm acest proiect de hotărâre.

Eu vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Este vorba de mandatul doamnei Vlah.

Doamna Raisa Apolschii:

Vlah. Exact.

Domnul Andrian Candu:

E o chestiune tehnică. Cine este pentru introducerea proiectului nr.167 din 30 aprilie 2015, vă rog frumos să votați.

Vă mulțumesc frumos. Va fi introdus pe ordinea de zi.

Domnule Bolea,

Vă rog frumos.

Domnul Vasile Bolea:

Da, domnule Președinte,

Mulțumesc.

De procedură.

Astăzi este 30 aprilie, ultima zi din lună. În același timp, articolul 127 din Regulamentul Parlamentului stabilește că anual, în luna aprilie, Guvernul, în ședința de plen a Parlamentului, prezintă raportul anual al activității sale. Raportul se distribuie deputaților cu 10 zile înainte. În plenul Parlamentului raportul Guvernului se prezintă de către Prim-ministru.

Ca să nu fie încălcată legislația în vigoare, noi solicităm, din partea fracțiunii, ca bănuitul, eu așa am înțeles ieri din unele surse de informare, Chiril Gaburici, să vină în Parlament cu Raportul anual al Guvernului, deoarece există probabilitatea ca acest Guvern să demisioneze în ceva timp și să nu mai auzim acest raport.

Sînt aceiași membri de Guvern din Guvernul Leancă prezenți și în Guvernul Gaburici, de aceea nu va fi nici o problemă ca domnul Prim-ministru să vină să dea un raport.

Domnul Andrian Candu:

Vă rog frumos...

Domnul Vasile Bolea:

În ultima zi a lunii aprilie.

Mersi mult.

Domnul Andrian Candu:

Luînd în considerare că ultima zi a lunii aprilie e astăzi, și atunci ar fi imposibil tehnic de realizat acest lucru.

Totuși, rog Secretariatul Parlamentului să ia legătura cu Cancelaria de Stat și să clarifice acest subiect și să ne dea un răspuns la următoarea ședință a plenului.

Domnul Ceban.

Domnul Ion Ceban:

Mulțumesc mult, domnule Președinte.

Eu tot de procedură.

Am vrut să spun în ceea ce privește sărbătoarea de 1 mai. Într-adevăr, este sărbătoarea oamenilor muncii. Dar așa vrea, cu titlu de informare pentru tot plenul

Parlamentului, ca toată lumea să știe, deci Partidul Socialiștilor, împreună cu populația Republicii Moldova va desfășura ample acțiuni în 3 orașe.

Iar, domnule Stati, cel care ați venit cu felicitări, vreau să vă informez, poate dumneavoastră nu știți, dar reprezentanții administrației de la Bălți a partidului pe care îl reprezentați dumneavoastră au interzis orice fel de manifestații ale oamenilor muncii în municipiul Bălți. Noi vă felicităm cu această...

Domnul Andrian Candu:

Domnule Ceban, domnule Ceban,

Vă rog frumos, sînt declarațiile la sfîrșitul ședinței, luări de cuvînt. Regulamentul are foarte multe pagini cu drepturi și obligații. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Ghimpu.

Voce din sală:

Dreptul la replică. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Da. Cine e dreptul la replică?

Voce din sală:

Вот здесь.

Domnul Andrian Candu:

Păi, da...

Vă rog frumos.

Domnul Vitiuc.

Domnul Vladimir Vitiuc:

Ваня, ты расскажи как твои товарищи, вот с такими вот, так скажем, физиологическими данными, женщину там чуть ли не прижимали к стенке, вице-примара в Примэрии. И как они, пользуясь своим статусом депутатов, пытались продавить административно моменты, как юрист, понимающий неправильно. У нас есть 3 или 4 заявки. Их собрали там, всех представителей, заявившихся на этот день, обсудить в каком порядке это все будет происходить.

Не надо вводить в заблуждение присутствующих в зале и тех, кто тебя сегодня... других телевизионных СМИ. (*Rumoare în sală.*)

Все и маршрут и... спокойно. Там есть кому праздновать. И тебя еще не было, там праздновали и 1, и 9 мая.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos, domnule Vitiuc.

Și o ultimă intervenție ce ține de procedură.

Domnul Ghimpu.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Nu prea înțeleg ce se întâmplă, când vine cu o propunere un bărbat sau Frațiunea Partidului Socialiștilor, dumneavoastră folosiți dreptul, faceți uz de dreptul dumneavoastră prevăzut în Regulament, când vine o doamnă cu o propunere sau Frațiunea Partidului Liberal, dumneavoastră parcă nici nu auziți. Cum să înțeleg lucrul acesta? (*Rumoare în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Doar în baza Regulamentului Parlamentului.

Vă mulțumesc frumos.

Se supune votului întreaga ordine de zi...

Domnule Ceban,

Gata, s-a terminat. Am auzit... (*Rumoare în sală.*) Prevederile Regulamentului există pentru toți. Ați depășit cu mult limitele Regulamentului Parlamentului. (*Rumoare în sală.*) Nu dumneavoastră. Replică la replică nu se dau, citiți Regulamentul.

Dați-mi voie să vă menționez următoarele ajustări ale agendei de astăzi. La solicitarea comisiei, proiectul nr.36, înscris nr.2 pe ordinea de zi de astăzi, este mutat pe săptămîna viitoare.

În același timp, de pe săptămîna viitoare, de pe agenda din 7 mai, au fost transferate pe astăzi proiectele nr.122 și nr.158. Secretariatul Parlamentului să asigure repartizarea proiectelor deputaților. De asemenea, două proiecte tehnice nr.166 și nr.167 ce țin de componența nominală a unor comisii și mandatul unui deputat, la fel au fost propuse să fie examinate astăzi.

Luînd în considerare aceste propuneri, supun votului ordinea de zi bisăptămînală.

Cine este pentru vă rog frumos să votați.

Majoritatea.

În continuare, se supune examinării și dezbaterii proiectul... nr.149 din 17 iulie 2014 cu privire la spațiul locativ. Ce ține de ... E, de fapt, o reexaminare.

Doamna Apolschii, președintele Comisiei juridice, numiri și imunități.

Doamna Raisa Apolschii:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Prezidiu,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat obiecțiile expuse de către Președintele Republicii Moldova Nicolae Timofti în ceea ce privește unele prevederi ale Legii nr.149 din 17 iulie cu privire la locuințe, prezentată pentru promulgare și remisă Parlamentului pentru reexaminare și constată următoarele.

Articolul 10 stabilește condiții ...

Președintele Republicii a formulat următoarele obiecții.

1. Articolul 10 stabilește condiții suplimentare de obținere a spațiului locativ social și prevede, printre altele, că la aceasta pot pretinde doar cetățenii care locuiesc în încăperi din fondul public de locuințe.

Această reglementare nu corelează cu articolele 47 și 16 din Constituție care stabilesc că statul este obligat să ia măsuri pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent ce i-ar asigura sănătatea și bunăstarea lui, familiei lui, cuprinzând inclusiv locuința și, respectiv, că toți cetățenii sînt egali în fața legii și autorităților publice.

În acest context, menționăm că legislația în domeniu, moștenită de la RSS Moldovenească, pentru care proprietatea de stat era primordială, permitea îmbunătățirea condițiilor de trai ale tuturor cetățenilor, indiferent dacă locuiau în apartamente sau în case de stat, cooperatiste sau private, cu condiția că fiecărui membru al familiei să-i revină nu mai puțin de 6 metri spațiu locativ sau dacă locuiesc într-o încăpere ce nu corespunde exigențelor tehnice și sanitare.

Alineatul (1) al articolului 10 stabilește că locuința socială se atribuie în locațiune persoanelor sau familiilor luate în evidență, al căror venit lunar pentru fiecare membru al familiei nu depășește minimumul de existență stabilit pe țară.

Norma în cauză este ambiguă, neclară, fiind, astfel, în disonanță cu articolul 23 din Constituție care impune standarde constituționale privind obligația statului de a respecta principiile clarității și previzibilității normei de drept, necesitate impusă și de Hotărîrea Curții Constituționale din 4 iunie 2013, conform căreia calitatea actului normativ depinde, în primul rînd, de accesibilitatea, claritatea și previzibilitatea acestuia.

Textul acestei norme legale poate fi interpretat în sensul că orice familie care pe parcursul al doar unei luni de zile a avut un venit mai mic decît minimumul de existență poate obține o locuință socială.

În scopul stabilirii clarității acestei reglementări, ar fi logic ca ea să fie corelată cu perioadele de calcul al minimumului de existență stabilit în Legea nr.152 din 5 iulie 2012 cu privire la minimumul de existență. Iar drept dovadă a mărimii venitului să servească declarația de venit, verificată de organele fiscale.

Obiecția doi. Contravin principiului autonomiei locale, stabilit de articolul 109 din Constituție și nu corelează cu legislația în domeniu prevederile articolului 8 litera c) și articolului 9 alineatul (4) care stabilesc că construcția, procurarea sau reabilitarea locuințelor sociale se face doar în limita mijloacelor anuale aprobate în bugetul de stat și din mijloacele financiare sub formă de credite și/sau granturi, acordate exclusiv de către partenerii externi de dezvoltare.

Lipsirea autorităților locale de dreptul de a aloca în acest scop mijloace din bugetele locale, de a contracta mijloace financiare autohtone și de a crea fonduri de la donatorii naționali este o imixtiune directă în atribuțiile ce revin.

De exemplu, Legea nr.317 din octombrie 2003 privind finanțele publice locale stabilește, citat: „Autoritățile executive, în baza deciziilor autorităților reprezentative și deliberative respective, au dreptul să contracteze împrumuturi pe termen scurt și pe termen lung pentru cheltuieli de capital de la instituțiile financiare și de la alți creditori atît din țară, cît și de peste hotare”.

Articolul 37 al acestei legi permite autorităților locale crearea de fonduri speciale din depuneri benevole ale persoanelor juridice și fizice și din veniturile provenite de la petrecerea unor măsuri organizate de autoritățile administrației publice locale.

Obiecția trei. Consideră drept restrângere excesivă a dreptului de proprietate privată, consfințit în articolul 46, norma din articolul 6 alineatul (4) care stabilește că trecerea locuințelor în categoria încăperilor cu altă destinație decât cea de locuință în blocurile locative cu apartamente proprietate privată se face cu acordul autentificat notarial al tuturor proprietarilor de apartamente și de încăperi cu altă destinație decât cea de locuință.

În opinia Președintelui, în dependență de scopul utilizării ulterioare a acestor încăperi, trecerea spațiului locativ, proprietate privată, în altă categorie ar putea fi condiționată, după caz, doar de acordul vecinilor de scară sau de palier.

Obiecția patru. Pornind de la faptul că un criteriu de bază pentru atribuirea locuințelor sociale este starea material-financiară precară a persoanei, este necesar de a completa articolul 12 cu un alineat nou care să prevadă scoaterea din evidențele respective a celor care pe parcursul unei anumite perioade și-au îmbunătățit această stare, de pildă, peste venitul mediu pe economie pe parcursul unui an.

Obiecția cinci. În viziunea Președintelui, nu pot fi acceptate univoc obligațiunea tuturor locatarilor locuințelor sociale de a plăti chirii, mai ales în condițiile când aceste familii au venit sub minimul de existență.

Obiecția șase. Este antisocială, în viziunea Președintelui, și contravine articolului 46 din Constituție, prevederea articolului 22 alineatul (2), care presupune că persoanele enumerate la literele a) - b), persoanele cu dizabilități survenite în timpul executării atribuțiilor de serviciu, pensionarii, pot fi evacuate din locuințele de serviciu fără acordarea unei alte locuințe după ...

Domnul Andrian Candu:

Doamnă președinte,

Mă scuzați.

Luând în considerare că deputații au materialele repartizate și după cum văd eu în sală toți știu despre ce este vorba, probabil este cazul doar în concluzie să propuneți plenului ce propune comisia și supunem votului.

Vă mulțumim frumos.

Doamna Raisa Apolschii:

Comisia juridică, numiri și imunități, examinând obiecțiile parvenite de la Președintele Țării, a decis că își menține decizia anterioară privind examinarea și adoptarea proiectului de Lege nr.352 cu privire la locuințe în cadrul ședinței în plen a Parlamentului și propune Parlamentului menținerea votului prin care a fost adoptată Legea nr.149 din 17 iulie 2014 cu privire la locuințe.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Propunerea comisiei este pentru menținerea votului și readoptarea legii, potrivit Regulamentului și a legislației.

Supun votului această ...

Da, domnul Ghimpu,

Vă rog frumos.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mă scuzați. Cum menținerea votului? Comisia spune că susține propunerile Președintelui. Așa am înțeles.

Doamna Raisa Apolschii:

Comisia a decis să mențină votul Parlamentului prin care a fost adoptată în lectura a doua.

Domnul Mihai Ghimpu:

Atunci îmi dați voie, domnule Președinte, să spun poziția Frațiunii Partidului Liberal. Frațiunea Partidului Liberal susține propunerile Președintelui. Și am să argumentez de ce.

În perioada sovietică, toți moldovenii au fost băgați în cămine, «общезитие» cum era, și săracii și acum locuiesc acolo. Și acei care vorbesc în numele lor și vor să organizeze paradă «день трудящихся» au venit și si-au luat cele mai bune apartamente. Acum clasa muncitoare a rămas din nou în aceste cămine care... noi vrem să luăm și acest drept, dar acei care vor paradă să organizeze cu lănta Sfântul Gheorghe au și vile, nu numai apartamente luxoase.

De aceea, eu cred că Parlamentul trebuie să susțină poziția Președintelui. Noi nu putem face această nedreptate.

Domnule Președinte al Parlamentului și stimați colegi,

Aceștia sînt cetățenii noștri și, în primul rînd, moldoveni care toată viața locuiesc în căminele acestea «общезития». Cum spuneau ei că în 2000... în comunism... va aduce fericirea în Republica Moldova.

Ce facem noi acum? Asta e cel mai mare păcat care o să-l facem noi. Au primit și ei 3 metri ori 9 metri pătrați acolo și acolo încă vasăzică noi vrem să-i limităm în aceste drepturi.

Președintele Republicii în cazul dat are dreptate. Și eu vă rog să susțineți propunerea Președintelui Republicii.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Alte fracțiuni dacă mai au eventual să se expună pe acest subiect?

Domnul Voronin.

Domnul Vladimir Voronin:

Da, eu doresc să-l completez pe domnul Ghimpu. Da, în anii sovietici majoritatea oamenilor locuiau în locuințe și se începea de la „общезитие”.

Ghimpu,

Ascultă-ncoace. Las-o pe Corina că-i vedea-o mîine, la miting.

Acum voi trăiți toți în „особняк”-uri. În case cu 3, cu 4 etaje, o familie întreagă numai, dar toți cetățenii țării noastre în ultimii ani... nu construiește nimeni pentru ei nici „общезитие”, nici fără „общезитие”.

Și dumneata, domnule Ghimpu, te strădui să fii așa, s-arăți că ești pregătit, că ești educat, că ești citit, da nu pîn-la urmă deții aceste calități.

Pentru că Nikita Sergheevici Hrușciiov la Congresul al XXI-lea al Partidului a spus că: „Нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме”.

Da dumneata te-ai dus în 2000. Asta trebuie să fie în 1980.

Să nu încercut voi cu Gorbaciiov „перестройка”, ar fi fost așa. (*Rîsete în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Domnul Ghimpu,

Aveți dreptul la replică.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte...

Domnule Voronin,

Nu ce să-i faci, dacă pe noi ne cheamă Mihail, dar pe dumneavoastră Volodea, nu. Și replică.

În primul rînd, eu nu trăiesc în „osobneaci”, dumneavoastră trăiți.

Și Ciocîrlia, și pădurea Țiganca, da, eu nu m-am referit la dumneavoastră.

N-ați fost atent, domnule Voronin.

Eu la „drujii” dumneavoastră m-am referit.

Acei cu lenta „Sfîntul Gheorghe” și-mi pare rău, în cazul de față ați dat în bară.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Filat.

Domnul Vladimir Filat:

Mulțumesc, domnule Președinte.

La proiectul de lege propriu-zis.

Trebuie să recunoaștem că proiectul de lege, așa cum a fost aprobat de Parlament, nu este unul perfect, în mare parte obiecțiile expuse de către Președintele Republicii Moldova sînt pertinente însă, totodată, reglementarea prevăzută de această lege, este una mult mai largă decît aceste observații.

În această situație, grupul parlamentar liberal democrat va vota pentru menținerea votului Parlamentului și, totodată, imediat vom purcede la amendarea acestei legi în așa fel, încât ea să reglementeze corect toate domeniile de activitate.

În caz contrar, noi vom menține blocat întreg domeniul de reglementare.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumesc.

Din partea altor fracțiuni nu mai sînt?

Domnul Cobzac,

Vă rog frumos.

Domnul Grigore Cobzac:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

Aici în sală a sunat informația din partea deputatului Voronin, precum că nu s-au construit locuințe sociale în ultimii ani.

Nu este corect. Este în derulare proiectul cu locuințele sociale gestionat de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor și în mai multe raioane se construiesc locuințe sociale, inclusiv în raionul Hîncești, practic s-au dat în exploatare 56 de locuințe sociale.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

În continuare, supun votului propunerea comisiei pentru menținerea votului anterior.

Cine este pentru, vă rog frumos să votați.

Vă rog frumos, rezultatele pe sectoare.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 2 voturi.

Sectorul nr. 2 – 42.

Sectorul nr. 3 – 15 voturi.

Domnul Andrian Candu:

Cu 59 de voturi proiectul a fost aprobat prin menținerea votului anterior.

Vă mulțumesc.

În continuare, se supune examinării proiectul de Lege nr.111 din 13 martie 2013 pentru completarea articolului 35 din Regulamentul Parlamentului pentru lectura a doua.

O rog frumos pe doamna Raisa Apolschii să revină la tribuna principală pentru a prezenta raportul comisiei pentru lectura a doua.

Doamna Raisa Apolschii:

Stimate domnule Președinte,
Onorat Parlament,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat pentru lectura a doua proiectul de Lege nr.111 din 13 martie 2013 pentru completarea articolului 35 din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea din 2 aprilie 1996, inițiativă legislativă a unor deputați în Parlament și comunică următoarele.

Proiectul de lege are drept scop completarea articolului 35 din Regulamentul Parlamentului cu un nou alineat ce obligă persoanele propuse în calitate de membri ai comisiei de anchetă să facă o declarație în ședința plenară a Parlamentului cu privire la lipsa conflictului de interese dintre exercitarea atribuțiilor în cadrul comisiei și interesele lor personale.

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat avizele comisiilor permanente și cel al Direcției generale juridice.

În cadrul examinării, domnul deputat Tudor Deliu a propus completarea textului din proiectul de lege cu o nouă propoziție, având următorul conținut:

„În cazul apariției sau aflării despre conflictul de interese după votarea hotărârii Parlamentului prin care deputatul a fost numit în calitate de membru al comisiei de anchetă, calitatea de membru a acestuia încetează de drept”.

În rezultatul dezbaterilor, 6 deputați au votat pentru examinarea și adoptarea proiectului de lege în lectura a doua, 4 deputați s-au abținut.

Drept urmare, reieșind din prevederile articolului 22 din Regulamentul Parlamentului, comisia propune plenului Parlamentului examinarea și adoptarea proiectului de lege în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Întrebări în adresa comisiei pentru lectura a doua?

Nu sînt.

Vă mulțumim frumos.

Supun votului adoptarea în lectura a doua și finală a proiectului de Lege nr.111 din 13 martie 2013 pentru completarea articolului 35 din Regulamentul Parlamentului.

Cine este pentru, vă rog frumos să votați.

Și rezultatele pe sectoare, vă rog frumos.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 25 de voturi.

Sectorul nr. 2 – 42.

Sectorul nr. 3 – 28.

Domnul Andrian Candu:

Cu 95 de voturi proiectul de lege a fost adoptat în lectura a doua și ultima.

În continuare, se supune examinării proiectul de Lege nr.79 din 17 martie 2015 pentru ratificarea Tratatului dintre Republica Moldova și Republica Belarus privind transferul persoanelor condamnate la privațiune de libertate pentru continuarea executării pedepsei.

Prezintă proiectul domnul Nicolae Eșanu, viceministru al justiției.

Domnul Nicolae Eșanu – viceministru al justiției:

Stimate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Proiectul de lege supus atenției dumneavoastră vine să asigure ratificarea Tratatului dintre Republica Moldova și Republica Belarus privind transferul persoanelor condamnate la privațiune de libertate pentru continuarea executării pedepsei, semnat la Chișinău la 24 septembrie 2014.

Prevederile Tratatului sînt în strictă conformitate cu alte instrumente internaționale, la care este parte Republica Moldova, și cu legislația Republicii Moldova și vine doar să constituie baza juridică a raporturilor dintre Republica Moldova și Republica Belarus fără a aduce careva atingere la regulile și procedurile privind transferul persoanelor condamnate la privațiune de libertate în alte state.

Pentru implementarea acestui tratat nu sînt nevoie... nu sînt necesare resurse financiare suplimentare, nu este nevoie de amendat legislația.

Rugăm susținerea proiectului prin adoptarea unei legi de ratificare în prima și a doua lectură.

Mulțumim.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

Domnul Ghilețchi.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Da, vă mulțumesc.

Domnule viceministru,

Am două întrebări.

Prima ține de... aparent, o mică discrepanță.

În articolul 3 sînt enumerate, de fapt, temeiurile pentru inițierea procedurii, iar în articolul 7 paragraful 2 alineatul (4) se include doar cererea înscrisă a condamnatului sau a reprezentantului legal.

Adică, acolo mai apare și „a rudelor sale apropiate”.

Nu credeți că ar fi trebuit și ea să se regăsească în articolul 4 sau e suficientă formularea din articolul 7, articolul 2, adică cum ar fi alineatul (4)?

Domnul Nicolae Eșanu:

Deci aici este necesară să se facă distincție între două etape: inițierea procesului și derularea procesului.

Deci inițierea poate s-o facă și alte persoane decât condamnatul, dar transferul acestuia poate să se facă doar cu acceptul lui personal.

Deci pe parcursul acestei etape este obligatoriu să existe un document semnat de către condamnat.

În caz contrar, procedura nu poate să se finalizeze, chiar dacă ea a fost inițiată la cererea unei alte persoane decât a condamnatului.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Da, vă mulțumesc.

Cred că este un răspuns care aduce claritate.

Și a doua este mai mult de ordin tehnic.

În articolul 13 alineatul (4) s-a strecurat o greșeală, cel puțin, în versiunea pe care o avem noi în față.

Acolo, în loc de cuvântul „statul” apare „staulul de condamnare”.

Adică, sper că statul nu-i staul, da-i stat. Și ar trebui redactat și corectat această greșeală.

Domnul Nicolae Eșanu:

Cu certitudine, este vorba despre stat și aceasta și va fi interpretarea, având în vedere, apropo, că textul are două limbi autentice.

Mulțumim.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumim, domnule Ghilețchi, și pentru atenție, și prudență.

Dacă nu mai sînt întrebări în adresa reprezentantului Guvernului?

Vă mulțumim.

În continuare, domnul Corman, președintele Comisiei politice externe și integrare europeană. De la locul dumnealui.

Domnul Igor Corman:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

În afară de obiecția domnului Ghilețchi, comisia nu are alte obiecții. Deci noi propunem ratificarea acestui tratat prin adoptarea proiectului de lege în prima și în a doua lectură.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumim.

Dacă nu sînt întrebări și în adresa comisiei? Nu sînt.

Supun votului pentru primă lectură aprobarea proiectului de Lege nr.79 din 17 martie 2015 pentru ratificarea Tratatului dintre Republica Moldova și Republica Belarus privind transferul persoanelor condamnate la privațiune de libertate pentru continuarea executării pedepsei.

Cine este pentru, vă rog frumos să votați.

Majoritatea, proiectul este votat în primă lectură.

În continuare, în baza propunerii comisiei, propun votului pentru a doua lectură și finală proiectul de Lege nr.79 din 17 martie pentru ratificarea Tratatului dintre Republica Moldova și Republica Belarus privind transferul persoanelor condamnate... Cine este pentru, vă rog frumos să votați.

Iar numărătorii să dea rezultatele pe sectoare.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 25 de voturi.

Sectorul nr.2 – 42.

Sectorul nr.3 – 27.

Domnul Andrian Candu:

Cu 94 de voturi, proiectul de lege a fost adoptat în lectură finală, lectura a doua și ultima.

În continuare, se supune examinării proiectul de Lege nr.60 din 10 martie 2015 pentru modificarea Regulamentului Parlamentului, adoptat prin Legea nr.797 din 1996.

Îl rog pe domnul Eșanu să prezinte proiectul în continuare.

Domnul Nicolae Eșanu:

Stimate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Proiectul de lege supus atenției dumneavoastră vine să asigure implementarea Hotărârii Curții Constituționale, prin care alineatul (3) de la articolul 88 din Regulamentul Parlamentului a fost declarat neconstituțional.

În aceste condiții, rugăm susținerea proiectului în prima și în a doua lectură.

Mulțumim.

Domnul Andrian Candu:

Întrebări în adresa autorilor?

Doamnă Postoico,

Aveți întrebare, nu?

Nu sînt întrebări.

Vă mulțumim, domnule Eșanu.

Doamnă Raisa Apolschii,

Vă rugăm frumos să prezentați raportul comisiei.

Doamna Raisa Apolschii:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul în cauză. Se propune prin prezentul proiect excluderea alineatului (3) de la articolul 88 din Regulamentul Parlamentului care stabilește următoarele, citat: „Solicitarea de

verificare a cvorumului din partea unei fracțiuni parlamentare este admisă doar dacă majoritatea deputaților fracțiunii respective sînt prezenți în sala de ședință”.

Comisia juridică, numiri și imunități a constatat că reglementarea menționată a fost declarată neconstituțională prin Hotărîrea din 4 iulie 2014. Curtea Constituțională a statuat că în situația în care deputatul, în numele propriu sau în numele fracțiunii, observă că ședința Parlamentului nu întrunește cvorumul necesar, acesta, fără a fi condiționat de anumiți factori independenți de voința sa, trebuie să i se ofere posibilitatea de a solicita verificarea acestuia.

Drept urmare, Comisia juridică, numiri și imunități, cu majoritatea voturilor, a propus proiectul de lege spre examinare și aprobare în primă lectură de către... și în lipsa amendamentelor și în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumim.

Dacă sînt întrebări în adresa comisiei? Nu sînt întrebări.

Înțeleg că din partea comisiei și pentru lectura a doua se propune proiectul de lege.

Supun votului pentru primă lectură proiectul de Lege nr.60 din 10 martie 2015 pentru modificarea Regulamentului Parlamentului.

Cine este pentru, vă rog frumos să votați.

Majoritatea, proiectul a fost votat în primă lectură.

Și, în continuare, supun votului pentru a doua lectură proiectul nr.60.

Cine este pentru, vă rog frumos să votați.

Iar numărătorii să dea rezultatele pe sectoare.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 25.

Sectorul nr.2 – 42.

Sectorul nr.3 – 15.

Domnul Andrian Candu:

Cu 82 de voturi, proiectul de Lege nr.60 din 10 martie 2015 a fost adoptat în lectură finală, proiectul de Lege pentru ratificarea... pentru modificarea Regulamentului Parlamentului.

Vă mulțumesc.

În continuare, se supune examinării proiectul nr.116, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Îl rog pe domnul Eșanu să prezinte proiectul. Proiectul nr.7 pe ordinea de zi.

Domnul Nicolae Eșanu:

Stimate domnule Președinte,
Doamnelor și domnilor deputați,

Proiectul de lege supus atenției dumneavoastră vine să asigure concordanța dintre un șir de legi și Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor. Și alte modificări care nu sînt legate de aducerea în concordanță țin de modificarea regulilor de adoptare a hotărîrilor în cadrul Adunării Generale a Judecătorilor cu privire la alegerea membrilor supleanți în Consiliul Superior al Magistraturii și colegiul disciplinar.

Proiectul de lege vizează în special excluderea din Legea privind organizarea judecătorească, din Legea cu privire la statutul judecătorului și din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii a normelor care se regăsesc în Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în partea ce ține de temeiurile de atragere la răspundere, procedura de examinare a cauzelor privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Rugăm susținerea proiectului.

Mulțumim.

Domnul Andrian Candu:

Dacă sînt întrebări în adresa raportorului, autorului? Nu sînt.

Vă mulțumim frumos, domnule Eșanu.

Doamnă Apolschii,

Vă rugăm să prezentați raportul comisiei.

Doamna Raisa Apolschii:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative și expune următoarele.

Deci proiectul este inițiativa Guvernului, are drept scop aducerea în concordanță a cadrului legislativ cu prevederile Legii nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, așa cum a menționat și domnul viceministru, și vizează modificarea și completarea unui număr de legi, și anume: Legea privind organizarea judecătorească, Legea cu privire la statutul judecătorului, Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și Legea privind testarea integrității profesionale.

Proiectul a fost avizat pozitiv de comisiile parlamentare, Curtea Supremă de Justiție, Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Justiției, Centrul Național Anticorupție.

În acest context, aș vrea să menționez că... cît privește articolul IV din proiect, referitor la modificarea articolului 17 din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind testarea integrității profesionale, aceasta rămîne să fie revizuită în contextul Hotărîrii Curții Constituționale după examinarea... după expunerea motivată. Știm că există Hotărîrea Curții Constituționale vizavi... pe marginea

Legii nr.325, dar neavînd textul integral și motivarea, deci nu ne-am putut expune vizavi de acest articol.

Și, cu referire la cele expuse, comisia, cu votul unanim, propune Parlamentului pentru examinare în ședința în plen în primă lectură proiectul de Lege nr.116 din 1 aprilie 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Întrebări în adresa comisiei?

Doamnă Postoico,

Vă rog frumos.

Doamna Maria Postoico:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

Doamnă președinte,

Dumneavoastră ați menționat că articolul IV din acest proiect rămîne după expunerea motivată în lectura a doua. Dar conform Hotărîrii Curții Constituționale... întrebarea: cum noi putem să examinăm în lectura a doua, dacă noi nu cunoaștem deci conceptul în lectura întâi?

Și, totodată, noi cunoaștem că anume acest mecanism a fost declarat neconstituțional. Deci în cazul dat este necesar de a dezbate în lectura întâi și pe urmă să venim la lectura a doua.

Doamna Raisa Apolschii:

Este poate și adevărat, dar noi am convenit că... de fapt, știm de existența din auzite, că ar exista o hotărîre a Curții Constituționale, dar motivația asupra căror norme s-a expus în special ea noi nu le avem.

Eu înțeleg întrebarea. Noi am avut și o problemă la comisie cum să facem. S-a convenit că mergem pe propunerea în lectura întâi ca, ulterior, avînd deja hotărîrea Curții Constituționale motivată în perioada dintre prima și a doua lectură, atunci și-ar putea retrage în.... și autorul deci acest articol din proiect.

Domnul Andrian Candu:

Doamnă Postoico,

În continuare.

Doamna Maria Postoico:

Deci să înțelegem că, într-adevăr, autorul retrage articolul IV din acest proiect sau nu?

Domnul Andrian Candu:

Domnul Eșanu,
Vă rugăm frumos.
Loja Guvernului, domnul Eșanu. Primul microfon.

Domnul Nicolae Eșanu:

Mulțumim.

Stimate domnule Președinte,
Doamnelor și domnilor deputați,

În măsura în care nu există motivarea Curții Constituționale și nu putem să știm dacă există vreo problemă cu norma respectivă, noi la această etapă nu putem adopta nici o decizie.

Dar avînd în vedere faptul că acea normă nu ține de conceptul acestei legi. Conceptul legii ține de aducerea în concordanță a legilor cu Legea privind răspunderea disciplinară. Norma la care facem noi referință tot se referă la procedura atragerii la răspundere disciplinară a judecătorilor în cazul în care nu au trecut testul respectiv.

Deci norma respectivă, nefiind una de concept, noi putem foarte lejer s-o excludem în lectura a doua, dacă o să existe vreo problemă de constituționalitate. Pentru că aici există ... Prima problemă este dacă, în genere, Legea privind testarea integrității profesionale este aplicabilă sau nu judecătorilor. E posibil că Curtea Constituțională să se pronunțat la acest aspect, dar poate să nu se pronunțat. Noi nu cunoaștem încă.

Mulțumim.

Domnul Andrian Candu:

Doamna Postoico.

Doamna Maria Postoico:

Da. Domnule Președinte,

Poate ar fi cazul, totuși, atunci să amînăm. Cît a mai rămas pentru publicare? Deci foarte puțin timp. Și atunci noi putem să examinăm acum în primă lectură celelalte articole, dar acest articol rămîne pentru data viitoare și atunci integral este posibil de a vota în primă lectură conceptual. Și atunci în lectura a doua e clar lucru de acum. Fiindcă noi nu cunoaștem care va fi conceptul. Aceasta este propunerea: poate de amînat.

Domnul Andrian Candu:

Și nu am depăși subiectul dacă am aproba astăzi în primă lectură, ca ulterior deja în lectura a doua să fie clarificat sub motivația constituțională?

Doamna Maria Postoico:

Domnule Președinte,

Dar noi nu cunoaștem conceptul în lectura întâi al acestui articol, anume ce se referă la mecanismul privind testarea integrității profesionale. Noi nu cunoaștem care va fi ...

Domnul Andrian Candu:

Doamnă Postoico,

Poate că e cazul să amînăm subiectul?

Domnul Eșanu ...

Doamna Maria Postoico:

Ori amînarea, ori retragerea în cazul dat.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Eșanu,

Vă rog frumos.

Domnul Nicolae Eșanu:

Mulțumim.

Eu îmi cer scuze că nu am fost foarte explicit. Această lege nu vizează testarea integrității profesionale a judecătorilor, vizează procesul de atragere la răspundere disciplinară. Deci, pur și simplu, temeiul neratării testului integrității profesionale este unul dintre temeiurile de atragere la răspundere penală. Și noi doar facem referință că răspunderea disciplinară ... Îmi cer scuze dacă am ...

Răspunderea disciplinară a judecătorilor și în acest caz, adică a testării integrității, se va face conform regulilor din Legea privind răspunderea disciplinară. Deci conceptul legii, pe care îl examinăm noi astăzi, este regulile privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor și nicidecum testarea integrității.

Mulțumim.

Doamna Raisa Apolschii:

Eu cred că am putea să-l examinăm astăzi în lectura întâi, ca ulterior să ne determinăm ...

Domnul Andrian Candu:

Să aprobăm în lectura întâi. Să-l aprobăm în lectura întâi. Și în lectura a doua deja vom clarifica. Și am să rog Comisia juridică, numiri și imunități să intre în esența subiectelor respective și după aia să vină pentru lectura a doua cu o clarificare.

Dacă mai sînt întrebări în adresa comisiei?

Vă mulțumesc.

Se supune votului pentru primă lectură proiectul de Lege nr.116 din 1 aprilie 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Cine este pentru vă rog frumos să votați.

Majoritatea.

Proiectul a fost aprobat în primă lectură.

Și rugăm comisia să porceadă la examinare pentru lectura a doua.

În continuare, se supune examinării proiectul de Hotărîre cu privire la Programul național de acțiuni consacrate Anului Veteranilor celui de-al Doilea Război Mondial.

Prezintă proiectul doamna Ana Vasilache, viceministru al apărării.

Doamna Ana Vasilache – *viceministru al apărării:*

Mulțumim, domnule Președinte.

Stimate domnule Președinte al Parlamentului Republicii Moldova,

Stimați deputați,

Onorată asistență,

În temeiul Hotărîrii Consiliului șefilor de state al Comunității Statelor Independente, contrasemnat la 14 februarie 2014 de către Excelența sa domnul Nicolae Timofti, Președinte al Republicii Moldova, a fost aprobat Planul acțiunilor prioritare pentru pregătirea și celebrarea celei de-a 70-a aniversări de la victoria poporului sovietic în Marele Război pentru Apărarea Patriei 1941 – 1945.

În temeiul articolului 2 din Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova nr.24 din 27 februarie 2015 cu privire la declararea anului 2015 – Anul Veteranilor celui de-al Doilea Război Mondial, Ministerul Apărării a generalizat propunerile ministerelor de resort și la 31 martie curent a înaintat Guvernului Republicii Moldova Programul național de acțiuni consacrate Anului Veteranilor celui de-al Doilea Război Mondial.

În Programul menționat sînt stabilite sarcinile autorităților administrației publice centrale și locale, potrivit atribuțiilor prevăzute de legislația în vigoare, care vor elabora și realiza în comun cu organizațiile teritoriale ale veteranilor planurile scenarii proprii de acțiuni consacrate Anului Veteranilor celui de-al Doilea Război Mondial cu mediatizarea în mass-media națională.

Un șir de acțiuni preconizate în acest Program țin de organizarea și desfășurarea ceremoniilor și festivităților la Complexul Memorial „Eternitate”, Complexul Memorial „Capul de pod Șerpeni” și la alte monumente și complexe memoriale din țară.

În cadrul acestor manifestări se vor desfășura festivități de conferire a distincției comemorative „70 de ani de la victoria asupra fascismului în cel de-al Doilea Război Mondial”, aprobată prin Decretul Președintelui Republicii Moldova cu nr.1524 din 16.04.2015, cît și depuneri de flori, întâlniri ale veteranilor celui de-al Doilea Război Mondial cu tineretul, organizarea meselor de pomenire și comemorarea celor căzuți în cel de-al Doilea Război Mondial.

Veteranilor și invalizilor celui de-al Doilea Război Mondial li se vor acorda ajutoare de protezare și ortopedie, cărucioare, se vor identifica necesitățile de

îngrijire socială la domiciliu cu acordarea ajutoarelor materiale, precum și se vor organiza acțiuni de binefacere.

În cadrul instituțiilor de învățământ din țară se vor organiza diferite întâlniri ale veteranilor cu tînăra generație. Se vor amenaja standuri tematice, expoziții și se vor organiza diferite concerte.

Actualmente, în temeiul Legii nr.190 din 2003 cu privire la veterani, conform bazei de date a Ministerului Apărării, în Republica Moldova au statutul juridic de veterani 2 132 de persoane.

Reieșind din importanța comemorării evenimentului respectiv, rog susținerea proiectului nominalizat.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

În continuare întrebări în adresa autorului.

Domnul Valeriu Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Doamnă ministru,

Am două întrebări pentru dumneavoastră. Dar pînă să trecem la întrebări vreau să-mi precizați: chiar la începutul discursului prezentării dumneavoastră ați citat un document, pe care l-a semnat domnul Președinte Timofti, și vreau încă o dată să dați citire acestui document pentru conformitate. După care o să urmeze întrebările.

Doamna Ana Vasilache:

Încă o dată, vă rog, întrebarea...

Domnul Valeriu Munteanu:

La începutul discursului, la începutul prezentării dumneavoastră ați făcut trimitere la un document, semnat de Președintele Nicolae Timofti, vă rog frumos să recitiți denumirea acestui document. Și cînd, și unde a fost semnat? Chiar la început, în prima frază. Excelența sa Domnul Timofti a semnat...

Doamna Ana Vasilache:

În temeiul Hotărîrii Consiliului șefilor de state al Comunității Statelor Independente, contrasemnat la 14 februarie 2014 de către Excelența sa domnul Nicolae Timofti, Președinte al Republicii Moldova, a fost aprobat Planul acțiunilor prioritare pentru pregătirea și celebrarea celei de-a 70-a aniversări de la victoria poporului sovietic în Marele Război pentru Apărarea Patriei 1941 – 1945.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Munteanu,

Care sînt întrebările?

Domnul Valeriu Munteanu:

Semnătura pe acest document este a Președintelui Nicolae Timofti? Cu titulatura „Victoria poporului sovietic în Războiul pentru apărarea Patriei”. Cu siguranță confirmați conformitatea acestui act? Pentru că pentru prima dată apare în spațiul public un astfel de document. Noi știam de altul și cu altă semnătură.

Eu o să vă rog, poate și în alte abordări să clarificați acest element. Eu cred că este determinant.

Vă rog frumos dacă aveți documentul și puteți să ni-l ... Acordul îl aveți?

Doamna Ana Vasilache:

Nu am documentul cu mine, dar o să rog specialistul din cadrul Ministerului Apărării, dacă poate să ne ajute.

Domnul Valeriu Munteanu:

Da, chiar vă rog frumos.

Puteți considera aceasta o primă întrebare determinantă, eu cred că, în discuția pe care o avem astăzi. Scrie acolo „victoria poporului sovietic”?

Domnul Andrian Candu:

Aveți, aveți microfonul conectat.

Vă rog frumos.

Domnul Valeriu Munteanu:

Războiul pentru Apărarea Patriei?

Domnul Marcel Ciolpan – *locotenent-colonel, șef secție evaluare a efectivului și protecție socială din cadrul Direcției J1 personal al Marelui Stat Major:*

Domnule Președinte al Parlamentului,

Domnul Andrian Candu:

Prezentați-vă și așezați-vă.

Domnul Marcel Ciolpan:

Sînt locotenent-colonel Ciolpan deci Marele Stat Major.

Deci vreau să precizez că acest document a fost semnat de Președintele Republicii Moldova care, nemijlocit, deținea funcția la momentul dat cu anumite rezerve.

Rezerva la... ce conține modificarea distincției, inclusiv îndeplinirea cerințelor acestui plan.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim frumos.

A doua întrebare.

Domnul Valeriu Munteanu:

Deci nu au existat rezerve.

Întrebarea mea este, dacă nu au existat rezerve din partea Republicii Moldova, legată de titulatura... la titulatura care consacră...

Deci partea Republica Moldova cu mandatul pe care l-a avut, a acceptat, fără nici o rezervă, victoria poporului sovietic în Războiul pentru Apărarea Patriei?

Chiar dacă legislația Republicii Moldova spune altfel.

Vă rog frumos, domnule, să ne confirmați sau să ne infirmați acest lucru încă o dată.

Domnul Marcel Ciolpan:

Deci una din rezervele Președintelui Republicii Moldova este că deci Republica Moldova... deci Republica Moldova ...

Domnul Andrian Candu:

Stimate domn,

Nu vă complicați, proiectul de hotărâre este examinat și nu tratatul.

Vă mulțumim frumos.

A doua întrebare.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu, este... a fost prima întrebare, acum cea de-a doua întrebare.

Eu sînt mișcat, dacă în sens negativ, de evoluțiile și involuțiile pe acest document și de noi participanți, care și-aduc, între ghilimele, contribuția în acest sens.

Întrebare.

Doamnă viceministru,

Punctul 3 din Planul de acțiuni sună în felul următor: „Asigurarea participării delegației veteranilor de război din Republica Moldova la parada militară consacrată Zilei Victoriei de la Moscova”.

Spuneți-ne, vă rog frumos, cui i-a venit această idee izbăvitoare de a merge la Moscova, să-i ducă pe veteranii noștri acolo, să plătească în continuare tribut imperialismului velicorus, dacă vor fi însoțiți de oficiali?

Doamna Ana Vasilache:

Cerința dată a fost la rugămintea doamnei Alla Mironic și toate cheltuielile veteranilor, care vor pleca la Moscova, vor fi achitate din contul Ambasadei ruse.

(Rumoare în sală.)

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Domnul Apostol,

Vă rog frumos.

Precizare, domnul Valeriu Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Spuneți-ne, vă rog frumos, atunci care este responsabilitatea statului Republica Moldova în această chestiune, în momentul în care asigurarea... acest verb nu lămurește foarte clar acest lucru, spuneți-ne, care va fi responsabilitatea statului Republica Moldova în această... și cine pleacă, cine-i însoțește pe acești veterani? Cine o să ne reprezinte la paradă acolo?

Fiți mai explicită pe acest subiect, vă rog frumos. Și de ce a fost nevoie, dacă ei se duc, cum spuneți dumneavoastră, pe banii Ambasadei ruse, de ce a fost nevoie să ne asumăm la nivel parlamentar această responsabilitate?

Ce înseamnă asigurarea în accepțiunea autorilor, asigurarea participării?

Doamna Ana Vasilache:

Stimate domnule deputat,

Proiectul dat nu este... autorul nu este Ministerul Apărării. În 2013 a fost înaintat către Ministerul Apărării de către Guvern un plan de acțiuni, pe care Ministerul Apărării l-a remis către toate ministerele de resort, am primit avizele, noi nu sîntem autorii și nu vă pot da răspuns la toate întrebările date.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Domnul Apostol,

Vă rog frumos, prima întrebare.

Domnul Ion Apostol:

Mult stimată doamnă ministru,

Știm foarte bine, poate, înainte de a vă adresa cele două întrebări vreau să... eu înțeleg că, poate, dumneavoastră din lipsă de timp, din grijă foarte mare față de popor, n-ați avut timp poate să vă informați.

De aceea eu o să vin cu niște informații care poate o să vă lumineze și în adoptarea viitoarelor decizii pe acest subiect.

De exemplu, este în oraș... este cunoscut faptul că trupele, ostașii sovietici în anul '45, cînd au invadat Germania, au ocupat Germania și țările Europei de Vest, s-au dedat la atrocități enorme în masă, în urma cărora au fost violate, nu doar în Germania, peste 2 milioane de femei de la... vîrsta lor fiind între 8 ani și 80 de ani și, în acest sens, nu doar Germania, dar și Polonia, și România, și alte țări au fost supuse acestor atrocități.

Este și o statuie în orașul polonez Gdansk, care se cheamă, adică „vino femeie” în germană, formulare foarte grosolană, care reprezintă o femeie gravidă îmbrăcată într-o rochie și culcată pe spate cu-n soldat sovietic ...

Domnul Andrian Candu:

Domnul Apostol,

Cer scuze, întrebări în adresa raportorului.

Fiindcă dacă aveți luări de cuvânt, sînteți tot... aveți tot dreptul regulamentar să ieșiți ulterior cu luările de cuvânt și o să aveți și mai mult timp la dispoziție.

Două minute vă dau pentru a formula întrebarea.

Domnul Ion Apostol:

În acest context, vă adresez întrebarea: în afară de aceasta că în România era după război cunoscută fraza „давай час, давай софия” „давай час, давай palton”, cred că știți, și în acest context vă întreb, dumneavoastră, ministerul pe care-l reprezentați dumneavoastră, vă subscrieți la aceste atrocități, care au fost săvîrșite de soldații sovietici și sînteți de acord pentru a elogia aceste fapte ale ostașilor sovietici?

Doamna Ana Vasilache:

Domnule deputat,

Ministerul Apărării nu este autorul proiectului dat, am spus-o anterior și o repet și acum.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim frumos.

A doua întrebare.

Domnul Ion Apostol:

A doua întrebare.

Am văzut din programul artistic care este, vor fi și cîntece, diferite concerte.

Este cunoscut faptul că moldovenii erau cunoscuți în timpul războiului și după război după cîntecul „А смуглянка молдаванка”.

Acum să înțeleg că va fi cîntecul „А блондинка молдаванка”? Sau rămîne tot „Смуглянка молдаванка”?

Doamna Ana Vasilache:

Domnule deputat,

Vor cînta și cîntecul „Treceți batalioane Carpații”. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Dacă mai aveți precizări, domnule? N-aveți.

Domnul Voronin,

Vă rog frumos.

Domnul Vladimir Voronin:

Eu, de fapt, am vrut să vorbesc despre altceva, dar ascultînd strănepoții fasciștilor, eu o să spun altceva.

Da, mai mult în atenția alegătorilor care au adus acești fasciști aici în Parlament.

Și ei aiuresc din toate punctele de vedere și nici nu s-au familiarizat niciodată.

Eu nu știu ce-ați făcut voi la școală când ați învățat, fiindcă ați învățat în anii sovietici.

Dar se vede că n-ați trecut voi nici școala, nici părinții voștri nu v-au dat școala respectivă, nici bunicii voștri nu v-au spus nimic. Ce înseamnă acest război.

Și aceste prostii, care voi le vorbiți, violări și chestii de acestea, să vă fie rușine.

Ați venit în Parlament, reprezentați, cum n-ar fi, tot societatea noastră moldovenească sau, în orice caz, sînteți obligați să reprezentați.

Mie mi-i rușine de voi și de întrebările voastre idiotice în ajun de așa mare eveniment.

Eu cer să supunem la vot și să terminăm cu aiurelile acestea. *(Aplauze.)*

Domnul Andrian Candu:

Dreptul... dar n-a fost menționat nici nume, nici fracțiune, nici partid.

De aceea, îmi cer scuze, regulamentar nu pot să ofer dreptul la replică, că nici nu știu cui să i-o dau.

A fost invocat articolul regulamentului pentru... articolul 108 pentru încheierea dezbaterilor.

Cine este pentru încheierea dezbaterilor, vă rog frumos.

Domnul Ghimpu,

Arde microfonul la mulți alții, dar e Regulamentul Parlamentului.

Cer scuze. Au fost încheiate dezbaterile. Vă rog frumos, vă înscrieți.

N-a fost făcut nimeni „fasciști” din această sală, vă rog frumos. N-a fost nominalizat nimeni.

Doamnă,

Vă mulțumim frumos.

Puteți să... în continuare se invită domnul Vladimir Hotineanu, președinte al comisiei pentru a prezenta raportul.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Stimate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Comisia educație, cultură, cercetare, mass-media, tineret și sport a examinat proiectul de Hotărîre a Parlamentului privind aprobarea Programului național de acțiuni consacrate Anului Veteranilor celui de-al Doilea Război Mondial.

Proiectul a fost elaborat de Guvern, urmare a adoptării Hotărîrii Parlamentului nr.24 din 27.02.2015 cu privire la declararea anului 2015 – Anul Veteranilor celui de-al Doilea Război Mondial.

Direcția generală juridică a Parlamentului a atenționat asupra necesității indicării costurilor de realizare a acțiunilor și a constatat că punctul 19... punctele 19–22 din anexă la proiect urmează a fi indicată corect denumirea medaliei comemorative.

Astfel, sintagma „70 de ani de la încheierea Războiului al Doilea Mondial” va fi înlocuită cu sintagma „70 de ani a victoriei asupra fascismului în cel de-al Doilea Război Mondial”.

Proiectul a fost examinat, practic, de toate comisiile. 5 comisii au dat aviz pozitiv, o comisie – spre dezbateri.

Membrii Comisiei drepturile omului și relații interetnice au propus să fie inclus în programul respectiv organizarea unei ședințe solemne a Parlamentului consacrată aniversării a 70-a a victoriei asupra fascismului.

În rezultatul dezbaterii în comisie a acestui proiect de hotărâre a Parlamentului, cu votul majorității – 6 „pro” din 6 prezenți, propunem proiectul de lege spre examinare și adoptare în plenul Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

În adresa comisiei dacă sînt întrebări.

Domnul Ghimpu,

Vă rog frumos.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi și domnule Președinte al Parlamentului,

Nu o dată ați auzit poziția Frațiunii Partidului Liberal. Noi am condamnat, și în continuare rămînem pe aceeași poziție, crimele regimului nazist, fascist, dar, totodată, noi condamnăm, și rămînem pe aceeași poziție, crimele regimului comunist.

Noi nu putem să trecem alături de crimele făcute de unii ostași sovietici trecînd pe acest teritoriu și este cunoscut, și sînt o sumedenie de materiale care le-au scos la iveală nu politicienii, dar istoricii.

Și atunci cînd noi ne spunem poziția, vă rog, domnule Voronin, să nu tratați unii oameni care luptă pentru adevăr și care spun adevărul – fasciști.

Fasciști sînt comuniștii care au omorît mai multe milioane de oameni pe timp de pace decît în timpul războiului.

Și dacă a fost un război între două regimuri, nazist și fascist, asta se datorează anume comuniștilor, fiindcă ei au început ocupația Poloniei, Basarabiei, Europei ș. a. m. d.

Și vă rog frumos să vă comportați frumos. Nu este vorba de dumneavoastră.

Domnul Andrian Candu:

Stimate...

Domnul Mihai Ghimpu:

Este vorba de...

Domnul Andrian Candu:
Stimate domnule Ghimpu...

Domnul Mihai Ghimpu:
... comuniștii sovietici, dar...

Domnul Andrian Candu:
Vă rog frumos, întrebări în adresa comisiei.
Domnul Apostol,
Vă rog frumos.

Domnul Ion Apostol:
Domnule deputat,
Domnule președinte al comisiei,
Este cunoscut faptul că sindromul... despre sindromul Helsinki, acesta se manifestă... este o mutație psihologică a victimelor, în urma căruia victimele pactizează cu călăii.

Din acest punct de vedere, nu vi se pare dumneavoastră că o parte sau toți autorii acestui proiect de lege au devenit și ei jertfe ale sindromului Helsinki?

Domnul Andrian Candu:
Stimate domnule președinte...

Domnul Vladimir Hotineanu:
Domnule deputat,
Eu nu...

Domnul Andrian Candu:
...mai întâi trebuie să facem o precizare...

Domnul Vladimir Hotineanu:
...astfel...

Domnul Andrian Candu:
...că era probabil...

Domnul Vladimir Hotineanu:
...această problemă.

Domnul Andrian Candu:
Domnule Hotineanu...

Domnul Vladimir Hotineanu:

Dacă este o decizie a Adunării Generale ONU privind comemorarea a 70 de ani de la finalizarea Războiului al Doilea Mondial, eu cred că astfel de polemică nu ar fi binevenită aici...

Domnul Andrian Candu:

Da. Vă mulțumim frumos.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Noi vorbim de...

Domnul Andrian Candu:

Vă rog frumos să vă referiți...

Domnul Vladimir Hotineanu:

...de războiului doi... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Domnule Hotineanu,

Vă referiți doar la întrebările care vă sînt adresate în calitate de președinte de comisie și atât.

Sindromul Stockholm ați vrut să ziceți, probabil. Altă capitală.

Domnul Țurcan.

Domnul Vladimir Țurcan:

Vă mulțumesc.

Domnule președinte al comisiei,

Dumneavoastră ați menționat că Comisia drepturile omului și relații interetnice a avut două propuneri și aș vrea să aud care este poziția comisiei dumneavoastră și, în caz dacă au fost respinse, să fie supuse la vot aceste două propuneri.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Domnule deputat,

Deci la latitudinea Parlamentului rămîn propunerile dumneavoastră.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Altă întrebare nu aveți. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Voronin.

Domnul Vladimir Voronin:

Eu mă folosesc de dreptul la replică.

Iarăși Mihai Ghimpu intră cu „oiștea în gard”. Iarăși nu cunoaște istoria. Nu numai istoria, dar și la ziua de astăzi nu se orientează ce se întâmplă.

Atunci de ce voi sînteți prieteni și vă pupați, faceți nu știu ce, și proiecte, și planuri de integrare, de unde vă duceți și de unde nu știți să veniți, cu Statele Unite ale Americii, cu alte țări? De ce?

Ei de ce atunci nu pomeniți despre aceea că ei au fost aliați începînd cu sfîrșitul lui '43 în lupta contra fascismului și împreună au biruit acest fascism? De ce voi despre aceasta ați uitat?

Mai mult ca atît, profesorul vostru de istorie din Ocnița nici nu știe capitalele cum se numesc. Iată cine sînteți voi.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Numai nu...

Domnul Andrian Candu:

Stimate domnule Ghimpu,

Replică la replică, potrivit Regulamentului, nu se permite.

În continuare, doamna Spatari.

Vă rog frumos.

Doamna Mihaela Spatari:

Domnule Hotineanu,

Vroiam să adresez mai devreme autorului această întrebare, dar o să vă adresez dumneavoastră, în calitate de președinte al comisiei.

La punctul 30 din cadrul acestui program avem organizarea emisiunilor radio și TV dedicate împlinirii a 70 de ani de la încheierea celui de-al Doilea Război Mondial. Și avem două perioade: aprilie – mai, care este de înțeles, dar și august – septembrie, atunci cînd noi sărbătorim zilele naționale.

Avem 27 august și avem 31 august – „Limba noastră”

În cadrul comisiei autorii au argumentat acest lucru sau care a fost, de fapt, motivația?

Domnul Vladimir Hotineanu:

Doamnă deputat,

Întrebarea i-o adresați doamnei viceministru Apostol și nu comisiei parlamentare.

Este autor Guvernul și se adresează Guvernului.

Vă rog, doamna viceministru.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

A doua întrebare, doamna Spatari în adresa comisiei.

Doamna Mihaela Spatari:

În adresa comisiei nu mai am întrebări.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

În continuare.

DomnuVladimir Hotineanu:

Mai este o întrebare.

Domnul Andrian Candu:

Nu mai sînt întrebări.

Domnule Apostol,

Aveți întrebări?

Dumneavoastră toate vi le-ați epuizat. Nu ați fost... nu a fost menționat numele dumneavoastră. (*Rumoare în sală.*)

Dar mai sînt profesori de la Ocnița, probabil, în țara aceasta. (*Rumoare în sală.*)

Uitați-vă la doamna Violeta Ivanov, frumoasa profesoară de la Ocnița. (*Rumoare în sală.*)

Nu mai sînt întrebări în adresa comisiei.

În continuare, voi supune votului proiectul de Hotărîre cu privire la Programul național de acțiuni... Mă scuzați...

Da, avem o luare de cuvînt.

Domnul Neguța.

Din partea fracțiunii, 7 minute.

Domnul Andrei Neguța:

Stimați colegi,

Fracțiunea noastră, examinînd proiectul Programului național, nu poate fi de acord cu așa poziție exprimată de Guvern în acest document, în primul rînd, din punct de vedere al cerințelor calendaristice.

Noi am luat decizia la 27 februarie anul acesta și în articolul 2 al hotărîrii noastre privitor la Anul Veteranilor am scris: „Guvernul, în termen de o lună, va prezenta spre adoptare Parlamentului Programul național de acțiuni”.

Această chestiune este examinată de Guvern la 3 aprilie. La 9 aprilie acest document intră în Guvern. Și din 9 aprilie nouă tot, de asemenea, ne trebuie 21 de zile ca astăzi, pe 30 aprilie, să examinăm acest document.

Din acest punct de vedere, desigur că aflarea la o săptămînă de evenimentul de 9 mai nu poate fi considerată corectă.

Din alt punct de vedere atitudinea Guvernului față de formarea acestui document, de asemenea, trebuie să fie criticată, din punctul nostru de vedere. Deci 33 de puncte parcă restructurate în anumite capitole.

Însă, de exemplu, dacă vorbim despre medalia jubiliară, caracteristica ei o găsim în 4 puncte. Probabil, ca volum să fie mai mult. Diferite termene de îndeplinire a acestor articole.

Noi am atras atenția că decorarea cu medalia jubiliară este nu pînă la 9 mai, dar este pe parcursul anului. Noi înțelegem aici momentul care spune cum am numit noi deci... ca consecință... în denumirea hotărîrii din 27 februarie.

Dar totuși în cele din urmă dați să răspundem clar la o întrebare. Veteranul ce așteaptă acum? El așteaptă ca statul, ca de obicei, ca întotdeauna, să-l invite și să-i dea o primă, să-i dea o plată unică, numiți-o cum doriți, ca semn al atitudinii statului față de el.

Și al doilea moment, desigur, că să primească medalia aceasta jubiliară pînă la 9 mai, dar nu pe parcursul anului, cum stipulează Guvernul.

Punctul cardinal, din punctul de vedere al nostru, este punctul 17 – ajutor material.

În presă se scriu diferite momente: vor primi 3500 de lei, alte categorii mai puțin. Se găsesc articole în presă în care se spune că 10 mii de lei, neînțelegînd proiectul de hotărîre adoptat de noi, referitor la veterani, în primă lectură ș. a. m. d.

Însă dacă citim punctul acesta că Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei. Fondul republican și fondul local... fondurile locale sînt responsabile de punctul 17, de aceste plăți materiale ale veteranilor, noi facem concluzia că nu sîntem siguri că, într-adevăr, aceste plăți materiale vor ajunge la veterani.

Văzînd momentele acestea, eu am adresat o interpelare la 8 aprilie domnului Prim-ministru. Am atras atenția dumnealui la punctul 17 al proiectului, care prevede acordarea ajutorului material veteranilor și invalizilor celui de-al Doilea Război Mondial.

I-am scris așa o frază în această interpelare: „Consider că adoptarea unei decizii separate de Guvern sau propunerea din partea Guvernului pentru Președintele țării de a semna un decret privind alocațiile unice ale unor categorii de cetățeni ai Republicii Moldova în legătură cu 70 de ani a victoriei asupra fascismului în cel de-al Doilea Război Mondial în care să fie determinate sume concrete de bani pentru fiecare categorie de cetățeni poate avea un rezultat mai bun. Așa practică este utilizată, am arătat aici un șir de țări.”

Juridic, Prim-ministrul, probabil, are dreptate, 8 aprilie. Poate la 8 mai dumnealui planifică să îmi dea răspuns. Însă consider că momentul acesta spune tot despre o atitudine.

Astăzi, fracțiunea noastră se pronunță pentru adoptarea acestui Program național. Nu avem unde, dacă nu îl adoptăm azi, îl adoptăm după 9 mai.

Noi vom vota pentru acest Program național. Însă fracțiunea cere ca Guvernul, în perioada aceasta rămasă, să intensifice eforturile lui și, într-adevăr, să facă ca veteranii să se simtă ca o pătură socială, ca o categorie care au meritat această atitudine din partea statului.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim, domnule Neaguța.

Și, înainte de a supune votului... *(Aplauze în sală.)*

Vă mulțumim.

Înainte de a examina în continuare și supune votului, atît propunerile, dați-mi voie să salut prezența în sală a unui grup de tineri de la Facultatea de Drept a Universității de Stat din Comrat din Găgăuzia. *(Rumoare în sală.)* Nu, ei sînt acolo și ne urmăresc cu atenție, tinerele generații, cum respectăm noi legea.

Domnule Țurcan,

Vă rog frumos, propunerile care le-ați făcut dumneavoastră în adresa comisiei vreți să le supunem votului. Vă rog frumos să le dați citire corect, ca să le putem supune votului.

Domnul Vladimir Țurcan:

Da. Mersi.

Deci prima propunere a fost ca, totuși, însăși hotărîrea să fie racordată la acea denumire pe care noi am votat-o cînd am votat denumirea medaliei, și anume „Planurile de măsuri în legătură cu aniversarea celor 70 de ani de la victoria asupra fascismului”. Aceasta e prima.

Domnul Andrian Candu:

Da. Vă mulțumesc frumos.

Cine este...

Domnul Vladimir Țurcan:

Și a doua...

Domnul Andrian Candu:

Le supunem pe toate...

Domnul Vladimir Țurcan:

Ok.

Domnul Andrian Candu:

... la rînd.

Cine este pentru propunerea făcută de domnul Țurcan, vă rog frumos să votați. Cine este pentru?

Vot insuficient.

A doua propunere, domnule Țurcan.

Domnul Vladimir Țurcan:

Și a doua propunere este ca, totuși, în acest plan de măsuri să fie introdusă inclusiv o măsură cum... care este... deci ședința solemnă a Parlamentului. Avînd

în vedere că chiar și ONU desfășoară aceste ședințe, eu cred că va fi foarte corect ca și noi să aniversăm inclusiv începând cu ședința aceasta solemnă.

Eu cred că și pentru acei studenți...

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Vladimir Țurcan:

... a universității va fi tot o lecție cum trebuie de respectat ...

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

Domnul Gheorghe Brega:

A fost votat.

Domnul Andrian Candu:

Nu a fost votat.

Domnule Brega,

A fost votat un proiect de ordine de zi pentru a fi introdus altceva în ordinea de zi.

Iar aici, potrivit Regulamentului, sînt obligat să supun votului amendamentele propuse de deputat.

Cine este pentru, vă rog frumos să votați.

Insuficiente voturi, propunerea nu a fost acceptată.

În continuare supun votului proiectul de hotărîre în întregime, proiectul de Hotărîre nr.142 din 9 aprilie 2015 cu privire la Programul național de acțiuni consacrate Anului Veteranilor celui de-al Doilea Război Mondial Vă atrag atenția că este proiect de hotărîre, cu votul majorității simple.

Cine este pentru, vă rog frumos să votați.

Majoritatea, respectiv, proiectul de hotărîre a fost adoptat. (*Rumoare în sală.*)

În continuare, se supune examinării proiectul de Lege nr.117 din 1 aprilie 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Prezintă proiectul domnul Victor Țărnă, director al Serviciului de Protecție și Pază de Stat.

Domnul Victor Țărnă – director al Serviciului de Protecție și Pază de Stat:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului Republicii Moldova,

Doamnelor și domnilor deputați,

Propun atenției dumneavoastră proiectul Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative, elaborat de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat, în scopul armonizării cadrului legislativ existent cu referire la securitatea persoanelor beneficiare de protecție de stat.

Obiectivele principale ale proiectului constă în: reorganizarea Serviciului de Protecție și Pază de Stat într-o instituție de tip modern; demilitarizarea nu doar de iure, dar și de facto a instituției; stabilirea clară a statutului și o abordare conceptuală nouă cu privire la denumirea serviciului, cât și reglementarea detaliată a categoriilor de misiuni și sarcini realizate în procesul de asigurare a securității demnitarilor Republicii Moldova și a demnitarilor străini aflați în vizite oficiale în țara noastră.

Cele mai multe amendamente operate în proiectul de lege se referă la amendarea Legii nr.134 din 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat și Legii nr.355 din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar.

Amendamentele operate vin să ajusteze prevederile acestor legi la exigențele Strategiei securității naționale, conform căreia unica componentă a forțelor armate a Republicii Moldova rămîne a fi Armata Națională, prevedere ce a servit drept temei pentru demilitarizarea și restructurarea instituțiilor militarizate ale statului, inclusiv a Serviciului de Protecție și Pază de Stat.

De asemenea, prin amendamentele propuse, se intenționează conturarea clară a poziției serviciului nu numai în cadrul sistemului organelor securității statului, dar și stabilirea statutului juridic al instituției în raport cu organele autorităților publice.

Astfel, majoritatea modificărilor și completărilor propuse sînt corelate cu Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

De iure procesul de demilitarizare a serviciului a început încă din anul 2008, dar de facto pînă în prezent în structura organizațională a serviciului se regăsesc formațiuni militare, cum ar fi: batalion, companie, pluton.

Țin să accentuez că adoptarea acestui proiect de lege va atribui ofițerilor serviciului calitatea de funcționari publici cu statut special, iar subdiviziunile cu caracter militar vor fi reorganizate în direcții generale, direcții, secții, servicii, asemenea unor instituții cu statut special din Republica Moldova.

Proiectul respectiv a fost coordonat cu autoritățile administrative centrale și supus expertizei anticorupție.

Toate obiecțiile și propunerile prezentate pe marginea proiectului au fost luate în considerație la definitivarea acestuia.

Implementarea proiectului de lege se încadrează în limita bugetului planificat pentru anul curent. Și modificările, și completările propuse nu vor afecta structura administrației publice centrale, serviciul rămînînd o autoritate publică autonomă subordonată Președintelui Republicii Moldova.

În temeiul celor expuse, rog susținerea dumneavoastră și adoptarea acestui proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

În adresa autorilor dacă sînt întrebări?
Domnul Ghilețchi.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Mult stimat domnule director,

Apreciem prezentarea acestui proiect de lege în Parlamentul Republicii Moldova. E un proiect sigur necesar, dar, totodată, ridică și anumite semne de întrebare. Și am două întrebări.

Atît dumneavoastră în prezentarea pe care ați avut-o, cît și nota informativă spune, citez: „că un considerent pentru prezentarea acestui proiect de lege este demilitarizarea și restructurarea instituțiilor militarizate ale statului, inclusiv a Serviciului de Protecție și Pază de Stat.” Cum se armonizează demilitarizarea cu prevederile acestui proiect de lege, spre exemplu, din punct de vedere social, pensiile, indemnizațiile sînt la categoria de militari?

Apoi, propuneți introducerea unor grade noi. Adică ce înseamnă demilitarizare în opinia dumneavoastră ca autor, dacă, totuși, proiectul de lege prevede foarte multe lucruri care țin de militari?

Domnul Victor Țărnă:

Deci cum mai sus am menționat că din 2008 Strategia securității naționale prevede că unica instituție rămîne Armata Națională. Deci alte servicii care au avut statut militar s-au transformat în servicii speciale.

Și noi acum dorim să ajustăm acest fapt prin modificările în legislație.

Domnul Andrian Candu:

Funcționari cu statut special ca la alte instituții, cum sînt și Poliția de Frontieră și restul.

Domnul Ghilețchi.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Bine, dar, totuși, sună mai mult un pic declarativ, deoarece chiar în articolul 1 al acestei legi ... Uitați-vă în textul legii „Asigurării cu pensie a militarilor”, dumneavoastră introduceți tot ce ține de beneficiile sociale în legi ce țin de militari. Deci cumva ar trebui, probabil, altfel argumentat. Dacă e serviciu special – serviciu special, nu ar trebui accentuat faptul că demilitarizăm în timp ce păstrăm grade militare, păstrăm beneficii din punct de vedere social.

Dar trecem peste aceasta și vreau să vă adresez a doua întrebare. A doua întrebare ține de schimbarea denumirii Serviciului. Dacă nu greșesc, conform notei informative și legii care a fost votată în 2008, Serviciul de Protecție și Pază de Stat, adică denumirea e din 2008, au trecut 7 ani de zile, propuneți o nouă denumire. Care este justificarea pentru schimbarea denumirii? Pentru că schimbarea denumirii înseamnă schimbarea legitimațiilor, mai multe lucruri, din nou cheltuieli de zeci de mii de lei. Prin ce se deosebește noua denumire? Ce nou aduce noua

denumire - Serviciul Național de Protecție față de vechea Serviciul de Protecție și Pază de Stat?

Adică, nu văd necesitatea. La drept vorbind nu sînt convins că e necesar să schimbăm denumirea Serviciului pentru că cuvintele cheie au rămas, doar vom avea cheltuieli suplimentare. Din nou în condițiile austerității, de ce ar trebui să suportăm aceste cheltuieli și să nu păstrăm o denumire care doar șapte ani în urmă a fost introdusă?

Domnul Victor Țărnă:

Vă mulțumesc pentru această întrebare, domnule deputat.

Deci, în primul rînd, se respectă tehnica legislativă, Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 articolul 25 alineatul (2) care prevede că titlul actului legislativ trebuie să fie laconic și să exprime cu claritate obiectul reglementării.

Deci însăși noțiunea „protecție” conține în sine noțiunea „și pază”. Noi am studiat acest moment și am ajuns la concluzia că 90% din denumirea serviciilor similare de peste hotarele țării utilizează cuvîntul „protecție”. Noi am consultat și opinia publică, am discutat la nivel intern cu colegii din Serviciu, am discutat la nivel extern cu colegii din alte instituții de forță și, de fapt, noi am mai venit cu alte denumiri, cum ar fi: Serviciul Special de Protecție, Serviciul de Protecție a Demnitarilor, Serviciul de Securitate a Demnitarilor, Serviciul Prezidențial de Protecție, Serviciul Național de Protecție. Și am ajuns la concluzia că Serviciul Național de Protecție ar fi în cazul dat util, deoarece competența Serviciului se extinde la nivel național pe teritoriul Republicii Moldova, acolo unde se află persoana protejată, deci atribuțiile Serviciului în limitele legislației deci intră în esență.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Domnule Ghilețchi,

Aveți o precizare?

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Da, o precizare. Adică, vedeți reiese că din patru cuvinte rămînem cu trei cuvinte. Și eliminarea unui cuvînt, vă rog să ne spuneți cît ne va costa?

Pentru că, propriu-zis, ce propuneți dumneavoastră? Dintr-o denumire de patru cuvinte să ne rezumăm la una de trei cuvinte. Un cuvînt s-ar putea să ne coste prea mult.

Domnul Andrian Candu:

Șapte.

Domnul Victor Țărnă:

Deci 70 mii de lei pentru ...

Domnul Andrian Candu:

70 de mii de lei cuvântul.

Vă mulțumim frumos.

Domnul Pistrinciuc.

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Deci, într-adevăr, dorința de a... știu eu, îmbunătăți legislativ funcționarea acestei structuri care este foarte importantă și, într-adevăr, exercită mai multe funcții decât doar cele de pază, au o mare însemnătate și pentru protecția principalelor instituții ale statului. Unul din obiectivele acestui proiect de lege este pentru a duce Serviciul în conformitate cu statutul unei instituții publice, da, și se stipulează inclusiv se va duce și mai multă transparență, și protecție pentru angajații acestui Serviciu.

Însă noi am avut ... Însă este o întrebare aici. Chiar dacă se dorește mai multă protecție pentru angajați, atunci când vedem și articolul 23 ce ține de numirea în funcție și subcapitolul ce ține de delegare, și capitolele ce țin de concediere, observăm că prerogativele directorului Serviciului sînt foarte mari. Deci chiar și în comisie noi am avut discuții, la care colegii m-au asigurat că există careva... în afară de decizia directorului, de a angaja în funcție sau doar există niște comisii care le selectează, însă nu le-am găsit în acest proiect de lege.

Și citez: „Atunci cînd ofițerul de protecție este numit în funcție și eliberat din funcție de către directorul Serviciului”. Însă în același articol nu este stipulat decât într-un singur alineat „în cazul anchetei de serviciu”. Dacă considerați poate necesar de a introduce un astfel de articol? Cu siguranță că există o procedură acolo, poate este discretă la Serviciu, nu se descrie aici, dar prin care să fie stipulată această procedură și, mă rog eu, niște măsuri colegiale prin care el să fie angajat sau să-i fie examinat dosarul înainte ca directorul să-și pună semnătura. Adică să nu fie doar la discreția unei singure persoane. Cu tot respectul față de dumneavoastră. N-am nimic împotriva. Însă ca și angajații să fie mai protejați.

Domnul Victor Țărnă:

Vă mulțumesc pentru această întrebare.

Și la angajarea în serviciu, și la eliberarea din serviciu directorul nu ia o decizie singur. Deci este Comisia de încadrare, unde sînt membrii comisiei care își expun părerea. Și, la fel, la eliberare sînt careva condiții, deci pentru ce el este eliberat. Și, la fel, există Colegiul Serviciului care, la fel, se implică în acest proces.

Domnul Andrian Candu:

Probabil, pentru lectura a doua, trebuie făcute precizări ceea ce ține de Comisia de încadrare. Da, da.

Vă mulțumim, domnule Pistrinciuc.

Domnul Voronin,

Vă rog frumos.

Domnul Vladimir Voronin:

Da, eu ce observ că obiecții vin din partea persoanelor care poate prima dată citesc ceea ce înseamnă Serviciul Special. Eu nu vreau pe nimeni să-i discreditez, dar aici trebuie să hotărască specialiștii, dar nu cineva și cumva. E vorba despre Serviciul de Stat. Eu aș înlocui, într-adevăr, cuvântul „Național” cu Serviciul Pază de Stat și s-ar înțelege totul în mod mai serios și mai concret.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim. (*Rumoare în sală.*)

Domnule Voronin,

Mai aveți ceva de precizat?

Domnul Vladimir Voronin:

Da, eu am de precizat. Pentru că în așa fel se înțelege că acest Serviciu are atribuții de stat. Cuvântul „național” nu în toate cazurile și unde trebuie, și unde nu trebuie de utilizat. Da, noi înțelegem când trebuie și cum trebuie. În cazul de față e vorba despre Serviciul de Stat oficial, Serviciu important care are menirea să asigure ocrotirea sau ce trebuie acolo a persoanelor de stat cu funcții de stat.

De aceea, eu aș propune așa denumire. Dar mai departe în tehnologie eu rog deputații să nu ne implicăm, că aici... dați să permitem specialiștilor să hotărască... cum trebuie, ce trebuie de hotărât.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim frumos.

Domnul Streleț.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule raportor,

Denumirea acestui Serviciu, într-adevăr, trebuie să fie foarte, foarte bine argumentată, nu doar, mă rog, de genul că noi ne-am consultat, noi am vorbit, noi am mai studiat, noi am mai întrebat și alte ministere, așa cum ați vorbit de la ... Fiindcă actuala denumire ne poate iarăși aduce într-o zonă ridicolă.

Eu sînt categoric pentru a găsi o altă promovare a denumirii, ceva gen Serviciul de Protecție de Stat sau mai știu eu, dar numai nu Protecție, Serviciul Național de Protecție. Serviciul Național de Protecție de Stat sau Serviciul Național ... ceva trebuie să urmeze, fiindcă lasă loc de interpretări. Protecțiile sînt extrem de diferite. Există protecția pe lângă faptul că el are și o conotație de protecționism. Fiindcă știți care este noțiunea cuvîntului „protecționism”, Serviciul Național de Protecție, continuînd cu o mulțime de alte interpretări, adică protecția contra unor sarcini nedorite sau naiba știe ce.

Adică de aceea vă rog să vă gîndiți bine cum am putea argumenta și găsi o altă denumire pentru acest ...

Domnul Andrian Candu:

Da, este o chestiune mai simplă pentru lectura a doua, oricum.

Dacă nu mai sînt întrebări în adresa autorului?

Domnul Ghimpu,

Vă rog frumos.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Eu tot ce ține de denumirea legii.

Sînt de acord cu faptul că trebuie să se numească Serviciul de Protecție și Pază de Stat. Statul și națiunea cam au aceleași rădăcini, numai că sînt unele state care se formează în afara națiunii și sînt state care au apărut în baza națiunilor.

Și îl susțin pe domnul Voronin, națiune – aceasta înseamnă națiunea română.

În România poate fi, în Polonia, în Rusia, dar la noi – de stat, fiindcă noi sîntem un stat în afara națiunii. Și ar fi foarte corect și-i mulțumesc domnului Voronin pentru această propunere.

Mulțumesc frumos.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumim.

Domnul Lupu.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu doresc să exprim poziția Frațiunii Partidului Democrat.

Noi vom susține acest proiect de lege fiindcă, într-adevăr, demult a fost nevoie de o ajustare a cadrului legal în interiorul unui asemenea serviciu important pe plan național și aș ruga foarte mult colegii, haideți să nu ne punem în funcție fantezia și pe seama acestui proiect.

Iată, ce discutăm noi în sală?

Tot felul de... n-am să cataloghez eu.

Este un proiect de lege profesionist, care acoperă un domeniu foarte important.

Pentru lectura a doua, domnule Președinte, ați menționat, de acord.

Haideți să vedem la denumire, însă denumirea trebuie cu strictețe să pună în evidență faptul că este un serviciu oficial și un serviciu care reprezintă statul Republica Moldova.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Dacă nu mai sînt întrebări în adresa autorului, vă mulțumim.

Vă mulțumim.

Domnul Țărnă,
Vă mulțumim.
Comisia rugăm să prezinte raportul.
Domnul Veaceslav Untila,
Vă rog frumos.
De pe loc, da.

Domnul Veaceslav Untila:

Da, vă mulțumesc, domnule Președinte.
Onorată asistență,
Comisia a examinat acest proiect de lege înaintat de Guvern.
Vreau să vă spun că și noi am avut mai multe discuții ce țin de denumirea și demilitarizarea acestui serviciu.

În linii mari, este un lucru important pentru noi. Eu cred că pentru lectura a doua noi o să ne gândim și la denumire, și la noțiunea de „epoleți”, cum să putem să demilitarizăm, păstrând epoleții într-un fel ca să se încadreze și în concepțiile Strategiei securității naționale.

În linii mari, toate propunerile care au venit în dezbatere în cadrul comisiei și din actualul Parlament, noi o să le luăm în calcul pentru lectura a doua.

Comisia propune ca acest proiect de lege să fie susținut și votat în primă lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.
În adresa comisiei...
Domnul Cobzac,
Aveți întrebări pentru domnul Untila?

Domnul Veaceslav Untila:

Vă rog.

Domnul Andrian Candu:

Domnul Cobzac.
Așteptăm roșu.

Domnul Grigore Cobzac:

Da, vă mulțumesc, domnule Președinte.
Domnule președinte al comisiei,
Rog să examinați și propunerea mea.
Poate trebuie să fixăm în lege un termen de acțiune al acestei legi, ca să fie unul limitat.

Noi cu toții sperăm că demnitarii noștri de stat care sînt păziți, va veni un timp, cînd vor umbla fără pază, fără sirene, vor pleca la piață pe jos, vor veni la lucru pe jos și eu știu, așa, cam în stil european.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim, domnule Untila.

Aceasta urmează să examinați în comisie, sigur.

În continuare, propun votului pentru primă lectură proiectul de Lege nr.117 din 1 aprilie 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Cine este pentru, vă rog frumos, să votați.

Unanim în sală s-a votat pentru primă lectură

Proiectul de lege a fost aprobat în primă lectură.

În continuare,

Domnul Streleț,

Vă rog frumos.

Domnul Valeriu Streleț:

Stimate domnule Președinte,

Și avînd în vedere ora care... sîntem deja trecut de 12, dar și în numele fracțiunii, solicit o pauză de 30 de minute cel puțin.

Rămîne la discreția dumneavoastră deja cît o faceți mai ... *(Rumoare în sală.)*

Domnul Andrian Candu:

Un singur proiect a mai rămas pînă la pauză, ca după aia să intrăm și cu Biroul permanent. Era vorba de nr. 154. *(Rumoare în sală.)*

Dreptul fracțiunii. A solicitat pauză de...

Eu aș lua o pauză mai mare, de o oră și jumătate, că avem nevoie de Biroul permanent. Dar în același timp, ținem omul.

Proiectul nr.154, în continuare, nr.10 de pe ordinea de zi și după care o să anunțăm pauză și ora Biroului permanent, cu locație.

Și am să vă rog frumos să fie convocat Biroul permanent.

Proiectul de Hotărîre nr.154 cu privire la confirmarea în funcție a unui membru al Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

Prezintă proiectul domnul Hotineanu.

Vă rog frumos ca președinte al comisiei. *(Rumoare în sală.)*

Domnul Vladimir Hotineanu:

Stimate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a examinat proiectul de Hotărîre nominalizat și reieșind din competențele și atribuțiile ei comunică următoarele.

Proiectul de hotărîre a fost prezentat ca inițiativă legislativă de deputații Hotineanu, Mihalache.

Autorii propun adoptarea hotărîrii de Parlament în scopul confirmării în funcție a unui membru al Consiliului Coordonator al Audiovizualului, care va substitui funcția vacantă rămasă după expirarea mandatelor membrilor Vitalie Tabunșic, Marian Pocaznoi și Ignat Vasilache.

Doi au fost confirmați în funcție prin Hotărîrea Parlamentului din 3 aprilie 2015.

La sesizarea Președintelui Parlamentului, comisia a organizat alt concurs în perioada 6–21 aprilie. S-au prezentat 3 candidați.

În urma audierii candidaților și a dezbaterilor ulterioare, Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, cu votul a 6 membri, propune candidatura domnului Cozma Artur în funcția de membru al Consiliului Coordonator al Audiovizualului cu un mandat de 6 ani.

În contextul celor menționate, se propune examinarea și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.154/2015 cu privire la confirmarea în funcție a unui membru al Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

În adresa autorilor, vă rog frumos, întrebări.

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

N-am întrebări către președintele comisiei, dar către candidat.

Domnul Andrian Candu:

Candidatul,

Vă rog frumos. Numai puțin tehnic să ...

Domnul Cozma,

Vă rugăm frumos, să treceți în primul rînd, lîngă domnul Creangă, ca să fie conectat microfonul.

Primul microfon de la... da.

Vă mulțumesc.

Domnul Brega,

Poftiți.

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule candidat,

În 2007 în afara oricărei licitații ați vîndut firmei Shell ed Company subsolul cinematografului „Odeon” fără... fosta sală cinematografică pentru copii.

Ați prejudiciat statul undeva cu 12 milioane de lei.

Vă întreb: care a fost motivul că dumneavoastră, de sine stătător, ați vândut Shell-ului? A fost motivul... fosta soție a dumneavoastră lucra contabil sau alt motiv a fost... lucra la Șelin contabil? Care a fost motivul?
Și a doua.

Domnul Andrian Candu:

Vă rog frumos, domnul Cozma.

Domnul Artur Cozma – candidat la funcția de membru al CCA:

Vreau să vă spun că Ministerul Culturii și eu ca ministru...

Domnul Andrian Candu:

Stați jos.

Vă rugăm frumos,

Stați jos.

Domnul Artur Cozma:

Pur și simplu, nu aveam acea prerogativă să vînd cuiva ceva.

Deci, exista Departamentul Privatizării care se ocupa de asemenea tranzacții.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

A doua întrebare, domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

A doua întrebare.

În 2007 prin contract ați transmis către firma „Invizibil” două monumente arhitecturale pentru 29 de ani: Eminescu 50, Eminescu 52.

Ați prejudiciat statul cu 50 de milioane de euro.

Mai mult ca atât, ați mai dat și la Pușkin 24, Alexandru cel Bun 18, către firma „Invizibil”.

Care a fost motivul? Poate motivul o fost că imediat ați cumpărat două Land Cruiser noi-nouțe, acesta-i motivul sau alt motiv a fost?

Domnul Artur Cozma:

Eu pur și simplu nu-mi dau seama despre ce dumneavoastră vorbiți și dacă ați avea niște probe eu cred că v-ați adresa în instanțele respective pentru a face o anchetă și a verifica aceste cazuri. Și îmi pare rău că uzați de drepturile dumneavoastră ca deputat și mă ofensați în această sală.

Domnul Andrian Candu:

Vă rugăm frumos.

Vă mulțumesc frumos.

Două întrebări au fost adresate, aveți dreptul la precizare. *(Rumoare în sală.)*

Domnul Gheorghe Brega:

La precizare.

Domnul Andrian Candu:

Precizați.

Domnul Gheorghe Brega:

La precizare.

Domnul acesta, mai n-am zis Șelin.

Domnul Cozma,

Deci dumneavoastră știți destul de bine că aceste două: de la Eminescu 50, și 52, le-ați dat dumneavoastră, pe urmă prin... foarte greu, prin instanțe de judecată, la procuratură au fost returnate statului, dar s-au cheltuit iar o sumedenie.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim pentru precizare, domnul Brega.

Domnul Șalaru,

Vă rugăm frumos.

Aveți două întrebări?

Domnul Anatolie Șalaru:

Mulțumesc. (*Rumoare în sală.*)

Domnule Cozma,

Deoarece ați fost demis printr-un decret al Președintelui, n-am înțeles nici pînă acum, ați fost demis pentru corupție sau pentru incompetență?

Dacă vreți să ne lămuriți un pic.

Da, a răspuns autorul decretului în locul dumneavoastră.

Și a doua. Se știe cazul cînd dumneavoastră, atunci cînd erați în sala unui teatru, actrița Cocea recitînd poezia „Doina” de Eminescu, dumneavoastră, în semn de protest, ați ieșit din sală. Și am înțeles că veți fi pe viitor ales și președinte al CCA.

Cum aveți de gînd să activați mai departe, veți interzice opera lui Eminescu și literatura română în audiovizual și în mass-media?

Domnul Andrian Candu: (*Nu vorbește la microfon.*)

Da el a făcut... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Artur Cozma:

N-am ce comenta pe marginea acestei întrebări.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

În continuare, Corina Fusu.

Vă rog frumos.

Doamna Corina Fusu:

Domnule Cozma,

Dacă vă votează astăzi Parlamentul și dacă se adeverește și faptul că veți deveni președinte al Consiliului Coordonator al Audiovizualului, așa precum a fost înțelegerea în Alianța minunată PLDM, PCRM, PD, vă adresez următoarea întrebare, cu un subiect extrem de serios și actual.

Se vorbește tot mai mult, sînt și niște proiecte de lege în Parlamentul Republicii Moldova cu privire la securizarea spațiului audiovizual informațional din Republica Moldova, de războiul informațional hibrid al unor posturi de televiziune și radio din Federația Rusă.

În opinia dumneavoastră, Consiliul Coordonator al Audiovizualului ce ar trebui să întreprindă, în colaborare cu care instituții și cum vedeți dumneavoastră soluționarea acestei probleme de care este preocupată nu doar Republica Moldova, dar și alte state ex-sovietice sau actualmente membre ale Uniunii Europene, precum este Ucraina, Georgia, 3 state baltice și noi, Republica Moldova, care ne-am trezit ultimii?

Domnul Andrian Candu:

Domnul Cozma,

Poftiți.

Domnul Artur Cozma:

Da. (*Rumoare în sală.*)

Eu cred că, în primul rînd, vom activa în strînsă legătură cu Parlamentul Republicii Moldova. Vom executa acele legi care vor fi aprobate de către acest Parlament și vom înlătura, dacă va fi necesar, orice pericol în adresa securității informaționale a Republicii Moldova. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

A doua întrebare, dacă aveți. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Corina Fusu:

Aici o să concretizez puțin. Poate îi sugerez domnului Cozma și unele idei, pentru că, am zis, e vorba de un război informațional hibrid care pune în pericol securitatea statului Republica Moldova. O sugestie ar fi să colaborați și cu serviciile de informare și securitate, dumneavoastră, de fapt, sesizîndu-le pentru anumite încălcări pe care la fac mai multe posturi de televiziune din Federația Rusă, pentru că ceea ce emit unele sau majoritatea dintre ele nu este presă, nu este jurnalism, este un război, iar jurnaliștii de acolo sînt niște ostași mercenari.

Aceasta ca o sugestie, ca să vă luați funcția în serios.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim...

Doamna Corina Fusu:

Și cea de-a doua întrebare se referă la produsul autohton, tot o chestiune extrem de mult discutată în Parlament, în societate. Cum vedeți dumneavoastră promovarea produsului audiovizual autohton, pentru că unii se pronunță cumva împotriva, enunțând faptul că sînt cheltuieli prea mari din partea proprietarilor de posturi audiovizuale?

Cred că statul cumva ar trebui să se implice, și în mod special CCA, și cum veți face dumneavoastră lucrul acesta?

Domnul Andrian Candu:

Domnul Cozma,
Poftiți.

Domnul Artur Cozma:

Da. Mulțumesc.

În primul rînd, cred că vom susține promovarea produsului autohton în cadrul Instituției Publice Naționale a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”.

Ceea ce ține de difuzorii privați cred că îi vom susține la fel în această bună intenție, deoarece, evident, produsul autohton trebuie să fie predominant în Republica Moldova, în pofida faptului că în prezent situația nu este cam așa.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.
Domnul Carp,
Vă rog frumos cele două întrebări.

Domnul Lilian Carp:

Către domnul Hotineanu, aici la...

Domnul Vladimir Hotineanu:

Da.

Domnul Lilian Carp:

Domnule Hotineanu,

Deci în criteriile pentru selectarea candidatului, dacă s-a luat în considerație și activitatea anterioară a candidaților, experiența anterioară sau nu s-a luat în...?

Domnul Vladimir Hotineanu:

Deci, conform Regulamentului, se prezintă un șir de acte, inclusiv CV-ul. Și vreau să vă spun că are o activitate foarte vastă.

Și dacă vorbim de audiovizual, chiar este de domeniul culturii. Dar eu am să vă citesc altceva, eu am uitat să spun... și deoarece sînt unele întrebări, și am să dau citire cazierului juridic, deoarece avem de votat.

Cazier... certificat de cazier juridic, 23 martie 2015. Persoana identificată prin IDNP 0960911602066 nu este înregistrată în Registrul informației criminalistice și criminologice al Republicii Moldova.

Deci și comisia de concurs a luat în considerație toate aceste lucruri. Și în continuare, referitor și la studiile a domnului candidat, deci a fost ministru al culturii, Institutul de Cercetări Juridice, Ambasada Moldovei în Israel, ambasador, Serviciul diplomatic al ministerului, Serviciul Protecție de Stat, Serviciul de protocol, ambasadă, Direcția ONU.

A făcut studii, școala medie, Universitatea de Stat „Lomonosov” din Moscova. Și dacă doriți să vă citesc și un șir de stagieri atât în Chișinău, Rotterdam, în Haga, în Regatul Suedez și multe, multe altele.

Deci aici nu se pune sub întrebare problema...

Domnul Andrian Candu:

Domnul Carp,

Vă rog frumos, dacă aveți a doua întrebare sau precizare.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Da. Poftim.

Domnul Lilian Carp:

Precizare. De ce am întrebat aceasta, domnule Hotineanu? Fiindcă am ridicat stenograma din data de 13 martie 2008 în ceea ce privește Moțiunea simplă privind atitudinea iresponsabilă a Guvernului față de monumentele ocrotite de stat, în care la acea perioadă domnul Cozma era... îndeplinea funcția de ministru. Și atunci, în cadrul acestei moțiuni, deci care a fost inițiată în Parlament, deci au existat un șir de învinuiri aduse candidatului în ceea ce privește demolarea a peste 100 de monumente, dar cu preponderență a Conacului Teodosiu, care chiar de sub ochii Președintelui Voronin care se afla atunci. Și o să punctez, din toți vorbitorii care au fost atunci, cel mai bine a punctat despre incompetența acestui ministru deputatul de atunci Vladimir Filat în care... deci menționează foarte clar că este incompetent prin faptul că nu s-a adresat procuraturii în ceea ce privește demolarea Conacului Teodosiu.

Deci aceasta eu vreau să spun. Deci nu s-a ridicat și stenograma, și una, și alta ca să vadă că acest candidat a dus la distrugerea culturii și teamă îmi este că el mai departe va duce și la distrugerea audiovizualului din Republica Moldova.

Mersi mult.

Domnul Andrian Candu:

Domnul Hotineanu,

Vă rog.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Deci doar comentarii. Eu și în răspuns la ceea ce ați invocat acum mă refer la cazierul juridic. Deci comisia este în drept de a analiza doar actele prezentate și cazierul juridic este unul din momentele care argumentează că nu are infracțiune în acest domeniu.

Și comisia are aceste competențe.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Doamna Hrenova,

Vă rog frumos.

Doamna Elena Hrenova:

Господин Козма, я сама человек из сфера культуры. Я знаю какую разрушительную работу где бы вы ни были, на каком посту вы ни были вы вели всегда разрушительную работу, которая приводила к огромным потерям в сфере культуры, бюджету сферы культуры, а также бюджету Республики Молдова.

Вы самолично принимали решения, вы самолично продавали здания, помещения. Вы разрушили киностудию полностью, вы ее опустошили. Именно вы...

(Rumoare în sală.)

Domnul Andrian Candu:

Domnule Cozma,

Vă rog frumos. *(Rumoare în sală.)*

Domnul Vladimir Hotineanu:

Eu ce sînt în dialog cu dumneavoastră?

Domnul Artur Cozma:

Știți...

Domnul Andrian Candu:

Vă rog frumos.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Domnule deputat...

Domnul Andrian Candu:

Doamna...

Domnul Vladimir Hotineanu:

Nu sînt în dialog cu dumneata, domnule deputat.

Domnul Andrian Candu:

Domnul Cozma răspunde.

Domnul Artur Cozma:

În situația în care...

Domnul Vladimir Hotineanu:

... ce fel de educație... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Artur Cozma:

În situația în care pe parcursul ultimilor circa 20 de ani, cînd am fost ministru, noi am dezvoltat un program special pentru susținerea studioului în Moldova și am alocat 15 milioane de lei pentru retehnologizarea studioului, pentru reparația halelor de filmare ș.a.m.d., mie îmi este straniu să aud de la dumneavoastră, stimată doamnă, asemenea afirmații.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

Aveți a doua întrebare sau precizare?

Doamna Hrenova.

Doamna Elena Hrenova:

Есть работники сферы культуры, которые работали рядом с вами, и ваша деятельность известна.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Doamna Ivanov,

Vă rog frumos.

Doamna Violeta Ivanov:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Considerăm că au fost suficiente întrebări și solicităm implementarea articolului 108 din Regulamentul Parlamentului. (*Rumoare în sală*)

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Voi supune dreptul... voi supune votului invocarea articolului 108 pentru încheierea dezbaterilor.

Cine este pentru, vă rog frumos să votați.

Majoritatea.

În continuare ofer cuvântul...

Vă mulțumim frumos, domnule Hotineanu.

În continuare, ofer cuvântul doamnei Raisa Apolschii, președinte al Comisiei juridice, numiri și imunități să dea citire, să prezinte și raportul comisiei.

Vă mulțumesc.

Doamna Raisa Apolschii:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de hotărîre în cauză și, în conformitate cu articolul 42 alineatul (3) și articolul 43 din Codul audiovizualului, membrii Consiliului Coordonator al Audiovizualului sînt numiți în funcție de către Parlament pe un termen pe 6 ani.

Deci la data de 3 aprilie 2015, cum s-a menționat, prin Hotărîrea nr.52, Parlamentul a confirmat în funcție doi membri ai Consiliului, pentru astăzi rămînînd vacantă o funcție.

Comisia juridică, numiri și imunități... deci în urma concursului pentru suplinirea funcției de membru în cadrul Consiliului a fost selectat de către comisia sesizată în fond domnul Artur Cozma.

Comisia juridică, numiri și imunități a audiat candidatul, a verificat legalitatea selecției acestuia și întrunirea condițiilor stabilite de normele Codului audiovizualului. Și în rezultatul examinării proiectului de Hotărîre nr.154 din 22 aprilie, membrii Comisiei juridice, numiri și imunități cu majoritatea voturilor, au decis să propună plenului Parlamentului confirmarea domnului Artur Cozma în funcția de membru al Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

În adresa comisiei, dacă sînt întrebări?

Domnul Valeriu Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Doamnă președinte,

Este bine cunoscut, este o axiomă cred că pentru Republica Moldova că Artur Cozma a fost unul dintre cei mai proeminenți miniștri din guvernarea Voronin. Iar istoria a înregistrat foarte multe derapaje antinaționale, anticulturale și antiromânești ale ministrului Cozma căruia au fost... istoria i-a dedicat mai multe epitete pe care nu o să le citesc acum.

Un timp, două, trei luni, coaliția a negat că există o coaliție cu Partidul Comuniștilor, că ei nu sînt la guvernare. Iată că aducerea într-o funcție foarte importantă și, Doamne ferește, de președinte al CCA a unui dintre cei mai proeminenți și antiromâni miniștri ai culturii din toate vremurile confirmă acest

lucru. Și trebuie să vă asumați și să nu vă mai ascundeți pe sub masă de chestia aceasta.

Întrebarea este: care este motivația candidatului să revină la guvernare, dacă l-ați întrebat la Comisia juridică, numiri și imunități ?

Mulțumesc.

Doamna Raisa Apolschii:

Păi, este candidatul aici, puteți să îl întrebați dumneavoastră, cred că. Dumneavoastră trebuie să îmi adresați întrebări vizavi de... pe marginea coraportului. Și, de fapt, știți că noi numai conformitatea condițiilor verificăm și nu mai mult.

Domnul Andrian Candu:

Da. Vă mulțumesc frumos.

A doua întrebare.

Domnule Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Era o întrebare dacă candidatul poate să spună, pentru că... care este motivația pentru ca să revină la guvernare după aștia ani.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Doar dacă vrea candidatul să răspundă.

Domnul Cozma.

Domnul Artur Cozma:

Să aduc folos societății. (*Rumoare, rîsete în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Domnule Brega,

Vă rog frumos, prima întrebare.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Deci după toate dezbaterile am văzut că domnul Voronin tare dorește ca domnul Cozma să fie președintele CCA. Normal, că am văzut că el răspundea la toate întrebările: întrebările lui Cozma, domnul Voronin răspundea.

Acum eu vă întreb pe dumneavoastră: după ceea ce s-a dezbătut aici în sală, s-au văzut toate fărâdelegile pe care le-a admis domnul Cozma, vă întreb pe voi, acei din coaliția aceasta monstruoasă, cum admiteți voi ca un astfel de candidat să fie președintele CCA? Vă întreb pe voi, cum?

Domnul Andrian Candu:

Mă adresez întregului corp al... acești onorați membri ai Parlamentului că sîntem la sesiunea de întrebări-răspunsuri în adresa comisiei.

Doamna... (*Rumoare în sală.*)

Domnule Apostol,

Vă rog frumos, întrebări.

Domnul Ion Apostol:

Stimată doamnă președinte al comisiei,

Partidul Liberal își face mari griji pentru integritatea și pentru onoarea candidatului dumneavoastră și de aceea noi, deoarece au apărut suspiciuni pe anumite teme de integritate, de aceea vrem să avem răspuns la următoarea întrebare.

Este vorba că au parvenit niște informații că domnul Cozma a procurat un apartament cu două odăi pe strada Toma Ciorbă, costul căruia era la acel moment de 80 de mii de dolari, și a fost mare scandal pe... la tema aceasta, în urma căruia a fost procurat cu 20 de mii de dolari. Ați discutat acest subiect în cadrul cînd ați... la capitolul integritate în cadrul comisiei? Și care au fost abordările colegilor noștri din... care constituie alianța majoritară?

Doamna Raisa Apolschii:

Stimate coleg,

Eu... de fiecare dată cînd este vorba de o numire întotdeauna se aduc în atenția plenului Parlamentului niște zvonuri. Spre deosebire de dumneavoastră, noi, juriștii, pînă nu avem document de la organele abilitate sau informația care ne-ar avertiza vizavi de o situație sau alta, noi zvonurilor puțin ce le credem.

Mă iertați, dar aceasta chiar mă depășește. Și atunci în presă, mîne, putem să găsim și altceva și vizavi de aceeași persoană, de multe alte persoane, dar aceasta pentru noi, Comisia juridică, numiri și imunități, conform Regulamentului și legii, noi nu sîntem puși în situația de a verifica zvonurile. Cînd o să avem informația de la organele abilitate, noi atunci o să anunțăm plenul Parlamentului că sîntem sesizați vizavi... Atîta timp cît nu există chiar nu pot să...

Domnul Andrian Candu:

Domnule Apostol,

A doua întrebare cu referire la raportul comisiei.

Domnul Ion Apostol:

Mai întîi – precizare.

Să înțeleg că obiectul integrității unei candidaturi nu este de importanță, din punctul dumneavoastră de vedere, pentru discuții în cadrul comisiei. Da?

Doamna Raisa Apolschii:

Mai avem și prezumția nevinovăției, dacă mai cunoașteți de această noțiune, și atunci când vorbim de integritatea unui om trebuie să avem și niște probe elocvente în acest sens.

Mă preocupă, evident, pentru că toate numirile trebuie să aibă și un acest aspect. Dar, pe de altă parte, dacă punem astfel problema, atunci, mă iertați, negăm toate principiile și normele constituționale care există.

Domnul Ion Apostol:

Și ultima întrebare.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

A doua întrebare.

Domnul Ion Apostol:

A doua întrebare.

Doamna Raisa Apolschii:

Aceasta este a treia, îmi pare că, nu?

Domnul Ion Apostol:

Nu, a fost o precizare.

Vreau să vă întreb: spuneți că nu aveți informații de la organe, dar dumneavoastră ați solicitat informația?

Doamna Raisa Apolschii:

În competența mea nu intră. Eu verific legalitatea întrunirii condițiilor indicate în lege. Atît.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Voronin.

Domnul Vladimir Voronin:

Iară mă impun să folosesc dreptul la replică. Nu, ce să faci. Eu înțeleg retrăirile persoanelor care, cîndva, au vîndut bilete cinematografe și acum nu au această posibilitate. Nu, ce să le faci. Primesc salarii de deputați, lasă să își onoreze aceste obligațiuni, numai în mod cinstit.

Eu vreau să vă spun altceva, că dacă dumneavoastră tot timpul vorbiți despre aceea că noi trebuie să mergem după regulile și normele europene, democratice, internaționale, după acele reguli noi o să mergem și atunci nouă, opoziției, trebuie să ni se ofere conducerea audiovizualului, Teleradio Moldova, Procuratura

(rumoare în sală), cum se cheamă aceasta, Curtea de Conturi și încă multe altele. Așa că... (Rumoare în sală.)

Voce din sală:

Din cauză că sîntem opoziție.

Domnul Vladimir Voronin:

... de aceea că noi sîntem opoziție constructivă, dar nu distructivă de-a voastră, de aceasta „polufascistă”.

De aceea, nu vă supărați, așa o să fie și mai departe pe parcurs. Și o să facem tot ce depinde de noi ca să se realizeze aceste nobile și foarte importante norme democratice și în Moldova.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

Domnule Valeriu Munteanu,

Aveți întrebări în adresa comisiei?

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Președinte,

Vă rog frumos să asigurați ordinea în sală. Deja a doua oară președintele PCRM, Vladimir Voronin, adresează injurii la adresa fracțiunii noastre, o dată ne-a numit „fasciști”, a doua oară „polufasciști”. Noi cunoaștem și limba rusă. Vă rog frumos atrageți atenția deputatului Voronin pentru aceste lucruri.

Întrebarea era dacă Vladimir Voronin este mulțumit de cota sa de guvernare pe care o primește inclusiv astăzi, iar liderii ceilalți doi ai alianței sînt mulțumiți de rezultatele pe care le aduce, iată, guvernarea împreună cu Vladimir Voronin și comuniștii?

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Vă mulțumim frumos, doamnă Apolschii, pentru raport.

Mă adresez tuturor deputaților să nu utilizeze cuvinte obscene sau adresări, sau injurii.

În continuare, propun votului proiectul de hotărîre...

Voci din sală:

De procedură.

Domnul Andrian Candu:

Domnul Șalaru,

De procedură.

Domnul Anatolie Șalaru:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Deoarece este vorba de o persoană controversată și alianța de guvernare vrea să și-o asume și deoarece au fost mai multe cazuri când au fost sesizate necorespunderea numărului de deputați în sală cu numărul de voturi exprimate, eu propun ca să vă asumați această candidatură prin vot nominal. Fiindcă eu nu cred că sînt în sală suficienți deputați care să voteze pentru această persoană, iar la vot, întotdeauna, o să vă iasă cu vreo 10 voturi mai mult, la numărătoare.

Domnul Andrian Candu:

Propunerea și motivația au fost diferite, nu am înțeles. Nominal sau să mai trecem în revistă numărul?

Voci din sală:

Nominal.

Domnul Andrian Candu:

Domnul Șalaru a propus votul nominal.

Cine este pentru votul nominal, vă rog frumos să votați.

Nu s-a susținut această propunere.

În continuare, propun votului proiectul de Hotărîre nr.154 din 22 aprilie 2015 cu privire la confirmarea în funcție a unui membru al Consiliului Coordonator al Audiovizualului.. Vă readuc aminte că numirile se fac prin votul majorității celor aleși. Respectiv, în cazul de față, va fi nevoie de 51 de voturi.

Cine este pentru aprobarea acestei hotărîri vă rog frumos să votați.

Și rezultatele pe sectoare, vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 2.

39 de voturi.

13 voturi.

Domnul Andrian Candu:

Cu 54 de voturi, proiectul de hotărîre a fost adoptat. Iar domnul Artur Cozma a fost numit în funcție.

Și, vă rog frumos, să fie pregătită depunerea jurămîntului. Iar Artur Cozma este invitat la tribuna centrală pentru a depune jurămîntul în calitate de membru al Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

Domnul Artur Cozma – membru al Consiliului Coordonator al Audiovizualului:

Jur să respect Constituția și legile Republicii Moldova, să apăr drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, să-mi îndeplinesc cu onoare, conștiință și

fără părtinire atribuțiile ce îmi revin potrivit funcției, să nu fac declarații politice pe parcursul validității mandatului.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Felicitări pentru numire. Vă dorim succese, realizări în activitatea pe care o s-o desfășurați.

Domnul Artur Cozma:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Și vă mulțumesc pentru sprijin și încrederea acordată.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Onorat plen,

În continuare, luînd în considerare și propunerea din partea Frațiunii PLDM, Partidului Liberal Democrat, cer scuze, la fel și luînd în considerare că au trecut deja două ore și jumătate, aproape trei de activitate, anunțăm o pauză pînă la ora 14.00, luînd în considerare că pe perioada acestei pauze se vor desfășura cîteva evenimente.

Doamna Apolschii,

Vă rog frumos.

Doamna Raisa Apolschii:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu rog membrii Comisiei juridice, numiri și imunități pentru o clipă să se rețină chiar aici în sală să discutăm o chestiune.

Mersi.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumesc.

La fel, domnul Ștefan Creangă, poftim anunțul.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi membri ai Comisiei economie, buget și finanțe,

Vă invit în biroul 205, aici, la intrare ...

Domnul Andrian Candu:

Mulțumesc frumos.

Domnul Ștefan Creangă:

... acum pentru 10 minute.

Mersi.

Domnul Andrian Candu:

Și, la fel, anunț membrii Biroului permanent și liderii fracțiunilor parlamentare, la ora 13.00 va fi convocat Biroul permanent în sala 508.

Vă mulțumesc frumos.

La 13.00 – Biroul permanent, la 14.00 – revenirea în Sala de plen.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Andrian Candu:

Dragi colegi,

Vă rog frumos să vă luați locurile și să revenim la lucrările ședinței de astăzi.

Domnul Creangă,

Vă rog frumos, dacă ați putea să anunțați plenului Parlamentului decizia comisiei, ce ține de desecretizarea și publicarea raportului comisiei de anchetă.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Vă aduc la cunoștință că Comisia economie, buget și finanțe, cu participarea a 9 membri, unanim a votat desecretizarea raportului.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Rog Secretariatul Parlamentului să-mi aducă atunci textul și decizia președintelui pentru a fi semnată și imediat, în timpul cel mai apropiat, să fie publicat raportul comisiei de anchetă, în baza articolului 3 din Hotărârea Parlamentului nr.41 din 24 martie.

Doamna Domentî,

Ați vrut ceva să anunțați?

Să examinăm proiectul nr.2.

Aveți raportul comisiei, totul a fost.

Dragi colegi,

Supun examinării proiectul nr.2, înscris cu nr.4 pe ordinea de zi, proiectul de Lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative.

Și o invit pe doamna Oxana Domentî să prezinte raportul comisiei pentru lectura a doua.

Doamna Oxana Domentii:

Onorat Parlament,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat în lectura a doua proiectul de Lege privind modificarea și completarea unor acte legislative, inițiativă legislativă a unui grup de deputați ai Frațiunii PCRM, aprobat în primă lectură de plenul Parlamentului la 9 aprilie 2015, care prevede un pachet de măsuri de extindere și sporire a garanțiilor sociale pentru veteranii celui de-al Doilea Război Mondial.

Autorii propun un șir de măsuri sociale distincte asupra cărora atît comisia, cît și Guvernul s-au expus pe fiecare în parte separat. Ele sînt parte a sintezei anexate la raport.

Pe marginea proiectului de lege, au parvenit unele propuneri și obiecții din partea comisiilor parlamentare, deputaților din Parlament, Guvernului și a Centrului Național Anticorupție.

Pentru lectura a doua au fost înaintate mai multe propuneri, care au îmbunătățit proiectul de lege, iar altele au revizuit sau au precizat prevederile acestuia.

Astfel, comisia a propus extinderea și majorarea cu 300 de lei a cuantumului alocației lunare de stat și pentru invalizii de război. Anterior, în varianta autorului era prevăzută majorarea pentru participanții de război. Drept urmare, alocația lunară a participanților celui de-al Doilea Război Mondial se va majora de la 400 la 700 de lei, adică cu 75%, iar a invalizilor celui de-al Doilea Război Mondial se va majora după cum urmează:

- de gradul I – de la 700 la 1000 de lei;
- de gradul II – de la 550 la 850 de lei;
- de gradul III – de la 475 la 775 de lei.

Referitor la propunerea autorului de acordare a unui ajutor material în ajunul zilei de 9 mai, comisia comunică că Guvernul a propus reducerea acestui cuantum pînă la 5000 de lei – pentru participanții celui de-al Doilea Război Mondial și 4000 de lei – pentru persoanele asimilate.

În pofida acestui fapt, comisia a propus păstrarea cuantumului ajutorului material de 10 mii de lei – pentru participanți, în varianta propusă de autor, și oferirea unui ajutor de 5 mii de lei către ziua de 9 mai – pentru persoanele asimilate participanților celui de-al Doilea Război Mondial, aceste ajutoare fiind achitate în fiecare an.

De asemenea, a fost precizată sursa de finanțare a serviciilor de protezare dentară pentru veteranii celui de-al Doilea Război Mondial, deci, acesta fiind bugetul de stat. Veteranii celui de-al Doilea Război Mondial vor beneficia de protezare dentară în baza unui mod stabilit de către Guvern.

Pe lîngă protezarea ortopedică și asigurarea cu articole protetico-ortopedice, toți veteranii de război vor mai beneficia de aparate auditive din contul surselor bugetului de stat.

Deci, în varianta autorului a fost extinderea acestor facilități și includerea facilităților de a beneficia de aparate auditive pentru veteranii celui de-al Doilea

Război Mondial. Deci, la solicitarea comisiei, cu avizul Guvernului, avem extinderea acestui drept din contul bugetului de stat pentru toți veteranii prevăzuți în Legea cu privire la veterani.

Referitor la propunerea autorilor de a oferi facilități la achitarea de către veterani a serviciilor comunale, menționăm că, prin modificările operate, la propunerea unor deputați, au fost autorizate autoritățile publice locale cu dreptul de a compensa acest gen de cheltuieli pentru veterani.

Comisia sesizată în fond a supus dezbaterilor propunerile și obiecțiile parvenite, rezultatele cărora sînt expuse în anexă la prezentul raport, constituind partea lui integrantă.

Urmare a dezbaterilor pe marginea proiectului de lege menționat, Comisia protecție socială, sănătate și familie, cu majoritate de voturi, propune adoptarea în lectura a doua a acestuia, ținînd cont de modificările acceptate de către comisie.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Și noi vă mulțumim.

În adresa comisiei, dacă sînt întrebări?

Domnul Reidman,

Poftiți.

Domnul Oleg Reidman:

Da, mersi.

Doamnă președinte,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a acceptat propunerea Guvernului sub nr.2 de sinteză, unde este scris: „Alineatul 2 se completează cu următoarea propoziție: „Cheltuielile legate de acordarea prestațiilor prevăzute la alineatul... așa-i, așa-i, așa-i.. vor fi suportate din mijloacele Fondului republican de susținere socială a populației”.

Dar eu știu că acest fond nu este veșnic. El poate fi lichidat și mîine, și poimîine, și în anul viitor. Eu propun că această propunere să fie completată și în așa mod: „și din alte surse, identificate de către Guvern”.

Doamna Oxana Domentii:

Eu nu văd o problemă în acest sens. Probabil că va trebui să supunem votului această modificare, dar mi se pare judicioasă.

Într-adevăr, acest ajutor material să fie acordat din sursele Fondului de susținere socială a populației, dar în caz de necesitate, și din alte surse financiare, identificate de către Guvern.

Domnul Andrian Candu:

Cu referire la eventual această propunere, dacă cineva din reprezentanții fracțiunilor... ulterior o să fie supus votului, evident.

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Deci noi la comisie am convenit că din fondul asigurărilor.

Mai mult nu mai puneți din alte fonduri pentru că atunci vreți nu vreți, voi puneți o povară pe Guvern și sînt momente, mai ales acum, cînd Guvernul n-o să aibă de unde și n-o să-și îndeplinească obligațiunile.

De aceea, acestea-s două lucruri diferite.

Doamna Oxana Domentî:

Deci, nu este vorba de fondurile asigurărilor, este vorba de Fondul de susținere socială a populației.

Domnul Gheorghe Brega:

De susținere ...Corect.

Doamna Oxana Domentî:

Într-adevăr, există mai multe documente strategice, în care este prevăzut că acest fond să fie restructurat în anii care urmează, luînd în considerație faptul că noi, membrii comisiei, am insistat asupra faptului că acest ajutor, înainte de 9 mai, să aibă un caracter anual, permanent și nu doar de unică dată, așa cum a fost propus.

Deci, noi putem să acceptăm ca sursa de finanțare să fie extinsă.

Deci, Fondul de susținere socială a populației și alte surse, la necesitate, identificate de către Guvern.

Domnul Gheorghe Brega:

Doamna Domentî,

Cînd spuneți „noi” este vorba de comisie, am înțeles că, da?

Deci, noi la comisie n-am dezbătut așa ceva.

Doamna Oxana Domentî:

Noi am discutat ...

Domnul Gheorghe Brega:

Deci, noi nu putem discuta, dumneavoastră sînteți numai... sînteți raportor numai al comisiei, dar nu sînteți noi, comisia...

Doamna Oxana Domentî:

Domnule Brega,

Dumneavoastră n-ați fost astăzi la comisie ...

Domnul Gheorghe Brega:

Nici n-am avut posibilitate.

Ad-hoc comisiile nu se fac. N-am avut posibilitate, sînt alte priorități.

Doamna Oxana Domentî:

Noi am întrunit comisia și am discutat fiecare amendament în parte.
Deci, noi propunem să fie supus la vot această ...

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Domnule Brega,

Orice propunere poate fi propusă la vot, dacă se face în mod regulamentar.
În comisie dacă s-a discutat acest subiect, se va supune la vot și nu intrăm în polemici.

Doamna Oxana Domentî:

Sigur că nu am dreptul să iau decizii în numele comisiei sau...

Domnul Andrian Candu:

Doamna Stratan,

Vă rog frumos.

Doamna Valentina Stratan:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Referitor la această propunere, amendament. Eu chiar nu văd o problemă.

Noi nu stipulăm tranșant sursa, că este bugetul de stat sau altceva.

Noi lărgim aceste posibilități, că pot fi identificate și alte surse.

Dar eu am... vreau să fac o rectificare sau o precizare, mai mult pentru stenogramă, domnule Președinte, pentru că a fost strecurată o greșeală în sinteza la raport.

Punctul 2 din sinteză.

Deci, noi în cadrul comisiei, așa cum a zis doamna președinte, am discutat, oferim și am aprobat, 10 mii de lei – participanților la cel de-al Doilea Război Mondial și 5 mii de lei – pentru persoanele asimilate acestei categorii.

În sinteză, cifra „8000” urmează să fie schimbată, modificată în „5000”, aceasta pentru stenogramă.

Mulțumesc.

Doamna Oxana Domentî:

Da, se acceptă.

Într-adevăr, așa a fost, a fost acceptată suma de 10 mii și 5 mii.

Domnul Andrian Candu:

Da. Vă mulțumim.

O rectificare pentru stenogramă.

În continuare, domnul Brega.

Vă rog frumos, în adresa comisiei dacă aveți întrebări?

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule Candu,

La momentul cînd este lectura a doua, sîntem în lectura a doua, deci amendamente nu pot fi, dacă vreți după Regulament. Și amendamentul domnului Reidman nicidecum nu poate apărea acum. El trebuia fi pus după prima lectură, dacă vreți după Regulament.

Eu am alte întrebări pentru președintele comisiei.

Eu am înaintat cîteva amendamente ceea ce se referă ca să respectăm legea și Constituția. Legea și Constituția nu prevede discriminarea invalizilor de război. Deci noi avem invalizii și veteranii de război de pe Nistru. Am spus-o, repet: aceștia ne-au apărat independența, aceștia ne-au făcut posibilitatea ca dumneavoastră astăzi, noi toți să fim deputați și noi îi ignorăm și-i discriminăm.

Dacă facem pentru veteranii de război, înseamnă că facem conform Constituției și legii. Haideți să respectăm.

Nu știu de ce amendamentele mele au fost... nu au fost acceptate. Care-i motivul?

Doamna Oxana Domenti:

Deci, stimată coleg,

Nimeni nu contestă meritul veteranilor pe care i-ați numit. Și noi, în calitate de membri ai comisiei parlamentare, ne vom strădui ca să îmbunătățim treptat condițiile acestora și să le echivalăm cu acele condiții pe care le acceptăm astăzi pentru veteranii celui de-al Doilea Război Mondial, doar că această propunere a dumneavoastră a venit mai tîrziu. Ea nu face parte integrată... ea nu face parte integrată din lege.

Guvernul s-a expus doar asupra propunerilor care erau incluse de... prezentate de către autorii legii. Numărul veteranilor războiului de pe Nistru este de 10 ori mai mare decît numărul veteranilor despre care vorbim astăzi și atunci costurile acestor legi ar fi în măsură ca cel puțin Guvernul să dea un aviz să identifice aceste resurse financiare.

Luînd în considerare faptul că nu a fost identificată de către Guvern sursa financiară, nu avem opinia Guvernului la această propunere, nu putem să acceptăm astăzi. Dar credem că este binevenită o inițiativă legislativă în acest sens, astfel încît ajutoarele unice, alocațiile lunare să putem să le majorăm și pentru aceste categorii de populație. Noi o să vă susținem întru totul pentru această inițiativă.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

Domnule Brega,

Mai aveți o a doua întrebare sau precizare?

Domnul Gheorghe Brega:

O mică precizare și apoi, pe urmă a doua întrebare.

Deci, doamna Domentî,
Nu duceți oamenii în eroare. Amendamentele mele au parvenit după prima lectură. Încă avizul Guvernului nici nu era. Deci nu duceți... că au parvenit tîrziu. Bine?

Doamna Oxana Domentî:

Nu tîrziu, dar...

Domnul Gheorghe Brega:

Aceasta e prima.

Doamna Oxana Domentî:

Dar Guvernul...

Domnul Gheorghe Brega:

Doi. Acum...

Doamna Oxana Domentî:

...s-a expus...

Domnul Gheorghe Brega:

Gata. Am înțeles.

Doamna Oxana Domentî:

...doar asupra proiectului de lege.

Domnul Gheorghe Brega:

Deci eu v-am spus să nu duceți lumea în eroare. În raport...

Doamna Oxana Domentî:

Mai tîrziu decît legea.

Domnul Gheorghe Brega:

...comisia... În raport comisia a propus extinderea cu majorarea de 300.

Mă uit în... 300 de lei. Mă uit, într-adevăr, în sinteză, comisia a propus. Mai este într-un loc, comisia a propus. Deci comisia nu poate propune.

Noi am avut cauze cînd comisia a propus și am... acolo țineți minte cu ce. Deci nu Comisia protecție socială, sănătate și familie, dar puneți deputații concreți, pentru că comisia nu poate propune. Comisia este un atribut.

Doamna Oxana Domentî:

Domnule deputat...

Domnul Gheorghe Brega:

Nu poate comisia în întregime.

Doamna Oxana Domentii:

...am consultat.

Domnul Gheorghe Brega:

Deci comisia, poftim, enumerați câțiva deputați, toți deputații, n-are importanță.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim frumos.

Domnul Gheorghe Brega:

...dar enumerați deputații.

Doamna Oxana Domentii:

Am consultat ultima variantă a Regulamentului actualizat și am constatat că este dreptul comisiei să propună amendamente.

Deci în cazul în care mai mulți deputați... și această propunere se votează, se înaintează de comun acord, deci Regulamentul prevede acest drept.

Nu am în față Regulamentul ca să vă menționez exact care este, dar știu că am verificat înainte de a veni în fața dumneavoastră.

Domnul Andrian Candu:

Domnul Ion Creangă, Direcția generală juridică,

Vă rugăm frumos să ne luminați dacă comisia poate face amendamente sau nu.

Domnul Ion Creangă – șeful Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului:

Da. Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

A fost și Hotărârea Curții Constituționale unde se vorbește despre nominalizarea anumitor amendamente, dar în situația în care noi avem Biroul permanent, avem comisiile care rezolvă anumite probleme specifice, acestea ar putea să înainteze, din numele comisiei, semnând deputații din comisii, inițiativa respectivă.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Doamna Oxana Domentî:

Nu este nici o problemă să menționăm deputații care au înaintat aceste comisii... aceste amendamente.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Doamna Oxana Domentî:

Nu văd nici o problemă. Dacă se insistă asupra faptului...

Domnul Andrian Candu:

E o chestiune pur de formă, stimată doamnă Domentî. Nu vă faceți griji.

Doamna Oxana Domentî:

Da, nu schimbă esența proiectului.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Reidman,

Vreți să faceți vreo precizare?

Domnul Oleg Reidman:

Да, спасибо.

Действительно уточнение. Я не делаю никакого дополнительного амендамента. Дело в том, что предложение Правительства заключается в определении источника для обеспечения этих выплат.

Этот источник определен Правительством. Мы не можем оставить это так, потому что на сегодняшний день этот источник есть, на завтрашний день нет. Мы не можем менять всякий раз закон под новый источник.

Правительство определило источник – Fondul republican de susținere socială a populației și noi dăm dreptul și de alte surse identificate de Guvern, de către Guvern. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Domnul Pistrinciuc,

Vă rog frumos, la microfon eventual.

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Mulțumesc mult.

Deci, în principiu, aceasta nu schimbă situația. Aveți dreptate logic ceea ce spuneți, dar noi doar stabilim o normă imperativă, prin care solicităm Guvernului să ofere niște plăți sociale unei categorii sociale.

Ei, la momentul de față, folosesc sursa fondului care există și care există de 10 ani. Și... mai durează pînă cînd o să fie restructurat. Și dacă mai punem virgula

aceasta eu înțeleg, dar nu înseamnă că fără ea oricum Guvernul nu o să fie obligat să găsească sursele...

Doamna Oxana Domentî:

Adevărat.

Domnul Vadim Pistrinciuc:

...cînd norma propune altceva.

Domnul Andrian Candu:

Dar cu ea nu ar fi mai ușor...

Domnul Vadim Pistrinciuc:

...de...

Domnul Andrian Candu:

Domnule Pistrinciuc,

Dar cu ea nu ar fi mai ușor? Cu virgula.

Doamna Oxana Domentî:

Noi credem că această propunere...

Domnul Andrian Candu:

Că nu... nu schimbă nici una, nici alta. E o chestiune pur de redacție pînă la urmă. (*Rumoare în sală.*)

Domnule Reidman,

Insistați ca acest subiect să fie supus la vot?

Domnul Oleg Reidman:

Da.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Brega,

Insistați că dumnealui nu are dreptul să supună la... să facă amendament și eu să supun la vot?

Domnul Gheorghe Brega:

Pentru lectura a doua amendamente nu există.

Domnul Andrian Candu:

În comisie a fost discutat, din cîte înțelegem.

Domnul Gheorghe Brega:

Nu a fost discutată la comisie.

Domnul Andrian Candu:
Astăzi nu ați fost la comisie...

Domnul Gheorghe Brega:
Nu.

Domnul Andrian Candu:
...domnul Brega.

Doamna Oxana Domentii:
Această propunere a parvenit acum din partea deputatului Reidman.
Noi am discutat anterior într-o variantă de lucru la comisie. În principiu, s-a acceptat de către Ministerul Finanțelor, dar în aviz nu a fost prevăzut acest lucru.
Dar noi considerăm că nu strică dacă mai identificăm și alte surse din care Guvernul poate să aloce acest ajutor material. Cu atât mai mult că noi am majorat această sumă. Deci noi am depășit cuantumul pe care l-a recomandat Guvernul.
(Rumoare în sală.)

Domnul Andrian Candu:
Domnul Brega are dreptate. Dacă un astfel de amendament a fost, propunerea a fost făcută acum, în plen, ea nu poate fi supusă votului, luând în considerare că sîntem în lectura a doua.
Mai ales că pînă la urmă, domnul Reidman, pînă la urmă, în final, lucrurile...

Doamna Oxana Domentii:
Pînă la urmă putem să venim cu o...

Domnul Andrian Candu:
...nu schimbă esența.

Doamna Oxana Domentii:
...modificare separată la proiectul de lege, dacă este...

Domnul Andrian Candu:
Dacă nu mai sînt întrebări în adresa doamnei Domentii...
Domnul Reidman,
Vă rog frumos.

Domnul Oleg Reidman:
Numai de procedură. Anul viitor dacă Fondul de susținere a populației va fi lichidat, noi revenim la lege și facem schimbări. Oricum facem.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Reidman,

Dacă fondul va fi lichidat, atunci noi o să facem mai multe schimbări în legislație, cu siguranță.

Doamna Oxana Domentii:

Bine, dar aici scrie că doar din sursa Fondului de susținere socială a populației.

Domnul Andrian Candu:

Doamnă Domentii,

Vă mulțumim frumos.

Doamna Oxana Domentii:

Da.

Domnul Andrian Candu:

Și... *(Rumoare în sală.)*

Domnul Brega,

Mai aveți o întrebare la raport. Vă rugăm frumos.

Doamna Oxana Domentii:

Au fost două întrebări...

Domnul Gheorghe Brega:

Deci la raport. ... de asemenea a fost precizată sursa de finanțare a serviciului de protezare dentară pentru veteranii ș. a. m. d.

Sursa noi o cunoaștem, de la Ministerul Sănătății. Noi trebuie cum atunci... de ce ducem lumea în eroare că suplimentar? Ei trebuie să știe că acele surse care au fost la Ministerul Sănătății o să fie folosite în continuare.

Doamna Oxana Domentii:

Nu-i adevărat.

Domnul Gheorghe Brega:

Fix aceleași...

Doamna Oxana Domentii:

...domnul...

Domnul Gheorghe Brega:

...se referă și la dispozitivele auditive...

Doamna Oxana Domentî:

Domnule deputat,

Sursa pentru protezarea dentară va fi bugetul de stat, din care va fi alocată o sursă separată pentru... în acest sens.

Domnul Gheorghe Brega:

Păi, cum am convenit noi la comisie? Că...

Doamna Oxana Domentî:

Deci noi...

Domnul Gheorghe Brega:

Cum am convenit noi la comisie?

Doamna Oxana Domentî:

Noi avem avizul Guvernului în acest sens. Guvernul ne recomandă să formulăm în așa fel încît să aibă bugetul de stat posibilitatea să ofere aceste surse separat.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Doamna Oxana Domentî:

Deci este coordonat cu Guvernul.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Brega,

Este deja a treia întrebare.

Vă mulțumesc frumos.

Doamnă Domentî,

Noi vă mulțumim mult pentru munca pe care ați depus-o. La fel și membrilor comisiei.

Și mulțumim și Guvernului că a avut un caracter operativ în a prezenta avizul și ieri, din cîte am înțeles, au stat în ședință de Guvern și au dezbătut mult acest subiect, și au venit cu avizul.

În continuare, supun votului pentru lectura a doua proiectul de Lege nr.2 din 21 ianuarie 2015 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative.

Cine este pentru aprobarea proiectului de lege, vă rog frumos să votați.

Iar numărătorii să dea rezultatele pe sectoare.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 13.

Doamna Raisa Apolschii:

Dar aici câți sînt?

Domnul Andrian Candu:

Sectorul nr.3 între timp, pînă sectorul nr.2 se regăsește.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 13.

Domnul Andrian Candu:

13?

Și sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 40. (*Rumoare în sală.*)

Voce din sală:

Nu sînt 40 în sectorul...

Domnul Andrian Candu:

Domnule Oleg,

Vă rugăm frumos să numărați.

Domnul Oleg Sîrbu:

Da. OK.

Ați votat? (*Rumoare în sală.*) Iată domnul Țap în partea ceea.

Sectorul nr.2 – 39.

Îmi cer scuze. Cu unul.

Domnul Andrian Candu:

39. (*Rumoare în sală.*)

65, cu 65 de voturi proiectul de lege a fost adoptat, (*aplauze în sală*) proiectul de Lege nr.2 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative.

Vă mulțumesc frumos.

În continuare, se propune spre examinare proiectul de Hotărîre privind constituirea Comisiei speciale pentru selectarea candidaților la funcția de Avocat al Poporului pentru protecția drepturilor copilului.

Prezintă proiectul domnul Vladimir Țurcan.

Domnule Vladimir Țurcan,

Vă rugăm să prezentați proiectul nr.144.

Domnul Țurcan.

Domnul Vladimir Țurcan:

... Apolschii, că dumneaei va prezenta și din partea autorilor, și din partea comisiei deodată, într-un raport.

Domnul Andrian Candu:

Da. Vă mulțumim.

Doamnă Apolschii,

Atunci, vă rugăm să prezentați și din partea autorilor, și din partea Comisiei juridice, numiri și imunități acest proiect de hotărâre. Nr.11 pe ordinea de zi.

Doamna Raisa Apolschii:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Drept urmare a discuțiilor din ședințele anterioare ale plenului Parlamentului și din cerințele legale ale Legii cu privire la Avocatul Poporului, deci Comisia drepturile omului și relații interetnice și Comisia juridică, numiri și imunități sînt desemnate ca responsabile pentru crearea unei comisii speciale întru selectarea candidaților la funcția de Avocat al Poporului, în cazul de față pentru protecția drepturilor copilului.

Și, în acest sens, cu titlul de inițiativă legislativă a fost înaintat un proiect de hotărâre prin care, în temeiul articolului 32 din Regulamentul Parlamentului și în conformitate cu articolul 7 alineatul (1) din Legea nr.52 din 3 aprilie cu privire la Avocatul Poporului, Parlamentul adoptă prezenta hotărâre.

Articolul 1. – Se constituie Comisia specială de organizare și desfășurare a concursului public pentru selectarea candidaților la funcția de Avocat al Poporului pentru protecția drepturilor copilului, avînd următoarea componență:

Din partea Comisiei drepturile omului și relații interetnice:

Spatari Mihaela – Frațiunea parlamentară a Partidului Liberal Democrat din Moldova;

Postoico Maria – Frațiunea parlamentară a Partidului Comuniștilor din Republica Moldova;

Smirnov Eduard – Frațiunea parlamentară a Partidului Socialiștilor din Republica Moldova.

Din partea Comisiei juridice, numiri și imunități:

Dimitriu Anatolie – Frațiunea parlamentară a Partidului Liberal Democrat din Moldova;

Sîrbu Serghei – Frațiunea parlamentară a Partidului Democrat din Moldova;

Zagorodnîi Anatolie – Frațiunea parlamentară a Partidului Comuniștilor din Republica Moldova;

Dolință Alla – Frațiunea parlamentară a Partidului Socialiștilor din Republica Moldova.

Articolul 2. – Comisia specială, în termen de 30 de zile, va prezenta Parlamentului candidaturile la funcția de Avocat pentru protecția drepturilor... de Avocat al Poporului pentru protecția drepturilor copilului, cu avizele de rigoare.

Articolul 3. – Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării.

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat acest proiect de hotărâre și, cu unanimitate de voturi, propune Parlamentului adoptarea acestui proiect de Hotărâre sub nr.144 din 10 aprilie 2015.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Și noi vă mulțumim.

Întrebări în adresa autorilor sau a comisiei?

Domnul Deliu.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc mult.

Doamnă președinte,

Noi considerăm că această comisie trebuie să reprezinte membri din toate fracțiunile parlamentare. Aici nu se regăsesc reprezentanții Partidului Liberal, de aceea Partidul Liberal Democrat retrage candidatura domnului Dimitriu pentru a oferi dreptul Partidului Liberal să înainteze o candidatură a lor.

Doamna Raisa Apolschii:

Eu cred că aș putea să îmi asum această responsabilitate. De fapt, am discutat la... în ședința comisiei și Partidul Liberal urma să înainteze candidatura unui coleg. (*Rumoare în sală.*) Da, vă rog.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Munteanu,

Vă rugăm frumos.

Domnul Valeriu Munteanu:

În momentul în care nu a fost... în textul primar nu este reprezentată și Frațiunea Partidului Liberal, sperăm că este o scăpare, și în momentul în care Frațiunea PLDM a retras candidatura domnului Dimitriu Anatolie, pentru reprezentarea proporțională, îl delegăm din partea Frațiunii Partidului Liberal pe domnul Casian Ion.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Domnul Casian Ion. Și pentru stenogramă, și pentru decizie.

Doamna Raisa Apolschii:

Am vrut să fac o remarcă că, de fapt, cele discutate și enunțate acum se mențin în raportul comisiei. Noi am discutat. Eu îmi cer scuze că nu am enunțat aici, de la tribuna centrală.

Mersi mult, stimate coleg.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Alte întrebări nu sînt.

Și mulțumim doamnei Apolschii.

În continuare, supun votului proiectul de Hotărîre privind constituirea Comisiei speciale pentru selectarea candidaților la funcția de Avocat al Poporului pentru protecția drepturilor copilului. (*Rumoare în sală.*)

Dragi deputați,

Dragi colegi,

Supun votului și, respectiv, cel puțin atenție, dacă nu chiar la locurile care vă sînt rezervate.

Cine este pentru, vă rog frumos să votați.

Majoritatea, chiar unanim, votul unanim al celor din sală.

Proiectul de Hotărîre nr.144 din 10 aprilie 2015 privind constituirea Comisiei speciale pentru selectarea candidaților la funcția de Avocat al Poporului pentru protecția drepturilor copilului a fost adoptat.

În continuare, se propune spre dezbateri, examinare și dezbateri proiectul de Lege nr.122 din 2 aprilie 2015 privind modificarea și completarea Anexei la Legea nr.290 din 6 decembrie 2013 privind importul și procurarea unor bunuri, lucrări și servicii conexe pe teritoriul Republicii Moldova.

Prezintă proiectul domnul Panciuc.

Domnul Vasilii Panciuc:

Коллеги, в декабре 2013 года решением Парламента был принят закон № 290, который поддерживал проект по развитию троллейбусного транспорта муниципия Бельцы за счет кредита, предоставленного Европейским Банком Реконструкции и Развития, и за счет гранта Инвестиционного фонда Европейского Союза.

Этот кредит был выдан муниципальному предприятию троллейбусного управления. И в соответствии с этим законом были предоставлены освобождение от ввозных платежей на импортируемые товары, работы, сопутствующие услуги, а также товары и сопутствующие услуги, которые приобретались на территории Республики Молдова.

После проведения соответствующих тендеров, в соответствии с данными кредитными соглашениями, появилась экономия в размере примерно 60 тысяч евро, в связи с чем между экспертной группой и бенефициарами, финансирующим институтом, достигнута договоренность о некотором изменении приложения, или точнее пакетов, которые были составной частью данного проекта, по части освобождения от налогов и таможенных пошлин.

В соответствие с этим, вносятся некоторые изменения в приложение, которое было ранее принято законом № 290, и прошу поддержать данные изменения в данном законе.

Спасибо.

Domnul Andrian Candu:

Întrebări, dacă sînt la autor? Nu sînt întrebări.

Vă mulțumim frumos, domnule Panciuc.

În continuare, îl invit pe domnul Ștefan Creangă să prezinte și raportul comisiei.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Onorată asistență,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege privind modificarea și completarea Anexei la Legea nr.290 din 6 decembrie 2013 privind importul și procurarea de bunuri, lucrări și servicii conexe pe teritoriul Republicii Moldova, inițiativă legislativă a domnilor deputați Vladimir Vitiuc și Vasiliu Panciuc și comunică următoarele.

Proiectul de lege are ca scop completarea și modificarea listei bunurilor lucrărilor și serviciilor conexe, importate sau procurate în cadrul proiectului „Dezvoltarea transportului de troleibuze în municipiul Chișinău”, aprobată prin Legea nr.290 din 6 decembrie 2013 privind importul și procurarea unor bunuri, lucrări și servicii conexe pe teritoriul Republicii Moldova.

În corespundere cu prevederile legii nominalizate, Întreprinderea Municipală „Direcția de troleibuze din Bălți”, Primăria municipiului Bălți și agenții economici, conform contractelor încheiate în baza procedurilor de achiziții ale Băncii de Reconstrucții și Dezvoltare, sînt scutiți de drepturile de import și achitarea taxei pe valoare adăugată pentru bunurile, lucrările și serviciile conexe, importate și destinate realizării proiectului menționat, fără drept de înstrăinare a acestora.

Conform informației expuse în nota informativă la proiectul de lege, în perioada de realizare a proiectului, după efectuarea tenderului pe pachetul BTP01, livrarea troleibuzelor și a serviciilor conexe, și pachetul BTP03, reparația spațiilor de deservire a troleibuzelor, s-a format o economie a surselor financiare în sumă de circa 60 de mii de euro.

Din aceste motive obiective, beneficiarii proiectului, de comun acord cu finanțatorii, au aprobat modificarea planului de efectuare a achizițiilor și au completat lista cu bunuri, mărfuri și servicii conexe pe teritoriul Republicii Moldova, expusă în Anexa la Legea nr.290 din 6 decembrie 2013. Modificările și completările aprobate sînt parte a proiectului de lege propus spre examinare Parlamentului.

În rezultatul examinării, Comisia economie, buget și finanțe, cu vot unanim, a decis susținerea proiectului de lege nr.122 din 2 aprilie 2015 în primă lectură. Și dacă nu sînt obiecții și propuneri suplimentare, comisia propune adoptarea proiectului de Lege nr.122 și în lectura a doua ca lectură finală.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

În adresa comisiei, dacă sînt întrebări?
Domnule Reidman,
Poftiți.

Domnul Oleg Reidman:

Да. Для стенограммы.

Господин председатель, оговорился, прочитав что этот проект по развитию троллейбусного транспорта в муниципии Кишинэу. Ну, la муниципий Бэлць.

Domnul Ștefan Creangă:

Bine. Municipiu Bălți.

Domnul Andrian Candu:

Da, rectificare ...

Domnul Oleg Reidman:

Pentru stenogramă.

Domnul Andrian Candu:

... pentru stenogramă. Este vorba despre municipiul Bălți. Dacă nu mai sînt alte întrebări în adresa comisiei?

Vă mulțumim frumos, domnule Creangă.

Se supune votului proiectul de Lege nr.122 din 2 aprilie 2015 privind modificarea și completarea Anexei la Legea nr.290 din 6 decembrie 2013 privind importul și procurarea unor bunuri, lucrări și servicii conexe pe teritoriul Republicii Moldova.

Cine este pentru vă rog frumos să votați.

Proiectul de lege este aprobat în primă lectură.

Comisia a propus, în situația în care nu există obiecții, să fie votat și în lectura a doua. Aș vrea să întreb, în primul și în primul rînd, liderii fracțiunilor.

Doamnă Greceanîi,

Pentru lectura a doua proiectul nr.122 ce ține de municipiul Bălți, dacă sînteți de acord, că nu sînt obiecții pentru lectura a doua.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Noi, de fapt, la comisie am discutat, îmi cer scuze că n-am fost atentă, și, în principiu, am luat decizia să susținem acest proiect. Este vorba doar despre echipament de birou și mobilier de birou, cît e de corect să procurăm din aceste surse de împrumut. Dar, în principiu, noi susținem, dacă acest echipament de birou va fi pentru parcurile respective de troleibuze.

Domnul Andrian Candu:

Da. Vă mulțumim frumos.

Domnul Lupu,
Susținem.

PLDM – susține. Partidul Comuniștilor – susține. Partidul Liberal – susține.

Supun votului proiectul de Lege nr.122 din 2 aprilie 2015 privind modificarea și completarea Anexei la Legea nr.290 din 6 decembrie 2013 privind importul și procurarea unor bunuri, lucrări și servicii conexe pe teritoriul Republicii Moldova.

Pentru lectura a doua, cine este pentru vă rog frumos să votați.

Și rezultatele pe sectoare.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 14.

Sectorul nr.2 – 36.

Sectorul nr.3 – 26.

Domnul Andrian Candu:

Cu 76 de voturi, proiectul de Lege nr.122 a fost adoptat.

În continuare, se propune spre examinare proiectul de Lege nr.158 din 23 aprilie 2015 pentru completarea Codului electoral..

Domnul Vreimea prezintă proiectul în calitate de autor.

Domnul Igor Vreimea:

Stimați colegi,

După cum cunoașteți, articolul 15 din Codul electoral prevede posibilitatea concurenților electorali pe perioada campaniei electorale să-și desemneze câte un reprezentant cu vot consultativ în organele electorale. Prin proiectul care noi îl propunem atenției dumneavoastră se prevede ca acești reprezentanți cu vot consultativ să aibă posibilitatea să reprezinte concurentul electoral și pe litigiile care apar în perioada campaniei electorale în instanța de judecată.

Vă rugăm susținerea.

Domnul Andrian Candu:

Întrebări în adresa autorului?

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Mîine sînt alegeri, astăzi să facem schimbări și modificări la Codul electoral. Eu nu văd nimic aici, e un proiect, ar părea la prima vedere, bun, dar aș vrea să aud părerea domnului Eșanu ca reprezentant al Guvernului. Pentru că a mai rămas o lună pînă la alegeri și noi modificăm Codul electoral. Poate și în ziua alegerilor îl vom modifica?

Domnule Eșanu,

Care-i părerea dumneavoastră?

Domnul Andrian Candu:

În adresa autorului, vă rog frumos întrebări.

Domnul Eșanu nu este autorul.

În adresa autorului aveți întrebări?

Domnul Igor Vrenea:

Domnule Brega,

Dacă îmi permiteți, noi nu intervenim în general în procesul electoral, să modificăm regulile de joc, pur și simplu dăm posibilitate reprezentanților cu vot consultativ să-și reprezinte concurentul și în instanța de judecată. Asta-i tot. Adică ușurăm sau favorizăm într-un fel activitatea concurenților electorali în instanța de judecată, să nu recurgă să caute avocat ș.a.m.d.

Cu atât mai mult că este vorba de ... sîntem în campania electorală în ceea ce privește alegerile locale. Închipuiți-vă că în fiecare circumscripție electorală dumneavoastră trebuie să vă căutați cîte un avocat. Și noi încercăm prin propunerea aceasta să dăm posibilitate reprezentanților, pe care fiecare concurent și-l desemnează în aceste organe, să-l reprezinte și în instanța de judecată. El mai bine cunoaște toate subtilitățile acestui proces decît un avocat.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Brega,

Vă ușurăm misiunea cu alte cuvinte. Decît să vă căutați avocați.

A doua întrebare sau precizare.

Domnul Gheorghe Brega:

E o precizare. Eu am spus din start că e bun proiectul de lege, eu aș vrea să văd legalitatea acestui proiect, să-mi spună domnul Eșanu. Eu sînt pentru, dar legalitatea lui, că noi sîntem în Parlament, să vedem cît e de legal.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Eșanu, ...

Domnul Igor Vrenea:

Nimeni nu ne interzice.

Domnul Andrian Candu:

... dacă vă puteți expune în privința legalității, așa din fugă.

Domnul Nicolae Eșanu:

Mulțumim.

Stimate domnule Președinte,

Nu cred că eu trebuie să mă pronunț în privința legalității sau ilegalității proiectului. Întrebarea, înțeleg, este prin prisma corespunderii standardelor internaționale, amendarea legislației în perioadă mai scurtă de un an de pînă la

alegeri. În principiu nu este ... chiar Comisia de la Veneția a adoptat un amendament la Codul bunelor practici, prin care chiar a recomandat că în cazul în care legislația se aduce în concordanță cu standardele internaționale interdicția nu se aplică.

Și al doilea element. Recomandarea respectivă se referă la elementele fundamentale ale sistemului electoral, nu cu privire la întreaga legislație electorală. Și deci acest amendament nu nimereste sub incidența acelei recomandări.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Deci atâta timp cât nu discutăm despre votul unipersonal și circumscripții unipersonale, putem face modificări.

Domnul Sîrbu.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Cu siguranță, susținem acest proiect de lege. Necesitatea acestuia a apărut, dat fiind acea eroare în practică și acel monopol instituit de către avocatură. De aceea, pentru viitor, ar trebui să intervenim mai larg, ca accesul cetățenilor în instanța de judecată să fie nu numai al castei avocaților. Și atunci astfel de probleme nu vor mai apărea și drepturile omului vor fi respectate.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim, domnule Sîrbu.

Vă cunoaștem inițiativele deja, foarte bine le faceți publicitate.

Vă mulțumim frumos.

Dacă nu mai sînt întrebări în adresa domnului Vreamea?

Vă mulțumesc.

Doamnă Apolschii,

Prezentați raportul comisiei.

Vă mulțumim.

Doamna Raisa Apolschii:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Legea nr.158 pentru completarea Codului electoral. Despre obiectivul acestor reglementări, despre obiectivul acestui proiect de lege a vorbit colegul anterior. Vreau să spun că Comisia juridică, numiri și imunități a examinat și avizul Comisiei Electorale Centrale care s-a expus pentru adoptarea reglementărilor din proiect.

De asemenea în cadrul examinării proiectului domnul deputat Anatolie Dimitriu a înaintat un amendament, prin care se propune completarea titlului 15 din Codul electoral la final cu sintagma „și instanțele judecătorești”.

Drept urmare a celor menționate, Comisia, cu votul unanim al membrilor prezenți, a decis să propună plenului Parlamentului spre examinare și adoptare proiectul de Lege pentru primă lectură, iar în cazul lipsei de amendamente și pentru lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Dacă sînt întrebări în adresa comisiei.

Doamnă Apolschii,

Vă mulțumim.

Nu sînt întrebări.

Se supune votului proiectul de Lege nr.158 din 23 aprilie 2015 pentru completarea Codului electoral, pentru lectura întâi.

Cine este pentru vă rog frumos să votați.

Majoritatea necesară pentru aprobarea în primă lectură.

Luînd în considerare propunerea comisiei și, probabil, lipsa amendamentelor, aș vrea să întreb liderii fracțiunilor parlamentare pentru examinarea în lectura a doua.

Doamna Greceanîi.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Domnule Președinte,

Noi susținem.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Lupu? Susținem. Doamna Ivanov? Susține. Domnul Filat susține. Și domnul Valeriu Munteanu, reprezentantul Fraucțiunii Partidului Liberal, la fel, susține.

Se supune votului pentru lectura a doua proiectul de Lege nr.158 din 23 aprilie 2015 pentru completarea Codului electoral.

Cine este pentru vă rog frumos să votați.

Numărătorii,

Vă rog frumos rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 14.

Sectorul nr.2 – 35.

Sectorul nr.3 – 27.

Domnul Andrian Candu:

Cu 76 de voturi, proiectul de Lege nr.158 din 23 aprilie 2015 pentru completarea Codului electoral a fost votat și în lectura a doua.

În continuare, propun spre examinare proiectul de Hotărîre nr.166 din 29 aprilie 2015 privind modificarea componenței nominale a unor comisii permanente ale Parlamentului.

Domnul Serghei Sîrbu este invitat la tribună pentru a prezenta în calitate de autor.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Se propune modificarea componenței nominale a unor comisii permanente ale Parlamentului după cum urmează:

– domnul deputat Corneliu Padnevici, aparținînd Frațiunii parlamentare a Partidului Democrat, se alege în funcția de membru al Comisiei administrație publică, dezvoltare regională, mediu și schimbări climatice;

– domnul deputat Demian Caraseni, Frațiunea Partidului Democrat, se revocă din funcția de membru supleant al Comisiei agricultură și industrie alimentară;

– domnul deputat Corneliu Padnevici, PDM, se alege în funcția de membru supleant al Comisiei agricultură și industrie alimentară; și

– domnul deputat Demian Caraseni, iarăși Frațiunea Partidului Democrat, se alege în funcția de membru supleant al Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media.

Respectiv, anexele la aceste două hotărîri urmează a fi modificate în corespundere cu aceste modificări.

Aceasta este... procesul-verbal al frațiunii este.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Cine... întrebări în adresa autorului?

Vă mulțumim frumos.

Doamna Raisa Apolschii,

Aveți raportul comisiei?

N-aveți raportul comisiei?

Fără raportul comisiei.

Cine este pentru aprobarea proiectului de Hotărîre nr.166 din 29 aprilie 2015 privind modificarea componenței nominale a unor comisii permanente ale Parlamentului, rog frumos să votați.

Majoritatea voturilor.

Proiectul de Hotărîre nr.166 a fost adoptat.

În continuare, proiectul de Hotărîre nr.167 din 30 aprilie 2015 privind demisia unui deputat în Parlament.

Vă rog frumos, doamna Apolschii să prezentați în calitate de autor și președinte al comisiei. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Raisa Apolschii:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Cu titlu de inițiativă legislativă a fost înaintat, conform Regulamentului Parlamentului, proiectul de Hotărîre privind demisia unui deputat în Parlament.

Cu permisiunea dumneavoastră, o să dau citire proiectului propriu-zis.

„În temeiul articolului 69 alineatul (2) din Constituția Republicii și al articolului 2 alineatul (8) din Legea despre statutul deputatului în Parlament, Parlamentul adoptă prezenta hotărîre.

Articolul 1. – Se ia act de cererea de demisie a doamnei deputat în Parlament Irina Vlah, aleasă din partea Partidului Comuniștilor din Republica Moldova.

Articolul 2. – Se declară vacant un mandat de deputat în Parlament, care aparține Partidului Comuniștilor din Republica Moldova.

Și Articolul 3. – Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării.”

Există cererea doamnei Vlah.

Vreau să zic, Comisia juridică, numiri și imunități a examinat acest proiect de hotărîre și, în unanimitate, a decis să propună plenului Parlamentului spre adoptare acest proiect de hotărîre.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Întrebări în adresa autorului și a președintelui comisiei?

Nu sînt.

Vă mulțumim mult.

În continuare, se supune votului proiectul de Hotărîre nr.167 din 30 aprilie 2015 privind demisia unui deputat în Parlament.

Cine este pentru, vă rog frumos să votați.

Iar numărătorii să dea rezultatele pe sectoare.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 14.

Sectorul nr. 2 – 35.

Domnul Andrian Candu:

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 23.

Domnul Andrian Candu:

Cu 72 de voturi proiectul de Hotărîre nr.167 din 30 aprilie 2015 privind demisia unui deputat în Parlament a fost adoptat.

Onorat plen,

Este epuizată ordinea de zi, însă astăzi fiind ziua de joi, ultima joi din lună, sîntem la etapa interpelărilor.

Avem cîteva persoane invitate în ședința Parlamentului pentru a răspunde la interpretările deputaților.

Îl invit la tribună pe domnul Ion Stratulat să răspundă la întrebarea domnului Țap Iurie, ce ține de realizarea politicii de planificare teritorială, în conformitate cu prevederile Legii nr.835 din 1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului în contextul implementării Acordului de Asociere dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană.

Domnul Stratulat,

Vă rugăm frumos.

Domnul Ion Stratulat – *viceministru al dezvoltării regionale și construcțiilor:*

Domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Interpelarea parvenită de la deputatul Țap poartă un caracter de ordin de a vă informa despre situația actuală în Republica Moldova ce ține de asigurarea cu planuri generale, planuri de amenajare a teritoriului localităților din Republica Moldova și, desigur că, de realizarea trainingului, care a avut loc în Republica Moldova din 2012 pînă în 2014, ce ține de consolidarea capacităților la nivel local și la nivel central în acest sens.

Și ca informație, vreau să vă prezint că în acest sens avem foarte mult de lucru și, potrivit Legii nr.835 din 1996, atribuțiile de elaborare și aprobare a acestor documente de dezvoltare regională îi revin Guvernului la nivel național și la nivel de regiune.

La nivel local le revin la autoritățile publice locale de nivelul I și de nivelul II.

Și aici vreau să spun, în acest sens, acest training, care a avut loc în 2014, 2012–2014 deja a început realizarea lui, fiindcă acest document atît că a consolidat capacitățile autorităților publice locale și centrale, a prezentat niște recomandări foarte importante și benefice pentru dezvoltarea cadrului juridic, modificarea cadrului juridic și normativ în acest sens.

Dar vreau să vă informez că localitățile urbane sînt asigurate cu planuri generale sau amenajare a teritoriului la nivel de 50%.

Din 1614 de localități din Republica Moldova au planuri generale numai 3%. Și aici situația este foarte critică, dar finanțarea le revine la autoritățile publice locale.

Și în hotărîrea Guvernului adoptată pentru realizarea recomandărilor articolului 108 din Planul de acțiuni pentru implementarea Acordului de Asociere a Republicii Moldova – UE în domeniul amenajării teritoriului sînt stabilite următoarele acțiuni finanțate de la bugetul de stat: inițierea actualizării și avizării

planului de amenajare a teritoriului național pentru anii 2015–2016, elaborarea a 3 planuri de amenajare a teritoriilor regionale.

Desigur că vom avea de modificat Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, Legea calității în construcții și alte documente, hotărâri de Guvern, regulamente și normative tehnice pentru realizarea acestor recomandări ca să ne putem conforma cu standardele internaționale ale comunității europene.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Domnul Țap,

Aveți dreptul, eventual, la ceva precizări, dacă este cazul.

Vă rog frumos.

Domnul Iurie Țap:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule viceministru,

Mulțumesc pentru informația pe care ne-ați relatat-o.

De altfel, și felicitări cu numirea în funcție. Sper eu că experiența dumneavoastră o să ajute să facă bine pe această dimensiune foarte importantă.

Eu doar vroiam câteva precizări foarte importante.

De fapt și regret că foarte mulți colegi de-ai noștri au părăsit sala atunci când se discută un subiect, de altfel, extrem de important.

Deci, una dintre concluziile acestui proiect realizat de Guvernul Republicii Moldova în parteneriat cu Ministerul de Interne al Franței și cu Uniunea Europeană susține faptul că noi, cu părere de rău, nu avem o viziune asupra acestui domeniu.

Citez:

„Insuficiența, claritatea conceptului de amenajare a teritoriului în sens european colaborat cu profilarea de strategii sectoriale la nivel central-local videază de conținut planurile de amenajare a teritoriului de nivel teritorial superior.”

Altă concluzie:

„În lipsa unui sistem funcțional de amenajare a teritoriului și urbanism, statul se află în dificultate în asigurarea unor drepturi fundamentale ale cetățenilor și în realizarea marilor proiecte de infrastructură.”

Și în final. Există un real pericol ca statul, autoritățile administrației publice centrale și locale să piardă controlul asupra managementului teritoriului, o funcție regaliană a statului și care ține în mod direct de suveranitatea națională.

Deci este vorba de reconceptualizarea Legii nr.835 din 1996, redefinirea documentelor care trebuie să vizeze principiile de amenajare a teritoriului și urbanismului.

În acest sens, stimați colegi, eu cred că discuția noi trebuie s-o prelungim și, în conformitate cu Regulamentul Parlamentului, voi propune o moțiune simplă, pentru a reveni asupra acestor poziții.

Vă mulțumesc.

Domnul Ion Stratulat:

Domnule deputat,

Vă mulțumesc pentru susținere.

Eu cred că aceasta e o susținere. Noi deja am demarat lucrările de a modifica cadrul normativ și juridic și de comun acord venind la dumneavoastră cu proiecte de legi care vor fi votate unanim.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Și eu vă mulțumesc mult.

În continuare, trecem la un alt subiect și un alt interpelat.

Domnul Nicolae Eșanu,

Vă rog frumos la tribuna principală pentru a răspunde și a da explicații privind executarea conform Legii nr.217 privind Drapelul... conformă a Legii privind Drapelul de Stat al Republicii Moldova.

Interpelare venită de la domnul Țap.

Domnul Nicolae Eșanu:

Stimate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

La interpellarea domnului deputat Iurie Țap, Ministerul Justiției a solicitat informația de la Judecătoria Botanică și poate să comunice că Drapelul de Stat arborat pe clădirea Judecătoriei Botanice a fost deteriorat din cauza condițiilor climatice nefavorabile.

Înlocuirea acestuia în timp util nu a fost posibilă, din cauza că Drapelul de Stat era amplasat pe acoperișul clădirii într-un loc greu accesibil la care se putea... accesul putea fi asigurat doar de persoane special instruite în acest sens.

Din cauza aceasta și din lipsa mijloacelor financiare, Drapelul de Stat nu a putut fi înlocuit într-un timp foarte scurt.

La momentul actual, problema a fost soluționată prin coborârea Drapelului de Stat din acel loc și amplasarea unui alt Drapel pe clădirea instanței judecătorești.

Astfel, la momentul actual, problema a fost soluționată.

Mulțumim.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Domnule Țap,

Aveți ceva de precizat sau de mai aflat detalii?

Da, vă rog frumos.

Domnul Iurie Țap:

Mulțumesc, somnule Președinte.

Domnule viceministru,

Îmi pare rău să constat dar, de fapt, dumneavoastră ați răspuns doar la acel exemplu.

De fapt, interpelarea ține de punerea în aplicare conformă a Legii nr.217 și eu aici o să fac câteva precizări.

Pînă un an în urmă Garda de Onoare a Republicii Moldova, care este cea care prezintă onorul, avea panglica cu Tricolorul inversat: roșu, galben, albastru.

În 2005, la inaugurarea Președintelui, însemnele de stat au fost la fel.

În 2011, la sărbătorirea a 20 de ani de independență a Republicii Moldova, noi am umplut țara cu materiale publicitare cu Tricolorul inversat: roșu, galben, albastru.

Este vorba despre un mecanism de punere în aplicare, fie că acesta o să fie în regulamentele ministerelor, agențiilor, pentru că funcționarii de stat atunci cînd depun acest jurămînt, miniștrii cînd depun, mai departe, cine asigură, pune în aplicare aceste legi. Pentru că Drapelul de Stat este un însemn de bază, este, de fapt, demnitatea țării.

Și eu, ca deputat, o să cer Guvernului să reveniți la acest subiect și să fie o abordare profundă, fiindcă ceea ce s-a spus, la Judecătoria Botanica, 1/3 din culoarea roșie era ruptă. Cît trebuia ca să se întîmple acest lucru? Și atunci noi vorbim despre patriotism.

Domnule Eșanu,

Nu vă fie cu supărare, dar eu cer o abordare pe potrivă a acestui subiect, așa cum am explicat-o acum.

Eu aș putea să vă aduc zeci și sute de exemple. Mergi prin republică... Întrebarea mea este: cine asigură controlul? De ce noi n-o facem?

Și, apropo, Codul contravențional, care prevede sancțiuni în acest sens, este unul foarte vag și nu permite măsuri dure. De aceea, vă rog, abordarea să fie pe potrivă, pentru că este un subiect ce ține de demnitatea țării.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Domnule Eșanu,

Aveți ceva de comentat?

Domnul Nicolae Eșanu:

Mulțumim.

Domnul Andrian Candu:

Nu. Vă mulțumim frumos și vă solicităm, într-adevăr, să examinați posibilitatea controlului și eventual a unor... elaborarea unor acte normative subordonate Legii nr.217 privind Drapelul de Stat al Republicii Moldova, mai ales în contextul săptămînii pe care am avut-o noi, de celebrare a celor 25 de ani.

În continuare, îl invit la tribuna principală pe domnul Anatol Usatfi, viceministrul transporturilor și infrastructurii drumurilor, care va prezenta informații referitor la investigarea situației care s-a creat în procesul de exploatare a drumului Chișinău-Hîncești, finalizat în anii 2013 – 2014.

Întrebarea... interpelarea vine din partea domnului Cobzac Grigore, Frațiunea PLDM, făcută în data de 2 aprilie 2015.

Vă rog frumos.

Domnul Anatol Usatfi – *viceministru al transporturilor și infrastructurii drumurilor*:

Stimate domnule Președinte,

Onorat plen,

Referitor la solicitarea deputatului Grigore Cobzac cu privire la unele defecte apărute pe drum național R3 Chișinău-Hîncești – Cimișlia-Basarabeasca, tronsonul kilometrul 8 kilometrul 29, între Chișinău și Hîncești, vă pot comunica următoarele.

Sectorul drumului în cauză pe o porțiune de 21 de kilometri a fost reabilitat în perioada anilor 2009 – 2012 din contul mijloacelor financiare oferite de către Banca Europeană de Investiții.

Studiul de fezabilitate și proiectul tehnic au fost elaborate în anul 2007. Contractele de reabilitare a drumului au fost adjudecate: pe primul sector de la kilometrul 8 pînă la kilometrul 22 – Companiei finlandeze Lemminkainen Infra, cu o perioadă de execuție din 24 februarie 2009 pînă în 22 februarie 2011 și perioada de notificare a defectelor expirată pe data de 21 februarie 2012; pe sectorul de la kilometrul 22 pînă la kilometrul 29 ... contractul a fost adjudecat Consorțiului portughez Companiei Construcões Gabriel Couto, cu o perioadă de execuție a lucrărilor din 12 mai 2011 pînă în 9 noiembrie 2012 și perioada de notificare a defectelor expirată pe data de 26 noiembrie 2013.

În cadrul elaborării studiului de fezabilitate și documentației de proiect a fost efectuat un studiu al crăpăturilor existente pe suprafața părții carosabile și posibila reflectare a lor în straturile așternute ulterior.

Rezultatele studiului au arătat că, luînd în considerație parametrii crăpăturilor existente pentru a evita reflectarea lor în straturile superioare, era necesară frezarea integrală a sistemului rutier, reciclarea acestora cu aplicarea ulterioară a straturilor asfaltice ale îmbrăcămintei rutiere.

Aceasta însă mărea considerabil costul lucrărilor de reabilitare și nu permitea supralărgirea părții carosabile a sectorului de drum în cauză la minimum 3 benzi de circulație, deoarece proiectul devenea nefezabil. Doar fezabilitatea investiției însă era condiție obligatorie pentru finanțare.

Conform soluțiilor de proiect, defectele sistemului rutier, crăpăturile în cauză după frezare au fost ... cu mastic special și a fost aplicat un strat de geotextil pentru întârzierea transmiterii fisurilor din sistemul rutier vechi către straturile noi din beton asfaltic.

Totodată, în proiect a fost admis ca sub acțiunea traficului greu transmiterea fisurilor către straturile superioare din beton asfaltic este inevitabilă.

Durata de serviciu a sistemului rutier, calculată pentru o perioadă de pînă la 20 de ani, poate fi obținută prin întreținerea periodică adecvată care, conform practicilor naționale și internaționale, constă în aplicarea tratamentului bituminos sau, după caz, așternerea unui nou start de uzură o dată în 5 – 7 ani.

În aceste condiții, crăpăturile apărute pe drumul R3 nu pot fi atribuite neîndeplinirii obligațiilor de către antreprenori și nu prezintă disconfort pentru utilizatorii drumurilor.

Totodată, pentru a evita apariția gropilor ca urmare a pătrunderii apei în crăpături și acțiunilor ciclurilor de îngheț-dezgheț, este necesar de a aplica o soluție corespunzătoare de întreținere periodică din cele menționate mai sus.

Conform proiectului Programului privind repartizarea mijloacelor fondului rutier pe anul 2015, pe sectoarele afectate de crăpături se preconizează alocarea a 2 milioane de lei pentru aplicarea tratamentului bituminos, fapt care va extinde durata vieții carosabilului.

Aceasta la prima întrebare.

Și cu referire la cea de a doua întrebare vă pot comunica că Agenția Națională de Transport Auto a efectuat în anul 2014 peste 30 de mii de cîntăriri a vehiculelor de tonaj mare, fiind întocmite în privința transportatorilor 3226 procese-verbale cu privire la controlul sarcinii pe osie în sumă totală de 3 milioane o sută nouă... 159 de mii și... lei, în creștere cu circa 40 la sută față de anul 2013.

Ținem să vă informăm că pe teritoriul Republicii Moldova activează 13 grupe mobile de control dotate cu cîntare de verificare a masei autovehiculelor care pe parcursul anului 2014 au lucrat în regim non stop periodic.

Pe traseul Chișinău-Hîncești de la începutul anului curent activează un echipaj poziționat în regiunea orașului Ialoveni, care a efectuat peste 300 de cîntăriri a vehiculelor de tonaj mare cu întocmirea a 45 procese-verbale cu privire la controlul sarcinii pe osie în sumă totală de penalizări de 29 mii lei.

În ceea ce ține de poziționarea unei echipe nonstop pe acest traseu, țin să menționez că în anul 2015 din cauza unui număr redus de inspectori, activează nonstop doar două echipe mobile de control care supraveghează transportul greu pe segmentele Orhei–Rezina și Cimișlia–Comrat.

Din acest motiv, pentru a efectua un control eficient în regim nonstop, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a propus modificarea Hotărîrii Guvernului nr.539 din 23 aprilie 2008 în vederea majorării statelor Agenției Naționale de Transport Auto de la 107 la 120 de angajați.

Totodată, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a elaborat un proiect de modificare a Codului contravențional, prin care se propune majorarea sancțiunilor contravenționale la... și instituirea mecanismului de ridicare a plăcuțelor de înmatriculare în cazul de depășire a greutăților admise.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim mult.

Domnule Cobzac,

Dacă aveți ceva precizări sau detalii să mai aflați?

Domnul Grigore Cobzac:

Da, obligatoriu.

Domnule Președinte,

Vă mulțumesc.

Domnule ministru,

Vreau să vă comunic că nu sînt satisfăcut de răspunsul dumneavoastră și vă lămuresc din ce cauză. Soluția tehnologică pe care dumneavoastră ați menționat-o acum, și eu o am și în scris, a fost aplicată aproximativ pe 2, 3, maximum 4 kilometri, restul pînă la kilometrul 29 a fost aplicată o altă soluție ce ține de construcția drumului nou. A fost decopertat tot drumul, s-a ajuns pînă la continent, compactare, straturi, suport, nisip, straturi, suporturi ș.a.m.d., ș.a.m.d. practic, a fost construit drum nou. Și, iată, acest drum nou acum cedează. Fisurile care există sînt foarte consistente. Și eu...

Și încă un moment. Eu am rămas foarte mirat atunci cînd am citit în răspuns că termenul de garanție a unui drum nou, practic, este de un an de zile. Nu știu, dar nu cred că este ceva normal.

Domnul Anatol Usatîi:

Mulțumesc, domnule deputat.

Ca atare, această noțiune „termen de garanție” nu se aplică pentru contracte internaționale, se aplică termenul „perioada de notificare a defectelor”, deoarece garanția nu poate să fie asigurată pentru lucrurile la care contractorul nu are responsabilitate, vorbim despre lucrările de întreținere.

Știți doar, toate defectele apărute pe drum sînt defectele constructorului, dacă apar în primul an, maximum un an și jumătate. După aceasta, defectele apărute pot fi atribuite la defecte de întreținere. Aceasta, prima noțiune.

A doua. Într-adevăr, aveți dreptate, toată dreptatea. Crăpăturile apărute pe sectoarele unde a fost executată, reconstrucția întregului sistem rutier. Dar mai multe fisuri au fost reflectate pe primul tronson.

Unicul caz sau unica problemă care a fost, deoarece eu am menționat că proiectarea a fost executată în 2007, cînd, legal, sarcina maximală pe osie era 10 tone. După aceasta, în anul 2008 sau 2009 a fost schimbată legea și a fost admisă sarcina pe osie de 11,5 tone. Aceasta este una din... unul din motive prin care se vede degradarea mai avansată a acestei porțiuni de drum.

Doar prin metode de întreținere periodică, care au fost menționate, se poate de asigurat durata de viață care a fost calculată de circa 20 de ani.

Domnul Grigore Cobzac:

Bine. Vă mulțumesc.

Oricum eu rămân pe poziția mea. Termenul de garanție la un drum nou de un an de zile, construit cu costuri respective, nu este ceva normal.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim frumos.

Și rugăm în acest context, ministerul să mai examineze încă o dată legislația și, eventual, să vină cu modificări și cu îmbunătățirea ei.

Vă mulțumim frumos.

În continuare sîntem...

Domnule Molozea,

Nu se adresează întrebări la același subiect, potrivit Regulamentului, dar se pot face noi interpelări. Și vă invităm să le faceți acum.

Doamnă Stratan,

Vă rugăm frumos.

Doamna Valentina Stratan:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Interpelarea o adresez ministrului sănătății, domnului Mircea Buga.

Stimate domnule ministru,

Prin prezenta... solicit respectuos prezența dumneavoastră, în termene rezonabile, în cadrul Comisiei protecție socială, sănătate și familie, cu o informație amplă privind perspectiva de dezvoltare a serviciului radioterapeutic din cadrul uniciei instituții din Republica Moldova care acordă bolnavilor oncologici asistență medicală specializată în acest aspect.

Anual, în cadrul Institutului Oncologic, instituție medico-sanitară publică, se tratează peste 25 de mii de bolnavi, inclusiv circa 5 mii de pacienți primesc tratament radioterapeutic de sine stătător sau în combinație cu alte metode.

Pe parcursul ultimilor ani, numărul pacienților care necesită radioterapie este în continuă creștere de la an la an. La momentul actual, Institutul Oncologic este asigurat cu dispozitive și utilaj radioterapeutic doar 30 la sută din necesitate, iar cele prezente au un grad înalt de uzură și se confruntă cu probleme tehnice grave și sistematice. Astfel, încărcătura zilnică a unui dispozitiv gamaterapeutic este de 3 ori mai mare în comparație cu cerințele internaționale.

Aceasta creează o situație complicată, atât pentru pacienți, cât și pentru personalul medical.

În acest context, domnule ministru, solicit implicarea personală a dumneavoastră în găsirea de soluții în regim de urgență pentru rezolvarea acestei probleme atât de stringente pentru întregul sistem de sănătate.

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Vitiuc:

Mulțumesc.

Doamnă Buliga,
Poftim.

Doamna Valentina Buliga:

Mulțumesc mult, domnule Președinte al ședinței.

Interpelarea mea este adresată Guvernului Republicii Moldova.

Cunoaștem cu toții că în anul 2012 Guvernul a aprobat un document foarte important pentru dezvoltarea economică a țării – Strategia de dezvoltare a sectorului întreprinderilor mici și mijlocii pentru anii 2012 – 2020.

Acest document la prima etapă a avut un plan de acțiuni privind realizarea acestui document pentru anii 2012 – 2014, valabilitatea căruia deja a expirat.

Solicit, domnule Prim-ministru, prezentarea unei informații ample privind realizarea acțiunilor și măsurilor întreprinse pentru implementarea acestei strategii.

Totodată, rog examinarea profundă a inițiativei legislative nr.69 a unui grup de deputați democrați privind impactul acestei inițiative în dezvoltarea satelor și comunelor noastre prin crearea locurilor de muncă și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii în localitățile rurale.

Și a doua interpelare este adresată Guvernatorului Băncii Naționale, domnului Dorin Drăguțanu.

La un răspuns pe care l-am primit din partea Ministerului Finanțelor la interpelarea mea, adresată Ministerului Finanțelor referitor la situația privind activitatea întreprinderilor de procesare a fructelor și legumelor în rezultatul evenimentelor din sfârșitul anului, Ministerul de Finanțe m-a informat că Banca Națională trebuia, la recomandarea Guvernului, să examineze posibilitatea creării unei linii speciale de creditare a acestor întreprinderi, pentru a-și putea continua activitatea, prelucra și însămînța terenurile deja în acest nou an.

Aș vrea să cunosc, stimate domnule Guvernator, care au fost condițiile stabilite de Banca Națională, cîți agenți economici s-au adresat deja și ce a întreprins Banca Națională ca agenții economici din acest domeniu să cunoască despre această posibilitate.

Domnul Vladimir Vitiuc:

Mulțumesc.

Poftim, domnule Sîrbu.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Prezenta interpelare către Guvernul Republicii Moldova.

În adresa Parlamentului continuă să parvină numeroase plîngerii de la cetățeni care se arată indignați de faptul că achită pentru energia termică pe care nu o folosesc. Este vorba despre tranzitarea acelor țevi prin apartamentele care au fost debransate de la încălzirea centralizată.

Prin prezenta interpelare solicit repetat Guvernului să examineze posibilitatea modificării Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare

a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la / reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002 în redacția Hotărîrii Guvernului nr.707 din 20 septembrie 2011 cu privire la unele măsuri de eficientizare a funcționării sistemelor de alimentare centralizată cu energie termică.

Reamintesc că prin această hotărîre de Guvern consumatorii care au fost deconectați de la energia termică centralizată sînt obligați să achite o taxă de pînă la 20% pentru tranzitarea energiei termice centralizate și pentru pierderile pe care le suportă furnizorul de energie termică.

Astfel, un număr mare de consumatori care utilizează energia termică autonomă, în afară de faptul că achită pentru gaz, sînt obligați să achite și această taxă suplimentară de 20 la sută din costul energiei termice pentru a acoperi aceste pierderi.

De aceea, rog insistent ca Guvernul să revadă acest mecanism, să găsească o soluție optimă pentru cetățeni. Și această informație o solicit de la tribuna Parlamentului data viitoare.

Vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Vitiuc:

Mulțumesc.

Domnule Țap,

Aveți întrebări? Poftim.

Domnul Iurie Țap:

Mulțumesc, domnule Președinte al ședinței.

Interpelarea mea este către Guvernul Republicii Moldova și ține de politicile privind deșeurile, salubritatea, dar și măsurile de contracarare a depozitării abuzive a deșeurilor în locurile neautorizate, pornind de la starea care o avem în majoritatea localităților republicii și rîurilor din țară. Răspunsul rog să fie comunicat aici, în plenul Parlamentului.

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Vitiuc:

Mulțumesc.

Elena, poftim.

Doamna Elena Bodnarencu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Два вопроса, оба адресуя Правительству Республики Молдова, и на оба ответ прошу дать на следующем заседании Парламента здесь, в зале заседаний.

Первый вопрос. Из прессы депутаты узнали о том, что дорожный фонд увеличен в этом году на 150 миллионов леев и все эти средства будут

распределены населенным пунктам страны для ремонта дорожного покрытия. Прошу предоставить информацию, каким именно образом, каким населенным пунктам, каким районам, по каким критериям будут распределены средства из дорожного фонда на 2015 год?

Вопрос второй. В 2011 году Примэрия Сорока выиграла проект, финансируемый Министерством Регионального Развития, по улучшению системы сбора и вывоза мусора в районе Сорока. Проект предусмотрен для города и десяти населенных пунктов, примерно для 48 тысяч населения района Сорока.

В 2012 году проект был профинансирован Министерством Регионального Развития на 360 тысяч леев, были подготовлены все технические документы. С тех пор проект не финансируется, несмотря на то, что он включен в единую программу на 2013 и 2015 годы, утвержден постановлением Правительства Республики Молдова.

Прошу дать ответ, по какой причине не финансируется проект так необходимый району Сорока?

Domnul Vladimir Vitiuc:

Спасибо.

Domnul Ghilețchi,

Poftim, întrebări.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Am o interpelare către Guvernul Republicii Moldova. În data de 18 iulie 2014 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr.158 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, care a intrat în vigoare în data de 15 august 2014. La articolul 3 al legii se propun amendamente la Codul fiscal. Unul dintre ele prevede completarea articolului 8 din Cod, alineatului (1) cu litera d) prin care se conferă contribuabililor dreptul de a direcționa anual un cuantum procentual de pînă la 2 la sută din suma impozitului pe venit, calculat anual la buget, către organizațiile necomerciale de utilitate publică, cultele religioase și părțile componente ale acestora, dacă nu are datorii la bugetul public național pentru perioadele fiscale anterioare.

Procesul prin care contribuabilii direcționează 2 la sută din suma impozitului pe venit calculat anual la buget a fost definit drept desemnare procentuală. Iar prin completarea codului cu articolul 152 s-au stabilit condițiile în care pot fi aplicate acestea.

Aceeași lege, la articolul 16, prevede că Guvernul în termen de trei luni, citez: „Va elabora mecanismul de desemnare procentuală, va prezenta Parlamentului propuneri privind aducerea legislației în vigoare în concordanță cu prezenta lege, va aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege.”

Prin prezenta, cer să fiu informat în termenele prevăzute de legislația în vigoare despre următoarele:

Dacă, pînă în prezent, a fost elaborat mecanismul de desemnare procentuală, așa cum prevede legea respectivă? Dacă nu a fost elaborat, atunci solicit explicații privind neimplementarea acestor prevederi legale.

Și doi. Ce acțiuni au fost întreprinse pentru a aduce la cunoștința contribuabililor faptul și modul cum pot fi aplicate prevederile ce țin de direcționarea anuală a celor 2 la sută din suma impozitului pe venit calculat la buget către organizațiile care pot, conform legii, beneficia de aceasta.

Solicit răspuns aici, în plenul Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Vitiuc:

Mulțumesc.

Poftim, domnul Apostol.

Domnul Ion Apostol:

Domnule Președinte,

Mulțumesc.

Data trecută cînd am făcut demers, am solicitat de la mai multe entități, o să le dau citire acuși, răspuns în scris, dar și verbal în plenul Parlamentului. Văd că astăzi cei vizați de mine în demersuri nu sînt prezenți. Vreau să aflu răspunsul.

Și, în primul rînd, era vorba despre Poliția de Frontieră, Ministerul de Interne la subiectul referitor cum liderii, reprezentanții administrațiilor din stînga Nistrului, în baza căror acte și documente circulă pe teritoriul Republicii Moldova? Și care este legalitatea șederilor aici? Ținînd cont de faptul că din răspunsul care este, care mi-au dat ei, reiese că ei se folosesc și au permis de ședere aici în baza documentelor eliberate de Federația Rusă. În schimb nu este clar cum este respectat termenul de ședere de 90 de zile? De aceea, solicit încă o dată să prezinte această informație în plen Ministerul de Interne.

Și în afară de aceasta mai sînt întrebări referitor: cum călătoresc ei prin tronsonul, pe la frontiera dintre Republica Moldova și Ucraina care se mărginește cu regiunea separatistă de la Tiraspol? Și în acest context, vreau să solicit de la ei ca să sesizeze Serviciul Grăniceri al Ucrainei, să solicite de la ei informația despre ieșirile și intrările în Ucraina spre ... din raioanele din stînga Nistrului înspre Ucraina și invers prin punctele limitrofe ale acestui segment.

Mai departe. Am solicitat informația Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene referitor la faptul cum se dau în chirie spațiile ce aparțin Ambasadei și Consulatului Republicii Moldova în Moscova și în Federația Rusă, în general? Răspunsul îl socot evaziv și solicit încă o dată răspuns verbal aici, în plenul Parlamentului.

Și în afară de aceasta mai adresez suplimentar o întrebare care ține: care au fost condițiile de dare în chirie a acestor spații? Cum au avut loc licitațiile, în baza căror acte?

Tot în acest context, solicit Curții de Conturi să prezinte aici, în plen, informația referitor la neregulile și încălcările depistate pe acest subiect la Ambasada Republicii Moldova. Atît.

Domnul Vladimir Vitiuc:

Mulțumesc.

Борис Павлович,

Пожалуйста, ваш вопрос.

Domnul Boris Golovin:

Спасибо, domnule Președinte.

Значит, я был проинформирован Секретариатом Парламента, что сегодня получу устный ответ от Министерства Финансов. Не знаю, по какой причине отсутствуют представители Министерства финансов. Вроде бы говорят, что плохо в стране, собираемость денег, так сказать, в бюджет очень низкая. Чем они занимаются? Почему не пришли на заседание Парламента?

Я прошу, на следующее заседание Парламента чтобы они пришли с информацией, которую я просил у Министерства Финансов, по кредиту на медицинскую технику.

Спасибо.

Domnul Vladimir Vitiuc:

Пожалуйста, господин Карп.

Domnule Carp,

Poftim.

Domnul Lilian Carp:

Domnule Președinte,

Eu am făcut o interpelare către Ministerul Culturii, încă cu o lună în urmă, referitor la situația din Orheiul Vechi în ceea ce privește construcțiile ilegale care sînt în acest complex istoric, și anume Sanctuarul Getic și acea construcție ilegală care este în apropierea Schitului lui Rafail. Și cer ca în următoarea ședință să vină aici în sală. Răspunsul îl cer, încă o dată, să fie atît în scris, cît și la tribuna Parlamentului. Aceasta este prima.

A doua. Referitor la calitatea în construcție, față de Ministerul Transportului și Infrastructurii Drumurilor, a drumului Bucovăț – Nisporeni. Lucrări care au fost făcute deci în vara anului trecut. Și anume s-au cheltuit aproape 120 și ceva milioane de lei. Iar în acest context era prevăzută reparația capitală, iar pe unele porțiuni nu s-a intervenit deloc. Și astăzi avem pe acest drum în apropierea atît a satului Vorniceni, satului Micleușeni deci avem găuri în care practic poate încăpea cu ușurință o căruță sau o mașină.

De aceea, cer din partea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor să vină să dea explicații despre calitatea lucrărilor care au fost făcute pe acest drum.

Mersi mult.

Domnul Vladimir Vitiuc:

Mulțumesc.

ПДМ, Molozea есть? Молозев? Там наверно кто-то нажал. Тогда товарищ Липский, пожалуйста.

Domnul Oleg Lipskii:

Благодарю.

Interpelarea către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Anterior, în anul 2012, conducerea Întreprinderii de Stat „Calea Ferată a Moldovei” a semnat un contract cu Compania „Remar”, România, pentru efectuarea lucrărilor de reparație a garniturilor de tren pentru transportarea interurbană a pasagerilor, care aparțin Întreprinderii de Stat „Calea Ferată a Moldovei”, în cadrul uzinei companiei sus-menționate, situate în orașul Pașcani.

În temeiul contractului sus-menționat, s-au efectuat lucrări de reparație a 5 garnituri de tren.

Solicite prezentarea contractului între Întreprinderea de Stat „Calea Ferată a Moldovei” și Compania „Remar”, România, pentru efectuarea lucrărilor de reparație a 5 garnituri de tren pentru transportarea interurbană a pasagerilor, precum și procesul-verbal al Consiliului de administrație al Întreprinderii de Stat „Calea Ferată a Moldovei” cu privire la examinarea contractului sus-menționat.

Rog să-mi fie oferită analiza eficienței economice pentru Întreprinderea de Stat „Calea Ferată a Moldovei” în urma implementării contractului sus-menționat pe anii 2012–2014.

Rog să-mi fie oferite rapoartele activității economico-financiare a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată a Moldovei” pe anii 2012, 2013 și 2014.

Solicite răspunsul cât oral, atât și în scris.

Domnul Vladimir Vitiuc:

Înțeles. Mulțumesc.

Domnul Apostol.

Domnul Ion Apostol:

Mulțumesc, domnule Președinte.

O interpelare față de Ministerul Educației.

La întâlnirile cu alegătorii în mai multe raioane am fost informat că înainte de Anul Nou, de Crăciun, pare-mi-se, în grădinițele din Republica Moldova și în școli au fost distribuite cantități mari de mere și s-au distribuit gratis. Dar acolo, când au semnat, era scris prețul merelor achiziționate la 6 lei și 90 de bani.

De aceea, solicit ministerului informația referitor la cum au fost selectați participanții la aceste licitații, care este cantitatea de mere și alte produse și care este suma de bani cheltuiți?

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Vitiuc:

Poftim.

Stimați colegi,

Ședința s-a încheiat.

Следующее заседание 7 мая, но могут быть корректировки по дате и времени в связи с обсуждением сегодня по части Кролла, информации Кролла. Если вдруг Бюро примет какие-либо другие решения по дате и времени, мы вас дополнительно проинформируем.

Mulțumesc.

La revedere.

Ședința s-a încheiat la ora 15.55.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția generală documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*