

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a V-a ORDINARĂ – DECEMBRIE 2012

Ședința din ziua de 26 decembrie 2012

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1238 din 7 iunie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la migrația de muncă – art.1, 3, 4 ș.a.; Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova – 28, 30, 31 ș.a.*).
4. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2894 din 3 decembrie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Codul funciar – art.55; Legea taxei de stat – art.3, 4; ș.a.*).
5. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1902 din 24 august 2012 cu privire la reutilizarea informațiilor din sectorul public.
6. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2988 din 10 decembrie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea taxei de stat – art.4; Codul penal – art.173, 176, 346; ș.a.*).
7. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2830 din 27 noiembrie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la zonele economice libere – art.2, 3, 5 ș.a.; Codul vamal – art.89, 90; ș.a.*).
8. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2309 din 25 octombrie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind statutul alesului local – art.5; Legea privind administrația publică locală – art.24; ș.a.*).
9. Adoptarea în a doua lectură a proiectului de Lege nr.2974 din 10 decembrie 2012 pentru modificarea Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2012 nr.270 din 23.12.2012 (art.1, anexele nr.1 și nr.2). Dezbaterile proiectului de Lege nr.2974 a avut loc într-o ședință anterioară.
10. Dezbaterile, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.3110 din 19 decembrie 2012 pentru aderarea Republicii Moldova la Memorandumul de înțelegere privind participarea și divizarea cheltuielilor în cadrul Directoriului Cheilor Publice al Organizației Internaționale a Aviației Civile pentru documentele de călătorie electronice mecanic lizibile.

11. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.3109 din 19 decembrie 2012 pentru formularea Declarației Republicii Moldova la Convenția internațională privind eliminarea tuturor formelor de discriminare rasială.

12. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.3111 din 19 decembrie 2012 pentru ratificarea celui de-al doilea Protocol adițional la Convenția europeană de asistență judiciară în materie penală.

13. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.3164 din 22 decembrie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea privind alocațiile sociale de stat – art.1, 2, 3 ș.a.; Legea privind protecția socială a cetățenilor care au avut de suferit de pe urma catastrofei de la Cernobîl – art.3, 6 ș.a.)

14. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.3035 din 12 decembrie 2012 privind eliberarea din funcție a unui judecător al Curții Supreme de Justiție

15. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.3135 din 21 decembrie 2012 privind eliberarea din funcție prin transfer a unor judecători ai Curții Supreme de Justiție.

16. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.3137 din 21 decembrie 2012 privind modificarea articolului 2 din Hotărîrea Parlamentului nr.258 din 9 noiembrie 2012 pentru constituirea unei comisii speciale de control a declarațiilor cu privire la venituri și proprietate ale președintelui și membrilor Comisiei Naționale de Integritate.

17. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2477 din 26 octombrie 2012 privind Stema de Stat a Republicii Moldova.

18. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2705 din 15 noiembrie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind ocrotirea monumentelor – art.16, 16¹; Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție – art.3, 6, 9 ș.a.*)

19. Dezbateră și respingerea proiectului de Lege nr.2479 din 26 octombrie 2012 pentru modificarea și completarea Legii nr.173-XIII din 6 iulie 1994 privind modul de publicare și intrare în vigoare a actelor oficiale (*art.1*).

20. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.3156 din 22 decembrie 2012 privind schimbul unor terenuri din fondul silvic în scopul construcției ”Centrului de Suport pentru Mediul de Afaceri Transfrontalier–Formare, Expoziție și Simpozion”.

21. Dezbateră în primă lectură a proiectului de Lege nr.3116 din 20 decembrie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Codul fiscal – art.122, 289, 290, ș.a.; Legea pentru modificarea și completarea unor acte*

legislative – art.X). Dezbaterile asupra proiectului de Lege nr.3116 s-au întrerupt din lipsă de cvorum.

Ședința începe la ora 14.10.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului, și de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Vin cu o propunere, căci una dintre fracțiunile parlamentare mai continuă ședința Frațiunii, dar eu mă uit la ceas, sîntem deja ora 14.10. Aș propune să începem lucrările ședinței de astăzi, fiindcă presupun că o să avem mai multe propuneri pentru completarea ordinii de zi. Și, între timp, o să rog Secretariatul să grăbească colegii noștri să vină cît mai grabnic în ședința plenului.

Rog să anunțați prezența în sală, domnule Ganaciuc.

Domnul Maxim Ganaciuc – șeful Direcției generale documentare parlamentară:

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună ziua.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 98 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Ghilețchi Valeriu, Sîrbu Serghei – la cerere; Frumosu Elena.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Constat caracterul deliberativ al ședinței de astăzi. Rog să onorăm Drapelul Țării. *(Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.)*

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Tradiționala informație. Ieri, și-a sărbătorit ziua de naștere colegul nostru domnul deputat Zurabi Todua. Să-l felicităm și să-i dorim multă sănătate. *(Aplauze.)*

Acum pe marginea ordinii de zi. A fost anunțat anterior, la sfîrșitul ultimei ședințe a plenului Parlamentului din săptămîna trecută, o decizie în acest sens a fost formalizată la nivelul Biroului permanent, cu referință la ședința de astăzi extra program. Însă, ca să urmăm întocmai rigorile Regulamentului, voi supune aprobării, prin votul dumneavoastră, stimați colegi, desfășurarea ședinței de astăzi. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Această decizie a Biroului permanent a fost aprobată.

Acum, pe marginea ordinii de zi, o să vă propun câteva informații atenției dumneavoastră, ca un prim pas pentru discuțiile respective, fiindcă, astăzi, sîntem pe poziția, sîntem în drept să aplicăm anumite modificări pentru agenda ședințelor.

Voi începe cu ordinea de zi, cu cea care a fost aprobată anterior pentru această bisăptămînală, o numesc ordinea de zi de bază, rog să aveți în fața dumneavoastră. Deci nr.2, proiectul nr.2 pentru 26 decembrie, proiectul cu nr.3085. Urmare a discuțiilor la ședința Biroului permanent, vin cu informația că examinarea acestui subiect se va produce în cadrul ședinței din ziua de mîine, 27 decembrie.

În continuare. Tot pentru ziua de astăzi, proiectul cu nr.10, numărul curent 10, proiectul nr.2855. La rugămintea comisiei de profil, pentru o mai bună pregătire a acestui proiect pentru adoptare în a doua lectură, a fost solicitată retragerea acestui proiect și examinarea definitivă ulterioară.

În continuare, tot pentru ziua de 26 decembrie, cu nr.13, proiectul nr.2197 va fi examinat în ziua de mîine, 27 decembrie, la fel la solicitarea comisiei.

Acum lista proiectelor adoptată spre a fi examinate pentru ziua de 27 decembrie, în continuare mergem. Numărul curent 9, proiectul nr.537. La solicitarea comisiei, acest proiect va fi retras, pentru o mai bună pregătire pentru a doua lectură și examinarea ulterioară.

Mai departe. Cu nr.11, proiectul nr.2461, la fel, la solicitarea înaintată în cadrul Biroului permanent, pentru o mai bună pregătire a acestui proiect, să fie retras și examinat ulterior. Și cu nr.15, proiectul nr.940, la solicitarea comisiei de profil, motivul același, necesită timp suplimentar pregătirea acestui proiect pentru dezbateră în a doua lectură.

Acum, concomitent, v-a fost distribuită, stimați colegi, o listă cu proiecte suplimentare pentru ședințele din ziua de astăzi și din ziua de mîine. În speță, vreau doar să fac anumit precizări. Deci proiectul cu nr.3164, propus de Comisia protecție socială, sănătate și familie. Propunerea: să fie examinat acest proiect în primă lectură astăzi și pregătit pentru a doua lectură în ședința zilei de mîine.

Proiectul nr.3119 va fi examinat în ziua de mîine, 27 decembrie, fiindcă trebuie să fie pregătite documentele necesare. Și proiectul nr.3155, la fel, să fie examinat în ziua de mîine, 27 decembrie.

Concomitent, a fost solicitată din partea comisiei conduse de domnul Chiril Lucinschi includerea a două proiecte pe ordinea de zi, nr.3120 și nr.3121, cu examinarea acestora în primă lectură în ziua de astăzi, și, în eventualitate, în a doua lectură în ziua de mîine. Așa este? Sau ambele să fie pregătite și examinate. O să-mi specificați, domnule președinte.

Și a fost înaintată propunerea din partea Comisiei juridice, numiri și imunități privind includerea pe ordinea de zi a proiectului nr.3135 cu aprobarea unei decizii înaintate de către Curtea Supremă de Justiție sau de Consiliul Superior al Magistraturii.

Care sînt alte propuneri?

Domnule Brega,

O clipă doar.

Să începem așa: prioritate doamnei.

Vă rog microfonul nr.2.

Doamna Oxana Domentî – Frațiunea PCRM:

Stimați colegi,

Pentru ziua de mâine, este inclus în ordinea de zi subiectul audierii ministrului sănătății privind reformele în sănătate. Propunem, astăzi, să creăm un grup parlamentar pentru elaborarea proiectului de Hotărîre de Parlament cu privire la rezultatele audierii ministrului sănătății, care să prevadă măsuri concrete de păstrare a potențialului sectorului sănătății, inclusiv posibila demitere a conducerii acestui minister.

Dacă este necesar, propunem ca fracțiunile să ia o pauză, pentru ca să poată să delegheze persoane în acest grup de lucru, pentru ca să elaborăm această hotărîre de Parlament.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat propunerea. Este cu certitudine o propunere care, de fapt, nu se înscrie în procedura supunerii votului. Dar aveți dreptate, stimată colegă. Încercați să aveți un dialog pe orizontală pe parcursul ședinței. Dacă va fi nevoie de o pauză pentru anumite precizări, vă rog să mă anunțați.

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petrenco – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Stimați reprezentanți ai mass-media,

Vă aducem la cunoștință că, recent, mii de cetățeni din toată țara, care au semnat listele pentru organizarea referendumului de aderare a Republicii Moldova la Uniunea Vamală „Rusia – Belarus – Kazahstan”, au primit citații de la ofițerii de urmărire penală privind presupuse falsificări ale semnăturilor.

Listele cu semnături au fost transmise persoanelor terțe, astfel a fost încălcată flagrant Legea cu privire la protecția datelor cu caracter personal. Cetățenii sînt terorizați, intimidați, impuși să renunțe la propriile semnături. Mii de oameni sînt persecutați pentru voința lor. Și considerăm că este un caz ieșit din comun de violare a drepturilor omului. Mii de cetățeni sînt amenințați cu dosare penale.

În acest context, solicităm de urgență să vină în plen domnul ministru de interne de la PLDM Recean, domnul Procuror General de la Partidul Democrat, domnul Zubco, Directorul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, să raporteze cine dintre ei va răspunde pentru aceste fărădelegi? Și cine va răspunde pentru persecutarea pe criterii politice a mii de cetățeni din toată țara? Insistăm să puneți la vot.

Domnul Marian Lupu:

Va fi.

Microfonul nr.4.

Domnul Igor Dodon:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

La ordinea de zi. Propunem excluderea proiectului nr.3116. O să vă explic și de ce. Este vorba de un proiect aprobat recent de către Guvern, prin care se propune majorarea taxelor pentru drumuri și a accizelor pentru carburanți, inclusiv majorarea vinietei.

Noi considerăm că majorarea de taxe la sfârșit de an, care intră în vigoare imediat în câteva zile, este inoportună. Politica fiscală urmează să fie aprobată doar o dată în an. Vă rugăm acest proiect să fie ... propunerea noastră să fie pusă la vot.

Și referitor la audierile de mâine ale domnului ministru al sănătății. Pe lângă subiectele specificate, ne interesează, de asemenea, soarta spitalelor, deoarece a fost anunțat că vor fi fuzionate, în special spitalul „Toma Ciorbă.”

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Eu analizez toate proiectele de lege și prima dată văd, în ultimii ani, un proiect de lege, cu nr.940, să aibă 4 comisii, dintre care una raportoare și 3 coraportoare. Dar acestea sînt detalii.

Acum mă interesează: care comisie a solicitat retragerea acestui proiect de lege? Ca să văd care dintre membrii acestei comisii au interese cu construcții ilegale pe teren public. Cine acolo atîta lobează? Căci văd că acest proiect de lege stă de acum de jumătate de an și pe nimeni nu-l interesează, comisiile nu-l examinează. Aceasta e prima întrebare. Dacă îmi puteți răspunde care comisie a solicitat retragerea, aș fi bucuros. Să văd cine protejează construcțiile ilegale.

Și a doua întrebare. Ceea ce se referă la punctul 16 din ordinea de zi pentru mâine. Toate ilegalitățile, pe care le admite Ministerul Sănătății, ministrul sănătății, dumneavoastră ați inclus „Audierea ministrului” pe ultimul plan. Eu aș zice ceva mai devreme ele, la punctele 2 sau 3. Pentru că, într-adevăr, trebuie de luat o decizie, de elaborat un proiect de hotărîre asupra acestor fărădelegi, dar, probabil, nu este momentul de constituit o Comisie specială. Noi avem comisia de profil și mâine ne adunăm și luăm decizia elaborării unui proiect de hotărîre.

Eu vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Petkov – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,
Stimați colegi,

Acum, mai multe săptămîni, am solicitat de la Secretariatul Parlamentului informația privind modul în care a fost aleasă Banca „Mobiasbancă” pentru deservirea deputaților și a Aparatului Parlamentului.

Solicít să mi se prezinte, totuși, această informație pînă la sfîrșitul acestei sesiuni.

Să vă reamintesc, domnule Președinte, că și dumneavoastră i-ați indicat doamnei Popescu să-mi ofere această informație, care nu mi-a fost oferită pînă în prezent.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Prezentați.

Microfonul nr.3.

Domnul Iurie Munteanu – Frațiunea PCRM:

Da, mulțumesc.

Avînd în vedere multiplele încălcări comise în cadrul adoptării, inclusiv cele ale Constituției Republicii Moldova și, în special, în ceea ce privește dreptul la libera exprimare și dreptul la asociere, precum și neadmisibilitatea cu standardele europene ferm expuse de înalți oficiali europeni în repetate rînduri, inclusiv Gianni Buquicchio, șeful Comisiei de la Veneția, și Thorbjørn Jagland, Secretarul General al Consiliului European, și, drept consecință, pericolul de aprofundare a procesului de destabilizare și radicalizare a societății pe fondul politicilor distrugătoare și eșecurilor neconținute ale Alianței de guvernare în domeniul social și cel economic, reiterez propunerea de includere în ordinea de zi a proiectului de Hotărîre nr.2109 din 26 septembrie 2012 cu privire la abrogarea Hotărîrii nr.191 din 12 iulie 2012 privind aprecierea istorică și politico-juridică a regimului comunist totalitar din Republica Sovietică Socialistă Moldovenească și a proiectului de Legii nr.2110 din 26 septembrie 2012 privind modificarea unor acte legislative, ce prevede abrogarea normelor introduse prin Legea nr.192 din 12 iulie 2012 privind completarea unor acte legislative, prin care, de la 1 octombrie 2012, se interzice simbolică „secera și ciocanul.”

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr.4.

Doamna Valentina Stratan – Frațiunea PDM:

Mulțumesc.

Mult stimată domnule Președinte,

Stimați colegi,

Sîntem în perioada sărbătorilor de iarnă, cînd fiecare dintre noi își dorește să fie mai bun și să fie mult mai atent față de acei care sînt mai triști ca noi. Al doilea

an, la inițiativa unor oameni cu suflet mare și cu participarea mai multor artiști autohtoni, este organizat un concert de binefacere cu genericul „Ajută viața să învingă”. Acest concert are scopul să susțină bolnavii, copiii bolnavi de leucemie care se tratează la Institutul Oncologic și au nevoie în continuare de susținerea noastră.

În acest context, permiteți-mi să fac un îndemn, o chemare față de colegii deputați să susținem acești copii și în acest an prin transferul salariului pentru o zi de muncă.

Și, totodată, vreau să mulțumesc tuturor acelor care au fost receptivi și anul trecut, pentru că, cu suportul lor, s-au cumpărat multe dispozitive necesare în tratamentul acestor copii. Sînt sigură că vom fi receptivi și în acest an.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Microfonul nr.5.

Domnul Anatolie Arhire – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Rog pentru ziua de mîine, 27 decembrie, să includeți proiectul de Lege nr.3156, care sună în felul următor: proiectul de Lege privind schimbul unor terenuri din Fondul silvic în scopul construcției Centrului de suport pentru mediul de afaceri Transfrontalier – Formare, Expoziții și Simpozion.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Victor Mîndru – Frațiunea PCRM:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

După cum cunoașteți, zilele acestea, în sfîrșit, cu mare greu, a fost prelungit contractul cu „Gazprom” pentru anul 2013, contract care a fost semnat încă în anul 2008 de către guvernarea comunistă.

Despre negocierea unui alt contract la noi condiții nici nu poate fi vorba, nici nu se vorbește. Și una dintre pricini este susținerea de către Guvernul Republicii Moldova a deciziei Consiliului Interministerial al Comunității Energetice privind Pachetul Energetic 3.

Frațiunea PCRM a înainta proiectul de Hotărîre sub nr.2011 din 14 septembrie 2012, prin care se solicită Guvernului să-și retragă semnătura de pe această decizie. Condițiile și pricinile le cunoașteți.

De aceea, eu rog să fie inclus acest proiect de hotărîre în ordinea de zi.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr.3.

Domnul Iurie Bolboceanu – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Rog introducerea în ordinea de zi pentru ziua de astăzi a proiectului de Hotărîre nr.3137 cu privire la modificarea articolului 2 din Hotărîrea Parlamentului nr.258 din 9 noiembrie 2012 pentru constituirea unei Comisii speciale de control a declarațiilor cu privire la veniturile Comisiei Naționale de Integritate. Se are în vedere ...

Domnul Marian Lupu:

La ce se referă propunerea?

Domnul Iurie Bolboceanu:

... modificarea termenului de prezentare în legătură cu activitatea Comisiei.

Domnul Marian Lupu:

Deci e o nuanță tehnică înțeleg eu, da? Bine.

Mulțumesc.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu aș vrea să rog în contextul unor declarații făcute referitor la unele ilegalități comise de unii miniștri. Aș vrea să-l rog pe domnul Brega să-și mai taie din avînt și să nu eticheteze asemenea situații, care încă nu sînt clarificate, să le numească din start ilegalități. La fel, cum aș ruga colegii mei din Alianța pentru Integrare Europeană să nu se grăbească să-și delege anumiți membri în comisia pe care a inițiat-o PCRM, din cauză că, la început, trebuie să audiem ministrul respectiv și apoi să anticipăm niște situații.

Domnul Marian Lupu:

Da. Am înregistrat.

Unica precizare vreau să fac. Din cîte eu am înțeles, nu era vorba de nici un fel de comisie. Am înțeles.

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega:

Dreptul la replică.

Domnule Streleț,

Astea sînt, într-adevăr, ilegalități. Pentru simplul motiv că la comisia de profil a venit și ne-a spus una, dar în realitate face alta. Se duce la spital, în realitate face una, dar le spune la oameni alta.

Mai mult ca atît, printr-un simplu ... o hotărîre ... printr-un simplu ordin al Ministerului el anulează ceea ce trebuie să anuleze hotărîrea de Guvern.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Stimați colegi,
Eu am o rugăminte la dumneavoastră.

Domnul Gheorghe Brega:

Să fim... Și nu numai aceasta, mai sînt.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Gheorghe ...

Domnul Gheorghe Brega:

Mai sînt.

Domnul Marian Lupu:

... rugăminta mea ...

Domnul Gheorghe Brega:

Cu demersuri ilegale. Mai sînt.

Domnul Marian Lupu:

Rugăminta mea. Odată ce a fost acceptat, votat și inclus acest punct pe ordinea de zi, să nu anticipăm lucrurile. Într-adevăr, să audiem informația și după aceasta deja să tragem concluzii.

Microfonul nr. 2.

Știu. Dar a utilizat microfonul. Eu ce pot să fac?

Vă rog.

Domnul Anatolie Zagorodnîi – Frațiunea PCRM:

Stimați colegi,

Iată, că s-a mai scurs un an din activitatea parlamentară și Alianța de guvernare continuă activitatea sa prin adoptarea unor legi care contravin atît Constituției, cît și multor principii democratice. Dar, totuși, cred că, la sfîrșitul acestui an, veți da dovadă, stimați colegi, de faptul că, totuși, trebuie să audiem Procurorul General privind acele fărădelegi care s-au comis pe perioada acestor trei ani și jumătate de guvernare a dumneavoastră. Ceea ce ține de atacurile raider, ceea ce ține de multe, multe infracțiuni, pe care noi le-am pus pe hîrtie și le-am adresat Biroului permanent.

Și, totodată, cel mai important, care, pînă în prezent, nu este cunoscut de societate, evenimentele din 7 aprilie, care, cu părere de rău, mass-media și Procuratura Generală tot trîmbețiază că au fost condamnați polițiști, au fost condamnate mai multe persoane, care au stat la straja și la apărarea ordinii publice, dar dintre acei care au organizat aceste evenimente nu auzim nimic.

Și rog ca această propunere, domnule Președinte, să fie pusă la vot, pentru a organiza audierile respective. Aceasta este prima.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Domnul Anatolie Zagorodnî:

Și al doilea moment, ce ține de ordinea de zi. Cu nr.4 din supliment a fost înregistrat, adică, mai bine zis, a fost propus în ordinea de zi proiectul de Hotărîre nr.3135, care prevede eliberarea din funcție prin transfer a unor judecători la Curtea Supremă de Justiție.

Astăzi, eu, în cadrul Comisiei juridice, numiri și imunități am propus colegilor să nu ne grăbim cu acest proiect de Hotărîre, fiindcă Frațiunea PCRM a sesizat Curtea Constituțională, prin care a argumentat că aceste modificări operate în Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în special articolul 25, prin care se îngreșește dreptul magistraților de a contesta hotărîrile Consiliului Superior al Magistraturii în instanțele de judecată, să nu ne grăbim să le punem în discuție, fiindcă mai bine ar fi să așteptăm hotărîrea Curții Constituționale, căci noi considerăm că, prin modificările respective, au fost încălcate flagrant drepturile acestor persoane interesate și, ca să nu ne pomenim în situația în care Curtea va da câștig de cauză, dar noi sîntem siguri că o să avem câștig de cauză, și noi să ne întoarcem la situația inițială, pentru ca să dăm posibilitate acestor 6, 7 judecători... care au fost, știm noi cum, forțați să demisioneze prin Legea respectivă.

Rog să fie pusă la vot excluderea din ordinea de zi a proiectului respectiv.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr.5.

Domnul Victor Popa – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Proiectul nr.2197 a fost transferat pentru data de mîine, 27 decembrie. În schimb, vreau să vă spun că Comisia juridică, numiri și imunități nu are un raport, pentru că el, în lectura a doua, am încercat niște consultări pentru a urgenta această problemă, însă Președintele Curții Constituționale se află la New-York.

Eu cred că acest proiect, nr.2197, îl propunem pentru sesiunea următoare. Nu este nici o grabă, deci ca să facem consultanțele necesare.

Domnul Marian Lupu:

Deci consultările și... eu văd că e proiect înaintat pentru lectura a doua?

Domnul Victor Popa:

Da, da, exact.

Domnul Marian Lupu:

Deci el, conceptual, a fost acceptat.

Domnul Victor Popa:

Există un amendament. Toată problema constă într-un amendament asupra căruia Comisia încă nu s-a pronunțat, Comisia juridică, numiri și imunități.

Domnul Marian Lupu:

Bine, am înregistrat această propunere.

Microfonul nr.2.

Doamna Oxana Domentii:

Eu aș vrea să vin cu o replică pentru domnul Streleț, care a făcut o adresare către colegii de Alianță, să nu delege persoane în grupul parlamentar care să se ocupe de elaborarea Hotărîrii de Parlament cu privire la audierea ministrului.

Vreau să vă zic, domnule Streleț, că ceea ce vom audia noi mâine, poate va fi nou pentru dumneavoastră, dar nu va fi nou pentru cetățenii noștri care procură medicamente cu adaos comercial de 400%, de 4 ori mai mare decât în vecinătate, nu va fi nou pentru medicii care astăzi rămân fără locuri de muncă...

Domnul Marian Lupu:

Stimată colegă...

Doamna Oxana Domentii:

...în urma ordinelor de închidere a instituțiilor medicale...

Da, domnule Președinte,

Lăsați-mă să continui, sînt lucruri pe care societatea le simte, care se desfășoară... sau sînt acțiuni care au fost promovate de către ministrul sănătății prin ordinele sale, contrar legislației, de aceea noi trebuie să luăm o atitudine și sîntem deja gata să includem aceste...

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Doamna Oxana Domentii:

...lucruri în hotărîrea de Parlament.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Eu am menționat.

Stimați colegi,

Într-adevăr, să avem aceste audieri. Adresarea a fost făcută. Munciți pe orizontală și vedem la ce ajungem.

Microfonul nr.5.

Domnul Oleg Bodrug – Frațiunea PL:

Frațiunea Partidului Liberal solicită retragerea de pe ordinea de zi a proiectului de Lege nr.2733.

Domnul Marian Lupu:

Nr.2733. Adică, cel despre care discutasem la Birou să facem o încercare pentru ziua de mâine, fiindcă el nici nu este inclus pe astăzi.

Domnul Oleg Bodrug:

Domnule Președinte,
Noi solicităm...

Domnul Marian Lupu:

Nu merge, da?

Domnul Oleg Bodrug:

...pentru sesiunea viitoare...

Domnul Marian Lupu:

Bine, am înțeles.

Domnul Oleg Bodrug:

...pentru că avem...

Domnul Marian Lupu:

Eu am înțeles.

Domnul Oleg Bodrug:

...avizul unei comisii este negativ, multe probleme și ar fi bine să fie discutate...

Domnul Marian Lupu:

Am înțeles.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Acestea fiind propunerile înaintate, cu lista de... lista acestor propuneri, cele care urmează să fie supuse votului, regulamentar.

Voi începe cu cele pe care le-am menționat și eu, înainte de propunerile adiționale, făcute din sală.

Propunerile parvenite din partea Comisiei conduse de... Comisiei cultură, învățământ, mass-media, Comisia domnului Lucinschi, privind includerea pe ordinea de zi a proiectului nr.3120. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Propunerea este acceptată.

Propunerea domniei sale, aceleiași comisii, pentru includerea proiectului nr.3121. Cine este pentru? Majoritatea. Propunere acceptată.

Propunerea domnului Popa din partea Comisiei juridice, numiri și imunități cu referință la proiectul nr.3135, concomitent aici și-a expus poziția și domnul deputat Zagorodnîi.

Solicitarea de a nu include acest proiect. Să nu uităm că nu-i vorba să-l excludem, el încă nu a fost votat. Deci avem două propuneri contradictorii, pe care motiv le voi supune votului .

Cine este pentru aprobarea propunerii înaintate de Comisia juridică, numiri și imunități de includere pe ordinea de zi a proiectului nr.3135? Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Propunerea este acceptată.

Propunerea domnului deputat Petrenco privind audierea în ședința plenului Parlamentului a ministrului de interne, Procurorului General, a Directorului Centrului pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal. Cine este pentru rog să voteze.

În acest caz, o să vă rog o cifră, fiindcă văd că doar sectorul întâi votează.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – 30.

Domnul Marian Lupu:

– 30.

Mulțumesc.

Stimați colegi numărători,

Am nevoie de asistența dumneavoastră.

Sectorul nr.2, sectorul nr.3,

Să constatăm pentru stenogramă situația.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.3 – 0 voturi.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.2 – 7.

Domnul Marian Lupu:

37 de voturi. Propunerea nu a fost susținută de plen.

Propunerea domnului deputat Iurie Munteanu privind includerea pe ordinea de zi a proiectului nr.2109. Cine este pentru rog să voteze.

Rog rezultatele.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – 30.

Sectorul nr.2 – 4.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

34 de voturi.

N u m ă r ă t o r i i :

Domnule Președinte,

Îmi cer scuze, 7.

Domnul Marian Lupu:

Șapte. 37 de voturi în favoarea acestei propuneri care, la fel, nu este susținută de plen.

La fel, propunerea domnului deputat Munteanu privind includerea proiectului nr.2110. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – 30.

Sectorul nr.2 – 4.

Sectorul nr.3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

34 de voturi ”pro”. Propunerea nu a fost susținută de plen.

Propunerea domnului deputat Arhire privind includerea pe agenda ședințelor Parlamentului a proiectului nr.3156. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Propunerea a fost aprobată.

Propunerea domnului deputat Victor Mîndru privind includerea pe ordinea de zi a proiectului sub nr.2011. Cine este pentru rog să voteze.

Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – 30.

Sectorul nr.2 – 10.

Sectorul nr.3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

40 de voturi. Propunerea nu a fost susținută de plen.

Propunerea domnului deputat Bolboceanu, care vizează includerea pe agendă a proiectului de Hotărîre a Parlamentului nr.3137. Am înțeles că este un subiect tehnic de termen pentru o comisie. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este aprobat de către plen.

Și, stimați colegi, este o propunere adițională, venită de la microfonul nr.5, referitoare la proiectul de pe lista de bază, nr.2733. Inițial, a venit propunerea să fie amânat pentru ziua de mâine. Propunerea acuma venită – să fie examinat ulterior deja în sesiunea următoare. Alte propuneri la acest capitol sînt?

Dacă nu sînt, în acest caz, nr.2733 este transferat pentru o fază ulterioară în activitatea plenului Parlamentului.

Și, în aceste condiții, stimați colegi, permiteți-mi... a... cer scuze, da.

Propunerea domnului deputat Igor Dodon privind excluderea... de fapt, nr.3116 este ca propunere la moment, în supliment nu este vorba de excludere. Deci avem o situație cînd Executivul și Comisia ne propune includerea pe ordinea de zi, domnul Dodon propune ca acest lucru să nu fie făcut și proiectul să nu fie examinat.

Nu-mi rămîne decît să continuăm pe faza respectivă, de vot, în mod evident.

Cine este pentru introducerea pe ordinea de zi și acceptarea proiectului nr.3116 rog să voteze. Nr.3116. Majoritatea. Proiectul cade sub incidența deciziei pozitive a Parlamentului.

În aceste condiții, supun votului per ansamblu, stimați colegi, aceste modificări și addendum-ul la agenda plenului Parlamentului, ținînd cont și de suplimentul care v-a fost distribuit. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Ordinea de zi completată este aprobată de plen.

Stimați colegi,

Vom începe cu proiectele din lista de bază și voi propune să examinăm pentru început proiectele propuse plenului pentru lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.1238 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Lectura a doua.

Rog comisia.

Domnul Alexandru Stoianoglo – Frațiunea PDM:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia a examinat obiecțiile, propunerile și amendamentele înaintate pentru lectura a doua de către deputații în Parlament, comisiile parlamentare permanente și Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului asupra prezentului proiect de lege, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova.

Amendamentele parvenite, precum și rezultatele examinării acestora de către comisie se conțin în sinteză, care este parte integrantă a prezentului raport.

Totodată, luînd în considerare faptul că, în cadrul ședinței la care s-a examinat proiectul menționat, acesta nu a întrunit majoritatea de voturi, astfel comisia nu a putut adopta o decizie per ansamblu pe marginea lui, propunem plenului Parlamentului să se expună asupra oportunității examinării și adoptării proiectului de Lege nr.1238 în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Alte propuneri, stimați colegi? Nu uitați, sîntem la lectura a doua.
Microfonul nr.5.

Domnul Anatolie Dimitriu – *Fracțiunea PLDM*:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule raportor,

După cum știți, în comisie am venit cu anumite amendamente, dat fiind faptul... dacă cităm nota informativă venită de la Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei: ”acest proiect vine anume să faciliteze acordarea actelor și avizelor pentru investitorii străini, în special,” și eu am venit cu amendament ce ține de Legea nr.180, articolul 8. Acest articol, dacă îl cităm, ceea ce ține de investițiile de la 100 de mii de euro pînă la 200 de mii, acordarea permisului de muncă pe o perioadă de 2 ani, luînd în considerație că noi, iarăși, venim cu anumite ajustări la acest proiect, la Legea nr.180 și la Legea nr.200 privind cetățenii străini, eu am propus să fie exclus articolul 8 din Legea nr.180 și să se regăsească acest articol, în altă formă, în Legea nr.200 privind investițiile făcute de investitorii străini, cu anumite modificări.

Din sinteză, toți deputații pot să ia cunoștință, ceea ce am propus eu și Fracțiunea Partidului Liberal Democrat.

Nu s-a întrunit majoritatea voturilor în comisie. Propun aceste amendamente să fie supuse votului.

Domnul Marian Lupu:

Dar care a fost, în genere, tonalitatea discuțiilor?

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Vă mulțumesc, domnule deputat.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă rog, domnule președinte.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Eu pot să răspund, da?

Domnul Marian Lupu:

Da, evident.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Dumneavoastră știți că propunerile dumneavoastră contravin concepției care a parvenit de la Guvern. Acesta e un moment.

Și al doilea moment. Tot ce se referă la migrația de muncă este în atribuțiile Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei și nu are nimic cu Biroul Migrație și Azil.

Domnul Anatolie Dimitriu:

Nu, nu contravine concepției, cu atât mai mult, că chiar în proiectul de Lege avem modificări ale legislației privind Legea nr.200 și se regăsesc... eu nu văd să contravină concepției.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Cum nu contravine concepției, dacă Guvernul a propus, rămîne aceasta la...

Domnul Anatolie Dimitriu:

Nu, vedeți, ce propune ... în proiectul de lege se propun următoarele: la articolul 8: ”de la 100 de mii pînă la 200 de mii acordăm permis de muncă pe 2 ani”. Eu am venit cu propunerea: de la 15 mii de euro pînă la 50 de mii se acordă permis de muncă și crearea a 3 locuri de muncă, ceea ce nu-i specificat în propunerea de la Guvern, și crearea a 3 locuri de muncă, se acordă un drept de ședere pe termen de 2 ani. Nu este alt concept.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Domnule deputat,

Noi am avut destul de mult timp pentru a discuta aceste momente și toate aceste momente au fost coordonate cu Ministerul Economiei și cu partenerii noștri străini.

Domnul Anatolie Dimitriu:

Bine, atunci insist să fie supus votului și...

Domnul Marian Lupu:

Bine, voi supune votului.

Domnul Anatolie Dimitriu:

Mersi.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Sainciuc,

Microfonul nr.1, poate o informație ...

Domnul Sergiu Sainciuc – viceministru al muncii, protecției sociale și familiei:

Mulțumesc.

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Noi am examinat cu atenție propunerile înaintate de către domnul deputat Dimitriu. Aceste propuneri se referă la faptul ca să se excludă din Legea nr.180, Legea cu privire la migrația de muncă, unele norme ce țin de migrația de muncă și să fie introduse în Legea nr.200, ceea ce ține de statutul străinilor, ceea ce, în

opinia noastră, schimbă conceptul legii, care a fost prezentat de către Guvern și a fost aprobat de către Parlament în primă lectură.

Deci, în opinia noastră, ceea ce ține de investitori, la articolul 8, propunerea Guvernului este foarte binevenită, fiindcă sînt situații cînd au fost create întreprinderi de către fondatori străini cu un capital social de 5400 de lei, acolo sînt și cofondatori care dețin 2% și, în cazul de față, nu ar fi cazul, în momentul de față, ca să fie incluse și investițiile, și crearea locurilor de muncă.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Microfonul nr.5.

Domnul Anatolie Dimitriu:

Da, dar noi venim cu propunerea nu de 5400 de lei, dar de la 15 mii de euro pînă la 50. Prima...

Domnul Marian Lupu:

Atunci, stimați colegi, să procedăm în felul următor. Fiindcă, dacă, în mod evident, în lectura a doua noi discutăm lucruri care contravin conceptual, noi nu avem dreptul s-o facem. Doar avem dreptul să supunem votului și să votăm acele propuneri care nu vizează conceptul, dar poate schimbă o cifră, ceva... Pe marginea cifrelor, de exemplu. Eu am înțeles că domnul Dimitriu vine cu anumite schimbări. Să fie schimbat, să fie facilitată...

Domnul Anatolie Dimitriu:

Nu, noi în proiectul de lege avem modificări din 2 legi: nr.180 și nr.200. Așa că nu văd schimbări conceptuale.

Domnul Marian Lupu:

Mișcările dintr-o lege în alta sînt schimbări de concept. Fără supărare. Votat după prima lectură. Aceasta nici nu am voie să procedez. Însă, la cifre, ce e cu cifrele?

Microfonul nr.1.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Domnule Președinte,

Deci propunerile înaintate se referă la Legea nr.200. Nu, nicidecum nu se referă la Legea nr.180.

Domnul Marian Lupu:

Gata, am înțeles. Am înțeles. Să nu fie cu supărare, dar, într-adevăr, contradicțiile conceptuale nu țin de faza lecturii a doua.

Microfonul nr.3.

Doamna Valentina Stratan:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu am vrut doar să confirm ceea ce a spus domnul viceministru Sainciuc. Prevederile acestui amendament intră în atribuțiile Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei și, pare-mi-se, Ministerul este în capacitatea să-și exercite funcțiile sale.

Ceea ce ține de cifre, sigur că Ministerul...

Domnul Marian Lupu:

Nu, noi ne-am clarificat.

Doamna Valentina Stratan:

Da, mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, stimată colegă.

Pentru mine era foarte important, într-adevăr, aspectul procedural conceptual.

Alte propuneri? Nu sînt.

Mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

Stimați colegi,

În condițiile raportului propus de către comisia de profil. (*Rumoare în sală.*)

Bine, dacă aveți următorul proiect, rămîneți atunci, vă rog, aici la tribună, stimate coleg,

Și, avînd situația că nu a fost prezent cvorumul sau nu a fost prezent numărul necesar de voturi pentru adoptarea unei decizii la nivel de comisie, vom continua logic, precum facem de oricare dată...

Voi supune votului dumneavoastră adoptarea în a doua lectură a proiectului nr.1238. Cine este pentru rog să voteze.

Rog să fie anunțate rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Mult stimați colegi deputați,

Eu am anunțat că avem un pachet de proiecte pentru lectura a doua. Eu aș ruga maximum mobilizare și prezență în sală.

Sectorul nr.3, sectorul nr.2 sau invers?

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.2 – 26.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.3 – 28.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

54 de voturi ”pro”. Împotrivă? 0 voturi. Proiectul de Lege nr.1238 este adoptat în a doua lectură.

Proiectul de Lege nr.2894 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Lectura a doua.

Vă rog, domnule președinte.

Domnul Alexandru Stoianoglo.

Comisia a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative și relatează următoarele.

La 21 decembrie 2012, de către Parlament, a fost aprobat în primă lectură proiectul de Lege prenotat. Comisiile parlamentare, care au prezentat avize la acest proiect, au înaintat propuneri de a fi dezbătut în cadrul ședințelor plenare.

În cadrul pregătirii proiectului de lege pentru dezbateră în a doua lectură, la ședința comisiei, au fost examinate și susținute propunerile și obiecțiile înaintate de către Direcția generală juridică pe marginea acestui proiect, cu excepția propunerii de la punctul întâi din compartimentul doi al avizului. Aceasta ceea ce se referă la carabinieri, ceea ce ține de faptul că acest proiect de lege a fost retras în Parlament.

În rezultatul examinării proiectului în cadrul ședinței comisiei, se propune adoptarea acestui proiect de către Parlament în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Alte propuneri pentru lectura a doua?

Microfonul nr.3,

Aveți propuneri sau nu?

Vă rog.

Domnule Grigore Petreco:

De procedură.

Domnule Președinte al ședinței,

Eu vă rog, personal dumneavoastră, dacă nu mă credeți, numărați câți deputați sînt în sectorul nr.2 și o să vă convingeți că nu sînt 26 care au votat, dar sînt 20 de deputați din partea AIE care au votat. Respectiv, votul pentru proiectul de Lege precedent nu este unul valabil. Deci nu au fost 52... 51 de voturi.

Domnul Marian Lupu:

Opinia dumneavoastră a fost stenografiată. (*Rumoare în sală.*)

Stimați colegi,

Eu n-am această funcție și mai ales dumneavoastră nu aveți funcția să-mi spuneți mie ce să fac. (*Rumoare în sală.*) Ne-am înțeles?

Și eu am dreptul să vă dau acel răspuns pe care vi-l dau. Dacă dumneavoastră atît de mult doriți, vă rog frumos, veniți cu propunerea, ca să fiți pe poziție de numărător la sectorul nr.2 și am rezolvat pe această cale problema.

Stimați colegi,

Proiectul nr.2894, alte propuneri? Nu sînt.

Dacă nu sînt, supun votului dumneavoastră adoptarea în a doua lectură a proiectului de Lege nr.2894. Cine este pentru rog să voteze.

Rog să fie anunțate rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. – 30.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul întîi – 30.

Microfonul nr.2. (*Rumoare în sală.*)

N u m ă r ă t o r i i:

Rectificare. Îmi cer scuze – zero.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul întîi – zero.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 28.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.3 – 28.

Decideți-vă mai repejor, stimați colegi.

N u m ă r ă t o r i i:

– 25.

Domnul Marian Lupu:

– 25.

53 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr.2894 este adoptat în a doua lectură. (*Rumoare în sală.*) Eu rog în sală cu o voce mai stinsă puțin.

Proiectul de Lege nr. 1902 cu privire la reutilizarea informațiilor din sectorul public. lectura a doua.

La fel, domnul Stoianoglo. Vă rog.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Comisia a examinat obiecțiile, propunerile, și amendamentele înaintate de către deputații în Parlament, de comisiile parlamentare permanente, de Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului, precum și de către reprezentanții

societății civile asupra proiectului de Lege cu privire la reutilizarea informațiilor din sectorul public, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova.

Amendamentele parvenite pentru lectura a doua, precum și rezultatele examinării acestora de către comisie se conțin în sinteza care este parte integrantă la prezentul raport.

În temeiul celor cele expuse mai sus, comisia propune plenului Parlamentului examinarea și adoptarea proiectului de Lege cu privire la reutilizarea informațiilor din sectorul public în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Alte propuneri decât cele din raport? Nu sînt.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului prezentat, supun votului dumneavoastră adoptarea în a doua lectură a proiectului nr.1902. Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi numărători,

Rog susținerea dumneavoastră.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – zero.

Sectorul nr.2 – 25.

Sectorul nr.3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, stimați colegi.

54 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr.1902 este adoptat în a doua lectură.

Continuăm cu proiectele din a doua lectură. Proiectul de Lege nr.2988 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Comisia juridică, numiri și imunități.

Vă rog, domnule Popa,

Nr.2988, lectura a doua.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități menționează că prezentul proiect de lege are ca scop ajustarea Codului penal, a Codului contravențional, cât și a altor acte normative la Legea nr.121 cu privire la asigurarea egalității, al cărui articol 17 prevede că faptele de discriminare sînt pasibile de răspundere disciplinară, civilă, penală și contravențională.

La 20 decembrie 2012, proiectul a fost examinat și aprobat în primă lectură de către plenul Parlamentului.

Pentru lectura a doua, amendamente din partea deputaților nu au fost prezentate.

Totodată, propunerile din coraportul Comisiei juridice, numiri și imunități, Comisiei drepturile omului și relații interetnice nu pot fi luate în calcul, deoarece, la ședința acesteia, din lipsa majorității membrilor, nu a fost posibilă adoptarea deciziei conform prevederilor articolului 22 din Regulamentul Parlamentului.

Cu atât mai mult, unele propuneri din coraport se regăsesc și în avizul Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului, asupra cărora Comisia juridică, numiri și imunități s-a expus asupra pregătirii proiectului pentru lectura întâi.

Pornind de la cele relatate, Comisia juridică, numiri și imunități a decis să propună Parlamentului adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2988, cu propunerile și obiecțiile acceptate, expuse în sinteza de divergențe, anexată la raportul proiectului pentru prima lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Alte propuneri pentru lectura a doua? Nu sînt.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul nr.2988. Cine este pentru adoptarea acestuia în a doua lectură rog să voteze. (*Rumoare în sală.*)

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – zero.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi numărători.

Eu rog, stimați colegi numărători, eu am anunțat un pachet de vreo 7 – 8 proiecte în lectura a doua. Rămîneți pe o fază, așa, mai scurtă de microfoane.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

– 28.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Sectorul întâi – zero.

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 24.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

52 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr.2988 este adoptat în a doua lectură.

Proiectul de Lege nr.2830 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Lectura a doua. Comisia economie, buget și finanțe, vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

Comisia a examinat proiectul de Lege nr.2830 pentru lectura a doua. La acest proiect, fiindcă a fost inițiativa unui deputat, au venit avize de la Guvern. Toate propunerile Guvernului au fost acceptate.

Plus la aceasta, a fost organizat un grup de lucru unde, pe parcursul a mai multor ore, cei implicați, atât membrii comisiei, cât și reprezentanții Guvernului, am consultat toate acele propuneri care au fost, au fost discuții. În urmă avem sinteza anexată la raport și comisia propune aprobarea acestui proiect de lege în a doua lectură, ținând cont de propunerile anexate.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Mulțumesc.

Alte propuneri? Nu sînt.

Stimați colegi,

În... Vă rog, microfonul nr.5.

Domnul Oleg Bodrug:

Domnule președinte al comisiei,

Vreau să concretizez, propunerea noastră astăzi, pe care am discutat-o în comisie.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da.

Domnul Oleg Bodrug:

De la 300 la 500 de euro, a fost...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Desigur, da.

Domnul Oleg Bodrug:

...acceptată?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și încă odată confirmăm tranzacțiile...

Domnul Oleg Bodrug:

Pentru că, inițial, a fost 1000 de euro.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, da, da și s-a redus la 500.

Domnul Oleg Bodrug:

Am înțeles.

Domnul Veaceslav Ioniță:

...da.

Domnul Marian Lupu:

Propunerea a fost acceptată.

Alte propuneri? Nu sînt.

Vă rog, domnule președinte.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul nr.2830. În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului dumneavoastră adoptarea acestui proiect de lege în a doua lectură. Cine este pentru rog să voteze.

Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – zero.

Domnul Marian Lupu:

Da.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 2...

Domnul Marian Lupu:

Douăzeci și..? Nouă? (*Rumoare în sală.*)

– 29.

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 25.

Domnul Marian Lupu:

– 25.

Mulțumesc.

54 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr.2830 este adoptat în a doua lectură.

Proiectul de Lege nr.2309 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Lectura doua. Rog comisia. Comisia administrație publică și dezvoltare regională. Domnul Mușuc.

Domnule Mușuc,
Nr.2309.

Mici consultări. (*Rumoare în sală.*) O decizie?

Maria Sevastianovna,
Autorii.

Microfonul nr.3.

Doamna Maria Postoico – Frațiunea PCRM:

Frațiunea PCRM cere o pauză de 15 minute.

Domnul Marian Lupu:

Este dreptul Frațiunii.

Stimați colegi,

Pauza este acordată. Sîntem acum aproape ora trei. Trei și un sfert reluăm ședința.

Mulțumesc.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

În special, șefii grupurilor parlamentare,

Rog să invitați, să mobilizați deputații în sală. Sîntem la 15.12, văd că colegii noștri de la PCRM deja au încheiat consultările interne, în modul în care într-un minut – două să putem relua ședința plenului Parlamentului. Avem în continuare cîteva proiecte în lectura a doua.

Stimați colegi,

Rog să vă ocupați locurile dumneavoastră.

Am rugat foarte mult, grupurile politice, mobilizați deputații. Mulți nu sînt în sală. Da. Eu zic, între timp, cît se ridică deputații ... Sînt cu mare pagubă pauzele acestea, căci, după aceasta, e foarte greu de remobilizat colegii. Eu propun să intrăm în procedura de examinare propriu-zisă și eu deja voi vedea cînd este momentul potrivit pentru finalizarea exercițiului de vot. Eram la proiectul nr.2309.

Domnule președinte al comisiei,

Vă rog, proiectul nr.2309. Lectura a doua.

Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:

Stimai colegi,

Comisia administrație publică și dezvoltare regională menționează că proiectul de Lege nr.2309 din 25 octombrie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative a fost examinat și aprobat în primă lectură la ședința Parlamentului din 18 noiembrie 2011.

Comisia sesizată în fond, la ședința sa din 30 noiembrie 2011, a examinat în lectura a doua proiectul de lege sus-menționat. În cadrul discuției asupra proiectului de lege în lectura a doua, au fost examinate obiecțiile și propunerile expuse în avizele comisiilor permanente, Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului, precum și propunerile, amendamentele deputaților asupra proiectului de lege, care au parvenit la adresa comisiei în formă scrisă, dar și au fost anunțate în plenul Parlamentului, în timpul examinării în primă lectură a proiectului de lege menționat. Sinteza propunerilor și obiecțiilor la proiectul de Lege nr.2309 pentru modificarea și completarea unor acte legislative se anexează la prezentul raport.

În contextul celor expuse, Comisia administrație publică și dezvoltare regională propune Parlamentului proiectul de lege respectiv pentru examinare și adoptare în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc.

Alte propuneri, stimați colegi?

Cine a fost primul? Nu știți, da? Nu, bine.

Microfonul nr.2.

Domnul Anatolie Zagorodnî:

Mulțumesc pentru faptul că opoziția are prioritate în acest caz.

Domnule Președinte,

În calitate de autor, vin cu o propunere la acest proiect de lege: ca norma, pe care noi o modificăm la acest act normativ, să fie implementată începând cu 1 iulie 2015.

Deoarece, cred eu, pentru actualii aleși locali norma respectivă va fi una care va împiedica exercitarea mandatului respectiv, iar începând cu o nouă legislatură, cea din 2015, pentru aleșii locali va fi un ghid foarte pozitiv în activitatea sa.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Ați auzit, stimați colegi, care a fost propunerea privind data intrării în vigoare ... cu autorii, din 2015. Nu, eu am recapitulat.

La același subiect sau la alt subiect?

Microfonul nr.4.

Domnul Tudor Deliu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Domnule președinte,

Eu, cu părere de rău, nu am sintetizat amendamentele, dar în ședința de plen, când a fost discutat în primă lectură, eu am propus ca, la articolul 5, pe lângă incompatibilitatea funcției și, respectiv, demisie, deci literele c) și f), să fie introdusă litera g) deces.

Domnul Eduard Mușuc:

Da, domnule deputat,

Propunerea dumneavoastră a fost înregistrată în stenogramă, a fost examinată de către comisie și a fost acceptată.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc.

Și, respectiv, la articolul 24 tot aceleași modificări se referă, deci alineatul (3) ...

Domnul Eduard Mușuc:

Stați, stați. O secundă, voi verifica. La alineatul (1) – b) și d). Da, corect, s-a acceptat în ambele chestiuni.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc mult. Aceasta am vrut să clarific.

Domnul Eduard Mușuc:

Nici o problemă.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

Eu am vrut doar să-l întreb pe domnul Zagorodnîi în calitate de autor: dacă vine cu insistența de a supune votului această propunere?

Microfonul nr.2.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Eu am înțeles că comisia a acceptat. Și dacă deja comisia a acceptat, cred că...

Domnul Marian Lupu:

Nu, de fapt, colegii, într-adevăr, fac o referință bună, fiindcă autorul are dreptul la un cuvânt înainte de adoptare, dar nimeni nu are dreptul la acele propuneri care nu au fost înaintate pînă în ședința zilei de astăzi. Deci acum să apară ceva nou, pentru lectura a doua, e imposibil, potrivit Regulamentului.

Domnul Anatolie Zagorodnî:

Domnule Preşedinte,

Dacă dumneavoastră insistaţi să punem la vot, noi putem pune la vot. Dar eu, în calitate de autor, am dreptul la orice etapă a proiectului de lege să vin cu propuneri ...

Domnul Marian Lupu:

Să discutaţi, să expuneţi poziţia.

Domnul Anatolie Zagorodnî:

Să discutăm, să expun poziţia. Fiindcă ştim noi cum se ...

Domnul Marian Lupu:

Sînt de acord.

Domnul Anatolie Zagorodnî:

... practică. Şi dumneavoastră trebuie să acceptaţi aşa cum este.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Muşuc:

Domnule Preşedinte,

Propunerea deputatului Zagorodnî în calitate de autor nu se referă la esenţa conceptuală a proiectului de lege, în primul rînd. În al doilea rînd, noi deja de cîteva ori am procedat în felul acesta, cînd am examinat în a doua lectură propunerile vociferate aici, în plenul Parlamentului, chiar, dacă nu greşesc acum ...

Domnul Marian Lupu:

Nu, nu. Vociferate în plen în cadrul discuţiei ...

Domnul Eduard Muşuc:

... vociferate şi supuse votului.

Domnul Marian Lupu:

... pentru prima lectură.

Domnul Eduard Muşuc:

Şi supuse votului. Nu, domnul Munteanu Valeriu, săptămîna trecută, a propus ...

Domnul Marian Lupu:

A propus şi n-am supus nimic votului.

Domnul Eduard Muşuc:

Au fost supuse votului.

Domnul Marian Lupu:

Ei, domnule Mușuc ...

Domnul Eduard Mușuc:

Dar eu vreau să vă zic că există dreptul autorului de a retrage proiectul de lege la orice clipă și în orice moment.

Domnul Marian Lupu:

Sînt de acord.

Domnul Eduard Mușuc:

Eu cred că a fost o discuție din partea comisiei cu autorii și le-am propus o modalitate, ca să nu fie, totuși, retras, deoarece este un proiect de lege destul de bun, dar să găsim o variantă de compromis. Deoarece poziția comisiei a fost una pozitivă, autorii au avut careva propuneri și propunerea mea a fost ca să fie înaintată această modificare acum, în plenul Parlamentului, ca să fie dezbătută de noi și să fie aprobată.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Doar constat, stimați colegi, mulțumesc pentru informațiile dumneavoastră, eu voi proceda de o manieră regulamentară. Iar Regulamentul ne spune foarte și foarte clar, indiferent care deputat, inclusiv autorul, noi nu sîntem în drept să discutăm propuneri noi, care nu au fost discutate în ședința comisiei, care nu fac parte din pachetul de propuneri și sinteză ca parte componentă a raportului.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu – *Fracțiunea PL:*

Domnule Președinte,

Prima dată aud ca să votăm o lege care să intre în vigoare peste trei ani de zile. Dacă stau lucrurile așa, atunci scriem că intră în vigoare în 3015.

Și doi. Părerea domnului Mușuc, ca președinte al comisiei, încă nu înseamnă decizia comisiei.

Și vă rog să supuneți votului proiectul de lege. Odată ce au înaintat, Parlamentul decide.

Domnul Marian Lupu:

Voi așa sînteți interesați. Dar eu pînă acum ce v-am spus? Iată, ultimele 5 minute, nu tot aceasta v-am spus? Nici nu trebuie să mă rugați că ...

Domnul Mihai Ghimpu:

Dumneavoastră i-ați spus doar doamnei Palihovici, nu nouă tuturor. Mă scuzați.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Microfonul nr.4.

Domnul Dumitru Diacov – Frațiunea PDM:

Domnule Președinte,

Eu tot consider că este un proiect judicios, este un proiect care degajează situația. Fiindcă noi avem 32 de raioane și în toate 32, în mod diferit, să abordează acest subiect cu privire la mandatul aleșilor locali. Acest proiect delegă funcția Comisiei Electorale Centrale. Deci este un proiect bun, unul din puținele proiecte constructive. De aceea, eu propun ca el să fie supus votului.

Domnul Marian Lupu:

Da. Microfonul nr. 3.

Domnul Eduard Mușuc:

Domnule Președinte,

Există o posibilitate, de exemplu, ca să amânăm examinarea acestui proiect de lege pentru ziua de mâine sau poimâine, ca să dezbaterem această propunere în cadrul comisiei, a domnului Zagorodnîi, a autorului?

Domnul Marian Lupu:

Nu puteți, fiindcă noi sîntem ... Chiar dacă se dezbate mâine ...

Domnul Eduard Mușuc:

Plus încă o chestiune, nu vă supărați. Domnul Ghimpu s-a referit la proiectele de lege care intră peste o perioadă anumită în vigoare. Ați aprobat dumneavoastră mai multe legi care intră, de exemplu, Registrul electronic al alegătorilor, alte proiecte de lege, care intră din 2014 în vigoare. De aceea, să nu ... Este o formulă absolut normală cînd aprobăm o lege și ea intră în vigoare atunci cînd decidem că este corect.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Eu vă mulțumesc.

Aici am încheiat dezbaterile.

De procedură? Ca de obicei?

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Domnule Președinte al ședinței,

Eu vă rog să nu mă comentați atunci cînd o să vorbesc, pe urmă. Deci vreau să atrag atenția dumneavoastră la articolul 66 din Regulamentul Parlamentului „Dezbaterea proiectului de lege în a doua lectură.” Deci dezbateră proiectului de

lege în a doua lectură constă în: audierea raportului, ceea ce a avut loc deja; dezbaterile proiectului pe articole; votarea proiectului pe articole și, după caz, în ansamblu, dacă Parlamentul nu va hotărî altfel.

Deci propunerea făcută a parvenit din partea deputatului Zagorodnîi, trebuie pusă la vot. Și, vă rog, să nu încălcați și de data aceasta Regulamentul Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Eu înțeleg că voi vreți ceva să șmecheriți, fiindcă citiți doar ceea ce vă este convenabil. Dacă sînt probleme și sînt propuneri dintre cele înaintate și neacceptate de către comisie, în acest caz deputatul vine la microfon în ședința plenului, insistă, se supune votului această sau aceste propuneri.

Fiindcă, în același Regulament, este foarte clar indicat că tot pachetul de propuneri este acel care se regăsește în sinteză. Aici nu mai discutăm absolut nimic. Situația este clară.

Pe care motiv, stimați colegi, proiectul nr.2309. Hai să votăm și apoi dați replică. Mă tem că ... fiecare secundă contează. Aici cînd te uiți, un om nu-i din sală deja. O secundă, s-a dus.

Stimați colegi,

Proiectul nr.2309. Supun votului, în condițiile raportului comisiei de profil, adoptarea acestui proiect de lege în a doua lectură. Cine este pentru rog să voteze. Nu, nu, propunerea per ansamblu. Per ansamblu.

Rog rezultatul, stimați colegi numărători.

Nu, am supus pe ansamblu.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Pe ansamblu cu propunerea mea inclusiv?

Domnul Marian Lupu:

Nu a dumneavoastră. Proiectul în condițiile raportului comisiei de profil.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Păi, da propunerea mea cum a rămas?

Domnul Marian Lupu:

Fiindcă ea nu a fost înaintată anterior. Nu se înaintează propuneri, noi ...

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Domnule ...

Domnul Marian Lupu:

... la etapa deja definitivată a raportului.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Domnule Președinte ...

Domnul Mihai Ghimpu:
Deconectați microfonul nr.2.

Domnul Marian Lupu:
Nu vă supărați.
Microfonul nr.2, da.
Vă rog frumos, o clipă.
Rezultatele votului.

Domnul Mihai Ghimpu:
Așa.

Domnul Marian Lupu:
Fiindcă sîntem în exercițiul ...
Sectorul nr.2?
Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:
Sectorul nr.3 – 29.

Domnul Marian Lupu:
Sectorul nr.3 – 29.
Sectorul nr.2?
Nu vă uitați la sectorul nr.1, aici uitați-vă.

N u m ă r ă t o r i i:
– 31.

Domnul Marian Lupu:
– 31.
Sectorul nr.1?

Domnul Mihai Ghimpu:
Nu votează propriul proiect.

Domnul Marian Lupu:
Zero. (*Rîsete în sală.*)
Stimați colegi ...

Domnul Mihai Ghimpu:
(*Rîde.*) Vai, vai.

Domnul Marian Lupu:
... constat bilanțul votului 60 de voturi „pro.” Împotrivă? Zero voturi.
Proiectul de Lege nr.2309 este adoptat în a doua lectură.

Felicitări pentru colegii noștri din opoziție. Este proiectul opoziției, unul bun. Aceasta e altceva deja.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Stimată opoziție,

În fiecare zi spuneți că majoritatea parlamentară nu susține proiectele opoziției. Cum să vă înțelegem astăzi, când dumneavoastră veniți cu inițiativă legislativă și noi trebuie încă să vă rugăm să vă votăm proiectul? Și dumneavoastră nu votați.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Mihai Ghimpu:

Să nu vă mai plîngeți de acum înainte, vă rog frumos.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Aceasta a fost replică. Bine. (*Rumoare în sală.*) Păi, noi ... s-a consumat...

Stimați colegi,

S-a consumat. Chiar vă rog frumos.

Bine. Vreți replică ca autor. Hai, te rog,

Microfonul nr.2.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Nu mă rugați. Dar domnul Ghimpu nu a fost vizat nici într-o ... Care replică? Despre ce replică voi vorbiți? Eu pot să vă spun dumneavoastră, când domnul Ghimpu cu Hotărîrea referitor la interzicerea simbolurilor comuniste, așa și n-am înțeles, pînă la urmă, ce s-a votat. Fiindcă a făcut modificări și pînă s-a dus cu secera și ciocanul ...

Domnul Marian Lupu:

Stimate domnule Zagorodnîi ...

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

... în spinare.

Domnul Marian Lupu:

... dînsul a avut dreptul la replică. Fiindcă de la microfonul nr.3 s-a făcut un comentariu referitor la ceea ce a fost spus de la microfonul nr.5. Simplu, tehnic.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Noi am propus ...

Domnul Marian Lupu:

Noi vă ascultăm.

Domnul Anatolie Zagorodnî:

...fiindcă nu trebuie să faceți abstracție când propune cineva din Alianță și cineva din opoziție. Noi proiectul foarte corect l-am propus, dar am avut o propunere foarte clară, ca legea respectivă să intre în vigoare de la o dată concretă.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg ...

Domnul Anatolie Zagorodnî:

Fiindcă nu poate să vină cu replică domnul Ghimpu referitor că noi facem excepție, că legea trebuie să intre peste trei ani. Legea cu privire la finanțarea partidelor politice de acum dumneavoastră o amînați, din bugetul de stat, o amînați de acum de cîți ani? În fiecare buget tot se transferă, se transferă, se transferă.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Eu vă mulțumesc.

Acum ascultați-mă, vă rog. Noi pe ordinea de zi avem un alt proiect, nr.1257, voi la acesta faceți referință. În cadrul ședinței trecute a plenului Parlamentului a fost exact o situație similară, a ieșit colegul la microfonul nr.5, a făcut o propunere nouă. Eu am verificat stenograma din ședința anterioară, nu am găsit această propunere și am constatat că nu am ce să pun la vot ca propunere separată. Și noi vom purcede la votarea acestui proiect per ansamblu. Deci dacă este o normă, să fie o normă pentru toți și peste tot.

Am terminat. Calitatea de autor nu vă dă excepție. (*Rumoare în sală.*) Dar unde scrie că vă dă excepție? Păi, iată, vedeți. Dacă nu scrie, înseamnă că autorul este calificat ca orice alt deputat. Iar pentru orice alt deputat, normele sînt prescrise. Nu vă supărați.

Proiectul nr.2974. Vreau să vă readuc aminte aici, stimați colegi, că acest proiect a fost dezbătut, a fost prezentat și raportul comisiei de profil, noi am rămas doar pe linia exercițiului propriu-zis de vot. Și, în acest context, în condițiile raportului comisiei de profil, voi supune votului dumneavoastră adoptarea proiectului nr.2974 în a doua lectură. Cine este pentru rog să voteze. Rog să fie anunțate rezultatele.

Apropo, vreau să menționez un lucru, că următoarele 2 – 3 proiecte vor fi proiecte de ratificări, unde, probabil ...

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

... va fi nevoie și de prima, și de a doua lectură.

Sectorul nr.1 – 0.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.3 – 29.

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

24 – Sectorul nr.2.

Domnul Marian Lupu:

– 24.

53 de voturi „pro.” Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr.2974 este adoptat în a doua lectură.

Continuăm. Proiectul de Lege nr.3110 pentru aderarea Republicii Moldova la Memorandumul de înțelegere privind participarea și divizarea cheltuielilor ... Bine. Este o denumire foarte lungă. Nr.3110. Este prezentat către Parlament acest proiect de către Președinție.

Cine prezintă? Ministerul.

Vă rog, doamnă viceministru.

Doamna Dona Școla – viceministru al tehnologiei informației și comunicațiilor:

Stimate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Onorată asistență,

Proiectul, pe care vi-l propunem spre examinare dumneavoastră, constituie o continuare a implementării pașaportului biometric în Republica Moldova. Aderarea la această bază de date va permite atât informarea autorităților internaționale despre cheile publice, care sînt emise în procesul de eliberare a pașapoartelor locale, cât și primirea informației despre cheile digitale, care sînt emise de alte autorități... de autoritățile altor țări, astfel făcînd posibilă atât călătoria cetățenilor noștri cu o asigurare și o garanție mai... calitatea documentelor mai mare, cât și identificarea mai rapidă și mai eficientă a infracțiunilor cu pașapoarte ... sau informație neveridică înscrisă în cipurile pașapoartelor biometrice.

Aceast proces de aderare la Directoriu... e ca o... presupune și o continuare a executării condițiilor Planului de acțiuni privind securitatea documentelor și asigurarea cu pașapoarte biometrice, care este specificat în Programul național de implementare a Planului de acțiuni ”Republica Moldova – Uniunea Europeană”.

Astfel, solicit suportul dumneavoastră pentru aprobarea acestui document.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări?
Microfonul nr.3.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Doamnă raportor,

Proiectul de Lege prevede și niște cheltuieli. Adică, sînt 2 forme de taxe: taxa de înregistrare și taxa anuală.

Taxa anuală nu o cunoaștem, căci ea va fi calculată mai tîrziu, dar avem taxa de înregistrare pentru toți participanții – 56 de mii de dolari. Aș vrea să cunosc dacă cunoaștem... dacă știm care sînt sursele de finanțare, pentru că avem o situație cu articolul 131 din Constituție, care prevede că nici o cheltuială bugetară nu poate fi efectuată fără stabilirea sursei de finanțare. Cunoaștem că în bugetul pentru anul viitor aceste sume nu sînt.

Doamna Dona Școla:

Deci taxa de aderare va fi achitată de Întreprinderea de Stat ”Registru”, luînd în considerare faptul că această întreprindere va fi organizația care va implementa tehnic, la nivel tehnic aderarea la acest Acord, taxa de...

Domnul Iurie Bolboceanu:

Taxa anuală.

Doamna Dona Școla:

...taxa de utilizare, taxa anuală urmează să fie achitată din bugetul de stat...

Domnul Iurie Bolboceanu:

Din bugetul de stat?

Doamna Dona Școla:

...care urmează să fie modificat în momentul în care vom ști cuantumul taxei, calculat pentru anul viitor. Pentru că astăzi noi știm... avem un... o discrepanță între cifre foarte mare: de la 16 mii pînă la 46 mii de dolari pentru un an.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc, doamnă viceministru.

Rog comisia.

Domnul Igor Corman – Frațiunea PDM:

Stimați colegi,

Comisia politică externă și integrare europeană a examinat acest proiect de lege și constată că aderarea țării noastre la acest Memorandum este importantă în contextul obținerii liberalizării regimului de vize pentru cetățenii moldoveni.

Comisia propune doar o singură modificare în acest proiect de lege și anume: substituirea în textul proiectului de lege și al variantei traduse în limba de stat a Memorandumului a termenului ”Directoriu” prin ”Registru”, care exprimă cu exactitate sensul cuvântului tradus din limba engleză.

Deci, cu această precizare, propunem aprobarea proiectului de lege în primă lectură și adoptarea lui în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul nr.3110. Cine este pentru aprobarea acestuia în primă lectură rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Ratificarea acestui document sau aderarea prin adoptarea în a doua lectură a acestui proiect de lege.

Cine este pentru adoptarea acestui proiect de lege în a doua lectură rog să voteze.

Rog rezultatele, stimați colegi numărători.

Da, vă rog.

Sectorul nr.2, sectorul nr.3.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.2 – 33.

Domnul Marian Lupu:

– 33.

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

– 29.

Mulțumesc.

Sectorul întâi – zero.

62 de voturi ”pro”. Împotrivă? 0 voturi. Proiectul de Lege nr.3110 este adoptat în a doua lectură.

Proiectul de Lege nr.3109 pentru formularea Declarației Republicii Moldova la Convenția internațională privind eliminarea tuturor formelor de discriminare rasială. Ministerul Justiției.

Da, vă rog.

Domnule ministru.

Domnul Oleg Efrim – ministrul justiției:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Propun atenției dumneavoastră proiectul de Lege pentru formularea Declarației de către Republica Moldova în virtutea articolului 14 din Convenția internațională privind eliminarea tuturor formelor de discriminare rasială, în vederea recunoașterii competenței Comitetului ONU privind eliminarea tuturor formelor de discriminare rasială de a primi și examina comunicări, emanând de la persoane sau grupuri de persoane, care pretind a fi victime ale violării drepturilor garantate de Convenție.

Țara noastră a aderat la Convenția menționată încă în anul 1991, asumându-și angajamentul de a respecta prevederile acesteia și de a implementa mecanismele prevăzute de Convenție. Până în prezent, însă, Republica Moldova nu a recunoscut competența Comitetului ONU de a primi și examina comunicări din partea persoanelor care se consideră lezate în drepturile garantate de Convenție.

Astfel, formularea unei Declarații în baza articolului 14 din Convenție are drept scop recunoașterea competenței Comitetului ONU privind eliminarea tuturor formelor de discriminare rasială de a primi și examina comunicări de la persoane care pretind a fi victime ale violării vreunui dintre drepturile enunțate în Convenție.

În aspect politic, țara noastră va face... va fi al 55-lea stat care recunoaște competența Comitetului ONU. Aceasta ar confirma încă o dată tendința clară și fără echivoc a Republicii Moldova de a continua procesul de raliere la standardele internaționale în materia garantării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Formularea Declarației de către Republica Moldova, în virtutea articolului 14, nu presupune careva cheltuieli financiare suplimentare și, din punct de vedere organizatoric, pentru realizarea atribuțiilor care vor surveni, urmare a recunoașterii competenței Comitetului ONU, Guvernul va numi organul responsabil de realizarea prevederilor din articolul 14 al Convenției și, respectiv, va aduce actele sale în conformitate cu prezenta Lege.

Vă mulțumesc și rog sprijinul dumneavoastră pentru acest proiect.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule ministru.

Întrebări?

Microfonul nr.3.

Domnule Igor Vreema – Frațiunea PCRM:

Domnule ministru,

Republica Moldova de mai mulți ani deja este parte la acest Tratat, dar cu excepția articolului 14. Iată, pe mine mă interesează, în acest sens, dumneavoastră sau, cel puțin, Președinția are o opinie a Curții Constituționale asupra compatibilității sau constituționalității acestui articol cu legislația noastră?

Domnul Oleg Efrim:

Vă mulțumesc, domnule deputat.

Din moment ce țara noastră a ratificat acest instrument internațional, înseamnă că legislația noastră națională este în conformitate cu prevederile... inclusiv cu Constituția Republicii Moldova, pentru că articolul 14 este parte integrantă a Convenției ratificate de Parlamentul Republicii Moldova.

Domnul Igor Vreema:

Deci ca articolul 14 să fie în vigoare pentru Republica Moldova dumneavoastră ați venit acum cu propunerea de a formula Declarația respectivă, referitoare la Republica Moldova.

De aceea, eu cred că, în virtutea articolului 135 din Constituție, dumneavoastră trebuia să veniți în fața noastră și cu opinia Curții Constituționale referitor la constituționalitatea acestui articol, deoarece prin articolul 14 noi ne facem parte la acel Comitet, așa, instituit la ONU, care va examina problemele sau Comitetul pentru eliminarea discriminării rasiale, care are împuterniciri supranaționale ca instanță judiciară, să zicem, pînă la urmă. Dar articolul 114 din Constituția Republicii Moldova spune că înfăptuirea justiției se efectuează numai de instanțele judecătorești. Și, iată, prin prisma acestor două articole, 135 și 114, eu cred că era necesar, pînă a veni în fața Parlamentului, de a trece pe la Curtea Constituțională și cred că este prematur prezentarea acestui proiect și solicitarea votării. Eu cred că trebuia de făcut acest lucru.

Domnul Oleg Efrim:

Vă mulțumesc, domnule deputat.

Și îmi permit să nu fiu de acord cu dumneavoastră, pentru că articolul 4 din Constituția Republicii Moldova recunoaște primatul documentelor internaționale, în ceea ce privește drepturile omului, asupra legislației noastre naționale.

Fiind... dumneavoastră nu... atunci cînd ați spus că articolul 14 nu este în vigoare pentru Republica Moldova, nu este adevărat. În baza acestui articol, pentru a recunoaște existența și valabilitatea acestui Comitet pentru țara noastră, trebuie de făcut această Declarație.

Domnul Igor Vreema:

Corect.

Domnul Oleg Efrim:

Atît. Dar articolul 14 este, la fel, ratificat alături de celelalte articole...

Domnul Igor Vrenea:

El nu funcționează pentru Republica Moldova. Trebuie să fie clar. Noi acum facem sau formulăm această Declarație și acum, orișice persoană fizică care, pe motivele discriminării rasiale, se simte discriminată, așa, se poate adresa inclusiv la Comitet, adică noi atribuim unele competențe de-ale noastre, naționale acestui Comitet, să facem o paralelă cu CEDO, să zicem. Persoana care nu și-a găsit rezolvarea situației în țară se adresează la CEDO. Iată, aceeași situație va fi și în cazul acesta. Și eu cred că trebuia, fiindcă ea vine ca un organism supranațional care ne va impune, în unele situații, să respectăm prevederile sau hotărârile acestui Comitet. Așa și este. Și dumneavoastră, în nota informativă, aveți ceva mențiuni, dar nu pînă la urmă.

Domnul Oleg Efrim:

Dar nu cred că este necesar avizul Curții Constituționale pentru această procedură și ea... procedurile au fost respectate...

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Oleg Efrim:

...întru totul.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Alte întrebări? Nu sînt.

Domnule ministru,

Vă mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Comisia a examinat acest proiect de Lege. Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului a emis, de asemenea, un aviz favorabil.

În aceste condiții, propun aprobarea acestui proiect în primă lectură și adoptarea lui în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Proiectul nr.3109. Cine este pentru aprobarea acestuia în primă lectură rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Proiectul este aprobat în primă lectură.

Lectura a doua. Nr.3109. Cine este pentru adoptarea proiectului în a doua lectură rog să voteze.

Stimați colegi numărători,
Rog rezultatele votului.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – 0.
Sectorul nr.3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

Da?

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.2 – 30.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, stimați colegi.

59 de voturi ”pro”. Împotrivă? 0 voturi. Proiectul de Lege nr.3109 este adoptat în a doua lectură.

Proiectul de Lege nr.3111 pentru ratificarea celui de-al doilea Protocol adițional la Convenția Europeană de asistență juridică în materie penală. Inițiativă prezentată de către Președinție. Prezintă domnul ministru al justiției.

Vă rog.

Domnul Oleg Efrim:

Stimate domnule Președinte,
Onorat Parlament,

Propun atenției dumneavoastră proiectul de Lege pentru ratificarea celui de-al doilea Protocol adițional la Convenția europeană de asistență judiciară în materie penală.

Acest Protocol adițional a fost ratificat de către Parlamentul Republicii Moldova în 1997. Necesitatea adoptării unui astfel de instrument internațional a fost abordată de către Comitetul de Experți al Consiliului Europei asupra funcționării convențiilor europene în domeniul dreptului penal, fiind identificate unele dificultăți cu care statele se confruntă în aplicarea Convenției și a Protocolului adițional, precum și existența anumitor situații care nu sînt reglementate de aceste instrumente internaționale.

Comitetul a ajuns la concluzia că maniera cea mai adecvată și pragmatică de a remedia aceste dificultăți ar fi adoptarea unui al doilea Protocol adițional. În acest sens, cel de-al doilea Protocol adițional are în vedere evoluția socială și dezvoltarea tehnologiilor informaționale din Europa și în lumea întreagă, fiind structurat în 3 capitole.

Primul capitol se referă la modificarea Convenției, îndeosebi sub aspectul creșterii activității...

Domnul Marian Lupu:

Domnule ministru,

Cu tot respectul, nu vă supărați, vă rog. Eu presupun că deputații au luat cunoștință de set...

Domnul Oleg Efrim:

Vă mulțumesc și rog susținerea...

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Întrebări?

Microfonul nr.3.

Domnul Igor Vrenea:

Domnule ministru...

Mulțumesc.

Domnule ministru,

Ratificarea acestui instrument necesită sau impune adoptarea unui cadru normativ național sau nu?

Domnul Oleg Efrim:

Vă mulțumesc, domnule deputat.

Am scris în nota de fundamentare că modificările necesare pentru implementarea acestui Protocol au fost deja făcute, astfel a fost modificat Codul de procedură penală prin Legea nr.66 din aprilie 2012, care a fost completat cu dispoziția ce se referă la echipele comune de investigație, ...introducerea articolului 140 cu insigna 2: livrările supravegheate; articolului 132 cu insigna 16: investigație sub acoperire și supravegherea transfrontalieră.

De asemenea, la 22 martie 2012, a fost adoptată și Legea privind activitatea specială de investigație, care vine să suplinească cadrul normativ.

Domnul Igor Vrenea:

Alte modificări nu va mai necesita?

Domnul Oleg Efrim:

Alte..

Domnul Igor Vrenea:

În sensul respectării acestui Protocol.

Domnul Oleg Efrim:

Exact. Deci legislația națională este pregătită pentru aplicarea acestui Protocol.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări nu sînt.

Domnule ministru,

Vă mulțumesc.

Domnul Oleg Efrim:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Rog comisia.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Comisia a examinat acest proiect, pe care îl consider unul important pe calea alinierii la IQ-ul comunitar în domeniul justiției și afacerilor interne și, de asemenea, un demers important în procesul de integrare europeană a Republicii Moldova.

Avizul Direcției generale juridice a Secretariatului formulează cîteva obiecții. Ținînd cont de aceste propuneri, Comisia politică externă și integrare europeană, la rîndul său, propune operarea a cîtorva modificări în textul proiectului de Lege și anume:

1. la articolul I alineatul (unu) – după cuvintele ”la 8 noiembrie 2011” a adăuga sintagma ”și semnat de Republica Moldova la 13 martie 2012”;

2. la articolul I punctul 3 – a substitui sintagma ”instanțele de judecată, Curțile de Apel, Curtea Supremă de Justiție, organele Procuraturii, Procuratura Generală...” prin sintagma ”Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și alte instanțe de judecată, Procuratura Generală și alte organe ale Procuraturii...”;

3. la articolul I punctul 11 – a substitui cuvîntul ”Convenție” prin sintagma ”cel de-al doilea Protocol adițional” și sintagma ”în sensul celui de-al doilea Protocol adițional” prin cuvintele ”în sensul articolului 1, paragraful 3 al Convenției”.

Cu aceste precizări, propunem aprobarea acestui proiect de lege în primă lectură și adoptarea lui în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări? Nu sînt.

Stimați colegi,

Proiectul nr.3111. Cine este pentru aprobarea acestuia în primă lectură rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este aprobat.

Cine este pentru adoptarea în a doua lectură a acestui proiect rog să voteze.

Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i :

– 29.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.2 – 31.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

60 de voturi ”pro”. Împotrivă? 0 voturi. Proiectul de Lege nr.3111 este adoptat în a doua lectură.

Proiectul de Lege nr.3164 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Guvernul.

Domnule Sainciuc,

Vă rog.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Mulțumesc.

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Onorată asistență,

Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative prevede operarea unor modificării și completări în Legea nr.499 privind alocațiile sociale de stat pentru unele categorii de cetățeni și în Legea privind protecția socială a cetățenilor care au avut de suferit în urma catastrofei de la Cernobîl nr.909, în contextul ajustării acestor acte legislative la prevederile Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități și ale Legii privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, care a fost aprobată și adoptată de Parlament în martie curent.

În special, ajustarea ce ține de mai multe termene, noțiuni.

Proiectul mai prevede majorarea alocației de îngrijire cu 200 de lei (de la 300 la 500 de lei) și ajutorul de deces cu 200 de lei (de la 900 pînă la 1100 lei).

Totodată, persoanele cu dizabilități severe, care au nevoie de îngrijire permanentă din partea altei persoane, vor avea dreptul de a alege opțional să beneficieze de alocație pentru îngrijire sau să beneficieze de servicii de asistență personală, sau de Serviciul de îngrijire socială la domiciliu, sau de Servicii rezidențiale.

Majorarea alocației pentru îngrijire va constitui un suport semnificativ pentru... și va contribui la îmbunătățirea situației persoanelor cu dizabilități severe,

care au nevoie de îngrijire permanentă din partea altei persoane. Totodată, va crește gradul de independență și incluziune a acestor persoane în societate.

Conform calculului, de majorare a alocației de îngrijire cu 200 de lei vor beneficia 16089 de persoane, iar de ajutorul de deces majorat cu 200 de lei vor beneficia 2727 de persoane.

Pentru punerea în aplicare a proiectului de lege menționat, mijloacele financiare în sumă de 39 milioane 159 mii lei pe an sînt aprobate în legea bugetului de stat pentru anul curent.

În temeiul celor menționate, rog să susțineți acest proiect.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

E un proiect foarte bun și necesar.

Mulțumesc, domnule viceministru.

Rog comisia.

Domnul Vladimir Hotineanu – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr.969.

Proiectul elaborat prevede operarea unor modificări în Legea privind alocațiile sociale de stat pentru unele categorii de cetățeni, este vorba despre orbi, în Legea privind protecția socială a cetățenilor care au avut de suferit de pe urma catastrofei de la Cernobîl, în contextul ajustării actelor legislative nominalizate la prevederile Convenției ONU pentru drepturile persoanelor cu dizabilități și ale Legii privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități.

Ajustarea ține de substituirea terminologiei învechite prin cea nouă, care a fost aprobată odată cu ratificarea Convenției și adoptarea legii menționate.

Conform proiectului, se presupune majorarea alocației de îngrijire de la 300 la 500 de lei pentru persoanele cu gradul I de invaliditate și ajutorul de deces de la 900 la 1100 lei.

Urmare a dezbaterilor purtate pe marginea proiectului de lege, Comisia protecție socială, sănătate și familie cu votul unanim al membrilor săi, propune examinarea proiectului de lege în lectura întâi și în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Domnule președinte,

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Cine este pentru aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.3164 rog să voteze. Majoritatea.

Proiectul este aprobat în primă lectură.

Aș atrage atenția, este vorba de majorări, precum a menționat și raportorul, și domnul președinte al comisiei, de alocații pentru îngrijirea oamenilor cu nevoi speciale.

Aceasta o zic, poate cineva nu a atras atenție asupra subiectului și poate votează.

Lectura a doua, stimați colegi. Cine este pentru ca, în condițiile raportului comisiei de profil, proiectul de Lege nr.3164 să fie adoptat în lectura a doua rog să voteze.

Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

– 21.

Sectorul nr.2 – 32.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Sectorul nr.3?

Microfonul nr.4. (*Rumoare în sală.*)

– 29.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

– 29.

Mersi frumos, stimați colegi.

82 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi.

În condițiile unui vot unanim, proiectul de Lege nr.3164 este adoptat în a doua lectură.

Propun să continuăm cu proiectul de Hotărîre a Parlamentului cu numărul 3135.

Domnule Popa,

Aveți cumva la dispoziție și proiectul nr.3035? Căci noi l-am adoptat pentru ziua de mâine, dar tema este aceeași.

Vă rog.

Stimați colegi,

Este același subiect, doar cu nume diferite. Deci proiectul nr.3135 în pachet cu proiectul nr.3035. El a fost aprobat de noi, prin vot, pentru ziua de mâine, dar putem să examinăm la pachet.

Vă rog, domnule președinte.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați deputați,

O să începem cu nr.3035, care a fost inclus mai înainte în ordinea de zi a Parlamentului.

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Hotărîre a Parlamentului privind eliberarea din funcție a unui judecător al Curții Supreme de Justiție și comunică următoarele.

În corespundere cu prevederile alineatului (2), articolul 25 din Legea cu privire la statutul judecătorului, Consiliul Superior al Magistraturii, în... corespundere cu Hotărîrea nr.695 cu privire la cererea unui judecător despre reexaminarea avizului consultativ, a înaintat Parlamentului propunerea de eliberare din funcție a domnului Valeriu Arhip, judecător la Curtea Supremă de Justiție.

Comisia a examinat materialele prezentate de Consiliul Superior al Magistraturii, inclusiv Hotărîrea Colegiului Curții Supreme de Justiție din 3 decembrie 2012, cu audierea domnului Valeriu Arhip în ședința comisiei.

În urma supunerii votului, membrii comisiei au votat în modul următor: „pro” – 6, „contra” – 2, „abțineri” – 2 .

În contextul celor expuse, comisia propune Parlamentului spre examinare proiectul de Hotărîre a Parlamentului privind eliberarea din funcție a unui judecător al Curții Supreme de Justiție, proiectul nr.3035.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Aici întrebări?

Microfonul nr.2.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Domnule Popa,

Vreau să pun aceeași întrebare care v-am pus-o dimineață, la ședința comisiei: în cazul în care Curtea Constituțională va declara modificările respective pe care le-ați făcut în Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, va fi declarat neconstituțional, cum veți proceda în cazul acesta cu persoanele respective?

Domnul Victor Popa:

Cînd se va întîmpla așa ceva, vom vedea, vom discuta atunci. Acum, ce să vorbim noi, dacă Curtea va declara sau nu va declara, nu se știe.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Domnule Popa,

Eu... nu că dacă, eu v-am asigurat că o să fie așa cum o să fie, fiindcă dumneavoastră ați făcut modificări sub dumneavoastră la legea respectivă și ați îngădit dreptul unor categorii de persoane, și anume, în cazul acesta, este vorba de magistrați la Curtea Supremă de Justiție, care, printr-o lege, printr-o modificare la

legea respectivă, le-ați îngrădit dreptul de a-și apăra drepturile în instanța de judecată și, respectiv, acum, prin această lege, ați obligat aceste categorii de persoane să depună forțat cerere, să se transfere la o instituție inferioară celei în care au activat anterior.

Domnul Victor Popa:

Domnule Zagorodnîi,
Încă o dată...

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

De aceea, să știți că, în cazul acesta, dumneavoastră veți purta răspundere personal, fiindcă autorul sînteți dumneavoastră și întreaga Alianță care este.

Domnul Victor Popa:

Domnule Zagorodnîi,
Vă explic încă o dată.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Fiindcă prin aceasta promovați o răfuială cu aceste categorii de persoane.

Domnul Victor Popa:

Domnule Zagorodnîi...

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Mulțumesc.

Domnul Victor Popa:

Vă explic încă o dată. Aceasta este viziunea dumneavoastră personală.

Domnul Marian Lupu:

E clar acest...

Domnul Victor Popa:

Noi n-am încălcat nici o prevedere legală. Am examinat propunerea care a venit de la Consiliul Superior al Magistraturii, bazată pe legi adoptate de Parlament.

Noi ne-am condus exact de...

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Victor Popa:

...norma legală a Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul nr.3035. Întrebări?

Microfonul nr.4.

Domnul Simion Grișciuc – Frațiunea PLDM:

Domnule președinte,

Spuneți, vă rog, dar ce argumente are comisia care... sau ce fapte i s-au imputat sus-numitului pentru a-l demite din funcție?

Domnul Victor Popa:

Deci nu comisia, domnule deputat.

Domnul Simion Grișciuc:

Nu, nu, nu de comisie.

Domnul Victor Popa:

Consiliul...

Domnul Simion Grișciuc:

Vorbesc...

Domnul Victor Popa:

...Superior al Magistraturii...

Domnul Simion Grișciuc:

Păi, bine...

Domnul Victor Popa:

...l-a eliberat.

Domnul Simion Grișciuc:

...el a stat ca bază, ca temelie la dumneavoastră.

Domnul Victor Popa:

...din funcție pentru necorespunderea lui cu statutul de judecător, pentru că în declarația de venituri nu a inclus unele proprietăți care îi aparțin.

Comisia juridică, numiri și imunități a susținut inițiativa Consiliului Superior al Magistraturii. Atît.

Domnul Marian Lupu:

Nedeclararea averilor și veniturilor.

Domnul Victor Popa:

Absolut.

Domnul Simion Grișciuc:

Păi, bine, dacă...

Domnul Victor Popa:

Noi, la cererea...

Domnul Simion Grișciuc:

Nedeclararea a fost în 2007, din câte am înțeles.

Domnul Victor Popa:

Domnule deputat...

Domnul Simion Grișciuc:

Au expirat toate termenele de prescripție...

Domnul Victor Popa:

La cererea domnului Arhip, noi am examinat, în prezența lui, l-am audiat și pe dînsul, l-am ascultat, decizia a fost aceea pe care eu v-am spus-o.

Domnul Simion Grișciuc:

Dar, din câte cunosc, comisia nu a emis o decizie.

Domnul Victor Popa:

Poftim?

Domnul Simion Grișciuc:

Pentru că a fost paritate de voturi: 4 la 4 a fost în comisie, din câte cunosc.

Domnul Victor Popa:

Eu am anunțat care a fost votul...

Domnul Marian Lupu:

Domnul președinte al comisiei a anunțat care a fost raportul și bilanțul rezultatului de vot.

Alte întrebări?

Microfonul nr.3.

Domnul Ion Butmalai – Frațiunea PLDM:

Da, mulțumesc, domnule Președinte.

Cu regret, domnule președinte al comisiei, domnule Președinte al Parlamentului, onorat Parlament și stimați deputați, eu am studiat foarte minuțios

materialul respectiv. Am avut o discuție personală și cu domnul judecător de la Curtea Supremă de Justiție.

Mai mult ca atât, în Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii se invocă articolul 25 alineatul (1) litera i) care face trimitere la articolul 8.

Hotărîrea respectivă a Parlamentului, mă scuzați, eu pentru așa hotărîre n-o să votez niciodată, pentru că ceea ce se invocă în hotărîrea respectivă nu corespunde realității și aș dori să aflu de la dumneavoastră, domnule președinte, pentru că comisia a hotărît: „pro” – 6, „contra” – 2, „abținuți” – 2.

Mai mult ca atât, dacă luăm respectiva lege și decizia Consiliului Superior al Magistraturii, și decizia, hotărîrea, pe care trebuie s-o adoptăm, referitoare la demisia unor judecători de la Curtea Supremă de Justiție prin transfer la Curtea de Apel Chișinău, apoi, vai și amar de capul nostru. Dacă noi...

Domnul Marian Lupu:

Și întrebarea?

Domnul Ion Butmalai:

Întrebarea care este?

Domnul Marian Lupu:

Pentru comisie.

Domnul Ion Butmalai:

În baza cărei legislații, numiți, vă rog, articolele concret. Dacă dumneavoastră spuneți că în materialele respective sînt dovezi că dînsul n-a declarat veniturile de 15 mii pe anii 2008 și 2010, în ce bază, prima întrebare, este declarat judecătorul respectiv incompatibil?

Domnul Victor Popa:

Domnule deputat,

Deci cu această...

Domnul Ion Butmalai:

Asta-i prima întrebare. A doua întrebare o să fie tot.

Domnul Victor Popa:

Cu această problemă s-a ocupat Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea Supremă de Justiție, au examinat contestațiile domnului Arhip nu o dată în ședință de judecată. Deci, pînă la urmă, Curtea Supremă de Justiție a adoptat o hotărîre, fără dreptul de a mai fi atacată.

Deci Consiliul Superior al Magistraturii a reexaminat încă o dată decizia pe care a adoptat-o și a ajuns să susțină hotărîrea, și a înaintat-o în Parlament.

Comisia juridică, numiri și imunități nu a făcut altceva, a examinat și inițiativa Consiliului Superior al Magistraturii, a examinat și hotărîrea Curții Supreme de Justiție și a ajuns la concluzia care a ajuns.

Cît privește motivul după care este eliberat domnul Arhip, eu vreau să vă spun că corespunde cu prevederile legale. Exact articolul 8 are un alineat acolo, nu-l țin minte acum la memorie, care vorbește...

Domnul Ion Butmalai:

Din toate...

Domnul Victor Popa:

Deci incompatibilitate cu funcția de judecător în baza că nu...

Domnul Ion Butmalai:

Domnule președinte,

La alineatul (8) toate 5 alineate, nu corespunde nici unul și...

Domnul Victor Popa:

Asta...

Domnul Ion Butmalai:

...sînt niște aberații. Asta...

Domnul Victor Popa:

Aceasta este viziunea dumneavoastră personală.

Domnul Ion Butmalai:

A doua întrebare. Opinia personală, ca deputat. A doua întrebare. Dacă se propune de a elibera din funcție ca judecător incompatibil, apoi să vă aduc la cunoștință că acele emisiuni de la Publika TV, care m-au denigrat pe mine o săptămîină în urmă și care s-a făcut, iarăși, la comandă la ziua ... față de acest judecător, e foarte regretabil.

Și vreau să vă întreb, domnule președinte al comisiei, dacă noi față de un judecător de la Curtea Supremă de Justiție... care nu-și poate apăra interesele, apoi ce să mai spunem de cetățenii simpli.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Victor Popa:

Domnule deputat,

Eu aș vrea...

Domnul Ion Butmalai:

Și, domnule Președinte al Parlamentului...

Domnul Victor Popa:

Eu aș vrea...

Domnul Ion Butmalai:

Eu rog, cînd o să fie supusă votului întrebarea respectivă, să se numere corect voturile.

Domnul Victor Popa:

Eu aş vrea, domnule deputat, să vă răspund în felul următor. Dumneavoastră aţi exprimat o viziune pur personală, pentru că noi nu putem să contestăm decizia unui Colegiu de la Curtea Supremă de Justiție, a Consiliului Superior al Magistraturii.

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte,
Mai laconic, vă rog.

Domnul Victor Popa:

Cred că eu care cunosc nu mai rău decît dumneavoastră toate prevederile legale în acest sens.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Doamna Zinaida Chistruga – Frațiunea PCRM:

Domnule Popa,

Dumneavoastră de mai multe ori ați promovat în Parlament proiecte de lege, spunînd că este absolut constituțional și corecte sînt aceste proiecte de lege, iar, ulterior, multe, destul de multe dintre ele au fost declarate de către Curtea Constituțională drept neconstituționale.

Spuneți-mi, vă rog: cum o să purtați dumneavoastră responsabilitatea în momentul în care decizia Curții Constituționale va fi alta decît părerea dumneavoastră? Am în vedere proiectul, contestarea Legii privind îngrădirea dreptului judecătorului de a se, de a li se examina, în fond, problemele în instanța de judecată.

De ce nu aveți răbdare să așteptați decizia Curții Constituționale, iar, ulterior, să aplicați acest articol din lege? De ce? De unde această nerăbdare?

Nu stimați Curtea Constituțională sau nu vă interesează decizia ei?

Domnul Victor Popa:

Stimată doamnă,

În primul rînd, vreau să vă liniștesc. Stimăm deciziile Curții Constituționale și cînd va fi această decizie atunci vom vedea cum vom proceda.

Pe de altă parte, vreau să vă spun, la proiectele pe care le-am promovat, căci dumneavoastră ziceți multe, foarte multe, vă rog, măcar un proiect să-mi spuneți pe care l-am promovat...

Doamna Zinaida Chistruga:

Destul de multe am zis.

Domnul Victor Popa:

Nu știți, dumneavoastră nu știți nici unul măcar, așa că nu induceți lumea în eroare.

Doamna Zinaida Chistruga:

Domnule Popa,

La întrebări acum răspundeți dumneavoastră, și nu eu. Și eu nici nu am nevoie...

Domnul Victor Popa:

Eu... la întrebarea pe care ați solicitat-o dumneavoastră.

Doamna Zinaida Chistruga:

Dați-mi voie să vă spun.

Domnul Victor Popa:

I-am răspuns domnului Zagorodnîi.

Doamna Zinaida Chistruga:

Domnule Popa...

Domnul Victor Popa:

Dumneavoastră ați repetat.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă deputat,

Aveți dreptul la două întrebări.

Doamna Zinaida Chistruga:

Deci...

Doamna Liliana Palihovici:

Dumneavoastră ați adresat deja.

Doamna Zinaida Chistruga:

Da.

Doamna Liliana Palihovici:

Cinci.

Doamna Zinaida Chistruga:

Domnul...

Domnul Victor Popa:

Dumneavoastră ați repetat întrebarea domnului Zagorodnîi. Eu... răspuns...

Doamna Zinaida Chistruga:

Domnul... Nu încercați, domnule Popa, să mă bruiți, toată lumea știe că promovați proiecte de lege care, ulterior, sînt declarate neconstituționale.

Recunoașteți aceasta și pregătiți-vă să răspundeți pentru aceasta.

Domnul Victor Popa:

Am să răspund...

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4.

Domnul Nae-Simion Pleșca – Frațiunea PLDM:

Domnule președinte,

Eu vreau să vă zic că în plen sînt mai multe păreri. Din raport eu n-am putut să-mi fac o părere cum să votez, de aceea am o sugestie, ca să amînam proiectul pentru ședința de mîine sau după vacanță, cu invitarea judecătorului în plen.

Domnul Victor Popa:

Măi, domnule Pleșca,

Avem Hotărîrea Curții Supreme de Justiție, care, pe acest caz, este irevocabilă.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Stimați colegi,

Eu cred că procesul de epurare din sistemul de justiție este unul necesar și așteptat. Dacă noi o să dezbatem exact așa și într-o asemenea manieră fiecare caz care o să fie, o să ne fie adus de organul lor colegial, atunci cred că există o problemă.

Atît timp cît s-a relevat existența anumitor inadvertențe în activitatea acestui judecător, indiferent cum îl cheamă și indiferent dacă ne palce sau nu ne palce, ne-a fost prezentată nouă, atunci noi trebuie s-o respectăm și trebuie s-o supunem votului, fără ca să mai așteptăm o săptămînă – două, o lună sau un an de zile și eu cred că trebuie să încetăm discuțiile la această temă.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Andrian Candu – Frațiunea PDM:

Ca și membru al Comisiei juridice, numiri și imunități, am fost martor la discuțiile care au fost în Comisia juridică, numiri și imunități, care nu au fost deloc ușoare, dar, în același timp, am concluzionat printr-o singură chestiune pe care vă rugăm și pe voi s-o înțelegeți, dragi colegi. Noi nu avem dreptul să sfidăm deciziile Consiliului Superior al Magistraturii. Este o decizie pe care noi trebuie s-o respectăm și de aceea nici măcar dezbateri acum nici nu ar trebui să facem, dar să votăm acest proiect de hotărâre.

Mersi mult.

Doamna Liliana Palihovici:

Așa, alte comentarii nu sînt.

Mulțumesc, domnule președinte.

Supun... Dumneavoastră acum ați prezentat și ca autor, și raportul.

(Rumoare în sală.)

Supun votului proiectul de Hotărâre privind eliberarea din funcție a unui judecător al Curții Supreme de Justiție, înregistrat în Parlament sub numărul 3035. Cine este pentru adoptarea acestui proiect rog să voteze.

Stimați deputați,

Supun votului proiectul. Vă rog, votați. *(Rumoare în sală.)*

Cu majoritatea voturilor celor prezenți... *(Rumoare în sală.)*

Pentru clarificare.

Sectorul nr.1, vă rog, spuneți. Anunțați la microfon.

N u m ă r ă t o r i i:

La microfon. Zero.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2? *(Rumoare în sală.)*

Sectorul nr.2.

N u m ă r ă t o r i i:

Eu vă rog, puneți la vot încă o dată, să...

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog, sectorul nr.2, ridicați mâinile cine a votat pentru. *(Rumoare în sală.)*

Este numărător care va anunța rezultatele.

Vă rog, sectorul nr.2.

N u m ă r ă t o r i i:

– 21. *(Rumoare în sală.)*

Doamna Liliana Palihovici:

– 21.

Sectorul nr.3? *(Rumoare în sală.)*

Sectorul nr.3, vă rog.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Rog sectorul nr.3 să mai voteze o dată, pentru că nu este clar rezultatul votului.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog, sectorul nr.3, ridicați mîna acei care au votat pentru. Sînt toți. Eu de aici văd că toți au votat pentru. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.3, vă rog, mîinile sus. (*Rumoare în sală.*)

Bine, din moment ce nimeni nu împiedică să numărăm voturile.

Vă rog, sectorul nr.3. (*Rumoare în sală.*)

O clupă, sîntem în exercițiul de vot.

N u m ă r ă t o r i i:

26 de voturi.

Domnul Marian Lupu:

Avem 48 de voturi. (*Rumoare în sală.*)

Domnule Sîrbu,

Ca să liniștim, aici, în permanență, sînt valurile respective, dați, vă rog, încă o dată numărul de voturi.

Microfonul nr.3.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 20.

Domnul Marian Lupu:

46 de voturi. (*Rumoare în sală.*)

46 de voturi „pro”. Este hotărîre de Parlament și pe această cale constat că această decizie a fost adoptată de Parlament. (*Aplauze.*)

În continuare.

Domnul Victor Popa:

Deci proiectul nr.3135.

Domnul Marian Lupu:

Proiectul nr.3135.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat Demersul Consiliului Superior al Magistraturii nr.1110 din 20 decembrie cu privire la transferul unor judecători ai Curții Supreme de Justiție în posturi vacante de judecători în alte instanțe judecătorești și expune următoarele.

În temeiul articolului 4 alineatul (4) litera a) din Legea nr.947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, pentru Consiliul Superior al Magistraturii a propus transferul unor judecători ai Curții Supreme de Justiție, cum ar fi Ion Muruianu, Nina Cernat, Svetlana Caitaz, Sergiu Furdui, Eugenia Fistican, Iulia Cimpoi, în posturile vacante de judecători în alte instanțe judecătorești.

În contextul celor expuse, Comisia juridică, numiri și imunități a decis, prin majoritatea de voturi, să propună Parlamentului spre examinare și adoptare proiectul de Hotărâre a Parlamentului privind eliberarea din funcție prin transfer a unor judecători ai Curții Supreme de Justiție, nominalizați de mine mai sus.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări, stimați colegi?

Microfonul nr.3.

Domnul Vasili Șova – Frațiunea PCRM:

Спасибо.

Уважаемые коллеги,

У меня вопрос по процедуре. При регистрации сегодня было объявлено, что в зале зарегистрировалось 98 депутатов. Предыдущее решение проголосовали 46. Это не является большинством от присутствующих в зале.

Спасибо.

Domnul Marian Lupu:

Ну, то, что зарегистрировались вначале, это не означает присутствующие сейчас.

Domnul Vasili Șova:

Но мы не считали, сколько сейчас присутствует.

Domnul Marian Lupu:

Хотите? Сейчас подсчитаем.

Deci întrebări la acest subiect?

Microfonul nr.2.

Domnul Anatolie Zagorodnî:

Domnule Popa,

Dumneavoastră cunoașteți faptul că, în luna februarie, expiră mandatele a doi dintre judecătorii Curții Supreme de Justiție? Și, în cazul acesta, ar fi bine ca ... iarăși vă chem ca să nu vă grăbiți să eliberați prin transfer acești șapte judecători, sau șase cîți au rămas, pentru ca să examinăm acest proiect de hotărîre mai tîrziu.

În cazul în care se eliberează două locuri vacante în această instituție, cred că dintre acei șase, șapte judecători, pe care, astăzi, îi transferați, ar fi bine să rămîna acolo măcar doi. Cum vedeți dumneavoastră situația respectivă?

Domnul Victor Popa:

Nu, eu, dacă aș fi Consiliul Superior al Magistraturii, v-aș spune, dar eu ...

Domnul Anatolie Zagorodnî:

Matale ești legislator, nu Consiliu...

Domnul Victor Popa:

... nu sînt membru și nu pot ...

Domnul Anatolie Zagorodnî:

Consiliul nu poate să ne dicteze nouă ce doresc ei să facă acolo din capul lor, ce le trăsnește prin cap. Noi mai sîntem și deputați care examinăm corectitudinea și legalitatea acestor hotărîri.

Domnul Victor Popa:

Domnule,

Dumneavoastră știți care este statutul Consiliului Superior al Magistraturii, este decizia lor. Judecătorii nominalizați au depus cereri, fiind de acord cu transferul la Curtea de Apel Chișinău.

Domnul Anatolie Zagorodnî:

Ei au fost ...

Domnul Victor Popa:

Nu avem vreun motiv ca să nu ...

Domnul Anatolie Zagorodnî:

Iarăși mă întorc la ideea și vă atenționez că Curtea Constituțională va declara neconstituțional proiectul de lege respectiv, în care ați făcut modificările respective, și le-ați îngădit dreptul acestor judecători ca să conteste deciziile Consiliului Superior al Magistraturii integral, în fond.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Domnul Anatolie Zagorodnii:

Să știți că vina o purtați.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3

Domnul Igor Vreamea:

Domnule președinte ...

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Puțină liniște. Căci nu se aude ce întrebări aveți...

Domnul Igor Vreamea:

Spuneți, vă rog, dar acești judecători au fost numiți la Curtea de Apel în funcție sau nu?

Domnul Victor Popa:

Păi, nu pot fi numiți pînă nu-i eliberăm noi din funcția de judecători de la Curtea Supremă.

Domnul Igor Vreamea:

Domnule președinte ...

Domnul Victor Popa:

Urmează, ca, după hotărîrea Parlamentului, Președintele Țării să examineze Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii. Pentru că, dacă o aveți, dacă nu, vă spun că în punctul 3 din această hotărîre ei propun Președintelui Republicii Moldova numirea prin transfer a judecătorilor nominalizați.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi ...

Domnul Igor Vreamea:

Domnule președinte ...

Domnul Marian Lupu:

O clipă, domnule Vreamea.

Stimați colegi,

Dacă e nevoie de o scurtă pauză, ca să se mai așeze emoțiile, o vom face-o. Noi lucrăm, trebuie să respectăm colegii care vin cu întrebări, acei de la tribuna centrală, care răspund la ele. Comunicați, dar, vă rog, cu o voce puțin mai stinsă.

Da, vă rog.

Domnul Igor Vrenea:

Domnule președinte,

În cazul acesta, dacă ei nu au fost numiți la cererea lor, să prezumăm că este așa o cerere, atunci eu nu văd, care-i garanția că ei vor fi numiți în acea funcție. Noi le încălcăm toate drepturile acestor persoane, în principiu.

Și noi nici nu avem așa temei, „eliberarea prin transfer”, în general. În Legea cu privire la statutul judecătorului, dacă o să vă uitați, nici nu avem așa temei. Eu de aceasta și zic, ei trebuiau întâi să fie numiți acolo și pe urmă eliberați de aici. Aici se spune: se eliberează prin transfer. Noi nu avem așa temei în lege, înțelegeți?

Domnul Victor Popa:

Deci ca să fie în două funcții odată: și judecător la Curtea de Apel, și, în același timp, judecător la Curtea Supremă de Justiție? Aceasta vreți dumneavoastră.

Domnul Igor Vrenea:

Bine, domnule Popa.

Dar dumneavoastră sînteți președinte al Comisiei juridice, numiri și imunități, dumneavoastră trebuie să respectați legea. Care este garanția că ei vor fi numiți, în general, în funcția ceea unde dumneavoastră presupuneți că vor fi numiți? Care-i garanția? Eu nu văd aici.

Domnul Victor Popa:

Domnule deputat,

Citiți Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii: dacă Consiliul Superior al Magistraturii a propus Președintelui, el va respinge. Consiliul Superior al Magistraturii este în drept să vină a doua oară cu această propunere și atunci Șeful statului ...

Domnul Igor Vrenea:

OK.

Domnul Victor Popa:

... este obligat.

Domnul Igor Vrenea:

Ei pot să vină, dacă o să întrunească, dar dacă n-o să întrunească numărul de voturi, care prevede legea, atunci ei nu mai pot interveni pe lângă Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Igor Vrenea:

Și dumneavoastră îi eliberați prin transfer. Atunci mai întreb: prin care transfer? Și unde o să-i transferați pe dînșii?

Domnul Marian Lupu:

În acest caz, poate vedeți la formulare. Înseamnă că nu se eliberează prin transfer, dar, pur și simplu, se eliberează.

Domnul Igor Vrenea:

Dar nici nu-i posibil, domnule Președinte. În Legea cu privire la statutul judecătorului este prevăzută o posibilitate de eliberare în cazul în care el este transferat, pe motivul când a fost transferat, dar nu eliberare prin transfer. Ce-i asta?

Domnul Victor Popa:

Cu acordul lui.

Domnule,

Ei toți au scris cerere că sînt de acord ...

Domnul Igor Vrenea:

Corect.

Domnul Victor Popa:

... să se transfere la ...

Domnul Igor Vrenea:

Ei sînt de acord să fie transferați.

Domnul Victor Popa:

Deci Consiliul Superior al Magistraturii a venit în Parlament și în baza cererilor, pe care le-au depus acești judecători, a propus eliberarea lor din funcție, ca să fie numiți judecători la Curtea de Apel.

Domnul Igor Vrenea:

Corect. Acum așteptați să fie numiți și pe urmă i-ați elibera din funcție.

Domnul Victor Popa:

Aceasta este opinia dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Este o opinie. Am înregistrat-o ...

Domnul Victor Popa:

Noi de conducem de prevederile legii.

Domnul Marian Lupu:

... este fixat în stenogramă.
Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Deci acești judecători sînt judecători pe viață. Locul lor nu-i garantat la Curtea Supremă, la Curtea de Apel sau în altă parte, deci el rămîne judecător. Una la mîină.

Doi la mîină.

Domnule Președinte,

Să terminăm dezbaterile acestea. Pentru că de la o poștă de acum se vede care și cărui judecător e dator, se ia apărarea. Una la mîină.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Colegul propune ...

Domnul Gheorghe Brega:

Doi la mîină. Noi am vorbit ...

Domnul Marian Lupu:

Păi, adineauri ați spus să terminăm discuțiile.

Domnul Gheorghe Brega:

Nu. Am numit judecător, Președintele Curții Supreme de Justiție, care a venit de la CEDO, de la un salariu mare la un salariu mizerabil, față de ceea ce are el, dați-i voie să facă reforme. Dacă le face greșit, îl dăm și pe dînsul afară, îl eliberăm, dar dați-i voie să facă reforme.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Mulțumesc.

Domnule președinte,

Cu puțin înaintea a venit propunerea să încheiem, în baza articolului 108 din Regulament.

Stimate coleg,

Colegul dumneavoastră a propus să încheiem. De acord?

Domnul Victor Popa:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Încheiem.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Președinte,

Fracțiunea Partidului Liberal propune ca acești cinci, șase judecători să fie supuși la vot nominal. Pentru că Fracțiunea Partidului Liberal consideră că Ion Muruianu nu poate să fie transferat la Curtea de Apel. Și noi solicităm ca acesta să fie, în genere, exclus din sistemul de justiție.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte al comisiei,

Dumneavoastră sînteți mai versat, mi se pare că, procedural, noi nu sîntem în stare să ... Spuneți, vă rog.

Domnul Victor Popa:

Dacă nu-l votăm, înseamnă că rămîne judecător la Curtea Supremă de Justiție.

Domnul Marian Lupu:

Iată, aceasta și am vrut.

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Eu rog o scurtă mobilizare.

Proiectul nr.3135. Cine este pentru adoptarea acestui proiect de hotărîre rog să voteze.

Rog să fie numărate voturile.

Sîntem în procedura de vot.

Nr.3135. Cine este pentru adoptarea acestui proiect de hotărîre?

Sectorul nr.2,

Toți votează? Sau aproape toți?

Sectorul nr.3?

Majoritatea. Proiectul nr.3135 este adoptat.

(Rumoare în sală.) Eu am sesizat și să fixăm: colegii noștri din sectorul nr.1 au votat împotriva. S-a stenografiat.

Proiectul nr.3137. Propunerea domnului deputat Iurie Bolboceanu. Poartă un caracter mai tehnic.

Vă rog, prezentarea acestui proiect, stimate coleg.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Se propune proiectul de Hotărîre nr.3137 pentru modificarea Hotărîrii Parlamentului nr.258 din 9 noiembrie 2012 pentru constituirea Comisiei de control a declarațiilor cu privire la venituri și proprietate a Președintelui și membrilor Comisiei Naționale de Integritate.

Comisia s-a întrunit în primă ședință la 16 decembrie. Hotărîrea nr.258 a fost votată la 9 noiembrie. Cunoaștem care au fost motivele acestei tergiversări. Mai mult decît atît, nici pînă astăzi, Comisia Națională de Integritate nu este completă.

De aici proiectul de Hotărîre nr.3137 propune modificarea articolului 2, în special a sintagmei „două luni” prin sintagma „patru luni.”

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări? Nu sînt.

Domnule Bolboceanu,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Deci este un document cu o modificare mai tehnică. A fost prezentată această modificare.

Supun votului dumneavoastră. Cine este pentru adoptarea proiectului nr.3137 rog să voteze. Majoritatea. Proiectul nr.3137 este adoptat.

Proiectul de Lege nr.2477 privind Stema de Stat a Republicii Moldova. Inițiativa unui grup de autori. Prezintă domnul Țap.

Domnul Iurie Țap – Frațiunea PLDM:

Doamnelor și domnilor deputați,

Onorată asistență,

În conformitate cu articolul 73 din Constituția Republicii Moldova și cu articolul 47 din Regulamentul Parlamentului, se propune proiectul de Lege nr.2477 privind Stema de Stat a Republicii Moldova.

Care sînt motivele? În primul rînd, actualmente, statutul Stemei de Stat este reglementat de Regulamentul aprobat prin Legea nr.337 din 03.11.1990. Dacă dumneavoastră ați privit, această lege, acest Regulament, de fapt, este depășit, conține norme vagi și, de fapt, nu corespunde prevederilor articolului 12 din Constituția Republicii Moldova privind Stema de Stat a Republicii Moldova.

Altfel spus, proiectul de lege vine să pună în valoare unul dintre cele trei însemne ale statului Republica Moldova – Stema de Stat. Proiectul de lege, la articolul 2 „Descrierea și imaginea Stemei de Stat”, vine cu completare sau cu descrierea conformă a prevederilor articolului 12 din Constituția Republicii Moldova. Prin articolul 3 se introduce respectul față de Stema de Stat. De fapt, aici trebuie să completez că, în această perioadă, după adoptarea acestui Regulament, în 1994 a fost aprobată Constituția Republicii Moldova, în 2010 a fost aprobată Legea privind Drapelul de Stat și acestea sînt acele condiții care obligă ca să fie adusă în concordanță cu legislația în vigoare și legislația ce vizează Stema de Stat.

Respectiv, ca și în Legea privind Drapelul de Stat, introducem acest articol „Respectul față de Stema de Stat”, care este foarte important și care obligă, prin articolul 3, (2), conducătorii autorităților publice, șefii misiunilor diplomatice, conducătorii persoanelor juridice și persoanelor fizice, care utilizează și reproduc Stema de Stat, să asigure utilizarea corectă, demnitatea și integritatea acestora.

Eu vreau să aduc un argument în favoarea acestui articol, acestei prevederi. Nu demult au fost aprobați șefii la SIS și la CNA. Dacă dumneavoastră ați privit atent, aceste persoane au fost prezentate pe fundalul Drapelului de Stat, care, de fapt, era pe verso sau capul acvilei privea în stînga. Or, Legea privind Drapelul de Stat descrie exact fața și versoul drapelului și, respectiv, a acvilei.

Și, prin această lege, la fel, noi venim, zicem să punem în valoare și să asigurăm utilizarea corectă a simbolurilor de stat. Pentru demnitarii de stat, Parlament, Guvern, conducătorii autorităților publice locale de diferite niveluri ș.a.m.d. este, de fapt, obligatoriu respectarea acestor norme foarte importante, dacă vorbim de respectul față de statul Republica Moldova.

Articolele 4 și 9 vorbesc despre utilizarea Stemei de Stat, amplasarea acesteia, reproducerea imaginii Stemei de Stat, reproducerea imaginii pe moneda națională, reproducerea pe alte însemne și obiecte, respectiv utilizarea Stemei de Stat alături de alte steme și embleme, respectiv, în străinătate.

Capitolul III „Însemne derivate și aluzive la Stema de Stat” vine deci cu articolul 11 „Sigiliul Statului”, care vine să legifereze alt însemn, simbol foarte important pentru statul Republica Moldova, deci sigiliu de stat, care, de fapt, este însemnul suveranității naționale și garantează autenticitatea actelor statului.

Și articolul 12 „Însemne aluzive la Stema de Stat.” Sînt descrise toate însemnele, care sînt ... care pot fi utilizate în Republica Moldova. Altfel spus, este realizată o reglementare strictă în acest domeniu, pentru, zic încă o dată, a pune în valoare acest simbol al Republicii Moldova – Stema de Stat.

Poate, la sfîrșit, să zic, doar vin să mulțumesc colegilor mei din teritoriu, care au inițiat această discuție. Și noi, de fapt, am preluat această inițiativă și am venit cu acest proiect de lege. Și să-i mulțumesc domnului Silviu Tabac, expert în domeniu, care ne-a asistat, care a participat din plin la realizarea acestui proiect de lege.

Vă rog întrebări.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări?

Microfonul nr.4.

Domnul Igor Dodon:

Da. Eu vă mulțumesc.

Stimate coleg,

Două întrebări de concretizare.

Articolul 12 „Însemne aluzive la Stema de Stat” și sînt date cîteva alineate în articolul 12, (1). Întrebarea este: capul de bour pe fundal roșu, cunoscut ca Drapelul lui Ștefan cel Mare, se referă și intră în ceea ce este indicat în articolul 12 sau nu?

Domnul Iurie Țap:

Eu, de fapt ... stimați colegi, o să-l rog pe domnul Silviu Tabac, domnule Președinte, care ne-a asistat și este expert în domeniu, să ne ajute să răspundă la această întrebare.

Domnul Igor Dodon:

Eu vreau să vă spun de ce pun această întrebare. Deoarece mai jos este articolul 12, (2), în care se spune foarte clar de cine doar poate fi utilizat. Și atunci eu pun întrebarea: dacă un partid politic, indiferent care, ia decizia ca pe drapelul politic, pe drapelul de partid să fie capul de zimbru pe fundal roșu, cade aceasta sub incidența acestei legi sau nu? Aceasta este întrebarea.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Domnul Silviu Tabac – vicepreședinte al Comisiei Naționale de Heraldică de pe lângă Președintele Republicii Moldova:

Da, cade sub incidența acestei legi.

Domnul Igor Dodon:

Și, în cazul acesta, urmează să fie înregistrat la Comisia Națională de Heraldică ș.a.m.d., da?

Domnul Silviu Tabac:

Da.

Domnul Igor Dodon:

Bine.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Igor Vrenea:

Stimate domnule autor,

Văd aici, la articolul 2, alineatul (2), o descriere în limba franceză. Ea corespunde legislației noastre cu privire la actele legislative sau nu, includerea anume în limba franceză?

Domnul Iurie Țap:

Da. Mulțumesc.

Eu o să-l rog și pe domnul Tabac, doar să zică una. Sînt niște standarde internaționale, care sînt utilizate pentru a reda întocmai esența celor scrise.

Și o să-l rog pe domnul Tabac să aducă argumente.

Domnul Silviu Tabac:

Descrierea, care este prezentată și pare a fi în limba franceză, este, de fapt, într-un limbaj derivat din limba franceză veche și din limba anglo-normandă, care au devenit standarde internaționale de deschidere a pozițiilor heraldice. În afara acestei limbi franceze vechi și a celei anglo-normande, au terminologie proprie exhaustivă numai limba germană și limba flamandă. Celelalte limbi au derivat limbajul lor prin imitare a limbajului fie francez, fie german, fie flamand.

Limba italiană și cea spaniolă au mers după limba franceză: limba română tot după limba franceză și limba rusă tot după limba franceză, în general. Însă, limbajul autohton nu este suficient pentru toate situațiile heraldice. De aceea, se obișnuiește, ca în descrierile heraldice, să fie utilizată soluția internațională standardizată, ca să nu existe dubii la interpretarea ei.

Este ca formulele în matematică sau ca denumirile în limba latină la medicamente sau expresiile de „sinus”, „cosinus” în algebră ș.a.m.d. Nu este limba franceză literă obișnuită. Mai mult, francezii, în parte, nu înțeleg nici un cuvânt care este scris acolo.

Domnul Igor Vremea:

Cu atât mai mult noi, moldovenii, n-o să înțelegem, dacă o să apară un litigiu în judecată, eu cred că n-o să-l scoatem la capăt cu toate noțiunile acestea în limba franceză. Eu cred că trebuiau traduse, să fie exhaustivă descrierea în limba de stat și nu erau probleme.

Domnul Iurie Țap:

Stimați colegi,

Noi avem și lectura a doua, dar, pare-mi-se, domnul Tabac a dat o explicație, pentru că aceste înscrieri vin să completeze exact esența celor... sau descrierea Stemei.

Domnul Silviu Tabac:

Exact.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule autor,

Eu am o singură întrebare.

Sigur că importanța proiectului n-o pun la îndoială, el este necesar. Exact după cazul Drapelului de Stat trebuie să avem și o Lege privind Stema de Stat.

Dar întrebarea mea este una mai mult tehnică: dacă s-a făcut expertiza juridică a proiectului pe care îl propuneți dumneavoastră?

Domnul Iurie Țap:

De fapt, au lucrat specialiștii noștri cu Direcția generală juridică și cu experții din domeniu.

Domnul Mihai Godea:

Eu de ce vă întreb? Ca să fie în conformitate cu tehnica legislativă și cu alte rigori, nu?

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Mulțumesc.

Rog comisia. (*Rumoare în sală.*)

Vă rog.

Domnul Chiril Lucinschi – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a examinat proiectul de Lege nominalizat și, luînd în considerare atribuțiile și competențele funcționale, comunică următoarele.

Proiectul de Lege a fost prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de deputații în Parlament Iurie Țap, Valeriu Streleț, Tudor Deliu și Liliana Palihovici. Autorii proiectului propun stabilirea cadrului de reglementare și utilizare a unuia dintre simbolurile naționale distincte – Stema de Stat a Republicii Moldova.

Comisia informează că la proiectul de lege nominalizat au parvenit avizele comisiilor permanente, a Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului, precum și avizul Comisiei Naționale de Heraldică. De asemenea, menționăm susținerea proiectului de lege de către Guvern.

Urmare a examinării propunerilor parvenite la avizele menționate, comisia acceptă constatarea formulată de Direcția generală juridică că, prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice. Această constatare rezultă din prevederile articolelor 12 și 72 din Constituție, articolului 4 alineatul (2) din Legea nr.86/2011 cu privire la simbolurile publice și articolului 9 din Legea nr.780/2001 privind actele legislative.

Pornind de la considerentele expuse, se propune a modifica categoria legii din ordinară în lege organică. Alte propuneri menționate în avizele prezentate vor fi examinate în cadrul perfecționării proiectului de lege pentru lectura a doua.

Urmare a dezbaterilor, Comisia permanentă, cu votul majorității membrilor, (7 – ”pro” și 3 – ”abțineri”) a susținut proiectul de Lege nr.2477 și propune plenului Parlamentului examinarea și aprobarea acestuia în primă lectură.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări?

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu nu am o întrebare, eu am o sesizare, dacă vreți, și un îndemn.

Dacă tot vorbim de simbolurile statului, problema sau intervenția mea se referă la Drapelul de Stat.

Domnule președinte Lucinschi,

Domnule Președinte al Parlamentului,

În foarte multe instituții de stat Drapelul Republicii Moldova este fixat pe o lance fără vîrf. În Parlament avem vîrfurile de... lancea cu vîrf, așa cum se cuvine. Decapitarea lancei, scoaterea vîrfului înseamnă nedorința de a lupta, de aceea eu fac un apel și către Parlament, să sesizăm și instituțiile subordonate Parlamentului, și Guvernul, și cele subordonate Guvernului, să respectăm tradiția și Drapelul să fie arborat pe o lance cu vîrf, nu pe una decapitată.

Mulțumesc.

Domnul Chiril Lucinschi:

Vă mulțumim și noi pentru sesizări...

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări nu sînt.

Mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

Stimați colegi,

Proiectul nr.2477. Cine este pentru aprobarea acestuia în primă lectură rog să voteze. Majoritatea. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Proiectul de Lege nr.2705 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Inițiativa unui grup de deputați. Prezintă domnul Ciobanu.

Domnul Ghenadie Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Proiectul nr.2705 rezultă din analiza situației cu privire la protejarea patrimoniului, care a fost discutată în cadrul Comisiei de anchetă cu privire la demolarea monumentelor.

Propunerile privind modificarea a două legi vin de la specialiștii din domeniu din cadrul Ministerului Culturii, Agenției pentru Protecția Monumentelor și Inspecției în Construcții, fiind susținute și de reprezentanții Procuraturii.

Prevederile propuse creează un mecanism legal de contracarare a distrugerii și degradării monumentelor. Astfel de mecanisme de control al corespunderii intervențiilor solicitate la obiective cu statut de monument protejat sînt prevăzute de legislația tuturor țărilor europene, corespunde în totalitate obligațiilor juridice internaționale asumate de Republica Moldova în domeniu odată cu ratificarea în 2001 a Convenției Consiliului Europei privind protejarea patrimoniului arhitectural european.

Mă voi referi pe scurt la scopurile prevederilor propuse în acest proiect.

Primul. Prevederile propuse prin introducerea în corpul legii a Consiliului Monumentelor Istorice, organ de specialitate al Ministerului Culturii, care activează încă din perioada anilor 1950, vor crea un mecanism legal de neadmitere a distrugerii și degradării monumentelor.

Secundo. Normele existente cu privire la documentația de urbanism în actuala redacție a legii nu sînt valabile pentru problema asigurării respectării legislației în domeniul protejării patrimoniului cultural, deoarece majoritatea localităților țării nu dispun de documentația de urbanism. Puținele documentații de urbanism existente, deoarece au fost elaborate fără atragerea specialiștilor în domeniul patrimoniului cultural, nu reflectă în nici un fel sau reflectă eronat situația din domeniul protejării monumentelor.

Avîndu-se în vedere practica vicioasă din Republica Moldova de a aproba documentația de proiect pentru intervenții la monumente fără avizul de corespundere a acestora rigorilor domeniului protejării monumentelor, este extrem de importantă introducerea în legea respectivă a mecanismului de asigurare a controlului eficient al intervențiilor la monumente. Pentru aceasta, este necesar ca, la verificarea proiectelor, să se țină cont de prezența obligatorie a avizului Ministerului Culturii. Avizul administrației publice locale, precum o arată și practica internațională, nu poate înlocui avizul de specialitate, oferit de autoritatea publică centrală, responsabilă de domeniul protejării patrimoniului cultural.

Avizul respectiv face parte din procedura internațională standard de asigurare a corespunderii proiectului de execuție cu schița de proiect avizată anterior. Avînd în vedere multiplele cazuri de executare a proiectelor de intervenție la monumentele și... în zonele construite cu statut de monument cu încălcarea avizului, pentru etapa de schiță de proiect și, respectiv, de avizarea ilegală a acestor proiecte de către administrația publică locală, acest control este necesar. Beneficiarul anexează la cererea către APL – administrația publică locală, pentru obținerea autorizației de construire, avizul Ministerului Culturii, drept dovadă a corespunderii proiectului elaborat cerințelor din domeniul protejării monumentelor. Administrația publică locală, neavînd competențe legale de a rezolva probleme legate de intervenții la monumente, doar constată prezența avizului pozitiv al Ministerului.

Practica internațională în domeniu arată că intervențiile de orice gen, chiar și de efectuare a lucrărilor simple la monumente, sînt realizate doar în baza autorizației.

Actualmente, autorizația de construire pentru intervenții la obiective cu statut de monument se elaborează fără a se ține cont de prezența sau lipsa avizului de corespundere a documentației de proiect rigorilor din domeniul protejării patrimoniului, motivarea de bază fiind anume lipsa în legea de specialitate a unei prevederi expres în acest sens. Introducerea în lege a obligativității anexării la cerere a... de obținere a autorizației de construire a avizului Ministerului Culturii va crea condiții propice pentru respectarea legislației Republicii Moldova în domeniul monumentelor și implementării cerințelor obligatorii ale convențiilor europene.

Și ultima. În proiect se introduc completări la articolul 14, care vor crea un mecanism legal în calea desfigurării masive a obiectelor cu statut de monument protejat. La fel e și propunerea de completare a documentelor obligatorii, în baza cărora se eliberează autorizațiile de desființare, a cărei introducere va crea un mecanism legal în calea demolărilor de monumente și va armoniza legea respectivă cu cerințele obligatorii ale convențiilor europene ratificate de Republica Moldova.

Stimați colegi,

Vă rog să susțineți acest proiect. Vreau, totodată, să aduc mulțumiri domnului viceministru Gheorghe Postică, care este actualmente aici, și directorului Agenției pentru protecția monumentelor, domnului Ștefăniță Ion, pentru că au colaborat la elaborarea acestui proiect de lege.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări?

Microfonul nr.3.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc.

Domnule raportor,

Spuneți-mi, vă rog, dumneavoastră v-ați referit la oarecare... sau decizie, sau nu știu ce fel de act al Comisiei de anchetă. Sînt și eu membru al acestei Comisii și aș dori foarte mult să știu ce fel de decizie a fost. Iată, este domnul Bolboceanu, este secretarul comisiei, poate dumnealui a semnat-o? Cel puțin, trebuia s-o contrasemneze. Ce fel de decizie avem?

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Domnule...

Domnul Alexandr Petkov:

Aceasta ca bază la elaborarea acestei... acestui proiect...

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Domnule deputat Petkov,

În primul rînd, secretar al comisiei este doamna Corina Fusu.

În al doilea rînd, nu este decizia, nu s-a pronunțat acest cuvînt. În cadrul discuțiilor la comisie, specialiștii, cînd s-au discutat cazuri speciale, concrete, primele 3 cazuri, s-au observat unele lacune, deoarece nu a fost obligatoriu avizul...

Domnul Alexandr Petkov:

Nu, eu m-am referit, scuzați-mă că vă întrerup, eu m-am referit la comisia respectivă din simplul motiv că comisia încă nu și-a încheiat activitatea...

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Ei și ce...

Domnul Alexandr Petkov:

...și nu există...

Domnul Ghenadie Ciobanu:

...da eu am spus rezultatele desfășurării comisiei sau am divulgat niște cazuri speciale, sau ce?

Domnul Alexandr Petkov:

Nu, păi, dar nu există și nici nu pot fi, nu pot exista materiale ale Comisiei de anchetă, pentru că comisia nu și-a încheiat activitatea.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Dar ce, aici sînt divulgate niște materiale sau acest proiect este făcut în baza discuțiilor din Comisie?

Domnul Alexandr Petkov:

Dar nu vorbiți despre divulgare, da nu legați, vă rog, una cu alta, este un proiect al dumneavoastră sau al grupului de autori, nu are nimic cu Comisia de anchetă.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Nu, nu are nimic cu dumneavoastră, pentru că dumneavoastră n-ați participat la propunerea...

Domnul Alexandr Petkov:

Nu cu mine, nu cu mine...

Domnul Ghenadie Ciobanu:

...acestui proiect, dar...

Domnul Alexandr Petkov:

...dar cu Comisia de anchetă, dar noi sîntem membri ai Comisiei.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

...dumneavoastră ați asistat în momentul în care aceste discuții au ajuns la faptul că se pierd judecățile, deoarece nu este expres scris organul, organizarea și obținerea...

Domnul Alexandr Petkov:

Și eu am asistat atunci la comisia de specialitate și am spus, nu legați, vă rog, cu Comisia de anchetă pentru că nu are nimic aici...

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Deci dumneavoastră vreți să nu ... că aceasta a apărut în discuție la comisie?

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Dumneavoastră vreți să nu spun că aceste discuții au apărut la comisie, dacă ele au apărut?

Domnul Marian Lupu:

Mai calm, mai calm.

Microfonul nr.4.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Mulțumesc.

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule autor,

La articolul 1 din proiect, articolul 16 din Lege: "se instituie Consiliul Național al Monumentelor Istorice".

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Da.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Dar în proiectul de lege nu este clar care va fi statutul acestui Consiliu, care va fi modul în care va funcționa acest Consiliu, modalitatea de finanțare a lui și modul de selectare a membrilor. Pentru că noi instituim un organ, dar el nu va fi funcțional, dacă nu toate atribuțiile lui vor fi specificate în această lege.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Da. Deci eu pot să vă răspund, domnule deputat, domnule Bolboceanu.

Acest Consiliu Național al Monumentelor Istorice există, cum am spus, din anii '50. El există și acum. El activează în bază de voluntariat. Sînt experții convocați de către Ministerul Culturii, conform ordinului ministrului culturii. El există, acest Consiliu.

Problema este că el lipsea obligatoriu în textul legii la articolul 16. Acum se propune, noi am propus, autorii și specialiștii au propus să fie introdus obligatoriu acest Consiliu. Vreau să vă spun deodată, cîteva avize, inclusiv avizul Comisiei juridice, numiri și imunități, ne sugerează ideea, care, cred că va fi acceptată, sînt sigur că va fi acceptată, ca să nu fie schimbat într-o nouă redacție articolul 16, dar ce... prevederea pe care o propunem noi să fie alineatul (2) la articolul existent actualmente.

În privința finanțării, este...

Domnul Iurie Bolboceanu:

Modul... modul... Da.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

...este o cu totul altă etapă. Deocamdată este prerogativa... adică este important ca acest Consiliu să fie în corpul legii introdus obligativitatea eliberării avizelor.

Cît privește finanțarea, dumneavoastră cunoașteți foarte bine. Aceasta poate să fie din sursele existente ale Ministerului Culturii și să se facă din aceste surse sau, dacă este nevoie de finanțare suplimentară, atunci se adresează, se cere Parlamentului și există mai multe modalități de a obține această finanțare.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Domnule deputat,

Dacă aceste principii nu se vor găsi în acest proiect de lege, așa cum el, acest Consiliu, din anii '50 nu a activat, noi nu vom obține ceea ce vrem noi să obținem și cu promovarea acestui proiect de lege.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Posibil.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Eu cred că pentru a doua lectură...

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Da, se acceptă...

Domnul Iurie Bolboceanu:

...trebuie bine, bine să ne gândim...

Domnul Ghenadie Ciobanu:

...o să ne gândim în ce modalitate să finanțăm...

Domnul Iurie Bolboceanu:

...ca să introducem în acest proiect principiile care să facă acest Consiliu, să-l facă funcțional.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Un singur lucru, dacă, înainte de întrebarea a doua a dumneavoastră, un singur lucru vreau să precizez.

Nu se discută că nu a fost eficient Consiliul, se discută că a fost obligativitatea acestui Consiliu în documente, în legi, de eliberare a avizelor și autorizațiilor, avizelor pentru autorizații, mai bine zis, în așa un mod, nu a fost obligatorie. Dar Consiliul a lucrat cu eficiență în diferite perioade.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Și a doua întrebare. Proiectul de lege propune ca Agenția de Inspectare și Restaurare a Monumentelor activează în baza unui regulament aprobat de către Ministerul Culturii, iar Consiliul – în baza unui regulament aprobat de către Guvern.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Da.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Care sînt motivele și de ce nu tot de Ministerul Culturii? Pentru că logic ar fi să fie de Ministerul Culturii.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Aici vom discuta aceste momente, pentru că au fost diferite avize și diferite propuneri și eu consider că, la lectura a doua, vom reveni anume la această discuție cu aprobarea regulamentelor de către care din organe va fi.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Vă mulțumesc.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Mersi. Eu vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule mult stimat coleg, domnule ministru,

Eu... întrebarea la același subiect – Consiliul.

La ora actuală, acest Consiliu activează. El activează în cadrul Ministerului sau în cadrul Agenției? Din cadrul Ministerului?

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Nu, în cadrul Ministerului, da...

Domnul Mihai Godea:

În cadrul Ministerului?

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Agenția își are funcțiile sale.

Domnul Mihai Godea:

Agenția are Consiliu în acest sens sau nu?

Domnule Ștefăniță, domnule Postică?

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Cred că să răspundă...

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Domnul Gheorghe Postică – viceministru al culturii:

Agenția de Inspectare nu are un Consiliu propriu. Există Consiliu Național al Monumentelor Istorice, care activează pe lângă Minister și are...

Domnul Mihai Godea:

Avizele...

Domnul Gheorghe Postică:

...regulament...

Domnul Mihai Godea:

...avizele le dă acest Consiliu, da?

Domnul Gheorghe Postică:

Da. Avizele le dă Consiliul Național al Monumentelor.

Domnul Mihai Godea:

Am înțeles.

Domnul Gheorghe Postică:

Are regulament, aprobat prin ordinul ministrului culturii.

Domnul Mihai Godea:

Dar nu era inclus în textul legii, așa cum spune domnul...

Domnul Gheorghe Postică:

Da, da, exact.

Domnul Mihai Godea:

Am înțeles. Bine.

Vă mulțumesc.

Domnul Gheorghe Postică:

Mersi.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări nu sînt.

Vă mulțumesc, stimate coleg.

Vă rog.

Microfonul nr.4.

Domnul Dumitru Diacov:

Da, domnule Președinte,

Stimați colegi,

Eu cred că este un proiect bun, dar el parțial abordează problema. Noi aici vorbim și de Consiliu, și de unele măsuri pentru a proteja monumentele istorice. Este o chestie foarte bună. Noi, în Republica Moldova, avem foarte mulți apărători ai monumentelor istorice, dar monumentele istorice încetișor, încetișor se demolează. Și aceasta din cauză că, în principiu, toți vorbesc de măsuri restrictive și de sentimentul acesta patriotic: să apărăm!

Eu am vorbit despre aceasta și cu domnul viceministru, și cu domnul ministru. Îmi pun întrebarea aceasta mie și o pun și dumneavoastră: bine, dar ce facem noi în Republica Moldova, ce întreprindem noi ca să păstrăm aceste monumente istorice? Ce face statul ca să stimuleze reparația acestor monumente istorice, păstrarea acestor monumente istorice? Fiindcă, dacă eu mi-aș pune întrebarea câte monumente istorice din banii bugetari au fost reparate și împrăpătate ș.a.m.d., eu cred că n-o să avem vreun răspuns.

Eu am auzit în Federația Rusă, eu am auzit în România: măsurile de stimulare, de atragere a banilor extrabugetari sau din fonduri private ș.a.m.d. pentru apărarea monumentelor istorice care rămân în proprietatea statului.

Te duci în Chișinău, te plimbi, uite, monument în stînga, monument în dreapta, toate se demolează. Republica Moldova, statul, bugetul Republicii Moldova n-o să aibă încă 15 ani bani...

Domnul Marian Lupu:

Ba da.

Domnul Dumitru Diacov:

...pentru a repara vreo clădire sau alta. Păi, eu vă îndemn pe dumneavoastră și pe noi să ne gândim, în afară la restricțiuni și fel de fel de comisii, când se vorbește de o comisie, eu mă gândesc la corupție, în primul rînd. Fiindcă am mai făcut o comisie, am mai pus niște bariere, ca să îngreunăm procesul, ca să nu se demoleze abuziv. Dar noi trebuie să ne gândim ce facem ca să deschidem calea, ca să reparăm.

Ne-am dus și am pus plăcuțe pe 300 de clădiri și ne-am spălat mîinile. Gata, noi apărăm patrimoniul cultural. Este o problemă care noi... împreună, trebuie să lucrăm: și Ministerul Culturii, și comisia specializată, și deputații.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Eu vă mulțumesc, domnule Președinte.

Eu vreau să vă spun că dumneavoastră ați abordat o problemă importantă. Știu că acum specialiștii de la Ministerul Culturii pregătesc Legea protejării

patrimoniului istoric, care va veni în Parlament și cred că acolo vor fi aceste mecanisme, pentru că noi optăm pentru ele, aceste mecanisme anume de reabilitare și de stimulare a reabilitării monumentelor.

Însă în privința demolării și în privința, să zicem, demolării pe nedrept, trebuie să avem și aceste mecanisme protectoare.

Mulțumesc.

Dacă domnul Postică vrea să adauge.

Domnul Marian Lupu:

Dar eu cred că e suficient aici. Trebuie să avansăm, stimați colegi, avem încă vreo 5 – 6 proiecte pe ordinea de zi.

Mulțumesc, domnule raportor.

Rog comisia.

Domnul Chiril Lucinschi:

Stimați deputați,

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a examinat proiectul de lege nominalizat și, luând în considerare atribuțiile și competențele funcționale, comunică următoarele.

Proiectul de lege este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către un grup de deputați în Parlament și se propune modificarea și completarea Legii privind ocrotirea monumentelor și a Legii nr.163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Modificările propuse vin să stabilească prezența unor organisme de control în domeniul protejării monumentelor care vor asigura un mecanism eficient de control și autorizare a intervențiilor la monumente, ansamblurile și siturile de arhitectură protejate în zona aferentă acestora.

La adresa comisiei au parvenit avizele comisiilor permanente și a Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului. Avizele conțin propuneri și modificări referitoare la tehnica legislativă a textului proiectului.

Toate propunerile expuse în avizele prezentate vor fi examinate.

Urmare a dezbaterilor, comisia, cu votul majorității membrilor(8 – „pro” și 3 abțineri), a susținut proiectul de Lege nr.2705 și propune plenului Parlamentului aprobarea proiectului în primă lectură.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Oleg Țulea – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule raportor,

Noi, într-adevăr, am discutat la comisie acest proiect, dar astăzi aflăm că nu avem un aviz din partea Guvernului. Chiar dacă nu sînt necesari bani publici pentru implementarea legii, anumite ministere sînt vizate și astăzi aflăm că există

anumite avize negative din partea unor ministere cum ar fi inclusiv Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, și Ministerul Economiei.

Dacă la adresa comisiei au parvenit astfel de avize, ați putea să ne spuneți sau, dacă nu dumneavoastră, poate domnul Postică să ne spună: care sînt obiecțiile invocate de către aceste ministere?

Domnul Chiril Lucinschi:

În primul rînd, aceste...

Domnul Oleg Țulea:

Ca să știm ...pregătiți pentru lectura a doua, ca să venim cu anumite amendamente.

Mersi.

Domnul Chiril Lucinschi:

Da. Noi nu putem primi aceste avize în mod separat, doar că avizul Guvernului trebuie să parvină la adresa comisiei... permanente, dar domnul Postică cred că știe, cunoaște ce conține acest aviz.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1

Domnul Gheorghe Postică:

Da, într-adevăr, există aviz negativ de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor și de la Ministerul Economiei.

Deci Direcția patrimoniu cultural a Ministerului Culturii a analizat aceste observații și a elaborat un tabel al divergențelor și noi ne exprimăm dezacordul... total cu observațiile făcute.

Domnul Oleg Țulea:

Era bine ca, pînă la lectura a doua, acest tabel să parvină și la adresa comisiilor, și a deputaților.

Domnul Gheorghe Postică:

Da, o să facem.

Domul Oleg Țulea:

Mersi mult.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Gheorghe Postică:

Neapărat.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Eu cred că în primă lectură putem să aprobăm acest proiect de lege și fără avizul Guvernului, din simplul considerent că cheltuieli suplimentare nu se prevăd și nu există obligativitatea ca să avem acest aviz și eu am toată încrederea în Ministerul Culturii că o să-și convingă colegii de Guvern că aceste prevederi sînt necesare.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu, la fel, aș vrea să răspund domnului deputat Țulea pentru că, chiar și o să insist ca aceste avize să fie citite în cadrul comisiei, ca să se observe că problema patrimoniului cultural, ocrotirea și, să zicem, protejarea patrimoniului cultural este una atît de importantă, încît nu este înțeleasă de către unele ministere, și nu ar trebui să existe poziții, să zicem așa, poziții divergente, poziții diferite în această importantă operă de protejare a monumentelor.

Deci nu vom fi de acord cu faptul ca să rămînă pe vechi, pentru că așa aș putea să generalizez și să recapitulez unele dintre prevederile acestor avize.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Oleg Țulea:

Cu titlu de replică domnului Ciobanu.

Problema este că noi, în Parlament, adoptăm legi, dar aceste legi sînt implementate de către altcineva și noi trebuie să veghem implementarea, și atunci cînd aceste instituții au obiecții la textul legii, care, într-un fel, poate să ne îngreuneze implementarea acestor prevederi, noi trebuie să ținem cont și de vocea lor. Aceasta este problema.

Domnul Marian Lupu:

Da, am fixat.

Stimați colegi,

Eu propun, și, stimate coleg, ca autor, ați spus totul, domnul viceministru, a fost și propunerea să aprobăm în primă lectură.

Mulțumesc, domnule Lucinschi.

Stimați colegi,
Proiectul nr.2705. Cine este pentru aprobarea acestuia în primă lectură rog să voteze. Majoritatea.

Proiectul de Lege nr.2705 este aprobat în primă lectură.

Proiectul de Lege nr.2479 pentru modificarea și completarea Legii privind modul de publicare și intrare în vigoare a actelor legislative. Inițiativa domnului Reșetnicov.

Vă rog.

Domnul Artur Reșetnicov – Frațiunea PCRM:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Vă prezint spre examinare un proiect de modificare a legii. Sensul acestui proiect este foarte simplu, legile și actele normative intră în vigoare fiind publicate în Monitorul Oficial, varianta tipărită, la data publicării sau la altă dată prevăzută în conținutul legii sau a actului normativ.

Propunerea legislativă prevede că, în afară de varianta tipărită, legile, alte acte normative să fie publicate imediat pe pagina electronică a Agenției Informaționale „Moldpresa” în așa fel ca orice persoană fizică sau juridică să acceseze și să primească din prima sursă varianta adoptată a legii.

În fapt, proiectul se bazează pe articolul 23 alineatul (2) din Constituția Republicii Moldova, care prevede că statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle și, în acest scop, statul publică și face accesibile toate legile și actele normative.

Publicarea în varianta electronică va face mai accesibilă și va scoate această îngrădire care este prin tipărirea în Monitorul Oficial.

Anticipând unele întrebări din... care sînt, vor fi prezentate în raportul comisiei, vreau să menționez că acest proiect nu va necesita cheltuieli financiare suplimentare pentru că, actualmente, această Agenție publică actele normative, dar, de regulă, le publică cu o reținere sau cu o întârziere de două – trei săptămîni, ceea ce face imposibil accesul direct al cetățenilor asupra proiectelor, asupra legilor publicate.

Ca urmare, stimați colegi, rog să susțineți aprobarea în primă lectură a acestui proiect.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.5.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Am o întrebare simplă. Întreprinderea dată este un agent economic care prestează servicii de publicare în Monitorul Oficial și achită contra unei plăți. Este constituțional ca noi, prin lege, să impunem un agent economic să întreprindă ceva?

Să... nu trebuie de confundat o instituție publică care este obligată să facă acest lucru și poate fi deschis, Ministerul Justiției, alte instituții pot să deschidă o pagină, dar cum pot eu, prin lege, să oblig un agent economic, chiar dacă Constituția spune că forma de proprietate nu are importanță, fie că este proprietate de stat sau privată.

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci eu vă răspund foarte simplu.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Prin lege cum...

Domnul Artur Reșetnicov:

La întrebare. E clar.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Obligăm noi?

Domnul Artur Reșetnicov:

E foarte simplu. În primul rând, Agenția Informațională „Moldpresa” este o agenție de stat, iar Constituția prevede că statul asigură accesul cetățenilor la...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dumneavoastră... îmi cer scuze, forma de proprietate, noi vorbim despre un agent economic, nu este o autoritate publică, este un agent economic, unde statul este proprietar.

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule președinte al comisiei Ioniță,

Nu este o publicație simplă. Statul i-a oferit Monitorului Oficial dreptul de a publica actele normative, legile. Nu este o simplă publicație și nu este un simplu agent economic. De aceea, este obligația statului în cazul dat să intervină. Dacă există această posibilitate ca cetățenii să cunoască legile și din alte surse, statul trebuie să asigure.

Mai mult ca atât, v-am dat exemplu că lucrul acesta are loc, numai cu mare întârziere și oamenii nu cunosc legile în varianta oficială, care este tipărită în Monitorul Oficial.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Instituțiile statului trebuie să garanteze, dar nu agentul economic.

Doamna Liliana Palihovici:

Alte întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule deputat.

Invit comisia. Vă rog, Comisia juridică, numiri și imunități, raportul.

Domnul Victor Popa:

Doamnă Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr.2479, inițiativă legislativă a deputatului în Parlament Artur Reșetnicov, și comunică următoarele.

Proiectul de lege are drept scop instituirea obligativității publicării imediate a actelor oficiale care se publică în Monitorul Oficial și pe pagina web a Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpresa”, cât și pe paginile web ale autorităților emitente de acte oficiale.

În rezultatul dezbaterilor, s-a stabilit următoarele. Actualmente, Agenția Informațională de Stat „Moldpresa” publică periodic pe pagina sa web Monitorul Oficial.

Totodată, în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la Centrul de informații juridice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 488, Centrul de informații juridice din subordinea Ministerului Justiției este creat în scopul perfecționării și dezvoltării sistemului unic de informare juridică, păstrării variantelor oficiale ale actelor legislative și normative, acumulării, păstrării, sistematizării și difuzării automatizate a informației din Registrul de stat al actelor juridice al Republicii Moldova.

Drept urmare, acceptarea inițiativei legislative va necesita crearea unei structuri suplimentare care ar dubla funcția Centrului de informații juridice ce ar implica cheltuieli suplimentare nejustificate.

Cerințele privind conținutul paginilor web oficiale ale autorităților administrației publice sînt reglementate de Regulamentul cu privire la paginile oficiale ale autorităților administrației publice în rețeaua internet, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.188 din 3 aprilie curent.

Informația care urmează a fi publicată pe pagina web oficiala a autorităților administrației publice este specificată în punctul 15 din Regulament, al cărui subpunct 5 stabilește inclusiv lista actelor legislative și normative în vigoare care stau la baza activității autorității publice, actele normative aprobate de autoritatea publică și datele privind publicarea lor oficială.

Obiecții și avize negative asupra acestui proiect de lege a prezentat Ministerul Justiției, precum și Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului.

În rezultatul dezbaterilor în cadrul Comisiei juridice, numiri și imunități, pentru examinarea și aprobarea proiectului de lege au votat 3 deputați, pentru propunerea de respingere a proiectului au votat 7 deputați.

Drept urmare, Comisia juridică, numiri și imunități, cu majoritatea de voturi, propune Parlamentului proiectul nr.2479 spre respingere.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Întrebări?

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Domnule raportor,

Dumneavoastră atât de mult, de atâtea ori ați vorbit despre transparență în procesul decizional, despre necesitatea de a fi mai aproape de oameni ș. a. m. d., în Programul de guvernare și, pînă la urmă, nu sînteți de acord ca legile să fie publicate pe pagina web a Monitorului Oficial.

Totuși care este problema, de ce nu vreți să fie o transparență totală, ce se aprobă, ce se adoptă?

Să fie publicat pe pagina Monitorului.

Domnul Victor Popa:

Eu cred, domnule deputat, că este suficientă transparență în ceea ce se publică în Monitorul Oficial.

Domnul Grigore Petrenco:

Dar cine hotărăște suficient sau nu? Nu toți au acces la numerele Monitorului Oficial publicate pe hîrtie, deci pe suport de hîrtie. Deci nu există costuri suplimentare. De ce nu vreți ca legile să fie publicate și pe site-ul acestei publicații periodice?

Domnul Victor Popa:

Eu v-am expus motivele care au fost invocate la...

Domnul Grigore Petrenco:

Noi nu am auzit motive. Ați spus că nu este, este suficientă...

Domnul Victor Popa:

La ședința comisiei v-am spus...

Domnul Grigore Petrenco:

...transparență.

Domnul Victor Popa:

Este creat Centrul de informații juridice în subordinea Ministerului Justiției, care are obligația de a ține evidența și de a publica și a ține... Eu v-am spus despre Regulamentul cu privire la paginile web oficiale ale autorităților administrației publice. Eu v-am adus suficiente argumente. Ceea ce s-a discutat la Comisia juridică, numiri și imunități, alte argumente...

Domnul Grigore Petrenco:

Asta e un proiect de lege de ce faceți referință la un Regulament intern?

Un proiect de lege. De ce să nu fie accesibil...

Domnul Victor Popa:
Nu-i Regulament intern...

Domnul Grigore Petrenco:
Pentru toți cetățenii...

Domnul Victor Popa:
Regulament adoptat...

Domnul Grigore Petrenco:
...toate proiectele, toate legile aprobate de Parlament.

Domnul Victor Popa:
Nu-i Regulament intern, Regulament adoptat prin hotărâre de Guvern.

Domnul Grigore Petrenco:
Oricum, legea e mai presus decât Regulamentul aprobat de Guvern.

Domnul Victor Popa:
Eu v-am răspuns.

Doamna Liliana Palihovici:
Microfonul nr.3, în continuare.

Domnul Artur Reșetnicov:
Mulțumesc.

O mică precizare, poate nu toți au fost atenți. Am menționat că Constituția, articolul 23 alineatul (2), obligă statul să lichideze toate piedicile cetățenilor în a cunoaște legile, inclusiv drepturile și îndatoririle.

Ca urmare, domnule președinte al comisiei, abonarea la Monitorul Oficial tipărit costă anual în jurul la 5 mii de lei.

Spuneți-mi, vă rog, câți cetățeni ai Republicii Moldova pote să-și permită să se aboneze la Monitorul Oficial, cheltuind 5 mii de lei? Nu este mai simplu să acordăm acest acces în internet, liber și transparent?

Domnul Victor Popa:
Domnule autor,
Deci în afară de Monitorul Oficial, la care vă referiți, Monitorul Oficial se publică și pe pagina web a Agenției Informaționale „Moldpresa”. Deci nu vreți să-l cumpărați, intrați în internet și vedeți-l, consultați-l acolo.

Domnul Artur Reșetnicov:
Deci nu, noi...

Domnul Victor Popa:

Care este problema?

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule președinte,

Foarte bine cunoaște... proiectul prevede publicarea textului autentic, adică, să nu fie careva divergențe și omul, accesînd internetul, ar cunoaște că acesta este textul autentic al legii, dar nu căutînd pe alte resurse sau la alte autorități.

Eu regret că nu... păstrați această piedică în a cunoaște legile.

Domnul Victor Popa:

Domnule Reșetnicov.

Dumneavoastră, cu 5 minute înaintea mea, aici, v-ați prezentat proiectul. Deci dacă ați avut insuficient timp să-l prezentați, poftim, dar nu-mi adresați mie. Eu am expus opinia Comisiei juridice, numiri și imunități și a Ministerului Justiției, și a Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3, în continuare.

Doamna Zinaida Chistruga – Frațiunea PCRM:

Domnule președinte al comisiei,

Pentru mine este mai mult decît straniu cînd dumneavoastră, ca jurist, spuneți că nu este necesar de stabilit prin lege aceste cerințe, pentru că ele sînt într-un Regulament și spuneți dumneavoastră, care mereu Alianța spune că vrea să obțină supremația legii, că noi vrem să devenim un stat de drept.

Dacă noi stabilim regulile de joc prin regulamente și nu prin legi, spuneți-mi, vă rog, aceasta e scris în Programul, unde, acordul Alianței? De ce ați luat așa o poziție? Lămuriți-ne, vă rog.

Domnul Victor Popa:

Eu, în ceea ce privește hotărîrea Comisiei juridice, numiri și imunități, v-am adus-o în opinia dumneavoastră. V-am spus opiniile Ministerului Justiției, Direcției generale juridice, că există suficiente resurse, pentru ca aceste acte să fie publicate, inclusiv în Monitorul Oficial, inclusiv în Registrul de stat al actelor juridice, inclusiv pe pagina web a autorităților emitente de acte normative.

Doamna Zinaida Chistruga:

Adică, totuși...

Domnul Victor Popa:

Adică, sînt suficiente.

Doamna Zinaida Chistruga:

Deci dumneavoastră nu sînteți persoana care emite definiții, sînt sau nu sînt suficiente. Eu doar vreau să știe mass-media, să știe alegătorii că ceea ce ați declarat, referitor la transparență, la statul de drept, supremația legii, nu este altceva decît niște lozinci pe care dumneavoastră nu le implicați în viață și nici nu aveți de gînd.

Doi. Spuneți-mi, vă rog, dumneavoastră spuneți că, da, sînt actele publicate, dar noi ar trebui să facem în așa mod ca un agent economic sau o persoană fizică să poată intra pe pagina respectivă și să vadă cum s-a modificat recent legislația. Totuși el nu are cînd să urmărească toată istoria aceasta de...

La noi unele legi sînt modificate de sute de ori. De ce el nu poate intra pe site că vadă ce s-a schimbat în legislație. De ce îl lipsiți de acest drept?

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte,
Vă rog. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Victor Popa:

... deci domnule,

Eu am dat răspuns. Deci se face impresia că noi avem lipsă de transparență și, iată, a venit domnul Reșetnicov și, grație proiectului lui...

Doamna Zinaida Chistruga:

Ați înțeles corect.

Domnul Victor Popa:

Deci se va face lumină și transparență, dar noi...

Doamna Zinaida Chistruga:

Ați înțeles corect.

Domnul Victor Popa:

...închidem...

Doamna Zinaida Chistruga:

Domnule președinte...

Domnul Victor Popa:

Este o eroare...

Doamna Zinaida Chistruga:

De data aceasta ați înțeles corect.

Domnul Victor Popa:

Induceți...

Domnul Marian Lupu:

Bine...

Domnul Victor Popa:

...lumea în eroare.

Domnul Marian Lupu:

Opiniile sînt clare.

Domnul Victor Popa:

Îi dezinformați, pentru că noi am spus: sînt suficiente surse pentru a publica aceste acte oficiale.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Chistruga:

Nu sînteți în măsură să stabiliți suficient sau...

Domnul Victor Popa:

Nu, dumneavoastră sînteți în măsură.

Doamna Zinaida Chistruga:

...insuficient.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Mulțumesc.

Alte întrebări nu sînt.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile... Este și coraportul prezentat. Eu gîndesc că deputații îl au la mînă.

Microfonul nr.4.

Domnul Chiril Lucinschi:

Domnule Președinte,

Eu am vrut să spun că comisia noastră tot a examinat acest proiect și a susținut...

Domnul Marian Lupu:

Poziția comisiei de bază.

Domnul Chiril Lucinschi:

Raportul Comisiei juridice, numiri și imunități.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Domnul Chiril Lucinschi:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Proiectul nr.2479. Voi supune votului dumneavoastră propunerea înaintată de către comisie privind respingerea acestui proiect. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Proiectul nr.2479 este respins.

Continuăm cu proiectul nr.3156. Proiectul de Lege privind schimbul unor terenuri din fondul silvic în scopul construcției „Centrului de Suport pentru Mediul de Afaceri Transfrontalier – Formare, Expoziție și Simpozion”.

Proiectul nr.3156, inițiativa unui grup de deputați.

Domnule Arhire,

Vă rog.

Domnul Anatolie Arhire – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Proiectul nr.3156 prevede, conform notei, conform proiectului acesta de lege, o derogare, unde Consiliul raional Ialoveni și-a propus să construiască un „Centru de Suport pentru Mediul de Afaceri Transfrontalier – Formare...

Domnul Marian Lupu:

Domnule Arhire...

Domnul Anatolie Arhire:

...Expoziție și Simpozion”...

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Nu vă supărați, vă rog, eu am o impresie, noi am discutat îndelung acest subiect.

Domnul Anatolie Arhire:

Da, da.

Domnul Marian Lupu:

Noi știm situația că au fost anumite nereguli procedurale care au dus la anularea proiectului precedent și „oformarea” unui nou proiect în strictă conformitate cu rigorile juridice. Aceasta este esența.

Domnul Anatolie Arhire:

Este adevărat, da.

Domnul Marian Lupu:

Tema subiectului noi o cunoaștem cu toții. Dacă sînt adițional careva întrebări la raportor?

Microfonul nr.4 sau nu? Nu sînt.

Eu vă mulțumesc, domnule Arhire.

Domnul Anatolie Arhire:

Vă mulțumesc și eu.

Domnul Marian Lupu:

Sau totuși sînt întrebări? Nu sînt.

Aceasta-i prima lectură, da. Noi am audiat și raportul comisiei, dacă nu greșesc, da? Practic, raportul comisiei, care a fost distribuit, presupune susținerea acestui proiect.

Microfonul nr.4.

Domnul Anatolie Dimitriu:

Fracțiunea PLDM susține acest proiect în primă lectură și supuneți-l votului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Supun votului aprobarea în primă lectură a acestui proiect de lege. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Proiectul este aprobat.

Proiectul nr.3116 pentru completarea și modificarea unor acte legislative. Guvernul, vă rog. (*Rumoare în sală.*)

Nu, eu am menționat că noi raportul și data trecută l-am audiat, este clar și vine cu recomandarea respectivă.

Microfonul nr.2.

Domnul Gheorghe Popa – Fracțiunea PCRM:

Domnule Președinte,

Dați să respectăm cîtuși de puțin Regulamentul. A prezentat autorul, este comisia sesizată în fond care a pregătit raport și trebuie să-l prezinte pentru a fi votat normal.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Dați-mi voie încă o dată să spun ceea ce am spus. Noi am stat o oră și jumătate, îmi aduc aminte, am discutat subiectul de sus pînă în jos și eu știu ce a fost, fiindcă toată lumea a zis că susține proiectul, doar că erau nereguli procedurale.

Precedentul proiect a fost anulat, acesta a fost rescris nefiind schimbat...

Domnul Gheorghe Popa:

Este un alt proiect. Noi am examinat la ședința comisiei și comisia trebuie să prezinte raportul, eu așa înțeleg.

Domnul Marian Lupu:

Stimate...

Domnul Gheorghe Popa:

Dacă dumneavoastră înțelegeți altfel, atunci puneți la vot și-i tot.

Domnul Marian Lupu:

Da, eu deja am pus la vot și a fost aprobat.

Domnule Gherasim,

Vă rog.

Domnul Boris Gherasim – viceministru al transporturilor și infrastructurii drumurilor:

Mult stimat domnule Președinte,

Stimați deputați,

Se propune spre examinare și aprobare proiectul de Lege pentru completarea și modificarea unor acte legislative. Este vorba de modificări în Codul fiscal, ce ține de mijloace financiare alocate pentru reparația și întreținerea drumurilor.

Pentru anul 2012, administrația publică locală, pentru prima dată, primise posibilitatea de a acumula mijloace financiare pentru întreținerea drumurilor, dar, cu părere de rău, legea adoptată de Parlamentul Republicii Moldova în anul trecut, în multe raioane nu a fost acceptată și, în final, pînă la ziua de astăzi, administrația publică locală a acumulat doar unu întreg și cinci zecimi milioane în baza acestei legi, adică aplicarea taxei de drum locală.

În legătură cu aceasta, noi am intervenit cu propunerea de a anula această taxă locală din Codul fiscal, titlul 7, și a majora taxa locală în titlul 9, pentru a obține aceste mijloace financiare.

În rezultat, calculele arată că administrația publică locală va avea posibilitatea să acumuleze suplimentar 100 de milioane, circa 100 de milioane, și, respectiv, fondul rutier circa 100 de milioane.

La fel, se propune de a majora accizele la benzină și motorină, suplimentar la ceea ce deja s-a votat cu 5,3% și pe viitor a le menține în dependență de rata de creștere a produsului intern brut nominal.

Eu consider că aceasta va da un suport suplimentar – circa 200 de milioane în fondul rutier și 100 de milioane la administrația publică locală pentru reparația și întreținerea drumurilor.

Vă rog să susțineți acest proiect de lege.

Domnul Marian Lupu:

Vă rog, întrebări?

Microfonul nr.4.

Domnul Igor Dodon:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

În primul rând, este straniu că acest proiect este prezentat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și nu de Ministerul Finanțelor. Este vorba de surse financiare, este vorba de modificarea Codului fiscal și vreau să vă spun că pentru noi, cel puțin, ar fi fost logic să fie aici reprezentanții Ministerului Finanțelor, pentru a putea adresa întrebări.

Eu consider că acesta este un semn de lașitate din partea ministrului de finanțe, care nu dorește să vină în plenul Parlamentului.

Vreau să vă spun că, pe parcursul ultimelor luni, de vreo 6 ori eu l-am chemat încoace și el nici o dată nu a venit.

Acum, două întrebări, domnule ministru, viceministru al transporturilor și infrastructurii drumurilor, și este regretabil că trebuie să țineți piept întrebărilor, că nu ține de domeniul dumneavoastră.

Prima întrebare: de ce vine acest proiect acum, la sfârșitul anului? De ce nu a fost odată cu politica fiscală, în iunie, și de ce tocmai acum, când au rămas 3 zile pînă la sfârșitul anului?

Domnul Boris Gherasim:

Cu părere de rău, vreau să zic că am înaintat aceste propuneri, dar cu întârziere la momentul în care era politica fiscală în derulare și proiectul bugetului pentru 2013.

Domnul Igor Dodon:

Domnule ministru,
Guvernul a aprobat...

Domnul Boris Gherasim:

Recunosc această greșeală.

Domnul Igor Dodon:

Guvernul a aprobat cîteva zile în urmă, așa că nu spuneți că ați înaintat din timp. Guvernul a aprobat acum cîteva zile.

Și a doua întrebare: din fondul rutier, prevăzut pentru reparația drumurilor pe anul curent, anul 2012, ce sume nevalorificate sînt la data de 1 decembrie?

Domnul Boris Gherasim:

Sume nevalorificate nu avem. Avem, în momentul de față, pînă la finele anului, cred că săptămîna aceasta Ministerul Finanțelor ne va aloca 70 de milioane de lei, care au rămas pentru fondul rutier.

Domnul Igor Dodon:

Și ca o concretizare aici: considerați că acele 70 milioane pentru reparații de drumuri, atunci cînd temperaturile sînt joase, o să ne asigure calitate în reparația drumurilor?

Domnul Boris Gherasim:

Vă explic. Este vorba de achitarea datoriilor lucrărilor îndeplinite în lunile noiembrie și decembrie la dezăpezire, la întreținerea de iarnă.

Domnul Igor Dodon:

Domnule ministru,
La Orhei, Sărăteni, se făcea, se construia drumul și acum cîteva săptămîni în urmă.

Domnule Președinte al Parlamentului,

Vă rog să mă înscrieți cu o luare de cuvînt la acest proiect.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Andrian Candu:

Spuneți-ne, vă rog frumos, cîte viniete au fost vîndute deja sau cumpărate de către cetățeni străini și care sînt banii care au fost încasați de la 1 noiembrie, de cînd a intrat în vigoare legea?

Domnul Boris Gherasim:

Din informația de care dispun, circa 25 de milioane, la data de astăzi, au fost încasate din realizarea vinietei.

Domnul Andrian Candu:

Și asta cîte viniete? Cîte mașini au fost înregistrate? Fiindcă noi știm foarte bine care a fost scopul introducerii vinietei.

Domnul Boris Gherasim:

Aproximativ 900 de unități de transport.

Domnul Andrian Candu:

Cum poate să fie 900, dacă eu personal am trecut granița peste două săptămîni, undeva pe data de 15 noiembrie, și mie mi s-a spus că în primele zile au fost înregistrate 2500.

Domnul Boris Gherasim:

Din informația de care dispun, azi dimineață, deci de la Ministerul Finanțelor...

Domnul Andrian Candu:

Stimate domnule ministru,

Cum pot fi 900 de unități, dacă spuneți că ați încasat 25 de milioane? Efectuați un calcul simplu.

Domnul Boris Gherasim:

Nu... (*Rumoare în sală.*) Înregistrate mașini – 900 de unități. (*Rumoare în sală.*) Exact. În total vinieta cîte, nu vă pot spune acum.

Domnul Andrian Candu:

Și a doua întrebare. Ați efectuat, oare, un calcul, care este costul înregistrărilor sau, mai bine zis, al taxelor plătite de cetățenii Republicii Moldova atunci cînd plătesc acea taxă pentru inspecția tehnică, comparabilă cu vinieta? Cam cum stau?

Plătește mai mult un străin sau plătește mai mult un cetățean moldovean pe an?

Domnul Boris Gherasim:

Acest lucru, echilibrarea acestor tarife ne-a ajutat ca noi să echilibrăm taxele pentru cei locali cu cei străini. De aceea și s-a majorat și vinieta, practic, de două ori și este aproximativ la costul țărilor vecine.

În România este 3 euro jumătate.

Domnul Andrian Candu:

Nu m-ați înțeles.

Domnul Boris Gherasim:

La noi acum...

Domnul Andrian Candu:

Nu m-ați înțeles. Dacă un cetățean străin ar cumpăra o vinieta pe un an de zile, ar trebui să plătească 100 de euro, nu?

Domnul Boris Gherasim:

50 pe jumătate de an.

Domnul Andrian Candu:

Pe un an e 100, nu? Cît plătește un cetățean moldovean pentru inspecție tehnică pe an?

Domnul Boris Gherasim:

O inspecție tehnică...

Domnul Andrian Candu:

În medie.

Domnul Boris Gherasim:

În medie deci depinde de...

Domnul Andrian Candu:

În medie.

Domnul Boris Gherasim:

...volumul motorului...

Domnul Andrian Candu:

În medie.

Domnul Boris Gherasim:

...dar dacă o mașină are între 2 jumătate și 3 mii de centimetri cubi, va plăti în jurul de 1800 de lei.

Domnul Andrian Candu:

Deci este comparabil.

Domnul Boris Gherasim:

Comparabil.

Mersi.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Miron Gagauz – Frațiunea PCRM:

Спасибо большое, господин председатель.

Господин министр, я так понимаю: вы должны объявить здесь, в Парламенте, что все дорожные сборы, от мала до велика, увеличатся вдвое. То есть если сегодня человек платил 400 лей дорожного сбора, то на будущий год он будет платить 800. Если платил 1600, будет иметь 3200 и так далее.

Так ли это?

Domnul Boris Gherasim:

Конечно.

Domnul Miron Gagauz:

То есть вы утверждаете, что дорожные сборы увеличатся вдвое. Хорошо.

Второй вопрос. Увеличение цены на акцизы на 10% – это реальное увеличение стоимости дизельного топлива и бензина от 140 до 160 долларов плюс на каждой тонне.

Так это?

Domnul Boris Gherasim:

Это увеличение на 10 и 8 десятых процента акцизов на бензин и дизтопливо повлечет рост цены на заправках на 20 бэнуц. А если.

Domnul Miron Gagauz:

Я говорю о тонне.

Domnul Boris Gherasim:

А если.

Domnul Miron Gagauz:

Я говорю о тонне.

Господин министр, я знаю, о чем я говорю. Я говорю о тонне. Так вот, в связи с этим я хотел бы вам сказать, речь идет не только об автолюбителях и любителях, и вообще. Речь идет о том, что вы говорите, что эти 100 миллионов лей, которые вы получите дополнительно, пойдут в дорожный фонд местных публичных органов на ремонт дорог и так далее.

Так вот, учитывая стоимость топлива, которая составляет достаточно большую долю выработки асфальта и вообще ремонта дорог, где-то процентов 60 – 70, вы за те же деньги, которые получите, сделаете такое же количество дорог, которое сегодня делаете на меньшие деньги.

Фактически вы изымаете у людей деньги, не увеличивая при этом, ни объем, ни качество.

Фракция коммунистов не будет поддерживать данный проект, поскольку считает его грабительским для людей.

Спасибо.

Domnul Boris Gherasim:

Спасибо.

Но в то же время хочу подчеркнуть, что после увеличения данных акцизов, топливо и бензин будет на 35% дешевле, чем в Румынии, чем в соседнем...

Pe cînd... Am înțeles, domnule Președinte... Pe cînd recomandările instituțiilor internaționale ne spune foarte clar că diferența de preț la combustibil nu ar trebui să fie mai mare... decalaj de 15%.

Domnul Miron Gagauz:

Вы разве являетесь нефтедобывающей компании и знаете, какая цена будет на топливо?

Domnul Boris Gherasim:

Și taxele rutiere, de asemenea, după această majorare, vor fi de la două pînă la 6 ori mai mici ca în România. De aceea, dacă vrem drumuri bune, este necesar să majorăm și aceste taxe.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Boris Gherasim:

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Domnule viceministru Gherasim,

Cred că cei mai mulți cetățeni care vin în Republica Moldova și ies din Republica Moldova peste Prut sînt cetățenii, românii de pe ambele maluri ale Prutului. Așa-i? Ca să nu zic România, că mi-i greu să pronunț. Dincolo de Prut e 3, cinci jumătate, da?

Domnul Boris Gherasim:

Da.

Domnul Mihai Ghimpu:

3 euro.

Domnul Boris Gherasim:

3 euro jumătate.

Domnul Mihai Ghimpu:

Jumătate. Și noi 4. Păi, cum așa?

Domnul Boris Gherasim:

Domnule Președinte,

Am luat din considerație mai ușor să fie de calculat. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Mihai Ghimpu:

Apoi, vedeți, să nu calculez și eu și din răspunsul pe care-l dați dumneavoastră la microfon.

Domnul Boris Gherasim:

Ne-am uitat că în Bulgaria e 5, în România e 3 jumătate. Noi am...

Domnul Mihai Ghimpu:

Eu vin cu propunerea... (*Rumoare în sală.*) Puneți 3 că tot e mai ușor de calculat, dar dacă puneți zero, în genere, e mai ușor de calculat. Știți ori nu?

Propun, întrucât cei mai mulți care vin în Republica Moldova sînt cetățeni de partea cealaltă a Prutului, să fie același preț – 3 euro jumătate și la noi.

Ce, vă mai gândiți?

Domnul Marian Lupu:

Aceasta va fi pentru lectura a doua.

Mai departe.

Domnul Mihai Ghimpu:

Pentru lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule ministru,

Prin ce argumentați necesitatea majorării taxelor și, în primul rînd, a vinietei, pentru că Guvernul a făcut, așa, un joc foarte frumos, a venit cu o propunere de taxe exagerate după care, avînd în față protestele mai multor categorii, a zis: nu, domnule, oferim o taxă pe care oamenii să o poată plăti și acum nu au trecut nici două luni de zile cînd Guvernul vine cu propunerea de a dubla această taxă.

Ce s-a întîmplat între timp?

Domnul Boris Gherasim:

Domule deputat Godea,

Vreau să vă zic că propunerea care a fost de la bun început, a fost puțin exagerată. S-a luat decizia în Parlament cu cele două euro, fostul 2 euro pentru 7 zile ș. a. m. d.

Deci ea este departe de costurile care sînt în țările vecine și această vinieta ar trebui să fie cam egală. Vă zic că în România, v-am zis – 3 euro jumătate, în Bulgaria – 5 euro, în alte țări, în Cehia, 10 zile – 10 euro. În Elveția, îndeobște, este o taxă, o singură... n-are importanță pe cîte zile vii: pe 3, pe o zi, pe 5 zile, se plătește taxa anuală de 33 de euro.

Deci este o singură taxă. Deci noi am...

Domnul Mihai Godea:

Domnule ministru,

Dar...

Domnul Boris Gherasim:

Și am căutat un mediu.

Domnul Mihai Godea:

Ați calculat cumva și veniturile cetățenilor din țările pe care le-ați nominalizat cu cele din Republica Moldova, ca să facem și comparația de taxe?

Domnul Boris Gherasim:

Sigur că da, că nu plătesc cetățenii, păturile cele mei vulnerabile, șoferii, care eu consider că este o pătură care are de unde plăti și toți doresc să meargă pe drumuri bune.

Toate aceste mijloace financiare vor veni la întreținerea, reparația drumurilor și, în sfârșit, reabilitarea lor.

Domnul Mihai Godea:

Eu vă mulțumesc.

Domnule Președinte,

Vă rog să mă înscrieți cu o luare de cuvânt.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

În primul rând, eu vreau, aș vrea să spun, deci să mă adresez domnului Dodon, să nu imiteze aici opoziția. Dumneavoastră, pe data de 16 martie, ați votat Președintele Timofti, așa-numit Președinte, și ați menținut această Alianță la guvernare.

De aceea, lăsați cu... nu sînteți opoziția, sînteți partea acestei Alianțe. De aceea, încă o dată repet, nu imitați aici opoziția.

Am două întrebări. Prima.

Domnule raportor,

Ați declarat că, odată cu majorarea taxelor pentru folosirea drumurilor, veți majora fondul respectiv cu 100 de milioane, cu majorarea accizelor, iarăși, o să se mărească fondul cu...

Domnul Boris Gherasim:

Cu 70.

Domnul Grigore Petrenco:

... 70 de milioane. Din contul cui?

Domnul Boris Gherasim:

Din contul... utilizatorilor de drum.

Domnul Grigore Petrenco:

Din contul cetățenilor Republicii Moldova.

Domnul Boris Gherasim:

Din contul utilizatorilor de drum. Deci plătesc acei care utilizează drumul și acei care doresc ca drumurile în Republica Moldova să fie mai bune.

Și noi am făcut sondaje multe și le-am arătat...

Domnul Grigore Petrenco:

Parcă vă lăudați...

Domnu Boris Gherasim:

...și în mass-media, care s-au exprimat șoferi că sînt gata să plătească...

Domnul Grigore Petrenco:

Vă lăudați cu...

Domnul Boris Gherasim:

...mai mult, ca să avem drumuri mai bune.

Domnul Grigore Petrenco:

...sute de milioane de euro primite pentru reparația drumurilor.

Domnul Boris Gherasim:

Avem nevoie de...

Domnul Grigore Petrenco:

Nu vă ajung.

Domnul Boris Gherasim:

Avem nevoie de patru miliarde, pentru a reabilita rețelele de drumuri din Republica Moldova, dacă le reabilităm în timp de 10 ani. Dacă le reabilităm în timp de 20 de ani. Cifra aceasta se majorează.

Domnul Grigore Petrenco:

Bine. Dar în nota informativă menționați că cota, deci se propune majorarea accizelor la produsele petroliere cu 10,8 la sută, acestea fiind ajustate la rata de creștere a PIB-lui nominal prognozat pentru anul 2013. Chiar credeți că PIB-ul nominal va crește cu 10 la sută în 2013?

Domnul Boris Gherasim:

Dacă specialiștii și-au expus poziția, eu cred.

Domnul Grigore Petrenco:

Dar dacă nu va crește?

Domnul Boris Gherasim:

Poftim?

Domnul Grigore Petrenco:

Ce o să faceți? Dacă nu va fi creșterea PIB-ului, ce o să faceți cu taxele? O să le micșorați?

Domnul Boris Gherasim:

Cu părere de rău. Așteptăm să crească nominal PIB-ul la ceea ce este prevăzut.

Domnul Grigore Petrenco:

Nu, dacă n-o să crească, ce o să faceți?

Domnul Boris Gherasim:

O să încasăm mijloacele respective mai departe, pînă la finele anului, conform legislației în vigoare.

Domnul Grigore Petrenco:

Și mai departe? Dacă PIB-ul se va micșora...

Domnul Boris Gherasim:

Și la anul viitor...

Domnul Grigore Petrenco:

Dacă PIB-ul se micșorează, o să micșorați și taxele sau nu?

Domnul Boris Gherasim:

Nu cred.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Veaceslav Bondari – *Fracțiunea PCRM:*

Господин вице-министр,

Очень жаль, что вы сегодня представляете Министерство финансов, хотя с другой стороны поздравляю с переходом на работу в Министерство финансов, потому что есть большущие вопросы к министру по этому законопроекту.

В 11-м году, в конце года, я ему персонально задал вопрос, что такой для тракторов вы ухудшаете положение сельского хозяйства, а также такой для комбайнов и других самодвижущих механизмов.

Он меня уверял тут с представителем Главной налоговой инспекции, что это никак не повлияет на сельское хозяйство, потому что там есть исключение в Налоговом кодексе. По итогу это все оказалось враньем.

Вы что опять увеличиваете таксы для этих категорий, я так понял: на 50% для тракторов и 100% – для комбайнов, так выходит?

Domnul Boris Gherasim:

Сельскохозяйственная техника не входит в номенклатуру транспортных единиц, на которые Фискальный кодекс действует. Ну...

Domnul Veaceslav Bondari:

Очень жаль. Почему-то, со всеми сельхозпроизводителями с кем ни говорили, все платят как миленькие. Не знаю, как это они у вас не входят?

Domnul Boris Gherasim:

Noțiunea de „tractor”, se are în vedere „cap-tractor” la mașinile care au remorci sau semiremorci. Așa e denumirea în limba română. Nu înseamnă că acestea sînt tractoare sau combine.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Igor Dodon:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Dreptul la replică. Comsomolistului și... nu mai spun mai departe, Petrenco, trebuie să cunoașteți că liderul dumneavoastră de partid a recunoscut public, dînsul este vinovat de menținerea Alianței la guvernare.

Și în ceea ce ține de alegerea Președintelui. Ar fi fost dovadă de maturitate politică, dacă împreună, în 2009, votam Președintele, așa cum am propus o parte a fracțiunii, și trebuia votat unanim de către plenul Parlamentului și să plecăm în opoziție, și în anul 2013 deja erau alegeri parlamentare ordinare. Însă, așa ați provocat un haos timp de acești ani.

De aceea, lucrul acesta trebuie să-l recunoașteți, să puneți mîna pe inimă și să vă mai gândiți și la Dumnezeu. Știu că nu vi se permite, dar măcar din cînd în cînd.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Pe adevărate, domnule ministru, cu toată stima și respectul, și azi la comisie eu am cerut ca ceea ce ține de politica fiscală, modificări în Codul fiscal, ar fi bine să fie, într-adevăr, Guvernul, din partea Guvernului, Ministerul Finanțelor. Chiar și

astăzi în plen dumneavoastră, și-i normal, unele momente, unele cifre nici nu aveți de unde să le cunoașteți, să le știți, aceasta vizează direct Ministerul Finanțelor.

Avînd în vedere, totodată, că majorarea acestor taxe și mă refer, în primul rînd, la revizia tehnică, care, conform legislației, 50 la sută se transferă în bugetele de nivelul II, bugetele locale.

Și apar mari întrebări de fiecare dată, că aceste surse, care sînt strict necesare, toți să cunoaștem care-i situația cu drumurile în satele Republicii Moldova.

Nu există un mecanism clar, un regulament, noi nu-l vedem, nu-l cunoaștem, cum aceste surse, lanțul, finalizarea banilor cînd ajunge la primăria X, Y pentru reparația drumurilor din satul nu știu care. Banii aceștia ba rămîn la Ministerul Finanțelor, nu se transferă în timp, ajung la nivelul doi, la raioane, aceia folosesc banii aceștia și nu-i... lipsesc destinația.

De aceea, nouă ne vine greu astăzi să votăm aceste majorări fără... la aceste răspunsuri, fiindcă am înțeles scopul nobil. Noi susținem proiectul de lege, căci trebuie să avem drumuri în Republica Moldova.

Noi nu sîntem contra, dar, totodată, ne vine astăzi greu să votăm, fiindcă nu avem răspunsuri, ceea ce ține de la Ministerul Finanțelor trebuie să ne răspundă și n-avem aceste... acest lanț, acest Regulament pe care să-l vedem, poate, pentru ziua de mîine, nu știu, putem să amînăm și astăzi votul, eu nu insist categoric. Sînt șefii de fracțiune, conducerea Parlamentului, dumneavoastră decideți.

Eu sînt gata să votez, dar sînt o mulțime de întrebări la care noi n-am primit astăzi răspunsul. Răspunsuri pe care trebuie să ni le dea Guvernul. Nu mai spun că a venit, într-adevăr, și politica fiscală cu greșeală: 200 de milioane gaură.

Din start se știa că banii ăștia trebuiesc. Dumneavoastră v-ați luat vina asupra dumneavoastră, dar nu-i vina dumneavoastră. Noi știm foarte bine. Sînteți gentleman, mă rog...

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Valeriu Guma:

Domnule Președinte,

Eu am făcut o propunere. Vedeți, dar... dacă noi astăzi votăm, mîine pentru lectura a doua, că înțeleg așa, să vină Ministerul Finanțelor și să ne răspundă la aceste întrebări.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Am înregistrat.

Domnul Boris Gherasim:

Domnule deputat Guma,

Mulțumesc de întrebare și dumneavoastră ați fost martor, la Comisia economie, buget și finanțe a fost prezent domnul viceministru, domnul

Barbăneagră, care a luat atitudine de propunerea dumneavoastră, aceeași fiind, și eu cred că Ministerul Finanțelor va întreprinde careva măsuri.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma:

...totodată, noi am avut cîteva inițiative legislative din partea Partidului Democrat inclusiv, unde noi astăzi vedem că este necesar de bani la buget. Noi, cu prețurile astea și la vinietă, la asta... nu chiar tare bucurăm populația din Republica Moldova, agenții economici, dar așa-i situația cu drumurile noastre. Dar, totodată, avem rezervă la accize și la băuturile tari alcoolice, și la sigarete, și la cele accize care...

Domnul Marian Lupu:

Bine, domnul...

Domnul Valeriu Guma:

...ne aduc sute de milioane de lei adăugător la buget.

Domnul Marian Lupu:

Asta nu-i ministrul transporturilor, dumneavoastră știți bine.

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

O mică replică domnului Dodon.

Domnule Dodon,

Nu-mi este rușine că am fost comsomolist...

Domnul Marian Lupu:

Domnule ministru...

Domnul Grigore Petrenco:

...chiar sînt mîndru că, spre deosebire de dumneavoastră, nu am trădat pe nimeni, nu am schimbat viziunile și nu m-am vîndut.

Domnul Boris Gherasim:

Vă mulțumim de atenție.

Domnul Grigore Petrenco:

De aceea, dacă credeți că, numindu-mă comsomolist, mă atacați, greșiți amarnic.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Igor Dodon:

Domnule Președinte,

Nu știu, replică la replică putem da pînă la nesfîrșit, însă, un singur mesaj către foștii colegi, toți: nu ardeți podurile. Nu știți ce-o să fie mîine-poimîine. Acesta este un mesaj, de care trebuie să țineți cont.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Rog comisia.

Stimate coleg,

Ați avut rundă de întrebări – răspunsuri, nu prea înțeleg.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi...

Domnul Marian Lupu:

... comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

... Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.3116, proiectul de lege, prin care noi vom reuși să acumulăm bani suplimentari la Fondul rutier, ceea ce ne va permite în următorii ani să construim 3000 de kilometri de drumuri, iar cel mai important lucru este că circa 100 de milioane de lei suplimentar vor merge în bugete locale.

La noi în comisie s-a discutat acest subiect și noi am ajuns la concluzia că modul cum se repartizează banii dintre raion și primărie este subiectul altei legi și, dacă va fi necesar, noi vom veni în plenul Parlamentului.

Astăzi trebuie să constatăm că Parlamentul, dacă va vota această lege, noi vom decide că 100 de milioane de lei merg la autoritățile de nivelul doi. Deja mai departe, cu altă inițiativă, prin altă lege, vom decide ce se întîmplă cu acești bani.

Totodată, Comisia, cînd a examinat proiectul de Lege, a propus ca punctul 6 din anexă să fie divizat în mai multe elemente, ca să nu fie o taxă unică, dar să fie o taxă mai echilibrată, ținînd cont de mărimea unității de transport, lucru care mi se pare bun.

De asemenea, din cauza că unele articole trebuie, articolul 2 se exclude. Tot aveți în raportul comisiei.

Noi am reușit să obținem 6 voturi pentru, s-au abținut unu, cinci au votat împotriva. Raportul Comisiei este pregătit pentru a fi votat atît în primă lectură și în a doua lectură, de aceea toate elementele sînt aici. Și dacă Parlamentul... deja rămîne la discreția Parlamentului să-i... votarea acestei legi.

Domnul Marian Lupu:

Da, întrebări.

Microfonul nr.2.

Domnul Veaceslav Bondari:

Господин председатель комиссии,

Мне не дали задать вопрос заместителю министра, но я тогда вам его задам.

В очередной раз, видимо, власть лукавит насчет того, что сельское хозяйство освобождается от дорожного налога, потому что мы читаем в законопроекте о том, что будут ставить на регистрацию сейчас каруцы, велосипеды, всю стоящую технику. По итогу это получится то же самое, что было в 2011 году. Или нет?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Despre căruță în această lege nu se vorbește absolut nimic, biciclete, la fel, nu sînt monitorizate.

Cît privește ce, întrebarea dumneavoastră, și în Comisie am primit același răspuns, că atunci cînd vorbim de tract nu se are în vedere tractoare, se are în vedere auto... mașini care transportă marfă. Acesta e răspunsul pe care l-am primit și eu, exact ca dumneavoastră.

Iar cît privește obiectul acestei Legi, este necesitatea pentru ca noi să putem repara drumurile mai este nevoie să ai și bani suficienți de întreținere a lor, iar întreținerea lor pentru anul viitor, noi planificăm un miliard și două sute și ceva de milioane de lei. Iar în următorii 3 ani – 3 mii de kilometri de drum.

Domnul Veaceslav Bondari:

Господин председатель,

Вы, я вижу, забронзовели во власти, вам пора выйти к сельскому хозяйству, поговорить с работниками.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Eu v-am răspuns...

Domnul Veaceslav Bondari:

И тогда будете знать реальность, действительность, а не сказки рассказывать.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Îmi cer scuze, eu sînt acelaș coleg ca și dumneavoastră. Din amabilitate, v-am dat răspunsul pe care l-am auzit și în comisie, iar ... ce să-i facem, avem de construit drumuri, trebuie să votăm legea, sper c-o veți susține.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte Ioniță,

Ați comunicat și așa vrea și autorii să spună că, într-adevăr, sînt de acord ca să fie diversificarea aceasta în dependență de capacitatea motorului, fiindcă...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu, la... aici trebuie să aducem o mică claritate: noi avem în punctul 2, unde se vorbește despre autoturisme, este împărțit la mărimea motorului.

Iar în punctul 6 erau autocamioane, vorbim despre 2 tipuri de unități de transport: autoturismele, unde există 1, 2, 3, 4, 5, 6... cinci tipuri de taxe, la autoturisme, în dependență de capacitatea motorului.

La autocamioane sau mașinile care duc marfă era o singură poziție și era suma față de tonă, capacitatea lor de transportare.

Autorul, în cazul de față Ministerul Transportului, împreună cu Asociația, din cîte înțeleg eu, este și Asociația transportatorilor, consideră că ar fi corect ca să fie divizate pe capacitatea de transportare a autocamioanelor care duc marfă și se împarte: pînă la 1,6 tone, 1,6 – 5 tone ș.a.m.d., din ce cauză...

Domnul Valeriu Guma:

Domnule președinte,

Am înțeles. Este vorba, și propunerea pentru lectura a doua, să examinăm și la autoturisme, avînd în vedere că cu cît e mai mare capacitatea motorului, consumul de benzină, motorină, care este direct proporțional cu majorarea accizului, se măresc costurile și noi nu putem pune la bătaie populația care s-a aprovizionat cu așa mașini. Și sînt multe mașini care țin de... intră în categoria autoturisme, dar sînt mașini care deservește firmele, duc, transportă la SRL-uri care activează, noi le mărim lor foarte mult costurile, avînd în vedere... ele și consumă foarte mult...

Domnul Marian Lupu:

Domnule...

Domnul Valeriu Guma:

...și în fiecare an revizia tehnică îi va costa pe ei foarte mult.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Domnul Valeriu Guma:

Mai mult ca atît, mulți dintre dînșii trec special la gaz, ca să nu mai consume, și atunci ce facem noi?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu înțeleg, domnule deputat, că dumneavoastră, eu am văzut pe o poză cum unul cu un de ista "Porsche Cayenne" ara pămîntul și din ei aveți în vedere că-s de 5 mii de centimetri...

Domnul Valeriu Guma:

Dumneavoastră sînteți așa mare amator de glume, dar pot să vă spun că "Porsche Cayenne" are motorul de 2,5, dar este un Volkswagen care are tot 5 litri motorul. Aici n-are nici o atribuție și aluzie la unii deputați ce mașini au.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dar avem grijă de cei care au 5 litri...

Domnul Marian Lupu:

Colegi,

Ia, haideți așa. Da, pentru lectura a doua lucrăți toate ideile. Nu trebuie să lungim la infinit discuțiile.

Ce, la subiectul acesta?

Microfonul nr.1.

Domnul Boris Gherasim:

Dacă se poate, domnule deputat Guma, o mașină mică, un autoturism între 3 și 4 mii de centimetri cubi, să zicem, în 3,5 plătești cîte 80 de bănuți: 2700 de lei pînă în 3000 lei. În România plătești 1000 de euro. Deci ca să fie comparația.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte,

Domnule Ioniță,

Cîți bani se preconizează să se adune în urma majorării acestor taxe?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Sînt același deputat ca și dumneavoastră. În Comisie, cînd am pus aceeași întrebare, am primit răspunsul că peste 200 de milioane de lei. Suma exactă o dă domnul viceministru.

Domnul Mihai Godea:

Peste 200 de milioane de lei?

Domnul Marian Lupu:

Nu, eu nu înțeleg de ce, domnule ministru, o clipă, vă rog. Ce, ne-a trebuit de patru ori să repetăm același lucru? 100 de milioane de pe o poziție și 75 de milioane pe altă poziție. Sub 200, aceasta a spus viceministrul.

Domnul Mihai Godea:

Domnule Președinte,

Domnul Ioniță, de la tribuna centrală, a afirmat de 3000 de kilometri de drum. Vreau să văd și eu, cu banii ăștia se construiesc 3000 de kilometri sau nu?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnul ministru a afirmat altceva, aceasta pentru întreținerea drumurilor, dar când construiești drumuri și nu ai bani de întreținere, atunci în zadar le construiești, ca să putem să accesăm bani de construcție a drumurilor este nevoie de întreținerea lor. Pentru întreținere – 1,2 miliarde lei. Noi 1 miliard am accesat, încă...

Domnul Mihai Godea:

Domnule Ioniță...

Domnul Veaceslav Ioniță:

...200 de mii.

Domnul Mihai Godea:

...când vorbiți ceva, vorbiți lucruri exacte, ca să...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Voi avea grijă ca să fie...

Domnul Mihai Godea:

Noi am ieșit la microfon, vă rog frumos.

Mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Voi avea grijă, domnule deputat.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Domnule raportor,

De unde atîta optimism? Vreți să propuneți să ajustați accizele la produsele petroliere cu 10 la sută, 10 virgulă 8 la sută, rata de creștere a PIB-ului nominal prognozat pentru 2013.

Aceeași întrebare ca și la primul raportor: în cazul în care Produsul Intern Brut nu va crește în 2013, pentru 2014 veți veni cu propunerea să fie micșorată taxa?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat...

Domnul Grigore Petrenco:

...accizele?

Domnul Veaceslav Ioniță:

...noi sîntem deputați, care în orice zi putem să venim cu toate tipurile de propuneri. Viața merge înainte și, evident, noi întotdeauna luăm decizii în dependență de situația și realitățile în care ne aflăm.

Domnul Grigore Petrenco:

Și a doua întrebare...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și nu doar eu, dar și dumneavoastră, și fiecare dintre noi, care...

Domnul Grigore Petrenco:

Nu, eu vă întreb, deoarece scoateți 200 de milioane de lei suplimentar din buzunarul cetățenilor.

Mai departe, următoarea întrebare. Zece, iată această rată de ajustare: de ce ați luat sau de ce se propune să fie ajustat anume la creșterea PIB-ului nominal prognozat? De ce nu luați rata de creștere a salariului real în economie? De ce anume rata de creștere a PIB-ului?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Această propunere s-a discutat și începînd și cu 2005, 2006, 2007 colegii dumneavoastră, care nu mai sînt unii ai dumneavoastră, vă vor spune lucrul acesta, dar lucrurile stau foarte simplu.

Ca să întreții drumurile, doar pentru întreținere este nevoie să dai 1,2% din PIB. El se calculează la PIB și pentru a fi sigur că întotdeauna vei avea această sumă de bani, este nevoie să-l calculezi la Produsul Intern Brut.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Două întrebări au fost. Mulțumesc.

Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Cine s-a înscris pentru luare de cuvînt? Era domnul Dodon și domnul Godea, da, dacă nu greșesc.

Domnule Dodon,
Vă rog.

Domnul Igor Dodon:

Stimate domnule Președinte,
Stimați colegi,
Onorat Parlament,

Cel mai controversat proiect de lege din agenda de astăzi, destul de inteligent, domnul Președinte al Parlamentului l-a luat... l-a lăsat la sfârșit. Probabil, spera c-o să fie mai puține discuții.

Totuși să vedem în ce condiții este propus acest proiect pentru examinare în Parlament.

Stimați deputați din majoritatea parlamentară,

Vreau să vă informez că, dacă nu cunoașteți, Republica Moldova este deja în recesiune. Pentru trimestrul III anul curent deja am înregistrat o scădere a Produsului Intern Brut și pentru 9 luni avem 0,2%. Cel mai probabil, pentru totalurile anului vom avea minus 0,5% reducerea Produsului Intern Brut.

La fel, practic, au scăzut marea majoritate a indicatorilor: și industria, și exporturile, și investițiile, și agricultura, și construcțiile. Vreau să vă spun: ca efect, au scăzut esențial încasările la buget și să cunoașteți că, la situația de 1 decembrie anul curent, neîncasările, conform Planului rectificat de către dumneavoastră, sînt de 300 de milioane de lei. Dacă mai sumăm aici încă 200 de milioane de lei, avansuri care ați impus, prin intermediul Inspectoratului Fiscal, agenții economici să vi-i achite pentru anul viitor, avem o gaură de 500 de milioane de lei.

Și toate acestea în condițiile în care, am solicitat o informație oficială de la Fisc, în condițiile cînd restanțele înregistrate de contribuabili sînt de circa 1 miliard de lei, la situația de 1 decembrie. Iar controale fiscale în acest an ați efectuat 55 de mii. Dublu față de anul trecut.

Vreau, de asemenea, să vă spun să fiți la curent: ca rezultat, populația economic activă a scăzut cu 4,5% în trimestrul III al anului curent față de trimestrul III al anului precedent, ceea ce este minus 4... minus 60 de mii de persoane.

Și acum, să ne uităm. În aceste condiții, ce propuneți dumneavoastră?

Ar fi fost logic, ținînd cont de faptul că anul viitor, de asemenea, va fi un an foarte greu, un an cel mai probabil de recesiune, și vreau să vă spun că din 2000... din anul 2000 încoace, în 12 ani, avem doar 2 ani de recesiune: anul 2009 și o să avem 2012. Ar fi logic, în aceste condiții, dumneavoastră să propuneți ceva stimulente pentru agenții economici.

Uitați-vă ce face Portugalia. A scăzut presiunea fiscală pentru întreprinderile mici și mijlocii de la 25 la 10 la sută.

Uitați-vă ce face Germania. Cancelarul Merkel spune foarte clar că unica soluție pentru a ieși din această situație sînt stimulentele pentru producere și crearea locurilor de muncă.

În schimb voi, majoritatea parlamentară, cu ce veniți? Veniți cu noi majorări de taxe, cu noi majorări de impozite, cu noi majorări de accize.

Eu am pus o întrebare foarte clară Guvernului: de ce ați venit abia acum? De ce ați venit acum, la sfârșitul anului, și-i puneți pe agenți economici în situația că ei trebuie să-și schimbe toate planurile de afaceri care intră în vigoare începând cu 1 ianuarie 2013? Și nu am primit un răspuns. Eu o să vă spun de ce. De ce Guvernul vine tocmai acum. Din două considerente.

Primul. Guvernul a dat-o în bară și dumneavoastră, majoritatea parlamentară, i-ați susținut când au aprobat bugetul pentru anul următor cu un deficit deja crescând și o să fie minimum 2 miliarde de lei pentru anul viitor. Și acum încercați să găsiți surse pentru a acoperi acest deficit.

Și al doilea lucru. De ce ați venit abia acum? A venit Fondul Monetar Internațional în noiembrie. Eu am în față Memorandumul FMI din 7 – 21 noiembrie curent, unde este indicat expres că, drept urmare a administrării fiscale vamale proaste, nu ați încasat bani la buget, și vă recomandă să majorați taxe și impozite.

Stimați colegi,

Cît se poate de ascultat și de mers mot-a-mot a ceea ce spun partenerii externi? Fiți mai prudenți, deoarece prin aceasta distrugeți, practic, sectorul real al economiei.

Și, acum, să vedem referitor la aceste trei majorări. Cîteva cifre foarte concrete: dumneavoastră propuneți majorarea, ajustarea accizului la carburanți, la creșterea nominală a PIB-ului pentru anul următor prognozată – 10,8 la sută. Vreau să vă spun că deja această prognoză nu este actuală, deoarece a fost redusă de însiși miniștrii din Guvernul dumneavoastră și a fost redusă esențial. Care este sensul să majorezi la 10,8 la sută, când ai redus PIB-ului în anul curent? Nu este absolut nici un sens pentru a face acest lucru.

După această majorare a accizelor, accizul va fi de 3200 de lei. Ce înseamnă acest lucru? Aceasta înseamnă creșterea prețurilor în lanț la marea majoritate a produselor din Republica Moldova, aceasta înseamnă că pentru agricultori 1 tonă de carburanți va fi de aur, după ce o să intre în vigoare aceste modificări.

A doua modificare ține de dublarea taxelor rutiere. Această dublare va pune într-o situație de competență dură cu companiile de transport din afara țării. Dumneavoastră majorați esențial taxele atunci, când sectorul și așa este în cădere. Noi avem scăderea volumului transporturilor pe toate categoriile. Atunci de ce să mai mergem la majorare și să le punem impozitare suplimentară?

Și al treilea, ține de vinieta. Ați făcut o gafă majoră în anul 2010, când ați anulat un mecanism care funcționa. Ca urmare, au intrat cîteva zeci de autoturisme cu numere de înregistrare străine. Atunci v-am preîntîmpinat că ați făcut o greșală și trebuie să revenim la ea. Nu ați acceptat.

Peste doi ani ați recunoscut că ați făcut o greșală și ați venit cu vinieta. V-am spus că n-o să rezolve aceasta problema cu autoturismele neînregistrate în afara țării, nu ați crezut.

Acum veniți cu dublarea. Eu vreau să vă spun că trec cîteva luni și o să veniți din nou cu modificarea acestui mecanism.

Stimați colegi,

Eu înțeleg că ați obosit, e seară, vreți mai repede acasă, la soții. Domnul Diacov dă din cap, vrea la televizor mai repede. O să fim împreună, domnule Diacov, diseară. Nu-i nimic.

Eu vreau să vă rog un lucru, pe cât e de posibil. Eu înțeleg Fondul Monetar Internațional. Eu înțeleg tot. Nu vă grăbiți. Nu vă grăbiți, pentru că toate acestea o să aibă efect retroactiv asupra dumneavoastră, asupra guvernării.

Noi categoric nu susținem și...

Domnul Marian Lupu:

Încă un...

Domnul Igor Dodon:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da.

Cine s-a înscris încă pentru luare de cuvânt?

Domnule Godea,

Vă rog.

Domnul Mihai Godea:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Nu știu dacă mai putem continua, nu știu dacă există cvorum în Sala de ședințe, dar sînt numărătorii și o să constatați numărul, o să vedem dacă se poate continua.

Știu, doamnă președinte, știu prevederile Regulamentului. Încă un minut în plus.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă rog.

Domnul Mihai Godea:

Eu, în primul rînd, vreau să vă felicit pentru această inițiativă perfectă virală, între ghilimele, și vreau să vă spun că revoltele sociale și revoluțiile comuniste au fost posibile în istorie tocmai datorită creșterii permanente a presiunii fiscale asupra economiei țărilor, care au cunoscut asemenea cataclisme, ca revoluțiile și răscoalele de extremă stîngă.

Și, noi, trecînd printr-un sistem care ne-a ciopîrțit și ne-a transfigurat, ar trebui să fim, într-adevăr, mai vigilenți și ar trebui să scoatem învățăminte din istoria, nu chiar atît de îndepărtată, pe care ne-a fost dat s-o trăim nouă, părinților noștri, buneilor noștri. Dar aceasta este altă chestiune.

Stimați colegi,

Nu se explică sub nici o formă această inițiativă care vine din partea Guvernului. Ea vine în contradicție flagrantă și cu Programul de activitate a Guvernului sau cum îl numim noi – Programul de guvernare. Acolo scrie negru pe alb: politicile bugetare fiscale trebuie să fie stabile, previzibile, pe o perioadă îndelungată de timp. Și de la obiectivul de stabilire a politicilor bugetar-fiscale pe un termen de 3 ani iată că avem practica când aceste politici se modifică de 3 ori pe an și nu este bine.

Nu este bine, pentru că, în primul rând, acest lucru lovește în acei care au libera inițiativă economică, care încearcă să mai facă și în aceste condiții ceva pentru Republica Moldova, ceva concret pentru oamenii acestei țări.

Eu sînt categoric împotriva și nu pot accepta majorări de taxe și accize peste noapte, mai ales taxele care lovesc direct în oamenii simpli. Și mă refer, în primul rând, la majorarea vinietai. Orice s-ar spune de cetățenii străini, de nu știu ce, avem 35 de mii de automobile cu numere de înmatriculare străine, care, conform legii proprietarii cărora vor fi obligați să plătească această taxă. Avem peste 200 mii de cetățeni moldoveni care s-au stabilit cu traiul în alte țări, cu acte în regulă și care, de obicei, vin cu propriile automobile acasă să-și vadă rudele, să-și vadă locul de baștină. Și aceștia vor fi nevoiți să plătească această taxă.

Așa cum i-am spus și domnului ministru Gherasim că Guvernul ne-a îmbrobodit cu inițiativele privind vinieta. A venit cu o inițiativa acceptabilă, pe care a votat-o plenul Parlamentului, ca, la nici două luni de zile, să ne trezim că această taxă este, pur și simplu, dublată.

De asemenea, majorarea taxei pentru drum. Și eu înțeleg că sînt voci care spun că trebuie să existe o anumită echitate aici, dar oricît ați majora taxa pentru ... sau taxa rutieră, ea nu va fi în măsură să asigure restabilirea sau renovarea rețelei naționale de drumuri și construcția de drumuri noi. Pentru că într-o țară săracă, într-o țară în care cetățenii au venituri mici, mizere, ei nu pot să asigure reabilitarea și refacerea infrastructurii rutiere doar din propriul buzunar.

Din acest considerent, eu cred că ar fi mai frumos, ca, înainte de Revelion, înainte de Crăciunul pe stil vechi, să avem un pic de obraz și unanim să respingem această inițiativă legislativă. Pentru că ar fi mai drept în raport cu cetățenii noștri, ar fi mai drept în raport cu propria conștiință și cu angajamentele pe care și le-a asumat Alianța de guvernămînt prin Programul de guvernare și prin politicile publice, documente de politici publice, care s-a angajat să le realizeze pe parcursul acestor trei ani de zile.

De aceea, eu propun să ne gîndim, eu propun să vă gîndiți îndelung, pentru că, în primul rând, membrii Alianței de guvernămînt vor fi acei care vor trebui să dea explicații în fața cetățenilor.

Eu vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi numărători,

Eu o să vă rog foarte mult să-mi anunțați prezența în sală în sectorul nr.2, sectorul nr.3, ca să vedem dacă sîntem pe poziția să continuăm cu exercițiul de vot, odată ce colegul nostru, domnul Godea, a atras atenția la acest subiect.

Vă rog la microfoanele din sală nr.3 și nr.5, să vedem cîți sîntem. Ei, iată, domnul Godea a spus-o și pleacă. (*Rîde.*) Zis și făcut.

Da, vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

– 24.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.2 – 24.

Sectorul nr.3, cîți sîntem?

N u m ă r ă t o r i i:

– 25.

Domnul Marian Lupu:

Deci 49 de persoane, cu 2 mai puțin decît ne-ar cere Regulamentul și să ne permită să continuăm dezbaterile.

În această situație, voi închide ședința de astăzi. Subiectele care au rămas, mai erau încă două subiecte în afară de acesta, se transferă pentru a fi examinate în ziua de mîine.

Vă mulțumesc.

Vă doresc o seară bună.

Ședința s-a încheiat la ora 18.02.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția generală documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*