

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a IV-a ORDINARĂ – MAI 2012

Ședința din ziua de 10 mai 2012

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbaterea asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2810 din 19 decembrie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la comerțul interior – art.2, 3, 5 ș.a.; Codul contravențional – art.273*). *Prioritate legislativă a Guvernului Republicii Moldova.*
4. Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.243 din 3 februarie 2012 pentru modificarea și completarea Legii nr.134-XVI din 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat (*art.6, 8, 18 ș.a.*).
5. Dezbaterea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.382 din 22 februarie 2012 cu privire la stabilirea principiilor și cerințelor generale ale legislației privind siguranța alimentelor. În urma discuțiilor purtate, proiectul nr.382 din 22 februarie 2012 se transferă pentru ședința de joia viitoare.
6. Dezbaterea și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.891 din 2 mai 2012 cu privire la Raportul anual al Consiliului Coordonator al Audiovizualului al Republicii Moldova pentru anul 2011.
7. Prezentarea raportului comisiei parlamentare de profil asupra proiectului de Hotărîre nr.321 din 9 februarie 2011 privind numirea în funcțiile de vicepreședinte al Curții Supreme de Justiție și de președinte al Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție (*Constantin Gurschi*). Adoptarea proiectului de Hotărîre nr.321 din 9 februarie 2011.
8. Prezentarea raportului comisiei parlamentare de profil asupra proiectului de Hotărîre nr.2571 din 23 noiembrie 2011 privind numirea în funcția de vicepreședinte al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție (*Iulia Sîrcu*). Adoptarea proiectului de Hotărîre nr.2571 din 23 noiembrie 2011.
9. Prezentarea raportului comisiei parlamentare de profil asupra proiectului de Hotărîre nr. 944 din 10 mai 2012 privind eliberarea din funcție a unui judecător al Curții Supreme de Justiție.
10. Prezentarea raportului comisiei parlamentare de profil asupra proiectului de Hotărîre nr. 1069 din 15 septembrie 2009 cu privire la aprobarea Declarației privind principiile politice de restabilire a unității civice și soluționarea pașnică. Respingerea proiectului de Hotărîre nr. 1069 din 15 septembrie 2009.

11. Prezentarea raportului comisiei parlamentare de profil asupra proiectului de Lege nr.422 din 18 februarie 2011 pentru completarea Legii cu privire la procedura de alegere a Președintelui Republicii Moldova (*art. 2*). Respingerea proiectului de Hotărâre nr.422 din 18 februarie 2011.

12. Ora întrebărilor.

13. Răspunsul domnului Sergiu Sainciuc, viceministru al muncii, protecției sociale și familiei, la întrebarea domnului deputat Igor Dodon.

14. Răspuns domnului Igor Bodorin, directorul Serviciului de Protecție și Pază de Stat, la întrebarea domnului deputat Igor Dodon.

15. Întrebări.

16. Declarația domnului deputat Ion Butmalai.

Ședința începe la ora 10.09.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Bună dimineața. Rog să vă ocupați locurile dumneavoastră, pentru a începe ședința plenului Parlamentului.

Secretariatul,

O să rog să anunțați prezența în sală.

Stimați colegi,

O să cer scuzele de rigoare în fața dumneavoastră pentru o scurtă reținere a începutului ședinței plenului Parlamentului. Adineauri am încheiat o ședință a Biroului permanent, unde au fost discutate mai multe subiecte, care vizează Programul de activitate al Parlamentului.

Domnule Ganaciuc,

Vă rog.

Domnul Maxim Ganaciuc – *secretar general adjunct al Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 55 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații Frațiunii Partidului Comuniștilor. De asemenea, nu s-au înregistrat deputații: Candu Andrian, Frumosu Elena, Fusu Corina, Godea Mihai, Jantuan Stella, Palihovici Liliana, Zaporojan Lilian.

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc.

Stimați colegi,

Ședința este deliberativă. Rog să onorăm Drapelul Țării. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Tradițional, înainte de a începe examinarea subiectelor incluse pe agenda propriu-zisă a ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, vă aduc la cunoștința dumneavoastră că, în perioada premergătoare ședinței de astăzi a plenului, și-a sărbătorit ziua de naștere colega noastră doamna deputat Tatiana Botnariuc. Chiar și în pofida absenței kolei, s-o felicităm, să îi dorim un foarte frumos „La mulți ani!” (*Aplauze.*)

Acum, stimați kolei, anterior, vă readuc aminte că a fost adoptată o listă cu un șir de proiecte de lege, de hotărîre a Parlamentului, pentru perioada 10 – 11 mai. După activitatea preparatorie și examinarea listei de proiecte, care sînt în circulație în Parlament la nivel de comisii parlamentare permanente, fracțiuni, Biroul permanent vine cu un supliment pentru ședințele plenului din ziua de astăzi și de mîine. Acest supliment v-a fost distribuit. Doar cu cîteva, foarte scurte, remarci.

Prima. Din lista acestui supliment – proiectul nr.875. Biroul permanent propune ca acest proiect să fie inclus pentru perioada 17 – 25 mai. Și, adițional, pe această listă să fie inclus proiectul nr.944, este vorba de un proiect mai tehnic, însă, ca procedură, important. Odată cu alegerea domnului Nicolae Timofti în calitatea de Șef de Stat, este necesar să adoptăm proiectul de Hotărîre a Parlamentului privind eliberarea Domniei sale din funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, dacă nu greșesc. Asta este, da? Proiectul nr.944.

Iar, pentru ziua de 11 mai, la supliment să examinăm proiectul nr.2183, la propunerea Comisiei agricultură și industrie alimentară. Și va fi încă un proiect, o să-mi precizeze numărul acestui proiect Secretariatul, un proiect care a fost aprobat în primă lectură anterior, este pe linia Comisiei juridice, numiri și imunități, urmează, în ziua de mîine, să adoptăm acest proiect, după dezbateri, în lectura a doua. Este vorba de inițiativa domnului deputat Bolboceanu privind proiectele de acte legislative și durata lor de valabilitate.

Dacă sînt alte propuneri la ordinea de zi?

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Mocanu – Fracțiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Stimați kolei,

În această săptămîină, întreaga Europă sărbătorește Ziua Europei sau Zilele Europei. De aceea, aș vrea să aduc un mesaj de felicitare către cetățenii Republicii Moldova, către cetățenii Europei Unite. Avem mai mult de 60 de ani de la Declarația Schuman, de cînd Robert Schuman a făcut această Declarație privind unirea industriilor, mai întîi de oțel și cărbune, a principalelor țări, actuale membre ale Uniunii Europene.

Este o ocazie pentru a celebra valorile noastre comune, de a contempla identitatea noastră europeană și ocazie de a aduce mai aproape culturile noastre.

Felicitări tuturor cu această și cu aceste sărbători!

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Da. Stimați colegi,

Cu aplauzele dumneavoastră, rog să felicităm toți cetățenii Republicii Moldova, deja post factum, fiindcă astăzi deja sîntem ziua de 10 mai, cu prilejul sărbătorii de 9 Mai, mă refer aici la Ziua Victoriei, Ziua Europei. Cred că nu este împlător acel fapt că sînt două evenimente importante în aceeași zi.

Microfonul nr.3.

Domnul Igor Dodon:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Noi, socialiștii, de mai multe ori am cerut demisia ministrului de interne Roibu. Situația criminogenă a ieșit de sub control. De aceea, cerem ca, astăzi, conducerea Ministerului de Interne să vină în plenul Parlamentului cu o informație detaliată ce se face la acest subiect.

Înțelegem că ministrul nu poate face față cerințelor, de aceea, solicităm să vină cineva din viceministri. Dacă este posibil, noi insistăm, acest subiect să fie pus la vot. Pentru ca, astăzi, să avem conducerea Ministerului de Interne aici, în sală.

Și, reamintesc că, acum o săptămână, cîteva săptămîni în urmă, am solicitat prezența domnului Bodorin cu o informație despre procurarea mașinilor pentru conducerea de vîrf a țării. Văd că dumnealui este prezent, pentru că joia trecută a fost într-o deplasare. Sperăm că, la sfîrșitul ședinței, vom avea o informație de la tribuna Parlamentului. Și o informație din partea Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei.

Și, domnule Președinte, aș vrea să menționez încă un subiect. Avem în fața Parlamentului mai mulți protestanți, care vorbesc de mai multe săptămîni de Legea cu privire la patentă. Noi am avut o ședință la Comisia economie, buget și finanțe, am elaborat un proiect. Este o rugăminte, dacă se poate cît mai rapid, împreună cu colegii, să-l defînitivăm, să-l punem în discuție.

Eu vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Rugăminte nu este atît pentru mine, cît mai mult rugăminte mea pentru dumneavoastră, la nivelul grupul de lucru, comisie să defînitivați această abordare. Și din momentul în care comisia vine cu propunerea de includere în agenda ședințelor plenului Parlamentului, plenul votează această propunere.

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Da, într-adevăr, mai multe persoane protestează. Sîntem nevoiți să corectăm greșelile efectuate de un fost ministru al economiei din guvernările precedente. Noi avem proiectul de lege, așteptăm avizul Guvernului și va fi, sînt sigur, un aviz pozitiv, și, în regim de urgență, va fi trecut în plenul Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Luna mai, în afară de victorii, pace în Europa, mai este o lună în care a început nenorocirea moldovenilor. La 16 mai 1812, Rusia Țaristă a semnat un Tratat cu turcii, prin care a anexat Moldova de răsărit, adică Basarabia, așa cum e numită mai tîrziu, tăind în două inima moldovenilor, Țării moldovenești, Principatului Moldova.

Eu cred că ar fi bine dacă, pe data de 16 mai, am avea o ședință specială dedicată acestei zile, fiindcă sînt 200 de ani. Și tot ceea ce simțim astăzi: sărăcie, mizerie, crimă organizată, corupție, comunism este legat de ocupația din 1812, care, de fapt, a adus, a fost fundamentul ocupației din 28 iunie 1940.

Și, în afară de aceasta, să declarăm în acea zi – zi de doliu. Pentru 16 mai să fie declarată zi de doliu pentru acest mult pătimit pămînt.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Microfonul nr.4.

Domnul Alexandru Cimbriciuc – Frațiunea PLDM:

Aș sugera, domnule Președinte, stimați colegi, la propunerea deputatului Dodon, de a invita astăzi pe ministrul de interne, cred că nu este corect. Fiindcă starea criminogenă, care este în țară, depinde de mai multe organe de forță din Republica Moldova, inclusiv: Procuratura Generală, Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, SIS și Ministerul Afacerilor Interne.

Deci eu aș veni cu o propunere ca la acest subiect să ne referim la una din ședințele plenului Parlamentului, pentru invitarea acestor conducători ai acestor instituții, care sînt responsabili de acest conflict în societate, care se întîmplă astăzi.

Și o altă adresare. În urma unei ședințe a Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică, la o ședință comună cu Serviciul de Informații și Securitate am constatat că această instituție, de ceva timp, funcționează fără conducător. Pune în dificultate activitatea instituției nominalizate.

Rog ca Președintele Parlamentului să prezinte Parlamentului proiectul de Hotărîre cu privire la numirea unui nou conducător al acestei instituții, pentru a fi funcțională.

Și, totodată, ținând cont de faptul că ne-am propus ca aceste instituții de forță să fie deja depolitizate, rog acest lucru să fie în vedere, să aibă ...

Domnul Marian Lupu:

Domnule Cimbriciuc,

Eu aș avea o remarcă aici. Eu aș fi primit foarte bine propunerea dumneavoastră în cazul în care dacă nu era să fiți informat despre conținutul documentelor, care au fost convenite și discutate în cadrul Alianței, din care faceți parte și dumneavoastră. Știți foarte bine care este situația. Și, în acest caz, dacă o știți bine, eu rog să ne ținem de buchea acelor înțelegeri, pe care le-am făcut în cadrul formării Alianței pentru Integrare Europeană. Eu cred că m-ați înțeles.

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Domnule Președinte,

Este important ca instituția să fie funcțională.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Și eu vă mulțumesc.

Eu aș ruga, stimați colegi, când abordăm asemenea lucruri, să le abordăm cu mai puțin cinism și cu mai puțină formalitate, și cu mai mult realism, și să ne ținem de acele aranjamente, pe care noi le-am avut. Iar, în acest caz, adresarea dumneavoastră, domnule Cimbriciuc, trebuie să meargă puțin în altă direcție.

Microfonul nr.3.

Domnul Igor Dodon:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Mai întâi, referitor la ceea ce-a spus antevorbitorul de la microfonul nr.4. Eu sînt de acord că marea majoritate a organelor de forță trebuie să fie invitate, însă pe noi, în calitate de opoziție, ne interesează efectul. Puteți să chemați aici toți conducătorii și toți „nacialnicii” care doriți, dar oamenii trebuie să se simtă în siguranță în Republica Moldova. Ceea ce nu este la această etapă.

Și în ceea ce ține de zilele de doliu ș.a.m.d., declarațiile domnului Ghimpu. Eu vreau să vă spun că două sute de ani au fost și sînt o perioadă importantă în relațiile bilaterale moldo-ruse. Și atunci cînd cineva încearcă se denigreze această perioadă și vine cu diferite idei năstrușnice de zile de doliu ș.a.m.d., cred că noi, cel puțin, acei care sîntem constructivi, în plenul Parlamentului trebuie să avem o poziție foarte clară.

De aceea, aș vrea să aud, astăzi, care este poziția fracțiunilor parlamentare la declarația Primarului general al capitalei că ziua de 16 mai este zi de doliu în Chișinău? O declarație care este contrar legislației în vigoare. Și ar fi bine să nu ne ascundem și să spunem foarte, foarte clar ce se întîmplă.

Domnul Marian Lupu:

Așa. Stimații mei colegi și de la microfonul nr.3, și de la microfonul nr.4, și de la microfonul nr.5,

Eu am venit cu o adresare respectuoasă pentru toate fracțiunile și pentru plenul Parlamentului, după alegerea Președintelui Țării, insistând ca, după o perioadă lungă, de peste doi ani de zile, Parlamentul să intre într-o albie de normalitate în contextul eficienței activității sale. Eu văd că această adresare parțial este acceptată, dar parțial nu. Plenul Parlamentului, să nu uităm, dragii meri, că noi sîntem obligați să examinăm sute de acte legislative, pe care le avem în proiect, în circulație în Parlament.

Eu v-am rugat să vă pronunțați pe marginea ordinii de zi, așa cum scrie Regulamentul. Tot ce ține de declarații politice, solicitări cine ce gîndește la diferite subiecte, fiți, vă rog, buni, conform Regulamentului, vă înscrieți la declarații la sfîrșit de ședință.

Am fost rugat mereu din sală să urmăm întocmai prevederile Regulamentului. De aici încolo, eu am să vă rog, să urmăm întocmai prevederile Regulamentului.

Am să închid microfoanele din momentul în care luările de cuvînt de aici, din sală, nu se referă, la această etapă de început a ședinței, la ordinea de zi. Toate declarațiile, repet încă o dată, toate punctele de vedere, expuneri, solicitări – la sfîrșitul ședinței în cadrul timpului rezervat pentru aceasta. Normă generală.

Mergem pe rînd.

Microfonul nr.4.

Domnul Dumitru Diacov – *Fracțiunea PDM:*

Da. Domnule Președinte,

Eu vreau să vă sprijin în apelul dumneavoastră. Și să reamintesc colegilor, inclusiv colegilor de Alianță și domnului Ghimpu, că noi sîntem 21 de ani de independență. Am ales Președintele și trebuie să ne concentrăm să construim viitorul acestei țări.

Noi trebuie să ieșim din perioada de doliu, de ocupație, de fel de fel de chestii de acestea istorice, care numai ne încurcă să ne concentrăm atenția și să muncim pentru viitorul acestei țări.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Domnul Dumitru Diacov:

De aceea, eu sprijin ideea lansată.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Scurt. Și aici am terminat. Fiindcă ceea ce a propus domnul Ghimpu, de fapt domnul Ghimpu a propus un lucru la ordinea de zi, eu atrag atenția, ca parte tehnică. Da vă dau cuvîntul, stimate coleg! Un pic de răbdare.

Eu am dreptul să ... eu am nu că dreptul, eu am obligațiunea să conduc ședința. Domnul Ghimpu a făcut o propunere privind Programul de activitate a plenului Parlamentului. La acest subiect eu vroiam, la sfârșit, să spun că va trebui să ne convocăm în cadrul ședinței Biroului permanent, să vedem ce decizie adoptă Biroul permanent și cu ce propunere vine Biroul în cadrul ședinței plenului Parlamentului. Aceasta a fost remarca, pe care am dorit s-o fac.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte,

Mulțumesc că ați intuit ce am vrut să spun eu. Cu adevărat, eu am făcut o propunere la ordinea de zi. Și această dezordine, care are loc în sală, mă scuzați de formulare, datorează dumneavoastră. De ce-i oferiți cuvântul? Când îl vedeți că vorbește pe dealuri, închideți-i microfonul. Că el face declarații, moldoveanul acesta. Dacă s-a declarat moldovean, de ce nu recunoaște că a fost tăiat moldoveanul în două în 1812 și în 1940? De ce îi dați cuvântul să facă aici populism?

Și ultima, vă rog. Nu este fracțiune și nu este în opoziție. Este un deputat neafiliat, un rătăcit și nu-l faceți erou aici. Cum vedeți că vorbește nu la ordinea de zi, închideți microfonul.

Domnul Marian Lupu:

Eu, precum am zis, închid microfonul, indiferent cine de unde este.

Domnul Mihai Ghimpu:

Eu m-am condus de Regulament și n-am încălcat Regulamentul.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Domnule Dodon,

S-a terminat. Două ieșiri ați avut la microfon, deajuns.

La ordinea de zi.

Microfonul nr.3.

Domnul Ion Butmalai – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Se constată niște lucruri foarte interesante. În ultima vreme, s-a creat o impresie că noi cu toții trăim într-un serial criminal, în care apar, fără sfârșit, noi și noi episoade.

Dacă ne punem întrebarea: am scăpat noi, oare, de sub control situația criminogenă din țară sau este un scenariu de ponegrire a actualei guvernări? Vreau să menționez faptul că, la momentul actual, în societate se strecoară o panică. Instituțiile media câteodată promovează scenarii unul mai groaznic decât altul. Societatea, la momentul actual, este demoralizată.

Mai grav este faptul că colaboratorii organelor de drept, care, în mod direct...

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Nu vă supărați, propunerea la ordinea de zi.

Domnul Ion Butmalai:

Eu propun și reiterez cele expuse de antevorbitori, pentru a da dovadă de curaj, profesionalism la o ședință în plen, în următoarea săptămână, acești conducători ai instituțiilor nominalizate să vină cu un raport concret în fața Parlamentului și noi să luăm o atitudine pentru țară, pentru neam.

Vreau încă, domnule Președinte al Parlamentului, să menționez faptul, nu vă dau indicații, însă, la momentul actual, se constată niște lucruri grave și vreau să mă refer la disciplină, în primul rând, și la curățenia în Palatul Republicii, vreau să mă refer la aceea că mulți dintre colegi fumează prin coridoare. Poate, eu știu, de hotărât întrebarea, de amenajat un loc special pentru colegii care fumează.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Iată, chiar aici aș spune eu ceva, dar, din educație și inteligență, mă abțin. Acest Palat, stimat coleg, este la balanța Cancelariei de Stat. Vă rog vă adresați, ca deputat, în scris, domnului Victor Bodiu, colegului dumneavoastră de partid, și solicitați toate aranjamentele în această sală, care nu este la balanța Parlamentului. Am convenit.

Mulțumesc.

Acum, stimați colegi, Ordinea de zi, cu propunerile înaintate. Deci propunerea înaintată de domnul Ghimpu o discutăm regulamentar la Biroul permanent. Unu la mână. Și, după aceea, se decide în cadrul Biroului și al plenului Parlamentului.

Propunerea înaintată de domnul Dodon. Eu am intuit că nu este vorba de Ora Guvernului. S-a venit cu propunerea pentru completarea ordinii de zi, sîntem în ziua de joi, lucrul acesta mă impune regulamentar să supun votului dumneavoastră această propunere, dacă se acceptă. Cine acceptă rog să voteze. Trei voturi văd în sală. Propunerea nu a fost acceptată.

Respectiv, voi supune votului aprobarea pe ansamblu a suplimentului la ordinea de zi pentru zilele de 10 – 11 mai, atrag atenția, stimați colegi. Fiindcă, pentru perioada 17 – 25, o să votăm cu dumneavoastră mâine, la sfîrșitul ședinței plenului Parlamentului. Deci 10 – 11 mai suplimentul. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc. Suplimentul este aprobat.

Ne mișcăm în continuare cu proiectele care urmează să fie dezbătute și aprobate astăzi. Începem cu lista de bază.

Proiectul de Lege nr.2810 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Lectura a doua. Comisia economie, buget și finanțe. Domnule Ioniță, vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat, pentru lectura doua, proiectul de Lege nr. 2810, care prevede modificarea unui șir întreg de acte legislative în deceea ce ține protecția consumatorului, precum și relațiile dintre vânzători, vânzători angro. Și nu doar consumatori, dar și persoane juridice, consumatori finali.

Sinteza tuturor amendamentelor dumneavoastră o aveți anexată. Voi nota doar cele mai importante modificări care sînt. În primul rînd, ceea ce ține de bunele practici dintre vânzătorii angro și furnizorii de marfă, materie primă. S-a decis că aceste bune practici să referă nu la toate tipurile de mărfuri, dar numai la mărfurile agricole ușor perisabile sau la cele care au o durată de viață de 2 – 3 zile.

De asemenea, încă un moment foarte important. Și aici voi da citire. Vă rog să deschideți pagina 4 din sinteză. Ține de redacție, un singur cuvînt se redactează și voi spune care.

La articolul 8, s-a propus achitarea mărfurilor procurate numai prin virament. Comisia consideră că acest lucru... Trebuie de dat o mică libertate persoanelor fizice și să permitem achitarea în numerar pînă la 5 mii de lei pe zi, cu eliberarea facturii fiscale. Însă redacția finală a articolului va fi următoarea. Eu îi dau citire, deoarece ține de redacție. Dar, oricum, în sinteză, în loc de cuvîntul ”procurări” trebuie să fie citite cuvîntele ”achitări în numerar”.

Și dau citire întregii litere: ”achitarea mărfurilor procurate, livrate numai prin virament, cu excepția achitărilor în numerar, efectuate de către persoanele fizice, ce nu depășește cumulativ 5 mii de lei pe zi, cu eliberarea facturii fiscale”.

Altfel spus, întreprinderile care livrează mărfuri angro, care, în mare măsură, nu lucrează pentru persoanele fizice, dar permit și persoanelor fizice să facă procurări, persoanele fizice au dreptul să procure de 5 mii de lei pe zi. Considerăm că este o cifră rezonabilă.

De asemenea, celelalte lucruri le găsiți în sinteză.

Ținînd cont de sinteza propusă dumneavoastră, comisia propune ca acest proiect de lege să fie votat în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

Stimați colegi,

Alte propuneri decît cele evocate de comisie?

Microfonul nr. 4.

Domnul Tudor Deliu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Domnule președinte,

O întrebare pentru clarificare. Eu, cu părere de rău, nu am luat cunoștință de sinteza amendamentelor, dar la prezentare în primă lectură am propus ca alineatul (2) din articolul 6, ce se referă la obligativitatea autorităților publice locale, să prezinte autorităților de nivelul al doilea informații ș.a.m.d., să fie exclus.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Într-adevăr, este un amendament foarte bun. Eu nu le-am trecut pe toate. Comisia a acceptat, deoarece am făcut și eu acest amendament. Și știți, am vorbit în plenul Parlamentului. Avem Biroul de Statistică, care furnizează toată informația. Acest articol a fost exclus.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc.

Aceasta pentru clarificare.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și sinteza a fost trimisă, îmi pare rău că nu ați primit-o, dar toate amendamentele propuse de către deputați, majoritatea au fost acceptate. Doar doamna Palihovici, ea nu este, amendamentul ei vizează o altă lege – Codul fiscal. De aceea, nu a fost acceptat, din cauza că deja...

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri? Nu sînt.

Domnule Ioniță,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, voi supune votului dumneavoastră adoptarea în a doua lectură a proiectului de Lege nr. 2810. Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi numărători,

Rog să-mi acordați asistența dumneavoastră.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 30.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 23.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr. 2 – 23.

53 de voturi ”pro”. Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr. 2810 este adoptat în a doua lectură.

Proiectul de Lege cu privire la stabilirea principiilor și cerințelor generale.

Stimați colegi,

Am o rugămintă.

Stimați colegi,

La proiectul nr. 382 revenim puțin mai târziu.

Vom continua cu proiectul de Lege nr.243 pentru modificarea și completarea Legii cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat. Guvernul.

Domnule Director, domnule General,

Vă rog.

Domnul Igor Bodorin – *Director al Serviciului de Protecție și Pază de Stat:*

Domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Serviciul de Protecție și Pază de Stat, prin acest proiect, propune suplinirea sau ajustarea prevederilor depășite sau obscure ale Legii cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat nr. 134, din 13 iunie 2008, și conformarea ei la exigențele legislației în vigoare și politicile de resort.

Astfel, prin modificarea prevederilor alineatului (3) al articolului 6, se propune concretizarea mecanismului în care Președintele Republicii Moldova dispune acordarea protecției și altor persoane cu demnitate publică, și/sau membrilor de familie ai acestora.

Respectiv, în cazurile aflării Președintelui Republicii Moldova în delegație sau în concediu peste hotarele țării și sosirii în Republica Moldova a unor demnitari, care în țara lor de origine nu beneficiază de protecție de stat, dar în același timp, prin vizita lor, ar genera o rezonanță politică intensă la nivel de stat, directorul Serviciului va putea dispune acordarea protecției de stat și altor demnitari, cu informarea ulterioară a Președintelui Republicii Moldova.

Totodată, s-a propus suplinirea prevederilor articolului 8 cu un alineat nou, alineatul (4), prin intermediul căruia se va legifera activitatea Colegiului Serviciului, organ de examinare și adoptare colectivă a deciziilor pe problemele de importanță majoră ale activității de serviciu, a căruia componența va fi aprobată prin Decret Prezidențial.

Întru motivarea colaboratorilor noi angajați, în vederea îndeplinirii obligațiilor la un nivel corespunzător și, ținându-se cont de termenele de deținere a gradelor speciale ale colaboratorului Ministerului Afacerilor Interne, din cadrul poliției naționale, a militarilor trupelor de carabinieri, din Forțele Armatei și Serviciul Grăniceri, la litera a) alineatul (1) articolul 18 din Legea Serviciului, se propune a majora termenele de deținere a gradelor speciale pentru subofițeri.

Respectiv, pentru plutonier al Serviciului de Protecție și Pază de Stat, în loc de 1 an să fie termenul de 3 ani de aflare în gradul special, iar pentru plutonier-major în loc de 2 ani – 4 ani. Ceea ce, respectiv, considerăm că este un lucru benefic și, totodată, deci va permite colaboratorilor să fie mai eficienți în activitatea de serviciu.

În perspectiva înlocuirii unor funcții cu grade speciale din blocul administrativ și logistic ale Serviciului, (cum ar fi Secția finanțe, Secția asigurare materială și logistică, Secția transport, Secția personal) cu funcționari publici, s-a propus includerea în alineatul (1) al articolului 19 a sintagmei: ”funcționari publici”, iar alineatul (3) al articolului 19 va fi redat într-o redacție nouă, în care se vor oglindi prevederile legislative ale activității funcționarilor publici în cadrul Serviciului.

Odată cu punerea în aplicare a Legii nr.127 din 23 decembrie 2007 pentru modificarea unor acte legislative nr.127 din 23 decembrie 2007 au devenit inoportune și prevederile literei i) din alineatul (1) al articolului 26, care presupuneau concedierea colaboratorului Serviciului, la deținerea sau obținerea cetățeniei unui alt stat.

De asemenea, completarea articolului 44 al Legii Serviciului cu sintagma propusă în proiect, reiese din capacitatea Serviciului de a presta servicii contra plată, legate de deservirea transportului, acordarea prestațiilor de antrenament în sala de sport, desfășurarea ședințelor de instruire la tragerea din arme și, în acest format, considerăm că sursele financiare, care vor fi acumulate, vor permite deci dezvoltarea continuă a bazei tehnico-materiale a Serviciului.

Luînd în considerație cele expuse, Serviciul de Protecție și Pază de Stat solicită susținerea dumneavoastră în aprobarea proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.134, considerîndu-l oportun în vederea armonizării și perfecționării cadrului legislativ în domeniu.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnule General,

Vă mulțumesc și eu.

Stimați colegi,

Rog întrebările dumneavoastră.

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Domnule Director,

O singură întrebare pentru punctul 3 din proiectul de lege, modificarea la articolul 18 – creșterea termenilor de aflare în funcție sau în grad a plutonierilor, respectiv, a plutonierilor majori. În nota informativă spuneți că aceasta va aduce la economii la bugetul de stat. În prezentarea pe care ați făcut-o dumneavoastră, spuneți că aceasta va eficientiza activitatea acestor subordonați ai dumneavoastră.

Spuneți-ne, vă rog frumos, care totuși sînt raționamentele? Explicați-ne, ca să înțelegem, și noi pentru... De ce nu funcționează acest mecanism? Și credeți că o să funcționeze, în situația în care o să creșteți acest termen pentru acești subofițeri?

Domnul Igor Bodorin:

În cadrul Serviciului activează, deci lipsește categoria de ”corp de sergenți”. Este doar corpul de plutonieri și corpul de ofițeri. Noi avem un număr esențial de angajați ai Batalionului care asigură paza edificiilor statale, care au doar studii medii și nu își continue studiile. În mod normal, deci înseamnă că, la etapa actuală, pentru a ajunge la plafonul maximal – plutonier-adjutant, are nevoie doar de trei ani de activitate în cadrul Serviciului.

În acest format, deci nedepunând vreun efort, fiind la etapa doar inițială. Pentru că, în mod normal, 3 ani este doar etapa de instruire, de încadrare în Serviciu, de acomodare și adaptare la mecanismul și formatul de lucru al Serviciului.

De aceea, în acești 3 ani, el, practic, atinge plafonul maximum pentru funcția pe care o deține, categoria de plutonier. Și, în acest mod, deci nu mai are stimul, perspectivă pentru a activa. În condițiile în care noi majorăm, iese 3 plus 4 ani, acest plafon maximal el îl va atinge abia doar peste 7 ani de zile.

De aceea, considerăm că, după 7 ani de zile, persoana, într-adevăr, este instruită, este pregătită, este un colaborator care deja...

Domnul Valeriu Munteanu:

O'key. După 7 ani oricum continuă să lucreze pînă iese la pensie, de exemplu, dacă nu vrea să învețe, dacă nu vrea să aibă studii superioare, muncește încă pînă la 20 de ani de stagiu, pînă la 25 de ani de stagiu.

Domnul Igor Bodorin:

Da, dar aceasta noi vorbim adică despre grad, pentru că, deja mai departe, gradul acesta de plutonier-adjutant este plafonul maximum pentru el, cu care el va fi pînă la vîrsta de pensionare, cum spuneți și dumneavoastră.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Ghilețchi – Frațiunea PLDM:

Domnule Bodorin,

Am vrut să vă întreb o întrebare aparent simplă, dar pentru informare. Deoarece acest proiect de lege vizează și Președintele Republicii Moldova, dar proiectul a fost elaborat pînă la alegerea Președintelui. Președintele ales, domnul Nicolae Timofti este de acord cu acest proiect de lege, cu ceea ce ați propus dumneavoastră? Pentru că acolo sînt niște modificări, pe care le-ați explicat la prezentarea proiectului.

Domnul Igor Bodorin:

Da, dacă îmi permiteți, vreau să vă informez că domnul Stoianoglo, în calitate de președinte, a făcut o interpelare către Președintele Timofti nou-ales, care a avizat pozitiv acest proiect.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Da, vă mulțumesc.

Și a doua întrebare, legată de aceste mijloace speciale, pe care le veți acumula. Dumneavoastră aveți un pronostic, câte mijloace veți acumula? Deja aveți un plan de cheltuieli al acestor mijloace speciale, pentru îmbunătățirea stării tehnico-materiale ale Serviciului?

Domnul Igor Bodorin:

Deci, din practica ultimilor ani, aceste surse financiare se estimează la 70 – 80 de mii de lei. În special, noi prestăm servicii tot colaboratorilor Serviciului nostru, care vin în garajul Serviciului, spală automobilele. Și, în acest format, deci acele cheltuieli curente, legate de apă, energie electrică, detergenți, ca să nu meargă din contul statului, pur și simplu, le permitem lor în acest format. Pentru că, în multe cazuri, chiar nu au posibilitatea, adică să se deplaseze în oraș, unde sînt rînduri. Dar, desigur, prioritară este deservirea unităților de transport ale Serviciului.

Noi în 2000, deci în 2010, a fost aprobată Hotărîrea Guvernului nr.982 privind aprobarea Nomenclatorului serviciilor prestate de către SPPS, dacă pe scurt, care prevede care ar fi pozițiile. Și, în special, este spălarea autovehiculelor, deci vopsirea autovehiculelor, cursuri de instruire auto, servicii de testare și reglare ale armelor personale, cursuri teoretico-practice la instrucțiunea tragerii și prestarea serviciilor de tragere din arma de foc. Iată, cam acestea ar fi acele genuri, adoptate, acceptate de către Guvern și pe care, adică, în mod normal, noi le realizăm. Dar considerăm logic să fie legiferată și prin legea, de care ne conducem în activitatea zilnică.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Da, vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Igor Corman – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Domnule General,

Am și eu două întrebări concrete la acest proiect de lege. Prima întrebare se referă la articolul 6 alineatul (3), acolo se prevede că, în cazuri excepționale, directorul Serviciului poate dispune acordarea protecției altor demnitari, pe o perioadă care nu depășește 30 de zile, cu informarea Președintelui Republicii Moldova.

Totodată, în nota informativă, în anexa la acest proiect de lege, se spune că ”Directorul Serviciului dispune acordarea protecției de stat, cu informarea Președintelui Republicii Moldova, pentru luarea deciziei finale asupra cazului concret”.

Vă rog să-mi explicați, care este totuși mecanismul concret de luare a acestei decizii?

Domnul Igor Bodorin:

Domnule deputat,

Dacă îmi permiteți, aș dori să comentez și să informez că sîntem, de fapt, de acord că formulările acestui articol nu sînt cele mai reușite. Și în comun cu reprezentanții Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică, ne-am apreciat cu anumite formule, care ar fi mai reușite.

De fapt, este vorba de competența directorului doar pentru acordarea protecției și pazei pentru anumiți demnitari străini, care în țara lor de origine nu sînt asigurați cu protecție și pază de stat. Dar, în condițiile vizitei în Republica Moldova, inclusiv pentru a ridica prestigiul și pentru acordarea asistenței și asigurarea bunei desfășurări a vizitei, în multe cazuri este solicitată, în special, de către Ministerul Afacerilor Externe, asigurarea cu protecție și pază de stat.

Și în cazurile în care Președintele țării nu este în țară, în legătură cu deplasări de serviciu, concedii, deci este necesar de luat o decizie operativă, pentru a putea asigura protecția. Și, ulterior, desigur, că îl vom informa în..., dar fără depășirea anumitor competențe sau al unui format mai larg de lucru, decît lucrăm de obicei cu delegațiile statului: miniștri de externe, ambasadori sau comisari ai Uniunii Europene.

Domnul Igor Corman:

Vă mulțumesc.

Și a doua întrebare se referă la articolul 8, alineatul (4). Cred că poate tot ar fi bine, ca, pentru lectura a doua, să vină Comisia cu niște propuneri referitor la funcționarea în cadrul Serviciului al Colegiului. Fiindcă, în acest proiect, se spune doar că componența va fi aprobată prin decretul prezidențial. Totodată, în alte servicii, în alte structuri, de exemplu, Legea cu privire la Procuratură, acolo sînt specificate și atribuțiile Colegiului, deciziile, structura ș.a.m.d. Ca să fie mai nuanțat.

Domnul Igor Bodorin:

Da, am studiat și noi acest subiect. Cu adevărat, doar Legea cu privire la Procuratură face o definiție mai largă a atribuțiilor și competențelor Colegiului. Toate celelalte competențe, de fapt, pentru ministere și alte instituții este aprobat prin hotărîre de Guvern. Noi ținem cont de propunerea dumneavoastră. Către lectura a doua vom veni cu propuneri suplimentare către comisia de resort.

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc.

Domnul Igor Bodorin:

Și eu vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

A fost o coincidență. De acord. Deci pentru lectura a doua se precizează.

Domnule General,

Vreau să vă mulțumesc. Rog să luați loc.

Rog comisia.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova, și raportează următoarele.

Proiectul menționat a fost elaborat de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat în vederea ajustării și perfecționării cadrului juridic național ce vizează: procedura de acordare a protecției de stat în cazuri excepționale, constituirea și funcționarea Colegiului Serviciului; termenele de deținere a gradelor speciale pentru subofițerii Serviciului; structura și raporturile de muncă ale personalului Serviciului, precum și asigurarea financiară acestei instituții.

Comisia parlamentară permanentă și Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului, prin avizele sale, s-a expus pentru examinarea prezentei inițiative legislative în cadrul ședințelor plenare ale Parlamentului, înaintînd la conținutul proiectului unele obiecții și propuneri, care vor fi examinate de către comisie pentru lectura a doua.

De asemenea, dat fiind faptul că Serviciul este o autoritate politică, publică, subordonată Președintelui Republicii Moldova, comisia a solicitat suplimentar avizarea acestui proiect de către instituția președințială, care, la fel, s-a expus pozitiv asupra proiectului menționat, înaintînd careva obiecții și propuneri de îmbunătățire a conținutului proiectului.

Astfel, dat fiind faptul că atât instituția președințială, cât și Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului, au sesizat asupra necesității completării dispozițiilor proiectului cu norme ce țin de competența și atribuțiile Colegiului Serviciului de Protecție și Pază de Stat, comisia propune, la punctul 2 din proiectul cu privire la amendarea articolului 8 din Lege, completarea cu alineatele (3), (4), (5) și (6).

În contextul celor expuse mai sus, Comisia propune plenului Parlamentului examinarea și aprobarea prezentului proiect de lege în lectura întâi.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Voi supune votului aprobarea în primă lectură a proiectului nr.243. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Proiectul nr. 243 este aprobat în primă lectură.

Membrii comisiei,

Vă rog, lucrați asupra lecturii a doua.

Proiectul de Lege nr.382 cu privire la stabilirea principiilor și cerințelor generale ale legislației privind siguranța alimentelor. Lectura a doua. Rog comisia.

Eu, dacă nu greșesc, domnule președinte al comisiei, noi prea larg am dezbătut, da? Deci rămîneau doar cîteva nuanțe, pentru a fi clarificate. Rog să vă referiți la ele.

Domnul Ion Balan – Frațiunea PLDM:

Stimați deputați,

Comisia agricultură și industrie alimentară a examinat propunerea de îmbunătățire a proiectului de Lege cu privire la stabilirea principiilor și cerințelor generale ale legislației privind siguranța alimentelor și decizia asupra lor o expune în sinteză, parte componentă a prezentului raport.

Totodată, comisia amintește că, la ședința Parlamentului din 26 aprilie 2012, nu s-a votat decizia conceptuală privind subordonarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, decizia finală urmînd să fie luată la examinarea în a doua lectură.

Astfel, în sinteză nu se regăsesc amendamentele comisiilor permanente și ale deputaților care au propus ca Agenția nominalizată să fie subordonată Guvernului.

Urmare a discuțiilor, informăm că atît Guvernul, în calitate de autor, cît și Comisia agricultură și industrie alimentară, reconfirmă deciziile sale ca Agenția să fie subordonată Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare.

Decizia finală revine plenului Parlamentului.

După adoptarea deciziei asupra acestui subiect, Comisia agricultură și industrie alimentară propune adoptarea în a doua lectură a proiectului de lege, cu amendamentele acceptate, conform sintezei.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Dacă sînt alte propuneri, decît cele menționate în raport și în sinteză?

Microfonul nr. 5.

Domnul Gheorghe Braga – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu am menționat de la tribuna centrală, doamna Stratan a menționat de la tribuna centrală, că n-o să votăm la momentul când o să fie subordonat Ministerului Agriculturii.

V-am adus argumente. Crearea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, așa cum este prevăzut în proiectul de lege, este inacceptabilă, deoarece va contribui la apariția conflictelor de interese din cauză că acest minister este responsabil și de domeniile de produse, procesare, depozitare, transportare, distribuire și comercializare a produselor alimentare.

Dumneavoastră totuși insistați. Dumneavoastră ați făcut Agenția Sanitar-Veterinară din 2007, nu dumneavoastră, dar Ministerul Agriculturii. Ca rezultat, avem sporirea bolilor acute diareice cu 20 la sută. Ca rezultat, avem carne de cal care se dă la grădiniță și la școli, în rezultatul acestei...

Eu înțeleg că vreți un ghișeu unic. Dumneavoastră aveți 6 diviziuni, 6 agenții în minister. Pofitim, comasați-le. Aveți tot dreptul să faceți un ghișeu unic. Și, la urmă, m-am săturat să vă conving.

În toată lumea, practic, este supus Ministerului Sănătății. Nu insistăm la Ministerul Sănătății, dar măcar subordonată Guvernului.

Și, la urmă, aș vrea să vă spun un singur lucru, ceea ce a spus filozoful: e grav când apari mort printre cei vii. La acest moment, devii un conglomerat de mușchi, oase, ambalat în piele.

În acest moment, când îți pierzi sufletul, ai două scopuri: putere și avere. Să avem frică de Dumnezeu.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Brega,

Felicitări. Este o impresie, a mea personală, dar zic eu că ați pronunțat o idee mult prea filozofică și complexă, și profundă, mai ales dacă o pun în comparație cu fundalul proiectului de Lege privind siguranța alimentelor. ...și principii generale.

Nu, are, eu știu, dar e mult prea globală, de „masștab”.

Microfonul nr. 5.

Domnul Gheorghe Brega:

Vă lămuresc, domnule Președinte.

Deci cu așa proiect de lege, Ministerul Sănătății o să aibă numai de constatat intoxicațiile, otrăvirile și o să cheltuim milioane de lei ca să tratăm acești pacienți, și au să se supere oamenii.

Să uităm de scopurile noastre, cele care le avem.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Este, de fapt, o situație pe care ar trebui să o clarificăm pînă la capăt.

Exemple cînd asemenea agenții sînt subordonate Ministerului Agriculturii și Alimentației sînt mai multe decît exemple cînd asemenea agenți sînt subordonate Ministerului Sănătății.

Ar trebui să, nu știu, să evităm toate aceste tensionări, demonizări, încercări de a prezice un viitor apocaliptic, iată, nu știu ce se va întîmpla.

Există opinia Guvernului, care a fost votată. Există o concepție prezentată, argumentată, că vine să armonizeze legislația națională și structura națională a acestor instanțe cu modelele care și-au dovedit eficiența.

Dacă e nevoie să mai expunem o serie de argumente, înainte de procedura de vot, Frațiunea noastră solicită o pauză pentru ședința Alianței.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Eu, adițional, aș mai spune că zilele trecute acest subiect a fost discutat și convenit și la nivelul șefilor de grupuri parlamentare, la nivel de șefi de partide constituyente Alianței, atunci cînd am pus în discuție un șir întreg de proiecte și prioritățile pentru luna mai–iunie.

Eu am ieșit din acele ședințe cu impresia fermă că decizia comună a fost adoptată și este una unanimă.

Bine. Nu împiedică, un deputat poate, este liber și are dreptul să vină să-și expună poziția, avînd poate niște rezerve, dar asta a fost impresia mea, că noi am decis în cadrul ședințelor organelor de lucru al Alianței.

Microfonul nr. 3.

Domnul Igor Dodon:

Domnule Președinte,

Vreau să vă amintesc că mai mulți deputați și unele fracțiuni parlamentare au declarat că nu vor vota dacă subordonarea va fi către Ministerul Agriculturii.

De aceea, noi insistăm ca acest proiect să nu fie votat astăzi. Să se mai muncească asupra acestuia, pentru ca subordonarea Agenției nou-create să fie direct Guvernului.

În caz ul în care va fi pus la vot, noi, socialiștii, nu vom vota acest proiect de lege în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mai întîi de toate, o întrebare.

Domnule președinte Ghimpu,

Aș vrea să cunosc poziția Partidului Liberal luînd în considerare discuțiile din sală, dar și cele din ședința pe care am avut-o alaltăieri-seară.

Microfonul nr. 5.

Domnule Mihai Ghimpu:

Eu propun: Agenția aceasta să fie pe lângă Ministerul Tineretului și Sportului și, de aceea, cer, solicit o pauză, vă rog. Alianța, să discutăm, să vedem cîți sîntem noi, să luăm decizia.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Stimați colegi,

Această propunere vine să aducă o schimbare conceptuală, fundamentală.

Domnule Mihai Ghimpu:

Noi trebuie să avem grijă de tineret. De aceea spun că pe lângă Ministerul Tineretului. Viitoarea generație este bogăția noastră.

Domnul Marian Lupu:

Eu aș spune că asta chiar dramatic schimbă conceptul legii.

Stimați colegi,

Proiectul acesta îl lăsăm, numărul... pe sfîrșit, ultimul pe ordinea de zi. Eu propun să continuăm cu celelalte subiecte.

Domnule Balan,

Vă mulțumesc.

Deci revenim la acest subiect la sfîrșitul ședinței. Proiectul...

Stimați colegi,

Eu rog o autoorganizare puțin mai bună. În sală este prea multă mișcare, agitație, gălăgie.

Proiectul de Hotărîre nr. 891 cu privire la raportul CCA-ului.

Domnule Lucinschi,

Vă rog.

Domnul Chiril Lucinschi:

Stimați deputați,

La ultima ședință a comisiei parlamentare a fost adoptată hotărîrea sau a fost adoptat textul hotărîrii și, respectiv, el se propune pentru...

Domnul Marian Lupu:

Votare.

Domnul Chiril Lucinschi:

Plenul Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Întrebări, stimați colegi?

Microfonul nr. 4.

Domnul Chiril Lucinschi:

Nu, nu, eu vreau altă hotărâre... a fost adoptată altă... Alt text. Și eu trebuie să-l citesc sau...

Domnul Marian Lupu:

Nu. Deci, dacă este textul care a fost adoptat de către comisie și prezentat plenului Parlamentului, toți deputații îl au, nu e nevoie de citit. Doar dacă apar modificări sau schimbări la text, atunci, da.

Microfonul nr. 4.

Domnul Ghenadie Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Eu propun, stimate domnule Președinte, aici, în partea constatativă, să fie scris: în temeiul articolului 49 alineatul (3) din Codul audiovizualului al Republicii Moldova, Parlamentul adoptă prezenta hotărâre. Asta-i prima propunere, deoarece nu este în textul hotărârii.

Și a doua. Propun o modificare a articolului 2 din hotărârea prezentată și, pentru stenogramă, voi citi textul precum urmează: CCA, în termen de o lună, va analiza propunerile înaintate de deputați și va prezenta Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media modalitățile de realizare a acestora.

Articolele 3 și 4 rămân aceleași... articolul 1. Deci modificarea la articolul 2. Sper că nu trebuie repetat.

Domnul Marian Lupu:

Deci este, într-un fel, o îmbunătățire de redacție.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Da, o îmbunătățire a acestuia, de redacție, a acestui articol, și de sens, pentru că „va ține cont” este cu totul altceva.

Domnul Marian Lupu:

Cu toate că, stimate coleg, trebuie să ținem cont și de faptul că comisia, în varianta propusă, cred că prevede și o asemenea situație. Și dacă un număr de propuneri care au fost înaintate de deputați CCA-ul le va considera imposibile sau iraționale și atunci termenul de modalitate de realizare ține cont doar de răspunsul pozitiv al CCA.

Și dacă ei vor veni cu niște opinii care spun că propunerea cutare a deputatului, de exemplu Popescu sau Ionescu, vine în contradicție cu 1, 2, 3, 4 și nu poate fi realizat.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Domnule Președinte,

Dumneavoastră propuneți ca eu să spun și aceste lucruri la articolul 2?

Domnul Marian Lupu:

Nu...

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Că în caz când va fi pozitiv, atunci vine....

Domnul Marian Lupu:

Nu, nu, nu...

Domnul Ghenadie Ciobanu:

În caz când va fi negativ, nu vine.

Domnul Marian Lupu:

Nu. Eu am vrut doar să mă asigur că dumneavoastră...

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Absolut, eu sînt absolut conștient de acest lucru.

Domnul Marian Lupu:

Deci formula propusă ține cont și de aceasta.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Ține cont și de acest lucru.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Comisia, vă rog, vă expuneți, dacă considerați că această formulă este una potrivită sau nu.

Domnul Chiril Lucinschi:

Noi am consultat-o cu mai mulți membri ai comisiei și, de fapt, toți sînt de acord.

Domnul Marian Lupu:

De acord. Alte propuneri? Nu sînt.

Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În contextul raportului prezentat de către comisie și propunerii înaintate în sală, care a fost acceptată de la microfonul nr.4, supun votului adoptarea proiectului de Hotărîre a Parlamentului nr. 891.

Cine este pentru, rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc.

Proiectul nr. 891 este adoptat.

În continuare, voi avea rugămintea către domnul Victor Popa, președintele Comisiei juridice, numiri și imunități să ia cu... luați, vă rog, cu dumneavoastră: 1, 2, 3, 4, 5, cinci proiecte: nr. 321, nr. 2571, nr. 422, nr. 1069 și nr. 944, fiindcă toate

ele se referă la Comisia juridică, numiri și imunități și din respect și stimă pentru domnul Popa, ca să nu-l fugărim de la tribună la loc, în acest caz, prezentările se fac pas cu pas, proiect cu proiect. Noi votăm și asigurăm și o eficiență, și o bună organizare a muncii.

Domnule Popa, vă rog.

Domnul Victor Popa:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Deci să încep cu nr. 321.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă rog.

Domnul Victor Popa:

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat Demersul Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la rezultatele desfășurării concursului pentru suplinirea funcției de vicepreședinte la Curtea Supremă de Justiție, președinte al Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, înregistrat în Parlament anul trecut încă și propune Parlamentului adoptarea Hotărârii privind numirea domnului Constantin Gurschi în funcție de vicepreședinte al Curții Supreme de Justiție și președinte al Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție pe un termen de 4 ani de zile.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Deci noi acum vorbim despre nr. 321, da?

Domnul Victor Popa:

Da, da, da, nr. 321.

Domnul Marian Lupu:

Numirea.

Domnul Victor Popa:

Numirea în funcție.

Domnul Marian Lupu:

Domnul Gurschi.

Domnul Victor Popa:

Da, da, da.

Domnul Marian Lupu:

Da. Stimați colegi,

Aceasta a fost prezentarea la proiectul nr. 321. Întrebări?

Domnul Gurschi este prezent. Întrebări nu sînt.

Rog să luați loc, domnule Gurschi.

Stimați colegi,

În acest context, supun votului adoptarea proiectului de Hotărîre nr. 321.

Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc.

Proiectul nr. 321 este adoptat.

În continuare, nr. 2571?

Domnul Victor Popa:

Nr. 2571, e același lucru.

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat Demersul Consiliului Superior al Magistraturii, așa, cît privește desfășurarea concursului pentru suplinirea funcției de vicepreședinte al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție și propune Parlamentului deci adoptarea Hotărîrii privind numirea doamnei Iulia Sîrcu în funcția de vicepreședinte al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție pe un termen de 4 ani de zile.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Și eu la fel.

Stimați colegi,

Este și doamna prezentă în sală, în eventualitatea întrebărilor dumneavoastră pentru domnia sa sau pentru comisie. Întrebări nu sînt.

Doamnă,

Rog să luați loc.

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În aceste condiții, a raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea proiectului de Hotărîre nr. 2571 privind numirea în funcția de vicepreședinte al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Proiectul nr. 2571 este adoptat.

Doar o scrută pauză, foarte scurtă pauză aici.

Mult stimate domnule Gurschi,

Mult stimată doamnă Sîrcu,

Plenul Parlamentului vă felicită cu numirea în aceste înalte și foarte responsabile funcții, dorindu-vă mult succes și frumoase performanțe profesionale.

Felicitări! (*Aplauze.*)

Dumneavoastră puteți pleca.

Continuăm, domnule președinte al comisiei.

Domnul Victor Popa:

Da. Nr. 944?

Domnul Marian Lupu:

Nr. 944.

Domnul Victor Popa:

Nr. 944. Comisia juridică, numiri și imunități a examinat Demersul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 310 din 8 mai și a constatat: prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 246, propune Parlamentului eliberarea domnului Nicolae Timofti din funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție în legătură cu depunerea cererii acestuia de demisie și cu faptul alegerii în funcția de Președinte al Republicii Moldova.

Deci se propune Parlamentului adoptarea Hotărârii prin care domnul Nicolae Timofti se eliberează din funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, ca urmare a cererii de demisie, începând cu data de 23 martie 2012.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Vă mulțumesc.

Eu gândesc că aici nici întrebări nu pot fi, fiindcă este un subiect absolut clar, stimați colegi.

Cine este pentru adoptarea proiectului de Hotărâre a Parlamentului nr. 944 rog să voteze.

Majoritatea. Vot unanim.

Eu vă mulțumesc.

Nr. 944 este adoptat.

Continuăm... Cu ce continuăm, domnule președinte? Cu nr. 422.

Domnul Victor Popa:

Ei, acum două proiecte de respingere.

Domnul Marian Lupu:

Deci cu nr. 1069.

Domnul Victor Popa:

Da. Nr. 1069, stimați deputați, este un proiect mai vechi, înregistrat, care a venit cu propunerea de a face amendament la Regulamentul Parlamentului.

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat acest proiect de lege și menționează că principiile politice de restabilire a unității civice și soluționarea problemelor transnistrene, enunțate în declarații, se regăsesc în contextul prevederilor Legii cu privire la prevederile de bază ale statutului juridic special al localităților din stînga Nistrului.

Deci proiectul de lege, Legea se are în vedere nr. 173 din 22 iulie 2005.

Ținînd cont de cele relatate și avînd în vedere faptul că actul respectiv de ordin politic nu corespunde legislaturii pentru care a fost propus, s-a constatat că acțiunea acestuia a fost consumată deja, pe care motiv Comisia juridică, numiri și

imunități consideră inoportun proiectul de Hotărâre nr. 1069, se propune plenului Parlamentului respingerea acestuia.

Domnul Marian Lupu:

Deci, stimați colegi,

O recapitulare. Toate normele propuse acum 2 ani și ceva în acest proiect de hotărâre se conțin perfect într-o lege organică.

Respectiv, pornind de la aceste poziții, Comisia juridică, numiri și imunități propune respingerea proiectului nr. 1069, propunere pe care o și supun votului dumneavoastră.

Cine este pentru respingerea proiectului nr. 1069 rog să voteze. Majoritatea.

Proiectul nr. 1069 este respins de plenul Parlamentului.

Și proiectul nr. 422.

Domnul Victor Popa:

Nr. 422. Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr. 422 din 18 februarie 2011 pentru completarea Legii cu privire la procedura de alegere a Președintelui Republicii Moldova. Inițiativă legislativă a deputaților Sîrbu și Reșetnicov.

În cadrul discutării proiectului de lege de către membrii comisiei s-a ajuns la concluzia că normele din proiectul de lege nominalizat sînt în contradicție cu prevederile articolului 90 alineatul (4) din Constituție.

În temeiul expuse, Comisia juridică, numiri și imunități propune respingerea proiectului de Lege nr. 422 pentru completarea Legii cu privire la procedura de alegere a Președintelui Republicii Moldova.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Supun votului propunerea comisiei de profil privind respingerea proiectului nr. 422. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Proiectul nr. 422 este respins de plenul Parlamentului.

Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc enorm de mult.

Stimați colegi,

Înainte de Ora întrebărilor, mai avem proiectul nr. 382, pe care nu l-am dus pînă la bun sfîrșit în cadrul dezbaterilor și adoptării. Am convenit că luăm o pauză, așa am înțeles eu din luările de cuvînt a colegilor care reprezintă conducerea grupurilor parlamentare.

Voi satisface această solicitare. Voi anunța o pauză, pentru a discuta suplimentar acest proiect. Eu gîndesc că o jumătate de oră ne-ar trebui, pe care motiv revenim în Sala plenului și reluăm ședința plenului Parlamentului cu proiectul nr. 382 în dezbateri la fără un sfert 12.

Acum sîntem, acuși, aproape și un sfert.

Alianța, vă rog, ne adunăm în Sala mică a Palatului.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Rog să vă ocupați locurile, pentru a continua ședința plenului Parlamentului. Urmare a discuțiilor, care au avut loc acum în cadrul acestei pauze, am constatat, toți împreună, că proiectul nr.382 urmează să fie pregătit, în cele mai mici detalii, pentru lectura a doua, în termene limită, joi, săptămîna viitoare.

Și aici, în special, aș ruga, reiterînd rezultatul discuțiilor, comisia de profil, Comisia agricultură și industrie alimentară, Comisia protecție socială, sănătate și familie și toți deputații, care au competențe în aceste domenii, să se concentreze asupra pregătirii proiectului pentru lectura a doua și să se găsească formula optimă, care ar asigura funcționalitatea acestei instituții deosebit de importante.

De ce am convenit nu mai tîrziu de joi săptămîna viitoare? Să nu uităm că acest proiect de lege se înscrie și în paleta acelor acțiuni, care sînt conexe negocierilor pe marginea Acordului de liber schimb cu Uniunea Europeană.

Deci proiectul nr.382 – în data de 17 mai. De fapt, facem transferul, nu trebuie să votăm, nu trebuie să aprobăm, fiindcă proiectul a fost aprobat, îl includem, și, mîine, la sfîrșitul zilei, la sfîrșitul ședinței plenului, cînd vom vota ordinea de zi pe următoarele două săptămîni, să se țină cont de acest lucru.

Acum, Ora întrebărilor.

Înainte de a oferi timpul necesar pentru mult stimații deputați să adreseze întrebări, rog o scurtă pauză, fiindcă avem doi invitați, din perioada anterioară de timp, este vorba de domnul Sergiu Sainciuc și domnul Igor Bodorin, ambii fiind invitați anterior cu informații la subiectele respective de către domnul deputat Igor Dodon.

Domnule Sainciuc, vă rog.

Reiterez, atrag atenția asupra normelor de procedură. Dacă nu greșesc eu, Regulamentul ne spune 3 minute – prezentarea răspunsului. Dacă există o replică din partea autorului – 2 minute la dispoziție.

Vă rog, domnule viceministru.

Domnul Sergiu Sainciuc – *viceministru al muncii, protecției sociale și familiei:*

Mulțumesc.

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Onorată asistență,

Stimate domnule deputat Igor Dodon,

La întrebarea privind acordarea și achitarea ajutorului social și, în special, a ajutorului pentru perioada rece a anului pe parcursul ultimelor trei luni, expusă în cadrul ședinței în plen a Parlamentului din 5 aprilie curent. Vă comunic că, conform datelor prezentate, în lista de plată, în perioada decembrie – martie 2012, pentru prestații de ajutor social, au fost incluși, după cum urmează: în decembrie – 36 500, ianuarie – 38 300, februarie – 39 900, în martie – 41 800 și în total, pentru această perioadă de timp, au fost achitate 142,8 milioane lei.

Pe primele două luni ale anului curent, suma medie a ajutorului social a fost de cîte 805 lei față de 680 lei în anul 2011. De menționat că prestația de ajutor social este cea mai eficientă în combaterea sărăciei. 83% din totalul beneficiarilor se plasează în viciile inferioare unu și doi. 85% din sursele financiare ajung către familiile cele mai sărace. 80% din familii au în componența sa, cel puțin, un copil. În anul 2011 au beneficiat, cel puțin, 80 mii de familii de un ajutor social.

Privitor la ajutorul pentru perioada rece a anului. Deci în lunile decembrie, ianuarie, februarie, martie suma a fost 200 de lei. În lista de plată în decembrie au fost – 44 300, în ianuarie – 53 700, în februarie – 62 600, în martie – 70 164. În total au fost utilizate pentru plata ajutorului pentru perioada rece a anului 54,8 milioane lei. Deci pentru perioada rece a anului ajutorul velimigeul este majorat cu 1,4. Ceea ce a dat posibilitate ca, în afară de beneficiari de ajutor social, să beneficieze și încă peste 28 mii de familii de acest ajutor pentru perioada rece a anului.

Dacă e să ne uităm la situația geografică, evident, numărul cel mai mare de beneficiari sînt în localitățile rurale, deci unde și quantumul pensiei este mai mic, dar unde și sînt mai puține oportunități de angajare în cîmpul muncii.

Respectiv, în localitățile urbane, acolo unde sînt locuri de muncă, dacă în familie este o persoană aptă de muncă, evident, se propune să muncească, dacă refuză, în cazul de față, evident, nu poate beneficia de acest ajutor social și ajutor pentru perioada rece a anului.

Este de menționat că, în momentul de față, este cea mai eficientă prestație de asistență socială și este unica care este bazată pe testarea veniturilor. Fiindcă toate celelalte prestații sînt bazate pe categorii.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Igor Dodon:

Vă mulțumesc, domnule viceministru.

De fapt, noi am solicitat prezența doamnei Buliga, deoarece sînt mai multe întrebări, însă, astăzi, ați venit la nivel de viceministru. Am două întrebări, conform Regulamentului.

Prima întrebare. Cunoaștem că, începînd cu 1 ianuarie 2010, sfîrșitul anului 2009 – începutul anului 2010, a fost stopat mecanismul de includere a unor noi beneficiari în lista celor care puteau obține ajutor din partea statului. Cunoaștem

acele categorii care au fost pînă în anul 2009. Întrebarea este următoarea și, la sigur, aveți informațiile, cîți beneficiari am avut în 2009? Cîți avem în 2010, 2011? Și care este dinamica în acest sens?

Domnul Sergiu Sainciuc:

Privitor la ajutorul social, ceea ce ține de numărul de familii, el s-a majorat de trei ori în comparație cu 2009. În 2008, în genere, au fost 154 mii doar de familii. Privitor la ...

Domnul Igor Dodon:

Domnule ministru,
Dumneavoastră ...

Domnul Sergiu Sainciuc:

... la compensații nominative.

Domnul Igor Dodon:

Compensații nominative.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Privitor la compensații nominative. Deci, da, în sistem s-a stopat începînd cu 1 ianuarie 2010. Deci lucrul acesta s-a făcut din simplul motiv că s-a introdus un nou sistem de ajutor social, care este bazat pe testarea veniturilor. Și mai vreau să menționez că, din numărul total de beneficiari de ajutor social, peste 33% sînt și beneficiari de compensații nominative.

Domnul Igor Dodon:

Domnule ministru,
Întrebarea este: cîți erau în 2009 și cîți au fost în 2011? În total: și ajutorul social, și compensațiile.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Deci privitor la ...

Domnul Igor Dodon:

Sumar.

Domnul Sergiu Sainciuc:

... ajutorul social. În 2011 am avut peste 80 mii de familii, dacă luăm mărimea medie a familiei 2,8 persoane, deci peste 250 mii de persoane. Ceea ce ține de beneficiarii de compensații nominative de la 240 mii undeva în 2010, 2009, în aprilie am avut în plată 224 mii față de ianuarie curent – 227 mii 800 de persoane în sistemul de compensații nominative.

Domnul Igor Dodon:

Domnule ministru,

Începînd cu anul 2009, numărul beneficiarilor a scăzut dramatic. Și avem mai multe mesaje cînd persoana care are nevoie de ajutor din partea statului, doar în baza faptului că deține un frigider sau un televizor și ceva terenuri, nu poate primi ajutor din partea statului, de care are nevoie.

De aceea, rugămintea și ceea ce vine din partea socialiștilor ca propunere, ar fi bine ca acest sistem să fie revăzut. Pentru că, îndeosebi, pe parcursul ultimelor luni, tot mai puține persoane pot primi, și persoane care au nevoie, acest ajutor din partea statului.

Eu vă mulțumesc.

Și statisticile pe care le-ați prezentat, le-am primit și în scris, însă nu avem o cifră clară, în 2009 total beneficiari de compensații nominative, dinamica pînă în 2011, inclusiv ajutorul de stat, două cifre. Eu vă rog să mi le transmiteți.

Domnul Marian Lupu:

Deci să fie prezentate. De acord.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Da, o să prezint. Privitor la indicatorii proximi. Vreau să menționez că ceea ce ați spus dumneavoastră. Numărul de refuzuri au fost în 2010 – 2,4 % în total și în 2011 – 2,8% din numărul total. Deci asta-i.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Domnule ministru,

La solicitarea domnului deputat, prezentați în scris datele solicitate suplimentar.

Domnul Igor Dodon:

Da. Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule Sainciuc.

Domnul Bodorin, directorul SPPS.

Domnul Igor Bodorin:

Domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

În ziua de 26 aprilie, domnul deputat Dodon mi-a adresat o interpelare, o întrebare cu privire la procurarea automobilelor de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat, care sînt menite pentru a deservi conducerea țării.

Noi v-am prezentat un răspuns pe patru foi, adică este prea amplu pentru ca să-l dau citire deplin, cu toate argumentările care sînt. Aș dori doar să informez că, înainte de a primi această decizie, am făcut o analiză foarte amplă a stării tehnice a

automobilelor nu numai cu participarea specialiștilor din cadrul serviciului nostru, al garajului Cancelariei de Stat, dar și cu invitarea specialiștilor de la alte instituții, specializate în domeniul deservirii tehnice a transportului auto, care au constatat că, cu adevărat, aceste unități de transport au un rebut maximal – 100%. Starea tehnică a tuturor automobilelor, care sînt la momentul actual în exploatare, deci au deficiențe esențiale la capitolul „Aspect tehnic”.

Deci doar cîteva exemple. Automobilul RM 001, care deservește Președintele Republicii Moldova, în data de 26 iulie 2011, a fost accidentat, ca urmare fiind afectată geometria caroseriei. Numai lucrările de reparație a acestui automobil ne costă în jurul la 200 mii de lei. Toate celelalte cheltuieli estimative pentru a readuce într-o stare cît de cît normală acest automobil se estimează la 313 mii de lei.

Reparația automobilului RM G 001 ar costa statul 539 mii 400 lei. Acestea sînt doar acele investiții necesare pentru a schimba piesele cele mai importante de la aceste automobile.

În aceste condiții, am considerat alogic investirea acestor sume în unitățile de transport, care, peste o perioadă anumită, din nou ar fi necesitate de cheltuieli suplimentare.

Din aceste considerente, am anunțat procedura de achiziționare a automobilelor, ca urmare a căruia a fost semnat contractul nemijlocit cu Concernul „Daimler”, ca producător de automobile „Mercedes”.

În urma tranzacției la direct, deci fără intermediari, prețul automobilelor a fost diminuat de la 133 la 102 mii costul fiecărui automobil. Și considerăm că decizia conducerii Serviciului privind procurarea automobilelor este justificată și reiese din situația reală a acestor automobile, care actualmente deserveșc conducerea țării, demnitarii de nivel înalt.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Igor Dodon:

Domnule director,

Prin urmare, confirmați că vor fi cheltuite circa 5 milioane de lei, sînt 300 și ... mii de euro pentru procurarea a trei automobile.

Domnul Igor Bodorin:

Da, întocmai.

Domnul Igor Dodon:

Eu vreau să atrag atenția tuturor că 5 milioane de lei în această situație vor fi cheltuite, în opinia noastră, pentru procurarea unor automobile, care nu este o prioritate, în opinia noastră.

Eu am două întrebări regulamentare. Întîi, voi face o constatare. Eu cred că înloc să se cheltuie peste jumătate de milion de lei pentru reparația mașinii

”Mercedes” al Prim-ministrului, dumnealui ar putea să coboare din ”Mercedes” și să meargă cu alt automobil, la fel ca și Președintele Parlamentului, ca și Președintele țării, într-o situație destul de dificilă economică, socială, în care ne aflăm.

Întrebările sînt următoarele. Prima întrebare. Din care surse vor fi sau sînt deja achitate aceste automobile?

Domnul Igor Bodorin:

Deci aceste... deci în ordinea în care au fost. Nu aș dori să fac referință la calitățile altor automobile. Noi, de fapt, nu ne-am axat doar pe automobilele de genul sau de marca ”Mercedes”. Au fost examinate caracteristicile tehnice ale mai multor automobile, inclusiv ”Audi”, ”BMW”, ”Volkswagen” și alte, alte modele. Specialiștii din cadrul Serviciului au dat caracteristica că, într-adevăr, automobilele ”Mercedes” clasa S-550 sînt cele mai potrivite, pentru a îndeplini sarcinile și atribuțiile de escortare a demnitarilor de stat.

Cu referință la sursele financiare, aceste alocații vor fi din bugetul Serviciului, surse care au fost prevăzute în bugetul SSPS pentru anul curent.

Domnul Igor Dodon:

Am înțeles, domnule Director.

Și a doua întrebare, dat fiind faptul că vă vedem des la tribuna Parlamentului. Atunci cînd a fost format primul Guvern al Alianței pentru Integrare Europeană – 1, în anul 2009, domnul Filat, alți demnitari de stat, au făcut declarații, prin care au spus că ei vor cere ca Prim-ministrul, Președintele țării, să nu aibă escortă, pentru a nu crea probleme în deplasarea cetățenilor simpli.

Eu știu că astfel de declarații au sunat, în opinia noastră, atunci destul de populiste, însă au sunat. La această etapă, cîte automobile sînt în escorta persoanelor de rang înalt?

Domnul Igor Bodorin:

Deci, tradițional, așa cum ați... cum puteți vedea și în oraș, în escortă activează doar două automobile: în față – un automobil al Poliției rutiere, și în spate – un automobil al Serviciului de Protecție și Pază de Stat. În condițiile în care lucrăm cu demnitarii de nivel înalt, cum ar fi în cazul domnului Baden, cînd a fost în Republica Moldova, respectiv, cortegiul poate din partea numai a SSPS să fie patru automobile. Trei – patru automobile pot fi incluse în cortegiu și din partea Poliției rutiere. Dar, nemijlocit, cu demnitarii noștri naționali – doar două automobile.

Domnul Igor Dodon:

Am înțeles, domnule Director.

Stimați colegi,

Noi considerăm că procurarea automobilelor acum nu este o prioritate. Sînt mai multe probleme, unde puteau fi direcționate aceste resurse financiare. Aceasta

denotă că actuala guvernare nu poate să-și stabilească prioritățile. Și, în opinia noastră, este o greșeală destul de mare procurarea acum a acestor automobile.

Eu vă mulțumesc.

Mulțumesc, domnule Director, pentru informație.

Domnul Igor Bodorin:

Vă mulțumesc și eu. Și, dacă îmi permiteți, domnule deputat, eu, desigur, că nu pot da apreciere deciziei pe care am făcut-o eu, dar consider că este o decizie adecvată situației care este. Automobilele trebuiau să fie renovate, trebuiau să fie procurate, deoarece pun în pericol viața nu numai a demnitarilor care circulă în ele, dar și a altor participanți în cadrul circulației rutiere.

Domnul Marian Lupu:

Domnule General,

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Bodorin:

Vă mulțumesc și eu, o zi bună.

Domnul Marian Lupu:

Domnule deputat,

La fel, vă rog, să luați loc.

Stimați colegi,

Întrebările dumneavoastră. Timpul necesar este acordat.

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Întrebarea mea este tot către domnul Bodorin, dacă este posibil cumva, din banii pe care i-au alocat să procure nu trei mașini, ci patru. Dar a patra pentru domnul Dodon. Să fie fără volan, pentru că oricum este condus din altă parte. Și românește este „escortă” și nu ”exscortă”, domnule Dodon.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Nae-Simion Pleșca – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Am o interpelare în atenția Ministerului Mediului, Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, Procuraturii Generale.

Comisia mediu și schimbări climatice a examinat, în ședința din 25 aprilie 2012, problemele cu privire la extragerea substanțelor minerale utile: nisip și prundiș din râurile Nistru și Prut.

În cadrul ședinței s-a constatat că, sub pretextul lucrărilor de curățare a șenalului navigabil, se realizează ilegal lucrări de extragere și comercializare a nisipului și prundișului din râurile Nistru și Prut, în baza actelor eliberate de Instituția publică ”Căpitenia Portului Giurgiulești”.

Pentru contracararea acestor ilegalități, Serviciul Piscicol a efectuat un șir de controale. Actele întocmite fiind remise la adresa Procuraturii, iar Comisia mediu și schimbări climatice a fost informată în acest sens.

În pofida acestui fapt, lucrările de extragere a nisipului și prundișului din râuri continuă, iar dosarele inițiate fie sînt trăgănite cu anii, fie sînt clasate. Ca urmare a examinării acestei probleme în cadrul Comisiei mediu și schimbări climatice, la adresa instituțiilor competente ale statutului, inclusiv a destinatarilor acestei interpelări, a fost expediată scrisoarea comisiei.

În contextul celor expuse, solicit prezentarea unei informații cu privire la măsurile întreprinse pentru contracararea extragerii și realizării ilicite a nisipului din râurile Nistru și Prut și tragerea la răspundere a persoanelor vinovate. Răspunsul rog să fie prezentat oral, în ședința în plen.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Igor Corman – Frațiunea PDM:

Mulțumesc.

Eu vreau să adresez o întrebare Cancelariei de Stat a Guvernului. O fac și în calitate de președinte al Comisiei politică externă și integrare europeană. Armonizarea legislației naționale cu cea comunitară reprezintă o prioritate a Parlamentului, în contextul procesului de integrare europeană a Republicii Moldova. Legislația în vigoare, în special Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 cu privire la actele legislative, cît și Hotărîrea Guvernului nr. 1345 din 24 noiembrie 2006 cu privire la armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația comunitară, conține prevederi clare cu privire la procedura de elaborare a actelor legislative euroconforme.

Spre regret, constat că aceste prevederi nu se respectă integral. În special, proiectele de acte legislative continuă să parvină de la Guvern la adresa Parlamentului, fără a fi însoțite de tabelul de concordanță și de declarația de compatibilitate cu legislația comunitară.

Eu, în calitate de președinte al comisiei de profil, am adresat repetat Guvernului solicitări în acest sens, însă fără rezultat. Ultima solicitare datează cu 14 februarie 2011, pentru conformitate, cu nr. 27.

Întrebarea mea este: din ce motive Guvernul nu respectă norma legală? Și cînd va fi remediată situația creată? Ținînd cont de faptul că în scris n-am putut să

obțin răspuns la această solicitare, rog ca răspunsul să fie prezentat în formă orală, în ședința în plen.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Doamna Maria Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Solicit răspuns în scris, la ședința de joia viitoare, de la Ministerul Educației, de la ministrul educației, mă scuzați, domnul Șlehtițchi: ce acțiuni întreprinde Ministerul Educației pentru ca profesorii de limbă română, care predau în școlile alolingve, să ne cunoască limba?

Am ascultat-o ieri, într-o emisiune televizată, pe o doamnă profesoare de limbă română din raionul Criuleni, care, în cele câteva propoziții pe care le-a rostit, a utilizat mult mai multe rusisme decât cuvinte românești.

Știu că nu este unica, cu părere de rău. Îi recomand insistent domnului ministru al educației ca, în această vară, să dispună organizarea cursurilor de însușire a limbii române de către toți profesorii care predau româna în școlile alolingve, fiind supuși și testării.

Și dacă, eventual, nu reușesc să însușească limba la nivelul în care să poată să o predea, atunci să fie destituiți din funcții și angajați studenți din ultimii ani. Dacă se continuă astfel, și în mileniul următor, alolingvii nu ne vor cunoaște limba. Cu atât mai mult că Ministerul Educației are în bugetul pentru anul în curs finanțe pentru organizarea cursurilor de însușire a limbii române.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Simion Grișciuc – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule Președinte,

Aș solicita prezența în plen a ministrului mediului, cu informarea referitor la agentul economic S.A. ”Cariera Micăuți”. Prezenta solicitare vine în urma parvenirii a mai multor petiții de la locuitorii comunei Micăuți, precum și de la administrația publică locală, în care se menționează că ultimul, adică agent economic, a depășit cu mult perimetrul minier, a epuizat extragerea substanțelor minerale utile, conform proiectului, însă continuă să le extragă.

Din varii motive, nu a recultivat, pînă la momentul de față, cariera din care a extras zăcămintul.

De asemenea, pe lângă faptul că a depășit perimetrul minier, a încălcat și dreptul la proprietate, mai mulți proprietari de terenuri din preajmă.

Mulțumesc mult.

Domnul Marian Lupu:

Da. Stimați colegi,
Întrebările, mai sînt?
Microfonul nr. 4.

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Domnule Președinte,

Cu două săptămîni în urmă, am solicitat prezența la răspuns a domnului ministru al transporturilor și drumurilor, pentru a da explicații. Am făcut o sesizare atunci.

Domnul Marian Lupu:

Vă rog, Secretariatul, întîi de toate, toate întrebările înaintate astăzi în ședința plenului, ca de obicei, transmise autorilor.

Solicitările înaintate pentru răspunsul în scris, respectiv, să specificați acest lucru, iar toți acei care au fost și anterior invitați și nu s-au prezentat, rog această generalizare și transmiterea acestor invitații, și prezența invitaților, joi, săptămîna viitoare.

Și ultimul punct, declarații, la care s-a înscris domnul deputat Ion Butmalai.

Stimați colegi,

O clipă doar.

Domnule, stimate coleg,

Cine...

Domnul Ion Butmalai – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Cine are...

Domnul Ion Butmalai:

Al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Butmalai,

O clipă, vă rog. Cine are de părăsit sala, vă rog s-o faceți în calm și liniște, pentru a nu periclita activitatea plenului.

Vă rog frumos.

Domnul Ion Butmalai:

Domnule Președinte al Parlamentului,

Onorat Parlament,

Stimați deputați,

Cunoașteți cu toții că mare a fost mila Domnului și noi, în sfîrșit, la 16 martie 2012, am ales Președintele Țării.

Însă, la momentul actual, noi avem o restanță foarte mare, nu am depășit criza economică. Cea politică a fost depășită nițel, însă cea economică nu este depășită.

Cunoaștem cu toții că corupția, criminalitatea și sărăcia în Republica Moldova este necesar, la momentul actual, de a o stârpi și cât mai urgent.

În ultima vreme, s-a creat o impresie că trăim într-un serial criminal, în care apar fără sfârșit noi și noi episoade.

O întrebare: am scăpat noi oare de sub control situația criminogenă din țară sau este un scenariu de ponegrire a actualei guvernări?

Totuși la această întrebare voi răspunde eu și vreau să vă spun, cu certitudine, că este un scenariu bine regizat și foarte organizat.

Din aceste considerente, se solicită, în plenul Parlamentului Republicii Moldova, săptămîna viitoare să fie prezenți și să ne răspundă conducerea de vîrf a Ministerului Afacerilor Interne, a Procuraturii Generale, a Serviciului de Informare și Securitate, inclusiv, conducerea de vîrf a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, în legătură cu aceea că acești conducători ai instituțiilor respective enumerate au fost investiți în funcție de către actualul Parlament de legislatura a XIX-a.

Cu părere de rău, din cauza măsurilor neadecvate întreprinse de conducerea acestor instituții, în asemenea situații în societate se strecoară panica.

Instituțiile media promovează scenari, unul mai groaznic decît altul. Societatea, la momentul actual, este demoralizată.

Mai grav este faptul că colaboratorii organelor de drept, care în mod direct luptă cu criminalitatea, își pun zilnic viața în pericol și își îndeplinesc onest obligațiile de serviciu, devin și ei demoralizați din cauza inacțiunii sau acțiunilor greșite al conducătorilor.

Cum cunoaștem cu toții, acele 4 puteri în stat: executivă, legislativă, de justiție și a patra putere în stat, mass-media, este obligată ca cetățeanul să cunoască bine tot ce se face în această țară.

În acest context, trebuie întreprinse măsuri urgente pentru a calma spiritele în țară, dar și pentru a curma ultimele rămășițe ale organizațiilor criminale și a readuce la minimum statisticile criminogene, ceea ce-și dorește fiecare cetățean, în baza Legii Supreme, în baza Constituției Republicii Moldova.

Astfel, pentru a da dovadă de curaj, patriotism și profesionalism, la ședința în plen din următoarea săptămîna conducătorii instituțiilor nominalizate, nu în ultimul timp, de nenumărate ori a fost menționat de mine personal, solicităm ca să prezinte în fața deputaților și a întregii societăți un raport privind situația criminogenă reală, măsurile întreprinse pentru atragerea la răspundere a vinovaților și, nu în ultimul timp, în aceste crime odioase, dar și pentru a prezenta un plan de activități în vederea combaterii fenomenului criminalității.

Știm cu toții că criminalitatea, ca fenomen, în orice perioadă a influențat foarte negativ asupra cetățeanului care este victima din toate perioadele, inclusiv, indiferent este persoană fizică sau juridică, ceea ce în multe cazuri

cetățeanul, ca parte vătămată, este lipsit de proprietate și, nu în ultimul timp, este uneori în cazurile grave și omorât.

Noi, deputații, aleșii poporului, avem menirea și sîntem obligați ca cetățenii, alegătorii noștri, fără a vă convinge, vă aduc la cunoștință că sîntem obligați în Forumul legislativ suprem de a adopta legi bune pentru cetățeni, pentru neam și țară.

Să promovăm interesul național, nu interesele personale și nu, în ultimul timp, interesele de clanuri.

Domnilor deputați,
Onorat Parlament,
Domnule Președinte,

A venit timpul ca noi, aleșii poporului, s-o terminăm cu năvășismul, cumătrismul și nepotismul și să spunem lucrurilor pe nume. Nu mă voi referi, la acest moment, la activitatea Parlamentului, însă eu, personal, constat că activitatea Parlamentului, la momentul actual, lasă de dorit.

Domnilor deputați,
Onorat Parlament,

Personal, vă chem la calm, la rațiune și, zi de zi, activitatea să fie mai prodigioasă și de succes, ceea ce noi cu toții am promis cetățenilor în nenumăratele campanii electorale care au fost în anii precedenți.

Vă mulțumesc și vă doresc succes!

Domnul Marian Lupu:

Ședința o declar închisă.

Următoarea ședință are loc, regulamentar, mâine, cu începere de la ora 10.00.

Vă mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 12.19.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*