

## DEZBATERI PARLAMENTARE

### Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a V-a ORDINARĂ – NOIEMBRIE 2012

#### Ședința din ziua de 15 noiembrie 2012

(STENOGRAMA)

#### SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Anularea rezultatului votului asupra proiectului de Lege nr.1699 dezbătut în cadrul ședinței Parlamentului din 9 noiembrie 2012.
4. Dezbaterile proiectului de Hotărîre nr.2643 din 9 noiembrie 2012 cu privire la revocarea domnului Vladimir Plahotniuc din funcția de prim-vicepreședinte al Parlamentului. Respingerea proiectului de Hotărîre nr.2643.
5. Dezbaterile și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.2644 din 9 noiembrie 2012 cu privire la numirea în funcție a unor membri ai Consiliului Coordonator al Audiovizualului. (Colesnic Iurie, Barbălată Olga, Mîțu Cristina.)
6. Răspunsul domnului șef al Direcției generale analiză, monitorizare și evaluare a politicilor din cadrul Ministerului Afacerilor de Interne Vladimir Țurcan la întrebarea domnului deputat Anatolie Zagorodnîi privind prezentarea unei informații referitoare la numărul dosarelor penale intentate în baza actelor de control efectuate de către Curtea de Conturi în perioada 2009 – 2012.
7. Întrebări.
8. Declarația domnului deputat Ion Butmalai – Frațiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova.
9. Declarația domnului deputat Grigore Petrenco – Frațiunea Partidului Comuniștilor din Republica Moldova.
10. Declarația doamnei deputat Maria Ciobanu – Frațiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova.

*Ședința începe la ora 10.09.*

*Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului, și de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului.*

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi,  
Bună dimineața.

Rog să vă ocupați locurile dumneavoastră, pentru a începe ședința plenului Parlamentului.

Secretariatul,

Tradițional, rog să anunțați prezența în sală.

**Domnul Maxim Ganaciuc** – *șeful Direcției generale documentare parlamentară:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 93 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Grișciuc Simion, Stratan Valentina – în delegație; Botnariuc Tatiana, Deliu Tudor, Vieru Boris, Vlah Petru – din motive de sănătate; Ioniță Veaceslav, Tkaciuk Mark.

**Domnul Marian Lupu:**

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Constat caracterul deliberativ al ședinței de astăzi. Rog să onorăm Drapelul Țării. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

Înainte de a începe discuțiile pe marginea proiectului ordinii de zi, pe care trebuie să-l aprobăm aici, în ședința plenului Parlamentului, vreau să vă aduc cunoștinței dumneavoastră, stimați colegi, că, în perioada premergătoare ședinței de astăzi a plenului, și-au sărbătorit ziua de naștere colegii noștri: domnul deputat Gheorghe Brașovschi, domnul deputat Artur Reșetnicov și domnul deputat Chiril Lucinșci. Să-i felicităm, stimați colegi, dorindu-le multă sănătate. (*Aplauze.*)

Acum la ordinea de zi. Biroul permanent a înaintat propunerile care sînt în fața dumneavoastră. Dincolo de aceste propuneri, am consultat și stenograma ultimei ședințe a plenului Parlamentului și pun în evidență aici propunerea înaintată de către domnul deputat Valeriu Munteanu, da, de la microfonul nr.5, privind revenirea la subiectul proiectului nr.1699. S-a produs o mică neînțelegere. Propunerea a fost ... (*Rumoare în sală.*) Stați puțin. Propunerea a fost și eu mi-am rezervat-o aici, mi-am notat-o, o vom supune votului, privind revenirea la nr.1699 pe calea anulării votului înregistrat anterior.

Înainte de a auzi propunerile colegilor din sală, vreau, la fel, stimați colegi, să vă anunț că, în ziua de mâine, 16 noiembrie, ziua de mâine este Ziua Internațională pentru Toleranță, iar ziua de 17 noiembrie este Ziua Internațională a Studentului. Și, cu acest prilej, v-aș propune să felicităm întreaga comunitate a studenților din Republica Moldova, să le dorim cele mai alese urări de bine. Propuneri pentru ... Da. (*Aplauze.*)

Acum, alte propuneri pe marginea ordinii de zi, fiindcă sîntem ziua de joi. Începem. Microfonul nr.5.

**Domnul Iurie Muntean** – *Fracțiunea PCRM:*

Da. Mulțumesc.

Avînd în vedere multiplele încălcări comise în cadrul adoptării, inclusiv cele ale Constituției Republicii Moldova și, în special, în ceea ce privește dreptul la libera exprimare și dreptul la asociere, precum și incompatibilitatea cu standardele europene, ferm expuse de înalți oficiali europeni în repetate rînduri, inclusiv Gianni Buquicchio, șeful Comisiei de la Veneția, și Thorbjorn Jagland, Secretarul General al Consiliului Europei, și, drept consecință, pericol de aprofundare a procesului de destabilizare și radicalizare a societății pe fondul politicilor distrugătoare și eșecurilor neconținute ale Alianței de guvernare în domeniul social și cel economic, reiterez propunerea de includere în ordinea de zi a proiectului de Hotărîre nr.2109 din 26.09.2012 privind abrogarea Hotărîrii nr.191 din 12 iulie 2012 privind aprecierea istorică și politico-juridică a regimului comunist totalitar din Republica Sovietică Socialistă Moldovenească și proiectul de Lege nr.2110 din 26.09.2012 privind modificarea unor acte legislative, ce prevede abrogarea normelor introduse prin Legea nr.192 din 12 iulie 2012 privind completarea unor acte legislative, prin care, din 1 octombrie, se interzice simbolică secera și ciocanul.

Așa. Și un anunț. Pe 9 noiembrie 2012, canalul Publica TV a relatat că unul dintre consilierii raionali PCRМ din consiliul raional Edineț, și anume domnul Igor Reva, ar fi părăsit Frațiunea PCRМ, informație care s-a dovedit a fi o minciună ieftină, fiind ... public dezmințită de persoana vizată.

Mai departe. Pe 13 noiembrie curent, Publica TV relatează că conducătorul organizației raionale PCRМ Căușeni Oleg Cuciuc ar fi părăsit rîndurile PCRМ. O altă minciună nu mai puțin ieftină decît cea precedentă, avînd în vedere că respectiva persoană a fost demisă din funcția de prim-secretar încă pe 1 septembrie, pe 23 septembrie a fost demisă din funcția de vicepreședinte al raionului, iar pe 4 noiembrie a fost exclusă din rîndurile Partidului nostru pentru diferite nereguli și lipsă de încredere.

În această ordine de idei, avem o rugăminte către colectivul Publica TV: în continuare, cel puțin, încercați cumva să manifestați un grad mai înalt de corectitudine, onestitate, profesionalism, dar și spirit de creație la executarea comenzilor cetățeanului Vlad Plahotniuc, alias Vlad Ulinici – stăpînul dumneavoastră.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.4.

Eu aș ruga foarte mult, stimați colegi, știți bine, avem timpul rezervat pentru tot felul de declarații la sfîrșitul ședinței. Acum cu referință la ordinea de zi.

Vă rog.

Microfonul nr.4.

**Domnul Ion Ceban:**

Domnule Președinte,

Cu referință la ordinea de zi, dacă îmi permiteți. Întrebarea. Deci de cîteva săptămîni tot încercăm să o vedem în plenul Parlamentului pe doamna ministru al

educației și de câteva săptămîni doamna ministru nu vrea să vină. Ce se întîmplă? Trebuie să mergem la minister să-i prezentăm această invitație.

Domnule Președinte,  
Eu de ce întreb?

**Domnul Marian Lupu:**

Vă dau informația. Eu, astăzi dimineață, am primit o listă foarte mare, de vreo 15, dacă nu greșesc, persoane invitate pentru astăzi, joi, la Ora întrebărilor. Și vreau să vă spun că pe această listă, printre alți domni, doamne miniștri, figurează și Ministerul Educației.

**Domnul Ion Ceban:**

Eu vă rog foarte mult, dacă este posibil, să transmiteți solicitarea Ministerului Educației prin intermediul Secretariatului, pentru că, recent, am avut închise câteva grădinițe de copii în raionul Orhei, primim semnale că același lucru se întîmplă și în alte raioane. Vă rugăm ca la informația, cea despre care am rugat să ne fie prezentată anterior, să ne fie prezentată și situația cu privire la instituțiile preșcolare în Republica Moldova. Și de ce se închid grădinițe? Și care este atitudinea ministerului în acest sens?

Doi. Domnule președinte,

Foarte bine că ați felicitat studenții cu ocazia Zilei Internaționale a Studenților. Vreau să vă spun că absolut nimic n-ați făcut pentru studenți și tineri. Vreau să vă amintesc că duminica aceasta a fost și Ziua Națională a Tinerilor, nu știu cum trecută cu vederea de către partea dreaptă și partea stîngă, adică de majoritate.

Vreau să-l chem pe ministrul tineretului și sportului, care, din cîte îmi aduc eu aminte, nu prea a fost în acest plen, să ne spună: de ce n-a făcut nimic în ultimii trei ani de zile, avînd mandatul din partea Alianței pentru Integrare Europeană?

Și trei. Din cîte știu, Primul ministru Vlad Filat și ministrul Leancă, de externe, s-au întîlnit, săptămîna trecută, nu știu cu cine, din presă am auzit, cu înalți oficiali kurzi. Vrem să știm despre ce s-a discutat? Și să afle și Parlamentul detalii cu privire la aceste întrevederi.

Vă mulțumesc mult.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.3.

**Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:**

Da, ai uitat să adaugi: Jos Alianța! Mai tare, așa la microfon.

**Domnul Marian Lupu:**

Vă rog, domnule Mușuc.

**Domnul Eduard Mușuc:**

Vreau să-i reamintesc că se regăsește în grupul celor care au votat pentru Președintele Timofti și datorită acestui fapt Alianța se menține la guvernare.

Dar în ceea ce privește Președintele Timofti, stimați colegi. Vreau să-l felicit foarte mult. Ieri, instanța de judecată a stabilit că acest atac, care s-a făcut, brutal, grosolan împotriva administrației publice locale din raionul Florești, s-a confirmat că a fost o fărâdelege clară. Și această rudă, care a fost numită, a domnului Timofti, în această funcție, nu mai este în funcția respectivă.

Aceleași felicitări domnului Țap și altor reprezentanți ai Alianței (*aplauze*), care au făcut acest atac murdar la adresa unui președinte de raion, ales în strictă conformitate cu prevederile legale.

Acum la ordinea de zi.

Domnule Președinte,

Propun modificarea denumirii proiectului de lege, care figurează cu nr.9 în ordinea de zi, proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr.768: cuvântul „modificarea” să-l înlocuim cu cuvântul „interpretarea” – interpretarea articolului 7 din Legea nr.768.

**Domnul Marian Lupu:**

Nu, domnule președinte al comisiei,

Lucrul acesta nu-l putem face acum prin vot, lucrul acesta o să-l facem când o să faceți prezentarea proiectului.

**Domnul Eduard Mușuc:**

Corect.

**Domnul Marian Lupu:**

Și o să dați citirie tuturor amendamentelor, inclusiv la nivelul ...

**Domnul Eduard Mușuc:**

Proiectul respectiv va fi prezentat pentru ziua de mâine.

**Domnul Marian Lupu:**

Corect. Dar aveți un număr deja sau nu?

**Domnul Eduard Mușuc:**

Încă nu.

**Domnul Marian Lupu:**

Oh.

**Domnul Eduard Mușuc:**

Doar astăzi s-a decis că se va face interpretarea, dar nu ... Ieri a fost gata, dar colegii din Alianță, totuși, au decis ca să se meargă pe direcția interpretării.

Bine. Dacă se merge pe direcția interpretării, atunci mâine vom prezenta acest proiect de lege.

**Domnul Marian Lupu:**

Eu aş ruga foarte mult să-şi facă apariția cât mai rapid numărul, ca să nu ieşim din normele generale procedurale, înţelegînd foarte bine că este un subiect de mare urgență.

Microfonul nr.2.

**Domnul Sergiu Stati – Frațiunea PCRM:**

Mulțumesc.

În primul rînd, domnule Preşedinte şi stimați colegi din Alianță,

Vreau să vă atrag atenția că sînteți nedisciplinați, ați întîrziat astăzi la şedința Parlamentului. Deci doi. Să-l informez pe domnul Ceban că nu poate să existe nici un fel de fracțiune a celor care nu au nici un fel de afiliere, a priori nu poate să existe.

Şi acum deci propriu-zis la subiect.

Stimați colegi,

În ultimul timp, se atestă o vînzoleală foarte mare care ține de problema transnistreană, deci se vehiculează prin presă diferite teme care țin de reglementarea transnistreană. Evident că aceste lucruri sînt mai mult legate de piar, sînt legate de promovarea imaginii unor așa-numiți politicieni din Republica Moldova. Inclusiv am trăit o perioadă de „diplomație”, care poate fi intitulată ca diplomația fotbalului, diplomația fabiani, diplomația, care a mai fost acolo, Athos și multe altele, care au avut ca sarcină să facă piar pentru unii politicieni.

Rezultatul, cu regret, este unul minim, din cîte înţeleg eu. Şi, respectiv, în condițiile în care sîntem în prejma organizării ... adică a ministerialei anuale, care anul acesta va avea loc la Dublin, deci la începutul lunii decembrie. De aceea, propunerea Frațiunii noastre este ca, în mod de urgență, chiar, poate, mâine, să organizăm audieri în Parlament pe marginea reglementării problemei transnistrene tocmai în contextul preconizatei şedinței anuale ministeriale a Organizației OSCE.

Așa că, vă rog eu foarte mult, dacă puteți, domnule Preşedinte, să puneți subiectul la vot în Parlament.

**Domnul Marian Lupu:**

Nu, cu siguranță ...

**Domnul Sergiu Stati:**

Şi sper că colegii din Alianță ne vor susține, ca să ne informăm și să ne documentăm și noi la acest subiect important.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Am înregistrat.

Microfonul nr.5.

**Domnul Vasili Şova – Fraţiunea PCRM:**

Vă mulţumesc.

Уважаемые коллеги,

Фракция коммунистов продолжает настаивать на включении в повестку дня вопроса по проекту Закона о статусе постоянного нейтралитета Республики Молдова. Прошу поставить это на голосование.

Спасибо.

**Domnul Marian Lupu:**

Номер помните?

**Domnul Vasili Şova:**

№1002 от 19 апреля 2011 года.

**Domnul Marian Lupu:**

Mersi.

Înregistrat.

Microfonul nr.4.

**Domnul Igor Dodon:**

Vă mulţumesc, domnule Preşedinte.

Preşedintele Grupului parlamentar al socialiştilor, membru al Fraţiunii deputaţilor neafiliaţi din 7 persoane.

Stimaţi colegi din majoritatea parlamentară şi cei din opoziţia parlamentară,

Vreau să vă informez că, ieri, Grupul nostru parlamentar a înregistrat o iniţiativă legislativă, nr.2695, care se referă la următorul subiect. În câteva zile, în câteva săptămîni va începe perioada rece a anului. Noi considerăm că, în regim de urgenţă, noi, deputaţii în Parlamentul Republicii Moldova, trebuie să venim cu soluţii referitor la următoarele probleme. Noi propunem restabilirea compensaţiilor nominative, care au fost anulate în luna iulie curent, propunem majorarea cu 20% a ajutorului social pentru persoanele care necesită acest ajutor. Propunem anularea pachetului ruşinos şi discriminatoriu de documente, prin care trebuie să fie prestat ajutorul social, mă refer la pachetul de documente care confirmă televizorul, frigiderul ş.a.m.d. Şi, de asemenea, propunem majorarea indemnizaţiei pentru perioada rece a anului de cel puţin pînă la 500 de lei.

Vin cu acest mesaj de ce? Pentru că această iniţiativă a fost înregistrată ieri şi consider că noi, în regim de urgenţă, ar fi bine s-o examinăm atît în comisiile parlamentare, cît şi în plenul Parlamentului.

Vă mulţumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.3.

**Domnul Grigore Petreco – Fraţiunea PCRM:**

Mulţumesc.

Aceste întrebări ale domnului Dodon n-au, de fapt, nici un sens. Trebuia, domnule Dodon, să vă gândiți pe data de 16 martie, atunci când ați votat pentru candidatura domnului Timofti și ați menținut Alianța la guvernare.

Dar la ordinea de zi. Vă rog, domnule Președinte al ședinței, să includeți cronometrul, am două minute ca să fac propunere la ordinea de zi, ca să nu deconectați acest microfon.

**Domnul Marian Lupu:**

Nu, deja aveți un minut.

**Domnul Grigore Petreco:**

În primul rând, îndemnăm cele patru posturi de televiziune, care aparțin domnului Plahotniuc, să nu evite subiectul cu privire la solicitarea din partea Interpolului de a monitoriza deplasările prim-vicepreședintelui Parlamentului Republicii Moldova peste hotare și să nu dezinformeze opinia publică la acest subiect.

În acest sens, repetat, invităm Șeful Biroului Interpol în Republica Moldova doamna Litvinova, și ministrul de interne domnul Recean să vină în plenul Parlamentului să ne informeze ce întreprinde Ministerul de Interne în acest sens, Biroul Interpol? Cum informează Biroul Național Central al Interpolului din Italia?

Cunoaștem că ministrul de interne va fi astăzi în plen. Propunem să vină și cu această informație. De ce organele respective se eschivează de mass-media, de Comisia parlamentară securitate națională, apărare și ordine publică și nu vor să informeze, pe parcursul ultimilor șapte zile, despre acest caz?

În acest sens, propunem includerea în ordinea de zi, de asemenea, a proiectului privind revocarea domnului Plahotniuc din funcția de prim-vicepreședinte al Parlamentului. Proiectul nr.2643.

Vedem că domnul Plahotniuc nu este în Prezidium, stă în sală, a coborât în sală, poate o să vină la acest microfon și o să anunțe despre demisia lui. Cel puțin îl îndemnăm să facă acest lucru, să nu fie prejudiciată imaginea Republicii Moldova peste hotare și să nu fie afectată autoritatea organului legislativ.

Poftim, domnule Plahontiu.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.3. (*Rumoare în sală.*)

Nu, păi, a făcut domnul Petreco o adresare.

Vă rog, vă rog.

**Domnul Vladimir Plahotniuc:**

Domnule Președinte,

Cu toate că proiectul de Lege nr.2643, proiectul de Hotărâre nr.2643 nu a fost acceptat pentru includerea în ordinea de zi de către Biroul permanent, eu vă rog pe dumneavoastră și rog colegii de Alianță să voteze includerea pe ordinea de zi a acestui proiect de hotărâre.

Vă mulțumesc.



**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.2.

**Doamna Oxana Domentî – Frațiunea PCRM:**

Eu aş vrea să informez corpul legislativ, inclusiv pe domnul Dodon că în Parlament deja de un an și jumătate este înregistrat un proiect de lege, prin care este prevăzută restabilirea sistemului de compensații nominative. Și în cazul în care toți ne-am uni eforturile, toți acei care au grijă de acei mai nevoiași, am putea să avem sort de izbândă în acest sens.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi,

Vă rog foarte mult, la ordinea de zi.

Da, aveți dreptul la replică.

Microfonul nr.4.

**Domnul Igor Dodon:**

Eu vă mulțumesc, domnule Președinte.

Pentru doamna Domentî, pe care o stimez ca profesionist, vreau să-i aduc aminte că compensațiile nominative au fost anulate prin Legea din 5 iulie 2012. Din iulie pînă acum au trecut cîteva luni. Și eu știu proiectul care are o vechime de un an și ceva, a fost semnat, inclusiv de unii deputați din Frațiunea noastră. Acest proiect a fost susținut și va fi susținut și în continuare de noi, însă acum noi vorbim despre alte lucruri.

De aceea, vă propun să începem să discutăm această inițiativă legislativă și mizăm să avem un compromis și o susținere și din partea majorității parlamentare.

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.3.

**Domnul Igor Vreamea – Frațiunea PCRM:**

Domnule Președinte,

Din numele grupului de autori, rog să fie exclus de pe ordinea de zi proiectul cu nr.2309. Fiindcă mai sînt unele propuneri, care urmează a fi discutate. E ultimul pe ordinea de zi, ceea ce avem noi.

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule Vreamea,

Da. Dar eu am înțeles un lucru: domnul Mușuc, ieri, ne-a relatat la Biroul permanent că nr.2309 vine chiar logic în pachet, în strînsă legătură cu proiectul cu nr.9. Și atunci, haideți, să înțeleg și eu mai bine, dacă ele sînt împreună.

**Domnul Igor Vrenea:**

Comisia a acceptat. Noi am discutat chestia aceasta și, din numele autorilor, eu vin cu propunerea aceasta: de a fi amînată deocamdată examinarea.

**Domnul Marian Lupu:**

Și o perspectivă, următoarea bisăptămînală, sau nu aveți o perioadă de timp?

**Domnul Igor Vrenea:**

Două.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.2.

**Domnul Gheorghe Popa – Frațiunea PCRM:**

Domnule Președinte,

Includerea proiectului de Lege cu nr.1699 pe ordinea de zi este o încălcare flagrantă a Regulamentului Parlamentului și ...

**Domnul Marian Lupu:**

Ian faceți, vă rog, referință. Nu, nu, domnule Popa.

**Domnul Gheorghe Popa:**

... este o consecință, domnule Președinte, că n-ați încadrat data trecută numărul de voturi cu care trebuia să fie votat acest proiect de lege.

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule președinte, eu ...

**Domnul Gheorghe Popa:**

Din numele Frațiunii, domnule Președinte, noi cerem ca să fie exclus din ordinea de zi și să fie respectate condițiile Regulamentului Parlamentului.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Eu o să fiu foarte recunoscător dacă dumneavoastră o să luați Regulamentul Parlamentului, luați-vă vreo patru, cinci, șase minute, căci mai avem timp cu alte propuneri, și să ieșiți încă o dată la microfonul nr.2 cu referință foarte concretă la articolele concrete din Regulament, care vin întru susținerea poziției dumneavoastră. Nu aveți acum Regulamentul, nu aveți date precise, luați-l și confirmați-mi acest lucru. Eu știu că nu există limitări. Dacă eu greșesc, o să vă fiu recunoscător.

Microfonul nr.4.

**Domnul Mihai Godea:**

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Acum o săptămână sau cealaltă săptămână, nu săptămîna trecută, am propus amînarea examinării proiectului nr.892 pe motiv că am lipsit de la ședințele de plen săptămîna trecută. De aceea, am să rog să includeți în ordinea de zi proiectul nr. 892. A trecut toate comisiile, este raportul comisiei de bază, coraportul altei comisii și nu văd vreo problemă de ce nu a fost inclus pentru astăzi.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Da. Stimate coleg,

Să adoptăm o decizie cu dumneavoastră, nu-i o problemă, fiindcă este obligațiunea mea. Dacă o să insistați, voi supune votului acest proiect. Doar vreau să vă informez care a fost conținutul discuțiilor de ieri de la birou.

Proiectul nr.892, pe cîte ne-au comunicat și colegii, vine, într-un fel, într-o strînsă legătură și cu un alt proiect. Dacă nu greșesc, al doamnei, da? Doamna Corina Fusu. Și atunci, ieri, la birou s-a ajuns la concluzia să se mai examineze adițional.

Proiectul dumneavoastră, totul este pregătit, sînt toate avizele. Între timp, ca să fie o abordare de pachet... (*Rumoare în sală.*) Iată de ce s-a ajuns la această concluzie de mișcare pe următoarea bisăptămînală și a proiectului dumneaei, și a proiectului dumneavoastră. Dacă insistați...

**Domnul Mihai Godea:**

Domnule...

**Domnul Marian Lupu:**

...supun votului.

**Domnul Mihai Godea:**

Domnule Președinte,

Eu nu văd o problemă să examinăm nr.892 și proiectul, al cărui autor al cărui autor este doamna Fusu, în primă lectură. Pentru că ceea ce urmează să mai discutăm, să ajustăm este pentru lectura a doua. Nu este o problemă.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine. De acord.

Nu este poziția mea, pe care v-am exprimat-o dumneavoastră. Este decizia Biroului permanent. De aia, dacă insistați, spuneți-mi: "Domnule Președinte, rog să fie supus votului."

**Domnul Mihai Godea:**

Vă rog să fie supus votului.

**Domnul Marian Lupu:**

De acord.

**Domnul Mihai Godea:**

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Am notat acest lucru.

Microfonul nr.3.

**Domnul Victor Mîndru – Frațiunea PCRM:**

Da. Vă mulțumesc.

Domnule Președinte,

Rog să fie inclus în ordinea de zi proiectul de Hotărîre nr.2011 din 14 septembrie 2012 cu privire la pachetul energetic nr.3 al Tratatului de constituire a Comunității energetice.

Pentru acei care încă nu cunosc: la momentul actual, în acest proiect se solicită Guvernului să-și retragă semnătura de pe decizia Consiliului interministerial al Comunității energetice.

Această decizie a fost semnată la 6 octombrie 2011 la Chișinău.

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Am înregistrat.

Microfonul nr.2.

**Domnul Alexandr Petkov – Frațiunea PCRM:**

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Noi apreciem gestul domnului Plahotniuc, nobil de altfel, de a introduce nr.2643 în ordinea de zi. Am dori totuși ca domnul Plahotniuc să se acomodeze cu rîndul la microfoane, da?

Ceea ce este creat și de dumneavoastră această condiție, domnule Plahotniuc, cînd stați în prezidiu. Și să vă luați cuvîntul atunci cînd vi se oferă, după rînd.

Dar noi insistăm ca nr.2643 să fie discutat în Parlament, după ce vor fi audiați reprezentanții Ministerului de Interne, Biroului Național Interpol. Mai ales că sînt mai multe interpelări la adresa acestor persoane. Să ne spună. Și, după aceasta, respectiv, luăm decizia cînd discutăm acest proiect de Hotărîre.

Mulțumesc mult.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.5.

**Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:**

Domnule Președinte,

Din numele Frațiunii, solicit retragerea de pe ordinea de zi a proiectului nr.2074 cu privire la modificarea Legii privind Consiliul Superior al Magistraturii.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.4.

**Domnul Alexandru Cimbriciuc – Frațiunea PLDM:**

Domnule Președinte,

Eu solicit ca proiectul nr.2587 să fie transferat pentru săptămîna viitoare, ținînd cont de faptul că în comisie nu s-a ajuns la un consens pozitiv. Adică, nu este un aviz pozitiv. Și ținînd cont de faptul că mai este un proiect de lege ce ține de Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursurilor. Deci aceste proiecte, ca noi să le punem la pachet și pe săptămîna viitoare să le punem în discuție în plenul Parlamentului.

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.3.

**Domnul Oleg Reidman – Frațiunea PCRM:**

Спасибо.

Господин председатель,

Прошу пригласить на заседание министра экономики господина Лазаря с информацией... относительно состояния предприятий с государственным капиталом, крупнейших, которые объявлены им убыточными и в связи с этим готовящиеся к разгосударствлению.

Спасибо.

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule Reidman,

O precizare din partea mea. Propunerea vine pentru Ora întrebărilor sau ca parte componentă a ordinii de zi, ca să știi? Supun votului sau deja, în mod automat, joia viitoare vine reprezentantul respectiv?

**Domnul Oleg Reidman:**

La Ora întrebărilor.

**Domnul Marian Lupu:**

La Ora întrebărilor.

Bine. Atunci nu se supune votului.

Microfonul nr.2.

**Domnul Gheorghe Popa:**

Domnule Președinte,

Cele invocate de mine referitor la excluderea din ordinea de zi a proiectului nr.1699 se bazează, în primul rând, pe articolul 72. Pot să dau citire. (*Rumoare în sală.*) Din Regulamentul Parlamentului: proiectele de legi și hotărâri se consideră respinse dacă la votarea în ansamblu nu s-a obținut majoritatea respectivă de voturi... și, de regulă, în discuția acestei sesiuni ele nu pot fi incluse. Deci nu ați obținut majoritatea voturilor, de aceea și am propus ca el să fie exclus din ordinea de zi.

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi,

Dați-mi voie să vă dau explicația, așa cum văd eu, pe marginea articolului 72. Este vorba că, dacă un proiect de lege sau de act legislativ este respins, nu se admite pe durata aceleiași sesiuni, printr-un alt proiect din nou înregistrat la același subiect, să se revină la tema respectivă.

Propunerea n-a fost aceasta. Propunerea a fost de a readuce în discuție, de anulare a votului. Anularea votului, fiindcă s-a produs o eroare. Găsiți-mi, vă rog, impedimente în Regulament cu referință la această poziție.

Mai mult ca atât că eu cunosc nu atât de multe cazuri. Dar s-au întâmplat în practica legislativă. Și acum, și mai mulți ani în urmă. Cazuri regretabile, dar care se mai întâmplă.

Domnule Vremea,

Microfonul nr.3. Este a doua ieșire. Vă rog, pe scurt.

**Domnul Eduard Mușuc:**

Domnule Președinte,

Dumneavoastră nu aveți dreptate, deoarece nu s-a produs nici o eroare atunci. Lucrul acesta se regăsește în stenogramă. O fracțiune a votat împotriva. S-a calculat numărul de voturi. S-a aprobat decizia. S-a purces la examinarea altor chestiuni din ordinea de zi.

După aceasta fracțiunea s-a răzgândit. Aceasta nu este o eroare, aceasta este problema fracțiunii respective. Dar votul s-a produs. La votul acesta nu ne mai întoarcem.

De aceea, antevorbitorul a avut perfectă dreptate. Dumneavoastră nu trișați. Ceea ce este scris în Regulament respectați întocmai.

**Domnul Marian Lupu:**

Opinia dumneavoastră. Eu am opinia mea referitor la prevederile Regulamentului.

Dacă n-o să-mi găsiți teme foarte și foarte clare în articolele respective care menționează starea de lucruri la aceste situații, nimic nu împiedică plenul Parlamentului să revină la exercițiul de vot, dacă acei care nu au votat au recunoscut că au făcut o eroare și singuri au solicitat acest lucru.

Domnule Vreamea.  
Microfonul nr.3.

**Domnul Igor Vreamea:**

Da.

Domnule Președinte,

N-a fost nici o eroare. Noi acum la ce ne întoarcem? O dată fiind supus votării și respins, el nu mai există, acest proiect. Nu știu la ce ne întoarcem noi și ce vrem să votăm.

El nu există, înțelegeți?

**Domnul Marian Lupu:**

Stimate coleg,

Atît timp cît eu, în calitate de Președinte de Parlament, nu am semnat Hotărîrea Parlamentului privind respingerea (*rumoare în sală*) dată, această decizie nu este legiferată. Dumneavoastră știți nu mai rău decît mine acest lucru.

**Domnul Igor Vreamea:**

Ce fel de legiferare, domnule Președinte? Aici vorbim în...

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule Vreamea...

**Domnul Igor Vreamea:**

...în termeni legislativi. Nu există așa. Semnătura dumneavoastră este pentru a o transmite mai departe spre promulgare. Dar el, votul, a fost expus. N-a fost viciat de nimeni. Cine a viciat? Arătați-mi. Prin dol sau prin ce a fost viciat consimțămîntul de voință a fracțiunii...

**Domnul Marian Lupu:**

Este fixată stenograma ...

**Domnul Igor Vreamea:**

...respective?

**Domnul Marian Lupu:**

... ședinței plenului Parlamentului.

**Domnul Igor Vreamea:**

În ședință...

**Domnul Marian Lupu:**

Recunoașterea erorii de către colegi și solicitarea nu a mea, dar a celor care au comis involuntar această eroare: că ei n-au înțeles subiectul, că votul, în modul în care el s-a produs, a fost accidental.

Iată și toată situația. Nu vă supărați, dar... Finalmente, noi putem să continuăm mult această discuție.

Voi supune votului plenului Parlamentului.

Vă rog, încheiați ideea.

Microfonul nr.3.

**Domnul Igor Vrenea:**

Deci dacă ne aducem aminte, atunci s-au examinat 3 proiecte de lege. Spunem, tangențial, între ele, să zicem, cu același conținut. Și s-a discutat vreo 2 ore. Adică, în 2 ore fracțiunea n-a putut să se determine despre ce este vorba, despre ce s-a discutat?

Cu atât mai mult că au fost și luări de cuvânt. Și eu nu văd unde a fost eroarea sau cine i-a indus în eroare. (*Rumoare în sală.*) Cu atât mai mult că fracțiunea, pur și simplu, a spus că noi ne-am înțeles.

Dacă ridicăm stenograma ședinței, o să vedeți că acolo nici nu a fost vorba de eroare, dar o fost când...

**Domnul Marian Lupu:**

Iată acuș auzim...

**Domnul Igor Vrenea:**

... despre o înțelegere ulterioară.

**Domnul Marian Lupu:**

Iată, auzim la microfonul nr.5 ce spune la acest subiect colegul nostru.

Vă rog.

Microfonul nr. 5.

**Domnul Valeriu Munteanu:**

Domnule Președinte,

Eu, de la același microfon, am propus ca proiectul să fie revotat în numele fracțiunii. Păstrez același punct de vedere și eu cred că este dreptul nostru să facem acest lucru, și cred că trebuie încheiate discuțiile la această temă.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.2.

C-a mers așa.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi – Frațiunea PCRM:**

Da. Mulțumesc.

Stimați colegi din Alianță,

Vedeți să nu ajungeți, după 4 ani de guvernare, să spuneți că a fost o eroare și nu ținem minte, și am greșit că am guvernat, și s-a primit așa.

Și acum la ordinea de zi. (*Rumoare în sală.*)



Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Fracțiunea PCRM, la mai multe ședințe în șir, a solicitat audierea Procurorului General pe diverse probleme, pe diverse întrebări, ce țin de societatea noastră, ce țin de mai multe dosare cu rezonanță și mai multe acțiuni ale demnitarilor de stat care se află și în prezidiul Parlamentului și care se află și în Guvern, și chiar și în sala aceasta, ce țin de deputați.

Luînd în considerație faptul că, pînă în prezent noi nu am fost auziți și nu am fost acceptați pe acest făgaș de probleme, noi, fracțiunea, solicităm în regim de urgență, în baza articolelor 126 – 128 din Regulamentul Parlamentului, cît și a articolului 66 din Constituție și a tuturor actelor legislative ce țin de activitatea Parlamentului și activitatea fracțiunilor parlamentare, în regim de urgență, să fie invitat Procurorul General, să organizăm audieri pe toate probleme abordate de noi în cadrul ultimelor ședințe ale Parlamentului, începînd cu dosarele din 7 aprilie și finisînd cu atacurile raider, și cel mai elocvent fapt – cazul domnului Pantelei Sandulachi referitor la delapidarea din bugetul de stat a 400 de mii de euro și pînă în prezent Procuratura Generală a recunoscut că a fost o fărădelege, dar careva acțiuni nu a întreprins.

De aceea, luînd în considerație faptul că agenda Parlamentului este una foarte și foarte îngustă pe următoarele 2 zile, solicităm ca Procurorul General să vină în plenul Parlamentului să informeze plenul Parlamentului despre situația la capitolul înaintat de Fracțiunea PCRM.

**Domnul Marian Lupu:**

Am înregistrat.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Noi cunoaștem...

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule Zagorodnîi...

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

... că domnul Procuror este peste hotare. Să nu-mi, adică, reproșați că nu este în țară. Deci dacă nu este posibil mîine, reiterăm pentru săptămîna viitoare.

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Am înregistrat.

Domnule Godea,

Microfonul nr.5. A doua ieșire. Vă rog, scurt.

**Domnul Mihai Godea:**

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

În ultimele zile, opinia publică e bîntuită de fel de fel de scenarii referitor la vizita vicepremierului rus Dmitri Rogozin.

Din acest considerent solicit prezența în plenul Parlamentului a 3 vicepremierii: domnul Eugen Carpov, viceprim-ministru pentru reintegrare; domnul Iurie Leancă, viceprim-ministru, ministru al afacerilor externe; și partenerul de dialog la Chișinău al domnului Rogozin – domnul viceprim-ministru Valeriu Lazăr, ministrul economiei, ca să dea explicații plenului Parlamentului: există planuri diabolice vizavi de Transnistria sau nu există? Și să punem punct la chestiile astea.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule Godea,

O precizare: insistați ca parte componentă a ordinii de zi?

**Domnul Mihai Godea:**

Nu, domnule Președinte, la Ora Guvernului. Mersi.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine. Dacă Ora Guvernului, să știți că este doar joia viitoare.

Domnul Stoianoglo.

Microfonul nr.4.

**Domnul Alexandru Stoianoglo – Frațiunea PDM:**

Domnule Președinte,

Referitor la proiectul de Hotărîre a Parlamentului cu nr.2586. Cu nr.5. Domnul Cimbriciuc a propus amînarea examinării acestui proiect. Aceasta este... (*rumoare*). Da, aceasta este poziția personală a domnului Cimbriciuc. Comisia este pregătită de a prezenta raportul asupra acestui subiect.

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Am înregistrat propunerea.

Microfonul nr.4.

**Domnul Ion Butmalai – Frațiunea PLDM:**

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu o să îl susțin pe colegul Cimbriciuc și o să vă lămuresc de ce.

Solicit Directorului Centrului Național Anticorupție, care a fost votat de Parlament, în primul rînd, să stopeze toate angajările în Centru. Și vreau să mă refer la misterioasa Lege nr.1104 care se numește: cu privire la Centrul Național Anticorupție. Și vreau să vă dau citire art.7 alin. (3): ”Structura și efectivul-limită

ale Centrului, numărul și reședința subdiviziunilor teritoriale și raza lor de activitate se aprobă de către Parlament la propunerea directorului Centrului.”

Mai departe. Proiectul respectiv care este înaintat astăzi pentru dezbaterile în plen, nr.2587, vreau să vă aduc la cunoștința dumneavoastră, ca secretar al comisiei, că nu s-a luat o decizie la comisie, nu s-au acumulat numerele necesare de vot. Și mai mult ca atât, la proiectul nr.2587 noi am solicitat ca directorul Centrului să vină concret cu organigrama respectivă și numărul de state să fie aprobat de Parlament. Pentru că noi, la data de 25 octombrie 2012, tot așa, printr-o hotărâre am aprobat structura aparatului central.

Este nevoie de o săptămână de zile ca la proiectul de lege respectiv comisia să lucreze. Și mai mult ca atât, vreau să vă aduc aminte de bugetul pe care l-am votat pentru Centrul Național Anticorupție de 64 de milioane de lei. Este o enigmă. Și, ca să conștientizăm faptul și să fie toți deputații conștienți că, atunci când se votează structura interioară și numărul de unități, nu se lasă la discreția directorului să numească.

Și mai mult ca atât, regulamentul cu privire la ocuparea funcțiilor în Centrul Național Anticorupție, regulamentul care a parvenit în comisie, este un regulament-cadru, care noi trebuie să-l adoptăm în Parlament. Și este necesar ca în comisia de concurs să fie inclusiv incluși și membrii Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică.

Mai mult ca atât, am o obiecție către dumneavoastră, domnule Președinte. Pentru ca cetățenii Republicii Moldova... Noi, când desfășurăm ședințele în plen să nu numim: proiectul de Lege nr.2587. Dumneavoastră sînteți obligați să dați denumirea proiectului, ca cetățeanul să vadă ce votează deputații.

Și, la fine, vreau să vă solicit și vă rog respectuos, la sfîrșitul ședinței să fiu înscris cu o declarație.

Vă mulțumesc frumos.

**Domnul Marian Lupu:**

Înregistrat.

Microfonul nr.4.

La ce subiect? Tot la acesta.

**Domnul Mihai Godea:**

Mulțumesc mult, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Eu vreau să vă aduc la cunoștință că, ieri, în cadrul Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică, noi am examinat acest proiect de Hotărâre nr.2587. Vreau să informez plenul Parlamentului și opinia publică că colegii deputați nu-și aminteau că au votat structura CNA-ului. Și eu îmi amintesc foarte bine cum s-a votat această structură, cum s-a votat, de fapt, și legea de reformare a CNA-ului și multe acte legate de această instituție foarte și foarte importantă. Și nu este de mirare că colegii deputați nu-și amintesc ce-au votat, care hotărâre de Parlament și care proiecte de lege.

Sigur că organigrama CNA-ului nu poate fi prezentată de directori fără a vota acest proiect de hotărîre. Dar, pînă la urmă, eu sînt de acord că noi trebuie să dezbatem mai pe larg chestiunea. Să scoatem vîlul ăsta de îndoială asupra acestei instituții. Pentru că, din luna mai, cînd a început reforma prin votare a proiectelor de acte legislative, s-a dat din bară în bară în felul cum s-au promovat prin Parlament proiectele de lege respective.

Eu nu mă pronunț nici pro, nici contra menținerii pe ordina de zi a acestui proiect de hotărîre. Că oricum voi vota contra, așa cum am votat contra tuturor actelor legislative ce țin de reforma CNA-ului.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.4.

Domnule Streleț, vă rog.

**Domnul Valeriu Streleț – Frațiunea PLDM:**

Vreau doar să fac o specificare, că expunerile, pozițiile expuse de către colegii Cimbriciuc și Butmalai sînt opiniile personale ale dumnealor și nu sînt coordonate cu Frațiunea. Nu sînt opiniile Frațiunii PLDM.

Ceea ce a fost votat pînă în prezent a fost votat gradual, etapizat. Și proiectul nr.2587 constiuie o etapă ordinară în procesul de consolidare instituțională a Centrului Național Anticorupție. Din cauza aceasta considerăm că este oportun să fie menținut în ordinea de zi.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi,

Acestea au fost propunerile.

Vom purcede la exercițiul de vot. Eu am să rog colegii din cele 3 sectoare, colegii numărători, să fiți mai aproape de microfoane. Voi avea nevoie de ajutorul și asistența dumneavoastră.

Pornim cu revenirea la procedura de vot sau cu revenirea la... Mai bine zis, anularea votului pe marginea proiectului nr.1699 în lectura întîi în modul în care acest lucru a fost propus anterior și astăzi reconfirmat de la microfonul nr.5.

Cine este pentru această propunere rog să voteze, stimați colegi. Majoritatea. Nr.1699, eu am menționat acest lucru. Majoritatea.

Propunerea a fost aprobată.

Am supus votului acest lucru, fiindcă au sunat propuneri diferite.

Propunerea domnului deputat Iurie Muntean privind includerea pe ordinea de zi a proiectului nr.2109. Cine este pentru? Rog rezultatele.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 29.

Sectorul nr.3 – zero.

Sectorul nr.2 – 10.

**Domnul Marian Lupu:**

Mulțumesc, stimați colegi numărători.

39 de voturi. Plenul nu a susținut propunerea.

Includerea proiectului nr.2110, autor fiind deputatul Munteanu.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 29.

Sectorul nr.3 – zero.

Sectorul nr.2 – 6.

**Domnul Marian Lupu:**

35 de voturi. Plenul nu a susținut propunerea.

Propunerea domnului deputat Stati privind organizarea audierilor la subiectul care vizează reglementarea transnistreană. Cine este pentru rog să voteze.

**N u m ă r ă t o r i i:**

29 – sectorul nr.1.

7 – sectorul nr.2.

Zero – sectorul nr.3.

**Domnul Marian Lupu:**

36 de voturi. Plenul nu a susținut propunerea.

Propunerea domnului deputat Șova privind includerea proiectului nr.1002.

Cine este pentru rog să voteze.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 29.

Sectorul nr.2 – 10.

Sectorul nr.3 – zero.

**Domnul Marian Lupu:**

39 de voturi. Plenul nu a susținut propunerea.

Propunerea domnului Petrenco privind includerea, și la această propunere a făcut remarcă și domnul Plahotniuc, proiectul de Hotărîre a Parlamentului scu nr.2643. Cine este pentru includerea acestuia pe ordinea de zi rog să voteze. *Vot unanim.*

Propunerea a fost acceptată de plenul Parlamentului.

Propunerea domnului deputat Vremea privind excluderea de pe ordinea de zi a proiectului nr.2309. Nu am auzit alte propuneri. Dacă nu sînt propuneri de a menține proiectul, înseamnă că, automat, acceptăm tacit mișcarea acestui proiect pentru o altă perioadă de timp. *(Rumoare în sală.)*

De acord? De acord. La nr.2309 mă refer.

Propunerea domnului Godea privind includerea pe ordinea de zi a proiectului nr.892. Cine este pentru rog să voteze. *(Rumoare în sală.)*

Nr.892, proiectul de lege... domnul Godea a propus să fie inclus pe ordinea de zi. Cine este pentru?

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 29.

Sectorul nr.2 – 3.

Sectorul nr.3 – zero.

**Domnul Marian Lupu:**

32 de voturi „pro”. Plenul nu a susținut propunerea.

La fel, domnul deputat Godea a propus, în calitate de parte componentă a ordinii de zi, audierea celor trei viceprim-miniștri la subiect... (*Rumoare în sală.*) A, Ora Guvernului. Am lăsat.

Propunerea domnului deputat Mîndru, includerea proiectului nr.2011. Cine este pentru?

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 24.

Sectorul nr.2 – 4.

Sectorul nr.3 – zero.

**Domnul Marian Lupu:**

33 de voturi. Plenul nu a susținut această propunere. (*Rumoare în sală.*)

Propunerea domnului Valeriu Munteanu s-a referit la excluderea de pe ordinea de zi a proiectului nr.2047, pentru a fi examinat acest subiect puțin mai târziu. Nu am auzit aici propuneri contra... (*Rumoare în sală.*) Nr.2074, fac precizia pentru stenogramă.

Propuneri nu au fost altele, contradictorii? Dacă nu, acceptăm.

**Domnul Sergiu Stati:**

Dar el are scleroză. Poate și să se răzgîndească acuș, peste 5 minute.

**Domnul Marian Lupu:**

Nr.2047, acceptăm excluderea. Nr.2074.

Propunerea domnului Cimbriciuc, susținută de deputatul Butmalai, privind excluderea proiectului de Hotărîre cu nr.2587. Comisia a insistat să rămîină. Am avut informațiile aduse de la microfoane.

Voi supune votului. Cine este pentru excluderea de pe ordinea de zi a proiectului nr.2587 rog să voteze.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 29. (*Rumoare în sală.*)

**Domnul Marian Lupu:**

Sectorul nr.2?

**N u m ă r ă t o r i i:**

Trei. (*Rumoare în sală.*) Scuzați, vă rog, 7.

**Domnul Marian Lupu:**

Șapte. (*Rumoare în sală.*) Șapte.  
Sectorul nr.3?

**N u m ă r ă t o r i i:**

(*Rumoare în sală.*)

Trei.

**Domnul Marian Lupu:**

Plus 3.

39 de voturi „pro”. Propunerea nu a fost susținută de plen.

Și propunerea înaintată de domnul deputat Zagorodnîi privind organizarea audierilor. Dar, de fapt, ați menționat, omul nu este în țară, e plecat în delegație. Ați spus săptămîna viitoare.

Noi nu votăm, noi votăm astăzi pentru astăzi – mîine. (*Rumoare în sală.*)  
Noi votăm pentru astăzi – mîine. (*Rumoare în sală.*)

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Audieri parlamentare.

**Domnul Marian Lupu:**

Da, corect.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Păi, și dumnealui nu este în țară, da?

**Domnul Marian Lupu:**

E în delegație, la semnarea unui acord. De asta și vă întreb. Pe mine nu mă costă nimic să supun votului, dar vreau să văd ce spuneți dumneavoastră.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Înseamnă că pe săptămîna viitoare...

**Domnul Marian Lupu:**

Aceasta înseamnă că joia viitoare și o să supunem votului. Să reveniți cu acest subiect, fiindcă nu are rost.

Așa... (*Rumoare în sală.*)

**Domnul Alexandr Petkov:**

De procedură...

**Domnul Marian Lupu:**

Acestea sînt...

**Domnul Alexandr Petkov:**

De procedură.

**Domnul Marian Lupu:**

Procedură. Haideți, de procedură.

Microfonul nr.3.

**Domnul Alexandr Petkov:**

Vă mulțumesc.

De procedură, domnule Președinte.

Nici nu mă miră faptul că dumneavoastră nu ați supus votului ceea ce am propus eu, la proiectul nr.2643, să fie discutat în contextul audierilor și a reprezentanților Biroului Național „Interpol”, și a Ministerului de Interne.

În contextul acesta, putem lua și decizia. Că așa, pur și simplu, я не я, корова не моя, știți cum...

**Domnul Marian Lupu:**

Da, конечно, cu invențiile voastre, voi mult ați vrea să puneți...

**Domnul Alexandr Petkov:**

Nu, nu, asta nu intenții...

**Domnul Marian Lupu:**

Însă, domnule Petkov, eu am urmat propunerea domnului Petrenco care a spus foarte clar că...

**Domnul Alexandr Petkov:**

Eu am anunțat propunerea de la...

**Domnul Marian Lupu:**

După cum știe dumnealui.

**Domnul Alexandr Petkov:**

...microfon, domnule Președinte.

**Domnul Marian Lupu:**

Domnul, reprezentantul ministerului, știți de lucrul acesta, încă săptămîna trecută a fost invitat pentru Ora Guvernului, lucru menționat și de domnul Petkov... de domnul Petrenco și dumnealui a propus să fie inclus pe ordinea de zi acest proiect.

Am urmat cu strictețe propunerea colegului dumneavoastră.



**Domnul Alexandr Petkov:**

Domnule Președinte,

Păi, pentru ca să fie luată o decizie rațională, eu cred că e și normal ca să fie audiate și persoanele cărora s-au adresat deputații, mai mulți deputați și în scris.

**Domnul Marian Lupu:**

Aha.

**Domnul Alexandr Petkov:**

Și să fie invitați aici în.

**Domnul Marian Lupu:**

Vine Ora întrebărilor.

**Domnul Alexandr Petkov:**

...momentul în care se va discuta.

**Domnul Marian Lupu:**

Se prezintă...

**Domnul Alexandr Petkov:**

La Ora întrebărilor nu se discută...

**Domnul Marian Lupu:**

...persoana responsabilă.

**Domnul Alexandr Petkov:**

...Hotărîrea Parlamentului, domnule Președinte.

**Domnul Marian Lupu:**

La Ora întrebărilor se vine cu informație, solicitată tot de dumneavoastră.

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Supun votului dumneavoastră aprobarea per ansamblu a ordinii de zi pentru perioada vizată. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Ordinea de zi este aprobată.

Și vom începe cu proiectul de Hotărîre a Parlamentului nr.2643.

De la autori cine prezintă? Este proiectul de Hotărîre a Parlamentului privind subiectul demiterii prim-vicepreședintelui.

**Domnul Grigore Petrenco:**

Stimați colegi,

Atenției dumneavoastră se propune proiectul de Hotărîre a Parlamentului nr.2643 din 09.11.12, anul curent respectiv.

Vă informăm că, pe data de 9 noiembrie 2012, a avut loc ședința Frațiunii, fiind prezenți 35 de deputați și, reieșind din prevederile articolului 6, articolului 13, articolului 11 alineatul (3) și ale articolului 14 din Legea din 2 aprilie '96 pentru adoptarea Regulamentului Parlamentului, cu modificările și completările ulterioare, s-a decis de a propune Parlamentului proiectul de Hotărîre cu privire la revocarea domnului Vladimir Plahotniuc din funcția de prim-vicepreședinte al Parlamentului.

Motivele care stau la baza acestei inițiative legislative sînt acțiunile prim-vicepreședintelui Parlamentului Vladimir Plahotniuc, prin care compromite imaginea Parlamentului pe plan național, dar și a Republicii Moldova pe plan internațional.

Folosindu-se de funcția pe care o deține și invocînd imunitatea parlamentară de care deține... dispune, Vladimir Plahotniuc se eschivează de la răspunderea în cîteva cauze judiciare de rezonanță internațională.

Cazurile de acaparare ilicită a acțiunilor unor companii financiare în care figurează numele prim-vicepreședintelui Parlamentului reprezintă un argument în plus în demersul de revocare a acestuia.

Mai mult ca atît, folosindu-se de pîrghiile politice de care dispune din poziția sa de prim-vicepreședinte al Parlamentului, Vladimir Plahotniuc influențează în cel mai direct mod mersul anchetei penale. Cunoaștem cui aparține astăzi și cui se subordonează Procuratura Generală din Republica Moldova, Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și alte structuri de forță.

Deci am menționat că Vladimir Plahotniuc influențează în cel mai direct mod mersul anchetei penale, fapt despre care s-a menționat indirect și în adresarea din 2011 din partea Primului-ministru, atunci cînd, țineți minte, am discutat cu toții aici, în Parlament, cazurile atacurilor raider asupra sistemului bancar din Republica Moldova.

Mai mult decît atît, în ultimul timp au fost prezentate mai multe date privind solicitările Biroului Național „Interpol” din Italia de a supraveghea, de a monitoriza deplasările domnului Plahotniuc peste hotare. Anume de a monitoriza aceste deplasări.

Și, în acest sens, am prezentat și data cînd a fost emisă această solicitare, numărul demersului, referința la caz penal, dosarul, pașaportul românesc al domnului Plahotniuc, în, care figurează în acest dosar, și mențiunile de învinuire și anume.

- a) asociere la grupuri criminale;
- b) crima organizată;
- c) spălarea de bani.

În aceste condiții, pentru a nu admite compromiterea instituției parlamentare pe plan național și internațional, se înaintează acest proiect de Hotărîre de revocare a domnului prim-vicepreședintelui al Parlamentului Vladimir Plahotniuc.

Vă îndemnăm să susțineți această inițiativă.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Domnul Marian Lupu:**

Întrebări? Nu sînt.

Rog comisia. (*Rumoare în sală.*)

Stimate domnule reprezentant al grupului de autori,

O întrebare care parvine, la microfonul nr.5. Dacă doriți, luați poziție la microfonul nr.3.

Vă rog, microfonul nr.5.

Domnule președinte al comisiei,

Îmi cer scuze, puțin timp pînă la intervenția dumneavoastră.

**Domnul Vladimir Saharneau – Frațiunea PL:**

Da, vă mulțumesc.

Este dreptul autorilor să înainteze asemenea inițiativă legislativă. Sigur că și cel vizat va aduce aici argumente „pro” sau „contra” și le vom judeca.

Dar vreau să întreb autorii acestei inițiative, pe domnul Petrenco în mod special, dacă nu cumva a evaluat cu această ocazie prejudiciul moral și de imagine pe care l-a adus personal prin comportament obraznic aici, în Parlament, dar și în unele instanțe din Europa și cumva să ne prezinte și o inițiativă personală, modestă, așa precum îi cunoaștem, ca să... cel puțin să se autoaprecieze în această situație.

Or, noi cunoaștem foarte bine cît de mult ne-a prejudiciat imaginea Partidul Comunist prin 9 ani la putere și prin acest comportament care este unul total neadecvat imaginii de Parlament pe care o avem noi.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.4.

Microfonul nr.3, cer scuze.

**Domnul Grigore Petrenco:**

Da ce să comentez, dacă n-a fost nici o întrebare.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine. Răspunsul este înregistrat.

Domnule președinte al comisiei,

Vă rog.

**Domnul Victor Popa – Frațiunea PL:**

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Hotărîre nr.2643 cu privire la revocarea domnului Vladimir Plahotniuc din funcția de prim-vicepreședinte al Parlamentului și constată următoarele.

Conform prevederilor articolului 64 din Constituție, vicepreședinții Parlamentului se aleg la propunerea Președintelui Parlamentului, cu consultarea fracțiunilor parlamentare.

Drept urmare, în sensul normei constituționale, desprindem că prerogativa de a iniția propunerea privind numirea sau revocarea din funcția de vicepreședinte al Legislativului aparține Președintelui Parlamentului.

O reglementare mai detaliată a prevederilor normei constituționale se conține în articolul 10 din Regulamentul Parlamentului, în care se spune expres că prim-vicepreședintele și vicepreședinții Parlamentului se aleg la propunerea Președintelui Parlamentului, după consultarea fracțiunilor parlamentare.

Având în vedere prerogativa Președintelui Parlamentului de a propune spre numire candidații la funcția de prim-vicepreședinte și vicepreședinți ai Parlamentului, este logic ca această prerogativă să se extindă și în cazul propunerii de revocare a acestor persoane.

Mai mult ca atât, această logică o confirmă și articolul 11 alineatul (3) din Regulament, care prevede: prim-vicepreședintele și vicepreședinții Parlamentului pot fi revocați înainte de termen, la propunerea Președintelui Parlamentului, după consultarea fracțiunilor parlamentare, cu votul majorității deputaților aleși.

În contextul celor expuse, se constată o lipsă a temeiului juridic pe care ar trebui să se axeze un astfel de proiect de hotărâre.

Mai mult ca atât, autorii inițiativei nu au adus nici o probă materială care ar demonstra veridicitatea acțiunilor lor.

În rezultatul dezbaterilor în cadrul Comisiei juridice, numiri și imunități, 6 deputați au votat pentru respingerea proiectului, 5 deputați au votat pentru adoptarea proiectului, iar un deputat s-a abținut.

Prin urmare, în temeiul articolului 22 din Regulament, problema examinării sau respingerii proiectului rămâne la discreția Parlamentului.

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Întrebări?

Microfonul nr.3.

**Domnul Artur Reșetnicov – Frațiunea PCRM:**

Mulțumesc.

Domnule președinte al comisiei,

Ar fi eficient ca acest proiect să fie examinat în urma prezentării probelor materiale, despre care vorbește domnul Popa, și sigur că aceste probe ar putea fi prezentate sau neprezentate de către organele competente, așa cum am solicitat noi. E vorba de reprezentanța „Interpol”-ului. Este sarcina Ministerului Afacerilor Interne să prezinte sau să dezmință aceste probe materiale, care cu nerăbdare le așteptați.

Noi regretăm că evitați și încercați să fiți împreună, inclusiv cu domnul Saharneanu, avocatul cuiva. Cred că nu are nevoie.

**Domnul Victor Popa:**

Întrebarea, vă rog.

**Domnul Artur Reșetnicov:**

Dar, reieșind din situația specifică care este discutată astăzi și proiectul care l-ați... raportul căruia l-ați prezentat, care, de fapt, nu face onoare Parlamentului, dar, luînd în considerație că a fost expus acest proiect în examinare și noi credem că Președintele Parlamentului, acceptînd în dezbatere astfel de proiect, a consultat toate fracțiunile Parlamentare, așa cum prevede Regulamentul.

În cazul în care, domnule Lupu, nu ați consultat toate fracțiunile, puteți să solicitați o pauză și să petreceți astfel de consultări, așa cum prevede legea.

**Domnul Victor Popa:**

Întrebarea, vă rog.

**Domnul Artur Reșetnicov:**

În aceste condiții... Aveți răbdare.

**Domnul Victor Popa:**

Puneți întrebarea și nu...

**Domnul Artur Reșetnicov:**

Aveți răbdare, dacă nu...

**Domnul Victor Popa:**

...lecție Parlamentului...

**Domnul Artur Reșetnicov:**

...conectați cronometrul, pe care-l aveți în...

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule Reșetnicov,

Vă rog, întrebarea.

**Domnul Artur Reșetnicov:**

Acum, întrebarea și propunerea din partea Frației Partidului Comuniștilor. Reieșind din situația destul de controversată, care este discutată astăzi, trebuie să oferim fiecărui deputat, independent este în Alianța de guvernare sau nu este în Alianța de guvernare, și această propunere, domnule Președinte, eu vreau s-o puneți la vot, pentru că intuiesc că domnul președinte al comisiei, domnul Popa, va accepta-o automat.

Propunem ca această votare asupra acestui proiect de hotărîre să fie petrecută în mod secret.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi,

Am înregistrat. Ei au dreptul la asemenea propunere.

**Domnul Victor Popa:**

Deci eu...

**Domnul Marian Lupu:**

Orice deputat are dreptul să facă asemenea propunere.

**Domnul Victor Popa:**

...vreau să-i răspund...

**Domnul Marian Lupu:**

Și respectiv.

**Domnul Victor Popa:**

...domnului Reșetnicov.

**Domnul Marian Lupu:**

Da.

**Domnul Victor Popa:**

Mă iertați, domnule Președinte. Lipsă de onoare nu are Parlamentul, care a pus în discuție aceasta, dar lipsă de onoare aveți dumneavoastră, care ați venit cu această inițiativă, fără ca să aveți probe materiale care ar justifica această inițiativă.

**Domnul Marian Lupu:**

Am înregistrat. A doua întrebare, dacă aveți.

Microfonul nr.3.

**Domnul Artur Reșetnicov:**

Mulțumesc.

În special pentru domnul Popa.

Eu voi răspunde cu o replică la ceea ce a spus dumnealui, dar nu voi răspunde personal, dar voi cita pe Bernard Shaw care, un timp oarecare în urmă, a spus că: oamenii s-au învățat a zbura ca păsările. S-au învățat oamenii a înota ca peștele. Acum urmează ca oamenii să se învețe să meargă pe pământ, într-adevăr, ca oamenii.

Trageți concluziile, vă rog. (*Rumoare în sală.*)

**Domnul Victor Popa:**

Nu trebuie eu să trag concluzii, domnule Reșetnicov.

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule președinte...

**Domnul Victor Popa:**

Dumneavoastră și toată Frațiunea.

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule președinte...

**Domnul Victor Popa:**

Trageți concluzii din ceea ce ați spus.

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule președinte...

**Domnul Victor Popa:**

Vă privește.

**Domnul Marian Lupu:**

Trebuie și dumneavoastră să mai veniți și cu o notă, așa, mai lirică, fiindcă președintele Comisiei juridice, numiri și imunități ține de partea juridică. Eu apreciez foarte mult acest pasaj liric, literar. Chiar îmi place. (*Rumoare în sală.*) Serios eu vorbesc și chiar îmi place în sala aceasta să mai sune niște lucruri, făcându-se referință la autori bine cunoscuți.

Alte întrebări, vă rog?

Microfonul nr.2.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Domnule Lupu,

E bine când vă place. Atunci când vă place trebuie să duceți plăcerea pînă la capăt, să votați și să mergem înainte.

**Domnul Marian Lupu:**

Păi, v-o aduc chiar și pînă la dumneavoastră.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Da.

**Domnul Marian Lupu:**

Plăcerea.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Deci, domnule Popa, colegul meu Reșetnicov, poate, a fost puțin mai modest, dar vreau să vă întreb, fiindcă atunci când ați procedat cu vicepreședintele Parlamentului și, în special, cu dumnealui, pe departe nu ați avut motive materiale, despre care vorbiți, și pe departe n-ați respectat procedura și Regulamentul, și articolul din Constituție, la care faceți trimitere, pur și simplu, nu v-a plăcut, a ieșit domnul Ghimpu și a spus că comuniștii primesc bani degeaba, Reșetnicov ocupă locul degeaba, ați venit, PLDM a înaintat inițiativa, domnul Lupu, fără consultarea fracțiunilor, a pus la vot, ați demis, ați tăiat și ați închis tema.

Spuneți-mi, vă rog, atunci ați respectat, ați avut argumente privind demisia vicepreședintelui Parlamentului Reșetnicov? A fost respectat atunci?

**Domnul Victor Popa:**

Exact.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Și dacă a fost, care au fost motivele?

**Domnul Victor Popa:**

Au fost.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Domnule Popa,

Care au fost motivele ...

**Domnul Marian Lupu:**

Hai, vorbiți pe rînd, vă rog.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

... eliberării din funcție?

**Domnul Victor Popa:**

Au fost. Mai mult ca atît, a fost și video, toată Republica Moldova le-a văzut cînd domnul Reșetnicov a pătruns în sediul Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică și cînd a făcut o debandadă întregă acolo, deci ca vicepreședinte al Parlamentului. Aceasta nu-i probă materială? Mai doriți și altele? Sînt și altele, care ... vă pot demonstra acest lucru.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Domnule Popa,

Domnul Reșetnicov a mers la comisia din care face parte ca deputat.

**Domnul Victor Popa:**

El ca un huligan a fost acolo, nu ca un deputat.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

În calitate de vicepreședinte al Parlamentului, el nu s-a prezentat acolo ca vicepreședinte.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Așa că nu induceți opinia publică în eroare.



**Domnul Victor Popa:**

Domnule Zagorodnî,

El ca ...

**Domnul Anatolie Zagorodnî:**

Și în raport ați menționat foarte greșit și eronat despre faptul că nu avem argumente. Noi acum avem argumente mult mai multe și mai periculoase pentru societate și pentru imaginea țării. Așa că puneți la vot, votați și am încheiat întrebarea.

**Domnul Marian Lupu:**

De acord.

Stimați colegi,

Atunci când probele sînt, tare bine ar fi ele să fie atașate la dosar, la proiect.

Alte întrebări? Nu sînt.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Luare de cuvînt pe marginea proiectului respectiv de hotărîre de Parlament.

Domnule Muntean,

Vă rog.

**Domnul Iurie Muntean:**

Onorat Parlament,

Luarea mea de cuvînt se referă doar la deputații din Alianța pentru Integrare Europeană.

Stimați colegi,

Acum, avînd în vedere rezultatele votării la Biroul permanent al Parlamentului, în cadrul căreia respectivul proiect nu a fost susținut, iar Președintele Parlamentului, comentînd rezultatele votării, s-a referit la momentul respectiv, nu la Biroul permanent, dar la ședința în plen оговорка по фрейду, nu putem viza în nici un caz, stimați colegi, să pretindeți că promovați cu adevărat valorile europene.

Deoarece, unu, în orice țară europeană, în cazul izbucnirii unor asemenea scandaluri de proporții, deputatul vizat, în cazul de față Vladimir Plahotniuc, renunță la mandat din propria inițiativă, iar colegii lui își exprimă regretul și se pocăiesc față de alegătorii săi, promițînd luare de măsuri, pentru a dovedi contrar, iar în cazul eșecului – să depună toate eforturile în vederea pedepsirii colegului pe cale partinică, pe cale administrativă, pe cale judiciară.

Doi. Presa în țările europene reflectă situația pe larg și toată evoluția evenimentelor, inclusiv presa afiliată guvernării. În cazul Republicii Moldova este vorba de circa 95% din mijloacele de informare în masă. Vedem că nu este cazul nostru și, în special, pe comportamentul Televiziunii Naționale, televiziunii Publica, la care deja s-a făcut referire, și altor canale care sînt afiliate guvernării.

Mai mult ca atît, potrivit diferitor studii, chiar sînt controlate de cetăţeanul Vlad Plahotniuc.

Astfel, constat că cetăţeanul Vladimir Plahotniuc este adept al valorilor europene numai prin conturile sale secrete off-shore deschise în diferite ţări, inclusiv pe Continentul European, dacă nu mă înşală memoria, potrivit diferitor studii, este vorba de peste 60 de conturi, alte active pe persoanele terţe, precum şi multiplele paşapoarte, eliberate de alte ţări, chestiune sau chestiuni discutate pe larg nu numai în toată ţara Republica Moldova, dar şi în presa europeană, devin tot mai vădite pentru întreaga societate.

Astfel, şi în această ordine de idei, vă îndemnăm, stimaţi colegi, să daţi dovadă de curaj, de sinceritate, de onestitate, de cinste, pînă la urmă, şi de demnitate să susţineţi acest proiect. Dar dacă nu, atunci să nu vă miraţi de reacţia alegătorilor dumneavoastră, care, în majoritatea sa, mai bine-zis majoritatea absolută, ţin la valorile europene cu adevărat. Vă rugăm să susţineţi respectivul proiect.

Vă mulţumesc. (*Aplauze.*)

**Domnul Marian Lupu:**

Urmează ... Staţi să văd lista. Urmează domnul Petkov.

**Domnul Alexandr Petkov:**

Mulţumesc.

Stimaţi colegi,

Asistăm, astăzi, la o farsă ordinară, înscenată şi dirijată însăşi din Prezidiul Parlamentului. Cert este ce se urmăreşte, de fapt. Cineva din conducerea Parlamentului urmăreşte substituirea cinică, de altfel, de sens şi noţiuni, pentru că nu încapă îndoială rezultatul votării din partea Alianţei.

Doriţi să substituiţi informaţiile din partea Biroului Naţional Interpol al Ministerului de Interne prin înseşi voturile dumneavoastră. Anume din acest considerent am solicitat ca această discuţie să fie în contextul audierii respectivelor demnitari din partea Biroului Naţional Interpol şi a Ministerului de Interne.

Insist, noi nu am făcut acuzaţii, nu sîntem judecători, există informaţii care urmează a fi verificate, există informaţii care pun la îndoială însăşi imaginea Republicii Moldova, există informaţii certe, deja confirmate, că protagonistul acestui scandal nu s-a prezentat într-o judecată din simplul motiv că ar fi a doua persoană în stat. Şi, astfel încît există mai multe suspiciuni, este şi normal ca acestea să nu mai persiste.

Reiterez, nu este decît o înscenare ruşinoasă a Alianţei. Şi am dori să cunoaştem foarte multe, este vorba nu doar de o singură identitate, este vorba de dubla identitate, care a fost şi confirmată de domnul Plahotniuc. Am dori foarte mult să cunoaştem care este gradul de curăţenie faţă de Interpol atît a identităţii Plahotniuc, cît şi a identităţii Ulinici.

Sînt sigur că, în următoarele săptămîni, vom mai fi martori ai unor informaţii şi mai interesante. Şi, stimaţi colegi din Alianţă, atunci toată Europa o să vă rîdă.

Haideți, să nu ne facem de rușine. Noi am cerut să ne aducem aminte, din start, pur și simplu, ca domnul, pe parcursul anchetei, să se așeze frumușel de rînd cu noi, iar după aceasta a urmat ceea ce a urmat.

Astăzi, noi o să votăm pentru acest proiect și vă chemăm și pe dumneavoastră să ne susțineți.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Domnul Marian Lupu:**

Domnul Mușuc.

**Domnul Eduard Mușuc:**

Stimați colegi,

Dumneavoastră cunoașteți foarte bine principiile de formare a unui stat democratic, a unui stat de drept și știți foarte bine că unul din principiile fundamentale constă în separarea puterilor în stat.

Eu îl voi cita pe un coleg, pe un prieten de al meu, domnul Reșetnicov, care a anunțat o frază foarte bună. Știți că puterea în stat este separată în trei ramuri: cea legislativă, executivă și judecătorească. Și la noi, astăzi, în Moldova, la fel, puterea este separată în trei ramuri: cea liberală, democrată și liberal democrată. Și aceasta este realitatea zilelor de astăzi. (*Aplauze.*)

Eu cred că dumneavoastră cunoașteți mai bine decît noi despre existența unui Protocol, așa-numit secret, semnat de liderii Alianței, prin care au fost repartizate toate instituțiile democratice în statul nostru, absolut toate. Eu nu mă refer la instituțiile politice, eu nu mă refer la repartizarea comisiilor, fracțiunilor, ministerelor în cadrul Guvernului, eu mă refer la Procuratura Generală, eu mă refer la Centrul pentru Combaterea Crimelor Economie și Corupției, eu mă refer la instanțele de judecată, Serviciul de Informații și Securitate și alte structuri, alte instituții democratice, care, practic, formează fundamentul oricărui stat de drept. Și sigur că lucrurile acestea sînt regretabile și inadmisibile. Astăzi, noi vorbim despre fenomenul unui stat capturat. Și, într-adevăr, Republica Moldova este un stat capturat și această noțiune a fost introdusă de Banca Mondială acum zece ani.

Astăzi, la noi este instaurat, din păcate, un regim de dictatură judecătore-oligarhică. Eu chiar vă dau exemplul nu doar de repartizare și de funcționare a instituțiilor democratice, dar de cumpărare totală a voturilor, a conștiinței cetățenilor, a aleșilor locali, a deputaților Adunării Parlamentare din Găgăuzia, unde se duc cu saci cu bani și cumpără pe omul ... îl sperie, îl atacă, îl presează și, din altă parte, îi dau o sumă acolo de bani și-l impun pe dînsul să nu facă așa cum a votat cetățeanul, să nu procedeze așa cum dictează conștiința și voința cetățenilor, dar să facă așa cum dorește cineva.

Aceste cîteva persoane în statul nostru, care au uzurpat puterea și fac ceea ce doresc ei, reieșind din dorința lor de a-și umple buzunarele cu bani, dar nu reieșind din acel mandat care le-a fost dat de alegători. Și asta, din păcate, este realitatea zilelor de astăzi. Astăzi, cetățeanul nu are nici o șansă, dacă nu are bani sau influență politică să obțină o decizie în instanța de judecată sau un răspuns din partea procurorului, dacă s-a adresat. Foarte mici sînt șansele acestea.

Ceea ce vreau să vă spun eu, stimați colegi, noi nu sîntem judecători, noi nu judecăm, noi nu învinuim și nu avem dreptul să condamnăm pe nimeni, noi sîntem Parlamentul Republicii Moldova și vrem să fim înțeleși corect, noi, astăzi, propunem o atitudine politică față de fenomenul acesta, doar atitudine politică. Noi nu sîntem acea instanță care poate să-l condamne, să-l învinuiască sau să-l judece pe domnul Vlad Plahotniuc sau pe altcineva, fiind prezent în sala aceasta sau în afara acestei săli, dar, totuși, o atitudine politică eu cred că trebuie să luăm. Și dumneavoastră trebuie să luați și nu doar în cazul acesta. Nu trebuie să particularizăm și să punem pe seama unui doar cetățean – reprezentat al Alianței această responsabilitate. Dar dacă am ajuns la examinarea acestui proiect de lege, sigur că trebuie să votăm „pentru.”

Și încă o chestiune. Noi nu doar venim cu critici, nu doar venim cu lucruri care, să spunem așa, developează această situație, această problemă, sigur că avem și inițiative lansate recent, inclusiv care se referă la reformatarea fundamentală a acestui sistem care s-a creat la noi în țară. În primul rînd, aceasta se referă la alegerea directă a judecătorilor de circumscripție, a procurorilor de circumscripție, lucrul se referă la alegerea și participarea directă a cetățenilor la formarea instituțiilor democratice, alegerea membrilor Curții de Conturi, alegerea membrilor Comisiei Electorale Centrale, a Consiliului Superior al Magistraturii, alegerea directă a comisarilor de poliție. Sigur că este un pas, poate, după părerea voastră, cardinal, însă doar niște pași cardinali pot să ne ajute pe noi să ieșim din situația deplorabilă în care se află statul Republica Moldova în zilele de astăzi.

Luînd în calcul realitățile care s-au format, eu cred că, poate, chiar va fi corect ca domnul Plahotniuc singur să se retragă din această funcție, în general poate din activități active politice, să se clarifice: fie se ocupă cu afaceri, fie se ocupă direct cu politică. Deoarece, știți cum: *мухи отдельно, котлеты отдельно*.

Dar, iarăși, noi nu aprobăm decizii cu caracter juridic, noi nu condamnăm, nu învinuim, dar o atitudine politică eu cred că trebuie luată aici, astăzi, în sala aceasta. Și noi vă îndemnăm să luați această poziție.

Vă mulțumim. (*Aplauze.*)

**Domnul Marian Lupu:**

Domnul Diacov.

**Domnul Dumitru Diacov – Frațiunea PDM:**

Stimați prieteni,

Eu acum îi ascultam pe colegii de la Frațiunea Partidului Comuniștilor și mi-am adus aminte și eu de o istorie personală din 1997, cînd, la inițiativa agenturii pe atunci a comuniștilor din Parlament, s-a inițiat un proiect de Hotărîre de demisie a vicepreședintelui Parlamentului. Întîmplător eu eram vicepreședinte al Parlamentului (*rîsete în sală*), am fost votat cu voturi destul de controversate. Și peste vreo săptămînă îl întîlnesc eu pe proaspătul prieten Vladimir Nicolaevici Voronin și-l întreb, zic: de ce au votat băieții matale și de ce au ieșit ei cu inițiativa aceasta? El îmi spune: Dima, la primăvară avem alegeri, dar tu ești președinte de partid și trebuie să te dăm jos.

Eu mi-am adus aminte de această istorie deja trecută, deja uitată. N-am avut nici o supărare, am mers la alegeri în calitate de președinte al partidului, am obținut 19% și a urmat ceea ce a urmat.

Acum încerc să înțeleg și eu ce se întâmplă. Pe parcursul a trei ani de zile, cât există această Alianță, n-am auzit noi din partea comuniștilor careva obiecții serioase, fundamentale la adresa domnului Plahotniuc. Așa, zvonuri, fel de fel de discuții pe dedesubt, dar discuții serioase, argumente serioase n-am auzit.

Și atunci eu sînt nevoit să constat că în Republica Moldova, și asta astăzi pe noi nu trebuie să ne mire, din păcate, așa se face politica. Dacă este un oponent politic, trebuie de îl dat jos. Dacă ai un partid concurent, trebuie să faci pe dracul în patru ca să-l diminuezi din influența lui.

Partidul Democrat e pe centrul spectrului politic și eu am trăit ani de zile aceste situații. Și aduceți-vă aminte, și eu am fost eroul principal al multor publicații și din dreapta, și din stînga, că toate problemele în Republica Moldova, uite, din cauza lui Diacov. Pe urmă din cauza lui Filat, pe urmă din cauza lui Urechean, pe urmă din cauza lui Lupu, pe urmă din cauza ... și multe, acum i-a venit rîndul, pur și simplu, lui Plahotniuc. Ei trebuie să spună și pe tema aceasta și altceva nimic.

Din păcate, Frațiunea Comuniștilor înțelege în felul acesta de a face politică, nu de a demonstra că noi sîntem buni, dar de a demonstra că ceilalți sînt răi și tot înălță și construiește această baricadă în Republica Moldova.

Eu vă spun sincer, eu nu vreau ca noi să fim pe diferite părți ale baricadei, eu vreau ca noi, ca partide politice, să fim pe un teritoriu plat. Să ne întîlnim, să discutăm, să ne certăm pe marginea proiectelor, să avem concurență de idei, cum să facem ca viața în țara aceasta să fie mai bună, cum să facem ca noi să ne aducem fiecare aprodul și la guvernare, și din opoziție, dar să schimbăm spre bine viața, dar nu în felul acesta.

Eu vreau să vă spun că comportamentul Frațiunii Comuniștilor nu arată nimic nou. Uite, din primăvara aceasta, de la alegerea Președintelui, din 16 martie, zi care e scrisă la voi în negru în calendar (*rumoare în sală*), noi ... La voi, la voi. Noi tot timpul ne confruntăm cu dorința Partidului Comuniștilor de-a împinge țara la alegeri anticipate pe căi absolut nelegale.

Eu vă rog, eu sînt unul dintre puținii oameni care consider că Partidul Comuniștilor, fiind la guvernare, și domnul Voronin inclusiv, au făcut și lucruri bune. Au făcut și lucruri bune, pe lîngă toate nebuniile care s-au făcut. (*Rîsete în sală.*) Și eu vreau ca lucrul acesta să rămîna în istorie, dar în istorie poate să rămîna atunci cînd ... Vladimir Nicolaevici, țineți minte, v-am spus odată, *концовка* trebuie să fie bună. (*Rîsete în sală.*) Să nu faceți așa ca *концовка* aceasta să fie una dramatică.

Republica Moldova are nevoie de liniște, Republica Moldova are nevoie de conlucrare, Republica Moldova are nevoie de partide responsabile.

De aceea, eu vreau să vă chem încă o dată să vă revedeți această agresivitate. Să încercați să fiți un partid constructiv.

Eu vreau să vă spun că, părerea mea, care eu o înțeleg. În Frațiunea Partidului Democrat, dar și sper, sînt convins, și în celelalte două fracțiuni, noi

vom duce mandatul actualului Parlament pînă la capăt. Fiindcă noi avem angajamente serioase față de țară, față de popor. Și nici o încercare de a stimula conflict în cadrul partidului sau în cadrul Alianței nu se va obține cu succes.

Aici domnul Mușuc, involuntar, a confirmat, de fapt, de unde cresc picioarele la toată agresivitatea aceasta.

Poftim. Alegeri din Găgăuzia.

Partidul Comuniștilor are 7 consilieri sau deputați, acolo. Înainte controla situația. Acum am înțeles că Partidul Democrat are mai mare influență decît Partidul Comuniștilor.

Aceasta vă supără. Eu presupuneam că o să vă bucurați de chestia aceasta. Că-i un partid de centru stînga, apropiat. Care-i problema, oameni buni?

Duminica trecută au fost alegeri. Din 5 candidați, practic, sperăm 4 să avem în Partidul Democrat. Și eu înțeleg că aceasta vă supără. (*Rumoare.*)

**Domnul Marian Lupu:**

Încheiați, vă rog, domnule Diacov.

**Domnul Dumitru Diacov:**

Încă un minut. Fac și eu abuz, fac și eu abuz, ca și voi, de democrație. (*Rîsete în sală.*)

Stimați prieteni,

Eu, în primul rînd, mă adresez colegilor de Alianță, să voteze conform conștiinței. Eu sînt convins că orice deputat din Frațiunea Partidului Democrat, dacă va avea probleme cu justiția sau vor exista dovezi, singuri vor depune mandatul. Nu o să aștepte inițiativă din partea voastră. Orice deputat din cadrul Partidului Democrat.

De aceea, eu vă chem ca noi să mergem înainte, să ne gîndim la țară, să ne gîndim la popor și să ne gîndim ca să facem lucruri bune în Republica Moldova.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Domnul Marian Lupu:**

Domnul Todua.

Eu, inițial, aveam informația că dumnealui s-a înscris la nr.2644. Însă acum s-a confirmat că este pentru nr.2643.

Vă rog.

**Domnul Zurabi Todua – Frațiunea PCRM:**

Уважаемые депутаты,

Дамы и господа,

В истории целого ряда государств постсоветского пространства были случаи, когда известные крупные бизнесмены пытались идти в политику и пытались переплавить свое финансовое экономическое могущество в политическое влияние. Такие истории, как вы знаете, были в России, Казахстане, Азербайджане и многих других государствах.

Так вот, уважаемые господа, ни в одной из этих стран такой опыт не привел к успеху. Я думаю, что многие из вас помнят такие имена, как Березовский, Гусинский. Был такой деятель в Казахстане как Кожегельдин. Расул Гулиев в Азербайджане стал даже председателем парламента, но потом вынужден был иммигрировать.

Не хочется приводить такие примеры, как Ходорковский и Тимошенко. (*Risete în sală.*)

Есть и другие примеры. В конце '90 годов в России, например, было такое явление как семибанкирщина.

Уважаемые господа,

Все эти явления закончились неприятно для тех людей, которые пытались прийти в политику из бизнеса. Не получается это в бывшем Советском Союзе, на постсоветском пространстве по определенным причинам.

Прежде всего потому, что для этого необходимы определенные условия, которые есть, скажем, в странах Запада. Там бизнесмены могут оказывать влияние на политику, потому что существуют некоторые сформировавшиеся правила. На постсоветском пространстве такие правила пока еще не сформировались. Именно поэтому все те примеры, о которых я говорил выше, заканчивались неудачно.

В Молдавии, к сожалению, мы имеем такой же пример. Я уверен, что он закончится также, как и в других государствах постсоветского пространства. В Молдавии это явление приобрело ненормальные формы. Имя вице-председателя парламента одно из самых часто упоминаемых в средствах массовой информации рядом с какими темами? Рядом с коррупцией, злоупотреблениями, товаро-денежными интервенциями в политику и так далее.

Я приведу вам цитату из статьи, которая была опубликована не в средствах массовой информации, близких к Партии коммунистов. Там говорится: «Плахотнюк стал синонимом мафии, беззакония, олигархии. Его имя фигурирует в судебных документах Великобритании, Кипра, а недавно мы узнали, что он попал в списки Интерпола».

Неужели вы полагаете, что это можно так просто оставить?! Неужели думаете, что после этого не будет других статей с таким же темами?

Вторая проблема, которую я хотел бы указать в связи с этим, это необыкновенная монополизация в средствах массовой информации. Уже упоминалось о том, что господин Плахотнюк фактически контролирует значительную часть электронных СМИ.

И когда нам после этого говорят, что у нас демократия в средствах массовой информации то, уважаемые господа, это смешно. Какая может быть демократия и свобода в средствах массовой информации, когда большинство из них принадлежит представителям Альянса. А оппозиции не принадлежит ничего сейчас, как вы знаете.

Здесь господин Дьяков говорил о выборах председателя Народного собрания.

Уважаемый господин Дьяков,

Неужели вы не знаете, как проходили те выборы? Неужели вы не знаете, каким образом Демократическая партия получила те самые 24 голоса? Мы же, по сути, лицемерим перед всей страной. Демократическая партия шла на выборы под флагом вашей партии. Хотя бы один депутат был избран в Народное собрание? Нет. Зато потом появились эти депутаты. Каким образом они появились?

Есть в этом зале люди, которые могут рассказать. Вы наверняка знаете, как появились эти депутаты. Я называю это чемоданной дипломатией. Потому что эти депутаты становились вашими после того, как в разговорах с ними присутствовали определенные чемоданчики. И вы знаете, с каким содержимым.

Уважаемые господа,

По такому же принципу проходят выборы в тех селах, о которых вы говорите, когда людей фактически тоже покупают. И они впрямую называют те цифры, за которые их покупают.

Здесь господин Попа говорил о том, что нет фактов, достаточной базы для того, чтобы принять такое решение.

Пригласите премьер-министра Филата. Он вам назовет факты. Год назад он впервые ввел в оборот термин «кукловод». Это не наш термин. Это термин премьер-министра Филата.

Я прошу еще одну минуту.

**Domnul Marian Lupu:**

Вы продолжайте, продолжайте.

**Domnul Zurabi Todua:**

Уважаемые господа,

Пригласите премьер-министра Филата, и он вам расскажет много фактов о том, кто стоит за рейдерскими атаками тогда и сейчас, что происходит у нас в многих областях экономики и политики.

Чтобы у нас не дошло дело до серьезных судебных процессов, чтобы у нас не было то, что происходило в России и Казахстане в конце '90-х годов.

Чтобы, в конце концов, мы не повторили тот путь, который прошли уже другие, прошу вас поддержать это предложение. И, конечно же, предлагаю это сделать тайным голосованием. Потому что понятное дело что, если будет открытое голосование, будет один набор голосов, а если будет тайное голосование, то вы узнаете всю правду. В том числе, господин Плахотнюк, вы узнаете всю правду, которую о вас думают господа депутаты от Альянса.

Потому что я больше чем уверен, что большинство из присутствующих здесь в зале от Альянса думает примерно то же самое, что и мы. Просто они боятся сказать вслух. Тогда, может быть, благодаря тайному голосованию они сделают наконец-то, хотя бы один честный поступок в своей жизни.

Спасибо. (*Aplauze.*)



**Domnul Marian Lupu:**

Domnul Plahotniuc.

**Domnul Vladimir Plahotniuc:**

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi deputați,

Luarea mea de cuvînt este adresată nu doar colegilor din opoziție, dar și colegilor din Alianță.

Referitor la inițiativa legislativă înaintată de Partidul Comuniștilor, prin care ei doresc demiterea mea, am să vă prezint cîteva motive clare care stau la baza demersului lor.

Nu eu sînt adevărata țintă a acestei campanii, dar Alianța pentru Integrare Europeană. Obiectivul final al Partidului Comuniștilor constă în provocarea unei crize politice, de proporții, care să arunce țara în haos și alegeri anticipate. Acesta este adevăratul scop al acestei campanii.

Chiar în ziua alegerii Președintelui țării, Partidul Comuniștilor au înțeles că vor rămîne pe mult timp în opoziție. Din acel moment, ei au încercat mereu, în diferite forme, să atragă Partidul Democrat, dar și alte componente ale Alianței, în tot felul de aventuri care să ducă la distrugerea actualei majorități parlamentare. Nu le-a mers. Iar ei pun o mare, o mare importanță a acestui eșec și în seama mea.

Partidul Comuniștilor nu-mi poate ierta c-am jucat un rol important în instaurarea noii guvernări democratice în Republica Moldova, oferind, în acest fel, o șansă acestei țări. Pînă acum, am evitat să vorbesc public la acest subiect. Dar astăzi le confirm public. Da. Am sprijinit venirea la putere a partidelor democratice și nu regret nici o clipă acest lucru.

Un alt motiv al campaniei Partidului Comuniștilor împotriva mea este încercarea disperată de a menține colosul de altă dată.

Distrugerea Alianței pentru Integrare Europeană și generarea unor noi crize politice este unica șansă de a-și salva partidul de la dezastru. Sînt convins că mă înțeleg și sînt de acord cu mine pușinii oameni de valoare care încă nu au părăsit acest partid.

Partidul Comuniștilor mai are un motiv să se războiască cu mine. Și cu Partidul Democrat. Astăzi, Partidul Democrat este cel mai atractiv pol de stînga, pe stînga eșichierului politic. Ultimele alegeri locale au demonstrat acest lucru.

Aceasta cu referință la faptul să fim atenți ce vor face alegătorii noștri. Partidul Comuniștilor devine tot mai iritat, asistînd la progresele înregistrate de Guvernul Alianței pentru Integrare Europeană pe parcursul european.

Așadar, au suficiente interese să provoace o nouă criză politică, prin care să stopeze sau să încetinească acest parcurs. Acestea sînt motivele de bază care stau în spatele campaniei Partidului Comuniștilor, acea campanie împotriva mea și a partidului din care eu fac parte.

Îmi pare rău că un partid, care a condus această țară pe parcursul unui deceniu, a degradat pînă în halul în care a ajuns să recurgă, ca un ultim remediu în lupta lor politică, la serviciile unor inși dubioși care se ascund de justiție în afara țării.

Vă mulțumesc. Și sînt sigur că veți vota așa cum vă spune conștiința.  
(Aplauze.)

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi...

Microfonul nr.4. C-aicea am...

**Domnul Valeriu Streleț:**

Din numele Frațiunii, solicit o pauză înainte de procedura de vot. 20 de minute.

**Domnul Marian Lupu:**

20 de minute. Sîntem acum la 11.45. Revenim în ședință la orele 12.05.  
Anunț această pauză.

**P A U Z Ă**

\*

\* \* \*

**D U P Ă P A U Z Ă**

**Domnul Marian Lupu:**

Stimați colegi,

Rog să vă ocupați locurile dumneavoastră. Continuăm ședința plenului Parlamentului. Deci... (*Rumoare în sală.*)

Da, vă rog. Vă rog, sectorul nr.1, sectorul nr.2, sectorul nr.3.

A fost prezentat proiectul, comisia, raportul, luările de cuvînt. Respectiv, sîntem la etapa votului pe marginea proiectului nr.2643.

E ceva de procedură?

Microfonul nr.4.

**Domnul Igor Dodon:**

Domnule Președinte,

Pentru a nu fi interpretări mai tîrziu, vreau să expun poziția Grupului parlamentar al Socialiștilor. Noi sîntem pentru finalitatea logică a inițiativelor propuse la vot, însă inițiativa comuniștilor de astăzi, care, ei fiind siguri că nu va avea majoritatea, este înaintată, este un act de populism și noi presupunem că este o încercare de a aduce în funcția de vicespeaker pe domnul Ghimpu, care este partenerul comuniștilor în ultimul timp.

Ei erau siguri că nu vor avea susținerea... Erau siguri că nu vor avea susținerea majorității și vreau să vă spun că nici ideologul comuniștilor nu a venit astăzi la ședință.

Dacă vroia să obțină voturi, majoritatea, asigurau cel puțin ei să fie toți.

De aceea, socialiștii nu participă într-această farsă. (*Rumoare în sală.*) Dacă vor fi necesare 4 voturi suplimentare pentru aprobarea unei hotărîri de Parlament, asigurați-vă că aveți 47, după aceea să începem negocierile.

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine.

Microfonul nr.2.

**Domnul Oleg Garizan – Frațiunea PCRM:**

Господин Додон, этим выступлением вы показали, кто проплатил ваш выход из ПКРМ. (*Rumoare în sală.*)

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.3.

**Domnul Artur Reșetnicov:**

Mulțumesc.

Domnule Dodon,

Dar nu v-ați gândit că această încercare și pentru dumneavoastră, veți vota sau nu veți vota. Asta-i unu.

Și doi. Domnule Dodon, cu colegii dumneavoastră, dar sînteți pentru votarea secretă sau nu?

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.4.

**Domnul Igor Dodon:**

Сначала я отвечу на русском Гаризану. То что касается оплаты, вы спросите бывшего Президента Республики Молдова, когда за него голосовали Филат, Дьяков и другие, платил или нет он деньги за свое голосование в 2005 году. (*Rumoare în sală.*)

Что касается второго вопроса, domnule Reșetnicov, noi sîntem de acord cu votarea secretă a acestui proiect de hotărîre a Parlamentului.

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine. Acestea au fost... (*Rumoare în sală.*)

Microfonul nr.5.

**Domnul Ion Hadârcă – Frațiunea PL:**

Mă gîndeam să reacționez sau nu. Oricum, cred că e cazul să reacționez la ceea ce s-a spus de la microfonul nr.4.

Multe aureli, aiureli, nu aureli, am auzit, dar ca cea de azi, rostită de la microfonul nr.4, pentru prima dată mi-a fost dat să aud.

Lecuiți-vă de scenaristică, domnule reprezentant al Grupului parlamentar. Oricum, ați rămas cu mentalitatea ceea care a fost și mai înainte, când erăți reprezentantul... (*Rumoare în sală.*)

Schimbați-vă mentalitatea.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine. (*Rumoare în sală.*)

Stimați colegi,

Eu aș ruga pozițiile grupurilor parlamentare și eu am auzit anumite opinii de la microfon. Cunosc opinia Frațiunii de opoziție. Am consultat prevederile Regulamentului Parlamentului. Votul secret este indicat în mod expres doar pentru poziția de Președinte al Parlamentului. Se alege cu vot secret și se demite prin vot secret.

Vreau să cunosc poziția liderilor de fracțiuni. Rog PL, PLDM, PD.

Microfonul nr.5 sau microfonul nr.4.

**Domnul Valeriu Streleț:**

Procedura de vot secret sau deschis urmează să fie decisă prin vot, prin votul plenului în cazul în care apar diferite propuneri. Frațiunea noastră optează pentru vot deschis.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.5.

**Domnul Ion Hadârcă:**

Conform Regulamentului, decide Parlamentul în ultimă instanță.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.4.

**Domnul Dumitru Diacov:**

Eu cred că nu este cazul ca noi să încercăm să ne ascundem. Vot deschis arată poziția fiecărui deputat și a fracțiunii.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine. În acest context, poziția dumneavoastră este clară. Eu am solicitat șefii de fracțiuni și dumneavoastră nu sînteți.

Stimați colegi,

Ascultînd opiniile colegilor, șefilor de fracțiuni parlamentare, voi urma propunerile înaintate și voi supune votului dumneavoastră pentru decizia plenului Parlamentului privind procedura propusă de vot.

Cine este ca pentru procedura de vot să fie una secretă rog să voteze.

Rog rezultatele.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 30.

Sectorul nr.3 – zero.

Sectorul nr.2 – 8.

**Domnul Marian Lupu:**

Sectorul nr.3 – zero voturi.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.3 – zero voturi.

**Domnul Marian Lupu:**

Sectorul nr.2 – 8.

38 de voturi. Propunerea nu a fost susținută de plenul Parlamentului.  
(*Rumoare în sală.*)

Vă uitați frumos și vă numărați. Eu văd că este cvorum și 38 de voturi este minoritatea în această sală. (*Rumoare în sală.*)

Acum, stimați colegi,

Având acest rezultat al votului, voi supune votului dumneavoastră. Cine este pentru adoptarea proiectului nr.2640, adică cine este pentru demiterea prim-vicepreședintelui Parlamentului rog să voteze și, pe această cale, adoptarea proiectului de Hotărîre nr.2643.

Rog rezultatele.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.1 – 30.

**Domnul Marian Lupu:**

Mulțumesc.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.2 – 4.

**Domnul Marian Lupu:**

Mulțumesc.

**N u m ă r ă t o r i i:**

Sectorul nr.3 – zero.

**Domnul Marian Lupu:**

Mulțumesc.

34 de voturi „pro”. În aceste condiții, potrivit articolului 11 din Regulamentul Parlamentului, care spune că decizia de demitere din funcție a vicepreședintelui se face cu majoritatea voturilor deputaților aleși, cu 34 de voturi „pro”, în aceste condiții, constat că proiectul de Hotărîre nr.2643 este respins de către plenul Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Mergem mai departe. Proiectul de Hotărîre nr.2644 cu privire la numirea în funcție a unor membri ai Consiliului Coordonator al Audiovizualului. Inițiativa unui grup de deputați. Prezintă domnul Chiril Lucinschi.

Presupun, stimate coleg, că veți prezenta și raportul comisiei, și inițiativa autorilor. (*Rumoare în sală.*)

Da, vă rog. Raportul comisiei, corect.

**Domnul Chiril Lucinschi – Frațiunea PLDM:**

Stimați deputați,

Comisia parlamentară cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a examinat proiectul nominalizat și, luând în considerare atribuțiile și competențele funcționale, comunică următoarele. Proiectul de Hotărîre nr.2644 a fost înaintat de către un grup de deputați din Parlament și prevede numirea în funcție a 3 membri ai Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

Totodată, în proiect se notifică despre expirarea mandatelor a 3 membri CCA.

La data de 6, 7 noiembrie 2012 a avut loc ședința comisiei de profil, în cadrul căreia au fost audiați candidații înscriși în concurs. În urma audierilor, au fost selectate următoarele persoane: Colesnic Iurie, Barbălată Olga, Mîțu Cristina.

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, urmare a dezbaterilor, cu votul majorității membrilor, a decis susținerea proiectului de hotărîre nominalizat și propune Parlamentului adoptarea acestuia.

**Domnul Marian Lupu:**

Da, mulțumesc.

Întrebări?

Microfonul nr.2.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Stimate domnule autor,

Dumneavoastră ca autor ați prezentat sau ca președinte de comisie?

**Domnul Chiril Lucinschi:**

Eu am...

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Oare ați comasat ambele.

**Domnul Chiril Lucinschi:**

Am comasat ambele proiecte...

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Așa, ca să înțeleg întrebarea cum să vină.

Deci, conform Legii privind Consiliul Coordonator al Audiovizualului, articolul 42 prevede foarte clar și expres că procedura de alegere, de selectare a

candidaților revine comisiei de profil, pe care o conduceți, și Comisiei juridice, numiri și imunități.

Deci noi, eu, de fapt, fiind membru al Comisiei juridice, numiri și imunități ieri, în cadrul ședinței, am acordat această întrebare și, folosindu-mă de ocazie, astăzi v-o acord și dumneavoastră.

După cum cunoaștem, doar comisia dumneavoastră a selectat, deci a efectuat, mai bine spus, concursul, a desfășurat concursul tuturor candidaților care au depus dosarele. Ulterior, câștigătorii iarăși dumneavoastră i-ați determinat ca, ulterior, acești 3 candidați să vină în Comisia juridică, numiri și imunități pentru darea unei aprecieri juridice, așa cum ne-a expus-o domnul Popa, a încercat ieri să ne convingă că aceasta este misiunea Comisiei juridice, numiri și imunități.

Articolul 42 prevede expres ceea ce am spus eu. Nu considerați că dumneavoastră ați încălcat acest articol în momentul selectării petrecerii concursului și selectării candidaților? Fiindcă urma ca aceste două comisii, comisia dumneavoastră și Comisia juridică, numiri și imunități, în comun, să efectueze, să desfășoare acest concurs și, ulterior, comisia de profil întocmește raportul de bază, iar Comisia juridică, numiri și imunități – coraportul.

Cum s-a primit așa că dumneavoastră singur v-ați asumat responsabilitatea, fără Comisia juridică, numiri și imunități?

**Domnul Chiril Lucinschi:**

Da, mulțumesc.

Mulțumesc pentru întrebare, domnule deputat.

În primul rând, vreau să vă spun, cuvântul „în comun” nu este stipulat expres în acest articol.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Nu, eu împreună sau...

**Domnul Chiril Lucinschi:**

Vreau să...

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Ambele comisii.

**Domnul Chiril Lucinschi:**

Da.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Haideți, dacă nu vă aninați de cuvinte. E vorba de...

**Domnul Chiril Lucinschi:**

Dați-mi voie să vă răspund. Eu am înțeles întrebarea. Dați-mi voie să vă răspund.

În primul rând, vreau să citez ceea ce e scris în articolul 42 alineatul (2) – candidații la funcția de membri ai Consiliului Coordonator al Audiovizualului vor

fi selectați de comisia parlamentară de profil și de Comisia parlamentară juridică, numiri și imunități. Deci nimeni nu, n-a stabilit procedura că trebuie să fie desfășurat un concurs comun, la care să participe ambele componente a două companii... două comisii.

Totodată, vreau să vă spun, la sfârșitul acestui alineat, într-adevăr, așa cum ați menționat și dumneavoastră, este stipulat că, la înaintarea spre confirmare de către Parlament a candidaților, comisia de profil prezintă un raport, iar Comisia juridică, numiri și imunități – un coraport, ceea ce înseamnă că aceste două concursuri trebuie să... sau un concurs, selectarea, procedura de selectare trebuie să fie desfășurată separat.

Mai mult decât atât, dacă noi vedem și citim alineatul (4) din articolul 42, sînt expuse condițiile care trebuie să fie întrunite de fiecare candidat și, pornind de la aceste condiții, noi putem constata că comisia de profil n-are capacități de a verifica, de exemplu, 3 litere care sînt sau 3 condiții expuse în acest alineat.

De aceea, pornind de la faptul că totuși această procedură este stabilită din 2006 încoace, noi am considerat că nu trebuie să fie modificată, trebuie să fie perpetuată și noi am aplicat procedura care a fost în vigoare tot timpul, pentru selectarea și pentru suplinirea funcțiilor vacante pentru această instituție.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Domnule președinte Lucinschi,

Dumneavoastră ne-ați dat citire întregului articol, dar eu vreau să vă spun că ceea ce ați citit dumneavoastră, comisia de profil și Comisia juridică, numiri și imunități, aceasta nicidecum nu poate să subînțeleagă „sau”.

Deci „și”...

**Domnul Chiril Lucinschi:**

...vorbim „sau”.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Înseamnă ambele comisii.

**Domnul Chiril Lucinschi:**

Da.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Organizează și selectează candidatura.

**Domnul Chiril Lucinschi:**

Aveți perfectă dreptate. Aceasta și am făcut.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Deci dacă eu am dreptate... Eu știu că am dreptate, de aceea și vă spun.



**Domnul Chiril Lucinschi:**

Așa și am făcut.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Că dumneavoastră nu aveți... Eu v-am ascultat foarte atent. Deci dacă este scris expres în lege: comisia de profil și Comisia juridică, numiri și imunități, în cazul acesta trebuia ambele comisii să participe la selectarea candidaturilor.

Mai departe ce este scris, aceasta e clar că ați respectat, dar dumneavoastră, a) ...punctul de pornire ați încălcat.

De aceea, noi venim cu... cu propunerea ca acest concurs să fie anulat, proiectul de hotărîre să fie remis în comisie, ca să aibă posibilitatea ambele comisii și noi, membrii Comisiei juridice, numiri și imunități să participăm la selectarea și deci la prezentarea tuturor candidaților, fiindcă noi știm că, în această ordine de idei, au fost candidați care merită să nimerească în acest Consiliu Coordonator și sînt și profesioniști, sînt de... dar noi nu i-am văzut în Comisia juridică, numiri și imunități.

Noi înțelegem că dumneavoastră i-ați apreciat...

**Domnul Chiril Lucinschi:**

Domnule deputat...

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

...pe criterii politice. Unul, mai ieri, era membru PL, altul – membru PLDM, asta ia.. eu, noi înțelegem, dar haideți să vedem partea legală, că ați încălcat-o din start, și noi propunem, și reiterăm poziția noastră, ce ține de remiterea acestui proiect de hotărîre și organizarea concursului așa cum prevede articolul 42.

**Domnul Chiril Lucinschi:**

Domnule deputat,

În primul rînd, noi n-am desfășurat concursul pornind de la protecționismul politic. Deci noi am făcut acest lucru absolut utilizînd același procedeu ca și... A fost aplicat anul trecut sau în 2006, sau două mii... și cei. Așa a fost. Nu s-a schimbat nimic.

Mai mult decît atît, ceea ce faceți dumneavoastră, dați o interpretare a acestui articol. Dacă doriți, într-adevăr, ca procedura să fie schimbată, nici o problemă, puteți să veniți cu inițiativa respectivă la timp și noi putem s-o discutăm. Nici o problemă.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.3.

**Domnul Serghei Sîrbu – Frațiunea PCRM:**

Domnule președinte al comisiei,

Dumneavoastră, cînd ați dat citire prevederilor articolului 42 din Codul audiovizualului, practic, ați confirmat faptul că ați încălcat procedura de selectare a

candidaților CCA și interpretarea o dați dumneavoastră, și nu noi, deoarece atunci când prevederea legală prevede expres faptul că acest concurs este organizat și selectarea se face de către Comisia mass-media și Comisia juridică, numiri și imunități, aceasta nu înseamnă că Comisia mass-media face concursul, iar Comisia juridică, numiri și imunități aprobă rezultatele Comisiei mass-media.

Și aici este foarte clar că această procedură urma să fie efectuată fie într-o ședință comună a comisiilor, fie separat Comisia mass-media și Comisia juridică, numiri și imunități.

Nu întâmplător Comisia juridică, numiri și imunități are o prerogativă de bază: să examineze toate candidaturile când este vorba de numiri în funcții publice și în funcții de demnitate publică. Aceasta este prerogativa de bază a comisiilor și sigur că era logic ca absolut toți candidații care au depus dosarele pentru acest concurs să fie invitați, inclusiv la Comisia juridică, numiri și imunități și comisia era să dea avizul respectiv.

Și dacă erau selectați alți 3 candidați, care este problema, domnule președinte? Noi astăzi era să avem 6 candidați și Parlamentul era să voteze și să selecteze cei mai buni dintre cei mai buni – 3 candidați.

Spuneți-mi, vă rog, oare a fost un impediment ca toți candidații care au depus dosarele să treacă acea convorbire și selectare și în Comisia juridică, numiri și imunități?

**Domnul Chiril Lucinschi:**

Domnule deputat,

Vreau să vă spun, dacă insistați că legea a fost încălcată sau procedura a fost încălcată, atunci vreau să vă spun că această încălcare a avut loc pentru prima dată în 2006 și a fost încălcată anume de Frațiunea dumneavoastră.

**Domnul Serghei Sîrbu:**

Nu, eu v-am pus o întrebare.

**Domnul Chiril Lucinschi:**

Și...

**Domnul Serghei Sîrbu:**

Dacă...

**Domnul Chiril Lucinschi:**

Păi, eu vă răspund la întrebarea dumneavoastră. (*Rumoare în sală.*)

Acum, ca să înțelegeți în ce constă această procedură.

În primul rând, ca să verificăm pregătirea profesională a acestor candidați, pentru aceasta există comisia de profil. Ulterioarele condiții expuse în lege, bineînțeles, sînt prerogativa Comisiei juridice, numiri și imunități.

De aceea această procedură a fost divizată în două. Deci este procedură care este atribuită... condițiile care trebuie să fie verificate de comisia de profil și

celelalte condiții au fost verificate de Comisia juridică, numiri și imunități. Așa am procedat. Noi considerăm că aceasta nu este încălcarea legislației.

Dacă, repet, dacă doriți, această procedură va fi schimbată, nici o problemă. Să examinăm un proiect sau o inițiativă și să vedem pentru data viitoare cum putem să îmbunătățim sau să remediem, pînă la urmă, această procedură.

**Domnul Serghei Sîrbu:**

De fapt, nu este nevoie de a veni cu un proiect...

**Domnul Chiril Lucinschi:**

Eu nu vorbesc de proiect.

**Domnul Serghei Sîrbu:**

...de lege...

**Domnul Chiril Lucinschi:**

...legislativă.

**Domnul Serghei Sîrbu:**

...în acest sens.

**Domnul Chiril Lucinschi:**

Inițiativă legislativă.

Am în vedere un proiect, cum vedeți voi, cum trebuie să fie...

**Domnul Serghei Sîrbu:**

Păi, legea este.

**Domnul Chiril Lucinschi:**

...desfășurată.

**Domnul Serghei Sîrbu:**

Legea este clară, domnule Lucinschi.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine.

**Domnul Serghei Sîrbu:**

Legea este clară.

**Domnul Marian Lupu:**

Haideți noi să ajungem la...

**Domnul Chiril Lucinschi:**

...interpretabil...

**Domnul Marian Lupu:**

O finalitate a discuțiilor.

**Domnul Serghei Sîrbu:**

Noi mai avem o întrebare.

Domnule Lucinschi,

Încă o dată vreau să reiterez că dumneavoastră, prin acest răspuns diminuați importanța Comisiei juridice, numiri și imunități, considerați că nu sîntem apți și profesioniști să apreciem calitățile candidaților respectivi.

De aici reiese o a doua întrebare către dumneavoastră. Spuneți-mi, vă rog, atunci cînd dumneavoastră ați organizat acest concurs și selectare, dumneavoastră ați apreciat cunoștințele candidaților respectivi, inclusiv în cunoașterea Convenției Europene a Drepturilor Omului, mai ales în privința garantării și apărării dreptului la libera exprimare, fapt absolut indispensabil în activitatea CCA?

**Domnul Chiril Lucinschi:**

Noi am examinat candidații reieșind din toate calitățile care trebuie să fie întrunite și care sînt stipulate în legislație.

**Domnul Serghei Sîrbu:**

Adică, nu. Nu ați verificat cunoștințele Convenției Europene a Drepturilor Omului?

**Domnul Chiril Lucinschi:**

Dumneavoastră știți foarte bine că fiecare deputat are dreptul să pună orice întrebare. Astfel de întrebări ....

**Domnul Serghei Sîrbu:**

N-au fost.

**Domnul Chiril Lucinschi:**

... din ceea ce țin minte, au fost.

**Domnul Serghei Sîrbu:**

Mulțumesc.

Aceasta și trebuia de demonstrat.

Vă mulțumesc.

**Domnul Chiril Lucinschi:**

Au fost, au fost.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.2.

**Domnul Artur Reșetnicov:**

Mulțumesc.

Eu înțeleg că în sală sînt prezenți și candidații propuși astăzi pentru a fi votați, înțeleg corect, da? Sînt în sală?

**Domnul Chiril Lucinschi:**

Da. Sigur.

**Domnul Artur Reșetnicov:**

Astfel, cu permisiunea dumneavoastră, domnule președinte al comisiei, voi acorda prima mea întrebare candidaților care sînt în sală, de fapt, nu tuturor candidaților, dar, în special, doamnei Barbălată și doamnei Mîțu.

**Domnul Chiril Lucinschi:**

Eu cred că nu cu permisiunea mea, dar cu permisiunea domnului Președinte.

**Domnul Artur Reșetnicov:**

Cum hotărîți în Alianță.

**Domnul Marian Lupu:**

Stau și mă gîndesc cum să hotărîm noi, colegi.

Nu, conform Regulamentului, dați-mi voie să vă zic. În mod evident, candidaților prezentați, selectați, recomandați de către comisie, deputații din sală sînt în drept să le acorde întrebări.

**Domnul Artur Reșetnicov:**

La microfonul nr.1, da, așa înțeleg corect?

**Domnul Marian Lupu:**

Deci numiți persoana.

**Domnul Artur Reșetnicov:**

Deci o întrebare comună pentru doamnele Barbălată și Mîțu.

**Domnul Marian Lupu:**

Da, vă rog.

Stimate doamnei,

Aici.

Vă rog întrebare.

**Domnul Artur Reșetnicov:**

Pentru că, în urma declarațiilor domnului președinte al comisiei Lucinschi că nu există o partajare politică, eu sînt nevoit să pun această întrebare, ca să fie o claritate. Să nu se supere domnul Colesnic că nu este ridicat și dumnealui în

picioare. Pentru că noi cunoaștem că domnul Colesnic vine pe cota Partidului Liberal.

Acum pentru doamnele Barbălată și Mîțu. Spuneți-mi, vă rog, noi cunoaștem că sînt partajări politice, domnul Colesnic vine pe cota Partidului Liberal, dumneavoastră veniți ... care vine pe cota Partidului Liberal Democrat și care pe cota Partidului Democrat? Vă rog.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.1.

**Doamna Olga Barbălată** – *candidat pentru funcția de membru al Consiliului Coordonator al Audiovizualului:*

Nu vin nici pe o cotă. Absolut deloc.

**Domnul Artur Reșetnicov:**

Și dumneavoastră?

**Doamna Cristina Mîțu** – *candidat pentru funcția de membru al Consiliului Coordonator al Audiovizualului:*

Vreau să vă declar că sînt apolitică.

**Domnul Marian Lupu:**

Perfect.

Mulțumesc, doamnele.

Alte întrebări? Nu sînt.

Ați pus două întrebări? Două întrebări ați avut. Nu contează cui. Două la subiect. Citiți Regulamentul.

Domnule Lucinschi,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Proiectul de Hotărîre nr.2644. Nu au fost înregistrări pentru ... sau solicitări de luări de cuvînt pe marginea acestui proiect, pe care motiv purced la supunerea votului.

Cine este pentru adoptarea proiectului de Hotărîre nr.2644 cu privire la numirea în funcție a unor membri ai Consiliului Coordonator al Audiovizualului, în speță domnul Colesnic Iurie, doamna Barbălată Olga și doamna Mîțu Cristina. Cine este pentru rog să voteze.

Majoritatea. Proiectul nr.2644 este adoptat.

Și, pe această cale, persoanele sus-numite sînt numite de către Parlament în funcțiile la care am făcut referință.

Potrivit legislației țării, odată cu aprobarea de către Parlament, membrii Consiliului Coordonator al Audiovizualului depun jurămîntul în ședința în plen a Parlamentului.

Secretariatul,

Rog să pregătiți textul jurământului. Și cred că ați stabilit și ordinea în care membrii numiți de către Parlament ai Consiliului Coordonator al Audiovizualului depun jurământul.

Domnule Colesnic,

Vă rog.

**Domnul Iurie Colesnic** – *membru al Consiliului Coordonator al Audiovizualului:*

Onorat Parlament,

Jur să respect Constituția și legile Republicii Moldova, să apăr drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, să îndeplinesc cu onoare, conștiință și fără părtinire atribuțiile ce-mi revin privind funcțiile, să nu fac declarații politice pe parcursul validării mandatului.

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule Colesnic,

Felicitările plenului Parlamentului și mult succes. *(Aplauze.)*

**Doamna Olga Barbălată** – *membru al Consiliului Coordonator al Audiovizualului:*

Jur să respect Constituția și legile Republicii Moldova, să apăr drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, să-mi îndeplinesc cu onoare, conștiință și fără părtinire atribuțiile ce-mi revin potrivit funcției, să nu fac declarații politice pe parcursul validității mandatului.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimată doamnă,

Plenul Parlamentului vă felicită și vă dorește succes. *(Aplauze.)*

**Doamna Cristina Mîțu** – *membru al Consiliului Coordonator al Audiovizualului:*

Onorat Parlament,

Jur să respect Constituția și legile Republicii Moldova, să apăr drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, să-mi îndeplinesc cu onoare, conștiință și fără părtinire atribuțiile ce-mi revin potrivit funcțiilor, să nu fac declarații politice pe parcursul validității mandatului.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimată doamnă,

Plenul Parlamentului vă felicită și vă dorește mult succes. *(Aplauze.)*

Stimați colegi,

Aici am ajuns pe final cu proiectele propuse atenției plenului Parlamentului pentru ziua de astăzi, celelalte proiecte, aprobate pentru ordinea de zi, sînt examinate în cadrul ședinței de mîine a plenului.

Însă, în continuare, avem pentru astăzi, ziua de joi, Ora întrebărilor. Vreau să vă aduc cunoștinței dumneavoastră câteva informații. Deci avem informații despre imposibilitatea pe motive obiective a prezenței aici a conducerii Ministerului Educației, cei de la Procuratura Generală, conducerea, delegație. Și, în respectivul caz, rămîne pentru joia viitoare.

Un șir de miniștri invitați, precum a fost domnul ministru al sănătății. Am fost informat că s-a discutat cu autorii întrebărilor și au ajuns la un numitor comun, răspunsurile au venit în scris. Avem o informație de la Ministerul de Externe, unde am fost solicitați să acceptăm prezența domnului ministru de externe joia viitoare, în absența Domniei sale acum, pentru a prezenta răspunsurile de rigoare. Cît și reprezentanții de la Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei, la fel, au ajuns la numitorul comun în prezentarea informației în scris către autorii întrebărilor.

Îl avem în sală pe domnul Țurcan. Nu-i nimeni de la conducerea Ministerului de Interne. Domnul Zagorodnți a solicitat informații. Domnul Țurcan – șef de Direcție generală la Ministerul de Interne. Tema: Curtea de Conturi, controale efectuate, numărul dosarelor penale. Acestea au fost subiectele.

Vă rog.

Domnule director,

Vă rog.

**Domnul Vladimir Țurcan** – *Direcția generală analiză, monitorizare și evaluare a politicilor:*

Domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Ca răspuns la solicitarea deputatului Anatolie Zagorodnîi, pentru Ministerul Afacerilor Interne sînt mandatat să vă răspund următoarele:

La întrebarea numărul unu din solicitare, formulată de către domnul deputat, citez: ”Comportamentul inadecvat și obraznic, ieșit din comun, al comisarului de poliție din Hîncești...” Țin să vă informez că la 03.11.2012, ora 23:45 la adresa unității de gardă a Ministerului Afacerilor Interne a parvenit informația precum că domnul Moraru Victor Vasile, comisarul Comisariatului raional de poliție Hîncești, se află în stare de ebrietate în barul ”MSM” din orașul Hîncești și numește cu cuvinte necenzurate clienții acestui local.

La fața locului s-a deplasat responsabilul grupei operative a Ministerului Afacerilor Interne, locotenent-colonel de poliție Ruslan Beschieru, în comun cu reprezentantul Direcției investigare și securitate internă a MAI, căpitan de poliție Dorin Cătănoi, care au stabilit că comisarul, colonel de poliție Victor Moraru se află în incinta acestui local și consumă băuturi alcoolice tari. Vizibil fiind în stare de ebrietate, avea o conduită neadecvată, purta discuții vulgare cu personalul barului. La fel, periodic, arunca replici de prost gust la adresa angajaților Ministerului Afacerilor Interne, care monitorizau comportamentul acestuia.

Între timp, la solicitarea unității de gardă a ministerului, la fața locului s-a prezentat grupa operativă a Comisariatului raional Hîncești. Atunci reprezentanții



ministerului au intervenit și s-au prezentat în mod regulamentar, comunicându-i comisarului motivul pentru care se află la fața locului respectiv.

Ca răspuns, ultimul i-a înjurat cu cuvinte necenzurate în prezența subalternilor săi, lezându-le onoarea și demnitatea. La observațiile reprezentanților Ministerului Afacerilor Interne comisarul nu a reacționat adecvat. Ba mai mult, aplicând forța fizică, s-a eschivat de la fața locului. Pe acest caz, Direcția investigații și securitate internă a Ministerului Afacerilor Interne a demarat o anchetă de serviciu, în cadrul căreia comisarul de poliție Hîncești Victor Moraru, a fost suspendat din funcție.

Totodată, incidentul respectiv este examinat în ordinea articolului 274 din Codul procedură penală, de către Procuratura raionului Hîncești. Acestea sînt informațiile solicitate pentru întrebarea nr.1 a domnului deputat.

În ceea ce privește întrebarea nr.2. Și, anume, citez: ”Agresarea sexuală a doi minori de la instituția de învățămînt din raionul Hîncești...”, rog Președintele Parlamentului și pe deputatul care a solicitat informația, dar și pe întreg corpul de deputați ai Republicii Moldova, să identifice o posibilitate pentru ca această informație să fie prezentată într-o ședință cu ușile închise. Fie în comisia specializată, fie în altă componență, cu participarea tuturor deputaților interesați.

Motivul acestei solicitări din partea Ministerului Afacerilor Interne este dorința noastră de a respecta viața personală a declaratei victime și a familiei sale.

Dar, de asemenea, o cere interesul anchetei efectuate de Procuratură. Ancheta care se derulează și poate fi afectată de publicarea informațiilor pregătite. Pe acest caz s-a discutat deja foarte mult și într-un mod care a depășit limitele decenței în sursele mass-media. Subiectul a fost tratat cu neatenție și iresponsabilitate. Și mediatizarea, în modul în care s-a făcut, a dus la afectarea psihologică a copilului.

De asemenea, merită analizată atent din punct de vedere al legalității și abordarea inadecvată a factorilor de decizie locali în ceea ce privește tratarea în public a acestui caz, fără o documentare adecvată și fără a se ține cont de interesele copilului, a stării lui psihologice și a familiei lui.

Ar fi, domnule Președinte, un gest binevenit din partea deputaților Parlamentului Republicii Moldova să accepte solicitarea Ministerului Afacerilor Interne de a găsi o posibilitate ca această informație să fie prezentată confidențial.

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule director,

Am ...

**Domnul Vladimir Țurcan:**

Vă mulțumesc pentru atenție.

**Domnul Marian Lupu:**

... recepționat propunerea dumneavoastră.

Microfonul nr.2.

Aveți un minut la dispoziție pentru aprecieri, replică, comentarii.

**Domnul Anatolie Zagorodnii:**

Un minut am la apreciere, dar am și o întrebare către reprezentant.

Fiindcă, domnule Lupu, noi, de fapt, am solicitat ministrul de interne și nu știu care-i motivul de nu s-a prezentat.

**Domnul Marian Lupu:**

Eu vă spun, eu vă spun care-i... Ministrul de interne... l-am prins deja cu biletul, când intra în avion. (*Rumoare.*)

**Domnul Anatolie Zagorodnii:**

A, nu...

**Domnul Marian Lupu:**

Aceasta și este chestia.

**Domnul Anatolie Zagorodnii:**

Da. E bine că pleacă ministrul de interne. Să vină acasă să facă reformele pe care le-a pornit.

Domnule raportor,

Ce ține de prima întrebare.

Deci nu vă pare dumneavoastră că un comisar de poliție, fiind numit pe criterii politice, și "cel mai verde comisar din Republica Moldova cu carnet de partid", așa cum spune el și se laudă prin toate barurile din Hîncești, la toată elita: inclusiv la fratele primului ministru Filat, care a fost în seara aceea acolo, la barul respectiv, cumnații, neamurile și tot ceea ce ține de autoritatea criminală din Hîncești.

Vreau să vă spun că dumneavoastră ați menționat faptul că domnul comisar îi suspendat din funcție. Dar după câte ni se, ni s-a ... eu dispun de informația, este în concediu medical, pe 65 de zile.

Dumneavoastră confirmați acest lucru sau infirmați? Ca noi să știm unde-i domnul comisar acum.

**Domnul Vladimir Țurcan:**

Domnule deputat,

Eu vă informez că dumnealui este suspendat, pe perioada anchetei, din funcție. Da, și într-adevăr, el acum se află în concediu medical.

**Domnul Anatolie Zagorodnii:**

Ne spuneți și diagnoza?

**Domnul Marian Lupu:**

Stimate coleg,

Rog să urmărim prevederile regulamentului.

**Domnul Vladimir Țurcan:**

Diagnoza o spun medicii.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Deci eu, dacă nu vreți să spuneți diagnoza, o știm noi. Dacă are nevoie de tratament, la narcolog să meargă...

**Domnul Marian Lupu:**

Eu cred că am terminat aici. Nu vă supărați.

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Eu... eu continui.

**Domnul Marian Lupu:**

Domnule Zagorodnîi...

**Domnul Anatolie Zagorodnîi:**

Da.

**Domnul Marian Lupu:**

Minutul deja s-a dus. Dacă citiți cu multă atenție Regulamentul, este vorba nu de întrebări, dar de un comentariu pe care l-ați folosit și ați utilizat minutul care v-a fost pus la dispoziție.

Domnule Țurcan,

Vă mulțumesc.

Întrebările dumneavoastră, dacă sînt, stimați colegi, pentru Ora Guvernului.

Noi am luat act de această informație. Ora întrebărilor nu este aceea pentru a adopta decizii.

Poftim, comisia este... comisia de profil, aici. Ați înregistrat informația și rog să adoptați deciziile necesare.

Întrebări.

Microfonul nr.4.

**Domnul Gheorghe Mocanu – Frațiunea PLDM:**

Către Ministerul Tineretului și Sportului.

Rog prezentarea informației în scris privind modul de utilizare a granturilor din Fondul pentru activități de tineret pentru anii 2011 și 2012.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.3.

Doamna Ivanov.

**Doamna Violeta Ivanov – Frațiunea PCRM:**

Întrebarea mea este către domnul Șalaru, ministrul mediului.

Deci Ministerul Mediului preconizează cheltuirea a 1,2 milioane euro pentru elaborarea studiului de fezabilitate cu privire la oportunitatea transmiterii a apeductului Soroca – Bălți în gestiune privată. Repet – 1,2 milioane euro.

În acest context, solicit să fiu informată pe următoarele întrebări: în ce constă acest studiu de fezabilitate la un apeduct construit și dat în exploatare, dacă costul elaborării acestuia costă 1,2 milioane euro?

Doi. De ce organele abilitate ale statului nu întreprind măsuri necesare de extindere a numărului beneficiarilor de apă potabilă din apeductul Soroca – Bălți, astfel încât acesta să devină unul mai profitabil, și nu preconizează exploatarea în continuare a acestui apeduct de către stat, avînd în vedere că este un obiectiv strategic care asigură inclusiv securitatea alimentară în nordul republicii?

Trei. Câți consumatori noi au fost conectați în ultimii 3 ani la Apeductul Soroca – Bălți? Deoarece urma să fie efectuată ramificarea și aprovizionate cu apă foarte multe sate.

Patru. Câți kilometri de apeduct puteau fi construiți de acestea 1,2 milioane euro?

Deci rog ca răspunsul să fie prezentat oral, în ședința în plen.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.2.

**Domnul Veaceslav Bondari – Frațiunea PCRM:**

На вопрос Генпрокуратуры по поводу дороги, построенной в селе Флорены до дома господина депутата Мунтяну, я получил ответ, что там было использовано 830 тысяч леев и построено 300 метров дороги.

В воскресенье с выездом на место мы установили, что фактически там было построено 600 метров дороги. Как Генпрокуратура проводила эту проверку? Поэтому вопрос господину министру строительства. Пусть проведет проверку на месте, и доложит, каким образом при официальном документе в 300 метров возникло 600 метров дороги, которая закончилась у дома господина депутат Мунтяну Валерия.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.4.

**Doamna Veronica Abramciuc:**

Mulțumesc, domnule Președinte.

Joia trecută, domnule Președinte, am solicitat invitația în Parlament a conducătorului Inspecției Muncii. Din motive personale, am dat-o citire la începutul ședinței. S-a tratat ca încălcare a Regulamentului.

Eu regret dacă în Parlament unica încălcare a Regulamentului a fost a mea. Mă bucur pentru Parlament.

**Domnul Marian Lupu:**

Stimată colegă...

**Doamna Veronica Abramciuc:**

Și încă odată.

**Domnul Marian Lupu:**

...nu este doar a dumneavoastră. Eu doar am repetat că, indiferent cine ar fi, dacă nu ne încadrăm în Ora Guvernului și se vine cu întrebări, noi pierdem o oră, o oră jumătate la începutul ședinței.

**Doamna Veronica Abramciuc:**

Eu regret că în condițiile...

**Domnul Marian Lupu:**

Rog acum să le spuneți frumos și...

**Doamna Veronica Abramciuc:**

Eu regret că, în aceste condiții, date jocul de birocrație a făcut ca să trăgăneze încă o săptămână.

De aceea, solicit răspuns oral la acțiunile întreprinse de Inspekția Muncii în cazul monitorizării aplicării legislației muncii și normelor de protecție a muncii la Societatea Comercială „Electromașina” - SRL, unde de aproape un an la acei 150 de salariați, dintre care 31 de femei, nu li se achită salariile, practic încălcându-li-se drepturile constituționale la un trai decent.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.3. (*Rumoare în sală.*)

**Domnul Iurie Muntean:**

Da, mulțumesc frumos.

O întrebare pentru Procurorul General. În cazul în care comisarul de Hîncești este suspendat din funcție pe motivul petrecerii unei anchete, să ne răspundă, în plenul Parlamentului, domnul Procuror General: același principiu, într-un stat de drept, care, potrivit diferitor surse afiliate Alianței de guvernământ ... din Republica Moldova, n-ar fi justificat pentru aplicare și în cazul lui cetățeanul Vladimir Plahotniuc, avînd în vedere toate anchetele care se petrec în Uniunea Europeană și Londra, și Nicosia, iar actualmente și cu forțele Interpolului.

Răspunsul nostru ar fi că această abordare ar fi una justificată, însă vrem un răspuns în plenul Parlamentului din partea Procurorului General vizavi de aplicabilitatea aceluiași principiu și în cazul lui Vladimir Plahotniuc, alias Ulinici.

Mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Microfonul nr.2.

**Domnul Alexandr Bannicov – Frațiunea PCRM:**

Спасибо.

Вопрос к генеральному прокурору.

Я отправил запрос в адрес Генеральной прокуратуры по поводу того, что в городе Сынжера произошло преступление. убийство человека.

То есть человек был сбит то ли машиной, то ли поездом, не понятно, попал в больницы и умер, на что мне Генеральная прокуратура отвечает, что транспортная прокуратура закрыла уголовное дело в связи с тем, что нет состава преступления.

Что значит, нет состава преступления? Человек погиб, его нет в живых. Есть, существуют различные догадки по поводу его смерти. Как нет состава преступления? Пускай прокуратура еще раз разберется, придет сюда и доложит по этому факту.

**Domnul Marian Lupu:**

Mai calm puțin. Să nu strigăm la microfoane.

Microfonul nr.4.

**Domnul Nicolae Juravschi – Frațiunea PLDM:**

Domnule Președinte,

Solicit, în scris, de la ministrul tineretului și sportului, lista posesorilor de rentă viageră și cu explicația anilor pentru meritele care... primesc această rentă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Marian Lupu:**

Bine.

Stimați colegi,

Acestea au fost întrebările. Mai avem 3 persoane care s-au înscris pentru declarații, primul fiind domnul deputat Butmalai.

**Domnul Ion Butmalai:**

Onorat Parlament,

Stimați deputați,

La ziua de astăzi, ineficiența în activitatea Procuraturii Generale și a subdiviziunilor sale, cât și alte grave probleme de sistem au atins o limită critică.

Despre cazuri frecvente, în care cetățenii, pierzând încrederea în poliție și procuratură, sesizează direct Parlamentul Republicii Moldova, cunoașteți cu toții, stimați colegi, iar noi, conform legii, remitem aceste petiții înapoi către organele în care cetățeanul spune clar și argumentează că nu mai are încredere, fără să cunoaștem pînă la final soarta acestor petiții pe motiv de refuz și atitudine ostilă, și care nu e întîmplătoare, a Procuraturii Generale de a informa Parlamentul pe orice chestiune adresată.

Vă amintesc aici și despre eșecul nostru din 20 octombrie 2011, al audierilor din Parlament al Procurorului General pe marginea demisiei acestuia, solicitată în legătură cu atacurile raider.

Despre existența fenomenului de raider în Republica Moldova, la 13 octombrie și 20 octombrie 2011, de la tribuna Parlamentului, am recunoscut cu toții. Atunci mulți au indicat și asupra beneficiarului, iar presa a făcut publice o serie de documente și decizii ale curților de justiție din Marea Britanie și Scoția, instituțiile internaționale cerînd investigarea atacurilor raider și implicarea unor înalți demnitari de stat în aceste raidere.

Mai devreme, în august 2010, cetățenii Victor și Viorel Țopa au demascat public faptul că grupul lor de acționari de la Banca Comercială „Victoriabank”, deținători a 35,16% de acțiuni, a fost devalizat de 22,58% din acțiunile cu drept de vot cu ajutorul a 5 dosare identice, în unul din cele... au fost protagoniști... fiind sora și cumnatul actualului unui demnitar, care, vreau să vă spun, prea devreme se bucură de succesul care l-a obținut astăzi.

La 13 septembrie 2012 s-a împlinit un an de la publicarea unui memoriu public adresat Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului, Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului de Informații și Securitate, Delegației Uniunii Europene, Fondului Monetar Internațional, ambasadelor mai multor state în Republica Moldova și altor organizații importante, prin care victimele atacurilor raider au sesizat despre acțiunile criminale de devalizare a instituțiilor financiare în Moldova.

În loc de investigare a atacurilor raider, Procuratura Generală a concentrat la fabricarea unor dosare penale împotriva victimelor atacurilor raider, și nu a raiderilor. Ca urmare, datorită ineficienței Procuraturii, pe parcursul anului 2011 s-a comis un alt amplu atac asupra acționarilor a 4 instituții bancare.

Mai mult ca atît, în prezent, dosarele menționate se află la CEDO, iar statul nostru riscă să fie condamnat pentru fărâdelegile comise de un grup de judecători și procurori executori.

În pofida existenței unor probe concrete, referitor la beneficiarul principal al atacurilor raider, Procuratura Generală nu investighează cazurile și se opune controlului din partea Parlamentului, care este zilnic sesizat din partea societății și a organizațiilor internaționale.

Datorită lipsei de poziție comună, noi, deputații, am admis continuarea manifestărilor dubioase ale Procuraturii Generale, lăsînd să crească în progresie geometrică activitatea ilegală a unei Procuraturi aservite politic și a unui Procuror General aflat sub controlul celui ce i-a oferit această funcție.

Nici o instanță națională nu s-a autosesizat pe marginea acestor confirmări ale Înaltei Curți din Londra, deoarece cele două instituții investigative: Procuratura Generală și Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, aflîndu-se sub controlul demnitarului, îl cunoașteți cu toți, sînt folosite numai pentru protecția fenomenului raider și preîntîmpinarea oricăror tentative de a trage beneficiarii la răspundere.

Mai mult ca atît, anormală de abordare a chestiunilor și evenimentelor, care au marcat societatea în ultimii ani, ineficiența tolerantă și lipsa de profesionalism a

organelor de drept, în mod special a Procuraturii, au generat probleme serioase în segmentul creșterii activității infracționale, aducând la cazuri cu totul ieșite din comun, precum cazul lui Andrei Nichifor. Cazul de la Orhei, care s-a dovedit a fi unul dintre exemplele cele mai elocvente ale ineficienței și eșecului de investigare din lipsă de profesionalism a procurorilor, și obstrucționarea urmăririi penale pe faptul omorului cetățeanului Veretco, pentru a proteja anumiți figuranți pe dosar, cum sînt Constantin Țuțu, persoană din anturajul sus-numitului pe care, totuși, îl cunoașteți toți.

Vreau să aduc la cunoștința dumneavoastră că o dovadă rușinoasă a activității anormale a Procuraturii sînt cazurile omorurilor de la Durlești, mai ales după apariția în presă a informațiilor zguduitoare despre cazul în anul 2007 și adevărului temerilor societății referitor la faptul că un ucigaș în serie poate fi încă la libertate, în timp ce Procuratura acuză persoane întâmplătoare, pentru a calma opinia publică.

Vreau să vă aduc la cunoștința dumneavoastră, domnilor deputați și stimați concetățeni ai Republicii Moldova, trimiterea făcută la prevederile articolului 1 din Legea cu privire la Procuratură. Și vreau aici să spun cu certitudine, și nu mă tem de nimeni, pentru că refuzul neîntemeiat al Procurorului General de a se prezenta în fața Parlamentului și de a răspunde la întrebările, formate de deputați în Parlament, este o atitudine iresponsabilă.

Vreau să-i aduc domnului Procuror General la cunoștință articolul 124 din Constituția Republicii Moldova, articolul 1 – articolul 3 din Legea cu privire la Procuratură, precum și alte acte legislative și tratate internaționale, la care Republica Moldova este parte.

Anume reieșind din aceste prezumții legale, precum și pornind de la obligația Procurorului General, subscrisă în articolul 27 din Legea cu privire la Procuratură, conform căruia Procurorul General prezintă anual Parlamentului raport despre starea legalității și ordinii de drept în țară, precum și despre măsurile întreprinse pentru redresarea ei, ținînd cont de prevederile capitolului 3 din Legea despre statutul deputatului în Parlament.

Reiterez faptul că Procuratura Generală, ca instituție, este menționată în secțiunea a 3-a a articolului 124 din Constituția Republicii Moldova, nu poate reprezenta un argument justificat pentru refuzurile neîntemeiate ale Procurorului General... întîrziat la interpelările deputaților ce privesc chestiuni legate de situații excepționale, de interes public major, care au revoltat societatea în ultima perioadă de timp.

Reieșind din Legea Fundamentală a țării, articolul 68 din Constituția Republicii Moldova, deputații în exercitarea mandatului sînt în serviciul poporului. În același timp, alineatul (6) al articolului 17 din Legea despre statutul deputatului în Parlament prevede că, în exercitarea mandatului, deputatul poate adresa interpelări și petiții Președintelui Republicii Moldova, membrilor Guvernului sau altor reprezentanți ai organelor centrale ale administrației de stat.

Stimați colegi,

Din partea noastră se impune, la momentul actual, luarea de atitudine, pentru a dovedi că merităm încrederea poporului care ne-a ales și pentru a elimina din



rîndurile noastre, ale organelor statului, cît și din sistemul judecătoresc, a oricăror factori care împiedică dezvoltarea democratică, prosperitatea ...

**Doamna Liliana Palihovici:**

Următorul deputat înscris pentru declarații este deputatul Petrenco.

**Domnul Grigore Petrenco:**

Уважаемые коллеги,

Честно говоря, так и знал, что в последний момент представители руководства Министерства иностранных дел откажутся прийти в Парламент для того, чтобы ответить на наши вопросы. Поэтому на всякий случай записался с декларацией в конце заседания.

Уважаемые коллеги,

Несколько дней назад, а точнее 6 ноября текущего года, Европейская комиссия приняла решение о пополнении списка стран, граждане которых будут пользоваться безвизовым режимом с Европейским союзом. Дополнительно граждане 16-ти стран смогут свободно въезжать в Шенгенскую зону. Это страны Карибского бассейна, а также Тихоокеанского региона. Среди них такие страны, как Доминиканская Республика, Вануату, Тонго, Паолу, Сент Винсент, Тринидад и Тобаго, Санта Лусия, Гренада и др.

Я не случайно перечислил некоторые из этих стран. Специально, для того, чтобы граждане Республики Молдова в очередной раз убедились, что делает Альянс за европейскую интеграцию в вопросах безвизового и либерализованного режима с Европейским союзом. Что делает Министерство иностранных дел и европейской интеграции в этом плане. Граждане Молдовы уже давно устали от обещаний. Сначала министр иностранных дел, господин Лянкэ обещал, что к 2012 году граждане Республики Молдова получат безвизовый режим. И мы знаем результат: нет безвизового режима, а господин Лянкэ продолжает работу, хотя обещал подать в отставку.

Потом вы заявили, что мы должны принять Закон о недискриминации, тогда нам дадут зеленый свет в Европейский союз. Приняли Закон о недискриминации – результат тот же самый. Никакой либерализации режима для граждан Молдовы нет.

Сейчас вы нас кормите обещаниями о том, что к концу 2013-го года, возможно, Европейский Союз созреет и упростит визовый режим. Сделает его безвизовым для граждан Молдовы. Как-то не верится этим обещаниям в очередной раз. Вот уже вчера посол Европейского Союза, господин Шубель, не мог ответить на поставленный прямой вопрос: когда будет безвизовый режим для граждан Молдовы? Он заявил, что это вопрос ближайших лет. Но никак не конца 2013-го года.

На деле руководство Молдовы не может обеспечить выполнение даже действующего Соглашения об упрощенном визовом режиме, которое было подписано и вступило в силу еще при нахождении у власти Партии Коммунистов Республики Молдова.

Сегодня граждане Молдовы вынуждены записываться в течении нескольких недель на прием в консульство стран членов ЕС, только чтоб подать документы. А если они подают документы, то с них требуют дополнительно различные справки, заверенные нотариально документы, которые не предусмотрены соглашениями между Республикой Молдова и Европейским Союзом об упрощенном визовом режиме.

Все это порождает коррупцию и стимулирует получение паспортов других государств. Проведите опрос наших граждан, которые сегодня работают за границей в странах Европейского Союза. Сколько из них были вынуждены заплатить за Шенген визу по полторы, две, две с половиной тысячи евро? И сколько из них были вынуждены получить румынское гражданство из-за бездействия Министерства иностранных дел Республики Молдова?

Хочется задать абсолютно закономерные вопросы. Что делает Министерство иностранных дел кроме распространения очередных обещаний о либерализованном визовом режиме? Почему Республика Молдова осталась позади Тувалу, Науру и Восточного Тимора? Гражданам целого ряда банановых республик в прямом смысле этого слова намного легче попасть в страны Европейского Союза, чем гражданам Республики Молдова. Вот и вся ваша европейская интеграция.

Меньше надо кататься по Европам. Меньше пафосных вояжей на оперные представления. Вы по-барски катаетесь по вечерам в Ла Скала, а граждане Республики Молдова вынуждены подвергаться унижениям на границах стран Европейского союза.

Стыд вам и позор. (*Aplauze.*)

**Doamna Liliana Palihovici:**

Ultima luare de cuvânt. Doamna deputat Ciobanu.

**Doamna Maria Ciobanu – *Fracțiunea PLDM:***

Doamnă vicepreședinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

La sfârșitul acestei luni, dar mai exact la 28 noiembrie, se împlinesc 2 ani de la ultimul scrutin pentru parlamentare, scrutin în urma căruia am acces în Parlament, dar eu așa și nu am reușit să am imunitate la agresivitatea verbală a colegilor noștri din *Fracțiunea Partidului Comuniștilor*.

La drept vorbind, nici nu doresc să fiu imună, întrucât cred că o anumită decență, bun simț, morală sînt calități definitorii oricărui cetățean care se respectă. Am citit, de-a lungul anilor, modele de discursuri politice, de dezbateri politice de excepție, dar și istorioare cu mari trădări, eroi fiind politicienii. Răsturnări cardinale de situații, personaje fiind politicienii.

Cu toate astea, recunosc, nu am fost pregătită, și cred că nici nu voi mai fi, să mi se arunce în față de la un post de televiziune că sînt o țîlhăriță și un bandit. Mă refer la afirmațiile deputatului comunist Grigore Petrenco în emisiunea „Fabrica” de joia trecută, de la Publica TV.

Dacă e să-l citez pe colegul din opoziție, atunci el a trântit-o astfel: toți membrii Alianței pentru Integrare Europeană sînt niște tîlhari și niște bandiți. Deci eu, fiind membră a Alianței, sînt, de asemenea, o tîlhăroaică și un bandit.

Chiar dacă, tovarășe Petrenco, unica înscriere în carnetul dumatăle de muncă este „deputat”, că nu ai făcut încă nimic important în viață pentru a te ridica la un asemenea statut, nu este o scuză și, de aceea, voi cere, insistent, să vă fie suspendată imunitatea de parlamentar, pentru a vă acționa în judecată.

Spre deosebire de dumneata, eu am acces în Parlament la capăt de o activitate în sistemul educațional. Mă tot întreb: ce spun foștii mei elevi cînd aud că am devenit între timp o tîlhăriță și un bandit?

Și ceva mai nou. Mi-a spus zilele acestea un coleg de partid din teritoriu al tovarășului Petrenco că a primit indicații stricte de la domnul Vladimir Voronin să-mi găsească orice în biografie care ar putea să mă compromită, așa zice-se că au primit indicații pentru toți deputații din Alianța pentru Integrare Europeană.

Naiva de mine. Credeam că timpurile staliniste au apus. Nu mă deranjează, tovarășe Voronin, scormonitul prin viața mea. Veți rămîne profund dezamăgit.

Unicul lucru care mi se poate reproșa este faptul că am verificat caiete prea multe nopți și m-au prins deseori zorii aplecată asupra cărților.

În concluzie. Tovarăși comuniști, nu vă dați frîu liber gurii. Mult prea mari păcate aveți pe conștiință, dar dacă totuși aveți învinuiri probate la adresa unor membri din Alianța pentru Integrare Europeană, operați cu nume concrete, cu fapte, iar instituțiile abilitate vor da sentința.

Oricine dintre dumneavoastră își va mai permite să facă astfel de etichetări calomnioase îla adresa tuturor membrilor Alianței pentru Integrare Europeană, deci, implicit, și la adresa mea, ne vom întîlni în sala de judecată.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Doamna Liliana Palihovici:**

Stimați colegi,

Ordinea de zi a fost epuizată.

Declar ședința de astăzi închisă.

*Ședința s-a încheiat la ora 13.24.*

*Stenograma a fost pregătită spre publicare  
în Direcția generală documentare parlamentară  
a Secretariatului Parlamentului.*