

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a V-a ORDINARĂ – DECEMBRIE 2012

Ședința din ziua de 20 decembrie 2012

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Alocuțiunea Excelenței Sale Domnul Jean-Claude Mignon, Președintele Adunării Parlamentare a Consiliului Europei.
3. Runda de întrebări – răspunsuri. (Răspunde la întrebări Domnul Jean-Claude Mignon, Președintele Adunării Parlamentare a Consiliului Europei.)
4. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
5. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.3055 din 14 decembrie 2012 privind importul unor autospeciale.
6. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2879 din 30 noiembrie 2012 cu privire la ratificarea Acordului privind Spațiul Aerian Comun dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană și statele sale membre.
7. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2750 din 19 noiembrie 2012 pentru ratificarea Acordului dintre Republica Moldova și Bosnia și Herțegovina privind asistența juridică reciprocă în materie civilă și penală.
8. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2977 din 10 decembrie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea instituțiilor financiare – art.3, 6, 7 ș.a.; Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei – art.5, 11; ș.a.*).
9. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2987 din 10 decembrie 2012 cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității.
10. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2988 din 10 decembrie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea taxei de stat – art.4; Codul penal – art.173, 176, 346; ș.a.*).
11. Dezbateră în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1147 din 29 mai 2012 pentru modificarea unor acte legislative (*Legea Curții de Conturi – art.14, 16; Legea cu privire la aprobarea Regulamentului Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, structurii, personalului-limită și a modului de finanțare a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter*

Personal). În urma dezbaterilor, s-a luat decizia ca procedura de vot să aibă loc într-o ședință ulterioară pînă la sfîrșitul sesiunii parlamentare curente.

12. Dezbaterile în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1947 din 5 septembrie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea taxei de stat – art.2, 3, 4; Codul penal – art.347; Codul contravențional – art.322, 396, 400*). În urma dezbaterilor, s-a luat decizia ca procedura de vot să aibă loc într-o ședință ulterioară pînă la sfîrșitul sesiunii parlamentare curente.

13. Dezbaterile în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1496 din 29 iunie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind administrația publică locală – art.13; Legea pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale–Titlul I*). În urma dezbaterilor, s-a luat decizia ca procedura de vot să aibă loc într-o ședință ulterioară pînă la sfîrșitul sesiunii parlamentare curente.

14. Răspunsul domnului viceministru al transporturilor și infrastructurii drumurilor Boris Gherasim la întrebarea domnului deputat Anatolie Zagorodnîi privind situația drumurilor din țară.

15. Răspunsul domnului viceministru al afacerilor interne Dumitru Ursachi la întrebarea domnului deputat Alexandr Bannicov privind cazul „Întreprinderii „Lundas-Trans”.

16. Răspunsul domnului viceministru al muncii, protecției sociale și familiei Sergiu Sainciuc la întrebarea doamnei deputat Galina Balmoș referitor la Casa-Internat pentru copii cu deficiențe mintale (băieți) din orașul Orhei.

17. Răspunsul domnului viceministru al construcțiilor și dezvoltării regionale Anatolie Zolotcov la întrebarea domnului deputat Gheorghe Brega privind desfășurarea lucrărilor de reconstrucție a clădirii Parlamentului.

18. Răspunsul domnului viceministru al culturii Gheorghe Postică la întrebarea domnului deputat Ion Ceban privind poziția Ministerului Culturii referitor la faptul că elevii vorbitori de limbă rusă trebuie să achite o sumă de 2,5 ori mai mare pentru serviciile prestate de ghid în muzeele din Republica Moldova.

19. Răspunsul doamnei ministru al educației Maia Sandu la întrebarea domnului deputat Ion Ceban cu privire la procesul de optimizare în școli (cazul Liceului „Mihai Eminescu” din orașul Orhei).

20. Întrebări.

Ședința începe la ora 10.02.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Bună dimineața.

Rog să vă ocupați locurile dumneavoastră, pentru a începe ședința plenului Parlamentului.

Stimați colegi ...

Secretariatul,

Rog să anunțați prezența în sală.

Domnul Maxim Ganaciuc – șeful Direcției generale documentare parlamentară:

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 92 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Bodrug Oleg, Dimitriu Anatolie, Olaru Nicolae, Stratan Valentina – în delegație; Plahotniuc Vladimir – din motive de sănătate; Apostolachi Iurie, Garizan Oleg, Mocan Mihail, Morcov Ghenadie – la cerere.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Ședința este deliberativă. Rog să onorăm Drapelul Țării. *(Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.)*

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Precum știți, în perioada 17 – 20 decembrie curent, în Republica Moldova se află cu o vizită oficială domnul Jean-Claude Mignon, Președintele Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, care este prezent astăzi aici, în Sala plenului Parlamentului. Rog să-l întâmpinăm cu aplauzele dumneavoastră. *(Aplauze.)*

În cadrul acestei vizite, Domnia Sa a exprimat dorința și disponibilitatea de a ține un discurs în fața plenului Parlamentului, după care, la fel, Domnia Sa a manifestat disponibilitatea de a răspunde la eventualele întrebări din sală. Timpul rezervat pentru această rundă de întrebări-răspunsuri va fi de aproximativ 30 de minute.

În acest context, stimați colegi, permiteți-mi să-l invit la tribuna centrală pe domnul Președinte al Adunării Parlamentare a Consiliului Europei.

*Domnule Președinte,
Aș vrea să Vă invit la tribuna centrală pentru prezentarea discursului
dumneavoastră.*

**Domnul Jean-Claude Mignon – Președintele Adunării Parlamentare a
Consiliului Europei (vorbește în limba franceză):**

*Domnule Președinte,
Stimate Doamne și Stimați Domni deputați,
Dragi colegi,
Dacă pot sa-mi permit acest lucru, fiindcă sîntem astăzi între parlamentari
și sînt, mai întîi de toate, un parlamentar.*

*Adresarea mea către dumneavoastră astăzi semnifică un moment de o
importanță majoră a mandatului meu în calitate de Președinte al Adunării
Parlamentare a Consiliului Europei, care mi-a fost acordat la data de 23 ianuarie
2012. Din momentul preluării acestei funcții, am declarat că nu am intenția să fac
un tur al Europei pe parcursul celor doi ani ai mandatului meu în calitate de
Președinte și că îmi voi concentra activitatea spre țările în care Consiliul Europei
ar putea aduce o reală schimbare. În această ordine de idei, în aprilie 2012, am
efectuat prima mea vizită oficială, în calitate de Președinte al Adunării
Parlamentare a Consiliului Europei, în Republica Moldova. De fapt, țara
dumneavoastră face diferență în acest spațiu, care, în urmă cu douăzeci de ani,
reprezenta Uniunea Sovietică.*

*În acești douăzeci de ani, Republica Moldova, în prezent membră a
Consiliului Europei, a parcurs un drum extraordinar, pe o cale, fără îndoială,
europeană, spre construirea unei societăți care respectă valorile democratice și
integrării în cadrul Uniunii Europene.*

*Pe parcursul acestui an, ați reușit sa consolidați și mai mult acest progres.
Eu am fost printre primii reprezentanți internaționali care a venit la Chișinău,
pentru a-l felicita pe noul Președinte al Republicii Moldova domnul Nicolae
Timofti, după ce a fost ales, ceea ce a pus punct unei perioade de trei ani de impas
politic din țara dumneavoastră. La finele acestei vizite, am făcut un apel către toți
actorii vieții politice din Republica Moldova: să privească constructiv către viitor
și să demonstreze responsabilitatea prin acceptarea legitimității democratice a
instituțiilor și, în special, legitimitatea unui Președinte ales conform cerințelor
constituționale, conform cerințelor dumneavoastră constituționale.*

*Astăzi, în pofida diferențelor care există între voi, consider că apelul meu a
fost auzit. Mă adresez aici unui Parlament pluralist și funcțional, care își
îndeplinește rolul de reprezentant al poporului moldovenesc. Ieri, am avut
întrevederi cu cele mai mari personalități din țara dumneavoastră, în cadrul
cărora m-am convins de funcționalitatea și dezvoltarea sistemelor instituțiilor
democratice din țara dumneavoastră.*

*În mod sigur, dificultățile persistă și continuarea reformelor este mai mult
ca necesară. Totuși, cum deja am declarat în repetate rînduri, nici un membru al
Consiliului Europei nu este ireproșabil. Subiectele și situațiile pot varia, însă
trebuie să atragem atenția la critici și să nu ezităm să punem întrebări, să*

acceptăm recomandări și asistență. Consiliul Europei acumulează experiență încă din 1949, fiind înființat de câteva state glorioase imediat după cel de-al doilea război mondial. Noi nu avem misiunea de a da lecții țărilor membre ale Consiliului Europei. Ambițiile noastre, obiectivele noastre sînt împărtășirea experienței noastre și s-o facem astfel, încît Consiliul Europei pe care vi-l doriți să poată să Vă ofere acest lucru și, de asemenea, avînd rolul de a oferi un sprijin celor 47 state membre, plus partenerii pentru democrație, plus, de asemenea, cîțiva observatori care sînt solicitați.

În acest sens, funcționează procedura de monitorizare de angajamente și monitorizare ale statelor membre, procedură pusă în aplicare de către Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei. Țin să Vă mulțumesc pentru cooperarea exemplară cu coraportorii APCE, dna Lise Christoffersen și dl Piotr Wach, care, cu o lună în urmă, au vizitat din nou țara dumneavoastră și au salutat voința politică și obiectivele ambițioase ale autorităților dumneavoastră în materie de respectare a obligațiilor și angajamentelor față de Consiliul Europei.

Pentru a da un impuls procesului de punere în aplicare a reformelor, în luna iulie trecută, ați adoptat un vast „Plan de Acțiuni privind onorarea angajamentelor Republicii Moldova față de Consiliul Europei”. Aveți tot suportul meu pentru această inițiativă și încurajez ca diferitele forțe politice din țara dumneavoastră să găsească cele mai bune căi de a coopera împreună pentru punerea în aplicare a acestui plan de acțiuni și a continua procesul de reforme, inclusiv revizuirea Constituției. În această privință, sînt totalmente de acord cu avizul coraportorilor noștri potrivit căruia revizuirea articolului 78 din Constituția dumneavoastră este necesară în scopul evitării unui nou impas politic în cadrul alegerilor președintelui.

Mai întîi de toate, însuși poporul din Republica Moldova, și nu Consiliul Europei, este cel care așteaptă realizarea progreselor în domeniile de acțiune prioritară a Consiliului Europei, cum ar fi lupta împotriva corupției, reforma Procuraturii și Poliției și independența justiției. Sînt probleme complexe, însă toată experiența Consiliului Europei și cea a organelor specializate, cum ar fi cea mai respectată Comisie de la Veneția, stă la dispoziția dumneavoastră. Știți foarte bine că Comisia de la Veneția este un organ excepțional, care are în componența sa experți pe care nimeni nu-i poate contesta, experți care reprezintă mai mult decît cele 47 state membre ale Consiliului Europei. Comisia de la Veneția stă la dispoziția fiecărui stat membru ce face parte din organizația noastră, scopul fiind prezentarea expertizei sale și a recomandărilor. Astăzi, toată lumea se feliicită de lucrul efectuat de către Comisia de la Veneția, care a devenit unul important pentru Uniunea Europeană.

Convențiile europene reprezintă instrumentele juridice „indispensabile” ale Organizației noastre. Republica Moldova a ratificat deja o serie de convenții esențiale ale Consiliului Europei, cum ar fi cea care se referă la spălarea de bani și lupta împotriva traficului de ființe umane, sau Convenția-cadru pentru protecția minorităților naționale. Vă încurajez să continuați pe această cale și să ratificați, în mod prioritar, cît mai curînd posibil, Carta europeană a limbilor regionale sau minoritare și Convenția Consiliului Europei privind prevenirea și lupta contra

violenței asupra femeilor și violența în familie. Știți foarte bine că aceste convenții sînt semnificative pentru noi, sînt subiecte importante pe care Consiliul Europei trebuie să le pună în discuție și sîntem, clar, consacrați acestor convenții orientate spre Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Sînt conștient de faptul că în această sală ar putea exista subiecte care vă dezbină profund. Este firesc pentru orice Parlament, deoarece noi sîntem reprezentanții poporului, și eu, la fel sînt membru al Adunării Naționale a Franței încă din 1988 și există o majoritate, există o opoziție, există subiecte care ne divizează ca părere, există subiecte care ne apropie chiar și în cadrul grupurilor majoritare sau al grupurilor politice, există întotdeauna un anumit număr de subiecte asupra cărora putem fi de acord, aceasta este ceea ce noi numim democrație și ceea ce ne îndeamnă să avansăm pe calea democrației. Am avut mai multe întrevederi cu liderii opoziției din țara dumneavoastră, în cadrul cărora aceștia mi-au împărtășit îngrijorările, i-am întîlnit aici, la Chișinău, de două ori, îi voi întîlni, dacă vor dori, de asemenea, pe parcursul funcției lor la Strasbourg, ușa biroului meu este întotdeauna deschisă.

Este evident că, oricare ar fi grupul politic, sarcina mea este să ascult toate preocupările și să discut cu ei, bineînțeles în conformitate cu regulamentele noastre parlamentare, orice parlamentar care dorește să se expună în cadrul Adunării Parlamentare a Consiliului Europei poate să o facă avînd cele mai bune condiții. Am avut mai multe întrevederi cu liderii opoziției și care, la rîndul lor, mi-au împărtășit îngrijorările, în mod special, la subiectul referitor la situația actuală a procedurii începute privind închiderea postului de televiziune NIT TV de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului, în aprilie 2012, și impactul legii recent aprobate cu privire la interdicția simbolurilor totalitare.

Din cîte am înțeles, aceste două cazuri se află, la momentul actual, în fața instanțelor de judecată. Pentru mine, este important ca aceste chestiuni să poată sa fie tratate conform legii de către instanțele competente și independente. Aceasta constituie baza sistemelor noastre democratice. În schimb, din momentul în care decizia a fost luată, ea trebuie respectată de către toate părțile implicate.

Doamnelor și Domnilor,

Stimați colegi,

Dragi prieteni,

Dacă pot sa-mi permit și cred că pot sa-mi permit această adresare: „dragi prieteni,”

Noi știm că integrarea în Uniunea Europeană și reunificarea cu regiunea transnistreană reprezintă prioritățile majore ale țării dumneavoastră.

Poziția mea este fermă referitor la integrarea în Uniunea Europeană. Vă susțin în totalitate în eforturile depuse pe acest drum. De curînd, l-ați avut în calitate de oaspete pe Președintele Comisiei Europene, Jose Manuel Barroso, care v-a încurajat să vă continuați angajamentul în perspectivele europene și v-a indicat căile concrete pentru a reuși.

Mi-aș dori să fiu foarte clar: Consiliul Europei și Uniunea Europeană sînt parteneri, lucrăm împreună pentru ca spațiul vast european să devină mai democratic și mai sigur. Încă, cu o săptămână în urmă, în cadrul uneia dintre

întrevederile mele regulate cu Stefan Füle, Comisarul european pentru extindere și politica de vecinătate, ne-am pus de acord pentru a ne consolida eforturile în privința țărilor care nu sînt membre ale Uniunii Europene, dar totuși membre ale Consiliului Europei, încurajîndu-le să-și continue și să-și intensifice angajamentele în favoarea construirii societății lor prin respectarea valorilor europene.

Cu excepția Federației Ruse, toate aceste țări își doresc integrarea în Uniunea Europeană. Totuși, cu toată sinceritatea, calendarul acestor aderări îmi este încă incert din cauza dificultăților interne din cadrul UE și necesitatea țărilor vizate să asimileze „acquis-ul comunitar”.

În ceea ce privește dificultățile interne din cadrul Uniunii Europene, țin să vă asigur că Uniunea Europeană nu a fost creată încît „să plece capul” în fața cîtorva dificultăți cu care ne confruntăm, noi avem voință politică, o voință politică puternică alături de partenerii noștri, ai Uniunii Europene, de a regula aceste dificultăți, care reprezintă un lucru firesc în cadrul Uniunii, țin să menționez că Franța joacă un rol important, ceea ce mă face să mă bucur de acest fapt.

O viitoare aderare la Uniunea Europeană rămîne, în mod sigur, o motivație puternică, însă Consiliul Europei va rămîne, în viitorul apropiat, cadrul instituțional care ar putea face să avanseze reformele, dat fiind faptul că angajamentele oficiale ale statelor membre vizavi de Organizația noastră și, totodată, existența mecanismelor de asistență și expertiză de care dispunem.

Prin urmare, din punct de vedere al Adunării Parlamentare, progresul referitor la respectarea obligațiilor și angajamentelor în cadrul Consiliului Europei reprezintă, în mod special, cea mai bună cale spre accelerarea procesului de integrare.

Astfel încît contribuția noastră să fie una concretă, am discutat cu domnul Stefan Füle despre posibilitatea lărgirii dimensiunii parlamentare care există deja în programele comune de asistență ale instituțiilor noastre, Consiliul Europei și Uniunea Europeană. Sper ca noi, în viitorul apropiat, să vă propunem programe ce vizează îmbunătățirea capacităților Parlamentului în exercitarea funcțiilor sale, astfel încît să permită garantarea funcționării sistemelor democratice, inclusiv la nivel de expertiză în elaborarea legilor și de competențe ale personalului parlamentar. Vorbind despre Uniunea Europeană, aș vrea să menționez că relațiile un pic personale pe care le am cu noul Președinte al Parlamentului European, domnul Martin Schultz, sînt relații excelente, fiind în totalmente în esența pe care tocmai am defînit-o.

Doamnelor și Domnilor,

Stimați deputați,

La data de 4 aprilie 2012, în urma întrevederilor mele la Tiraspol, am vizitat familia lui Vadim Pîsar, un cetățean al Republicii Moldova, omorît la data de 1 ianuarie 2012 în timpul trecerii unui punct de control cu regiunea transnistreană. Am fost profund bulversat, la fel ca și o lume întreagă, care a urmărit acest caz, de această confuzie extrem de regretabilă, care ilustrează potențialul asasin obișnuit chiar și cu existența așa-numitelor „conflicte

înghețate”. Spun aceste lucruri, retrăind anumite emoții, deoarece eu însumi mi-am îndeplinit o parte din serviciul meu militar la Berlin. Avînd în vedere că orașul Berlin era separat în două de un zid, eu nu pot să uit acele momente pe care le-am văzut la acel zid, toți acei morți, tineri, bărbați, femei, care, din nefericire, și-au pierdut viața din cauza aceluia zid.

„Conflict înghețat” este un termen tehnic, folosit de către politicieni și diplomați. Numai o constatare a teribilelor consecințe ale acestor situații, în special în termeni de distrugere a sutelor de mii de vieți, ne face să realizăm că aceste conflicte sînt pe departe de a fi numite „înghețate”, dar care, dimpotrivă, ele ard și aduc mult rău.

Prin folosirea mecanismelor diplomației parlamentare, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei se străduiește să contribuie la îmbunătățirea climatului de încredere favorabil în reglementarea conflictelor în cadrul european. Personal, această temă este una dintre prioritățile politice pe perioada mandatului meu. Cunoașteți foarte bine că, în cadrul Consiliului Europei, problema care se referă direct la dumneavoastră este problema ce se referă la regiunea transnistreană, însă noi nu am pus la punct sau nu am adus un răspuns la soluționarea problemei regiunii Karabah, problema Georgiei referitor la Osetia de Sud, problema Abhaziei, problema Ciprului, și multe alte probleme care trebuie neapărat soluționate pe parcursul anilor viitori.

În spațiul ex-sovietic, conflictele înghețate există de aproximativ douăzeci de ani, în pofida eforturilor considerabile din partea comunității internaționale. În mod evident, soluțiile nu sînt simple. Permiteți-mi, totuși, să vă comunic că, la sfîrșitul celei de a doua vizite ale mele în țara dumneavoastră de la începutul mandatului meu, în cele unsprezece luni, am speranța că rezolvarea conflictului transnistrean ne va permite să demonstrăm calea spre soluționarea unor astfel de conflicte.

Mai întîi de toate, acțiunea noastră este bazată pe o poziție clară a Adunării Parlamentare. În Rezoluția 1572 (2007), Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a reiterat convingerea ca „soluționarea conflictului transnistrean trebuie să se bazeze pe principiul intangibil al respectării în întregime a integrității teritoriale și a suveranității Republicii Moldova”.

Pe de altă parte, în Rezoluția 1666 (2009), Adunarea a menționat: „Republica Moldova împreună cu vecinii și partenerii săi, în special România, Ucraina și Federația Rusă, care sînt de altfel membri ai Consiliului Europei, a jucat un rol constructiv în vederea calmării tensiunilor și favorizării unui dialog între toți actorii politici, respectînd suveranitatea și integritatea teritorială a țării”.

În final, în Rezoluția 1896 (2012) privind respectarea obligațiilor și angajamentelor Federației Ruse, Adunarea a făcut apel la autoritățile ruse de a duce la bun sfîrșit retragerea forțelor militare ruse și a echipamentului de pe teritoriul Republicii Moldova, fără a mai amîna acest lucru.

În mod sigur, fiecare opțiune propusă pentru reglementare trebuie să fie examinată cu atenție și discutată cu toate părțile interesate naționale și

internaționale și, în special, cu responsabilii politici ai majorității și ai opoziției din Republica Moldova, la fel și cu mediatorii și observatorii internaționali.

În acest context, găsim lăudabil faptul că negocierile oficiale în formatul „5+2” au fost reluate la 30 noiembrie 2011 la Vilnius, după o pauză de 5 ani, și care a continuat și în acest an, deoarece grupul în formatul „5+2” s-a reunit luna trecută la Dublin.

În urma primei mele vizite, am fost încurajat de rezultatele pozitive, în urma discuțiilor mele care au avut loc atât la Chișinău, cât și la Tiraspol privind perspectivele soluționării conflictului transnistrean. Ca urmare, am înaintat o propunere potrivit căreia Adunarea Parlamentară ar putea introduce o platformă utilă pentru relansarea dialogului dintre reprezentanții Parlamentului moldovenesc și ai sovietului suprem din regiunea transnistreana. Doar noi sîntem acei care putem ține un astfel de dialog, deoarece sîntem toți parlamentari și reprezentăm poporul, doar noi sîntem în cea mai bună poziție de a discuta.

Sînt în așteptarea unei experiențe în ceea ce privește un alt „conflict înghețat” de mult timp și vreau să afirm că constat cu satisfacție voința parlamentarilor privind avansarea în astfel de dosare și care, de multe ori, avansează mult mai ușor în afara administrării noastre. Avînd în vedere că mandatele pe care le-am obținut de la popor, și a fost el acel care a votat, el a fost cel care și-a ales reprezentanții, deputații și senatorii și este evident că noi, acolo, avem oportunitatea de a îndeplini toate aceste sarcini. Confirm această propunere la această prestigioasă tribună și sper ca să Vă alăturați în totalitate.

Totuși, pentru Consiliul Europei, regiunea transnistreana nu reprezintă doar un conflict care trebuie soluționat. Este vorba, în măsura posibilităților, de a asigura locuitorilor posibilitatea de a se bucura de drepturile care le sînt garantate fiecărui european prin intermediul sistemului de protecție a Consiliului Europei. În acest scop, coraportorii Comisiei de monitorizare a APCE au întreprins, recent, o vizită în această regiune.

Pe lângă aceasta, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a inițiat punerea în aplicare a măsurilor de consolidare a încrederii pe ambele maluri ale râului Nistru în domeniile învățămîntului superior, mediu și societății civile.

Fostul Comisar pentru Drepturile Omului, Thomas Hammarberg, personal, a vizitat regiunea transnistreană în ianuarie 2012, cu scopul de a atrage atenția asupra unui anumit număr de probleme, în special funcționarea instanțelor judecătorești locale, a poliției și a unităților penitenciare și asupra necesității îmbunătățirii condițiilor de detenție și reluarea procesului de cooperare cu Comitetul European pentru Prevenirea Torturii și Tratatelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante (CPT).

Pentru noi este evident că fiecare are dreptul să studieze în limba sa maternă și urmărim cu o mare atenție funcționarea instituțiilor școlare cu predare în grația latină. Am fost informat despre cazurile de hărțuire asupra cadrelor didactice și a elevilor și asupra caracterului precar al statutului juridic și administrativ al acestor școli. Autoritățile de la Tiraspol trebuie să înceapă un dialog serios și constructiv cu autoritățile moldovenești în scopul ameliorării acestei situații.

În acest context, un instrument puternic al Consiliului Europei – Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recent, a intrat în acțiune, estimând că „regimul separatist de la Tiraspol nu va putea exista fără sprijinul militar, economic și politic al Federației Ruse”, Curtea a condamnat Federația Rusă în octombrie trecut pentru violarea drepturilor la educație și pentru închiderea forțată a școlilor cu predare în grafia latină.

Întrevederile mele la Chișinău mi-au demonstrat realismul și buna-credință a Guvernului dumneavoastră în implicarea pentru soluționarea conflictului transnistrean. Consider că conducerea actuală a regiunii transnistrene este, de asemenea, gata să facă anumite progrese, drept dovadă fiind reluarea negocierilor în formatul „5+2” și relațiile directe dintre Chișinău și Tiraspol, având drept rezultat acordurile pentru dezvoltarea relațiilor comerciale. Deci trebuie fructificată această atmosferă pozitivă, pentru a merge mai departe și a realiza progrese substanțiale! Mai sînt necesare inițiative concrete pentru dezvoltarea relațiilor la toate nivelele, politice, desigur, dar în egală măsură și la cele economice, și în cadrul societății civile.

În acest context, Vă invit să luați deciziile necesare pentru relansarea dialogului cu sovietul suprem din regiunea transnistreană. Sînt gata să mă implic personal pentru garantarea unei bune derulări a acestui proces. Acesta este la fel unul dintre motivele pentru care, alaltăieri, am fost la Tiraspol și am fost primit din nou de către reprezentanții sovietului suprem, le-am propus și le-am comunicat că voi fi în așteptarea răspunsului lor și afirm încă odată, public, că sînt gata să revin din nou pentru ca să ne așezăm la o masă rotundă și să încercăm să aducem o nouă contribuție în temeiul Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, al cărei Președinte sînt.

Stimați colegi,

Sînt onorat să mă adresez dumneavoastră prin intermediul acestei ocazii oferite de către Domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului dumneavoastră. Mă aflu printre dumneavoastră, mai întîi de toate mulțumită sentimentelor sincere de prietenie care mă leagă de țara dumneavoastră, care, de asemenea, este membră a comunității francofone! Aș vrea să vă conving de sinceritatea mea fiindcă manifest o mare prietenie pentru țara dumneavoastră care trebuie să joace un rol încă foarte important, și vă voi demonstra, pe parcursul celor douăsprezece luni care mi-au rămas pentru deținerea președinției Adunării Parlamentare, că sentimentele mele sînt sincere. Sper ca prezența mea să fie mai mult decît o formalitate care s-ar reduce doar la un simplu exercițiu oratoric. Sper că vom putea realiza împreună progrese veritabile, care ar permite cetățenilor acestei țări minunate să trăiască în pace și prosperitate.

Domnul Președinte m-a întrebat dacă aș accepta să răspund la întrebări. Răspunsul meu a fost unul imediat afirmativ. Este evident și firesc pentru un parlamentar să dialogheze și să nu se reducă doar la un monolog, este evident, la fel cînd primesc în cadrul Adunării Parlamentare un anumit număr de personalități, parlamentarii ar fi frustrați dacă nu ar avea posibilitatea de a pune întrebări diferitor invitați. Am răspuns cu multă plăcere acestei propuneri și, dacă aveți careva întrebări, sînt dispus să răspund cu sinceritate. Sînt bucuros că am

avut posibilitatea să mă exprim în fața Parlamentului Republicii dumneavoastră, sînt fericit să mă aflu printre dumneavoastră și, deoarece au mai rămas doar câteva zile pînă la finele acestui an, vreau să vă doresc dumneavoastră și familiilor dumneavoastră Sărbători Fericite și un excelent an 2013!

Vă mulțumesc pentru atenție. (Aplauze.)

Domnul Marian Lupu:

Vă mulțumim foarte mult, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Doar o singură clipă, domnul Președinte să-și ia locul său în Prezidiu.

Da, vă rog, întrebările dumneavoastră.

Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Petkov – Frațiunea PCRM:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule Președinte Mignon,

Eu am două întrebări, domnule Președinte.

În primul rînd, nu pot să nu vă întreb: despre ce fel de simboluri totalitare, cum v-ați expus, ați vorbit? Dacă cumva e vorba de cele care au fost așa etalate de către autoritățile moldave, atunci permiteți-mi să vă întreb: de cînd simbolurile cartea, ciocanul și secera au devenit totalitare în Europa? Pentru că atît la Chișinău, cît și la Strasbourg, autoritățile europene ne spun cu totul altceva. Aceasta a fost prima întrebare.

Și a doua. Spuneți-mi, vă rog, domnule Președinte, este oare posibilă într-o țară europeană, situația cînd Legea privind referendumul, precum și Codul electoral, să fie modificate în preajma alegerilor și, respectiv, a referendumurilor?

Mulțumesc.

Domnul Jean-Claude Mignon:

Mulțumesc mult, domnule deputat.

Nu v-aș surprinde dacă v-aș spune că mă așteptam la întrebarea Dvs. Cred că ședința nu ar fi fost una completă dacă nu mi-ar fi fost adresată o astfel de întrebare. În ceea ce privește simbolurile totalitare sau simbolurile comunistilor, v-am răspuns la întrebarea dumneavoastră chiar în intervenția mea, sînt aici în calitate de Președinte al unei Adunări Parlamentare și în nici un caz nu am vocația de a face generalizări privind situația internă a diverse state. Plus la aceasta, v-am mai spus și sînt convins că dumneavoastră ați făcut chiar un recurs la Curtea Constituțională din țara dumneavoastră, care urmează să se pronunțe referitor la acest subiect, și nu este în puterile mele să mă pronunț cu privire la funcționarea Curții Constituționale din țara dumneavoastră.

Lucrul pe care aș putea să-l adaug este că noi avem o Curte, care se numește Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, de asemenea, poate fi sesizată. Pe lîngă aceasta, avem și Comisia de la Veneția, care, la fel, este în măsură să vă aducă, posibil nu chiar dumneavoastră, ci Curții Constituționale privind chestiunile din Republica Moldova, în cazul în care este solicitată. În rest,

nu pot fi sigur... dacă acest lucru s-ar face în țara mea, cred că l-aș primi rău, parlamentarul pe care îl vedeți aici, adică parlamentarul din 1988 care se amuza de interferarea în chestiunile interne ale țării mele. În ceea ce privește schimbarea legislației electorale ...

Domnule,

Consider că, din nou, dumneavoastră aveți Constituția dumneavoastră, instituțiile dumneavoastră, modul dumneavoastră de funcționare, aici, la fel, îmi pare rău să vă spun că ... sîntem 47 de state, toți sîntem diferiți, dar egali, avem propriile noastre constituții, unicul stat care nu are o constituție este Marea Britanie, de ce doriți astăzi ca un organ precum Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei să se implice în asemenea chestiuni, este absolut evident că întotdeauna aveți posibilitatea, după cum ați și demonstrat-o, și este și normal să faceți recurs, să sesizați autoritățile judiciare din țara dumneavoastră, pentru ca acestea să emită o decizie.

În ceea ce privește cele două puncte din întrebarea dumneavoastră, nu aș mai avea altceva de adăugat, decît că sînt convins de faptul că este important de încheiat cu bun simț. Și, deoarece ne aflăm printre democrați, oricare ar fi deciziile luate de Curtea Constituțională din țara dumneavoastră, să fie respectate de ambele părți.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul ...

Domnul Alexandr Petkov:

Domnule ...

Numai o clipă, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Nu, domnule Petkov.

Domnul Alexandr Petkov:

Doar o singură remarcă.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Petkov,

Nu sîntem în „seans”-ul de dezbateri, sîntem în sesiunea de întrebări – răspunsuri. Rog să urmărim această normă.

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:

Da. Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule Mignon,

Stimate domnule Președinte al Adunării Parlamentare a Consiliului Europei,

Frațiunea noastră salută vizita dumneavoastră în Republica Moldova. Noi privim pozitiv colaborarea noastră în cadrul diferitor mecanisme ale Adunării

Parlamentare a Consiliului European. Vreau să mă refer la discursul dumneavoastră. În acest context am două întrebări.

Vă rog frumos, nicidecum să nu le primiți drept ofensivă, deoarece nu am această dorință, nici nu am această intenție, dar aș dori foarte mult să-mi oferiți un răspuns sincer la întrebările mele.

Prima întrebare. Dumneavoastră ați susținut, în discursul respectiv, precum că, pe parcursul ultimului an și ceva, în Republica Moldova s-au consolidat instituțiile democratice, s-a consolidat democrația. Și întrebarea mea este: dumneavoastră considerați că închiderea celui mai popular post de televiziune privat, interzicerea simbolicii și ideologiei unui partid de opoziție, repartizarea pe criterii politice a instanțelor judecătorești, a instituțiilor democratice, a Procuraturii, practic, uzurparea în mâinile unui grup minuscul de oameni a întregii puteri în Republica Moldova, pot fi considerate drept consolidarea democrației și consolidarea instituțiilor democratice în Republica Moldova?

Domnul Jean-Claude Mignon:

Mulțumesc mult, mulțumesc mult, domnule.

Este evident că așteptam această întrebare. Și să nu vă surprindă, deoarece am evocat-o deja de mai multe ori împreună cu Președintele Grupului de Miniștri fie la Strasbourg, fie ieri la Chișinău, cu diferite ocazii. Unicul răspuns pe care aș putea să vi-l aduc este exact același pe care l-am adus dumnealui. Știind că există un recurs, care a fost făcut la Curtea Constituțională, nu-mi rămîne decît, încă o dată, să mă conformez cu autoritatea judecătorească a țării dumneavoastră, pe care nu o reprezint. Și consider că, dacă încerc să-mi expun părerea referitor la această situație, vă veți simți justificați să mă criticați și să-mi spuneți că mă mint.

Prin urmare, cred că este un lucru care vă privește în mod efectiv, care vizează doar Republica Moldova, și cred că nu sîntem departe de propunerea prin care mi-am dorit să revin pentru a doua oară în Republica Moldova și sper ca pe viitor să revin. Am încredere în justiția țării dumneavoastră, am încredere în Parlamentul țării dumneavoastră și de dumneavoastră depinde să vă asumați responsabilitatea și, cu siguranță, nu depinde de altcineva această responsabilitate sau de vreo instituție internațională de a dicta legea atunci cînd nu are nici o competență de a dicta legea în țara dumneavoastră

Domnul Marian Lupu:

A doua întrebare. Sau aceasta a fost?

Domnul Eduard Mușuc:

Da. Ce poate să decidă o instanță de judecată, a cărei conducere a fost repartizată pe criterii politice de liderii Alianței? Ei, aici, eu cred că decizia va fi clară.

A doua întrebare, stimate domnule Președinte al Adunării Parlamentare a Consiliului European, dumneavoastră, în discursul respectiv ați fost de părerea și ați susținut, și ați salutat, ați zis că sînteți bucuros că Președintele Republicii Moldova a fost ales în conformitate cu Constituția.

Nu știu dacă sînteți la curent, dar Constituția Republicii Moldova prevede un termen de două luni pentru alegerea Șefului Statului și prevede două încercări pentru alegerea Șefului Statului.

Vreau să vă informez că Președintele Republicii Moldova a fost ales peste un an și două luni și dintr-a patra încercare.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Întrebarea. Nu vă supărați.

Domnul Eduard Mușuc:

Aceasta și este întrebarea, domnule Lupu.

Domnul Marian Lupu:

Care?

Domnul Eduard Mușuc:

Eu o formulez. Dați-mi voie, nu interveniți. Bine?

Domnul Marian Lupu:

Vă rog, sînt foarte mulți colegi care vin cu întrebări.

Domnul Eduard Mușuc:

Întrebarea este următoarea: Constituția Republicii Moldova prevede două încercări și două luni. Președintele Republicii Moldova a fost ales peste un an și două luni și din a patra încercare.

Dumneavoastră sincer considerați că această alegere a Președintelui Republicii Moldova se încadrează perfect în prevederile Constituției Republicii Moldova?

Domnul Jean-Claude Mignon:

Mulțumesc mult.

Întrebările pe care le puneți dumneavoastră țin de viitor. Ne aflăm aici pentru a vorbi despre structura europeană, ne aflăm aici pentru a încerca să ne apropiem pe viitor, ne aflăm aici pentru a încerca să formulăm împreună niște idei mărețe pentru a aduce poporului moldovenesc un sentiment frumos de lucruri, ceea ce consider că este important. Și sînt deja trei întrebări pe care mi le adresați pe niște subiecte care, îmi cer scuze, dar sînt cam învechite. Acum referitor la alegerea Președintelui Republicii, dragi colegi. Ascultați, vă rog! Consider că, indiferent de orientarea politică sau gîndirea filozofică și religioasă, oricare cetățean moldovean, în ziua de astăzi, nu poate fi decît satisfăcut să vadă că, în sfîrșit, Moldova are un Președinte al Republicii.

Acum întrebați dacă acest lucru a fost respectat de instituțiile țării dumneavoastră. Pentru noi, membrii Consiliului Europei, răspunsul este unul clar,

este da! Ați fost într-un impas timp de trei ani, în sfârșit aveți un Președinte al Republicii, ați hotărât cu înțelepciune, cu înțelepciune (aplauze) de a înceta boicotarea Parlamentului. Anume acest lucru, după părerea mea, a fost făcut pentru a prejudicia interesele Republicii Moldova. Ați reintegrat Parlamentul și nu putem decât să salutăm hotărârea care a fost luată. La fel cum s-a întâmplat și în Albania, pe timpul când noua opoziție refuza să participe la ședințele Parlamentului albanez. Îmi amintesc că președintele a fost ales, 62 de voturi au fost pentru, nu ajungea un singur vot, 39 de parlamentari din această regrupare au hotărât să boicoteze.

Nu am nici o părere pentru a comenta această situație, absolut nici o opinie! Tot ce pot spune este că sînt mîndru să-l întîmpin pe Președintele Republicii Moldova în cadrul Adunării Parlamentare a Consiliului Europei și să-i acord posibilitatea de a se exprima pentru a aduce vocea Moldovei, la fel cum oricare dintre membrii delegației moldovenești îmi solicită cuvîntul, eu i-l acord, pentru ca vocea Moldovei să fie auzită. Prim urmare, eu, efectiv, mă bucur, acum de voi depinde revizuirea articolului 78 din Constituția dumneavoastră, pentru a modifica procedura privind alegerea Președintelui Republicii. Acum, puteți gîndi orice doriți, eu sînt francez, tocmai am ieșit din alegeri prezidențiale, candidatul care a fost ales în funcția de Președinte al Republicii constat că nu este cel pe care îl susțineam, dar sînt un democrat, și primul lucru pe care l-am făcut din momentul în care a fost ales, a fost întocmirea unei scrisori de felicitare în calitate de Președinte al Adunării Parlamentare a Consiliului Europei și o invitație la Strasbourg, pentru că aceasta este democrația.

*Mulțumesc pentru întrebarea dumneavoastră.
(Aplauze.)*

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi – Frațiunea PLDM:

Onorante domnule Președinte al Adunării Parlamentare a Consiliului Europei,

În primul rînd, vă felicit cu această decizie, în premieră de a răspunde în fața parlamentarilor. Se vede că sînteți un parlamentar autentic.

Și acum trec la întrebare. Dumneavoastră, în luarea de cuvînt, v-ați referit la Rezoluția nr.1896, adoptată în toamna acestui an, cu privire la monitorizarea Federației Ruse. Este o Rezoluție care are un capitol ce ține și de reglementarea conflictului transnistrean, inclusiv retragerea Armatei ruse de pe teritoriul Republicii Moldova.

Atitudinea Federației Ruse, din cîte cunoașteți, a fost una regretabilă, cu toate că această rezoluție a fost votată cu majoritatea parlamentarilor din APCE. Recent, Senatul și Congresul Statelor Unite au anulat amendamentul Jackson-Vanik, dar au introdus noi sancțiuni pe marginea cazului Magnițki.

Ieri, Duma Federației Ruse a introdus o nouă Lege Dima Iakovlev/

Întrebarea este următoarea: ce credeți că se mai poate face la nivel de Adunare Parlamentară a Consiliului Europei dacă un stat membru al Consiliului Europei nu dorește să implementeze acele rezoluții care sînt adoptate sau, cel puțin, nu acceptă ideea că există anumite încălcări care ar trebui înlăturate și anumite angajamente care ar trebui respectate.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Vă mulțumesc pentru răspuns.

Domnul Jean-Claude Mignon:

Mulțumesc mult, stimate coleg, pentru întrebarea dumneavoastră.

Cred că dumneavoastră abordați un subiect adevărat, o întrebare adevărată și aș dori să vă mai spun că regret, bineînțeles, maniera în care sînt antrenate discuțiile privind raportul relativ referitor la respectarea angajamentelor Federației Ruse în cadrul Consiliului Europei. Regret acest lucru, îl regret din ce motiv... Deoarece consider că a existat o neînțelegere și, pe lângă neînțelegerea dintre parlamentari, există și neînțelegerea care provine dintr-o problemă administrativă a Adunării noastre, care a dus rușii, prietenii noștri ruși, deoarece sînt membri ai Consiliului Europei, personal am dorit, am pledat pentru cauza rușilor, am votat pentru ca Rusia să se integreze în Consiliul Europei, Rusia este o țară mare, Rusia este o țară care contează, Rusia este o țară pe care, bineînțeles, fiecare în prezent o ia în considerare, și ține cont de poziția sa. Îmi pare rău că discuțiile au decurs așa cum au decurs, într-un climat de tensiune, într-un climat de neînțelegere și că nici o parte și nici alta nu a putut să le regleze. Mi-am asumat, imediat, sarcina de a solicita o audiență la președintele Dumei de Stat, pentru a mă face înțeles, într-un final, pentru a depăși, într-un fel, abcesul creat, de asemenea am luat legătura cu un anumit număr de politicieni ruși responsabil politic rus, pentru a le explica ceea ce v-am spus, și care ar trebui să elimine această neînțelegere.

În ceea ce privește rezoluția despre care ați vorbit, consider că este absolut normal ca raportorii, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei să solicite cu fermitate ceea ce privește Republica Moldova și această regiune care aparține Moldovei, Transnistria, de a retrage cît mai curînd posibil trupele sale și ceea ce rămîne din depozitele sale de muniție despre care știți mult mai bine decît mine. Sper, sper că această rezoluție va fi urmată de un efect, sper ca prietenii noștri ruși să înțeleagă, într-o oarecare măsură, acest mesaj. Rămîn a fi convins, menționez deseori în comentariile mele că nu avem vocația de a da lecții întregului pămînt, ne aflăm aici pentru a consulta, sîntem aici pentru a face expertize și consider că cel mai rău lucru, cel mai rău lucru ar fi de a umili vreun stat, oricare ar fi acesta, de a întreprinde anumite așa-zise măsuri de reglementare.

Cred în virtutea democrației parlamentare, cred în virtutea dialogului, prin urmare, cred că trebuie să discutăm, că trebuie să analizăm și să încercăm

împreună să reglementăm un anumit număr de probleme. Deci, care sînt măsurile pe care le putem întreprinde împotriva unui stat care nu respectă rezoluțiile?

Consider că este mai rău, efectiv, să întreprindem măsuri precum excluderea sau suspendarea puterii unei delegații. Cred că acesta este un eșec pentru oricare adunare care este obligată să întreprindă măsuri atît de excesive, care reprezintă măsuri ce nu reglează problema. Le-am trăit dintotdeauna cu Rusia în ceea ce privește Cecenia, în acele timpuri am suspendat puterile delegației și, pe lîngă faptul că acest lucru nu a ajutat cu nimic, cred că această întîmplare a orientat și mai mult această țară mare împotriva noastră.

Consider că trebuie, și acesta este sensul demersului meu, cu mult respect, să discutăm cu acest stat mare, adică Rusia, și sînt cu adevărat convins că astfel, prin intermediul dialogului, prin intermediul discuțiilor și rușii ne pot ajuta în buna soluționare a conflictelor înghețate, inclusiv cel din țara dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Vă mulțumim pentru această vizită, pentru sprijinul acordat de către Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, de dumneavoastră personal, de Secretarul General al Consiliului Europei în parcurgerea acestui drum anevoios al Republicii Moldova pentru a atinge obiectivul de integrare europeană, în afară de calitatea de membru al Adunării Parlamentare a Consiliului Europei.

E greu, e anevoios, dar v-ați convins că facem pași concreți și mulțumim, încă o dată, de acest sprijin.

Acum, întrebarea. Dumneavoastră ați spus că ar trebui să apară un dialog între Parlamentul Republicii Moldova și Adunarea sau Sovietul Suprem al Transnistriei.

Conform Constituției, și nu numai la noi, și în toată lumea, statul are doar o singură instituție supremă care se numește Parlament, și, în acest caz, cum credeți dumneavoastră că ar fi tratat de Moscova, în primul rînd, și apoi de acei din stînga Nistrului colaborarea Parlamentului nostru cu o instituție neconstituțională? Nu ar însemna aceasta o recunoaștere indirectă?

Poate, în primul rînd, ei să recunoască că este teritoriul Republicii Moldova, Parlamentul este unica instituție supremă legislativă în Republica Moldova, acesta, de aici, unde vă aflați și dumneavoastră, că ei sînt pentru acordarea unui statut care prevede Constituția noastră și apoi putem să vorbim.

Atît timp cît ei vorbesc de stat independent, de aderarea la Uniunea Vamală „Rusia – Belarus”, eurasiatică, aceasta înseamnă doar promovarea imaginii Transnistriei și e un lucru care îl salută Moscova.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Domnul Jean-Claude Mignon:

Mulțumesc mult, domnule, pentru această întrebare, care este o întrebare importantă, este o întrebare fundamentală.

Este o întrebare care reprezintă sensul aflării mele aici, în Republica Moldova, pentru a doua oară, dar trebuie să vă spun că în momentul de față trebuie să dialogați, să discutați, în ceea ce mă privește, eu sînt întîmpinat de persoane care se află la Tiraspol, dar pot spune că pentru mine și pentru Consiliul Europei nu există un alt interlocutor decît Republica Moldova, nu există doi interlocutori, pentru noi nu există decît un singur interlocutor, Republica Moldova. Consider că în prezent trebuie să ne așezăm în jurul mesei comune și să acceptăm discuțiile pentru a face lucrurile să avanseze.

După părerea mea, grupul din formatul „5+2” face un lucru bun, și cunoașteți că în alte circumstanțe... aveți drept exemplu conflictul Karabah, grupul de la Minsk, care, de asemenea, face un lucru important, dar consider că noi, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, avem posibilitatea de a suscita discuția, nu negocierea, ci anume, pur și simplu, discuția dintre oamenii aceleiași țări, aceleiași republici, vă asist, bineînțeles, pentru că aveți dreptate, și vreau să precizez că pentru noi Republica Moldova este indivizibilă, este poziția pe care o apărăm, deci, din cîte știu, regiunea despre care vorbim este Transnistria, și nu a fost recunoscută în calitate de stat de către nici un stat, nici un stat nu a recunoscut această regiune separatistă.

Este rîndul nostru să aducem serviciul nostru de bune oficii, pentru a vedea felul în care, în jurul mesei rotunde, împreună cu oamenii aceleiași republici, putem încerca să ajungem la o concordanță, și acest fapt alătură, de asemenea, întrebarea postată anterior, consider că trebuie să discut cu celălalt stat membru al Consiliului Europei, stat mare, adică Rusia, la fel trebuie să discut cu Ucraina, urmează să discut și cu România.

Consider că toți acești buni voluntari se vor reuni, vor acționa pentru binele și doar pentru binele populației care locuiește în această regiune transnistreană, fără a cauza careva probleme, de asta sînt convins.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Artur Reșetnicov – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Dumneavoastră foarte bine cunoașteți că un stat poate fi calificat democratic și stat bazat pe drept numai atunci cînd este respectat un principiu fundamental într-o democrație, un principiu care a fost formulat și argumentat încă mai multe secole în urmă, în special de vestitul savant Machiavelli. Este vorba de separarea

puterilor în stat în puterea legislativă, în puterea executivă și puterea judiciară. Numai respectând aceste principii, statul poate fi considerat democratic.

La fel, cunoașteți că de 3 ani de zile în Republica Moldova la guvernare se află o Alianță, un bloc format din 3 partide politice. Este un lucru firesc, pentru că toate alianțele și blocurile sînt temporare, dar acest bloc, sau Alianță este sau guvernează Republica Moldova în baza unui Acord de constituire a acestei Alianțe, care a substituit Legea fundamentală – Constituția Republicii Moldova.

Mai mult decît, prin acest Acord s-a neglijat principiul separării puterilor în stat, pentru că acest Acord, care a fost secret, a prevăzut că partidele, 3 partide din cadrul Alianței, vor împărți nu numai puterea executivă – Guvernul, dar vor împărți, pe criterii politice, partinice, și sistemul judiciar, adică instanța de judecată, Curtea Constituțională...

Domnul Marian Lupu:

Întrebarea, stimate coleg.

Domnul Artur Reșetnicov:

...serviciile secrete, organele de control, cum ar fi Curtea de Conturi sau audiovizualul.

Spuneți-mi, vă rog: în acest context, poate fi considerat statul Republica Moldova democratic? Pentru că noi avem exemple cînd, în 2005, Partidul Comuniștilor, fiind la guvernare, a oferit opoziției controlul asupra CEC-ului, adică Comisiei Electorale, asupra audiovizualului, Curții de Conturi.

Și dacă dumneavoastră ați oferit astăzi exemplul în Parlamentul Republicii Moldova din Franța, spuneți-mi, vă rog: ar putea fi considerată Franța un stat democratic dacă prin aceste, prin asemenea acorduri ar fi împărțită puterea judiciară, putea executivă și puterea legislativă în baza unor interese de partid?

Mulțumesc.

Domnul Jean-Claude Mignon:

Stimate Președinte,

Stimate coleg,

Aceasta nu este o întrebare, ci este o declarație politică generală și nu cred că aș putea răspunde la o asemenea declarație politică generală.

Acum, deoarece considerați că mi-ați pus o întrebare, aș putea să vă pun și eu o întrebare, spuneți-mi, după părerea dumneavoastră, exemplul unei democrații ideale, așa cum doriți să o definiți în cadrul unui fost bloc, în cadrul unui stat al unui fost bloc, ca și uniunea sovietică, chiar aș dori să aflu acest lucru, sînt sigur că aș învăța un lucru cu adevărat important.

În orice caz, mulțumesc pentru declarația dumneavoastră politică generală, dar vă spun că nu pot să vă răspund, deoarece dumneavoastră reprezentați partidul pe care eu îl respect, este evident că acest partid joacă un rol important în trecut și în general. Eu, la fel, fac parte din altă branșă politică. Deci în privința declarației politice generale pe care ați făcut-o, tot ce pot spune este că nu o împărtășesc deloc. Asta e tot.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petreco – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Stimate domnule Președinte,

În primul rând, vă salut și sîntem recunoscători că ați acceptat să răspundeți la întrebările deputaților. Cred că e un exemplu bun și pentru alți demnitari europeni care vin în vizită de lucru la Chișinău, să nu fugă de jurnaliști, să nu fugă de întrebări, deci arătați un exemplu bun pentru alții.

Stimate coleg,

Am o întrebare pentru dumneavoastră, mai mult în calitatea dumneavoastră de membru al Legislativului francez. Sînteți un politician de dreapta, sînteți un politician conservator, ați fost la guvernare, aveți în Legislativul francez și un alt partid de opoziție care se numește Partidul Comunist Francez, care folosește absolut legal simbolurile sale – secera și ciocanul, inclusiv la ultimele alegeri parlamentare.

Recent, cîteva luni în urmă, am fost, am participat la un marș de protest împreună cu domnul Jean-Luc Milenchon cu Pierre aurent de la Partidul Comunist Francez, cu alți lideri ai stîngii din Franța, la un marș de protest la Paris împotriva măsurilor de austeritate, promovate de noua guvernare a lui Roland, și mii de oameni au fost cu steaguri cu secera și ciocanul, și nimeni nu a fost sancționat pentru aceasta, nimeni nu a fost penalizat.

Întrebarea este următoarea: ați fost la guvernare, fiind de dreapta, de ce nu ați interzis dumneavoastră secera și ciocanul în Franța? De ce nimeni în Franța nu atentează la simbolurile opoziției și nu limitează drepturile opoziției?

Mulțumesc anticipat pentru răspuns.

Domnul Jean-Claude Mignon:

Mulțumesc mult.

Vă vorbesc cu multă bunătate și amabilitate, deoarece ne cunoaștem, deoarece sînteți în cadrul Adunării Parlamentare a Consiliului Europei... Am putut să constat, în timp ce adresați întrebarea, știu să calculez numărul de vorbitori din partea Partidului Comuniștilor, care mi s-au adresat, după numărul de adresare a întrebărilor dețineți majoritatea. Cred că, pentru un Parlament ce nu este considerat în totalitate democratic, demonstrați că și dumneavoastră aveți dreptul la cuvînt în această instanță, deci acesta este un lucru excelent.

Desigur, aș dori să răspund la întrebarea dumneavoastră, deși aș prefera să le mai diversificați puțin. (Aplauze.) Deoarece nu aș dori să încerc să modulez fiecare răspuns pe care îl dau pe același subiect. Dumneavoastră spuneți că eu sunt un om de dreapta, un conservator, mi-ar plăcea ca într-o zi să avem la dispoziție timp, ca împreună să definim ceea ce înseamnă conservatismul.

Mi-ar plăcea ca într-o zi să găsim o definiție exactă. Am impresia că referitor la subiectul pe care îl discut, propunerile importante care sînt făcute de către, așa cum îi numiți, conservatorii de dreapta, care nu au o propulsare, o

facilitare pentru această, cum să-i spun, apropiere pe viitor, se fac proiecte, propuneri, care nu au nimic în comun cu conservatismul. Deci, dacă toți ar fi la fel de conservatori, cum sînt eu, aș fi fericit, pentru că, după părerea mea, noi facem ca democrația să avanseze.

În plus, nu am participat la manifestările despre care ați declarat, fiind în țara mea, în Franța este așa cum este, sînteți așa cum sînteți, nu avem același parcurs, nu avem aceeași istorie, nu avem nici...da, știu că nu sînteți prea încîntat de ceea ce spun, domnule președinte, deoarece ați fost primit deja de mai multe ori în biroul meu pentru a discuta despre aceasta, dar astfel sînt organizate lucrurile, dar încercați puțin să vă apropiați pe viitor, și poate trecem la alte chestiuni, eu, la fel, mi-ar plăcea să vorbesc despre structura europeană și despre lucruri care sînt cu adevărat importante.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Ghenadie Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Stimate domnule Președinte,

Mă bucur foarte mult că am această ocazie și acest privilegiu să vă pun o întrebare. Sînt sigur că colegii mei vor readuce întrebările și discuția în albia politicii pure și geopoliticii. Eu, însă, vreau să vă pun o întrebare de altă natură.

Stimate domnule Președinte,

Există opinii că politica multiculturalismului european s-a abolit și ar trebui să se renunțe la ea. Care este opinia dumneavoastră privind politica multiculturalismului în Europa și considerați dumneavoastră că această politică ar putea să fie revizuită și aprofundată?

Vă mulțumesc.

Domnul Jean-Claude Mignon:

Multiculturalismul este un lucru care, în 2002 – 2013, a fost foarte important. Am trăit în aceeași lume pe care o cunoșteam noi, care cuprinde și copiii noștri. Cred că în zilele noastre există mijloace extraordinare de comunicare prin intermediul internetului etcetera, etcetera, și privează copiii noștri de posibilitatea de a avea sentimentul multicultural de a învăța limbi străine, de a beneficia, de asemenea, de un număr de alfabete care există, consider că este un lucru absolut important.

Eu sufăr din cauză că limba franceză este singura limbă pe care o vorbesc, limba maternă, probabil din cauză că nu am avut această posibilitate și este adevărat că francezii nu sînt prea curajoși să învețe o limbă străină. Dar ce handicap, ce handicap al unui popor să nu vrea să vorbească o altă limbă decît limba maternă! Deci să profităm de acest mijloc tehnic de care dispunem în prezent, pentru a asigura ca alfabetele să nu mai fie un secret pentru copiii noștri și oriunde nu s-ar deplasa în lume să fie capabili să citească ceea ce este scris, pentru a putea să se orienteze. Nu putem decît să încurajăm acest lucru și, de

asemenea, aceasta este și politica promovată de Consiliul Europei și cea a Adunării Parlamentare pentru cel mai perfect respect și identitate pentru fiecare. Avem mai multe religii reprezentate în mod egal în cadrul Consiliului Europei.

Vocația noastră este de a asigura favorizarea acestor schimburi culturale, acestor schimburi, pur și simplu, asigurate în toată lumea, în care trăim astăzi, și putem să reușim acest lucru. Acesta este scopul nostru, obiectivul pe care îl urmărim, fără nici o discriminare, și fără... în principiu, cu ceva timp în urmă am fost în Maroc, în Tunisia am fost ceva mai demult și cred că toată lumea este respectată.

Acesta este obiectivul pe care îl alegem. Sigur că nu înțelegeam tot ce era scris în limba arabă, nu puteam citi tot ce era scris, din păcate nu pot, dar copiii noștri au acest noroc, este o bogăție.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Doamna Corina Fusu – Frațiunea PL:

Domnule Mignon,

Vă mulțumim pentru discursul dumneavoastră foarte încurajator pentru viitorul nostru european și, din punctul nostru de vedere, sîntem de acord cu dumneavoastră că o prioritate reprezintă integrarea Republicii Moldova și, în acest context, aș dori să expun părerea noastră în ceea ce privește creșterea măsurilor de încredere între cele două maluri ale râului Nistru, adică retragerea armatei, evacuarea muniției, dar și înlocuirea forțelor pacificatoare cu misiune civilă internațională. Care este părerea dumneavoastră despre această precondiție.

Vă mulțumesc pentru răspuns.

Domnul Jean-Claude Mignon:

Răspunsul este foarte simplu, foarte clar, sînt absolut de acord cu ceea ce spuneți. Absolut de acord. Împărtășesc aceleași obiective pe care le urmărim și sînt în totalitate de acord cu Uniunea Europeană.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Așa cum timpul expiră, sîntem pe ultima sută de metri, o să vin cu o rugămintă. Cîte o ultimă întrebare de la fiecare microfon din sală. Rog mult.

Microfonul nr.2.

Domnul Vasili Șova – Frațiunea PCRM:

Уважаемый господин председатель Парламентской Асамблеи Совета Европы, разрешите высказать вам пожелание или задать один вопрос, надеюсь, мы получим всеобъемлющий ответ.

В этом зале вы уже слышали о том, что приднестровская проблема задевается в контексте исключительно не поощрения диалога, а наоборот,

по-моему, его консервирования. У меня к вам такой вопрос: несколько лет назад Совет Европы поддержал активно своеобразный проект по учреждению гражданского форума между двумя берегами Днестра, в который были вовлечены гражданское общество, эксперты, ряд политиков. Мне кажется, что этот проект давал возможность для развития диалога и укрепления мер доверия.

На сегодня, Совет Европы по непонятным причинам прекратил посредничество в этом проекте. Не кажется ли вам, что нам необходимо вернуться к этому проекту, предложить расширить его и вовлечь в подобный проект также представителей законодательных органов, депутатов Парламента Республики Молдова и депутатов Верховного Совета Приднестровья, с тем чтобы создать предпосылки для политического диалога по разрешению этого конфликта.

Спасибо вам за ответ.

Domnul Jean-Claude Mignon:

Este ceea ce încerc să fac. Eu sînt absolut convins că pot, de asemenea, să mă bazez pe susținerea dumneavoastră, eu cunosc răspunsul Chișinăului, acum aștept răspunsul Tiraspolului, toate contactele pe care le-am avut în sovietul suprem cu domnul Șevciuk ... deci aștept să văd care este răspunsul Tiraspolului și, bineînțeles, tot ce propuneți dumneavoastră este un element pozitiv.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Zurabi Todua – Frațiunea PCRM:

Спасибо.

Господин председатель, в результате так называемых реформ, которые проводит Альянс за европейскую интеграцию, в нашей стране за последние 3 года произошел рост коррупции, рост преступности, ухудшение социально-экономической ситуации в стране и много-много других проблем. В результате этого в европейской интеграции разочаровалось почти 2/3 населения Молдовы и 2/3 выступает за интеграцию в таможенный союз. В связи с этим у меня вопрос: в чем вы как представитель ПАСЕ, а также ваши коллеги от европейских структур видите прогресс реформ в Молдове?

Спасибо.

Domnul Jean-Claude Mignon:

Eu am răspuns deja la acest gen de întrebări. Nu vreau să dau aprecieri, din nou, cu riscul de a mă repeta, nu vreau să mă implic în treburile interne ale Republicii Moldova.

Constat că în Moldova au avut loc alegeri, că în Parlament există o majoritate, există o opoziție, un Președinte al Republicii, există instituții ale statului, există Constituția și toate acestea trebuie să funcționeze. Eu nu pot să vă spun ce se va întâmpla în viitor, la următoarele alegeri, această problemă nu mă

vizează, este problema locuitorilor Republicii Moldov, și a țării în general. Acum, cît privește Uniunea Vamală, așa cum este propusă de prietenii noștri din Rusia și ceea ce propune Uniunea Europeană, deci poporul moldovean trebuie să decidă, este o alegere democratică a țărilor care sînt vizate direct.

Nu sînt eu acel care trebuie să vă spună la ce uniune trebuie să aderați. Fiecare este liber să facă alegerea pe care dorește să o facă. Deci, în ceea ce privește politica internă, eu nu voi răspunde la întrebări de acest gen, care nu au nimic în comun cu Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Domnule președinte,

Țin și eu să vă salut și să vă mulțumesc pentru discurs și pentru disponibilitatea de a răspunde la întrebările deputaților. Numele meu este Mihai Godea, sînt deputat independent. Spre deosebire de unii colegi din Parlament, nu pun la îndoială legitimitatea Parlamentului Republicii Moldova, nici a Președintelui Nicolae Timofti. Am participat la alegerea domnului Timofti și am votat pentru domnul Timofti în calitate de Președinte.

Dar, totuși, întrebarea mea este următoarea, sigur că ține de politica internă. Și dumneavoastră, și alți demnitari europeni au venit, inclusiv la tribuna centrală în Parlamentul Republicii Moldova, și au vorbit despre evoluții spectaculoase, despre curajul extraordinar de care a dat dovadă clasa politică guvernatoare a Republicii Moldova atunci cînd au pornit pe calea integrării europene. Și au vorbit toți colegii dumneavoastră de la alte instituții, inclusiv domnul Președinte Barroso, despre evoluții pozitive, despre progres spectaculos. În același timp, instituții importante, cum sînt "Freedom House", "Amnesty International", cum sînt alte instituții care monitorizează domenii separate, distincte, nu ne-au dat nici o șansă în vederea progresării implementării criteriilor de la Copenhaga în ultimii ani.

Totuși, întrebarea. Vreți, doriți să răspundeți – bine, nu – nu. Întrebarea este: totuși, care sînt progresele și rezultatele reformelor implementate aici, în Republica Moldova, în moment sau de moment ce cetățenii nu le resimt, iar viața lor a devenit mai grea și nu putem vorbi despre drepturile omului, despre libera inițiativă economică, despre alte lucruri importante, care ne-ar defini ca un popor care mergem pe calea integrării europene?

Vă mulțumesc.

Domnul Jean-Claude Mignon:

Stimate coleg,

Uniunea Europeană nu s-a construit într-o zi. Uniunea Europeană datează deja de un anumit număr de ani, ea a fost creată în 1949, fondatorii acestei Uniuni au fost cîteva state, printre care și Franța. După aceea, s-a considerat că trebuie creată Uniunea Economică, care a evoluat în Uniunea Europeană de astăzi. Am început de o manieră modestă și dacă mai multe state au considerat necesar să

adere la această Uniune, atunci, dacă există țări care bat astăzi la ușă și doresc să se integreze, de exemplu, Georgia, care dorește să adere la Uniunea Europeană, și dacă Ucraina este, de asemenea, interesată, atunci aceasta înseamnă că totuși există lucruri pozitive în Uniunea Europeană.

Bineînțeles că există dificultăți și acolo, nici în Franța nu e mai ușor, dar eu nu pot să nu spun că Uniunea Europeană aduce totuși multe atuuri, este o piață enormă, este clar că este greu să te adaptezi, este greu să aderi. Atunci când punem lucrurile pe cântar și vedem ce este pozitiv și ce este negativ, lucrurile pozitive contează, și de aceea nu înțeleg de ce un stat ar închide ușa Uniunii Europene. Ați menționat și alte propuneri făcute referitor la Uniunea Vamală. Eu cred că această opțiune, de asemenea, are dreptul la existență, dar noi sîntem Uniunea Europeană, bineînțeles că nu pot decît să subscriu la poziția lui Ștefan Füle, a dlui Barroso și a altor persoane care doresc ca Uniunea Europeană să se extindă, să aibă o politică de vecinătate, și, bineînțeles, acum este încă greu să sesizăm cu precizie care sînt avantajele și care sînt dezavantajele, dar astăzi nu vorbesc ca reprezentant al Uniunii Europene, vorbesc doar ca reprezentant al Consiliului Europei. În orice caz, aș fi bucuros dacă Republica Moldova va putea adera la Uniunea Europeană.

Domnul Marian Lupu:

Și ultima întrebare.

Microfonul nr.5.

Doamna Ana Guțu – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Permiteți-mi, în calitate de ultima persoană care va lua cuvîntul, să vă mulțumesc mult, în numele colegilor mei, deputații din Alianța pentru Integrare Europeană în număr de 58 de persoane care sînt prezente în această sală. Vă mulțumesc, de asemenea, pentru disponibilitatea și asistența pe care o acordați delegației naționale în Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, această susținere pe care ne-o acordați indiferent de culoarea politică, susținere de care avem parte pe parcursul nostru european. Cred că această sesiune de întrebări – răspunsuri este o dovadă probantă a faptului că democrația există în Parlamentul Republicii Moldova, în timp ce opoziția se plînge de lipsă de democrație, aceasta după ce comuniștii au fost eliminați de la putere.

Îmi cer scuze, de asemenea, pentru unele incoerențe care au avut loc astăzi în această sesiune de întrebări – răspunsuri, precum și pentru repetiția anumitor plîngerii, dar și pentru confuzia care provine din partea colegului nostru referitor la importanța lui Montesquieu, care este fondatorul teoriei dreptului. El vorbea despre divizarea puterilor în stat, în timp ce Machiavelli a inspirat opoziția comunistă din Republica Moldova.

Vă mulțumesc încă o dată, domnule Președinte, vă dorim succese în activitatea dumneavoastră la Consiliul Europei și sperăm că Republica Moldova va fi și în continuare susținută sub toate aspectele de aderare în marea familie europeană.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Vă mulțumesc pentru participarea dumneavoastră activă în cadrul acestei prezentări și la runda de întrebări – răspunsuri și, în numele dumneavoastră, permiteți să-i mulțumesc încă o dată domnului Președinte APCE pentru vizita efectuată în Republica Moldova, de altfel, este a doua vizită pe parcursul acestui an. Sperăm să-l vedem cât mai frecvent pe domnul Președinte aici, la noi în țară, și în sediul Parlamentului, și ca această comunicare, și discursuri, și runde de întrebări – răspunsuri să devină o practică obișnuită, o practică firească. Învățăm și noi lucruri suplimentare și este, de fapt, o acțiune care demonstrează efectele adevărate de integrare europeană a Republicii Moldova.

Domnule Președinte,

Domnul Jean-Claude Mignon:

Vă mulțumesc mult, la rîndul meu doresc să vă mulțumesc călduros.

Aș dori să vă spun că, oricare ar fi fost întrebările care mi-au fost adresate, am avut marea plăcere de a răspunde în calitate de parlamentar, de a încerca să aduc răspunsurile, chiar dacă au avut un sens mai dur sau repetitiv, acest lucru face parte din „joc” în meseria mea de parlamentar și cu o bunăvoință și o plăcere deosebită vă mulțumesc că mi-ați permis să iau cuvîntul în calitate mea de Președinte al Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, care reprezintă căminul democrației, care este, cu adevărat, organizația, instituția, care apără pretutindeni în spațiul nostru geografic, ceea ce e important pentru noi, să păstrăm valorile drepturilor omului, respectarea statului de drept și, pur și simplu, democrația.

Un sfîrșit de an fericit tuturor și sper la o revedere grabnică la Chișinău. (Aplauze.)

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Doamna, da.

Doamnă vicepreședinte,

O să vă rog să preluați conducerea ședinței plenului. O singură clipă. O scurtă pauză de 2 secunde.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Continuăm cu ordinea de zi. Propuneri la ordinea de zi.

Microfonul nr.2.

Domnul Sergiu Stati – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.2, vă rog.

Domnul Sergiu Stati:

Da, numai o clipă, să plece domnul. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

În contextul discuțiilor pe care le-am avut ieri la birou, propun includerea în suplimentul la ordinea de zi a proiectelor care sînt importante și constituie părți componente ale Planului de acțiuni privind liberalizarea regimului de vize. Și anume proiectele nr.3110, nr.3111 și nr.3109, care sînt... primul vizează Memorandumul de înțelegere privind participarea la divizarea cheltuielilor în cadrul Directoriului Cheilor Publice al ICAO pentru documentele de călătorie electronice. Al doilea vizează ratificarea celui de-al doilea Protocol adițional la Convenția europeană de asistență juridică în materie penală și al treilea vizează formularea Declarației Republicii Moldova la Convenția internațională privind eliminarea tuturor formelor de discriminare rasială.

Eu sper foarte mult că, miercurea viitoare, comisia va formula și rapoartele, respectiv, ca să putem dezbate și adopta aceste proiecte. Și, de asemenea, în contextul includerii în ”Supliment”, care deja a fost dezbătut ieri la birou, a proiectului nr.3007, aș ruga ca acest proiect să fie discutat mâine sau astăzi, în dependență de disponibilitatea comisiei. E vorba de Planul de acțiuni privind liberalizarea regimului de vize. Și acest proiect vizează completarea Planului național de acțiuni în domeniul drepturilor omului.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Microfonul nr.2.

Domnul Sergiu Stati:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Tocmai zilele trecute, deci un cetățean, care se numește Dan Dungăciu, a făcut niște declarații referitor la liberalizarea, condiționarea, adică, a liberalizării regimului de vize și, respectiv, a comerțului liber. În opinia mea, acest lucru poate fi calificat ca un amestec în treburile interne ale Republicii Moldova.

Dar, ținînd cont de aceea că el, dacă nu a uitat, deci mai este și cetățean al Republicii Moldova, cel puțin era cetățean încă cîțiva ani în urmă, deci aș vrea foarte mult să propun două lucruri.

În primul rînd, deci ca Procuratura să se autoseseze referitor la aceste declarații. Ținînd cont că ministerul ...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,

Eu vă rog ...

Domnul Sergiu Stati:

Stați puțin. Stați puțin.

Doamna Liliana Palihovici:

... propuneri la ordinea de zi.

Domnul Sergiu Stati:

Stați puțin.

Doamna Liliana Palihovici:

Eu stau puțin. Avem Ora întrebărilor astăzi.

Domnul Sergiu Stati:

Și doi. Da. Deci la Ora întrebărilor. Și dat fiind faptul că Ministerul de Externe ...

Doamna Liliana Palihovici:

Acolo o să le adresați întrebările. Eu vă rog: propuneri la ordinea de zi. Acestea sînt întrebări pentru Ora întrebărilor.

Microfonul nr.2.

Domnul Sergiu Stati:

Vă rog eu foarte mult ca să vă purtați inteligent și frumos.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog pe dumneavoastră mai întîi să vă comportați inteligent.

Domnul Sergiu Stati:

Deci și în acest context, dat fiind că Ministerul de Externe în nici un fel nu reacționează la toate intențiile mele de a încerca să cooperăm Parlamentul cu Ministerul de Externe. De aceea, aș vrea foarte mult ca, astăzi, să fie invitat domnul Carпов, pentru a încerca să ne prezinte o informație referitor la această situație.

Și doi. Ținînd cont de aceea că a trecut deja ministerial OSCE, vreau foarte insistent să propun în Parlament organizarea unor audieri parlamentare deschise sau închise, în dependență cum va fi votat în Parlament, referitor la situația privind reglementarea conflictului transnistrean.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Microfonul nr.3.

Doamna Stella Jantuan – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, doamnă vicepreședinte.

Stimați colegi,

Stimată doamnă Președinte,

Vreau să atenționez forul parlamentar asupra unor grave încălcări, flagrante chiar așa zice așa, ale dreptului de acces la asistența medicală de calitate a cetățenilor, care are loc în ultimul timp. Și anume vreau să mă refer la ceea ce apare periodic în presă sub formă de investigații jurnalistice. Informația care se referă la unele testări dubioase de medicamente, efectuate pe seama unui număr impunător de pacienți, inclusiv asupra celor internați în spitalele de psihiatrie.

În primul rând, nu este clar, ce fel de medicamente au fost testate? Cine e beneficiarul acestor testări? Și din contul cui au fost achitate cheltuielile aferente? Dacă au fost sau nu respectate drepturile fundamentale ale persoanelor internate în instituțiile medicale, așa cum prescriu actele internaționale și naționale în domeniu?

Altceva, stimați colegi, recent, a fost făcut un studiu, efectuat un studiu, realizat de către experții Institutului Economie de Piață, care a constatat că în Republica Moldova prețul cu care ajung medicamentele la consumatori este de pînă la 400% mai mare decît prețul de la producător al acestora și de cîteva ori mai mare decît în țările vecine.

Și acum vreau și cer ca, totuși, Parlamentul, ca organul care monitorizează implementarea legislației în vigoare atît în domeniul drepturilor omului să fie chemați ministrul sănătății și Șeful Agenției Medicamentului, ca să dea explicații în acest sens. Pentru a nu duce societatea la o stare generală de frică față de instituțiile medicale. Iar autoritățile de drept competente cer ca să urmeze să se autosizeze și să inițieze o anchetă pe marginea acestui fapt.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnilor și doamnelor deputați,

Vă rog foarte mult, propuneri la ordinea de zi. Întrebări la Ora întrebărilor.

Microfonul nr.5.

Domnul Victor Popa – Frațiunea PL:

Stimată doamnă Președinte,

Vă rog să includeți în ordinea de zi proiectul nr.3035 din 12 decembrie, proiectul de Hotărîre a Parlamentului privind eliberarea din funcție a unui judecător al Curții Supreme de Justiție. Raportul Comisiei juridice, numiri și imunități este, materialele toate sînt.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Domnul Victor Popa:

Pentru ziua de mâine.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Microfonul nr.2.

Domnul Victor Mîndru – Frațiunea PCRM:

Vă mulțumesc.

La ordinea de zi. Propune includerea proiectului de Hotărîre nr.2011 din 14 septembrie 2012 cu privire la Pachetul energetic trei al Tratatului de constituire a Comunității Energetice.

În acest proiect, după cum știți, se solicită Guvernului să-și retragă semnătura de pe decizia Consiliului Interministerial al Comunității Energetice. Eu nu voi da citire tuturor acelor dovezi care sînt în acest proiect, voi spune doar că Pachetul energetic trei al Tratatului de constituire a Comunității Energetice poate avea sens doar în cazul livrărilor alternative de gaze naturale.

Noi cunoaștem cu toții că, zilele acestea, a fost prelungit contractul precedent și nicidecum nu a fost semnat un nou contract. Aceasta este tot una dintre acele consecințe, care a fost semnată această decizie. De aceea, noi propunem să fie inclus acest proiect.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Domnul Victor Mîndru:

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Dumitru Diacov – Frațiunea PDM:

Da. Eu, din numele Frațiunii, propun retragerea proiectului nr.1308 din ordinea de zi. O să discutăm adăugător.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Pentru ordinea de zi. Propun să invităm în plenul Parlamentului și să supuneți la vot ca parte componentă a ordinii de zi, responsabilii de gestionare a situației excepționale din nordul țării, cauzată de ninsorile abundente din ultimele zile. Și am să explic de ce.

Drumurile, din păcate, rămân curățate doar cele naționale și europene. Orașul Ocnița și majoritatea satelor din raionul Ocnița au stat patru zile fără pâine. Pentru că nu există în raion nici o brutărie și nu a fost acces, și nu s-a întreprins nici o măsură în acest sens. Școlile, liceele și gimnaziile din satele Bîrnova, din Ocnița și orașul Frunză funcționează în continuare fără copii. Pentru că, din cauza nămeților, copiii nu merg la școală. Și o serie de alte lucruri.

De aceea, am să invit în plenul Parlamentului ministrul transporturilor și infrastructurii drumurilor ministrul educației și ministrul de interne la compartimentul „Departamentul Stării Excepționale” sau „Serviciul Stării Excepționale”, ca să facă raport, pînă la urmă, cum a fost gestionată situația de criză.

Și, în contextul ordinii de zi, doamnă Președinte, ieri, Guvernul Republicii Moldova a adoptat un proiect de Lege privind dublarea costului vinietei. Eu sînt absolut sigur că Guvernul ne va mai fericii, înainte de sărbători și după, cu asemenea decizii.

De aceea, propun includerea în ordinea de zi a proiectului nr.1228 cu privire la modificarea Legii cu privire la Guvern din '90, privind crearea Ministerului Diasporei. Pentru că sînt sigur că Guvernul mai are de examinat probleme legate de cetățenii noștri plecați peste hotare și ar fi bine să examinăm această inițiativă legislativă.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Înregistrat.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Noi vedem că domnul Voronin aprobă plenar tot ceea ce spune domnul Godea, îi este pe plac. Adică, face o parte de muncă a comuniștilor. Trebuie să mai chemăm și un responsabil să vedem de ce ninge atît de mult. Și domnul Godea nu ne-a spus pe cine o să chemăm. De aceea, probabil, trebuie să se gîndească și la acest lucru. Mai are, pînă la sfîrșitul ședinței, să se gîndească pe cine o să chemăm să ne explice de ce ninge în acest decembrie atît de mult?

Și acum la ordinea de zi.

Doamnă Președinte,

Din numele Frațiunii, propunem ca proiectul nr.1 de mîine privind supunerea la vot a proiectului nr.2913 să se facă astăzi, pentru ca, eventual, pînă mîine, să-i permitem comisiei să lucreze în continuare pe marginea acestui proiect de lege.

Doi. Repet, pentru domnul Streleț, nr.2913 privind scutirea Consiliului raional Ialoveni de compensarea pierderilor ș.a.m.d. Adică, noi o săptămînă am așteptat, a fost președintele raionului, a dat explicații. Cred că este suficient pentru ca acest proiect să fie votat în lectura întîi, după care, mîine sau eventual săptămîna viitoare, poate fi votat și în lectura a doua.

Doi. Noi avem un proiect, nr.2667, care are raportul Comisiei protecție socială, sănătate și familie. Accidental, el nu a fost introdus în ordinea de zi la Biroul permanent. De aceea, pentru mâine, propunem ca acest proiect să fie inclus în ordinea de zi. Este proiectul nr.2667 privind limitarea mărimii maxime a compensației stabilite pentru contractul pentru eliberare a conducătorilor întreprinderilor de stat. Cred că este un proiect nu doar oportun, ci și necesar. Eu sper că colegii m-au înțeles.

Și cea de a treia propunere.

Doamnă Președinte,

Pentru mâine, în ordinea de zi propunem un proiect de Hotărâre privind modificarea Hotărârii Parlamentului nr.433 din 26.12.90 cu privire la zilele de comemorare, zilele de sărbătoare și de odihnă în Republica Moldova. Este vorba despre declararea zilei de 25 decembrie zi de sărbătoare și de odihnă, astfel încât Crăciunul să poată fi sărbătorit de către toți cetățenii Republicii Moldova conform calendarului Gregorian. Și să nu așteptăm de la an la an cu mare ... sau să așteptăm hotărârea Guvernului în acest sens.

Mulțumesc foarte mult.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,

Vă rog să spuneți: care este numărul ultimului proiect?

Domnul Valeriu Munteanu:

Imediat o să vă aduc și numărul acestei ...

Vroiam, ca atare, colegii să cunoască că mâine o să propunem.

Doamna Liliana Palihovici:

Până o să trecem la procedura de vot, vă rog ...

Domnul Valeriu Munteanu:

Neapărat.

Doamna Liliana Palihovici:

... să anunțați la microfon numărul proiectului.

Domnul Valeriu Munteanu:

Neapărat.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.2.

Domnul Gheorghe Anghel – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Stimată doamnă Președinte,

Înainte de a face propuneri la ordinea de zi, vă rog, o precizare.

Eu l-am invitat, acum trei săptămîni, pe ministrul agriculturii și industriei alimentare Vasile Bumacov, deodată la ședința în plen, pe urmă nu s-a acceptat de majoritate și am solicitat ca să fie la Ora întrebărilor și răspunsurilor, și dumnealui urma să se prezinte joia trecută cu referință la două întrebări. Prima: legată de compensația pierderilor, cîte 200 de lei la hectar, în urma secetei din anul curent pentru agricultori. Și a doua: legată de monopolizarea de către dumnealui a exportului de legume și fructe din Republica Moldova.

Și vreau să aflu dacă, astăzi, dumnealui va fi prezent la Ora de întrebări și răspunsuri?

Doamna Liliana Palihovici:

Secretariatul îmi va prezenta, în jumătate de oră, lista tuturor miniștrilor, viceministrilor care vor veni astăzi cu răspunsuri la Ora întrebărilor. Așa că am să vă spun, pînă începem examinarea proiectelor, dacă a confirmat.

Domnule Ganaciuc,

A confirmat domnul ministru? Da.

Deci domnul ministru al agriculturii și industriei alimentare va veni.

Domnul Gheorghe Anghel:

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc:

Cîteva chestiuni care vizează ordinea de zi propusă.

În primul rînd, propunerea deputatului Diacov de a retrage din ordinea de zi proiectul de Lege nr.1308. Vreau să vă zic că comisia nu are obiecții la acest proiect de lege, s-a aprobat în unanimitate raportul, au fost audiații factorii de decizie, reprezentanții administrației publice locale, centrale, asociațiilor din domeniu. Comisia consideră că acest proiect de lege trebuie să rămînă în ordinea de zi, trebuie examinat și, eventual, aprobat de către plenul Parlamentului. Apropos, am contactat și autorii acestei inițiative legislative. La fel, au aceeași poziție ca proiectul de lege să rămînă în ordinea de zi. Nr.1308.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Domnul Eduard Mușuc:

A doua chestiune. Nu vreau să repet cele spuse de colegul meu domnul deputat Godea, dar susținem propunerea lui de a fi invitat, astăzi, ministrul transporturilor și infrastructurii drumurilor, ca să ne explice situația dezastruoasă care s-a creat în urma ninsorilor abundente în țară, blocarea drumurilor etc. Adică, susținem această inițiativă și așteptăm ministrul transporturilor și infrastructurii drumurilor aici, în plenul Parlamentului, la sfîrșitul ședinței.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Microfonul nr.4.

Domnul Nicolae Juravschi – Frațiunea PLDM:

Doamnă Președinte,

Eu rog să fie inclus în ordinea de zi pentru săptămîna viitoare nr.2848, proiect care vine pentru modificarea și completarea Legii nr.330 a culturii fizice și a sportului.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Domnul Nicolae Juravschi:

Mersi.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.2.

Domnul Miron Gagauz – Frațiunea PCRM:

Спасибо большое, госпожа Председатель.

Я прошу вас включить в повестку дня сегодняшнего пленарного заседания проект постановления № 2671 от 6.12.2011 года. Речь идет об отмене статьи 21 Кодекса железнодорожного транспорта, запрещающей железнодорожникам выражать свое недовольство проводимыми мероприятиями, в частности ущемлением прав рабочих, железнодорожников, не дающей им право бастовать.

Это противоречит, во-первых, статье 45 Конституции Республики Молдова, Трудовому кодексу и Перечню, утвержденному Правительством, № 656 от 11.06.2004 года. В этом Перечне нет железнодорожников, которым запрещено бастовать.

Кроме того, в Кодексе четко написано, что бастующие работники совместно с работодателям обязаны сохранить имущество предприятия и обеспечить бесперебойное функционирование оборудования и установок, приостановление работы которых может создать угрозу. То есть, ничего такого здесь страшного, если железнодорожники будут бастовать.

Почему я настаиваю на этом? Дело в том, что в последнее время резко ухудшилась финансово-экономическая ситуация на Железной дороге. По итогам 11 месяцев, надо полагать, убыток от перевозочной деятельности уже будет составлять порядка 250 миллионов; долг Железной дороги другим экономическим агентам, в том числе Румынии, Украине и России, составляет уже больше 220 миллионов лей.

И это вызывает большую озабоченность профсоюзных организаций, в коллективах ...

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat, domnule deputat.

Domnul Miron Gagauz:

Поэтому я просил бы обязательно включить для рассмотрения.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Microfonul nr.3.

Domnul Miron Gagauz:

Спасибо.

Doamna Galina Balmoș – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Frațiunea noastră propune includerea în ordinea de zi a proiectului nr.2687. Proiect care prevede modificarea Codului muncii în privința eliminării prevederilor care reglementează eliberarea cadrelor didactice din câmpul muncii la atingerea vârstei de pensionare, considerînd această prevedere una discriminatorie și anticonstituțională.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Microfonul nr.4.

Domnul Chiril Lucinschi – Frațiunea PLDM:

Vă mulțumesc, doamnă vicepreședinte.

Se propune proiectul de Lege nr.2705 și următorul proiect nr.2117, proiectele de lege cu privire la oamenii de creație și uniunile de creații.

Doamna Liliana Palihovici:

Să fie introduse?

Domnul Chiril Lucinschi:

Să fie incluse în ordinea de zi pentru ciclul bisăptămînal.

Doamna Liliana Palihovici:

Mulțumesc.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Referitor la acest supliment la ordinea de zi și ordinea de zi care a fost votată la finele ședinței precedente, joia trecută. Eu aș propune și îndemn și colegii noștri din toate fracțiunile să ... avînd în vedere că sîntem la ultimele maximum trei

ședințe de plen – patru, câte vor fi, o să vedem cum reușim să le comasăm, să ne axăm doar pe ceea ce a fost inclus în ordinea de zi, cât și solicitările care vin de la Guvern pentru a asigura implementarea anumitor planuri de acțiuni. Și să evităm includerea în ordinea de zi a subiectelor care nu prezintă priorități sau obligativități ale Republicii Moldova în contextul matricelor de politici sau planurilor de acțiuni.

Altfel, ne vom pomeni cu o agendă foarte plină, cu șanse minime de a fi votată pînă la finele anului.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Microfonul nr.2.

Domnul Mihail Poleanschi – Frațiunea PCRM:

На этой недели произошло беспрецедентное событие. В июне этого года в Оргееве был установлен так называемый тройной крест – символ фашистской организации «Железная гвардия». На мой запрос Генеральная прокуратура ответила, что этот крест тройной установлен незаконно.

Однако на этой неделе появились в СМИ требования со стороны праворадикальных, экстремистских, легионерских организаций узаконить данную скульптуру, что и было сделано городским советом Оргеева.

В связи с этим прошу пригласить на следующее заседание министра культуры, Генерального прокурора, чтобы они ответили на вопросы, связанные с установкой фашистской символики в Оргееве.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Microfonul nr.3.

Domnul Iurie Muntean – Frațiunea PCRM:

Da. Repetat. Avînd în vedere încălcările comise în cadrul procedurii de adoptare, inclusiv cele ale Constituției Republicii Moldova, precum și incompatibilitatea cu standardele europene, despre care s-a vorbit și azi-dimineață, reiterez propunerea de includere în ordinea de zi a proiectului de Hotărîre nr.2109 din 26 septembrie 2012 privind abrogarea Hotărîrii nr.191 din 12 iulie 2012 privind aprecierea istorică și politico-juridică a regimului comunist totalitar din Republica Sovietică Socialistă Moldovenească și proiectul de Lege nr.2110 din 26 septembrie 2012 privind modificarea unor acte legislative, ce prevede abrogarea normelor introduse prin Legea nr.192 din 12.07.2012 privind completarea unor acte legislative, prin care, de la 1 octombrie 2012 se interzice simbolică secera și ciocanul.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,

Nr.2109, nr.2110, da?

Domnul Iurie Munteanu:

Exact.

Doamna Liliana Palihovici:

Da. Am înregistrat.

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Butmalai – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, doamnă vicepreședinte.

Rog pe ziua de astăzi la ordinea de zi de inclus proiectul nr.3055, care este pentru ziua de mâine în supliment, privind importul unor autospeciale pentru Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a Ministerului ...

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat, domnule deputat.

Domnul Ion Butmalai:

Comisia este gata, raportul este gata. Solicit în două lecturi.

Doamna Liliana Palihovici:

Mersi.

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega – Frațiunea PL:

Vă mulțumesc.

Deci, în ultimul timp, în mass-media tot mai mult se vehiculează diferite motive de tergiversare a reparației clădirii Parlamentului.

Deci eu solicit invitația ministrului dezvoltării regionale și construcțiilor, să ne dea o informație amplă și corectă despre ceea ce se întâmplă, care este motivul, pentru că noi am decis că ori pînă la sfîrșitul anului, ori la începutul sesiunii de primăvară 2013, dar sînt diferite motive.

Solicit să vină ministrul dezvoltării regionale și construcțiilor.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat, domnule deputat.

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Am la îndemîna mai multe extrase din Monitorul Oficial al României, care constată faptul că prim-vicepreședintele Parlamentului Republicii Moldova, cetățeanul român Plahotniuc Vladimir, cel puțin de 3 ori în ultimii 2 ani, și-a schimbat propria sa identitate, atît numele, cît și prenumele.

În luna a noua 2009, domnul Plahotniuc Vladimir a devenit Ulinici Vladimir. În luna a șasea 2010, Ulinici Vladimir a devenit Ulinici Vlad, iar în anul 2011 Ulinici Vlad a devenit Plahotniuc Vladimir.

În acest context, sesizăm... sesizez Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, fost Centru... Centrul Național Anticorupție, Serviciul de Informații și Securitate, Biroul Național Central al Interpolului din Republica Moldova și, repetat, cerem audierea Procurorului General și invitarea șefului Biroului Național Interpol din Republica Moldova, doamna Litvinova, în plenul Parlamentului să răspundă la întrebările noastre, legate de implicarea domnului Plahotniuc în scandalurile în care deci... inclusiv de talie internațională, legate de monitorizarea dumnealui de către Interpol...

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Domnul Grigore Petrenco:

...și de implicarea lui în atacurile raider din vara anului trecut.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Doamnă Președinte,

După cum ați solicitat, numărul proiectului de Hotărâre care propunem să fie inclus în ordinea de zi pentru mâine, vizavi de declararea zilei de 25 decembrie, zi de sărbătoare și de odihnă, este nr.3112 din 20 a douăsprezecea.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Alte propuneri? Nu sînt.

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Ceban:

Doamnă Președinte...

Eu vreau să vă întreb: totuși noi 3 luni de zile așteptăm în plenul Parlamentului să vină doamna ministru al educației.

Doamna Liliana Palihovici:

Va veni astăzi...

Domnul Ion Ceban:

Vreau să vă întreb...

Doamna Liliana Palihovici:

...domnule deputat.

Domnul Ion Ceban:

Va fi astăzi doamna ministru?

Doamna Liliana Palihovici:

Va fi, să răspundă la întrebarea dumneavoastră.

Domnul Ion Ceban:

Deci eu am încă o rugămintă. Atunci eu vă mulțumesc foarte mult. Dacă dumneaei, pe parcurs, poate să ne răspundă și la următoarele două întrebări.

Doamna Liliana Palihovici:

Domule deputat,

Nu, acum nu sîntem la Ora întrebărilor. Miniștrii invitați la ședința...

Domnul Ion Ceban:

Este...

Doamna Liliana Palihovici:

...precedentă vor răspunde la întrebările pe care dumneavoastră le-ați adresat.

Domnul Ion Ceban:

Doamnă Președinte...

Doamna Liliana Palihovici:

Și ele au fost trimise expres. Așa că următoarele dumneavoastră întrebări le adresați la Ora întrebărilor. Acum propuneri la ordinea de zi.

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Ceban:

Este o ocazie excepțională, doamnă Președinte, deci este vorba de o școală cu predare în limbă rusă în Criuleni. Copiii și... pedagogii care merg să studieze... copiii, iar pedagogii să predea pe partea stîngă a Nistrului.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Ceban...

Domnul Ion Ceban:

Deci copiii noștri din partea dreaptă...

Doamna Liliana Palihovici:

...întrebări la ordinea de zi, aveți sau nu? Propuneri.

Domnul Ion Ceban:

Iată, eu vreau ca doamna ministru să vină să ne răspundă. Oamenii...

Doamna Liliana Palihovici:

O să adresați întrebările la Ora întrebărilor. Acum, propuneri pentru introducerea sau excluderea proiectelor din ordinea de zi. Dacă aveți, vă conectez microfonul, dacă nu, nu-l conectez.

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Ceban:

Eu vreau să specific cu care subiect anume, pentru că doamna ministru... am întrebat foarte multe lucruri pe parcursul acestor 3 luni.

Cu ce subiect anume dumneaei vine în Parlament?

Doamna Liliana Palihovici:

Să vă răspundă la întrebările pe care dumneavoastră le-ați adresat în ședința de plen la Ora întrebărilor. La acele întrebări va răspunde doamna ministru, fiindcă întrebările din stenogramă, au fost expediate în toate ministerele, iar miniștrii sau viceministrii vin să răspundă la întrebările pe care le-ați adresat dumneavoastră.

Domnul Ion Ceban:

Doamnă Președinte,

Este un răspuns... Eu chiar vreau să aud toate răspunsurile, dar mă interesează, în special, ce facem cu formula de finanțare...

Doamna Liliana Palihovici:

Nimeni nu poate da răspuns...

Domnul Ion Ceban:

La 1 ianuarie.

Doamna Liliana Palihovici:

...la toate întrebările de pe lume, domnule deputat.

Domnul Ion Ceban:

Nu, da, trebuia să...

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.2.

Domnul Ion Ceban:

...să vină...

Doamna Oxana Domentî – *Fracțiunea PCRM:*

Spuneam și la ședința trecută, stimați colegi, că, în luna octombrie, ministrul sănătății Andrei Usatîi a emis cîteva ordine cu privire la accelerarea reformelor în sănătate, care vizează, care presupun mai multe acțiuni, printre care reducerea numărului de paturi spitalicești, transferarea serviciului diagnostic consultativ din incinta spitalelor în... din instituțiile medico-primare în incinta spitalelor. Lichidarea asociațiilor medico-teritoriale din... municipale din municipiul Chișinău și Bălți. La fel și privatizarea unor sectoare întregi din sistemul de sănătate, cum ar fi serviciul de dializă, servicii de laborator.

Dat fiind efectul distructiv al acestor acțiuni, vreau să-l audiem pe ministrul sănătății cu privire la acest ordin al său, cu privire la viziunea Ministerului Sănătății privind reformele în sănătate și să-l invităm pentru mâine cu acest subiect în Parlament.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Microfonul nr.3.

Domnul Anatolie Gorilă – *Fracțiunea PCRM:*

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Rog, la Ora Guvernului, audierea șefului Departamentului Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne cu un raport despre activitatea acestui departament în perioada de sîmbătă săptămîna trecută și pînă în ziua de astăzi, avînd în vedere înzăpezirile în Republica Moldova.

Ce s-a făcut și cum se face?

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Domnul Anatolie Gorilă:

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4.

Domnul Igor Dodon:

Vă mulțumesc, doamnă Președinte.

Două solicitări și o propunere la ordinea de zi. În primul rînd, propunerea la ordinea de zi. Repetat, insistăm să fie inclus în ordinea de zi proiectul nr.2695, care vine întru rezolvarea unor probleme sociale, în special referitor la compensațiile nominative.

Vreau să menționez că am colectat peste 30 de mii de semnături întru susținerea acestui proiect și sperăm să fie inclus în ordinea de zi.

Și două solicitări. Prima solicitare, ceea ce a spus și colega noastră doamna Domentî, referitor la Ministerul Sănătății, vreau să vă spun că mă voi referi la alt

ordin, ordinul nr.440 din 15 mai 2012, prin care domnul Usatîi dă indicații autorităților publice locale să transfere în posesia Întreprinderii de Stat „Sanfarm-Prim” localele farmaciilor care se află pe lângă spitalele raionale, spitalele locale.

Vrem ca domnul Usatîi să vină, să ne explice cu ce scop se face acest lucru, pentru că există presupuneri că, ulterior, „Sanfarm-Prim” ar putea fi privatizat, pentru a crea o rețea privată în baza acestor edificii și vrem să aflăm opinia Procuraturii Generale referitor la acest caz, deoarece acțiunile ministrului sînt antilegale.

Și a doua solicitare, expusă și ieri în cadrul Comisiei economie, buget și finanțe. Vreau să reiterez că, pe parcursul ultimilor luni, de cîteva ori l-am invitat pe ministrul finanțelor și nu a venit aici cu mai multe informații. Vreau să aflu dacă astăzi va veni și, dacă va veni, atunci vrem să solicităm o informație detaliată referitor la procedura de restituire a taxei pe valoarea adăugată, pentru că avem informații că agenții economici nu primesc restituirile de TVA acum, la sfîrșitul anului.

Și ultimul moment. Colegul nostru Brega a spus că solicită să vină domnul Răducan, ministrul responsabil de reconstrucția Parlamentului. Noi ne alăturăm acestei solicitări. Am vrea să știm ce se întîmplă cu reparația Parlamentului, pentru care majoritatea parlamentară a alocat și surse la rectificarea bugetului din iunie.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Microfonul nr.3.

Doamna Oxana Domentî:

Doamnă Președinte,

Ținînd cont de solicitările multiple pe care le au colegii noștri cu privire la invitația domnului ministru al sănătății, propunem audierea ministrului sănătății în plenul Parlamentului.

Doamna Liliana Palihovici:

Eu așa și am înregistrat.

Doamna Oxana Domentî:

Cu integrarea tuturor acestor subiecte...

Doamna Liliana Palihovici:

Eu așa...

Doamna Oxana Domentî:

...care au fost propuse. Deci nu cu răspunsul la fiecare în parte, dar să vină să discutăm cu privire la toate problemele care au fost expuse.

Doamna Liliana Palihovici:

Așa și am înregistrat și voi supune votului.

Doamna Oxana Domentii:

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4.

Domnul Serghei Sîrbu:

Cîteva chestii de procedură și la ordinea de zi. În primul rînd, doamnă Președinte de ședință, pentru a respecta procedurile prevăzute în articolul 4 al Regulamentului Parlamentului și pentru stenogramă, țin să reiterez anunțul meu că am părăsit Frațiunea Partidului Comuniștilor.

La momentul actual, voi continua activitatea în calitate de deputat independent. Aici eu am un mesaj către foștii colegi de partid: să lase acele supărări, acele frustrări, să lăsăm acele minciuni și atacuri la persoane, deoarece nu ne face față și să ne concentrăm activitatea noastră, într-adevăr, pe lucruri care sînt de-a dreptul importante pentru interesele cetățenilor.

Doi. Totodată, doamnă Președinte, în ultimele două săptămîni, și aici am un mesaj către majoritatea parlamentară, au fost declarate neconstituționale 3 acte legislative, acele acte care... noi, de fapt, am preîntîmpinat că sînt probleme de ordin contradictoriu cu Legea Supremă.

Și aici am un mesaj: să fim foarte atenți la calitatea actelor legislative care se adoptă și să luați în considerare atunci cînd venim cu aceste mențiuni, și aici eu aș vrea să nu ne grăbim cu proiectul nr.2977, care este inclus în ordinea de zi pentru astăzi, deoarece sînt foarte multe probleme la acest capitol. Trebuie încă de lucrat, pentru a nu avea probleme, iarăși, de constituționalitate.

De asemenea, eu am o propunere. Este inclus în ordinea de zi proiectul nr.2197, pentru săptămîna viitoare. Eu știu că este pregătit deja raportul în lectura a doua și, dacă este posibil, să-l transferăm pentru ziua de mîine.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,

Propuneri la ordinea de zi?

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Ceban:

Doamnă Președinte,

Eu insist, pentru că...

Doamna Liliana Palihovici:

Dumneavoastră puteți să insistați...

Domnul Ion Ceban:

Ieri am fost...

Doamna Liliana Palihovici:

Acum sînt propuneri la ordinea de zi. Dacă nu respectați, vă închid microfonul.

Domnul Ion Ceban:

Deci oamenilor de la o școală primară din Orhei li s-a spus; cărați-vă, iar decizia va veni din urmă.

Eu vreau să știu poziția ministerului în acest sens. Deci dacă doamna ministru vine, cu toată stima și respectul, vreau să aud poziția doamnei ministru vizavi de acest subiect.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,

Dumneavoastră...

Domnul Ion Ceban:

Gimnaziul „Mihai...

Doamna Liliana Palihovici:

Ați pus această întrebare, ați adresat-o la ședința precedentă. Vine doamna ministru astăzi să vă răspundă. Ce să vă mai spun încă? Sperați sănătos, ea are să vină. (*Rumoare în sală.*)

Deci, stimați colegi,

Vă rog să vă ocupați locurile în sală, pentru a începe procedura de vot.

Propunerea de a introduce în ordinea de zi proiectul nr.3110. Propunerea domnului Streleț. Cine este pentru a susține această propunere rog să voteze..

Cu majoritatea voturilor, propunerea a fost susținută. Proiectul este introdus în ordinea de zi.

Următoarea propunere, a domnului Streleț, este introducerea în ordinea de zi a proiectului nr.3111. Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi,

Eu vă rog atenție. Cine este pentru introducerea în ordinea de zi proiectului nr.3111 rog să voteze. Majoritatea voturilor. Proiectul a fost introdus.

Următoarea propunere, a domnului Streleț, la fel, de a completa ordinea de zi cu proiectul nr.319. Cine este pentru rog să voteze. Nr.3109. Cu majoritatea voturilor, proiectul a fost acceptat în ordinea de zi.

Propunerea domnului deputat Stati de a organiza audierile parlamentare pe subiectul transnistrean. Cine este pentru rog să voteze.

Anunțați, vă rog, rezultatele votului.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 27.

Doamna Liliana Palihovici:

– 27.

Sectorul nr.2? (*Rumoare în sală.*)

Sectorul nr.3?

Microfonul nr.5, vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Zero voturi.

Doamna Liliana Palihovici:

Zero.

Microfonul nr.3. Sectorul nr.2.

N u m ă r ă t o r i i:

13 voturi.

Doamna Liliana Palihovici:

13 voturi.

Eu vreau să știu care este prezența în sală.

Vă rog, sectorul nr.1.

N u m ă r ă t o r i i:

– 27.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul...

– 27.

Nu se văd 27, domnule deputat. (*Rumoare în sală.*)

Sectorul nr.2?

Domnul Sergiu Stati:

Eu, dacă-i număr bine, apoi sînt mai mulți chiar.

Doamna Liliana Palihovici:

Păi, dacă îi mai înmulțiți, o să fie mai mulți.

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 30.

Doamna Liliana Palihovici:

– 30.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

– 22.

Doamna Liliana Palihovici:

– 22.

Mulțumesc.

În sală sînt 79 de voturi, de deputați. Deci propunerea audieri parlamentare privind subiectul transnistrean a acumulat 40 de voturi. Majoritatea.

Proiectul este inclus în ordinea de zi.

Pentru perioada bisăptămînală. Propunerea deputaților Domenti, Dodon și Jantuan de a avea audierea ministrului sănătății, includerea în ordinea de zi pentru perioada bisăptămînală a audierilor ministrului sănătății. Cine este pentru rog să voteze.

Vă rog, rezultatele votului.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 27.

Doamna Liliana Palihovici:

– 27.

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – un vot.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2, vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

– 24.

Doamna Liliana Palihovici:

52 de voturi. Subiectul este introdus în ordinea de zi.

Propunerea domnului deputat Popa, președintele Comisiei juridice, numiri și imunități pentru a introduce în ordinea de zi proiectul nr.3035. Cine este pentru rog să voteze.

Proiectul de Hotărîre privind eliberarea din funcție... Domnul Popa... a unui judecător al Curții... (*rumoare în sală.*) ...este... Comisia a propus pentru mîine introducerea în ordinea de zi. Propunerea a fost din partea comisiei. Cine este pentru rog să voteze.

Cu majoritatea voturilor, proiectul nr.3035 este introdus în ordinea de zi.

Propunerea domnului deputat Mîndru de a introduce în ordinea de zi proiectul de Hotărîre nr.2011, cu pachetul energetic. Cine este pentru rog să voteze.

Anunțați rezultatele votului.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 27.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 11.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Zero.

Doamna Liliana Palihovici:

Proiectul nu a întrunit numărul necesar de voturi și nu poate fi inclus în ordinea de zi.

Domnul Diacov propune retragerea proiectului nr.1308, iar domnul Mușuc propune păstrarea lui, de aceea eu voi supune votului această propunere. Cine este pentru retragerea proiectului nr.1308 din ordinea de zi rog să voteze.

Vă rog să anunțați rezultatele votului.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – zero.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 12.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Patru.

Doamna Liliana Palihovici:

Proiectul rămîne în ordinea de zi.

Introducerea în ordinea de zi a proiectului nr.1228. Propunerea domnului Godea, cu crearea, modificarea Legii Guvernului, crearea Ministerului Diasporei. Cine este pentru rog să voteze. Un vot.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Zero.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2? (*Rumoare în sală.*) Sectorul nr.2, anunțați, vă rog, rezultatele.

Un vot.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Zero voturi.

Doamna Liliana Palihovici:

Proiectul nu a fost, nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Propunerea domnului Godea, repetată și de alți câțiva deputați, audierea reprezentanților Departamentului Situații Excepționale privind cazurile situației din nordul Republicii Moldova. Cine este pentru rog să voteze.

Vă rog, anunțați rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 27.

Doamna Liliana Palihovici:

– 27.

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2... (*Rumoare în sală.*) ...24.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.3? (*Rumoare în sală.*) Numărătorii din sectorul nr.3.

Domnul Mocanu.

Microfonul nr.5

Domnul Gheorghe Mocanu – Frațiunea PL:

La microfonul nr.5 avem, în total... (*Rumoare în sală.*) Imediat vă spun.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.3?

Domnul Gheorghe Mocanu:

Deci nu s-a văzut rezultatul votului. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Încă o dată supun votului. Anunț ce supun votului.

Propunerea domnului deputat Godea și a altor câțiva deputați, de a organiza audieri ale reprezentanților Departamentului Situații Excepționale privind situația din nordul Republicii Moldova, inclusiv a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Așa-i, domnule Godea, propunerea dumneavoastră.
Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Eu am propus, doamnă Președinte, audierea ministrului transporturilor infrastructurii drumurilor, audierea ministrului de interne și audierea ministrului educației.

Doamna Liliana Palihovici:

Nu...

Domnul Mihai Godea:

Așa am propus.

Doamna Liliana Palihovici:

Ministerul de Interne prima dată ați anunțat. Dumneavoastră ați vorbit despre Situații Excepționale.

Domnul Mihai Godea:

Ministrul de interne, legat de Serviciul Situații Excepționale. Eu vă rog frumos.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Atunci voi formula așa cum ați concretizat dumneavoastră. Organizarea audierilor în Parlament a ministrului de interne.

Cine este pentru rog să voteze. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Sergiu Stati:

Toți împreună.

Doamna Liliana Palihovici:

Pe Situații Excepționale. (*Rumoare în sală.*) Este procesul de vot și după aceea de procedură.

Microfonul nr.2.

Domnul Sergiu Stati:

Sectorul nr.1 – 27.

Dar, din câte am înțeles, este vorba de invitarea acestor persoane la același subiect.

Doamna Liliana Palihovici:

Absolut.

Domnul Sergiu Stati:

Adică, ministrul de interne.

Doamna Liliana Palihovici:

Absolut.

Domnul Grigore Petrenco:

De procedură.

Domnul Sergiu Stati:

Ministrul...

Doamna Liliana Palihovici:

Deci propunerii se supun toți trei într-un vot: Ministerul de Interne, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și Situații Excepționale. *(Rumoare în sală.)*

Deci supun votului organizarea audierilor cu invitarea miniștrilor de interne, transporturilor și infrastructurii drumurilor și reprezentanților Departamentului Situații Excepționale. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

– 27...

Doamna Liliana Palihovici:

Cu majoritatea voturilor... se vede, e clar că este majoritatea voturilor, subiectul este introdus în ordinea de zi.

Propunerea domnului deputat Munteanu de a introduce, de a trece pe ordinea de zi din altă zi pentru astăzi proiectul nr.2913. Aceasta nu trebuie supus votului.

De introdus în ordinea de zi proiectul nr.2667, limitarea mărimii maxime a sumelor pentru desfacerea contractului cu directorii întreprinderilor de stat. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 27.

Doamna Liliana Palihovici:

27 – sectorul nr.1.

Sectorul nr.2 ?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 8.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

– 12.

Doamna Liliana Palihovici:

47 de voturi. Proiectul este introdus în ordinea de zi.

Propunerea domnului deputat Munteanu de a introduce în ordinea de zi proiectul nr.3112.

Domnule deputat,

Încă o dată, vă rog, anunțați despre ce este proiectul. E proiect de hotărîre a Parlamentului.

Microfonul nr.5, vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

Stimați colegi,

Pentru ca să vă puteți da votul pentru acest proiect este proiectul de Hotărîre nr.3112 privind modificarea Hotărîrii nr.433. Este vorba despre declararea zilei de 25 decembrie, Crăciunul, dragi colegi, privind zi de sărbătoare și zi de odihnă. E suficient 25.

Doamna Liliana Palihovici:

Supun votului proiectul nr.3112. Introducerea în ordinea de zi a proiectului nr.3112. Propunerea domnului Munteanu. Vă rog anunțați. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

Sectorul nr.2, vă rog, anunțați rezultatele.

Domnule Sîrbu,

Anunțați, vă rog, rezultatele.

Domnule deputat,

Anunțați, vă rog, rezultatele.

Sectorul nr.2? (*Rumoare în sală.*)

N u m ă r ă t o r i i:

14 voturi.

Doamna Liliana Palihovici:

14 voturi.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

– 17.

Doamna Liliana Palihovici:

31 de voturi. Proiectul nu a acumulat numărul necesar de voturi.

Domnul Valeriu Munteanu:

Stimați colegi,

Doamnă Președinte,

Poate nu s-a înțeles corect. Poate ... (*Rumoare în sală.*) Nu, nu, lăsați, nu cu comuniștii. Eu nu vorbesc ca să audă comuniștii, eu vorbesc ca să audă colegii noștri din Alianță.

Stimați colegi,

Este vorba despre Crăciun. Eu înțeleg comportamentul comuniștilor, dar pe voi nu vă înțeleg.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,

Eu v-am dat posibilitate să explicați despre ce este proiectul.

Propunerea domnului deputat Juravschi de a introduce în ordinea de zi proiectul nr.2848. Cine este pentru a susține această propunere rog să voteze. Modificarea Legii cu privire la educație fizică și sport. Cine este pentru rog să voteze. Anunțați rezultatele votului.

Sectorul nr.1?

Sectorul nr.1, vă rog.

Domnul Sergiu Stati:

Numai o clipă.

Sectorul nr.1 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

Domnul Mihai Ghimpu:

Doamnă Președinte al ședinței ...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule președinte,

Numai o să anunțe ...

Domnul Mihai Ghimpu:

Noi, ieri, am avut ședința Biroului și așa ceva n-a avut loc.

Vă rog, Frațiunea PL cere pauză.

Doamna Liliana Palihovici:

Să finalizăm votul asupra acestui proiect.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu puneți ...

Domnul Grigore Petreco:

Noi sîntem în procedura de vot.

Domnul Sergiu Stati:

Procedura de vot.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog închideți microfoanele în sală.

Sectorul nr.2,

Anunțați rezultatul.

Domnule deputat Sîrbu,

Anunțați rezultatul pe sectorul nr.2.

N u m ă r ă t o r i i:

– 22.

Doamna Liliana Palihovici:

– 22.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

–16.

Doamna Liliana Palihovici:

– 16. Proiectul nu a întrunit numărul necesar de voturi și nu este inclus în ordinea de zi.

Domnule președinte,

Pauză doriți?

Anunț o pauză de 15 minute.

La ora ... Noi acum nu am suspus altceva la vot decît am finalizat votul privind proiectul acesta.

S-a solicitat din partea unei fracțiuni pauză 15 minute.

La ora 12.25 de minute ne întoarcem în sală.

Vă rog frumos, în Sala de ședințe a Alianței, sînt invitați deputații din Alianță.

P A U Z Ă

*

* * *

DUPĂ PAUZĂ

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Invitați deputații din fracțiunile dumneavoastră în sală.

Voi ruga numărătorii să anunțe prezența în sală pe fiecare sector.

Domnule Diacov,

Deputații dumneavoastră unde-s? (*Rumoare în sală.*)

Sectorul nr.1,

Anunțați prezența în sală, vă rog.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – 26.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog să anunțați prezența în sală. Aici se văd doar 15 deputați. Este mare diferență între 27 de deputați și 15. Până nu sînt deputații așezați la locurile lor...

N u m ă r ă t o r i i ::

Doamnă...

Doamna Liliana Palihovici:

...se votează pe sectoare.

N u m ă r ă t o r i i ::

Doamnă Palihovici,

Numărați atent, la noi sînt 25 de deputați. Mai vin 2... da... la noi 25, iată, uitați-vă, toți...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,

Se votează pe sector...

N u m ă r ă t o r i i :

– 25.

Doamna Liliana Palihovici:

...nu în afara sălii.

N u m ă r ă t o r i i ::

Încă o dată repet: 25. Numărați-i personal, dacă nu credeți. (*Rumoare în sală.*)

Sectorul nr.2 – 22.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2 – 22.

Sectorul nr.3 ?

Sectorul nr.3, anunțați prezența în sală.

N u m ă r ă t o r i i :

– 27.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.1,

Vă rog, încă o dată repetați câți sînt în sector.

Sectorul nr.1,

Vă rog, anunțați cît sînt în sector. În momentul de față eu am numărat 21 de persoane. Au mai venit, așa că eu vă rog să anunțați câți sînt acum în sală.

Domnule Ganaciuc,

Spuneți-mi cît e în sectorul nr.1? (*Rumoare în sală.*)

Sectorul nr.1,

Vă rog, anunțați câți sînt în sală.

Doamna Maria Postoico – Frațiunea PCRM:

Mai așezați-vă pe locuri. În primul rînd, așa tratare față de asta nu se... nu-i frumos, nu este frumos defel, da nu-i...

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă președinte,

Eu rog să mi se anunțe exact numărul deputaților. Eu nu vă înjosesc și am rugat toate fracțiunile să-și invite deputații în sală, pentru a continua procedura de vot. A fost anunțată după aceea continuarea pauzei.

Sectorul nr.1,

Vă rog, anunțați câți sînt în sală în momentul de față.

Domnul Sergiu Stati:

Da, mulțumesc, foarte mult.

Vreau să spun că, deci, astfel organizarea...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,

V-am rugat...

Domnul Sergiu Stati:

...activității Parlamentului...

Doamna Liliana Palihovici:

...să anunțați prezența în sală.

Domnul Grigore Petrenco:

Dar nu vă enervați.

Doamna Liliana Palihovici:

Eu nu mă enervez și rog să-mi prezentați numărul de deputați prezenți în sectorul nr.1.

Domnul Sergiu Stati:

Da, deci noi sîntem 25 de persoane, care am așteptat cu multă...

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc.

Domnul Sergiu Stati:

...răbdare pînă o să vă săturați de vorbit.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Vă rog, anunțați încă o dată prezența în sectorul nr.2.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.2 – 26.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i :

– 28.

Voce din sală:

Plus unu.

Doamna Liliana Palihovici:

79 de deputați prezenți în sală. Continuăm procedura de vot.

Deci, propunerea domnului deputat Gagauz: de a introduce în ordinea de zi proiectul...

Microfonul nr.5, de procedură, vă rog.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Eu vreau să vă rog să revenim la problema ce ține de 25 decembrie, zi liberă, Crăciunul pe nou.

Doamnă Președinte,
Fiți atentă, și
Stimați colegi,

Vă rog frumos. Noi avem sate care sărbătoresc Crăciunul pe nou. Și în perioada sovietică au sărbătorit. Noi avem Biblia, care spune că Anul Nou începe în a șaptea zi de la nașterea lui Isus Hristos. Atunci, cum dar noi... când se termină anul? Și când începe anul?

Eu vă rog, ca să punem punct odată și pentru totdeauna, nimeni nu este împotriva zilei de 7 ianuarie, Crăciun pe stil vechi. Noi avem cetățeni care sînt ai noștri, votanți, alegători și eu cred că ar fi corect să le oferim și lor posibilitatea ca în ziua aceasta de 25, începînd cu anul viitor, fiindcă anul acesta este hotărîrea Guvernului, dar asta-i temporar, să fie clar ca omul să știe că 25 decembrie este zi liberă, pentru a sărbători Crăciunul pe stil nou.

Și ultima. Noi dorim să mergem în Uniunea Europeană sau în Uniunea Eurasiatică?

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule președinte...

Domnul Mihai Ghimpu:

Noi ne numim Alianță pentru Integrare Europeană și, vă rog, să repuneți la vot propunerea domnului deputat Valeriu Munteanu.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

De procedură?

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

La același subiect.

Stimați colegi,

Eu susțin propunerea domnului Ghimpu și vreau să concretizez: o bună parte din satele fostului județ Cetatea Albă, care sînt parte componentă a Republicii Moldova, o bună parte din satele județelor Cahul și Bolgrad și, de asemenea, județul... fostul județ Hotin sărbătoresc Crăciunul pe nou, chiar dacă majoritatea aparțin de Mitropolia Moldovei, și nu de Mitropolia Basarabiei.

De aceea, eu cred că propunerea este judicioasă și trebuie să revenim.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

De procedură?

Microfonul nr.3. Microfonul nr.3.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Doamnă Președinte,

La ceea ce a spus domnul Ghimpu, eu vreau doar să adaug: nimeni nu este mai presus decât legea. Legea ne spune că totul a fost votat, mergem mai departe.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.2, de procedură?

Domnul Anatolie Zagorodnîi – Frațiunea PCRM:

Da...

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

...de procedură.

Doamnă Președinte al ședinței,

Vreau, în primul rând, să vă atrag atenția că ați încălcat flagrant Regulamentul Parlamentului atunci când ați anunțat o pauză în procedura de vot. Fiindcă domnul Lupu, când Frațiunea PCRM a anunțat de mai multe ori pauză în procedura de vot, ne-a interzis categoric, făcînd trimitere la Regulament.

Acum dumneavoastră, fiind în procedura de vot, ați anunțat pauză la solicitarea domnului Ghimpu, Frațiunea PL.

Să știți că ați încălcat Regulamentul și, pe viitor, dacă faceți excepție la o fracțiune din Alianță, să faceți excepție și pentru opoziție. Asta-i prima.

Doamna Liliana Palihovici:

Domule deputat,

Dacă-mi permiteți să vă zic aici...

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Acum de procedură.

Doamna Liliana Palihovici:

...eu nu am încălcat Regulamentul, fiindcă...

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Ați încălcat flagrant, da.

Doamna Liliana Palihovici:

...nu am anunțat pauză...

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Corect.

Doamna Liliana Palihovici:

...la mijloc de proces de vot.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Eram în procedura de vot.

Doamna Liliana Palihovici:

Era votul, era votul pe un proiect, care a fost finalizat și, după aceea, a fost finalizarea... după finalizarea votului a fost anunțată pauză.

A doua, a doua problemă, care-i?

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

...încălcă, fiindcă regulamentul prevede...

Doamna Liliana Palihovici:

Este punctul dumneavoastră de vedere.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

...este punctul Regulamentului. Nu fiți mai presus decât regulamentul, vă rog.

Și doi. Eu aș ruga pe acei care promovează astăzi în Parlament o idee, care să impună forțat societatea din Republica Moldova să se subordoneze prin lege a... sărbătorirea unor sărbători religioase, să nu divizeze societatea prin lege, forțat. Oamenii știu singuri când să sărbătorească și ce să sărbătorească: acei care sărbătorească, să sărbătorească pe 25, acei care sărbătorească, sărbătorească pe 7 ianuarie. Așa că noi nu avem...

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat, domnule deputat.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

...dreptul moral ca să ne impunem societatea, prin lege, să voteze atunci când vrea Ghimpu...

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

...și cu urmașii lor...

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Microfonul nr.4.

De procedură, domnule Diacov.

Domnul Dumitru Diacov:

Da, de procedură și referitor la subiectul în discuție.

Sigur că, stimați colegi, 20 de ani Republica Moldova a fost dezbinată pe mai multe criterii și pe mai multe chestiuni importante. Crăciunul tot este o zi și un eveniment, și o sărbătoare creștină care se încearcă de partidele politice să fie exploatată politic și să fie folosită politic.

Sigur că noi constatăm o realitate. Există sate, există zone, unde se sărbătorește Crăciunul la 25, și există sate și localități și majoritatea care sărbătorește la 7 ianuarie. Este absolut clar că partidele politice și Parlamentul trebuie să reacționeze la această realitate, pe care noi o avem. Dar lucrurile serioase și importante nu se fac în stilul ăsta. Și mie îmi pare că aceasta este problema.

Noi trebuia cumva să ne întâlnim, să discutăm, să invităm un cerc mai larg, așa cum noi de fiecare dată speculăm: societatea civilă, biserica, și să luăm o decizie care să fie acceptată de societate, dar nu să fie folosită de un partid.

Anul ăsta Guvernul a numit 25 decembrie zi liberă. Partidul Democrat propune... eu, de exemplu, anul ăsta o să sărbătoreșc la 25 decembrie, cu prietenii, cu mai mulți cunoscuți, în familie o să sărbătoreșc așa, cum am sărbătorit cu părinții care, din păcate, nu sînt.

Partidul Democrat propune ca noi să revenim la această chestiune în următoarea sesiune, dar nu pur și simplu să revenim, dar să facem o revizie la toate zilele libere, la toate sărbătorile, la toate ceea ce avem noi, fiindcă numai anul ăsta noi am instituit cîteva sărbători profesioniste, neprofesioniste, zi libere ș.a.m.d. Inclusiv 25 decembrie să fie numită zi liberă, ca cetățenii care împărtășesc, eu știu, această chemare a bisericii, să facă lucrul ăsta liber. Dar să nu o punem acum, s-o folosim ca instrument de dezbatere și dezbinare. Și eu vă promit că lucrul acesta va fi rezolvat.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Dreptul la replică.

Stimați colegi din Frațiunea Partidului Comunist,

Noi nu obligăm, dacă numim 25 decembrie Crăciunul pe stil nou, pe nimeni. Este un drept și fiecare va sărbători, fie pe 25, fie pe 7.

Dacă să vorbim de faptul că impunem cetățenii, anulînd ziua de 7, aceasta ar însemna o impunere. Dar noi lăsăm oamenii să decidă. Pe 25 și pe 7. Dar cum sîntem noi, moldovenii, noi sărbătorim și pe 25, și pe 7. E vorba de o zi liberă, iată dar care e problema.

Zi liberă. Odihnă se face noaptea, cînd te culci la ora 2 și 3 și pînă dimineață la ora 7. Este vorba de o zi liberă.

Așa că mulțumesc domnului Diacov că a acceptat, dar nu-s de acord că data viitoare. Lucrul de azi pe mîine așa rămîne.

Domnule Streleț,

Vă rog să susțineți propunerea noastră liberală. Și că sînt sărbători, vă spun că liberalii deja au un proiect pregătit de doamna Ana Guțu, ca să revizuiți, să examinăm încă o dată sărbătorile pe care le avem noi.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat, domnule deputat.

De procedură.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

O să expun și eu poziția colegilor mei de fracțiune în acest subiect.

Și noi considerăm că este un subiect foarte important care vizează o parte din cetățenii Republicii Moldova, la fel cum vizează și altă parte a cetățenilor, care împărtășesc altă opinie.

Anul curent, acest subiect este deja soluționat. S-a luat o decizie de Guvern, care a declarat zi liberă. Cine va dori, va sărbători, cine nu va dori, nu va sărbători. Iar referitor la maniera în care este propus acest subiect astăzi, cu 3 zile înainte de Crăciun, la încercarea de a stoarce cu orice preț careva foloase politice din acest subiect, eu cred că noi ar trebui să renunțăm la această manieră, stimați colegi, și vă asigur că rezultatele vor fi mult mai bune.

Dacă această propunere era făcută, să zicem, măcar cu o lună înainte sau cu jumătate de lună înainte, să venim, să discutăm, să venim toate comunitățile religioase care sînt la noi, să auzim și părerea lor, să avem avizul lor, să auzim cetățenii. Eu sînt sigur că ajungeam la o soluție foarte bună.

Iar atunci cînd, ca de obicei, așa, ad-hoc, în ședința de plen se vine cu niște propuneri care, de fapt, sînt foarte serioase, fiindcă avem 2 mitropolii pe teritoriul Republicii Moldova și, respectiv, trebuie să le auzim pe ambele ce spun. Nu putem neglija această situație.

De aceea, eu propun să revenim la acest subiect la începutul sesiunii viitoare, avînd în vedere că nu arde. În anul curent, cetățenii au posibilitatea să sărbătorească, prin hotărîrea adoptată ieri. Și să adoptăm o decizie echilibrată, conștientă și asumată.

Doamna Liliana Palihovici:

Eu vă mulțumesc din partea Frației.

Domnule Mușuc.

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc:

Eu cred că ceea ce se face acum în sală nu se procedează corect. Din lucruri importante pentru oameni se face politică. Se folosesc lucrurile acestea iarăși pentru declarații politice, atacuri politice și lucrul acesta nu este corect.

Ieri, s-a înregistrat proiectul de lege, astăzi, de urgență, trebuie aici să-l examinăm, în plenul Parlamentului. Organizăm această dezbatere, ca oamenii să vadă ce discutăm, ceea ce nu este corect și nu este corect să învinuim pe cineva sau fracțiunea. Eu, de exemplu, în familie sărbătoresc pe nou, cu părinții sărbătoresc pe vechi.

Fracțiunea proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, dacă a vrut lucrul acesta, a avut tot timpul, 2 – 3 săptămîni, ca să pregătească un proiect de lege, să ne așezăm, să formăm o comisie, să discutăm între fracțiuni. Dar nu așa cum se procedează. Nu se face așa, oameni buni. Aici ne-am trezit, astăzi, în plenul Parlamentului și hai să organizăm un bardak, o ceartă în ajunul Crăciunului, pentru că să aprobăm de urgență această lege. Aceasta nu este corect, aceasta nu este creștinește.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat, domnule deputat.

Domnul Eduard Mușuc:

De aceea, eu propun să nu mai pedalăm pe tema aceasta, să lăsăm subiectul pentru discuții serioase și să venim la momentul potrivit cu o decizie comună, solidară în așa mod, ca să nu fie implicată societatea în aceste certuri parlamentare.

Doamna Liliana Palihovici:

Este propunerea Frației?

Domnul Eduard Mușuc:

Este propunerea mea.

Doamna Liliana Palihovici:

OK.

De procedură.

Microfonul nr.2.

Domnul Sergiu Stati:

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Ultimul comentariu la acest subiect, vă rog.

Domnul Sergiu Stati:

Da.

Sincer vorbind, nu prea am înțeles care a fost subiectul dezbaterilor, dat fiind faptul că noi deja am votat acest proiect...

Doamna Liliana Palihovici:

A fost o propunere a Frației Liberale de a anula...

Domnul Sergiu Stati:

...și, respectiv... Eu înțeleg, dar dacă s-a votat...

Doamna Liliana Palihovici:

...votul, domnule Stati.

Domnul Sergiu Stati:

... respectiv, trebuie să fie înaintată cu titlu de inițiativă legislativă alt proiect, care să fie pus la vot în Parlament, respectiv. Cred că deja am depășit faza.

Și doi, deci ca o sugestie pentru colegii din Partidul Liberal, respectiv, să solicite avizul Mitropoliei Moldovei la acest subiect și să afle care este opinia lor.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Continuăm votul privind propunerile pe marginea ordinii de zi.

Propunerea domnului deputat Gagauz: de a introduce în ordinea de zi proiectul nr.2671. Cine este pentru rog să voteze.

Anunțați, vă rog, rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – 25.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i :

– 3.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i :

– 0.

Doamna Liliana Palihovici:

28 de voturi. Număr insuficient pentru a fi introdus proiectul în ordinea de zi.

Propunerea doamnei deputat Balmoș: de a introduce în ordinea de zi proiectul nr.2687, modificarea Codului muncii. Cine este pentru rog să voteze.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i :

– 25.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.2 – 6.

Sectorul nr.3 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

31 de voturi. Număr insuficient. Proiectul nu este introdus în ordinea de zi.

Propunerea domnului Lucinschi de a introduce în ordinea de zi proiectul nr.2705. Cine este pentru rog să voteze.

Vă rog, anunțați rezultatele.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i :

– 0.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i :

– 22.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.3?

Domnul Gheorghe Mocanu:

Spuneți, vă rog, numele proiectului, pentru că unii deputați nu știu exact...

Doamna Liliana Palihovici:

Proiectul domnului Lucinschi, înaintat... propus de domnul Lucinschi, cu nr.2705, referitor la monumente.

N u m ă r ă t o r i i :

– 27 de voturi.

Doamna Liliana Palihovici:

49 de voturi. Proiectul este inclus în ordinea de zi.

Altă propunere a domnului deputat Lucinschi de introducere în ordinea de zi a proiectului nr.2117, cu oamenii de artă. Cine este pentru rog să voteze.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i :

– 0.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i :

– 22.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i :

– 27.

Doamna Liliana Palihovici:

49 de voturi. Proiectul nu este introdus în ordinea de zi.

Propunerea domnului deputat Poleanschi de... nu, au fost întrebări, deci pentru Ora întrebărilor... cu Ministerul Culturii și Procuratura Generală.

Propunerea domnului deputat Munteanu, Frațiunea Partidului Comuniștilor, de a introduce în ordinea de zi proiectul nr.2109. Cine este pentru rog să voteze.

Anunțați rezultatele votului, vă rog.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – 25.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.2 – 6.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i :

– 0.

Doamna Liliana Palihovici:

31 de voturi. Număr insuficient pentru a introduce în ordinea de zi acest proiect.

În continuare propunerea a domnului deputat Muntean, Frațiunea PCRM: de a introduce în ordinea de zi proiectul nr.2110.

Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – 25.

Doamna Liliana Palihovici:

– 25.

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 7.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Zero voturi.

Doamna Liliana Palihovici:

32 de voturi. Număr insuficient.

Propunerea domnului deputat Brega de a invita ministrul dezvoltării regionale și construcțiilor în Parlament. Nu se spune votului. Va veni la Ora întrebărilor.

Propunerea domnului deputat Petrenco de a organiza audierile Procurorului General, Centrului Național Anticorupție, SIS, Interpol. Pe toți i-am numit, da. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

25 – sectorul nr.1.

Doamna Liliana Palihovici:

– 25.

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 4.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Zero voturi.

Doamna Liliana Palihovici:

29 de voturi. Număr insuficient pentru a fi introdus acest subiect în ordinea de zi.

Propunerea domnului deputat Gorilă, audierea reprezentanților Departamentului Situații Excepționale. Este deja votată.

Propunerea domnului deputat Dodon de a introduce în ordinea de zi proiectul cu numărul 2695. Cine este pentru rog să voteze.

Vă rog, anunțați rezultatele.
Sectorul nr.1?

Domnul Sergiu Stati:

Dar, vă rog eu încă o dată, să nominalizați nu numărul, dar să spuneți care este subiectul.

Doamna Liliana Palihovici:

Eu voi...

Domnul Sergiu Stati:

Dacă e posibil.

Doamna Liliana Palihovici:

...ruga deputatul, fiindcă eu nu reușesc să înregistrez denumirea la toate.

Domnul Sergiu Stati:

Deputatul nu are timp ca să vină în Parlament în timpul acesta. Lasă să spună cineva...

Doamna Liliana Palihovici:

Eu nu am înregistrat subiectul proiectului.

Domnul Sergiu Stati:

...sectorul nr.1.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.1,
Cît?

Domnul Sergiu Stati:

Zero.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.1 – zero.
Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 2.

Doamna Liliana Palihovici:

Doi.
Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

Număr insuficient pentru a introduce acest proiect în ordinea de zi.
Microfonul nr.2.

Domnul Sergiu Stati:

Da, rectificare. Iată, colegii, adică, m-au corectat: 25 „pentru”.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule numărător,

Ați anunțat deja un rezultat. (*Rumoare în sală.*) Nu schimbă esența votului.
Ori cu două voturi, ori cu 27, totuna nu a întrunit numărul necesar de voturi pentru a fi introdus în ordinea de zi.

Pentru stenogramă a fost anunțat, s-a înregistrat. (*Rumoare în sală.*)

De procedură, microfonul nr.2.

Domnul Sergiu Stati:

Mulțumesc foarte mult.

Doamnă Președinte,

Vreau doar să menționez că noi nu votăm pentru dumneavoastră, noi votăm pentru stenogramă, ca lumea să...

Doamna Liliana Palihovici:

Nu trebuie să votați pentru mine.

Domnul Sergiu Stati:

...să știe...

Doamna Liliana Palihovici:

Pentru proiecte.

Domnul Sergiu Stati:

...pentru ce am votat.

Doamna Liliana Palihovici:

Următoarea propunere, a deputatului Sîrbu, de a exclude din ordinea de zi proiectul nr.2977.

Cine este pentru rog să voteze. Anunțați rezultatul votului. (*Rumoare în sală.*) Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Zero.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Trei...

Sectorul nr.3 – zero voturi.

Doamna Liliana Palihovici:

Trei voturi. Număr insuficient.

Acestea au fost propunerile înaintate de către deputați. Deci, stimați...

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega:

Eu aș vrea să... o concretizare. Deci proiectul nr.940 a fost exclus. Acei care au votat pentru excluderea acestui proiect înseamnă că au probleme cu construcții ilegale pe teren public.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat...

Domnul Gheorghe Brega:

Probabil.

Doamna Liliana Palihovici:

...nu a fost exclus nimic, fiindcă suplimentul la ordinea de zi încă nu a fost votat. Urmează acum să-l votăm.

Stimați deputați,

Aveți, toți ați primit suplimentul la ordinea de zi pentru perioada 20 – 28. Supun votului completarea ordinii de zi, aprobată anterior de către Parlament, cu propunerile votate și acceptate astăzi și suplimentul propus de către Birou. Cine este pentru rog să voteze.

Vă rog, anunțați rezultatul votului.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Zero.

Sectorul nr.2 – 22.

Doamna Liliana Palihovici:

– 22.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

– 27.

Doamna Liliana Palihovici:

– 27.

49 de voturi. Ordinea de zi a fost votată.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Doamnă Președinte,

De la acest microfon, reprezentanții noștri de mai multe ori au insistat ca proiectul privind ziua de 25 totuși să fie revotat și, probabil, a fost o omisiune. De aceea, noi încă o dată, reiterat, solicităm să supuneți votului această propunere.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,

Eu nu pot să supun votului această propunere, deoarece propunerea pe care ați făcut-o am supus-o votului și are vot negativ. (*Rumoare în sală.*) Nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Domnul Valeriu Munteanu:

Stimată doamnă Președinte,

Noi am avut o discuție și ținem la poziția Frațiunii Partidului Liberal, inclusiv la poziția colegilor, mai ales a colegilor din Alianță, dar, în același timp, vă rog frumos să fie respectată și opțiunea noastră.

De aceea, reiterat, supunem, propunem să fie supusă votului această propunere.

Doamna Liliana Palihovici:

Noi am votat adineauri ordinea de zi și, de aceea, stimați colegi, eu vă propun, deja avem 3 ore discutând ordinea de zi, vă propun să trecem la dezbaterile subiectelor introduse în ordinea de zi.

Primul proiect în ordinea de zi este proiectul nr.3055. Proiectul de Lege privind importul unor autospeciale. Invit autorul, Butmalai.

Domnule deputat,

Vă rog, prezentați proiectul.

Domnul Ion Butmalai:

Doamnă Președinte,

Onorat Parlament,

Stimați colegi,

Prin proiectul nr.3055 se propune de a importa în Republica Moldova 6 autospeciale pentru Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne din Republica Moldova.

Acest proiect a fost înaintat cu titlu de inițiativă și propun colegilor pentru a-l susține, pentru că actualmente în dotarea subdiviziunilor Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului de Interne din Republica Moldova

sînt exploatate 227 mijloace tehnice speciale, ceea ce constituie 69% din necesarul nominal stabilit.

Aceste utilaje tehnice au un termen de exploatare ce depășește 20 de ani, uzura este 87%. Inclusiv, în proiectul respectiv aceste autospeciale sînt destinate pentru măsuri speciale ale Serviciului respectiv. Sînt niște unități de transport care au o situație tehnică foarte bună, sînt donate, inclusiv anii de fabricare sînt 1994, 1998 și 2004.

Solicit susținerea colegilor pentru a îmbunătăți activitatea Serviciului respectiv cu aceste autospeciale.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări către autor?

Microfonul nr.3.

Doamna Oxana Domentî:

Doamnă Președinte,

Noi am discutat la comisia de specialitate acest proiect de lege și am avut obiecții expuse în cadrul comisiei cu privire la punctele 3 și 4 din lista autospeciialelor. Am propus excluderea acestora din listă. Este propunerea comisiei de specialitate, care a întrunit majoritatea voturilor.

De aceea, propunem să fie pusă la vot această propunere a noastră.

Doamna Liliana Palihovici:

Da, atunci cînd vom dezbate proiectul în lectura a doua, doamnă deputat, amendamentele vor fi supuse votului.

Doamna Oxana Domentî:

Da ce, el și a doua lectură o să aibă?

Doamna Liliana Palihovici:

Acum, autorul prezintă doar. Trebuie să fie comisia, să prezinte raportul comisiei, procedural.

Doamna Oxana Domentî:

Dar care este poziția autorului cu privire la...

Domnul Ion Butmalai:

Poziția mea este pentru că sînt donate aceste unități de transport, sînt necesare pentru Serviciul respectiv.

Mai mult ca atît, în timpul incendiilor au nevoie de aceste autospeciale dotate cu echipament special.

Eu sînt împotriva, dar, conform legislației în vigoare, se va supune votului și...

Doamna Oxana Domentî:

Da, atunci vom ruga în lectura a doua să se supună la vot.

Doamna Liliana Palihovici:

Înregistrat. Alte întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule deputat.

Invit Comisia economie, buget și finanțe să prezinte raportul.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.3055 și, în baza acestui proiect o instituție publică, cum este Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, primește 6 autoturisme cu titlu de donații gratuite de la 3 organizații diferite.

Comisia a examinat acest proiect de lege, vine cu propunerea ca să fie examinat în primă lectură și în a doua lectură. Însă dumneavoastră aveți anexată o nouă redacție a legii.

Explic din ce cauză a fost nevoie de o nouă redacție: din simplul motiv că în proiectul de lege erau scrise doar pe scurt aceste obiecte care vor fi importate și erau anexate mai multe documente care nu sînt parte a legii. De aceea, comisia a pregătit un proiect de lege exact în forma în care Serviciul Vamal să poată executa această lege.

Dumneavoastră aveți anexată această lege și comisia, unanim, propune aprobarea acestui proiect de lege în primă lectură și adoptarea lui în a doua lectură, dacă nu sînt întrebări la această lege.

Doar vreau să menționez că toate mașinile sînt donații către o instituție publică.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări către președintele comisiei? Sînt sau nu sînt?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, în primă lectură și în a doua lectură. Da. Nu sînt.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă deputat Domentî,

Aveți întrebări către comisie sau nu?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu, nu sînt. Înseamnă că...

Doamna Liliana Palihovici:

Nu sînt.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Toată ideea este că vine la o instituție publică, este o donație și noi cred că facem corect că dăm această...

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

Supun votului aprobarea proiectului nr.3055 în primă lectură. Cine este pentru rog să voteze. Cu majoritatea voturilor, proiectul este votat în primă lectură.

Toate fracțiunile susțin votul și în lectura a doua a proiectului?

Supun votului proiectul nr.3055. Cine este pentru a susține acest proiect în lectura a doua rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 25.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 30.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.3?

Sectorul nr.3, vă rog, anunțați rezultatele. (*Rumoare în sală.*)

Microfonul nr.4.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 26.

Doamna Liliana Palihovici:

Cu 81 de voturi, proiectul a fost votat în lectura a doua.

Următorul proiect în ordinea de zi este proiectul nr.2879. Proiectul de Lege cu privire la ratificarea Acordului privind Spațiul Aerian Comun dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană și statele sale membre. Prezintă proiectul domnul Gherasim, viceministru al transporturilor și infrastructurii drumurilor.

Domnul Boris Gherasim – viceministru al transporturilor și infrastructurii drumurilor:

Mult stimată doamnă Președinte,

Stimați deputați,

Se propune spre aprobare proiectul Acordului privind Spațiul Aerian Comun Uniunea Europeană – Republica Moldova.

După cum se știe, la 26 iunie 2012, Republica Moldova și Uniunea Europeană au semnat Acordul privind Spațiul Aerian Comun dintre Uniunea Europeană și un șir de state terțe.

Acest proces a fost precedat de negocieri desfășurate într-o durată de aproximativ 3 luni de zile, consultări cu societatea civică și mediul de afaceri, dar și obținerea împuternicirilor necesare pentru semnare.

Odată cu semnarea Acordului privind Spațiul Aerian Comun, Republica Moldova s-a angajat să efectueze o reformă complexă în ramura aviației civile, menită să implementeze un cadru regulatoriu și instituțional în reformarea totală cu cel existent în Uniunea Europeană.

În special, urmează a fi elaborate și aprobate un șir de acte legislative și normative, în total aproximativ 66, care vor reglementa următoarele aspecte în domeniul aviației civile.

Certificarea și supravegherea, operațiuni de zbor, navigabilitate și întreținere tehnică a aeronavelor, siguranța zborurilor și securitatea aeronautică, acces la piață, reglementarea activităților de monopol și altele.

Pe termen mediu, avantajele acestui Acord constituie liberalizarea pieței serviciilor aeriene, sporirea concurenței și, ca efect scontat, crearea precondițiilor pentru reducerea prețurilor la serviciile de transport aerian, obținerea asistenței tehnice din partea Uniunii Europene de implementare a pachetului regulatoriu din domeniul aviației civile, participarea la procesele de reglementare a instituțiilor europene și altele.

Vreau să vă spun că Republica Moldova va obține un acces la circa 500 aeroporturi în Europa și la o populație de 500 de milioane.

Rog să susțineți acest Acord.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări?

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Domnule ministru,

O întrebare. Dumneavoastră ați menționat, în prezentarea proiectului, că ratificarea acestui Acord va duce la liberalizarea serviciilor de transport aerian. Pe noi ne interesează, în primul rând, pentru pasageri: pe când așteptăm ieftinirea biletelor? Aceasta este întrebarea.

Domnul Boris Gherasim:

Domnule deputat,

Vreau să vă spun că deja această ieftinire a avut loc anul acesta, după semnare, deoarece foarte multe companii au dorit să-și... și-au manifestat interesul pentru a utiliza piața din Moldova, inclusiv Aeroportul Internațional Chișinău.

De asemenea, noi am avut posibilitate să deschidem câteva curse în Italia, să majorăm și astăzi sîntem liberi, nu este necesitatea aceasta de a avea discuții cu orice țară, orice oraș unde noi vom dori, unde va fi eficient. Aceasta va da. pe parcurs, posibilitatea de a diminua prețurile.

Mai mult ca atât, noi încercăm să transformăm Republica Moldova sau Aeroportul Internațional Chișinău într-un ”hub” pentru a atrage mai multe, mai mult transport de tranzit și, în așa caz, va reveni automat diminuarea prețurilor.

Domnul Mihai Godea:

Eu vă mulțumesc.

Și a doua întrebare, exact în contextul ”hub”-ului de care vorbiți dumneavoastră. Are în plan Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor sau Guvernul punerea în funcțiune, tot sub aspectul atragerii și de investiții, dar și de creștere a fluxului de pasageri ai aeroporturilor din Cahul și, mai ales, cel din Bălți, care nu este folosit sub nici o formă la ora actuală?

Domnul Boris Gherasim:

Noi deja am anunțat și în programul de concesionare pregătit de Ministerul Economiei și aprobat de Guvern, Aeroportul din Chișinău intră în lista obiectelor care poate fi concesionat, și/ori arendat, sau orice formă, pentru a fi utilizat ca un aeroport cu taxe foarte joase.

Domnul Mihai Godea:

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4, în continuare.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Stimate domnule viceministru,

Fără îndoială că acest Acord trebuie ratificat și, probabil, trebuia chiar mai înainte adus în Parlament ca să-l ratificăm, dar totuși, din câte cunosc, el este pus în aplicație provizorie din momentul în care a fost semnat acest Acord.

Noi încă n-am văzut prea multe beneficii în urma lui. La nivelul Ministerului pe care îl reprezentați, s-a făcut o analiză? Dumneavoastră ați vorbit, în raportul dumneavoastră, despre... ați folosit fraza „termen mediu”. Ce ar trebui întreprins suplimentar ca noi totuși să avem mai multe curse, să avem mai multe companii care ar zbura în Republica Moldova, să existe o piață care, în mod firesc, ar duce la coborîrea prețurilor? Sînt probabil și alte impedimente, nu doar ratificarea acestui Acord.

Deci, în contextul ratificării Acordului, dacă la nivel de minister sînt, știu, planificate și alte acțiuni care ar veni în așteptarea cetățenilor și pasagerilor Republicii Moldova?

Domnul Boris Gherasim:

Da. Mulțumesc, domnule deputat.

Deja am avut întrevederi și am negociat modificarea Acordului cu Ucraina. Negociem acum cu Rusia, cu Emiratele Arabe Unite. Acum sîntem în proces de examinare a unui Acord cu Qatar-ul care are interes, cum și Emiratele Arabe Unite

au un interes de a trece prin Moldova, de a face ... atît pentru transportul de călători, cît și pentru cel de mărfuri, ceea ce este, de asemenea, foarte important.

Noi am majorat acum frecvențele cu Ucraina și avem posibilitate cu Ucraina să zburăm în orice oraș. Fix același lucru intenționăm să-l facem cu Rusia și sîntem în proces de negocieri pentru a da posibilitate, într-adevăr, să folosim și aeroporturile din Rusia, o piață imensă, prin Chișinău – în Europa.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Și încă o întrebare. Deseori, în presă au apărut informații precum că taxele aeroportuare din Republica Moldova sînt mai mari decît ar fi trebuit să fie. În privința aceasta ce ați putea spune?

Domnul Boris Gherasim:

Mai mari, mai mici, este o noțiune destul de delicată. Eu aș zice că aceasta este taxa stabilită actualmente. Sigur că noi am avut cîteva idei și dorim să le implementăm, și noi chiar am anunțat că, în cazul în care o companie are dorință să vină în Chișinău, noi sîntem gata să-i oferim spațiu în cadrul Aeroportului Chișinău sau pe acest teritoriu, pentru a-și face un terminal cu alte costuri sau cu costuri cu mult mai joase decît cele care sînt actualmente la Aeroportul Internațional Chișinău.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Da, vă mulțumesc.

Cred că ar trebui, într-adevăr, luat în seamă acest lucru, deoarece aceste taxe aeroportuare s-ar putea să fie un impediment și pentru companiile de low cost ca să vină în Republica Moldova.

Domnul Boris Gherasim:

Noi am declarat că sîntem gata să oferim Aeroportul din Bălți pentru orice taxe, pe care ei îl vor lua în concesiune. De asemenea, îi vom oferi condiții, dacă se va găsi compania gata să zboare, pentru a-și crea terminalul propriu cu taxele pe care le vor considera necesare.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Demult se vorbește despre prețurile la biletele avia din Republica Moldova. Prețul „Chișinău – Paris” tur-retur costă mai scump decît biletul „Paris – New-York” tur-retur și toată lumea cunoaște aceste lucruri, și dumneavoastră la fel. Deci importanța acestui Acord este una, într-adevăr, destul de mare.

Dar întrebarea mea este următoarea: cine este responsabil de tergiversarea ratificării acestui Acord de Parlamentul Republicii Moldova? El a fost semnat la 26 iunie 2012. Din luna iunie pînă în luna decembrie, cîte luni au trecut?

Domnul Boris Gherasim:

Sînt de acord.

Domnul Grigore Petrenco:

Bine că sînteți de acord. Dar cine este responsabil de tergiversare? De ce nu ați venit cu acest Acord pentru ratificare în luna septembrie?

Domnul Boris Gherasim:

Probabil că la fiecare etapă a durat mai mult decît a fost necesar să fie.

Domnul Grigore Petrenco:

Dar mai concret puteți să spuneți: de ce? Unde a stat acest acord? La Guvern? La ce minister a stat?

Domnul Boris Gherasim:

Eu nu vă pot spune exact la ce colț sau în ce loc s-a aflat mai mult decît era necesar, dar eu sînt bucuros că, în sfîrșit, noi am venit aici, în Parlament, pentru a-l aproba astăzi. Și vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Alte întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule Gherasim.

Domnule Corman,

Vă rog ...

Domnul Boris Gherasim:

Eu vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

... raportul comisiei.

Domnul Igor Corman – Frațiunea PDM:

Stimați colegi,

Comisia politică externă și integrare europeană a examinat acest proiect de lege și constată că ratificarea prezentului acord se încadrează în politica de integrare europeană a Republicii Moldova, avînd drept scop crearea unui spațiu aerian comun între Republicii Moldova și statele Uniunii Europene.

Prezentul acord reprezintă cadrul juridic necesar, menit să asigure accesul la piața de transport aerian din statele membre, sporirea oportunităților de dezvoltare și a competitivității transportului aerian din Republica Moldova. Aplicarea

acordului respectiv va determina avantaje concrete, inclusiv pentru cetățeni, care vor putea beneficia de bilete la avion mai ieftine și servicii mai calitative.

Potrivit prevederilor acordului, Republica Moldova urmează să pună în aplicare legislația Uniunii Europene referitoare la transportul aerian în cel mult doi ani de la intrarea în vigoare a prezentului acord, cu excepția legislației privind securitatea aviației, care urmează a fi aplicată în cel mult trei ani de la aceeași dată.

În acest context, comisia ține să menționeze faptul că legislația Uniunii Europene nu va fi aplicată direct pe teritoriul Republicii Moldova, ci urmează a fi transpusă în legislația națională, ceea ce implică prezentarea în timp util de către Guvern a proiectelor respective de lege pentru modificarea și completarea legislației.

De asemenea, potrivit prevederilor articolului 29, alineatul (2) al acordului, acesta se aplică cu titlu provizoriu din data semnării. Totodată, conform articolului 16 alineatul (3) din Legea nr.595 din '99, tratatul internațional, care se aplică provizoriu, urmează a fi prezentat Parlamentului spre ratificare într-un termen ce nu depășește 30 de zile din data semnării.

Comisia notează că termenul legal de înaintare a tratatului internațional spre examinare Parlamentului nu a fost respectat, acesta fiind prezentat cu întârziere de patru luni. Și ca răspuns la întrebările care au fost formulate.

Majoritatea comisiilor s-au pronunțat în favoarea ratificării acestui acord, la fel Direcția generală juridică a Secretariatului a prezentat un aviz favorabil.

În acest context, comisia propune aprobarea proiectului de Lege pentru ratificarea acestui acord în primă lectură și adoptarea lui în a doua lectură.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Domnule raportor,

Bine că recunoașteți și dumneavoastră că acest acord a venit cu întârziere în Parlament. Totuși, dacă reprezentantul Guvernului nu poate răspunde concret la această întrebare, dumneavoastră, ca președinte al comisiei de bază, v-ați clarificat: din cauza cui s-a tergiversat în acest caz? A cui interese au fost aici că nu a venit acest acord în Parlament în termenul prevăzut de legislația în vigoare? De ce a fost undeva, a stat pe poliță timp de cinci luni?

Domnul Igor Corman:

Da. Mulțumesc pentru întrebare, domnule Petrenco.

Noi, la ședința comisiei, la care dumneavoastră, cu părere de rău, n-ați avut, probabil, posibilitatea să participați ...

Domnul Grigore Petrenco:

Am avut întrevedere cu Mignon.

Domnul Igor Corman:

... am discutat pe acest subiect. Și, după cum vedeți, am atestat și în raportul comisiei că este o încălcare. Și am cerut autorităților ca, pe viitor, să nu se mai repete astfel de cazuri.

Domnul Grigore Petrenco:

Aceasta am înțeles că este o încălcare. Dar din cauza cui s-a propus? Cine, care minister este responsabil de prezentarea acestui acord?

Domnul Igor Corman:

Domnule Petrenco,

Dumneavoastră, probabil, știți care este procedura. Deci este autorul proiectului de lege, are loc avizarea la toate celelalte ministere responsabile.

Domnul Grigore Petrenco:

Pe mine mă interesează: ale cui interese sînt promovate aici? De ce ...

Domnul Igor Corman:

Și vine din partea Guvernului.

Domnul Grigore Petrenco:

Cine se împotrivește ca acest acord să intre în vigoare, ca prețurile la bilete avia să fie mai mici? Cine se împotrivește? Care minister? Concret.

Domnul Igor Corman:

Păreră mea este că nu trebuie să căutăm răufăcători și răuvoitori în privința acestui proiect de lege. Probabil, barierele de ordin birocratic au fost acelea care au dus la situația existentă.

Domnul Grigore Petrenco:

Deci neeficiența ...

Domnul Igor Corman:

Da. A celor care sînt direct responsabili de promovarea acestui proiect de lege în Guvern.

Doamna Liliana Palihovici:

Alte întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În contextul raportului comisiei, supun votului în primă lectură proiectul nr.2879. Cine este pentru rog să voteze. Cu majoritatea voturilor, proiectul a fost votat în primă lectură.

Următorul proiect în ordinea de zi este proiectul nr.2750, proiectul de Lege pentru ratificarea Acordului dintre Republica Moldova și Bosnia și Herțegovina privind asistența juridică reciprocă în materie civilă și penală.

Prezintă domnului ministru al Justiției Oleg Efrim.

Vă rog.

Domnul Oleg Efrim – *ministrul Justiției*:

Stimată doamnă Președinte,

Onorat Parlament,

Propun atenției dumneavoastră proiectul de Lege pentru ratificarea Acordului dintre Republica Moldova și Bosnia și Herțegovina privind asistența juridică reciprocă în materie civilă și penală.

Deci această convenție face parte din convențiile-tip, care se semnează în materie de asistență civilă și penală, și este necesară pentru ca cetățenii ambelor state să poată să fie asistați mai bine în cadrul relațiilor interstatuale.

Din punct de vedere al aspectului politic, în conformitate cu Planul național de acțiuni pentru anul 2008 privind protejarea cetățenilor Republicii Moldova aflați peste hotare, Republica Moldova a identificat lacunele și cauzele tergiversării acordării asistenței juridice cetățenilor Republicii Moldova. Și una dintre aceste probleme identificate a fost lipsa unui acord cu statul Bosnia și Herțegovina.

Din punct de vedere normativ, acordul este compatibil cu legislația Republicii Moldova și cu instrumentele internaționale, care sînt în vigoare pentru Republica Moldova, și acordul nu va aduce atingere drepturilor și obligațiilor care decurg din convențiile la care ambele state sînt parte.

Pentru realizarea prevederilor acordului nu este necesar de a înființa structuri noi sau de a le modifica pe cele existente. Iar responsabili de colaborare în baza acestui acord vor fi Ministerul Justiției și Procuratura Generală.

Acestea fiind spuse, rog să susțineți adoptarea acestui proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc, domnule ministru.

Întrebări? Nu sînt.

Invit comisia să prezinte raportul.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Comisia a examinat acest proiect de lege și constată că implementarea acordului va contribui la dezvoltarea relațiilor dintre Republica Moldova și Bosnia și Herțegovina, va crea condiții favorabile pentru protecția adecvată a cetățenilor moldoveni aflați peste hotare.

Comisiile permanente ale Parlamentului și Direcția generală juridică au prezentat avize pozitive, pronunțîndu-se pentru ratificarea acordului.

Comisia politică externă și integrare europeană consideră necesar a substitui sintagma „Ministerul Justiției” din articolul 2 al proiectului de lege cu cuvîntul

„Guvernul”, în vederea respectării prevederilor articolului 23 din Legea nr.595 din '99 privind tratatele internaționale ale Republicii Moldova.

În contextul celor expuse, propunem Parlamentului aprobarea acestui proiect de lege în primă lectură și adoptarea lui în a doua lectură.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2750. Cine este pentru rog să voteze. Cu majoritatea de voturi, proiectul este votat în primă lectură.

Următorul proiect. Proiectul de Lege nr.2977 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Prezintă domnul Drăguțanu.

Domnul Dorin Drăguțanu – guvernatorul Băncii Naționale a Moldovei:

Stimată doamnă Președinte,

Stimați deputați,

Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative a fost elaborat de Ministerul Finanțelor împreună cu Banca Națională a Moldovei în temeiul actelor comunitare și a practicilor internaționale și are drept obiectiv crearea unui cadru juridic adecvat referitor la acționariatul băncilor și asigurarea stabilității bunei funcționări și a viabilității sistemului bancar din Republica Moldova.

Prin modificările propuse, se prevăd restricții privind cotele de participare în capitalul social al băncilor, conform celor mai bune practici internaționale. Astfel, nu este posibilă dobîndirea unei cote substanțiale în capitalul băncii sau de majorare a acestuia pînă la atingerea sau depășirea limitei de 20, 33 sau 50 la sută cu o posibilă transformare a băncii în sucursală a persoanei care achiziționează, fără permisiunea prealabilă scrisă a Băncii Naționale.

Pentru dobîndirea, deținerea unei cote de participare, fără permisiunea Băncii Naționale, sînt prevăzute acțiuni care prevăd suspendarea exercitării drepturilor ce decurg din deținerea cotelor de participare în capitalul băncilor, achizitorul fiind obligat să înstrăineze acțiunile deținute în termen de trei luni. În caz contrar, Banca Națională dispune organului executiv al Băncii anularea acestor acțiuni. Procedurile respective urmează să fie efectuate conform reglementărilor comune, stabilite de Banca Națională și Comisia Națională a Pieței Financiare.

Proiectul autorizează Banca Națională să evalueze calitatea achizitorului potențial al unei cote de participare prin examinarea unor criterii care să-i creeze autorității de supraveghere convingerea privind corespunderea reputației, calificării și experienței, situației financiare a acestuia cu obiectivul de asigurare a stabilității financiare în sectorul bancar.

Întru facilitarea urmăririi schimbărilor în structura acționariatului băncilor, proiectul instituie obligația de notificare privind înstrăinarea sau reducerea cotei de

participare în capitalul băncii pentru deținătorii direct sau indirect ai unei cote substanțiale, care urmează să informeze Banca Națională de decizia sa.

În vederea protejării integrității sistemului bancar și neadmiterii pătrunderii în acționariatul băncilor a unor persoane care pot exercita o influență nocivă asupra activității acestora, proiectul delimitează sfera persoanelor ce nu pot avea calitatea de acționar, persoane ce nu implementează standardele internaționale de transparență.

Aceste persoane urmează să înstrăineze cotele deținute în decurs de un an de la data intrării în vigoare a prezentei legi. În caz contrar, înstrăinarea cotelor vizate se dispune de instanța de judecată la cererea Băncii Naționale.

De asemenea, se introduc o serie de termene clare de evaluare și examinare de către Banca Națională a cererilor cu privire la dobândirea cotelor substanțiale în băncile din Republica Moldova și se instituie, și se clarifică o serie de cerințe cu privire la dezvăluirea publică a informației cu privire la deținătorii efectivi ai băncilor comerciale din Republica Moldova.

Proiectul a fost avizat de ministere și de toate instituțiile interesate.

Rog să susțineți acest proiect.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule Drăguțanu.

Invit comisia să prezinte raportul.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.2977, dumneavoastră aveți raportul comisiei. Acest proiect, într-adevăr, vine să îmbunătățească situația din sistemul financiar-bancar, în special asigurarea transparenței și cunoașterii tuturor beneficiarilor finali ai proprietăților, precum și tranzacțiile și reglementarea mai clară a tranzacțiilor care au loc pe acest segment.

Comisia a examinat proiectul de lege pentru a veni în Parlament cu propunerea de a fi votat în primă lectură, însă în momentul votării pentru susținerea acestui proiect de lege 5 au fost „pentru”, 6 – au votat contra. Comisia nu a putut lua o decizie. De aceea, rămîne la latitudinea Parlamentului să decidă privind susținerea sau nesusținerea acestui proiect de lege.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, stimați colegi.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Mulțumesc.

Luînd în considerare raportul, informația, de fapt, prezentată de către comisie, odată ce comisia nu a venit cu o decizie, în acest context, tradițional, avem două căi. Prima care este: să susținem aprobarea în primă lectură. Sau, în caz contrar, dacă nu se susține, atunci proiectul se respinge.

Proiectul nr.2977. Cine este pentru susținerea aprobării acestui proiect în primă lectură rog să voteze. Majoritatea. Proiectul nr.2977 este aprobat în primă lectură.

Continuăm. Proiectul de Lege nr.2987 cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității. Guvernul.

Domnule ministru,

Vă rog.

Domnul Oleg Efrim:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Propun atenției dumneavoastră proiectul de Lege privind activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității. Această inițiativă legislativă vine să creeze cadrul legal necesar pentru funcționarea acestei autorități, care este prevăzută de Legea cu privire la asigurarea egalității, lege adoptată anul curent de Parlament și care urmează să intre în vigoare la 1 ianuarie 2013. Acest proiect nu face altceva decât să creeze un mecanism legal necesar pentru această autoritate și conține, în mare parte, norme procedurale de funcționalitate a consiliului.

Deci toate prevederile sînt în nota informativă. Aceasta a fost ceea ce am vrut să vă comunic. Și, în cazul în care vor fi întrebări, cu plăcere voi răspunde la ele. Rog să susțineți acest proiect.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări?

Domnule ministru,

Mulțumesc.

Rog comisia.

Doamna Stella Jantuan:

Comisia drepturile omului și relații interetnice a examinat proiectul nominalizat și constată următoarele. Este o inițiativă legislativă a Guvernului Republicii Moldova, prin care se propune aprobarea prin lege ordinară a Regulamentului de activitate al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității.

Proiectul este elaborat în conformitate cu Legea nr. 121 din 25 mai 2012 cu privire la asigurarea egalității, care va intra în vigoare de la 1 ianuarie 2013. Conform prevederilor articolului 10 din legea nominalizată, subiect cu atribuții în domeniul prevenirii și combaterii discriminării și asigurării egalității este inclusiv Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității.

Scopul proiectului constă în asigurarea implementării prevederilor Legii nr.121 din 25 mai 2012, în special a bunei funcționări a Consiliului pentru

prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității în vederea realizării atribuției acesteia.

Având în vedere faptul că candidații în Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității n-au fost încă desemnați de către Comisia parlamentară specială, propunem modificarea articolului 2 din proiect care va prevedea că prezenta lege intră în vigoare de la 1 martie 2013.

Ca urmare a discuțiilor în comisie, voturile membrilor s-au divizat în felul următor: 3 deputați s-au abținut, iar 2 au votat ”pentru”.

Aici, stimatei colegi, este... deoarece în comisie n-au fost... voturile s-au împărțit, a fost o propunere ca această prevedere să intre în vigoare odată cu legea, la 1 ianuarie. Comisia s-a întrunit astăzi și noi propunem ca, totuși, acest proiect de lege să intre în vigoare de la 1 ianuarie, ca și Legea egalității de șanse.

Și, pornind de la din cele expuse, Comisia drepturile omului și relații interetnice nu a putut aproba raportul, de aceea propunem plenului Parlamentului să decidă asupra acestui proiect.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru comisie.

Microfonul nr.4.

Domnul Tudor Deliu – Frațiunea PLDM:

Da, mulțumesc.

Doamnă deputat,

Am o întrebare.

Deci cunoaștem cu toții că Legea privind asigurarea egalității intră în vigoare de la 1 ianuarie 2013. Respectiv, Consiliul, ca o parte componentă a acestei legi, vine să implementeze prevederile legii. Proiectul prevede intrarea acestei legi, adică cu referință la Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării, de la 1 ianuarie 2013. Dumneavoastră, în comisie, propuneți și ați vociferat de la tribună că să intre în vigoare de la 1 martie 2013. Deplasarea cu două luni oare nu va pune multe semne de întrebare în ceea ce privește monitorizarea implementării Legii cu privire la asigurarea de șanse?

Doamna Stella Jantuan:

Nu, aici este puțin altă problemă. De ce așa s-a constatat la comisie? Deoarece, conform prevederilor legii, acest Consiliu va fi deja nominalizat doar în februarie și iată de ce la comisie au fost unele voci care au propus ca această... adică anume regulamentul Comisiei să intre în vigoare de la 1 martie. Însă, ne-am întrunit cu colegii din comisie, am vorbit cu ministrul justiției și cred că... noi propunem ca această, totuși, lege să intre în vigoare de la 1 ianuarie, odată cu Legea egalității de șanse.

Domnul Tudor Deliu:

Deci acceptați să intre în vigoare de la 1 ianuarie?

Doamna Stella Jantuan:

Da.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc.

Doamna Stella Jantuan:

Da, deja am vociferat.

Domnul Tudor Deliu:

Și să se mențină redacția autorului?

Doamna Stella Jantuan:

Redacția autorului, da, da.

Domnul Tudor Deliu:

Da, mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări? Nu sînt.

Doamnă Jantuan,

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Nr.2987.

Ținînd cont din nou de aceeași situație cu informația prezentată de către comisie, voi supune votului dumneavoastră aprobarea în primă lectură a acestui proiect de Lege. Cine este pentru? Majoritatea. Proiectul nr.2987 este aprobat în primă lectură.

Proiectul de Lege nr.2988 privind modificarea și completarea unor acte legislative. Guvernul.

Domnule ministru,

Vă rog.

Domnul Oleg Efrim:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Și această inițiativă este legată de proiectul precedent aprobat în primă lectură. Deci tot în legătură cu crearea cadrului necesar pentru aplicarea Legii cu privire la asigurarea egalității. Această inițiativă vizează completarea și modificarea unor legi ce țin de răspunderea penală și contravențională în legătură cu faptele de discriminare și este necesară pentru a putea asigura, iarăși, aplicarea corectă și sancționarea cazurilor atunci cînd se încalcă principiul de egalitate în drepturi a cetățenilor Republicii Moldova.

Detaliile sînt expuse în nota informativă. Rog să susțineți acest proiect.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări?

Microfonul nr.4.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.

Domnule ministru,

Cîteva întrebări, dacă îmi permiteți.

La comisie așa și nu am obținut răspuns.

Dumneavoastră ați propus o nouă redacție a articolului 176 din Codul penal. Deci aici aveți în vedere orice deosebire, excluderea, restricția, preferințe ș.a.m.d., dependență de criteriul de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, sex, vîrstă, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau pe orice alt criteriu.

Prima întrebare. Spuneți-mi, vă rog, nu a fost posibil de a indica exhaustiv aceste criterii? Care mai sînt ele, dacă ele sînt puse pe un semn de egalitate cu celelalte criterii?

Ca să nu existe... să nu existe careva abuzuri în acest sens, adică care sînt celelalte criterii pe care dumneavoastră nu ați indicat în această normă?

Domnul Oleg Efrim:

Vă mulțumesc, domnule deputat.

Această prevedere repetă prevederea din Legea cu privire la asigurarea egalității. Deci este o copie fidelă a acelei prevederi și aici nu poate fi o listă închisă. Or, este imposibil de enumerat toate criteriile, pe care se poate de încălcat egalitatea în drepturi a oamenilor. Astfel încît legea urmează să fie aplicată în conformitate cu Constituția Republicii Moldova și Convenția Europeană a drepturilor omului. Există o bogată jurisprudență la acest compartiment, astfel încît instanțele naționale nu vor avea probleme la aplicarea prevederilor acestei norme și autoritățile, care vor fi implicate, iarăși, în acest proces.

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu, este clar răspunsul dumneavoastră. Problema este că ar putea genera abuzuri atunci cînd autoritățile vor considera un criteriu discriminatoriu, dar, de fapt, nu va fi.

Bine. Și a doua întrebare. La alineatul (3) articolul 176, acțiunile prevăzute de alineatele (1) și (2) ca circumstanțe agravante care au cauzat din imprudență decesul persoanei sau sinuciderea acesteia. Cu sinuciderea, în principiu, eu îmi dau seama cam cum ar putea avea loc. Dar cum discriminarea ar putea duce la decesul prin imprudență, chiar nu-mi pot închipui, dacă ați putea să ne dați un exemplu, cum poate duce discriminarea la ...

Domnul Oleg Efrim:

Cred că așa putea, domnule Sîrbu, spre exemplu, în urma unui astfel de... unui act de discriminare o persoană poate să aibă atac de cord și să decedeze.

Domnul Serghei Sîrbu:

Și cum veți demonstra că atacul are legătură cauzală cu discriminarea? Eu nu-mi închipui cum organul de anchetă va...

Domnul Oleg Efrim:

Eu cred că... eu cred că nu este terenul aici ca noi cu dumneavoastră să discutăm cum vom cauza, cum vom demonstra. Aceasta este responsabilitatea autorităților care vor incrimina acestei persoane, alineatul (3) din articolul 176, și urmează să fie demonstrat. Și cunoașteți foarte bine, ca un profesionist în domeniul dreptului, că există modalități de a arăta legătura cauzală între acțiune și consecință.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Doamna Galina Balmoș:

Mulțumesc.

Dumneavoastră în întreg textul proiectului atenționați sau puneți accent pe principiile sau criteriile de bază, anume: rasă, naționalitate, origine etnică ș.a.m.d. Eu mă opresc la criteriul "vîrstă". Și în articolul 54, (2), pe care-l introduceți, vorbiți despre încălcarea egalității în domeniul muncii. Iarăși, bazat pe criteriul de vîrstă. La angajare sau concediere. Spuneți-mi dumneavoastră, în contextul acestui proiect de lege, cum tratați sau care este viziunea dumneavoastră asupra prevederii din Codul muncii, care a introdus temei de eliberare din cîmpul muncii pentru cadrele didactice și angajații din știință – pensionarea, adică atingerea vîrstei de pensionare și obținerea dreptului la pensie?

Domnul Oleg Efrim:

Vă mulțumesc.

Doamna Galina Balmoș:

Numai pentru aceste cadre.

Domnul Oleg Efrim:

Vă mulțumesc, doamnă deputat.

Există mai multe cazuri în care în atingerea vîrstei de pensionare reprezintă motiv de încetare a raporturilor contractuale. Aceste cazuri au fost examinate și de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova și verdictul a fost unul pozitiv, că este constituțional. Norma dată se referă la situațiile în care unei persoane, pînă la atingerea vîrstei de pensionare, spre exemplu, i se refuză să fie angajată. Spre exemplu, ea are 54 de ani și la 57 ea iese la pensie, și nu este angajată doar din motivul că ea urmează să lucreze doar 3 ani de zile. Iată această normă va...

Doamna Galina Balmoș:

Dumneavoastră vă referiți aici, în articol, și la concediere. Deci concediere pe criteriu de vîrstă. Și dacă a împlinit el 57 de ani, înseamnă că trebuie concediat de aceea că a împlinit vîrsta de pensionare. Și, apropo, de decizia Curții Constituționale, e foarte interesant că în privința judecătorilor Curtea Constituțională a considerat că nu este constituțional ceea ce a adoptat Legislativul. Numai în privința procurorilor a fost declarația...

Domnul Oleg Efrim:

În ceea ce privește vîrsta, orice judecător cînd atinge vîrsta de 65 de ani, deci are un plafon, la care trebuie să plece din... din sistem.

Doamna Galina Balmoș:

Este un plafon, dar nu este vîrsta de pensionare, așa?

Domnul Oleg Efrim:

Pînă la urmă, Parlamentul este în drept să stabilească prin legi modelul de comportament și legile... toate celelalte se aplică în cadrul legal existent. Deci eu nu văd nici o contradicție între prevederile pe care le propunem astăzi și cele care sînt în vigoare deja.

Doamna Galina Balmoș:

Și considerați că nu va putea fi sancționat un angajator numai pentru faptul că a eliberat o persoană care a atins vîrsta de pensionare?

Domnul Oleg Efrim:

În cazul în care ...

Doamna Galina Balmoș:

...conform acestui...

Domnul Oleg Efrim:

...atingerea vîrstei de pensionare reprezintă temei de încetare a raporturilor contractuale, sigur că nu.

Doamna Galina Balmoș:

Eu cred că este foarte ambiguu și ceea ce dumneavoastră... noi am propus un proiect de lege, dumneavoastră nu ați aprobat... nu ați admis astăzi includerea în ordinea de zi, dar credem că aceste 2 proiecte se contrazic la capitolul discriminării pe motive de vîrstă, pe principii de vîrstă...

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr.3, în continuare.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Stimate domnule raportor,

Săptămîna aceasta, luni, la ședința, la volanta care se organizează în fiecare luni la Primărie, domnul Primar General al municipiului Chișinău Dorin Chirtoacă a îndemnat și a solicitat, de fapt, în mod expres ca toți, toate persoanele care au atins vârsta de pensionare să scrie cerere de eliberare din funcție, începînd cu 1 ianuarie.

După părerea dumneavoastră, aceste declarații sînt cu caracter discriminatoriu sau nu? Și dacă da, cad oare aceste declarații sub incidența acestor articole, care se...

Domnul Oleg Efrim:

Vă mulțumesc.

Vă mulțumesc, domnule deputat, dar nu cred că sînt aici pentru a da apreciere declarațiilor făcute de alte persoane, din... Cînd va activa Consiliul cu privire la discriminare, probabil, veți putea adresa această întrebare acestei autorități, care va fi competentă să examineze cazurile de discriminare.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Domnul Grigore Petrenco:

Deci nu aveți nici un răspuns.

Domnul Marian Lupu:

Domnule ministru,

Mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr.2988 din 10 decembrie curent și a constatat următoarele: la 25 mai 2012, Parlamentul a adoptat Legea nr.121 cu privire la asigurarea egalității, obiectivul de bază fiind prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate pe teritoriul Republicii Moldova în sfera politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții.

Articolul 17 din Lege prevede că faptele de discriminare sînt pasibile de răspundere disciplinară civilă contravențională și penală, conform legislației în vigoare. Însă, în prezent, avem situația în care legislația penală și cea contravențională nu asigură pe deplin incriminarea tuturor faptelor de discriminare, din care motive a fost elaborat proiectul de Lege nr.2988, prin care se propun completări și modificări în Codul penal și în Codul contravențional, fiind stabilite

sanctiuni penale și contravenționale pentru încălcarea egalității de drepturi și discriminarea cetățenilor, bazate pe criterii de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă etc.

În conformitate cu Legea nr.121, modificări și completări de ordin tehnico-legislativ se introduc și în alte acte legislative. Fiind pusă în dezbateri, membrii Comisiei juridice, numiri și imunități s-au pronunțat pozitiv asupra reglementărilor din proiectul de Lege nr.2988, totodată fiind examinate obiecțiile din avizele Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului, cât și propunerile care au venit de la Procuratura Generală, o parte din ele fiind acceptate, iar altele, ca fiind inoportune, respinse.

Rezultatul examinării tuturor obiecțiilor și propunerilor sînt expuse în sinteza de divergență, parte componentă la prezentul raport.

În conformitate cu cele relatate, Comisia juridică, numiri și imunități a decis să propună plenului Parlamentului examinarea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2988. Iar, în lipsa amendamentelor din partea deputaților, propunem adoptarea acestui proiect de Lege și în lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări.

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Domnule raportor,

Aproape aceeași întrebare. La ședința trecută, ședința săptămînală la Primăria municipiului Chișinău, Primarul General Dorin Chirtoacă a obligat, de fapt, a făcut niște declarații și a obligat toate persoanele care au atins vîrsta de pensionare, să scrie cerere de eliberare din funcție începînd cu 1 ianuarie 2013.

Conform articolului 52 al acestui proiect de Lege, punctul 1: "...orice deosebire, excludere, restricție sau preferință bazată pe criteriul de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vîrstă..." vîrstă, subliniez ș.a.m.d. "la angajare sau concediere..." subliniez, concediere, "...în activitatea nemijlocită și informare profesională, săvîrșită prin..." ș.a.m.d. "...se sancționează cu amendă de la 200 la 350 de unități convenționale, aplicată persoanei cu funcție de răspundere..." iar, subliniez, "...cu funcție de răspundere".

Dumneavoastră, domnule raportor, cum credeți, ce amendă ar merita domnul Chirtoacă, de 200 de unități sau de 350 de unități convenționale, cînd face asemenea declarații stupide?

Domnul Victor Popa:

Deci întrebarea dumneavoastră, domnule Petrenco, nu are tangență la proiectul pe care-l discutăm noi astăzi.

Declarațiile Primarului General Chirtoacă ș.a.m.d. nu fac obiectul...

Domnul Grigore Petrenco:

Cum nu fac obiectul? Eu v-am arătat.

Domnul Victor Popa:

...pe care noi îl discutăm. Iată așa. Pentru că Legea pe care noi o adoptăm, chiar dacă, indiferent de declarațiile pe care le-a făcut, nu are putere retroactivă.

Vorbim de azi înainte...

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Domnul Grigore Petrenco:

Bine că măcar recunoașteți că...

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Mulțumesc, domnule președinte.

Alte întrebări nu sînt.

Stimați colegi,

În aceste condiții, voi supune votului dumneavoastră aprobarea în primă lectură a proiectului nr.2988. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Proiectul nr.2988 este aprobat în primă lectură.

În continuare. Proiectul nr.2893. Proiectul de Lege pentru ratificarea Acordului dintre Republica Moldova... Guvernul Republicii Moldova și Guvernul Republicii Ecuador privind călătoriile fără vize ale cetățenilor.

Mai târziu...

Bine, stimați colegi, în această situație, eu propun să... avem 3 proiecte în a doua lectură, eu propun să le examinăm, să aducem procedura propriu-zisă de încheiere a dezbaterilor și să pregătim aceste proiecte pentru procedura de vot propriu-zisă.

Proiectul nr.1147. Rog comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.1147. Reamintesc, acest proiect de lege vizează atât Curtea de Conturi și...în primul articol, iar în articolul II viza Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

În plenul Parlamentului s-a propus, și acest lucru s-a supus votului și în comisie, ca articolul I să fie exclus totalmente, iar la articolul II autorul și împreună cu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal propun niște lucruri pur tehnice și anume: sintagma "efectivul limitei de personal" să fie înlocuită prin cuvintele "de personal" și din sintagma "efectivul limitei de personal" cuvintele "de personal" să fie excluse. Dumneavoastră aveți aceasta în raport. La punctul 1 să fie completat acest punct și acest lucru, de fapt, rămîne că

doar Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, doar el este vizat în lectura a doua și este necesar ca să fie votat acest lucru.

Comisia nu a reușit să acumuleze 7 voturi necesare, doar 5 voturi ”pro”, 3 s-au abținut, nimeni n-a fost ”contra”.

Parlamentul... rămîne la latitudinea Parlamentului susținerea acestui proiect de lege. Însă, încă o dată reamintesc, toți au acceptat ideea că rămîne doar ceea ce ține de Centrul de Protecția Datelor cu Caracter Personal, punctul 1 să fie exclus.

Domnul Marian Lupu:

Deci, domnule președinte al comisiei, nu avem ce supune votului segmentar, în afară de votul per ansamblu.

Alte propuneri decît cele evocate în raportul comisiei nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule Ioniță.

Considerăm că dezbaterile au fost încheiate pe marginea proiectului nr.1147, lectura a doua.

În continuare, proiectul nr.1947. Modificarea și completarea unor acte legislative. Comisia juridică, numiri și imunități.

Domnule Popa,

Vă rog.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr.1947 din 5 septembrie curent pentru modificarea și completarea unor acte legislative, inițiativă legislativă a Guvernului Republicii Moldova, în care se prevăd modificări și completări la taxa legii de stat, precum și la Codul penal al Republicii Moldova și Codul contravențional.

În cadrul dezbaterilor asupra proiectului de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative au fost examinate amendamentele unor deputați și propunerile Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului.

Drept urmare, Comisia juridică, numiri și imunități propune examinarea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1947 în cadrul ședinței de plen a Parlamentului, ținînd cont de amendamentele și propunerile, acceptate de comisie, anexate la raportul nostru asupra proiectului de lege respectiv.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri?

Microfonul nr.4.

Domnul Serghei Sîrbu:

Eu, domnule președinte al comisiei, am făcut un... am propus un amendament la acest proiect. Este vorba de excluderea alineatului (5) al articolului

322, care a fost propus. Am argumentat, deoarece încalcă flagrant prevederile constituționale și încalcă articolul 10 al Convenției europene a drepturilor omului.

Eu am citit sinteza și am văzut că a fost expus într-o altă redacție, dar țin să remarc că redacția în care a fost expus, de fapt, repetă într-o oarecare măsură alineatele (1) și (2) din acest proiect, de aceea, cred că o astfel de redacție este inutilă. De aceea, eu insist să fie supus votului amendamentul de a fi exclus în genere alineatul (5) al acestui articol.

Vă mulțumesc.

Domnul Victor Popa:

Este dreptul dumneavoastră. Trebuie, domnule Sîrbu, de a cere plenului Parlamentului să examineze amendamentul dumneavoastră separat.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Supun votului această propunere. Cine este pentru a o susține rog să voteze. Unu, doi. Două, trei voturi văd în sală. Număr insuficient pentru ca această propunere să fi fost acceptată.

Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Și, stimați colegi, așa, Comisia administrație publică și dezvoltare regională. Avem proiectul nr.1496. Da, domnul președinte este.

Vă rog.

Proiectul nr.1496. Proiect de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Domnul Eduard Mușuc:

Stimați colegi,

Este vorba de proiectul cu numărul 1496. Comisia sesizată în fond a examinat în lectura a doua proiectul de lege sus-menționat. În cadrul discuțiilor asupra proiectului de lege în lectura a doua au fost examinate obiecțiile și propunerile, expuse în avizele comisiilor permanente, Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului, Guvernului Republicii Moldova, precum și propunerile, amendamentele deputaților asupra proiectului de Lege menționat, care au parvenit la adresa comisiei în formă scrisă și au fost vociferate în cadrul ședinței plenare a Parlamentului.

Sinteza propunerilor și obiecțiilor privind proiectul de lege se anexează la prezentul raport. În contextul celor expuse, Comisia administrație publică și dezvoltare regională propune Parlamentului proiectul de Lege nr.1496 pentru modificarea și completarea unor acte legislative să fie examinat și adoptat în lectura a doua. În comisie s-a votat, practic, unanim pentru acest proiect... pentru acest proiect de lege și pentru această sinteză a propunerilor.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

Alte propuneri. Nu sînt. Raportul este acceptat.

Stimați colegi,

Aceste 3 proiecte: nr.1147, nr.1947, nr.1496, constat, în finalizarea procesului de dezbateri pe marginea acestora, procedura de vot o asigurăm la o dată ulterioară pe durata acestei bisăptămînale, pînă la sfîrșitul sesiunii curente, ședințelor plenare din sesiunea curentă a Parlamentului.

La proiectul nr.2893 autorul încă nu este. Este, de fapt, un ultim subiect, penultim subiect pe ordinea de zi.

Colega mea, doamna vicepreședinte, m-a informat că a fost votat și pe această cale acceptat introducerea unui punct suplimentar pe ordinea de zi. Nu la Ora întrebărilor, dar anume ca parte componentă a agendei: audierea informațiilor care vizează situația localităților din zona de nord a țării, urmare a căderilor masive de zăpadă. Așa este, da? Și, în acest context, urmau să fie prezenți aici domnul viceministru al transporturilor și infrastructurii drumurilor, domnul viceministru de interne și șeful Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale. Nu-i avem încă, da?

Stimați colegi,

Deci noi avem aceste două subiecte. Autorii pentru prezentarea raporturilor nu au ajuns încă în ședința plenară a Parlamentului. Pe acest motiv, v-aș propune, poate, o scrută pauză? Pînă ce vin, fiindcă alte subiecte chiar nu sînt.

Stimați colegi,

Vreau să-mi fie exprimată opinia dumneavoastră.

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Domnule Președinte al ședinței,

Noi înțelegem că n-ați fost prezent atunci cînd s-a dat ordinea de zi, dar vă aducem la cunoștință că Parlamentul a votat ca fie prezenți, deci a votat cu... s-a votat cu 51 de voturi ca să fie prezenți reprezentanții Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și nu numai, să raporteze. Ei sînt obligați să vină. Ce înseamnă că n-au venit?

Domnul Marian Lupu:

Domnule Petrenco,

Eu aș ruga, puțin calm...

Domnul Grigore Petrenco:

De aceea, propun...

Domnul Marian Lupu:

...fiindcă ei sînt pe drum, dacă mă ascultați cu multă atenție, sînt pe drum, pe drum. Se mișcă încoace, în Parlament.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Domnule Președinte,

S-a votat, dar n-a fost votat în mod expres, ca la ședința de astăzi. Eu, cel puțin, am urmărit cu atenție.

De aceea, noi putem să-i ascultăm și mâine, la finele ședinței, avînd în vedere faptul că subiectul încă este actual și va fi actual și mâine, și cîteva zile înainte. Așa că am putea să examinăm atît proiectul legat de prezentarea...

Domnul Marian Lupu:

Ratificarea și...

Domnul Valeriu Streleț:

... acum a ratificării, cît și oficialii solicitați...

Domnul Marian Lupu:

... în ședința zilei de mâine.

Domnul Valeriu Streleț:

... o să-i auzim mâine, da.

Domnul Marian Lupu:

Și, în acest caz, să purcedem la invitații pentru... Stați puțin, nu vă grăbiți, astăzi e joi, este și Ora întrebărilor.

Stimați colegi,

Astea au fost propunerile. Ori că-i așteptăm, fiindcă ei întîrzie, ori că... a venit propunere alternativă ca acest subiect, într-adevăr, să fie audiat ca parte componentă a agendei pentru ziua de mâine.

Microfonul nr.3. Microfonul nr.3, vă rog.

Doamna Inna Șupac – Frațiunea PCRM:

Domnule Lupu,

Dacă țineți minte, noi, 2 săptămîni în urmă am solicitat prezența Ministerului Educației și Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei cu privire...

Domnul Marian Lupu:

Da, colega-mi spune că vine.

Doamna Inna Șupac:

Ei tot vin?

Domnul Marian Lupu:

Da, am înțeles că vin, da? Educația și... Dar unde-i lista?

Stimați colegi,

Pentru o clipă, trebuie să terminăm o parte a exercițiului.

Deci, eu voi supune votului plenului Parlamentului, de o manieră democratică, ca subiectul cu înzăpezirile, consecințele și lupta cu aceste consecințe să le examinăm mâine, în cadrul ședinței plenului Parlamentului, ca parte componentă a agendei și să trecem la Ora întrebărilor și cu ceilalți.

Cine este pentru propunerea domnului Streleț, ca ea să fie acceptată rog să voteze. Colegi... Majoritatea.

În acest caz, subiectul menționat va fi examinat mâine și eu o să rog Secretariatul să preîntîmpinați reprezentanții acestor 3 instituții să fie chiar de la bun început la ședință.

Stimați colegi,

Am omis azi dimineață tradiționala informație care vizează unii dintre colegii noștri, mă refer la faptul că, în perioada premergătoare ședinței de astăzi a plenului, și-au sărbătorit ziua de naștere câțiva din colegii noștri: domnul deputat Nicolae Olaru, domnul deputat Igor Corman și astăzi, da? Își sărbătorește ziua de naștere domnul deputat Ivan Ionaș.

Să-i felicităm și să le dorim un foarte frumos La Mulți Ani! (*Aplauze.*)

Acum, Ora întrebărilor. Cine avem... O clipă doar, să mă clarific cine este prezent deja în sală, pentru Ora întrebărilor, fiindcă conducerea Ministerului Educației, acum verificăm, să fie pe drum. (*Rumoare în sală.*) Dar cine? Era domnul Postică, domnul Ciubuc, domnul Ursachi. Sînt sau nu sînt?

Deci, stimați colegi,

Eu o să ofer timpul pentru chestiunea de procedură. Însă, oricum, avem nevoie de o foarte scurtă pauză, ca să vină încoace oamenii invitați pentru Ora întrebărilor.

Aceasta e situația.

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Noi deja a treia săptămînă la rînd avem Ora Guvernului și nu vine nici un reprezentant al Guvernului, nu vine nici un ministru. (*Rumoare în sală.*) Deci am chemat să vină...

Domnul Marian Lupu:

Domnule Petrenco...

Domnul Grigore Petrenco:

Ministrul sănătății, ministrul educației...

Domnul Marian Lupu:

Domnule Petrenco...

Domnul Grigore Petrenco:

...ministrul de interne, de cîte ori...

Domnul Marian Lupu:

Domnule Petrenco...

Domnul Grigore Petrenco:

Ministrul transporturilor.

Domnul Marian Lupu:

Iată, informația vine de aici că conducerea Ministerului Educației va fi aici, în sala Parlamentului, și alții, într-un termen de 10 – 15 minute. Aveți puțină răbdare. (*Rumoare în sală.*)

Deci eu am să rog foarte mult Secretariatul, pe toți acei care sînt incluși pe lista care e în fața mea să-și facă prezența aici într-un termen foarte scurt.

Anunț o scurtă pauză, pînă la fără un sfert trei, cînd vom prelua capitolul Ora întrebărilor.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:

La invitația parlamentarilor pentru compartimentul „Ora întrebărilor” sînt prezenți mai mulți reprezentanți ai ministerelor solicitate și vom începe cu întrebarea adresată de domnul deputat Zagorodnîi Anatolie către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

O să-l invit pe domnul Gherasim. O informație scurtă în limita a 3 minute rezervate potrivit Regulamentului. Păi, situația drumurilor din țară.

Vedeți că noi avem ziua de mîine, s-a votat audierea mai amplă a informațiilor ca parte componentă a agendei, însă a fost formulată această întrebare și pentru Ora întrebărilor, pe care motiv dăm curs acestei invitații.

Domnule ministru,

Vă rog.

Domnul Boris Gherasim:

Mult stimat domnule Președinte,

Stimați deputați,

Vreau să vă aduc la cunoștință că, în perioada zilelor trecute, am avut o situație ieșită din comun, o situație destul de complicată. Eu, fiind în această ramură, am întâlnit așa ceva în iarna anului 1984 – 1985, vînt puternic cu viscole abundente, unde, în locurile cu debleuri mai mari, au concentrat straturi de zăpadă imense.

Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a mobilizat toate forțele la timp, dar ninsorile ne-au depășit puterile și am fost nevoiți imediat să mobilizăm tehnica grea. Tehnica grea din industria Republicii Moldova, absolut tot de ce a dispus Republica Moldova în partea de nord și în centrul republicii. Am mobilizat 79 de unități de tractoare tip „T-130”, „S-100”, excavatoare de tot felul care au fost, încărcătoare, inclusiv de la „Calea Ferată” un tanc preconizat pentru stări excepționale.

În rezultatul lucrului care a fost, mecanizatorii au lucrat în regim nonstop și ne-am străduit, în primul rînd, să menținem drumurile naționale, pentru a da posibilitate celor care au fost în drum să ajungă acasă, la casele lor.

Cu părere de rău, vîntul puternic și ninsorile ne-au blocat în unele locuri la o anumită perioadă de timp, sectoarele de drum cu debleuri adînci la toate drumurile paralele axei nord-sud, deoarece vîntul a bătut în această direcție. Cu toate acestea, noi ne-am străduit și am făcut față, vreau să vă spun chiar eforturi destul de puternice, și la ziua de ieri au fost, ieri-seara, deblocate absolut toate traseele naționale.

Și avem, la ora actuală, informația, la ora 12.00, pe care puteți verifica pe site-ul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și la Administrația de Stat a Drumurilor care este situația dimineață, la amiază și seara.

Deci la ora 12.00 noi avem încă 47 de sate fără acces. Acestea sînt 2 – în raionul Orhei, 12 – în raionul Drochia, 14 – în raionul Sîngerei, 2 – în Soroca, 2 – Briceni, 3 – Edineț, 5 – Rîșcani. În Ocnița, vreau să vă spun, astăzi nu avem nici un sat, nici un sătuc în raionul Ocnița care să nu aibă acces. Dondușeni – 3, Fălești – 1, Florești – 2 și Ungheni – 1.

Pînă la sfîrșitul zile de astăzi, 20 decembrie 2012, vor rămîne încă fără acces, dar acum mobilizăm absolut tot ce este posibil. După măsurile întreprinse actualmente încă sînt problematice în raionul Drochia – 6 sate și în raionul Sîngerei – 3 sate. Dar ne mobilizăm, mai avem încă timp, ca, pînă la sfîrșitul zilei, să scoatem toate satele din Republica Moldova, care au fost blocate.

Aceasta este informația, stimați deputați.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule ministru.

Stimați colegi,

Atrag atenția asupra faptului că noi am convenit: mîine vom avea ca parte componentă a agendei același subiect cu o prezentare mai amplă ...

Domnule ministru,

Mulțumesc.

... a informație și din partea stării excepționale, Ministerul de Interne și va fi posibilitatea regulamentară și pentru întrebările dumneavoastră.

Vom continua cu întrebarea adresată de către domnul Alexandr Bannicov. Este prezent domnul Ursachi de la Interne. Întrebarea a fost adresată Ministerului de Interne: prezentarea unei informații referitor la cazul Întreprinderii „Iudastrans.”

Domnule viceministru,
Vă rog.

Domnul Dumitru Ursachi – *viceministru al afacerilor interne:*

Stimate domnule Președinte,
Stimați deputați,

Sînt împuternicit să răspund la interpelarea domnului deputat Alexandr Bannicov vizavi de cererea depusă de cetățeanca Ala Mahalova către Comisariatul de Poliție al sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, vizavi de acapararea cotei parte, în care dumneaei este cofondator al unei firme comerciale.

În temeiul acestei cereri depuse, Comisariatul de Poliție a intentat un dosar penal în circumstanțele articolului „Privind falsul de documente”. Articolul 361. Ulterior, avînd rezultatul expertizei, s-a confirmat falsul de documente și pe 5 noiembrie a fost intentat al doilea dosar penal care prevede „Circumstanțele excrocheriei” – articolul 190.

În baza acestor două dosare penale, Procuratura, organele Procuraturii din municipiul Chișinău au intentat al treilea dosar vizînd delapidarea în proporții deosebit de mari pe aceste două cazuri, comasînd toate trei cauze într-o cauză penală cu trei episoade.

Organele de Poliție împreună cu Procuratura s-au adresat la justiție, unde judecătorul de instrucție a emis mandat de arest pentru 20 de zile pe două persoane ca cofondatori ai acestei firme, atacînd această decizie, Curtea de Apel a lăsat-o în vigoare decizia primei instanțe.

Ieri, instanța de judecată a prelungit cu 30 de zile arestul acestor persoane. Urmează să vedem, în continuare, care va fi finalizarea acestor trei episoade pe: falsul de documente, delapidări în proporții deosebit de mari și excrocherii.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Autorul întrebării are la dispoziție un minut, pentru a face un comentariu.
Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Bannicov – *Fracțiunea PCRM:*

Спасибо.

Насколько я знаю, эти двое людей, которых арестовали, которые сейчас находятся, не знаю, в сизо там или где-то, они не имели долю в данном предприятии, долю порядка 70 % имела их мать.

Поэтому как бы непонятна была причина, почему привлекли к ответственности этих?

Domnul Dumitru Uraschi:

Da. Deci dosarul intentat, al doilea dosar intentat a fost pornit în temeiul falsurilor de documente, adică al procesului-verbal al unor cofondatori ai firmei, în care doamna Mahalova n-a participat, acesta a fost temeiul de a se adresa la organele de drept. Acest proces-verbal a fost îndreptat Camerei de Înregistrare,

unde Camera de Înregistrare a făcut modificările respective, prin care această instituție confirmă că aceste modificări au avut loc. De aceea, probabil, dumneavoastră vorbiți de 64%, despre care se vorbește, după modificările de către Camera de Înregistrare.

Urmează ca organele de anchetă să-și expună punctul de vedere și să vină cu probele respective.

Domnul Alexandr Bannicov:

Ну, Регистрационная палата не делает никаких изменений без присутствия лично всех учредителей и директора. Насколько я знаю, они все присутствовали при проведении изменений, и данная госпожа была согласна с этими изменениями, то есть, как получилось потом, что люди оказались за решеткой?

Domnul Dumitru Ursachi:

Тем не менее Регистрационная палата внесла эти изменения на основании протокола, который составили соучредители.

Domnul Alexandr Bannicov:

Ну, значит она, эта женщина, тоже присутствовала при перерегистрации, при внесении изменений, присутствовала в Регистрационной палате?

Domnul Marian Lupu:

Eu zic să...

Domnul Dumitru Ursachi:

Я не могу знать в деталях, я думаю, детали сейчас я не могу вам сказать, разберутся, в какой степени и Регистрационная палата виновата в этом деле.

Domnul Alexandr Bannicov:

Хорошо, спасибо.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule viceministru.

Stimați colegi,

În informațiile acum de ultimă oră pentru colegii noștri din sală, pentru domnul Gheorghe Anghel și domnul Iurie Muntean, care au adresat întrebări anterior către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, astăzi nu va fi posibil să fie cineva din conducerea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare pe motive: ședințe, acțiuni, activități, respectiv, eu o să rog Secretariatul să asigurați din timp și informarea, și prezența, fie că a ministrului, fie că a unuia din viceministri în ziua de joi, săptămîna viitoare, în mod neapărat.

Urmează domnul Sergiu Sainciuc. Întrebarea adresată de doamna Galina Balmoș referitor la Internatul din orașul Orhei.

Vă rog, domnule viceministru.

Domnul Sergiu Sainciuc – *viceministru al Muncii, Protecției Sociale și Familiei:*

Mulțumesc.

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei a examinat întrebarea expusă de doamna Galina Balmoș, deputat în Parlament, în cadrul ședinței plenare din 13 decembrie curent și comunică că, urmare a materialului difuzat în presă despre alimentația beneficiarilor Casei-internat pentru copii cu deficiențe mintale (băieți) din orașul Orhei, Ministerul s-a autosesizat, constituind o comisie care, la data de 5 decembrie 2012, a efectuat o vizită de lucru inopinată pentru verificarea informației furnizate de către Agenția de presă.

La momentul vizitei, în instituție erau 254 de beneficiari, dintre care 68 – la alimentație mixată. Au fost verificate toate spațiile de păstrare a produselor alimentare, modul de preparare a bucatelor și meniul zilei. Drept rezultat, n-au fost depistate careva încălcări în modul de păstrare a produselor alimentare, precum și în modul de preparare a alimentației beneficiarilor și nu s-au depistat produse cu termenul de păstrare expirat.

Grupul de lucru a concluzionat că informația prezentată de către Agenția de presă nu s-a adevărit. Totodată, ținem să accentuăm că, din momentul difuzării în presă a cazului vizat, administrația Casei-internat a facilitat accesul în instituție tuturor reprezentanților mass-media interesați, inclusiv Agenției de presă care a difuzat informația.

Totodată, în baza sesizării Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei, precum și a Procuraturii raionului Orhei, la data de 12 decembrie curent, Centrul de Sănătate Publică Orhei a efectuat un control la Casa-internat pentru copii. În procesul-verbal al Centrului de Sănătate Publică sînt consemnate următoarele: în grupele unde sînt plasați beneficiarii care se pot deplasa de sine stătător sînt create condiții pentru respectarea igienei personale, este săpun, prosoape, lavoare, apă rece, apă caldă curgătoare, sisteme de duș, veceuri funcționale. Beneficiarii care nu se pot deplasa sînt deserviți de către dădace și asistente medicale. Totodată, sînt asigurați cu hrană în grupe, fiindu-le create condiții speciale pentru igiena personală.

Produsele alimentare sînt primite în instituție conform contractelor încheiate cu furnizorii, precum și toate produsele sînt prezentate facturi și certificate de calitate. Produsele perisabile: laptele, untul, peștele sînt păstrate în condiții corespunzătoare. Unitățile frigorifice sînt funcționale. Este respectat și regimul de temperatură. Crupele, pastele făinoase, zahărul sînt păstrate în încăperi uscate. Prin controlul selectiv au fost verificate crupele. Drept rezultat, s-a stabilit că ele sînt primite în luna noiembrie curent, au miros și culoare specifică crupelor de grâu și porumb și nu au fost găsite boțuri.

Secțiile de prelucrare a legumelor, cărnii și peștelui dispun de condiții, au apă curgătoare rece și caldă. Dispun de mese, scîndurele și cuțite marcante. În final, au fost recomandate respectarea în continuare a condițiilor igienice la primirea și păstrarea produselor alimentare și perfectarea documentelor respective.

Deci acestea sînt constatările și recomandările Centrului de Sănătate Publică Orhei.

În concluzie, dorim să soluționăm și să solicităm mass-media să relateze despre rezultatele evaluării Casei-internat pentru copiii cu deficiențe mintale din orașul Orhei și în continuare să ofere informații veridice, documentate și echidistante.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3, autoarea întrebării.

Doamna Galina Balmoș:

Domnule viceministru,

După declarațiile avocatului parlamentar, după interpelările două săptămîni la rînd ale deputaților în parlament, controlul pe care dumneavoastră l-ați efectuat nu mai putea să fie inopinat.

Deci vă dați seama că se pregătise totul ca aceste controale să dea un rezultat așa după cum ați scris și dumneavoastră.

Dar mă face să cred, totuși, în informația avocatului parlamentar și în ceea ce a fost difuzat de presă, și filmulețul care a fost plasat, dar și adresarea mai multor angajați din Centrul din Orhei, care au vorbit absolut altceva, decît ceea ce spuneți dumneavoastră.

Este clar că Ministerul nu poate să vină în fiecare zi acolo să vadă dacă situația e așa sau altfel, dar sînt 254 de băieți în această instituție cu deficiențe grave, copii care nu sînt orfani, pe care, pur și simplu, părinții i-au abandonat în această instituție, avînd în vedere deficiențele grave de sănătate ale acestor copii.

Noi am ținut într-un vizor permanent, pe parcursul anilor, această instituție, pentru că în Republica Moldova sînt doar două: una pentru băieți în Orhei și una în Hîncești pentru fetițe. Și atunci cînd mergeți la instituția din Hîncești și, după aceea, la cea din Orhei și faceți comparație, vedeți foarte bine că situația este absolut alta în Orhei, cu mult mai degradantă. Și lucrurile mă fac să cred că, totuși, este și o problemă a cadrelor. Și deficitul de cadre care este la această instituție, pentru că personalul de nivelul 2 de îngrijire este unul foarte fluctuant și foarte... este un deficit, totdeauna a fost un deficit mare de cadre anume în această instituție.

Credem că problema este anume în cadre, în însăși persoana doamnei director, care, considerăm noi, a atins vîrsta de pensionare și poate este cazul să fie înlocuită cu o persoană care va fi mai dedicată problemelor respective și mai receptivă atît la problemele colectivului pe care îl conduce, cît și la cele ale copiilor din această instituție.

Considerăm că raportul dumneavoastră este unul sau superficial, sau ineficient sau, pur și simplu, nu ați dorit să spuneți cele ce, de fapt, se întâmplă în Orhei. Nu este obiectiv.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Se poate să răspund?

Domnul Marian Lupu:

Da, vă rog.

Domnul Sergiu Sainciuc:

Deci, da, este o problemă și a fost o problemă a cadrelor în legătură cu persoanele care au fost disponibilizate, care nu și-au făcut onest datoria față de acești copii și față de această instituție și, probabil, și aceste persoane au făcut acele înscenări.

Ceea ce ține de aceste două instituții. Evident că noi trebuie să mulțumim directorului de la Orhei că face față lucrului, este un colectiv foarte bun. Faptul că a fost organizată această a noastră vizită la această instituție, evident, a fost una inopinată. Pe noi tot ne interesează ca la aceste două instituții care sînt în subordinea Ministerului să fie ordine. Și dacă ar fi mai mulți conducători cum este doamna directoare de la Orhei, cred că ar fi și mai multă ordine în Republica Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule ministru.

Doamna Balmoș,

Ați avut timpul respectiv, regulamentar. Acum.

Stimați colegi,

A fost invitat domnul Zolotcov, viceministru al Ministerului Dezvoltare Regională și Construcțiilor, referitor la lucrările de reconstrucție a Parlamentului.

Vă rog.

Domnul Anatolie Zolotcov – viceministru al Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Deoarece domnul ministru al dezvoltării regionale și construcțiilor Marcel Răducan se află în prezent la ședința Consiliului Național de Dezvoltare Regională, informația referitor la mersul lucrărilor privind reconstrucția clădirii Parlamentului am să v-o prezint eu.

Deci, conform Contractului adițional nr.3 de antrepriză, încheiat pe data de 26 iulie 2012, finalizarea lucrărilor de reconstrucție a clădirii Parlamentului urma să fie efectuată în decembrie 2012, care urma să fie susținută de Graficul de finanțare a lucrărilor în sumă de 177 de milioane 600 de mii de lei. Contractul prevedea următoarele lucrări: finalizarea integrală a lucrărilor la blocul G, Sala de ședințe plenare a Parlamentului, inclusiv supraetajarea blocului G; executarea integrală a lucrărilor în vestibulul în două nivele din blocul B, se are în vedere intrarea centrală în Parlament; executarea lucrărilor de finisare la scările laterale pînă la etajul 3, pentru ca să asigurăm accesul în Sala de ședințe plenare; instalarea rețelelor de ventilare, condiționare, electricitate, apă, canalizare etc. în blocurile A, B, V, G; amenajarea teritoriilor blocurilor adiacente; amenajarea aleii principale de acces în blocul G.

Conform Legii bugetului de stat 2012, Ministerul Finanțelor urma să efectueze în luna iulie 2012 plata în avans de 50%, ceea ce constituia 87,3 milioane lei. Cu părere de rău, Ministerul Finanțelor, în luna iulie, nu a transferat nici un leu, doar în luna august au fost transferate numai 17 milioane de lei.

Este important de menționat că suma de 50% în valoare de 87,3 milioane lei, acceptată de către Parlament, urma să fie transferată pentru fabricarea utilajului și echipamentului, care este o comandă specială și executarea acestui echipament și utilaj durează de la 6 pînă la 8 săptămîni.

În urma celor întîmplate, Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor a transmis repetat Ministerului Finanțelor Graficul de finanțare pînă la sfîrșitul anului 2012, care, cu regret, nu a fost respectat. Cu toate acestea, lucrările de construcție-montaj nu au fost stopate, au fost executate din sursele proprii ale antreprenorilor.

Mai jos eu am să vă prezint Graficul de finanțare de către Ministerul Finanțelor. În luna iulie trebuiau să fie transferate 17,75 milioane lei, însă în luna iulie n-a fost transferat nici un leu. În august, conform graficului, urmau să fie transferate 70,98 milioane lei, însă au fost transferate numai 17 milioane lei. În septembrie, în loc de 23,7 milioane lei, au fost transferate 14 milioane lei. În octombrie, în loc de 35 milioane lei, au fost transferate numai 4,1 milioane lei. În noiembrie, în loc de 15 milioane lei, au fost transferate 12,3 milioane lei. Iar în decembrie, în loc de 15 milioane lei, au fost transferate 44 de milioane lei.

Onorat Parlament,

Raportez că, la data de 20 decembrie 2012, conform Graficului de finanțare a lucrărilor de reconstrucție a clădirilor Parlamentului, trebuiau să fie finanțate 177,6 milioane lei, însă în realitate au fost finanțate numai 92,3 milioane lei. Din aceste 92,3 milioane lei au fost transferate Antreprenorului General – 81,2 milioane lei, Institutului de Proiectări ”Urbanproiect” – 1 milion de lei. În prezent lucrările de proiectare au fost finalizate sută la sută. Serviciului de Stat pentru Verificarea Proiectelor – 61 de mii de lei au fost transferate și, la fel, sînt executate 100%, și Întreprinderii de stat Centrul de Telecomunicații Speciale – 10 milioane de lei au fost transferate.

Din cauza tărăgănării finanțării, a întîrziat procurarea materialelor și utilajelor necesare pentru efectuarea lucrărilor speciale. Cu toate că atît Ministerul

Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, cât și Antreprenorul General, cu subantreprenorii angajați, depun eforturi pentru îndeplinirea condițiilor contractuale.

Actualmente, sînt pe final executarea următoarelor lucrări. Amenajarea teritoriilor din fața clădirii Parlamentului, placarea cu granit și marmură a pereților, stîlpilor, scărilor și podelelor în holul clădirii, pregătirea încăperilor interioare ale Sălii de ședințe plenare pentru instalarea mobilierului, montarea utilajului în punctul termic pentru asigurarea cu agent termic a tuturor încăperilor Parlamentului, adică blocurile A, B, V, G, montarea rețelelor de termoficare pentru încălzirea încăperilor, supraetajarea cu un nivel a blocului Sălii de ședințe plenare, finisarea interioară a încăperilor Sălii de ședințe plenare, finisarea exterioară ale Sălii de ședințe plenare.

În prezent, urmează să fie efectuate următoarele lucrări: lucrări speciale de telecomunicații, executant CTS; procurarea și montarea echipamentului pentru ventilare-climatizare frigorifice; procurarea și montarea mobilierului în Sala de ședințe plenare; executarea lucrărilor de finisare interioară în încăperile supraetajate ale blocului G și, la fel, executarea lucrărilor de reparare a acoperișului Sălii de ședințe plenare.

Onorat Parlament,

Cu regret, în Legea bugetului 2013, la capitolul ”Finanțări, lucrări de reparație și reconstrucție a clădirii Parlamentului” nu se regăsește nici un leu. De aceea, vin cu rugămintea de a continua vînzarea hîrtilor de valoare pentru a duce la bun sfîrșit reconstrucția și reparația unuia dintre cele mai importante edificii din Republica Moldova – clădirea Parlamentului Republicii Moldova.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule viceministru.

Rog să luați loc.

Și, stimați colegi,

Deci, la fel, întrebarea care s-a adresat către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind informația referitoare la Serviciul medical al Căii Ferate rămîne pe joia viitoare.

Domnul Ceban Ion a adresat 2 întrebări, prima fiind adresată către Ministerul Culturii. Începem cu domnul Postică. Informația solicitată se referă la subiectul preținsei situații că elevii din școli alolingve plătesc mai scump, da, achită o taxă mai înaltă pentru serviciile prestate de ghid în muzeele din țară.

Domnule viceministru,

Vă rog.

Domnul Gheorghe Postică – viceministru al culturii:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Cu referire la interpelarea domnului deputat Ion Ceban din 13 decembrie curent privind tarifele pentru efectuarea ghidajelor în muzeele subordonate

Ministerului Culturii, comunicăm următoarele: proiectul Hotărîrii de Guvern nr.679 din 10 septembrie 2012 privind operarea unor modificări în Hotărîrea de Guvern nr.1311 din 12 decembrie 2005 cu privire la aprobarea nomenclatoarelor serviciilor cu plată, prestate de Ministerul Culturii și instituțiile subordonate, a fost elaborat de către Ministerul Culturii. Acest proiect, din start, prevedea pentru ghidajul în muzee tarife egale pentru toți cetățenii Republicii Moldova, indiferent de limba vorbită. Ca rezultat al examinării proiectului în ședința de Guvern, s-a aprobat decizia, potrivit căreia ghidajele efectuate în limba rusă au fost trecute la categoria de ghidaje în alte limbi. În acest context, involuntar, s-a produs o eroare care a condus, după cum s-a stabilit mai apoi, la majorarea cu 50 de lei a taxelor pentru ghidajul grupelor de elevi și studenți, vorbitori de limbă rusă, fapt pentru care noi sincer regretăm. Această eroare, cu siguranță, urmează a fi eliminată.

Avînd în vedere interpelarea domnului deputat Ion Ceban, în scopul eliminării erorii nominalizate, Ministerul Culturii deja a elaborat un proiect de Hotărîre de Guvern, aflat în prezent la avizare, care va fi propus Guvernului pentru înlăturarea erorii comise. În noul proiect de Hotărîre de Guvern sînt stipulate două categorii de tarife pentru efectuarea ghidajelor. Deci, primul, integral, pentru toți cetățenii Republicii Moldova, și al doilea, pentru cetățenii altor state. Prin această rectificare, se va remedia irevocabil problema respectivă.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,

Aveți dreptul la un minut, comentariu.

Domnul Ion Ceban:

Da, doamnă Președinte,

Vă mulțumesc mult.

Domnule ministru,

În principiu, eu sînt satisfăcut de răspunsul Ministerului, eu sper că acum cel puțin aceste lucruri pot fi suspendate pînă la aprobarea Hotărîrii de Guvern în redacția, deci, care ați propus-o acum, pentru coordonarea Ministerului Economiei și Ministerului Finanțelor. Probabil, pentru această perioadă, cu toate că nu este normal așa, ar trebui să existe un ordin al ministrului, pînă una alta, pentru că nu sînt sigur că aceasta poate fi aprobat săptămîna viitoare sau... dar avem perioada de vacanță pentru copii și nu exclud că ar fi mai multe solicitări în acest sens. Deci cum vedeți dumneavoastră acest subiect?

Domnul Gheorghe Postică:

Da. De acord. Această problemă poate fi rezolvată și noi, cu siguranță, vom lua măsuri ca chiar în următoarele zile să punem la punct.

Domnul Ion Ceban:

Pînă este aprobată...

Domnul Gheorghe Postică:

Da, da, da...

Domnul Ion Ceban:

...noua hotărîre?

Domnul Gheorghe Postică:

Pînă, da.

Domnul Ion Ceban:

Vă mulțumesc mult.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc, domnule viceministru.

Ultima întrebare în ordinea de zi avem întrebarea domnului deputat Ion Ceban referitor la prezentarea informației despre procesul de optimizare în Școala sau în cazul Liceului "Mihai Eminescu" din orașul Orhei. O invit la tribuna Parlamentului pe doamna ministru Maia Sandu.

Doamna Maia Sandu – ministrul educației:

Bună ziua.

Stimată doamnă Președinte,

Stimați deputați,

Cu referire la întrebarea dumneavoastră, domnule deputat Ceban, vreau să vă comunic că în Gimnaziul „Mihai Eminescu” din orașul Orhei, care are o capacitate de 920 de locuri, își fac, la momentul actual, studiile 269 de elevi la treapta gimnazială.

Aceeași instituție mai are un bloc de studii în care își fac studiile la treapta primară 262 de elevi. Acest bloc a fost în trecut o grădiniță pe care acum autoritățile publice locale încearcă s-o recupereze.

Dumneavoastră cunoașteți că, la nivelul APL-ului și împreună cu Direcția Generală Învățămînt din Orhei, s-a discutat despre necesitatea transferării copiilor din Școala Primară în clădirea Gimnaziului.

Noi am discutat cu ei despre faptul dacă această clădire este pregătită pentru a primi copiii de la treapta primară. S-a dovedit că nu au cantină funcțională și indicația noastră a fost că transferul trebuie să fie amînat pînă la situația în care această instituție, acest bloc de studiu va fi amenajat așa cum trebuie.

Doamna Liliana Palihovici:

Un minut, domnule deputat.

Domnul Ion Ceban:

Doamnă Președinte,

Doamnă ministru,

Eu vă mulțumesc mult pentru această intervenție.

Sînt doar cîteva precizări aici. Eu, după ce am ridicat acest subiect în plenul Parlamentului, săptămîna trecută, chiar am fost învinuit că aş induce în eroare plenul Parlamentului, dar precizările pe care am vrut să le fac este nu doar că cantina nu este funcțională, nu sînt funcționale grupurile sanitare sau sînt într-o stare absolut degradantă.

Etajele 3 și 4 nu corespunde absolut deloc cerințelor și standardelor educaționale pe care le-am dori să le vedem în această situație.

Mai mult decît atît, ieri, am fost telefonat, deci alaltăieri am fost chiar la fața locului. Mi s-a spus că nici un deputat, nici un reprezentant al ministerului, nici un reprezentant al Consiliului raional, ca să mă înțelegeți, deci consilieri sau cineva care iau decizii în acest sens, nu a fost să vadă care este situația nemijlocit în acea școală primară, pentru că acolo au fost făcute investiții foarte mari de către părinții acestor copii, deci 262, 263, de fapt, la număr și ceea ce m-a surprins cel mai mult este că, ieri, am fost telefonat de acest grup de părinți, sînt foarte multe semnături, și lor li s-a comunicat „să se care”, deci vă spun așa cum a sunat din partea Direcției raionale de învățămînt, tineret și sport.

Să plece de acolo, să ia lucrurile copiilor, pentru că după data de 8 ianuarie nu vor găsi aceste lucruri în incinta blocului de studii, unde acum este școala primară. Unu.

Doi. Le-am zis, acest lucru, și dumneavoastră știți foarte bine, nu poate fi făcut fără decizia autorităților locale de nivelul unu, la balanța căruia astăzi se află această instituție.

Și doi. Fără decizia dacă va fi transferat acest patrimoniu la Consiliul raional, deci fără decizia Consiliului raional.

Oamenilor li s-a spus: plecați de acolo, decizia va veni din urmă.

Iată, pe mine aceste lucruri mă deranjează. Eu știu că au fost la dumneavoastră în audiență aceste persoane și nu știu, încercați să mă convingeți acum că se amîină, se amîină cînd și dacă este poziția ministerului, ca să putem s-o aducem acelor părinți pînă în instanță finală, pentru că li s-a spus: mîncarea se va da la pachet, grupurile sanitare se vor repara și cel mai grav este, ceea ce, doamnă ministru, mă interesează pe mine în această situație, că nu există o viziune asupra acestui patrimoniu.

Or, în 90 la sută, 80, 90 la sută din cazuri atunci cînd instituțiile educaționale, instituțiile de cultură au fost închise sau s-a transferat o activitate de la ei și au rămas pustii, în 3 luni de zile aceste instituții au ajuns într-o stare absolut degradantă.

Deci nu există o viziune asupra acestui patrimoniu și vreau să vă întreb, dacă dumneavoastră cunoașteți ceva.

Deci unu. Cînd se amîină? Dacă se amîină.

Doi. Ce va fi cu acest patrimoniu în continuare, pentru că am zis că sînt investiții mari din partea părinților copiilor acelora.

Doamna Maia Sandu:

Indicația noastră a fost foarte clară pentru ei: copiii vor fi transferați doar în situația în care blocul de studii în care trebuie să fie transferați va respecta toate cerințele. Deci se vor conforma tuturor cerințelor pe care le avem astăzi.

Noi nu știm exact când se va întâmpla acest lucru, dar pînă atunci acest transfer nu se va întâmpla. Aceasta a fost discuția...

Domnul Ion Ceban:

Doamnă ministru...

Doamna Maia Sandu:

...noastră cu...

Domnul Ion Ceban:

...ca să înțelegeți corect.

Doamna Maia Sandu:

...cu Direcția de învățămînt.

Domnul Ion Ceban:

Eu vă transmit informația care le-a fost transmisă acestor părinți.

Doamna Maia Sandu:

Am discutat și eu cu părinții.

Domnul Ion Ceban:

Dar există o problemă. Li s-a spus să plece de acolo pînă pe data de 8. Eu sînt sigur că pînă pe data de 8 nu este absolut posibil ca să fie amenajată cantina...

Doamna Maia Sandu:

De acord cu dumneavoastră...

Domnul Ion Ceban:

...și multe lucruri.

Doamna Maia Sandu:

Și noi am discutat cu ei ieri-seara, aceasta a fost înțelegerea. Dumneavoastră nu știu dacă faceți referință la o informație de astăzi, pentru că înțelegerea noastră de ieri-seara a fost cea despre care vă vorbesc.

Domnul Ion Ceban:

Ieri seara a avut loc această ședință la Direcția de învățămînt și ieri seara li s-a spus să plece.

Doamna Maia Sandu:

Bine. Noi o să mai verificăm.

Domnul Ion Ceban:

Eu reiterez.

Doamna Maia Sandu:

Dar vă zic care este poziția ministerului. Ministerul le-a indicat, le-a recomandat insistent ca transferul să fie amânat pînă la momentul în care școala va corespunde tuturor cerințelor.

Domnul Ion Ceban:

Eu...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat...

Domnul Ion Ceban:

Eu...

Doamna Liliana Palihovici:

Ați depășit și timpul, și numărul întrebărilor. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Maia Sandu:

Da, îmi pare rău că nu am ajuns mai devreme, sînt aici...

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Ceban:

Pentru colegii care...

Doamna Liliana Palihovici:

Numai formulați întrebarea succint, vă rog.

Domnul Ion Ceban:

Pentru colegii care din partea dreaptă acum încearcă să invoce niște lucruri. V-aș recomanda foarte sincer, dacă...

Doamna Liliana Palihovici:

Închideți microfonul nr.4.

Din cauza dumneavoastră... ați avut timp să adresați întrebare doamnei ministru la subiectul la care a fost invitată aici.

Aveți întrebări de concretizare?

Microfonul nr.4.

În caz contrar, închid microfonul, dacă nu vă țineți de... Și un minut l-ați depășit deja.

Domnul Ion Ceban:

Doamnă Președinte,

Noi o așteptăm pe doamna ministru în Parlament să vină de mult timp. Este o ocazie, haideți să încercăm această ocazie să o valorificăm.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,

Ați adresat o întrebare, doamna ministru a venit și v-a răspuns. Aceasta este procedura stabilită de Regulament. Aveți, în conformitate cu Regulamentul, un minut. L-ați depășit.

Domnul Ion Ceban:

Eu mai am.

Doamna Liliana Palihovici:

Concretizați răspunsurile și...

Domnul Ion Ceban:

Am atunci o întrebare și... o întrebare care, după părerea mea, este absolut dureroasă pentru partea dreaptă a Nistrului, se referă la Școala cu predare în limbă rusă din Criuleni, doamnă ministru, pentru că, așa cum am mai spus, pedagogii, elevii au plecat să învețe astăzi la Gimnaziul numărul 1 din Dubăsari, adică partea stângă a Nistrului.

Autoritățile, pe care noi nu le recunoaștem, de acolo, le oferă mâncare, le oferă transport gratuit, le oferă adaosuri la unele lucruri pe care nu le au pe partea dreaptă.

Ori, noi, copiii noștri nu putem să-i învățăm și nu putem să investim acei bani, că să păstrăm aceste instituții. Este o situație destul de gravă. Ieri, mi s-au arătat documente de dezicere la cetățenia Republicii Moldova, deci pachet de documente, două familii care au pregătit să se dezică de cetățenia Republicii Moldova. Să plece cu traiul permanent în Dubăsari.

Eu cred că este o situație strigătoare la cer față de care noi ar trebui să avem această atitudine, pentru că nu este valabil doar pentru Criuleni, este valabil și pentru Rezina, și pentru multe alte raioane limitrofe zonei de securitate.

Doamna Liliana Palihovici:

Așa, doamnă ministru,

Acesta este un alt subiect. Dacă dumneavoastră nu dispuneți de informații acum, puteți să nu răspundeți acum. Răspundeți acum.

Vă rog.

Doamna Maia Sandu:

Pot să răspund.

Domnule Ceban.

Noi am încercat să găsim soluții la această problemă și dumneavoastră cunoașteți că la începutul anului școlar am avut o discuție cu părinții.

Domnul Ion Ceban:

Știu.

Doamna Maia Sandu:

Și am convenit asupra anumitor lucruri și acordul nostru a fost următorul. Dacă acei 30 de copii pe care-i aveam noi la începutul, la întâi septembrie...

Domnul Ion Ceban:

– 62.

Doamna Maia Sandu:

În momentul în care am intervenit noi, puteau, urmau să... sau își continuau studiile în această școală, noi ne-am obligat să finanțăm existența școlii până la sfârșitul anului școlar.

Ce s-a întâmplat pe parcurs? La momentul actual, noi avem 15 copii într-o instituție, dintre care 4 sînt în clasa a noua și aceștia vor continua în clasa a noua și își vor finaliza studiile în aceeași școală.

Restul, 10 copii, noi le-am propus să meargă la alt liceu și le-am oferit și mijloc de transport, administrația publică locală le-a oferit și mijloc...

Domnul Ion Ceban:

Nu le-a oferit nimic, doamnă ministru.

Doamna Maia Sandu:

Le-a oferit.

Doamna Liliana Palihovici:

Închideți microfonul nr.4, vă rog.

Doamna Maia Sandu:

...mijloc de transport. Eu am verificat lucrul acesta. *(Rumoare în sală.)*
Domnul...

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă ministru,

Continuați, vă rog.

Doamna Maia Sandu:

Domnule deputat Ceban,

Să vorbim... Eu nu vreau să vorbim despre bani, dar în situația în care noi avem pentru 15 copii jumătate de milion de lei, noi nu putem să ne permitem asemenea lucruri. Alternativa a fost să ducem acești copii la altă școală cu predare în limbă rusă și noi am oferit această posibilitate.

Părinții au refuzat. Aceasta a fost situația.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă ministru,

Vă mulțumesc mult pentru răspuns la întrebări.

Vă mulțumesc.

Întrebări în continuare pentru următoarea Oră a Guvernului.

Vă rog.

Microfonul nr.3.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Doamnă Președinte,

În primul rând, eu vreau ... eu nu înțeleg din care cauză n-a venit persoana de la Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, ca să-mi răspundă ...

Doamna Liliana Palihovici:

Da. Domnule Petcov,

Eu am aici ...

Domnul Alexandr Petkov:

... referitor la schimbarea identității cetățeanului Vladimir Plahotniuc.

Doamna Liliana Palihovici:

Uitați-vă ce am eu ca informație prezentată de către Secretariatul Parlamentului, că deputatul a primit astăzi răspunsul în scris.

Domnul Alexandr Petkov:

Da, dar eu am cerut în scris și de la tribuna Parlamentului. Și a fost programată ...

Doamna Liliana Palihovici:

Atunci vom solicita ...

Domnul Alexandr Petkov:

... aici persoana. Și, iată, a fost ... Eu solicit repetat.

Doamna Liliana Palihovici:

... să fie prezentat răspunsul și în ședința de plen.

Domnul Alexandr Petkov:

Da, în ședința de plen.

Doamna Liliana Palihovici:

Înregistrat în stenogramă ...

Domnul Alexandr Petkov:

Da, exact.

Doamna Liliana Palihovici:

... pentru ședința următoare.

Domnul Alexandr Petkov:

Așa cum am cerut și atunci regulamentar.

Acum am o întrebare ...

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog.

Domnul Alexandr Petkov:

... pentru ministrul transporturilor și infrastructurii drumurilor. Eu am fost informat despre decizia contractării de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată a Moldovei” a unui credit în valoare de 10 milioane de euro, pe un termen de 72 de luni, cu o rată a dobânzii de 7 la sută, de la o bancă, nu vreau să-i spun numele, comercială din Moldova.

Rog să fiu informat în scris și în ce condiții a fost adoptată în acest sens decizia Consiliului de administrație al întreprinderii, precum și decizia ministrului? Așa cum prevede legislația în cazurile respective.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.2.

Doamna Alla Mironic – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Doamnă Palihovici,

Eu m-am adresat către domnul Filat în privința informației despre ședința care a avut loc pe data de 5 decembrie, la care dumnealui a participat, și a fost discutat un Program în privința aniversării a șaptezecua a biruinței. Și am propus, se poate și în scris. Eu n-am primit nici un răspuns.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Microfonul nr.3.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Avînd în vedere că reprezentantul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor nu a venit, nu s-a prezentat la ședința în plen a Parlamentului ca să răspundă la întrebările legate de identitățile multiple ale prim-vicepreședintelui Parlamentului, ale cetățeanului român Plahotniuc Vladimir, am o întrebare atît către Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, cît și către Ministerul Afacerilor Interne, către Biroul Național Central „Interpol.”

Solicitez prezentarea informațiilor: dacă Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor și Biroul Național Central „Interpol” din Republica Moldova sînt la curent că cetățeanul român Plahotniuc Vladimir, în ultimii doi ani, a schimbat de cîteva ori identitățile sale personale?

Astfel, în 2009, luna a noua, domnul Plahotniuc Vladimir a devenit Ulinici Vladimir, conform datelor din „Monitorul Oficial” al României. În luna a șasea 2010, Ulinici Vladimir a schimbat numele, prenumele în Ulinici Vlad. Iar în 2011, luna a doua, deja Ulinici Vlad devine Plahotniuc Vladimir. Deci Plahotniuc Vladimir a devenit iarăși, a revenit la Plahotniuc Vladimir. Dacă Biroul Național Central „Interpol” este la curent cu aceste modificări ale identităților în calitatea sa de cetățean român?

Și, respectiv, reiterăm aceleași interpelări legate de monitorizarea acestui cetățean, avînd în vedere aceste informații noi și aceste identități noi, despre care v-am relatat.

Mai mult decît atît, îmi pare foarte straniu că, în perioada cînt domnul Plahotniuc Vladimir a fost ales deputat în Parlamentul Republicii Moldova, în România el figura sub alt nume: de Ulinici Vlad. Iarăși, solicităm informații din partea Procuraturii Generale inclusiv, să verifice aceste date.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Microfonul nr.3.

Doamna Galina Balmoș:

Întrebarea mea este adresată Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei, în speță Agenției pentru Ocuparea Forțelor de Muncă. Aș dori o informație mai detaliată despre situația pe piața de muncă. Trei ani la rînd noi observăm, la rectificarea bugetului, că Fondul de șomaj este în diminuare la capitolul „Cheltuieli.” Adică, este nevoie de mai puține mijloace financiare pentru acest Fond de susținere a șomerilor. Care sînt cauzele acestui proces? Sînt mai puțini șomeri sau mai multe locuri de muncă s-au deschis? Ca să ne dăm seama de ce are loc această diminuare.

Și care este cererea în cîmpul muncii, angajării în cîmpul muncii pentru tineret în spațiul rural și anume în instituțiile de învățămînt? Pentru că, atunci cînd s-a promovat Legea prin care cadrelor didactice li s-a impus condiția demisionării

din funcție atunci când ajung la vârsta de pensionare, s-a invocat faptul că sînt foarte mulți tineri pedagogi care merg la sate și nu au un loc de muncă.

Aș vrea să cunoaștem informația de la Oficiul Forțelor de Muncă privitor și la această chestiune. Răspunsul l-am dori în ședința de joia viitoare în plenul Parlamentului.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Mai sînt întrebări?

Dacă nu mai sînt întrebări, declar ședința închisă.

Următoarea ședință va avea loc mîine, la ora 10.00.

Ședința s-a încheiat la ora 15.27.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția generală documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*