

DEZBATERI PARLAMENTARE
Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XX-a
SESIUNEA a II-a ORDINARĂ – MAI 2015
Ședința din ziua de 21 mai 2015
(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă. (*Onorarea Drapelului de Stat al Republicii Moldova.*) 3
2. Dezbateră ordinii de zi și aprobarea ei. 4–19
3. Dezbateră și respingerea proiectului de Lege nr.204 din 18 mai 2015 privind abrogarea articolului II al Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002. 19–21
4. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.203 din 18 mai 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Codul fiscal – art.125, anexa nr.1; Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative – art. XXVI.*) 21–29
5. Dezbateră, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.197 din 15 mai 2015 pentru completarea anexei nr.1 la Legea nr.142-XVI din 7 iulie 2005 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor de formare profesională și al specialităților pentru pregătirea cadrelor în instituțiile de învățământ superior, ciclul I. 29–43
6. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.117 din 1 aprilie 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne – în textul legii; Legea securității statului – art. 13; Legea privind organele securității statului – art.13, 15; Legea cu privire la combaterea terorismului – art. 6, 7 ș.a.*) 45–47
7. Dezbateră în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1101 din 23 mai 2012 pentru modificarea și completarea Legii Curții de Conturi nr.261-XVI din 5 decembrie 2008 (*art.8, 26, 28, 34, 36*). Pentru lectura a doua proiectul nr.1101 a fost comasat cu proiectul de Lege nr.28 din 10 februarie 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea Curții de Conturi – art.8, 30; Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-*) 47–50

fiscale – art. 54), proiectul nr.1101 fiind ca proiect de bază. Procedura de vot a proiectului nr.1101 se transferă pentru o ședință ulterioară.

8. Dezbateră în lectura a doua a proiectului de Lege nr.222 din 11 iunie 2014 pentru modificarea și completarea Legii nr.1134-XIII din 2 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni (*art. 2, 3, 9, 10, 13, 14, 15 ș.a.*). Procedura de vot a proiectului nr.222 se transferă pentru o ședință ulterioară. 50–54
9. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărâre nr.212 din 20 mai 2015 privind modificarea componenței nominale a unor comisii permanente ale Parlamentului. 54–56
10. Dezbateră în lectura a doua a proiectului de Lege nr.116 din 1 aprilie 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind organizarea judecătorească – art. 23², 23³; Legea cu privire la statutul judecătorului – art. 15, 20, 21 ș.a.; Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii – art. 4, 7¹, 21, 22, ș.a.; Legea privind testarea integrității profesionale – art. 17*). Procedura de vot a proiectului nr.116 se transferă pentru o ședință ulterioară. 56–57
11. Dezbateră în lectura a doua a proiectului de Lege nr.67 din 15 februarie 2013 pentru modificarea și completarea literei c) a alineatului (1) al articolului 5 din Legea nr.1569-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice. Proiectul nr.67 se remite în comisia permanentă sesizată în fond. 57–67
12. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărâre nr.213 din 21 mai 2015 privind crearea unei comisii speciale pentru elaborarea și aprobarea pachetului de modificări legislative în susținerea agricultorilor. 67–91
13. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.192 din 13 mai 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea asistenței sociale – art.1, 7, 13, 15; Legea cu privire la serviciile sociale – art. 9, 10*). 91–112
14. Întrebări. 112–118

Ședința începe la ora 14.02

Lucrările sînt prezidate de domnul Andrian Candu, Președintele Parlamentului, asistat de doamna Liliana Palihovici și de domnul Vladimir Vitiuc, vicepreședinți ai Parlamentului.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Bună ziua. (*Rumoare în sală.*)

Cu adevărat s-a înălțat, domnule Brega. (*Rumoare în sală.*)

Stimați colegi,

Vă rog să vă ocupați locurile în sală, pentru a începe ședința Parlamentului.

Rog Secretariatul Parlamentului,

Să anunțați prezența în sală.

Domnule Ganaciuc,

Vă rog anunțați prezența în sală.

Domnul Maxim Ganaciuc – șeful Direcției generale documentare parlamentară a Secretariatului Parlamentului:

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună ziua.

Vă anunț că la ședința Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 88 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Greceanî Zinaida – cerere; Buliga Valentina, Corman Igor, Ghilețchi Valeriu, Gorilă Anatolie, Novac Grigore, Vremea Igor – deplasare, Botnari Constantin, Dudoglo Nicolai, Leancă Iurie, Savva Oleg, Sorocean Victor.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc.

Ședința este deliberativă. Vă rog să onorăm Drapelul de Stat al Republicii Moldova. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Înainte de a trece la dezbaterile ordinii de zi, avem câteva anunțuri. În perioada premergătoare ședinței de astăzi și-au sărbătorit ziua de naștere colegii noștri Ștefan Creangă și Lidia Lupu. Astăzi își sărbătorește ziua de naștere domnul deputat Oleg Reidman. „La muți ani” și felicitări. (*Aplauze.*)

Mai puțin bucuroasă este următoarea informație. Știți cu toții că la 18 mai s-a stins din viață Ana Barbu, una dintre cele mai cunoscute și îndrăgite interprete de muzică populară și ușoară din Republica Moldova. Vă rog să păstrăm un minut de reculegere în memoria ei. (*Se păstrează un minut de reculegere.*)

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Ordinea de zi a fost aprobată în ședința precedentă. Biroul permanent al Parlamentului a mai aprobat un proiect de supliment pentru ordinea de zi a ședințelor Parlamentului din data de 21 și 22 mai. Și avem și o listă de solicitări adiționale din partea diferitor grupuri de deputați pentru completarea ordinii de zi.

Voi oferi cuvântul grupului de deputați care vin cu propunerea de a introduce în ordinea de zi proiectul de Hotărâre privind modificarea componenței nominale a unor comisii permanente ale Parlamentului, înregistrat cu nr.212 din 20 mai 2015.

Vă rog, cine vorbește?

Doamnă Ivanov,
Vă rog.

Doamna Violeta Ivanov:

Vă mulțumesc, stimată doamnă președinte al ședinței.

Fracțiunea Partidului Comuniștilor solicită includerea pe ordinea de zi a proiectului nr.212. Prin proiectul menționat se propune modificarea componenței nominale a unor comisii permanente ale Parlamentului, după cum urmează: doamna deputat Inna Șupac, aparținând Frajeciunii Partidului Comuniștilor din Republica Moldova, se alege în funcția de membru al Comisiei drepturile omului și relații interetnice și membru supleant al Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Cine este pentru introducerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.212, prezentat de doamna Ivanov, vă rog votați.

Mulțumesc.

Număr suficient de voturi. Proiectul a fost introdus în ordinea de zi.

Următoarea solicitare vine din partea unui grup de deputați din Frajeciunea Partidului Liberal, prin care se solicită introducerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.125 din 2 aprilie 2015.

Vă rog, cine prezintă proiectul?

Doamna Fusu,

Vă rog. Aveți un minut.

Doamna Corina Fusu:

Stimați colegi,

Vin cu îndemnul să includem acest proiect pe ordinea de zi, pentru că este un subiect extrem de important, care se referă la securizarea spațiului informațional al Republicii Moldova.

Este o chestiune mai mult decât legislativă, este o problemă, în primul rând, de securizare, de securitate a independenței chiar a Republicii Moldova. Cu atât mai mult, că a existat deja un proiect cu nr.107 care se referea și la această temă, dar a fost criticat, pentru că aplica și cenzura în alte articole.

Partidul Liberal s-a axat doar pe ideea de securizare a spațiului informațional. Noi am consultat și documentele, informațiile primite de la Serviciul de Informații și Securitate, care a apelat de mai multe ori la diferite instanțe și instituții înalte ale statului, dar care, totuși, nu au ținut cont de recomandările SIS-lui.

În acest context, vin cu îndemnul să includem pe ordinea de zi acest proiect, cu atât mai mult că are și aviz pozitiv din partea Guvernului. Acest proiect a fost pus în discuție ieri. Așa că avem posibilitatea să demonstrăm nu doar în vorbă, dar

și în fapt că chiar ne pasă de suveranitatea, independența și integritatea Republicii Moldova.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc, doamnă deputat.

Înainte de a supune votului, vreau să întreb comisia: aveți raportul pentru acest proiect?

Domnul Hotineanu.

Domnul Vladimir Hotineanu:

... abordat este foarte important, cu adevărat. Dar în comisie noi nu am discutat, nu am avut avizul Guvernului. E corect că a fost, ieri, votat pozitiv în ședința de Guvern. Nu avem documentul oficial. Noi nu avem nici cu ce să ne întrunim acum în comisie, că am putea să ne întrunim într-o pauză, dar nu avem toate instrumentele pentru a respecta tehnica legislativă. Și raportul comisiei nu există.

Eu zic că dacă există avizul Guvernului, marțea viitoare discutăm în comisie și data viitoare îl includem obligatoriu. Este subiect important și el trebuie să fie abordat în Parlament.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

În conformitate cu articolul 46 litera ... punctul 4, alineatul (4): proiectele de acte legislative care nu au rapoartele comisiilor responsabile nu pot fi incluse în ordinea de zi.

Domnule Ghimpu,

La acest proiect?

Vă rog, domnul Ghimpu.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Doamnă președinte al ședinței,

Noi avem practica noastră, nu europeană sau internațională, prin care în situații când este susținut un proiect se organizează o pauză, comisia se întrunește, examinează, avizul Guvernului este, avizul comisiei este și Parlamentul poate examina. Așa că nu văd nici o problemă dacă noi în ziua de azi vom avea o pauză. Putem să solicităm noi, liberalii, 30 de minute o pauză și comisia se întrunește și avizul ... Și cred că ar fi corect dacă ar fi. Orice zi, orice minută contează pentru securitatea cetățenilor noștri.

Doamna Liliana Palihovici:

Sînt de acord cu dumneavoastră că ...

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

... este important să avem grijă de securitatea cetățenilor noștri, dar consider că corect este să dezbaterem proiectul respectînd procedura stabilită de legislație, domnule Ghimpu. Deci eu propun ca în ședința următoare, pînă la ședința următoare comisia să pregătească raportul și să dezbaterem acest proiect cu toate rapoartele necesare.

Domnule Streleț,

La acest subiect?

Vă rog.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Subiectul în cauză este, într-adevăr, unul foarte important, sensibil, intens mediatizat și deja nu mai este un mare secret că este finalizat un proiect care ia în calcul mai multe aspecte ale dimensiunii acestei probleme, care, în viitorul apropiat, va fi supus și unor consultări publice.

Vroiam să zic că noi nu putem vota chiar atît de repede, fără a avea consultările respective, să luăm în calcul și opinia mai multor actori sociali vizați în așa mod ca să avem un rezultat cît mai bun. De aceea, cred că, săptămîna viitoare, acest subiect va fi dezlegat și definitivat ca să punem punct în această problemă.

Doamna Liliana Palihovici:

Deci solicitare către comisie ...

Domnule președinte Hotineanu,

Solicitarea către comisie este: îndată ce primiți avizul din partea Guvernului, dezbateți proiectul în comisie și pregătiți raportul.

Da, domnul Hotineanu.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Avem pînă diseară avizul Guvernului, atunci mîine organizăm dezbateri publice, fiindcă mîine, cum înțeleg eu, nu avem ședință, deci, va fi comasată și atunci ar fi oportun ca să avem și dezbaterile publice asupra acestui proiect, chiar este sensibil. Și atunci ar fi corect...

Doamna Liliana Palihovici:

Înregistrat.

Vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Hotineanu:

... să procedăm în felul următor.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc.

Următoarea solicitare vine din partea unui grup de deputați ai Frațiunii Partidului Socialiștilor care solicită introducerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.82 din 18 martie 2015. Cine prezintă proiectul?

Domnul Batrîncea,

Vă rog.

Domnul Vlad Batrîncea:

Da, vă mulțumesc frumos, doamnă Președinte.

Fracțiunea Partidului Socialiștilor solicită introducerea în agenda ședinței de astăzi a proiectului de lege sub nr.82 care prevede introducerea modificărilor în unele acte legislative și, în special, în Legea cu privire la asociațiile obștești.

Stimați colegi deputați,

Asistăm astăzi la un lucru fără de precedent, atunci când într-un regim liber în străzile și în orașele noastre activează organizațiile unioniste.

Articolul 41 din Constituția Republicii Moldova, Legea Supremă prevede foarte clar că orișicare activitate care duce la subminarea statalității, suveranității și integrității teritoriale a Republicii Moldova, activitatea acestor organizații este una anticonstituțională.

Însă în regim live noi observăm cum și televiziunea publică și alte organizații media promovează și propagă acest lucru – unionismul.

Iarăși sîntem martori la incapacitatea instituțiilor de forță, la impotența Procuraturii Generale, MAI-ului și altor structuri de forță în ceea ce prevede oprirea activității acestor organizații.

Considerăm, în numele fracțiunii, că acest lucru este ...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,

Timpul dumneavoastră a expirat și țin să menționez, o clipă.

Domnul Batrîncea,

Regulamentul spune foarte clar, că prezintă solicitarea în plen unul din deputații care au semnat. Dumneavoastră nu ați semnat.

Dumneavoastră nu ați semnat solicitarea de a introduce în ordinea de zi.

Vă rog, finalizați gîndul, ați făcut deja ...

Dumneavoastră nu ați semnat solicitarea.

Domnul Vlad Batrîncea:

Doamnă Președinte,

Dumneavoastră...

Doamna Liliana Palihovici:

Finalizați, vă rog, gîndul, timpul dumneavoastră a expirat.

Domnul Vlad Batrîncea:

Vă mulțumesc frumos și permiteți-mi, vă rog, să finalizez gândul.

Eu sînt coautor și a mea este prima semnătură, proiectul este înregistrat încă în luna martie atunci cînd noi, socialiștii, am anticipat această situație și respectiv...

Doamna Liliana Palihovici:

Eu nu despre aceasta acum vorbeam. Solicitarea dumneavoastră către Președintele Parlamentului nu este semnată și de dumneavoastră.

Vă rog.

Domnul Vlad Batrîncea:

Doamnă Palihovici,

Din numele fracțiunii, vă rog frumos, solicitarea este să includeți acest proiect în ordinea de zi.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înțeles.

Domnul Vlad Batrîncea:

Noi considerăm că acest lucru este unul important și activitatea ...

Doamna Liliana Palihovici:

Am înțeles.

Vă mulțumesc.

Dumneavoastră v-ați epuizat minutul, eu vi l-am dat și pe-al doilea.

Nu am de gând să mă cert cu dumneavoastră.

Vă rog, comisia responsabilă. În ce comisie este?

Doamna Apolschii,

Aveți raportul?

Doamna Raisa Apolschii:

Nu. Am vrut să atenționez plenul Parlamentului că raportul la acest proiect de lege nu este.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Atunci nu pot să supun votului acest proiect, fiindcă nu are raportul.

Domnul Bolea,

De procedură.

Domnul Vasile Bolea:

Doamnă Președinte,

De procedură.

Articolul 46 alineatul (4) prevede că nu sînt admise, nu pot fi incluse în proiectul ordinii de zi a ședințelor Parlamentului proiectele decât, la

propunerea Biroului permanent sau a fracțiunii parlamentare, Parlamentul nu decide altfel.

A fost înaintat regulamentar această propunere, este propunerea fracțiunii, de aceea, solicit să fie supusă la vot.

Nu o singură dată noi am ...

Doamna Liliana Palihovici:

Am înțeles.

Dumneavoastră v-ați citit propoziția care vă convine.

Eu o să citesc tot alineatul, care spune: „Proiectele de acte legislative care nu au rapoarte, după caz, corapoarte ale comisiilor sesizate în fond nu pot fi incluse în proiectul ordinii de zi a ședințelor Parlamentului.”

Numai dacă există o excepție. (*Voci nedesluite din sală.*)

Am avut o situație similară cu proiectul precedent, am aplicat acest articol și nu facem excepție. Toate fracțiunile sînt egale în Parlament.

Cînd va fi raportul, atunci voi supune votului.

Nu ridicați vocea la mine, domnule deputat. (*Rumoare în sală.*)

De procedură.

Eu vă ascult foarte atent și calm vă răspund, și vă rog să vă păstrați și dumneavoastră calmul.

La insistența Frației Partidului Socialiștilor supun votului introducerea în ordinea de zi, fără raportul comisiei, proiectul cu nr.82.

Cine este pentru, vă rog votați.

Număr insuficient de voturi.

Eu văd de-aici.

Trei n-au votat.

De procedură, domnul Ghimpu.

Domnul Mihai Ghimpu:

Doamnă președinte al ședinței,

Eu vă rog să respectați Regulamentul.

Doamna Liliana Palihovici:

Eu îl respect, domnul Ghimpu.

Domnul Mihai Ghimpu:

Eu am apăsat pe buton înaintea socialiștilor.

Doamna Liliana Palihovici:

Nu v-am observat, domnul Ghimpu.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și fiți atentă că ei sînt bătauși.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înțeles lucrul acesta.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și dacă o să mai intrați cu ei în discuții, cine știe cum se termină. Exemple avem: și la Primărie, și la construcție, peste tot.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înțeles.

Domnul Ghimpu, am înțeles.

Domnul Mihai Ghimpu:

Eu am vrut să spun doar un lucru.

Ceea ce-ați menționat și dumneavoastră, că nu poate fi un proiect respins, o propunere, dar a doua, vasăzică supusă...

Doamna Liliana Palihovici:

Exact.

Domnul Mihai Ghimpu:

Vedeți dumneavoastră cum ați făcut?

Nouă ne-ați respins propunerea de a supune votului, dar lor le-ați făcut pe plac și ați supus votului. De ce-ați încălcat Regulamentul?

Doamna Liliana Palihovici:

Nu am respins propunerea dumneavoastră.

Domnul Mihai Ghimpu:

Propunerea noastră de ce n-ați supus-o la vot?

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Ghimpu,

Fiindcă nu ați insistat ca fracțiune, a fost prezentare.

Doriți, o supun și pe-a dumneavoastră la vot.

Dar corect este ca acest proiect care este foarte important, mult mai important decât argumentele aduse pe marginea celuilalt proiect, din punctul meu de vedere, să dezbatem proiectul și să-l trecem în procedura corectă legislativă.

De procedură, domnul Ghimpu,

Vă rog, o secundă.

Domnul Mihai Ghimpu:

Sala aceasta reprezintă organul suprem legislativ al statului.

Și vă rog să fiți atenți când vorbesc ai noștri, și când vorbesc străinii. Bine?

Mulțumesc frumos.

Doamna Liliana Palihovici:

În această sală toți sînt deputați aleși de către cetățenii Republicii Moldova.

Următoarea solicitare este înaintată de către 5 deputați din Frațiunea Partidului Socialiștilor care solicită introducerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.184 din 7 mai 2015.

Cine prezintă proiectul?

Domnul Țurcan,

Vă rog.

Domnul Vladimir Țurcan:

Da, vă mulțumesc.

Stimați colegi, (*Rumoare în sală.*)

Bine, eu am înțeles.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Țurcan,

Aveți un minut.

Domnul Ghimpu,

Vă rog, păstrați liniștea în sala de ședință.

Domnul Vladimir Țurcan:

Mulțumesc.

Avînd în vedere că străinul a plecat, se poate de prelungit, da?

Deci proiectul nr.184 a fost propus de către un grup de deputați din partea Frațiunii Partidului Socialiștilor și prevede aprecierea după audierile pe care noi le-am avut pe data de 7 mai, și anume: audierile Procurorului General, Guvernatorului Băncii Naționale a Moldovei, directorului SIS-ului și directorului CNA-ului, deci prevede destituirea acestor persoane din posturile respective.

Noi toți ținem minte cum au fost efectuate aceste audieri, societatea așteaptă rezultatul. Cu regret, acei care au raportat, n-au putut nimic să spună: cînd va fi rezultatul, cînd vor fi trase la răspundere persoanele vinovate, cînd vor fi întorși banii.

De aceea noi considerăm că acest proiect trebuie să fie astăzi inclus în ordinea de zi pentru...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Țurcan,

Faceți referință la solicitarea privind proiectul nr.184 sau la audieri? Ori pe ambele odată le-ați prezentat? Nr. 184. OK.

Domnul Țurcan,

Vă rog.

Domnul Vladimir Țurcan:

Da, eu vorbesc în cazul dat despre proiectul nr.184.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înțeles.

Domnul Vladimir Țurcan:

Deoarece în rezultatul audierilor, noi am rămas fără nici o concluzie. Așa cum cei care au făcut armata, țin minte, era așa o expresie: „PPR”, посидели... и разошлись.

Iată cam așa s-a primit.

Doamna Liliana Palihovici:

Supun votului introducerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.184.

Cine este pentru, vă rog votați.

Număr insuficient.

Următoarea solicitare vine, la fel, din partea unui grup de deputați socialiști. Vă rog, cine o prezintă?

Domnul Bolea,

Vă rog.

Domnul Vasile Bolea:

Mulțumesc, doamnă Președinte al ședinței.

Noi solicităm includerea în ordinea de zi a următoarei chestiuni cu privire la audierea directorului Serviciului de Informații și Securitate, Procurorului General, ministrului afacerilor interne privind inițiatorii și organizatorii marșurilor unioniste din 16 – 17 mai 2015, precum și a formațiunilor politice, organizațiilor nonguvernamentale care stau în spatele acestora și promovează deschis lichidarea statalității Republicii Moldova, destabilizarea situației sociale, politice, economice, a celor persoane care au admis blocarea totală a activității Biroului vamal Leușeni timp de mai multe ore și informarea privind prejudiciile constatate și calculate ca urmare a blocării activității acestei instituții – vămii din Republica Moldova.

Solicităm astăzi să fie desfășurate aceste audieri ale acestor persoane.

Doamna Liliana Palihovici:

Supun votului propunerea prezentată de către domnul deputat Bolea.

Cine este pentru, vă rog votați.

Număr insuficient.

Mulțumesc.

Alte solicitări nu au fost înregistrate.

Domnul Dodon,

Vă rog.

Domnul Igor Dodon:

Stimați colegi,

În calitate de autori, propunem ca două subiecte din ordinea de zi să fie transferate pentru o altă ședință, însă pînă la aceasta vreau să...

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog să anunțați numărul proiectelor.

Domnul Igor Dodon:

Acuși. Acuși.

Însă, pînă la aceasta, vreau să atenționez că astăzi nu ați dorit, stimați colegi, în ghilimele, cei care nu au dorit, nici să interziceți marșurile unioniste, nici să faceți audieri parlamentare referitor la...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Dodon...

Domnul Igor Dodon:

...manipulările și...

Doamna Liliana Palihovici:

Dumneavoastră v-a expirat timpul, ca fracțiune, atunci cînd ați prezentat proiectele.

Acum, vă rog, să vă referiți doar la proiectele pe care doriți să le excludeți din ordinea de zi. În caz contrar, vă închid microfonul.

Domnul Dodon.

Domnul Igor Dodon:

Nu știu de la cine, stimată doamnă, ați învățat să închideți așa microfoanele și...

Doamna Liliana Palihovici:

Respect Regulamentul, stimat domn.

Domnul Igor Dodon:

Nu aș spune că respectați, însă este altă problemă.

Vă spun că nu facem față acelor provocări care, în ultimul timp sînt tot mai frecvente și vom pierde situația, voi veți pierde situația de sub control.

Proiectele nr.26 și nr.27 propunem să fie transferate pentru o altă ședință a Parlamentului.

Doamna Liliana Palihovici:

Alte solicitări nu sînt.

Nu, referitor la proiectele nr.26 și nr.27. Autorii au dreptul să solicite transferul.

Domnul Creangă.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Rog să fie exclus din ordinea de zi proiectul nr.1301, nr.9 din ordinea de zi.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

În numele comisiei e solicitarea.

Domnul Munteanu,

De procedură sau ... Dacă nu-i de procedură, vă închid microfonul.

Vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

Da. Mulțumesc.

Deja am început să tremur.

Doamna Liliana Palihovici:

Nu tremurați, dar respectați Regulamentul.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nu, dar mă avertizați. Vă uitați la mine și mă avertizați, fără să știți ce vreau să spun, doamnă Președinte.

E un lucru foarte important. Sîntem în Parlamentul Republicii Moldova ...

Doamna Liliana Palihovici:

Nici nu pun la îndoială.

Domnul Valeriu Munteanu:

...sîntem purtători ai suveranității poporului, dar, în același timp, există deputați care depășesc foarte mult norma legală și constituțională. Și o să vă spun despre ce este vorba.

Există cîțiva deputați din Frațiunea Partidului Socialiștilor, care s-au dat la acțiuni care depășesc limitele Codului penal sau se pliază pe anumite articole din Codul penal. Au făcut anumite acțiuni de dezordine la Primăria municipiului Chișinău și într-un sector al municipiului Chișinău. Mai exact în sectorul Botanica.

De aceea, solicitarea noastră legitimă este către Procurorul General să urmărească asupra celerității procesului de ridicare a imunității acestor deputați, pentru ca să clarificăm acum, la începutul legislaturii, că acest lucru nu se poate, pentru ca să descurajăm astfel de acțiuni.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Domnule deputat,

Expediați solicitarea în conformitate cu prevederile legislației.

Doamna Apolschii...

Doamna Raisa Apolschii:

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

...vă dau mai trîziu dreptul la replică.

Doamna Raisa Apolschii:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Doamna Liliana Palihovici:

Astăzi.

Doamna Raisa Apolschii:

Eu, din numele comisiei, solicit amînarea proiectului de Lege nr.152, proiectul de hotărîre mai bine zis, cu nr.1 din ordinea de zi și vizavi de proiectul care a fost inclus în ordinea de zi – proiectul de Hotărîre nr.212 am să solicit pe parcurs o pauză să se întrunească Comisia juridică, numiri și imunități.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Înregistrat.

Obiecții nu sînt la transferul proiectului nr.152? Se acceptă.

Doamna Șupac,

De procedură.

Doamna Inna Șupac:

Cu titlu de informare. Vreau să vă informez, stimați colegi, că astăzi, la ședința Consiliului raional Anenii Noi, la inițiativa Frațiunii Partidului Comuniștilor a fost anulată decizia cu privire la închiderea Gimnaziului din satul Troița Nouă.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamna Șupac...

Doamna Inna Șupac:

Cu aceste...

Doamna Liliana Palihovici:

...nu este de procedură.

Vă rog să închideți microfonul.

Acum doar de procedură și ordinea de zi, doamna Șupac.

Următorul, domnul Ceban. Dreptul la replică.

Domnul Ion Ceban:

Mulțumesc mult, doamnă Președinte.

Dezordine, domnul Munteanu, este atunci cînd cetățenii, locuitori ai municipiului Chișinău, sînt deposedați ilegal de bunuri în valoare de aproape

1 miliard de lei. Unii fură aici, la nivel de țară, iar voi furați în primărie. Și o să răspundeți.

Repet, o să răspundeți pentru toate aceste acțiuni.

Și, doamnă Președinte,

Vreau ca toată lumea să știe că Frațiunea Partidului Socialiștilor a înaintat în adresa Procuraturii și altor instanțe privitor la comportamentul domnului Gabura și domnului Cojușneanu, care au lovit în mod liberal și democratic, așa cum vă place vouă să spuneți, cu picioarele și cu pumnii în cap un cetățean care se afla la ședința Primăriei.

Și veți răspunde și pentru aceasta, și vom cere urmărire penală, ca să vă cunoască, hoților și frumoșilor, la față toată Moldova.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog să aveți grijă la cuvintele cu care... (*Aplauze.*) ... care le utilizați în ședința de plen.

(*Aplauze.*)

Domnul Iacob,

Dacă este de procedură.

Doamna Iacob.

Doamna Mihaela Iacob:

Da.

Doamna Liliana Palihovici:

Îmi cer scuze.

Doamna Mihaela Iacob:

Doamnă vicepreședinte,

Stimați colegi,

Recent au fost majorate considerabil prețurile la perfectarea pașapoartelor ...

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă deputat...

Doamna Mihaela Iacob:

Având în vedere...

Doamna Liliana Palihovici:

...nu este de procedură. Pentru acest subiect la sfârșitul ședinței este o oră specială.

Domnul Bolea,

De procedură? Dacă nu-i de procedură deconectez microfonul.

Vă rog.

Domnul Vasile Bolea:

Ascultați-mă pînă la urmă și atunci o să vedeți dacă este de procedură sau nu.

Doamnă Președinte,

Trei săptămîni în urmă am reiterat ca în conformitate cu articolul 127 din Regulament... îi de procedură, am invocat și articolul 127 din Regulament, să vină...

Doamna Liliana Palihovici:

Aceasta încă nu înseamnă că-i de procedură. De procedură e la ordinea de zi de astăzi.

Domnul Vasile Bolea:

Da nu...

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog.

Domnul Vasile Bolea:

...înterupeți, vă rog. Aveți puțină stimă față...

Doamna Liliana Palihovici:

Eu am dreptul să vă înterup.

Domnul Vasile Bolea:

... de alți deputați.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog.

Domnul Vasile Bolea:

Acest articol 127 prevede că anual, în luna aprilie, Guvernul, în ședință de plen a Parlamentului, prezintă raportul anual al activității sale.

Din cîte țin minte, Președintele Parlamentului a solicitat ca domnul Prim-ministru să vină în ședință, să dea acest raport. De două ori deja a solicitat. Pînă în prezent domnul Prim-ministru nu a venit.

Luînd în considerare că astăzi avem în a doua jumătate a zilei ședința Parlamentului, cred că pînă la finele ședinței domnul Președinte... domnul Prim-ministru o să găsească puțin timp să vină cu raport.

De aceea, solicităm să fie invitat Prim-ministrul și respectarea...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,

Dumneavoastră încălcați Regulamentul.

Faceți, vă rog, solicitarea în scris, în adresa Președintelui Parlamentului, a Biroului permanent, se va discuta și se va vota introducerea în ordinea de zi.

Eu v-am dat un minut, el a expirat... și mai mult chiar.

Domnul Bolea.

Domnul Vasile Bolea:

Doamnă Președinte al ședinței,

A fost de două ori, solicitarea noastră a fost acceptată.

Domnul Ganaciuc a transmis Cancelariei de Stat ca domnul Prim-ministru să vină. Dumnealui nu a venit.

Vă rog mult să-i transmiteți un пламенный привет din partea noastră, să vină de la Cricova încoace să dea ...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat...

Domnul Vasile Bolea:

... raport anual al activității...

Doamna Liliana Palihovici:

Solicitarea în scris se va... va fi supusă votului. (*Rumoare în sală.*)

Astăzi eu nu am ce supune votului. Astăzi eu nu am nici o solicitare pe care s-o supun votului.

Domnul Diacov,

Dacă-i de procedură.

Domnul Dumitru Diacov:

Îi de procedură, fiindcă se referă la discuțiile acestea multiple.

Noi Parlamentul l-am transformat într-un fel de доска объявлений aici. Fiecare ce-i trăsnește prin cap.

Eu vreau să vă spun că un Guvern dă darea de seamă privind activitatea proprie. Nu poate să-și dea darea de seamă privind activitatea altui Guvern.

De aceea, trebuie să ne gândim ceea ce spunem...

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc.

Domnul Apostol.

Domnul Ion Apostol:

Doamnă Președinte,

Vă rog frumos să vă folosiți de dreptul dumneavoastră și atunci când unii deputați se dau la acuzații nefondate să fie sancționați. Mi se pare că unii deputați, din cauza pumnilor luați în cap, spun aberații aici, în plenul Parlamentului.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog să încheiem acest subiect.

V-ați dat fiecare replică la acest subiect.

Deci propunerea mea este: dacă alte solicitări nu au fost de modificare a ordinii de zi, supun votului ordinea de zi cu completările anunțate astăzi și suplimentul prezentat de către Biroul permanent al Parlamentului.

Cine este pentru, vă rog votați.

Vă mulțumesc.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Și începem dezbaterile proiectelor. Primul proiect pe ordinea de zi pe care îl vom dezbate este proiectul de Lege privind abrogarea articolului 2 al Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova, proiect înregistrat cu nr.204 din 18 mai 2015.

Prezintă Ministerul Justiției.

Domnule Gurduza,

Vă rog.

Domnul Sergiu Gurduza – viceministru al justiției:

Mult stimată doamnă Președinte,

Stimați deputați,

Se prezintă proiectul de Lege nr.204 ce are ca bază executarea Hotărârii Curții Constituționale. Altfel spus, la 4 aprilie 2014 Parlamentul a aprobat Legea nr.56, ulterior, Curtea Constituțională a declarat neconstituțional... Nu avem decât să prezentăm un proiect tehnic.

Rugăm susținerea acestuia.

Vă mulțumim.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog, întrebări către autor. Nu sînt.

Vă mulțumesc.

Și invit comisia.

Doamnă Apolschii,

Vă rog prezentați raportul comisiei.

Doamna Raisa Apolschii:

Stimată doamnă Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul nr.204 din 18 mai privind abrogarea articolului 2 al Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal, inițiativă legislativă a Guvernului.

Așa cum a fost menționat, proiectul vine să aducem în concordanță, de fapt, cadrul legislativ, avînd în vedere existența hotărârii Curții Constituționale prin care acest articol a fost declarat neconstituțional. Și din acest motiv a apărut și inițiativa legislativă.

În rezultatul examinării proiectului de lege, membrii comisiei, cu majoritatea voturilor, au propus proiectul de lege... propun Parlamentului proiectul de lege pentru examinare și adoptare în prima și a doua lectură.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc, doamnă președinte.

Întrebări? Nu sînt pentru comisie.

Stimați colegi,

Supun votului proiectul cu nr...

Înainte de vot, domnul Streleț.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Referitor la proiectul în cauză, noi am vrea să anunțăm poziția Frațiunii. Chiar și dacă luăm în calcul verdictul Curții Constituționale, verdicte care, deseori, sînt disputate, oricum rămînem în convingerea că ar fi o nedreptate în cazul în care în termen... termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere a responsabililor, acelor care s-au făcut vinovați de evenimentele din 7 aprilie, să nu fie prelungit.

De aceea, în contextul acestei situații, noi ne vom abține de la vot, Frațiunea noastră. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Vladimir Voronin:

Voi ați aprins Parlamentul.

Doamna Liliana Palihovici:

Înregistrat.

Cine este pentru aprobarea proiectului nr.204 din 18 mai 2015 în prima lectură, vă rog votați. (*Rumoare în sală.*)

Număr insuficient pentru... (*Rumoare în sală.*)

Eu întreb: cine este pentru susținerea proiectului nr.204 în prima lectură, vă rog votați. În prima lectură. (*Rumoare în sală.*)

Fiindcă situația este neclară, rog să anunțați voturile pe fiecare sector.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 2 voturi.

Sectorul nr.2 – 27 de voturi.

Sectorul nr.3 – zero voturi.

Doamna Liliana Palihovici:

29 de voturi. Astăzi sîntem în sală 88 de deputați, deci ne trebuie 45.

De procedură.

Domnul Diacov.

Domnul Dumitru Diacov:

Da. Stimați colegi,
Eu, într-adevăr... (*Rumoare în sală.*)
Domnule Streleț,
Domnule Streleț,

Aceasta se referă la votul de acum. În primul rînd, proiectul acesta vine de la Ministerul Justiției. Ministerul Justiției e autor, de la Guvern.

Noi ne conformăm unei situații concrete, fiindcă este decizia Curții Constituționale și este proiectul de lege care a fost sau legea care a fost votată. Se creează o situație foarte neclară juridică.

De aceea, eu înțeleg principialitatea și nu știu ce... și nu știu ce a fracțiunii, dar trebuia de discutat și de votat acest proiect, fiindcă el este unul tehnic, într-adevăr, și vine de la Ministerul Justiției.

Doamna Liliana Palihovici:

Înregistrat.
Domnul Streleț.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, doamnă Președinte.
Domnule Diacov,

Eu înțeleg perfect despre ce este vorba, puteți să nu vă obosiți să-mi dați explicații.

Eu am subliniat încă o dată, este poziția Fraecțiunii. Noi considerăm că ar fi o nedreptate ca acei vinovați de acțiunile din 7 aprilie să se spele pe mâini.

Dar, totodată, menționez că decizia Curții Constituționale oricum, deja, produce efecte, indiferent de faptul se votează în plen sau nu se votează în plen.

Noi, ca fracțiune, nu putem vota pentru acest proiect din considerentele explicate. Dar efectele sînt produse. Așa că acei care s-au făcut vinovați de evenimentele de la 7 aprilie se pot considera liberi de răspundere, dacă nu au fost deja condamnați. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Proiectul a fost respins.

Următorul proiect în ordinea de zi a Parlamentului este proiectul de Lege nr.203 din 18 mai 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Prezintă domnul Botnari, viceministru al finanțelor.

Vă rog.

Domnul Simion Botnari – viceministru al finanțelor:

Stimată doamnă Președinte,
Stimați deputați,

Propun atenției dumneavoastră modificarea articolului 125 al Codului fiscal. Prezentul proiect de lege conține propuneri de modificare și completare a Codului fiscal care prevede concretizarea normelor privind dreptul de beneficiere de

restituirea sumelor accizelor achitate la importul mărfurilor de la pozițiile tarifare 271012310, 271012700 și 271019210 de către agenții economici care livrează aceste mărfuri pentru alimentarea cu combustibil, carburanți a aeronavelor, într-o formulă revăzută.

Modificarea este cauzată de faptul că, prin Legea nr.71 din 12.04.2015 modificarea și completarea unor acte legislative, a fost admisă o eroare tehnică privind excluderea dreptului agentului economic, care livrează mărfurile de la pozițiile tarifare expuse mai sus utilizate în calitate de combustibil pentru alimentarea aeronavelor, de a stinge restanțele față de buget la impozite și taxe, iar în lipsa restanțelor – de a transfera la contul bancar al acestuia din contul sumelor accizelor achitate de către agentul economic în cauză pentru mărfurile menționate.

Suplimentar, se propune efectuarea corectării unor erori tehnice din Legea nr.71 din 12.04.2015.

Aceste modificări respective vizează articolul XXVI din legea menționată ce ține de temenele de punere în aplicare a unor prevederi prin care se propune corectarea acestora după cum urmează.

În acest context, în articolul IV din articolul XXVI: textul „punctul 61 referitor la articolul 64” urmează a fi substituit cu textul „punctul 60 referitor la articolul 164 alineatul (4) litera d)”.

După textul „punctul 61 referitor la articolul 164 alineatul (4) litera d)” urmează a fi introdus punctul 62.

Textul „punctul 60 referitor la articolul 134” urmează a fi substituit cu textul „punctul 59 referitor la articolul 134 alineatul (1)”.

Textul „punctul 85” urmează a fi substituit cu textul „punctul 84”.

Toate normele de la articolul IV punctul 3, punctul 59 referitor la articolul 134 alineatul (1) litera e), articolul XXI punctul 6 urmează a fi puse în aplicare la 1 ianuarie 2016.

Rog susținerea proiectului.

Domnul Andrian Candu:

Bună ziua.

Vă salut.

Întregului plen,

Salutările mele.

Și, în continuare, sesiunea de întrebări-răspunsuri.

Domnule Reidman,

Vă rog frumos.

Domnul Oleg Reidman:

Da.

Domnule ministru,

Spuneți, vă rog, cine este subiectul acestei norme de... cu accizele la combustibil, cine este subiectul?

Importatorul combustibilului ori compania aeriană? Cine este subiectul?

Domnul Simion Botnari:

În cazul dat este importatorul produsului accizat.

Domnul Oleg Reidman:

O precizare. Вы вообще понимаете, что вы делаете? Это разрушение, полное разрушение целостности налогового Кодекса. Потому что возмещение акцизов возможно только тем, кто осуществляет экспортные операции то ли по товарам, то ли по услугам. Combustibil от импортера продается на территории Республики Молдова. Аșa ori nu?

Domnul Simion Botnari:

Exact. Alimentarea aeronavelor se realizează în Aeroportul Internațional Chișinău, să zicem.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Reidman,
Vă rog frumos, continuați.

Domnul Oleg Reidman:

Что, Международный аэропорт Кишинэу – это что, свободная экономическая зона? (*Rumoare în sală.*)

Domnul Simion Botnari:

Mulțumesc de întrebare.

Eu am să încerc să fac puțină claritate vizavi de problema dată.

Domnul Oleg Reidman:

Pentru mine nu trebuie nici o claritate. Este clar că dumneavoastră nu știți ce faceți.

Domnul Simion Botnari:

În primul rând, eu am atenționat că este o normă de rectificare, pentru că anterior acest drept al importatorului funcționa pînă la elaborarea noii politici bugetar-fiscale. Respectiv, prin greșeală au fost excluse aceste articole și... lipsit de dreptul de restituire a accizului acestor companii care prestează astfel de servicii.

Domnul Andrian Candu:

Aveți vreo precizare, domnule Reidman?

Domnul Oleg Reidman:

Скажите мне: при поставке на борт воздушного судна горючего компания, которая импортирует это горючее и потом поставяет его, таможенную декларацию заполняет?

Domnul Simion Botnari:

Noi vorbim despre acciz care deja a fost plătit. Exact.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Reidman,

Dacă nu mai aveți...

Domnul Brega – în continuare.

Vă rog frumos, cele două întrebări.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Deci, domnule ministru, prima întrebare. Este cunoscut faptul că majoritatea companiilor europene, deoarece este un traseu destul de scurt, se alimentează în Berlin, mai știu eu unde acolo, în Budapesta. Se alimentează și, practic, la noi nu procură nimic. Primul, desigur, poate este și motivul că-i prețul mai scump, deoarece nu turnăm, dar ei știu cu cine au de furcă și nu prea recomandă să se alimenteze aici în teritoriu, majoritatea se alimentează cei care vin din alte părți din CSI. Vreau să vă întreb: care a fost volumul de combustibil cu care s-au alimentat companiile aeriene în 2014? Și care sînt aceste companii?

Domnul Simion Botnari:

Vă mulțumesc de întrebare.

Domnule deputat,

Eu îmi cer scuze, nu vă pot oferi exact valoarea de volum, dar am informație pe 2014 vizavi de accizul restituit operatorilor economici care administrează astfel de servicii și valoarea indicată este 558 de mii de lei anual.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Brega,

Aveți vreo precizare la acest subiect?

Domnul Gheorghe Brega:

Deci 558 de mii de lei, e clar.

Acum a doua întrebare: totuși, cine-i importatorul de combustibil pentru avioane?

Domnul Simion Botnari:

Cer scuze, nu cunosc.

Domnul Gheorghe Brega:

Nu știți. Bine. Am înțeles.

Vă rog concretizați aceste chestii și o să vedeți pentru ce se face acest lucru. Cu toate că ar trebui, dar noi sîntem în Moldova.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

În continuare – domnul Bolea.

Poftim.

Domnul Vasile Bolea:

Spuneți, vă rog, domnule raportor, cunoaște o țară întreagă că avem cetățeni bogați care pot să-și permită procurarea avioanelor să se deplaseze prin întreaga lume, unul dintre care este Ilan Shor, altul, cel lipsit de aici, din Parlament, domnul Plahotniuc, care tot are avioane.

Spuneți, vă rog, acest acciz care este inclus în prețul combustibilului, va fi restituit companiei aeriene persoanelor respective care se deplasează cu avionul sau va fi altcuiva restituit? Și spuneți, vă rog, concret, dacă ați estimat cifra acestor restituiri? Deoarece acești bani nu vor nimeri în buget.

Domnul Simion Botnari:

Da. Mulțumesc de întrebare.

O precizare. Beneficiază de această restituire importatorii, cei care au plătit accizul inițial și ulterior li se restituie. Și valoarea care este indicată este cea am enunțată anterior – 558 de mii de lei anual.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Bolea,
A doua întrebare?

Domnul Vasile Bolea:

O precizare.

Domnul Andrian Candu:

Sau precizare?

Domnul Vasile Bolea:

Adică înseamnă că aceste persoane, care se alimentează aici de la importatorii noștri, vor primi un rabat, o reducere la combustibil dacă va fi restituit acest acciz? Suma pentru acest acciz.

Domnul Simion Botnari:

Eu îmi cer scuze, cred că deja este domeniul relațiilor comerciale între operatorul economic și deținătorul aeronavei. Dar vreau să adaug că această prevedere funcționează la nivel internațional, oriunde este restituit accizul la alimentarea aeronavelor. Avem și directiva Uniunii Europene care expres stabilește modalitatea de restituire a acestor accize.

Domnul Andrian Candu:

A doua întrebare, domnule Bolea.

Domnul Vasile Bolea:

Da, a doua întrebare. Spuneți, vă rog, ministerul a venit cu calculele sale, de ce ministerul nu a venit, de exemplu, cu o propunere privind restituirea accizelor la combustibil pentru agricultori, care sînt mult mai mulți, da, și pe ei îi doare chestia asta, dar restituim accizele la combustibil pentru cei care călătoresc cu charter, cu aeronave personale ș.a.m.d.? Dumneavoastră vă gîndiți, ca minister, privind implementarea politicilor doar la unele persoane sau la majoritatea populației din Republica Moldova?

Domnul Simion Botnari:

Eu cred că noi prin modificarea dată creăm o claritate în legislația națională privitor la administrarea fiscală exact cum se operează și cum se administrează accizul pe această zonă de activitate în domeniul aeronautic.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim frumos.

Domnule Bolea,

Dacă mai aveți ultima precizare, ca să trecem la următoarea persoană.

Vă mulțumim frumos.

Domnule Chirinciuc,

Poftiți.

Domnul Iurie Chirinciuc:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule autor,

Eu vreau să vă susțin un pic, pentru că Aeroportul Internațional nu este zonă economică liberă, dar, din păcate, l-am dat în concesiune rușilor pe 49 de ani. Și cred că din acest motiv veniți cu acest proiect de lege.

Eu vreau să vă întreb următorul lucru. Cîte companii vor profita de aceste facilități? Și cui îi aparțin aceste companii?

Domnul Simion Botnari:

Cer scuze, nu cunosc acest răspuns. În procesul de avizare și în procesul de amendamente care s-a făcut nu s-au luat în calcul beneficiarii acestui proiect.

Domnul Andrian Candu:

Aveți vreo precizare, domnule Chirinciuc? Sau a doua întrebare către autor?

Domnul Iurie Chirinciuc:

Deci eu sînt sigur că îi cunoașteți și noi îi cunoaștem cu toții, dar nu vreți să le dați nume. De aceea, noi nu vom susține acest proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Întrebări nu mai sînt.

Vă mulțumim.

În continuare, îl invit la tribuna principală pe domnul Ștefan Creangă, președinte al Comisiei economie, buget și finanțe, pentru a dat citire și a prezenta raportul comisiei.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi deputați,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova și comunică următoarele.

Prezentul proiect de lege prevede modificarea și completarea Codului fiscal, în partea ce ține de concretizarea normelor privind dreptul de beneficiere la restituirea sumelor accizelor achitate la importul de mărfuri de la pozițiile tarifare 271012310, 271012700, 271019210 de către agenții economici care livrează aceste mărfuri pentru alimentarea cu combustibil a aeronavelor, într-o formulă revizuită.

Necesitatea propunerilor de modificare se întemeiază pe faptul că prin Legea nr.71 din 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative a fost admisă o eroare tehnică privind excluderea dreptului agentului economic care livrează mărfurile respective utilizate în calitate de combustibil pentru alimentarea aeronavelor, de a stinge restanțele față de buget la impozite și taxe, iar în lipsa lor, de a transfera la contul bancar al acestuia din contul sumelor accizelor achitate de către agentul economic în cauză pentru mărfurile menționate.

Suplimentar, se propune de a modifica, de a efectua corectări unor erori tehnice din Legea nr. 71, și anume, modificările respective vizează articolul 26 din legea menționată, ce ține de termenele de punere în aplicare a unor prevederi prin care se propune corectarea acestora.

Comisia susține conceptual pentru primă lectură proiectul de lege, iar pentru lectura a doua va îmbunătăți proiectul respectiv, în baza propunerilor și obiecțiilor parvenite din partea fracțiunilor parlamentare, comisiilor permanente și a deputaților.

Pornind de la cele menționate, comisia propune Parlamentului proiectul de lege spre examinare și aprobare în primă lectură.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Și noi vă mulțumim, domnule Creangă.

Dacă sînt întrebări în adresa comisiei?

Întrebări nu sînt în adresa comisiei.

Vă mulțumim, domnule Creangă.

Și în continuare, voi supune votului pentru primă lectură susținerea.

Da, mă scuzați, da.

Domnul Reidman,

Aveți perfectă dreptate, aveți o luare de cuvînt. Cer scuze.

Vă poftesc la... vă poftim la tribuna principală.
Și, „La mulți ani”, înc-o dată, domnul Reidman.

Domnul Oleg Reidman:

Уважаемые коллеги,

К сожалению, дискуссия перешла в какую-то совершенно неясную политическую или геополитическую плоскость. Вопрос очень технический.

Другое дело, что Министерство финансов, внося этот закон, не исправило те недостатки, которые были в этом законе, который бы соблюдал или помогал соблюдать целостность Налогового Кодекса.

Ясно одно. Во всем мире горючее, которым заправляются воздушные суда, которые летят за границу, – это осуществление услуги на экспорт, это горючее освобождается от уплаты акциза или ему возмещается, потребителю возмещается этот акциз.

Есть два подхода: либо мы этот тип горючего, который больше нигде не используется, хотя это не так, освобождаем от акциза при импорте, либо мы возмещаем акциз тому, кто осуществил экспортную услугу.

Министерство финансов же предлагает возмещать акциз тому, кто заправил воздушное судно. Но эта операция по поставке горючего осуществляется на территории Республики Молдова.

Осуществляется в адрес экономического агента, например Air Moldova или другого резидента Республики Молдова. Здесь нет ничего неясного. Горючее облагается акцизом на входе, горючее сохраняет свой акциз при поставке на борт судна, и воздушная компания, авиакомпания, которая осуществляет экспортные услуги по перевозке, возмещает себе этот акциз при списании горючего. Все ясно, как божий день.

Целостность Налогового Кодекса, целостность подхода должна быть соблюдена.

Концептуально, dacă noi credem că concept este drept, un caracter drept, noi susținem ca concept că combustibil pentru aeronave trebuie, trebuie, nu trebuie să fie supus accizelor, asta-i altă treabă.

Да, технику этого дела во втором чтении мы обязательно должны отработать для того, чтобы закон был соблюден в целостности и, – как бы это сказать, – единообразно по отношению ко всем экономическим агентам.

И не имеет никакого значения, кому принадлежит Аэропорт, не имеет никакого значения, куда летят суда воздушные. Тем более, что количество рейсов в Европу, Африку и так далее значительно превышает количество рейсов в СНГ.

Спасибо.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

Nu știu cum despre Africa, dar în general destinații sînt multe.

În continuare, supun votului proiectul de Lege nr.203 din 18 mai 2015 ce se referă la modificarea și completarea unor acte legislative, un vot pentru aprobarea acestuia în primă lectură.

Cine este pentru, vă rog frumos să votați.

Cu ochiul liber, majoritatea celor prezenți din sală, respectiv, proiectul de Lege nr.203 din 18 mai 2015 a fost votat în primă lectură.

În continuare, propun examinării și dezbaterii proiectul de Lege nr.197 din 15 mai 2015 pentru completarea anexei nr. 1 la Legea nr.142 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor de formare profesională și al specialităților pentru pregătirea cadrelor în instituțiile de învățământ superior, ciclul I.

Îl invit la tribuna principală pe domnul Loghin, viceministru al agriculturii și industriei alimentare.

Domnul Vladimir Loghin – *viceministru al agriculturii și industriei alimentare:*

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Pe scurt acest proiect prevede ajustarea Nomenclatorului domeniilor de formare profesională la schimbările ce se produc în piața muncii.

Deci, este o ajustare la Legea din 7 iulie 2005 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor de formare profesională.

Deci, esența proiectului dat constă în includerea în domeniul de formare profesională „Științe agricole” a unei specialități noi, și anume: Siguranța produselor agroalimentare, specialitate necesară pentru atingerea și menținerea unui grad înalt de protecție a sănătății publice și a intereselor consumatorilor în ceea ce privește inofensivitatea produselor alimentare.

Dacă e să ne referim la politica Uniunii Europene privind siguranța alimentară, atunci ea are ca scop să garanteze alimente și furaje sigure și hrănitoare, un nivel mai ridicat de sănătate și bunăstare a animalelor și protecția plantelor, informații suficiente și transparente cu privire la originea, conținutul, etichetarea și utilizarea alimentelor.

Sînt, practic, majoritatea țărilor din Uniunea Europeană, dar și din lume, care posedă acest gen de facultăți și specialități la instituțiile de profil.

Un alt aspect, la care am vrut să mă opresc foarte operativ, este oportunitățile de angajare a studenților care vor absolvi această specialitate, este o angajare, un domeniu de angajare destul de vast.

Ca să numesc vreo cîteva din ele: Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cu 1422 de unități, dintre care 1251 în subdiviziuni teritoriale, Agenția pentru Protecția Consumatorilor cu 78 de unități, Agenția Sanitar-Veterinară, centre de medicină preventivă, industria cărnii, laptelui, morărit și panificație, control și expertiza calității produselor alimentare etc.

Și, ca ultim aspect, am vrut să menționez că această lege n-ar avea un impact asupra... impact financiar asupra țării. Deci vor fi aceste 10–15 locuri care vor fi necesare pentru specialitate, vor fi suplinite din contul altor specialități din instituțiile de profil.

Vă rog să acceptați, să aprobați acest proiect de lege.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult, domnul Loghin.

În continuare, întrebări în adresa reprezentantului ministerului.

Domnul Mudreac,

Vă rog frumos, poftiți.

Domnul Radu Mudreac:

Domnule viceministru,

Așa întrebare. Intenționați în cadrul Universității Agrare de Stat din Moldova să se creeze o altă facultate sau în cadrul unei facultăți deja existente?

Domnul Vladimir Loghin:

Se va... deci această specialitate va fi deschisă în Universitatea Agrară de Stat din Moldova, deja la o facultate existentă.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

Dacă aveți a doua întrebare sau precizare?

Domnul Radu Mudreac:

Ca o precizare, numiți-o care?

Domnul Vladimir Loghin:

Zootehnie.

Domnul Radu Mudreac:

... ceva încurcați.

A doua întrebare. Ați spus că oportunități de angajare în câmpul muncii.

Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și ați numit și Agenția Sanitar-Veterinară. Este la ziua de astăzi și așa instituție – Agenția Sanitar-Veterinară?

Domnul Vladimir Loghin:

Deci, stați, Agenția Sanitar-Veterinară, când am menționat această agenție, m-am referit la veterinarii care sînt astăzi independenți.

Domnul Andrian Candu:

Domnul Mudreac,

Vă rog frumos.

Domnul Radu Mudreac:

Așa instituție de stat există astăzi în Republica Moldova sau nu există?

Domnul Vladimir Loghin:

Astăzi... deci veterinarii astăzi sînt independenți.

Domnul Radu Mudreac:

Așa instituție Agenția Sanitar-Veterinară...

Domnul Vladimir Loghin:

Nu există, vă răspund la întrebare. Deci, veterinarii sînt independenți astăzi în Republica Moldova.

Domnul Radu Mudreac:

Dumneavoastră ați numit Agenția Sanitar-Veterinară. Așa nu există, așa instituție în stat a fost reorganizată în Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Domnul Vladimir Loghin:

Îmi cer iertare pentru această greșeală.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim frumos.

Domnul Reidman,

Vă rog frumos.

Domnul Oleg Reidman:

Господин министр,

Такой вопрос. Какие основные задачи стоят перед этими специалистами, можете их перечислить укрупнено, пять–шесть?

Domnul Vladimir Loghin:

Vă dau citire ca să nu le inventez aici pe loc.

Deci atingerea și menținerea unui grad înalt de protecție a sănătății publice, a intereselor consumatorilor, a inofensivității produselor alimentare etc.

Domnul Andrian Candu:

Da, domnul Reidman,

Vă rugăm frumos, pentru precizare.

Domnul Oleg Reidman:

Это очень общие вещи. Они будут защищать потребителя когда? На уровне готового продукта?

Domnul Vladimir Loghin:

Noi astăzi în instituțiile de învățămînt nu avem o specialitate care pregătește veterinari. Deci acesta este sensul.

Ceea ce se întâmplă aici, noi facem o mică ajustare la o anexă, la o lege care deja există. Doar adăugăm o mică specialitate de 10 – 15 persoane.

Nu înțeleg de ce este așa de ... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Domnul Reidman,
Poftiți, în continuare.

Domnul Oleg Reidman:

Дело в том, что продовольственная безопасность, или безопасность продовольствия, не начинается, когда это продовольствие попадает к потребителю или на прилавок.

Оно начинается, когда его начинают производить. Сеют или размножают, доят и т.д. И потом все технологи промышленной переработки этого сельскохозяйственного сырья должны быть, грубо говоря, подвержены вот этому контролю – securitatea alimentară.

Вы же нам предлагаете...

Domnul Vladimir Loghin:

Scopul...

Domnul Oleg Reidman:

...nume securitatea alimentară, а восстановить подготовку ветеринаров, что ли? Я не понимаю.

Domnul Vladimir Loghin:

Scopul acestor... deci absolvenții acestei specialități nu sînt... scopul lor nu este de a rezolva toate problemele legate de siguranța alimentară.

Eu vorbesc despre un segment destul de precis. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Domnul Reidman,
Precizare.
Vă rog frumos.

Domnul Oleg Reidman:

Если scopul nu este așa, nu este...

Domnul Vladimir Loghin:

Deci nu este rezolvarea problemei per total de la...

Domnul Oleg Reidman:

Так и не надо называть это „securitatea alimentară”. Назовите это – восстановим подготовку ветеринаров, или зоотехников, или еще кого-то. А то вы на себя надеваете красивую фуражку, а честь отдавать не умеете.

Domnul Vladimir Loghin:

Я без головного убора здесь, господин. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim frumos.

Doamna Fusu – în continuare.

Poftiți.

Doamna Corina Fusu:

Bineînțeles, că intenția acestui proiect de lege, cu stabilirea unei noi specialități – siguranța produselor agroalimentare, este absolut euroconformă și noi am susține acest proiect de lege, dar avem unele întrebări și chiar nedumeriri, pentru că siguranța produselor alimentare, aflăm chiar din nota informativă la proiect, prevede mai multe, este un domeniu complex și prevede includerea mai multor specialități sau mai multe cunoștințe, inclusiv profesii de tip ingineresc.

Eu aș spune că e mai mult o specialitate de analiză biochimică sau chimică, sau specialiști care sînt pregătiți la Universitatea Tehnică a Moldovei.

Așadar, reiterez întrebarea: de ce ați ales Universitatea Agrară de Stat din Moldova? Doar pentru faptul că în... există sintagma „agroalimentară”? Poate v-ați gândi că această specialitate ar putea fi studiată mai temeinic, repet, fie la biologie, fie la chimie, fie la Universitatea Tehnică a Moldovei, unde deja sînt preocupați de calitatea produselor alimentare, bine, deja fabricate, dar, oricum, este siguranța produselor alimentare. Asta.

De ce ați ales Universitatea Agrară de Stat din Moldova? Da.

Domnul Vladimir Loghin:

Universitatea Agrară de Stat din Moldova a fost aleasă numai din simplul motiv că, practic, sută la sută din absolvenți vor lucra în domeniul agroindustrial.

Domnul Andrian Candu:

Doamna Fusu,

Pentru precizare. Vă rog.

Doamna Corina Fusu:

Absolut nu m-ați convins deloc, pentru că și într-o instituție medicală, unde avem tehnologii performante, nu lucrează doar inginerii, nu sînt pregătiți la Universitatea de Medicină, sînt pregătiți la universități tehnice. Este cred că o paralelă care v-ar face mai creativi în acest sens.

Și a doua întrebarea este că, bine, există această... va exista, să zicem, această nouă specializare, specialitate.

Spuneți-mi, vă rog, dar cadrul profesoral există el oare la etapa actuală? A fost pregătit oare? Pentru că nu trebuie să inventați bicicleta, astfel de facultăți există chiar în statul ...

Domnul Andrian Candu:
Vă mulțumim, doamnă Fusu.

Doamna Corina Fusu:
... soră România și în alte state.

Domnul Andrian Candu:
Vă mulțumim.

Doamna Corina Fusu:
Deci cadrul profesoral.

Domnul Vladimir Loghin:
Sînt foarte multe state unde există astfel de specialități. Nu ne oprim doar la România, dar, practic, fiecare țară din Uniunea Europeană și restul lumii. Am considerat că este oportun să avem și noi o astfel de specialitate.

Cît despre corpul didactic, probabil, că există dacă s-a oferit, dacă s-a discutat și la nivel de universitate, probabil, că avem așa specialiști.

Domnul Andrian Candu:
Doamna Fusu,
Vă rog frumos, pentru precizări.

Domnul Vladimir Loghin:
Deci înțeleg că, probabil, nu a fost cuvîntul care nu v-a convenit. Deci...

Doamna Corina Fusu:
Da. Domnule autor,
Trebuie să știți absolut cu siguranță dacă există cadre didactice pregătite la...

Domnul Vladimir Loghin:
Avem absolvenți... Avem absolvenți ai acestei facultăți în statul-soră România și care sînt aici, la noi, am...

Doamna Corina Fusu:
Au trecut specializările.

Domnul Vladimir Loghin:
Corect și sînt locuitori ai statului Republica Moldova, și pot preda această specialitate.

Doamna Corina Fusu:
Acum ați fost mai concret.
Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

În continuare, domnul Brega.

Vă rog.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Domnule raportor,

Eu am o întrebare la dumneavoastră. Deoarece după toate întrebările și toate răspunsurile cam lumea s-a mai... nu prea a înțeles, deci noi cunoaștem, dumneavoastră foarte des ați spus siguranța alimentară, ANSA ați pronunțat. Deci ANSA, într-adevăr, ea are atribuție tangențială cu pregătirea acestor cadre numai prin simplul motiv că este un segment din siguranța alimentară.

Deci dumneavoastră acum vreți să pregătiți, ca atare, specialiști pentru segmentul hrana animalelor – furajul. Iată așa și trebuie să lămuriiți. Că atunci începe fiecare a înțelege, dumneavoastră pregătiți niște specialiști pentru siguranța alimentară care...

Deci este vorba de pregătirea cadrelor pentru hrana animalelor. Corect am înțeles?

Domnul Vladimir Loghin:

Corect.

Vă mulțumesc.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

Domnul Brega,

Mai aveți alte întrebări? Se pare că nu.

Pentru o ultimă precizare, înainte de raportul comisiei, vă rog frumos, domnul Mudreac, foarte scurt.

Domnul Radu Mudreac:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu o să încerc foarte scurt. Specialitatea dată astăzi în Republica Moldova este o necesitate stringentă de așa specialitate, pentru că astăzi specialiștii răspund de la producere pînă la ... produsul, materia primă pînă la produsul finit care este pus pe masa ... consumatorului.

De aceea, în pofida faptului că domnul ministru a venit slab pregătit, eu o să rog tot plenul Parlamentului pentru a susține proiectul dat pentru ... proiectul dat, pentru că, în caz contrar, exporturile, la Est sau la Vest, o să fie necesar de avizarea și controlul anume specialiștilor din domeniul dat.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim pentru încurajările respective.

Doamna Domentî,

Vă rog frumos, dacă aveți întrebări.

Doamna Oxana Domentî:

Eu, la fel, am vrut să susțin colegii care au înaintat propunerea că această specialitate trebuie să se numească mai îngust.

Pentru că noi chiar am studiat recent experiența unor țări europene, acolo specialiștii în securitatea alimentară se pregătesc chiar la universități de medicină. Ei sînt specialiști în sănătate publică, cu o specializare mult mai largă.

Dumneavoastră însă...

Domnul Vladimir Loghin:

Vă dau...

Doamna Oxana Domentî:

...prin această denumire...

Domnul Vladimir Loghin:

Vă dau un răspuns la...

Doamna Oxana Domentî:

... doriți să acoperiți un segment mai îngust, dar denumirea este una largă și noi insistăm pe faptul ca să schimbați această denumire.

Domnul Vladimir Loghin:

Dacă pot să vă răspund la această întrebare cu o precizare și eu. Deci în România Universitatea USAMV facultatea de zootehnie. Iași – facultatea de agricultură. Craiova și Cluj-Napoca, Universitatea „Lucian Blaga” – facultatea de științe agricole.

Deci toate au o relevanță și au o tangență cu agricultura. (*Rumoare în sală.*)
Poftiți?

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Doamna Domentî,

Vă rog frumos, la microfon, precizări.

Doamna Oxana Domentî:

Alte țări aveți ca exemplu?

Domnul Vladimir Loghin:

Un moment.

Doamna Oxana Domenti:

Iată, noi am venit din Slovenia, am văzut acolo sînt pregătiți specialiștii în sănătate publică cu specializarea pe securitate alimentară. Ei și activează în domeniul de sănătate publică. Acești specialiști sînt pregătiți de universitățile respective.

Deci poate aveți această experiență română, dar există și alte experiențe. De aceea, eu cred că trebuie de precizat mai bine această denumire.

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Loghin:

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

La acest moment nu mai sînt... Da, eventual, domnul Stati.

Cer scuze. Poftiți.

Domnul Sergiu Stati:

Domnule ministru,

Și totuși am vrut să întreb: poate cunoașteți ce se face și în Federația Rusă, spre exemplu, sau în Ucraina în acest domeniu? Fiindcă apeleți permanent la una și aceeași, la țara dumneavoastră soră.

Domnul Vladimir Loghin:

Noi apelăm la ... Noi apelăm la experiența Uniunii Europene și din cîte știu eu, Federația Rusă este foarte atentă la acest gen de studii.

Că de altfel, știți că ne-au interzis importul în Federația Rusă a produselor de carne și de lapte. Și, probabil, că sînt foarte bine pregătiți specialiștii din Rusia, probabil, că au și ei așa specialități. (*Rumoare în sală.*) Nu mai...

Domnul Andrian Candu:

Domnule Stati,

Vă rog frumos, dacă aveți precizări sau a doua întrebare.

Domnul Sergiu Stati:

Da.

Domnule ministru,

Eu cred că concluzia dumneavoastră este absolut eronată. Nu are nimic în comun interzicerea importului de carne în Federația Rusă cu pregătirea specialiștilor în domeniu. E o fantezie de-a dumneavoastră.

Domnul Vladimir Loghin:

Am fost ironic, domnule deputat.

Am fost ironic, dacă nu ați înțeles.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Domnule Brega.

Poftiți.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Deci, domnule raportor,

Dumneavoastră corect ați spus ceea ce se întâmplă în România, se întâmplă în Uniunea Europeană, chiar și în Slovenia. Da, într-adevăr, în Slovenia pregătesc pentru siguranța alimentară la universitatea de medicină, dar din momentul când... specialiști din momentul când ori animalul este sacrificat, ori de acum pâinea este... grâul este de acum prelucrat la produse finite.

Dumneavoastră aveți perfectă dreptate, numai că nu știu de ce nu spuneți corect. Este vorba despre o specialitate pentru pregătirea... specialiști care știu... o să dirijeze cu hrana furajeră pentru animale. Și, aici, într-adevăr, doamna Oxana v-a spus corect, v-a spus corect, denumirea trebuie să o schimbați, pur și simplu. O altă denumire trebuie să fie și atîta-i, că ne începem iarăși a ne încîlci în...

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

La acest moment nu mai sînt întrebări.

Vă mulțumesc frumos tuturor celor implicați.

Vă mulțumim, domnule Loghin.

În continuare, îl invit pe domnul Creangă să ne prezinte... (*Rumoare în sală.*)
Îmi cer scuze. Domnul Hotineanu. Da. Cer scuze.

Domnule Hotineanu, președinte al Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, vă rugăm frumos să prezentați raportul comisiei.

Domnule Creangă,

Ne cerem scuze.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Onorate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a examinat inițiativa Guvernului pentru modificarea Nomenclatorului domeniilor de formare profesională și al specialităților pentru pregătirea cadrelor în instituțiile de învățămînt superioare și deci concludă că, într-adevăr, la momentul actual este foarte necesar pregătirea specialiștilor în ciclul universitar în domeniul siguranței produselor alimentare.

Și vreau să accentuez că această specialitate, acest specialist, de fapt, va monitoriza întreg lanțul de producere agroindustrială, nu numai un segment al produsului. El este specialistul care va convoca și va uni toți specialiștii care lucrează în ANSA. În ANSA activează astăzi zeci de specialiști. Acesta va fi acel care îi va convoca și-i va uni.

De aceea noi trebuie să acceptăm această specialitate. Ea este relevantă. Și ea, într-adevăr... acest specialist astăzi trebuie să apară la Universitatea Agrară de Stat din Moldova, fiindcă în continuare... și nu este medicină preventivă, este sănătate publică. Și în continuare specialiștii de sănătate publică își vor avea atribuțiile și contribuțiile și la produsul finit agroalimentar, dar și la... deci elementele de procedură, de tehnică de pregătire a lanțului întreg de producere a acestui produs.

Și comisia a venit cu propunerea să votăm și în primă, și în a doua lectură. Vine în august înmatricularea. Noi nu vom avea timp ca să includem în universitățile respective această specialitate.

Și, domnilor deputați,

Vă rog să votăm și în primă, și în a doua lectură.

Domnule Vladimir Voronin,

Mai încet am spus-o.

Mulțumesc. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim frumos, domnule Hotineanu.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Păi, de atîta că dormeau. Și atunci, de aceea am zis că se mai...

Domnul Andrian Candu:

Vă rog frumos.

Domnule Hotineanu,

Ne referim doar la proiectul de lege.

Vă mulțumim frumos.

Separat discuțiile, tete-a-tete.

Cine are întrebări în adresa comisiei, vă rog frumos? Nu sînt întrebări.

Vă mulțumim mult, domnule Hotineanu.

În continuare, supun votului pentru primă lectură proiectul de Lege nr.197 din 15 mai 2015 pentru completarea anexei nr.1 la Legea nr.142 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor de formare profesională și al specialităților pentru pregătirea cadrelor în instituțiile de învățămînt superior, ciclul I.

Cine este pentru aprobarea acestuia în primă lectură, vă rog frumos să votați.

Cu vot aproape unanim în plen, proiectul de lege a fost votat în primă lectură.

Comisia a propus și pentru lectura a doua. Aș vrea să mă adresez fracțiunilor parlamentare pentru opinie.

Doamnă Ivanov,

Vă rog frumos. Pentru lectura a doua. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Violeta Ivanov:

Avem nevoie de o pauză.

Domnul Andrian Candu:

Am înțeles. Vom avea o pauză și o să revenim la acest subiect.

Doamna... cine din partea Frațiunii Partidului...

Domnule Neaguța,

Vă rog frumos.

Domnul Andrei Neaguța:

Noi sîntem „pentru”.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Lupu,

Vă rog frumos. (*Rumoare în sală.*)

Domnule Lupu,

Vă rog frumos. (*Rumoare în sală.*)

Domnule Lupu,

Vă rog frumos, dacă aveți ceva împotriva ca... din partea fracțiunii, ca acest proiect de lege să fie votat și în a doua lectură.

Este „pentru”.

Domnul Streleț – în continuare.

Vă rog frumos, dumneavoastră. (*Rumoare în sală.*)

Domnule Valeriu Munteanu,

Vă rog frumos.

Domnul Valeriu Munteanu:

Noi acceptăm... În momentul în care ați întrebat Frațiunea Partidului Comuniștilor, ei hotărâsc toată temperatura la voi în coaliție, pe ceilalți nu puteți să-i mai întrebați. Noi acceptăm și cred că trebuie...

Domnul Andrian Candu:

Mult stimat domnule Valeriu Munteanu,

Stimate domnule Valeriu Munteanu,

Întrebările le formulez în adresa tuturor fracțiunilor parlamentare care, mai ales, au interesul statului ca prioritate, în comparație cu interesele partidului. (*Rumoare în sală.*)

Și, domnule Streleț,

Dumneavoastră cum considerați? (*Rumoare în sală.*)

Da. Vă mulțumesc frumos.

Vom avea o pauză și revenim la acest... (*Rumoare în sală.*) Nu? Da. Bine, putem trece la vot atunci în lectura a doua.

Cine este pentru aprobarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.197 din 15 mai 2015 pentru completarea anexei nr.1 la Legea nr.142 din 2005 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor de formare profesională și al specialităților pentru pregătirea cadrelor în instituțiile de învățămînt superior, ciclul I.

Cine este pentru, vă rog frumos să votați.

Și, numărătorii,

Vă rog frumos să ne dați rezultatele pe sectoare.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 21.

Sectorul nr.2 – 35.

Sectorul nr.3 – 26.

Domnul Andrian Candu:

Cu 90 de voturi „pentru”, proiectul de Lege pentru completarea anexei nr.1 la Legea nr.142 din 2005, numărul de înregistrare 197 din 15 mai 2015, a fost adoptat și în a doua lectură și ultima.

Domnule Neguța,

Vă rog frumos.

De procedură.

Domnul Andrei Neguța:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Pînă în prezent am examinat 3 proiecte de legi, autor – Guvernul. În fața noastră, în mod normal, trebuiau să fie 3 miniștri. Am văzut 3 viceministri. Se primește că la tema veche care noi permanent o discutăm, absolut nici o reacție.

La ședința Guvernului, cu mici excepții, sînt miniștrii, ei intră în esența problemei, sînt mai informați. În comisii și în ședința plenară vin viceministri și șefii de direcții cu altă informație, are lor un decalaj de informație care are și, în cele din urmă, calitatea legilor noastre.

Spuneți, vă rog, noi sîntem în stare ca să asigurăm ca Regulamentul nostru să fie respectat? Deci dumneavoastră puteți să ridicăți receptorul să vorbiți cu Prim-ministrul țării ca să fie atitudine respectuoasă față de organul legislativ suprem, să nu ne întîlnim cu cazurile acestea pe viitor.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Rog Secretariatul Parlamentului să anunțe Guvernul că, începînd de ședința viitoare, nu vom accepta examinarea proiectelor neprezentate de miniștri, doar în caz de excepție, evident, dacă este plecat ministrul sau sînt alte chestiuni importante.

Domnule Voronin,

Vă rog frumos, de procedură.

Domnul Vladimir Voronin:

De procedură, da. De procedură.

Ieri, în cadrul ședinței festive care a deschis „Zilele Chiriliței” în Republica Moldova, deputatul Marian Lupu l-a impus pe deputatul Nichiforciuc să facă agitație în favoarea Partidului Democrat de pe scena filarmonică. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Deci, cu alte cuvinte, înțeleg că încurajați acest act.

Și, vă rugăm frumos, cetățenii Republicii Moldova, mai ales acei care folosesc chirilița, să voteze pentru Partidul Democrat, precum și pentru alte partide, după buna lor voință. *(Rumoare în sală.)*

În continuare...

Domnule Chirinciuc,

Bineînțeles, aveți dreptul la... *(Rumoare în sală.)*

Nichiforciuc, îmi cer scuze.

Bineînțeles, că aveți... *(Rumoare în sală.)*

Domnule Nichiforciuc,

Bineînțeles, aveți dreptul la replică, una foarte bună.

Domnul Eugeniu Nichiforciuc:

Mulțumesc.

Deci vreau să vă anunț că Partidul Democrat se prezintă doar acolo unde este invitat, noi nicăieri nu venim neinvitați. Și toți cunosc de unde noi facem parte, fără ca să anunțăm.

Domnul Andrian Candu:

Ei aici ați exagerat, trebuie să mergeți și acolo unde nu ne invită. *(Rumoare în sală.)*

Domnule președinte Lupu,

Vă rog frumos, ați fost menționat, aveți dreptul la replică.

Domnul Marian Lupu:

Ei, dacă așa s-a pornit, de ce nu? Eu vreau să-i mulțumesc domnului președinte al PCRМ Voronin pentru publicitate, pentru faptul că a pus încă o dată în evidență buna disciplină și organizarea în Partidul Democrat. E și normal când un membru de partid face ceea ce-i spune președintele partidului.

Mulțumesc frumos.

Domnul Andrian Candu:

Domnule președinte Voronin,

Luând în considerare experiența pe care o aveți, cred că factura dumneavoastră trebuie să fie foarte scumpă pentru astfel de publicitate.

Vă rog frumos, domnul Voronin.

Domnul Vladimir Voronin:

Da, corect, acea stenogramă, care a fost confirmată și de domnul Nichiforciuc și de domnul Lupu, noi o s-o prezentăm Comisiei Electorale Centrale pentru a lua deciziile respective pe faptul comportamentului. Și stenograma de la Filarmonică ce a vorbit Nichiforciuc.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim frumos.

Și dacă sîntem la capitolul procedură, domnule Bolea, vă rog frumos.

Domnul Vasile Bolea:

Da. Mulțumim, domnule Președinte.

Dacă în plenul Parlamentului totuși se face agitație electorală din partea celorlalte partide, eu aș sugera cetățenilor Republicii Moldova în cadrul alegerilor din 14 iunie să nu voteze partidele din actuala Alianță, din PD, PCRM și Partidul Liberal.

Mersi.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Bolea,

Vă rugăm frumos.

Dumneavoastră, probabil, nu ați înțeles mesajele pînă acum. Și acest exercițiu a fost mai mult pentru a aduce un spirit de constructivism și de colaborare între toate fracțiunile parlamentare. În spiritul, mai ales, al următoarelor proiecte de lege care urmează să fie votate, mai ales, în lectura a doua.

Domnule Pistrinciuc,

Aveți și dumneavoastră ceva de procedură?

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Exact. Eu vroiam să mă refer la ceea ce spuneau colegii socialiști, la această obligativitate de a invita miniștrii. Vreau să spun că nu se încalcă nici un fel de lege și procedură cînd vin viceministrii. Și solicitările acestea sînt extensive, noi știm foarte bine de ce ar vrea ei ca miniștrii să fie cîte două-trei zile pe săptămîină în Parlament pentru a avea aceste, știu eu, partide de box deja, nu reale la care sînt deprinși, dar politice. Rolul ministrului este inclusiv să coordoneze activitatea și în teritoriu, în subdiviziunile pe care le au în raioane.

De aceea, eu nu aș fi atît de categoric ca la fiecare proiect și unele modificări, care nu sînt unele sistemice, ei ar trebui să fie obligatoriu. Un viceministru are deplină capacitate, inclusiv prin lege, dreptul să prezinte proiecte de lege în Parlament. Și nu trebuie de diminuat rolul colegilor noștri din Guvern.

Mersi mult.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

În continuare, înțeleg că vor fi ... Nu, nu, domnule Neguța, deja am făcut solicitările respective. În continuare, înțelegem că va fi necesară o pauză pentru Comisia juridică, numiri și imunități, însă pînă la anunțarea pauzei, permiteți-mi, în conformitate cu articolul 46 alineatul (3) din Regulamentul Parlamentului, în mod excepțional, ca și Președinte al ședinței, să propun plenului completarea ordinii de zi de astăzi a Parlamentului cu introducerea proiectului înregistrat cu nr.213 din 21 mai 2015, cel repartizat tuturor deputaților și care se referă la

proiectul de Hotărîre privind crearea unei Comisii speciale pentru elaborarea și aprobarea pachetului de modificări legislative în susținerea agricultorilor.

Cine este pentru completarea ordinii de zi cu subiectul nr.213 din 21 mai 2015 vă rog frumos să vă expuneți prin vot.

Majoritatea.

Ordinea de zi este completată.

Doamnă Apolschii,

Vă rog frumos, de cât timp aveți nevoie pentru pauză pentru comisie?

Doamna Raisa Apolschii:

Cinci minute. Noi sîntem pregătiți.

Domnul Andrian Candu:

Cinci minute.

De procedură.

Domnul Brega,

Vă rog frumos.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Am o întrebare: proiectul acesta de lege a fost introdus sau inclus în ordinea de zi? Dacă e introdus, spuneți unde? (*Rumoare în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Doamnă Ivanov,

Vă rog frumos, de procedură.

Doamna Violeta Ivanov:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Fracțiunea Partidului Comuniștilor solicită extinderea pauzei pînă la jumătate de oră. Vă rugăm mult.

Domnul Andrian Candu:

Am înțeles. Aceasta era și intenția mea. Pauza este anunțată pînă la ora 16.00. Ne revedem în sala plenului.

Vă mulțumesc.

P A U Z Ă

*

* * *

DUPĂ PAUZĂ

Domnul Andrian Candu:

Am revenit în sala de ședință.

Înainte, însă, de a trece în continuare la examinarea subiectelor și dezbaterile propunerilor care sînt, vă rog foarte mult, dragi colegi, să atrageți atenția la un subiect mai delicat, sensibil și, în același timp, foarte important.

Vă rog frumos să vă îndreptați atenția la monitoarele din sală.

Vă mulțumesc frumos.

(Se derulează filmul.)

Dragi colegi,

Astăzi în Parlamentul Republicii Moldova avem voluntare de la Fundația de caritate „Hospice Angelus”.

Vă readuc aminte, pentru unii care n-au fost și anul trecut aici în plen, Parlamentul Republicii Moldova deja a colaborat anul trecut cu această fundație. Au fost colectate peste 90 de mii de lei, oferirea unui salariu și din partea deputaților, și din partea funcționarilor publici.

Ceea ce fac ei este o cauză nobilă, aduc pe cît posibil momente mai ușoare pentru cei care sînt bolnavi sau suferă de boli incurabile. Iată de ce vă încurajez și în acest an să ne solidarizăm și să participăm cum putem în așa fel, încît să colectăm surse financiare, în primul rînd, pentru cei care suferă de aceste boli.

Fiecare pe masă aveți așa-numitele „vouchere” sau mesaje de mulțumire și de donație. Prin donațiile respective sînt achitate ieșirile voluntarilor, medicilor voluntari la casele celor care suferă.

Vă rog frumos, vă încurajez și la fel vom veni și cu alte acțiuni pe parcursul anului.

Vă mulțumesc frumos.

Și în continuare, propun spre examinare proiectul de Lege nr.117 din 1 aprilie 2015 îl invit pentru modificarea și completarea unor acte legislative pe domnul Veaceslav Untila, președintele Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică să prezinte raportul comisiei pentru a doua lectură la proiectul nr.117 din 1 aprilie 2015.

Poftiți.

Domnul Veaceslav Untila:

Domnule Președinte,

Onorată asistență,

În conformitate cu Regulamentul Parlamentului, Comisia securitate națională, apărare și ordine publică, sesizată în fond, prezintă spre examinare și dezbateri plenului Parlamentului propunerile și obiecțiile înaintate de către deputații în Parlament, comisiile parlamentare și Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului asupra prezentului proiect de lege, scopul căruia este reformarea Serviciului de Protecție și Pază de Stat.

Amendamentele parvenite cu decizia argumentată a comisiei se conțin în sinteza care este parte integrantă a prezentului raport.

Reieșind din cele expuse, comisia solicită plenului Parlamentului examinarea și adoptarea proiectului de lege în lectura a doua.

Vreau să vă informez că marea majoritate a propunerilor care au parvenit din partea deputaților au fost examinate și, în linii mari, am luat decizii pozitive pe marginea lor.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Și eu vă mulțumesc foarte mult.

Dacă sînt întrebări în adresa comisiei pentru lectura a doua. Vă readuc aminte că în lectura a doua se examinează doar amendamentele propuse de deputați și nu numai regulamentar.

Domnul Veaceslav Untila:

Vă mulțumesc, stimați colegi.

Domnul Andrian Candu:

Și noi vă mulțumim mult, domnule Untila, pentru toată contribuția și pentru munca în comisie pe acest subiect și nu numai.

Vă mulțumim frumos, nu mai sînt întrebări în adresa comisiei.

Poftiți, domnul Țurcan?

Propun votului pentru lectura a doua și lectură finală proiectul de Lege nr.117 din 1 aprilie 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative , nr.4 pe ordinea de zi de bază.

Cine este pentru, vă rog frumos, să votați.

Și numărătorii, vă rog frumos, pe sectoare, rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 19.

Domnul Andrian Candu:

Înc-o dată, vă rugăm.

N u m ă r ă t o r i i:

– 19.

Domnul Andrian Candu:

– 19.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 35.

Domnul Andrian Candu:

Sectorul nr. 3, dacă ar putea cineva...

Domnul Agache Angel.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 21.

Domnul Andrian Candu:

Cu 75 de voturi proiectul de Lege nr.117 din 1 aprilie 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative a fost votat în lectura a doua și ultima.

Vă mulțumesc, la fel și instituțiile respective.

În continuare, se propune examinării și dezbaterii pentru lectura a doua proiectul de Lege nr.1101 din 23 mai 2012 pentru modificarea și completarea Legii Curții de Conturi.

Îl invit la tribuna principală pe domnul Ștefan Creangă, președinte al Comisiei economie, buget și finanțe, pentru a prezenta raportul comisiei.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Onorat plen,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat pentru lectura a doua proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de către un grup de deputați și comunică următoarele.

Proiectul de Lege nr.1101 din 23.05.2012 pentru modificarea și completarea Legii Curții de Conturi nr.261 din 2008 a fost examinat și aprobat în primă lectură în ședința plenară din 12.10.2012.

Totodată, la data de 03.04.2015 în cadrul ședinței plenare a fost examinat în primă lectură și proiectul de Lege nr.28 din 10.02.2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de către un grup de deputați, care, de asemenea, se referă la modificarea și completarea Legii Curții de Conturi.

Astfel, dat fiind faptul că ambele proiecte de lege prevăd modificări la aceeași lege, ca rezultat al examinării în cadrul comisiei și a ședinței plenare, s-a decis ca pentru lectura a doua proiectul de Lege nr.28 din 10.02.2015 să fie comasat cu proiectul de Lege nr.1101 din 2012, ca fiind de bază, cu acceptarea propunerii pentru modificarea termenului de prezentare Parlamentului Republicii Moldova a raportului asupra administrării și întrebuințării resurselor financiare publice și patrimoniului public.

Urmare a examinării proiectului de lege cu nr.1101 pentru lectura a doua, precum și reieșind din prevederile legislației în vigoare, Comisia economie, buget și finanțe a decis:

Referitor la punctul 1 litera b) de la alineatul (1) al articolului 8 din Legea Curții de Conturi, s-a acceptat a fi expus în redacția propusă de către Curtea de Conturi:

„Către 1 iunie, rapoartele de audit asupra rapoartelor anuale ale Guvernului pentru executarea bugetului de stat, a bugetului asigurărilor sociale de stat și a fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală, iar către 10 octombrie raportul asupra administrării și întrebuințării resurselor financiare publice și patrimoniului public care se examinează în ședința plenară a Parlamentului.”

Referitor la punctul 2 și punctul 3, modificările și completările propuse nu se susțin în contextul avizului negativ al Guvernului.

Referitor la punctul 4, se acceptă redacția propusă la alineatul (6) al articolului 34 din Legea Curții de Conturi cu obiecțiile și propunerile Direcției generale juridice din cadrul Secretariatului Parlamentului.

Astfel, alineatul (6) de la articolul 34 din Legea Curții de Conturi se acceptă a fi expus în următoarea redacție:

„Hotărârile Curții de Conturi pot fi contestate pe calea contenciosului administrativ.”

Referitor la punctul 5, propunerea este depășită, deoarece articolul 36 a fost deja completat prin Legea nr.41 din 27.03.2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, fiind astfel completat cu alineatul (3) în redacția actuală.

Amendamentele și propunerile înaintate au fost puse în discuție în cadrul ședinței Comisiei economie, buget și finanțe din 5 mai anul curent și sînt reflectate în anexă care este parte integrantă a prezentului raport.

În rezultatul examinării și în contextul celor menționate, Comisia economie, buget și finanțe, cu vot unanim, urmare a comasării celor două proiecte, a decis susținerea proiectului de Lege nr.1101 din 23.05.2012 și-l propune Parlamentului spre adoptare în lectura a doua și în lectură finală.

Varianta redactată se anexează la raport.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult, domnule Creangă.

În continuare, dacă sînt întrebări în adresa comisiei?

Domnul Golovatiuc,

Vă rog frumos.

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Господин председатель, я так и не понял предложение со стороны госпожи Гречаной, raportul anual Curtea de Conturi... pînă la 10 octombrie sau pînă la 10 iulie?

Domnul Ștefan Creangă:

Zece... O clipă să mă uit cum e scris. 10 octombrie.

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Deci a rămas...

Domnul Ștefan Creangă:

În partea ce ține de bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale și bugetul CNAM – 1 iunie.

În partea ce ține de toată administrarea – 10 octombrie. Adică, parțial s-a acceptat propunerea din proiectul respectiv.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Dacă mai sînt alte întrebări?

Domnul Agache,

Vă rog frumos.

Numai puțin, domnul Creangă. Numai puțin.

Nu vă grăbiți. Noi vrem să ne...

Domnul Ștefan Creangă:

Cer scuze.

Domnul Andrian Candu:

...să vă mai vedem... principală.

Domnul Angel Agache:

La proiectul nr.28 dacă a fost exclusă sintagma „deputatului neafiliat”, de la punctul 2...

Domnul Ștefan Creangă:

Da, exact, a fost exclus, așa cum s-a votat în primă lectură.

Domnul Angel Agache:

Mulțumesc.

Domnul Ștefan Creangă:

Am luat în calcul stenograma.

Domnul Andrian Candu:

Alte întrebări nu mai sînt.

Vă mulțumim frumos, domnul Creangă.

Mulțumim și comisiei pentru munca depusă, și autorilor care, la fel, au depus eforturi considerabile.

În continuare, supun votului pentru a doua lectură și ultima proiectul de Lege nr.1101 din 23 mai 2012 pentru modificarea și completarea Legii Curții de Conturi.

Cine este pentru, vă rog frumos să votați.

Numărătorii,
Vă rog frumos, rezultatele pe sectoare.

N u m ă r ă t o r i i:
Sectorul nr.1 – 2 voturi.
Sectorul nr.2 – 33 de voturi.

Domnul Andrian Candu:
Domnul Agache,
Vă rugăm frumos.

Domnul Angel Agache:
Sectorul nr.3 – 21. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Andrian Candu:
Vă rog frumos, pînă ne mai descurcăm cu voturile, trec la următorul subiect.
(*Rumoare în sală.*)

Vom corecta, domnul Reșetnicov. Vom corecta. (*Rumoare în sală.*)

Foarte curînd, în această ședință, la timpul potrivit.

În continuare, proiectul de Lege nr.222 din 11 iunie 2014 pentru modificarea și completarea Legii privind societățile pe acțiuni.

Vă rog frumos, domnule Ștefan Creangă, continuați cu prezentarea raportului comisiei pentru acest proiect în lectura a doua.

Domnul Ștefan Creangă:
Mulțumesc, domnule Președinte.

Onorat plen,

În cadrul ședinței din 12 mai 2015, Comisia economie, buget și finanțe a decis substituirea raportului comisiei din data de 18 iulie 2014 asupra proiectului de Lege nr.222 din 2014 pentru modificarea și completarea Legii nr.1134 din 1997 privind societățile pe acțiuni, prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova și, reexaminînd proiectul de lege în a doua lectură, raportează următoarele.

Propunerile și obiecțiile parvenite din partea deputaților în Parlament, comisiilor parlamentare de specialitate ale Parlamentului și Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului au fost sistematizate și examinate pentru lectura a doua.

Comisia a acceptat propunerile și obiecțiile ce țin de conținut și de ordin tehnico-legislativ de includere pe parcursul textului proiectului de lege a modificărilor cuvintelor... propuse la punctul 1 ca puncte separate pentru fiecare articol din lege, deoarece atrag alte modificări de context și a completat proiectul de lege cu noi reglementări în scopul aducerii în concordanță a prevederilor Legii privind societățile pe acțiuni cu Legea nr.171 privind piața de capital.

În scopul asigurării reglementării condițiilor ce vizează circulația valorilor mobiliare, reieșind din amendamentele operate la Legea privind piața de capital cu

referire la societățile pe acțiuni, care cad sub calificativul de entitate de interes public și pentru stabilirea clară a platformei de tranzacționare a valorilor mobiliare emise de către aceste entități, au fost acceptate modificările la articolul 11 alineatul (6).

La articolul 29 alineatul (4) au fost concretizate prevederile privind obligativitatea reparării de către acționari a prejudiciului material cauzat societății sau altor acționari ai societății numai în cazul în care este decizia instanței de judecată emisă în acest sens.

La fel, a fost concretizată redacția articolului 79 din proiect în partea ce ține de termenul de punere și satisfacere a cererilor de răscumpărare.

Pentru oferirea clarității aspectelor de auditare a situațiilor financiare ale unor categorii de societăți pe acțiuni au fost clarificate aspectele prevăzute la articolul 26¹ alineatul (8) litera b) din Legea privind societățile pe acțiuni și articolul 79 alineatul (5) din proiectul de lege.

În vederea eliminării unor cheltuieli ineficiente suportate de societățile pe acțiuni s-au luat în considerare și propunerile privind amendarea redacției articolului 25 și articolului 55 din proiectul de lege.

Un șir de propuneri s-au referit la reglementările tranzacțiilor de proporții și tranzacțiilor cu conflict de interese încheiate de societate, articolele 85, 86, care îmbunătățesc calitativ articolele prenotate și asigură transparență la adoptarea unor astfel de decizii, respectiv fiind protejate interesele patrimoniale ale tuturor acționarilor.

Urmează de menționat că toate amendamentele, propunerile și obiecțiile sînt reflectate în sinteza rezultatelor examinării lor și în proiectul de lege redactat, care sînt părți integrante ale raportului comisiei.

Luînd în considerare cele expuse, Comisia economie, buget și finanțe propune examinarea și adoptarea proiectului de lege redactat în a doua lectură și lectură finală pentru plenul Parlamentului.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Și noi vă mulțumim.

În continuare, dacă sînt întrebări în adresa comisiei?

Domnul Chirinciuc,

Vă rog frumos.

Domnul Iurie Chirinciuc:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte al comisiei,

Dumneavoastră susțineți că acest proiect de lege va crește protecția investițiilor, dar veniți cu modificări ce au drept scop intimidarea acționarilor minoritari cu riscul de a fi deposedați de acțiunile care le dețin.

Eu am venit cu mai multe amendamente la acest proiect de lege și, din păcate, nu a fost susținut nici unul.

Ca exemplu, articolul 58 alineatul (6), veniți să autorizați ca adunările generale repetate să devină deliberative chiar dacă la ele participă acționari care dețin numai 15 la sută din acțiunile cu drept de vot.

Pentru comparație, vreau să vă spun că în România adunarea generală extraordinară repetată se consideră deliberativă doar în cazul în care la ea participă acționari cel puțin minimum 50 la sută din dreptul de vot, iar deciziile sînt luate cu votul unui număr de acționari care dețin cel puțin 1/3 din capitalul social.

De ce dumneavoastră nu ați acceptat amendamentul meu cel puțin de compromis?

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, domnule deputat.

Eu personal nu pot să vă accept amendamentul dumneavoastră, căci nu sînt împuternicit din numele comisiei.

La comisie s-a votat, aceasta a fost poziția comisiei. Eu vă rog să fim înțelegători, pentru că aspectul noi l-am discutat și la comisie, ce ține de adunarea generală repetată, costurile care sînt pentru organizarea unei adunări generale sînt net superioare. Noi discutăm despre societăți mari net superioare veniturilor care le are respectiva societate.

Domnule Președinte,

La vot propunerea domnului deputat.

Domnul Andrian Candu:

Domnul Chirinciuc,

Insistați să supunem la vot, în plen?

Vă rog frumos, dacă formulați amendamentul.

Domnul Chirinciuc,

Vă rog frumos.

Domnul Iurie Chirinciuc:

Alo. Da, vă rog.

Mulțumesc.

Eu insist să fie supus la vot amendamentul. Totodată...

Domnul Andrian Candu:

Vă rog frumos să citați amendamentul ca să-l supunem la vot.

Domnul Iurie Chirinciuc:

La articolul 58 alineatul (6) după textul „Adunarea generală a acționarilor convocată repetat este deliberativă dacă la aceasta participă”, se completează cu „cel puțin 20 la sută din acționari”, iar cuvintele „o pătrime” se vor substitui cu „35 la sută din acțiunile cu drept de vot.”

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

Cine este pentru aprobarea acestui amendament, vă rog frumos să votați.
În minoritate. Amendament nu a fost aprobat de plen.
În continuare, domnul Chirinciuc.

Domnul Iurie Chirinciuc:

Din 1997 pînă în prezent nu s-a reușit să protejăm drepturile acționarilor minoritari, cetățeni de rînd ai Republicii Moldova, care au investit bunurile patrimoniale și nu au primit nici un leu dividende.

În schimb patronii societăților pe acțiuni în care s-au investit aceste bonuri au devenit milionari în valută și au acaparat pe contul cetățenilor proprietățile statului, iar acest proiect de lege confirmă aceste jafuri.

Noi, Frațiunea Partidului Liberal, nu vom susține acest proiect de lege, deoarece cîteva amendamente nu vin pentru a proteja acționarii și investițiile în Republica Moldova.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

În continuare, nu mai sînt întrebări.

Iată de ce, vă mulțumim, domnule Creangă, și vom purcede la procedura de vot.

Se supune votului pentru a doua lectură proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.1134 privind societățile pe acțiuni, numărul de înregistrare al proiectului 222 din 11 iunie 2014.

Cine este pentru, vă rog frumos să votați.

Numărătorii,

Vă rog frumos, rezultatele pe sectoare.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 2 voturi.

Sectorul nr.2 – 35.

Sectorul nr.3 – 11.

Domnul Andrian Candu:

Trecem la următorul subiect. (*Rumoare în sală.*)

O să anunțăm.

Domnule Bolea,

Vă rog frumos, de procedură.

Domnul Vasile Bolea:

Domnule Președinte,

Trebuie să anunțați cîți deputați au votat și dacă a trecut sau nu acest proiect în primă lectură. Așa e normal. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Amînăm.

Domnul Vasile Bolea:

În a doua lectură, cer scuze.

Domnul Andrian Candu:

Cînd finalizăm procedura de vot, bineînțeles, o să fie anunțate rezultatele.

Domnul Vasile Bolea:

Păi, s-a finalizat procedura de vot.

Domnul Andrian Candu:

Dumneavoastră așa credeți, de aici..

Domnul Vasile Bolea:

Au fost anunțate voturile, domnule Președinte. *(Rumoare în sală.)*

Domnul Andrian Candu:

Vom reveni la discuțiile respective.

Proiectul de Hotărîre privind modificarea componenței nominale a unor comisii permanente ale Parlamentului.

Vă rog frumos, doamnă Raisa Apolschii, proiectul nr.212, nr.6 de pe ordinea de zi suplimentară, să-l prezentați plenului. *(Rumoare în sală.)*

Voce din sală:

Domnule Președinte,

Cîți au votat?

Anunțați rezultatele.

Domnul Andrian Candu:

O să anunțăm. Sigur că da. *(Rumoare în sală.)*

Doamna Raisa Apolschii:

Stimate domnule Președinte,

Onorat prezidium... *(Rumoare în sală.)*

Domnul Andrian Candu:

Vă rog frumos, doamnă Raisa Apolschii.

Dragi colegi,

Vă rugăm frumos. Vom anunța și rezultatele. Vom reveni la rezultate și la aprobarea proiectelor. Un pic de atenție, proiectul nr.212.

Doamna Raisa Apolschii, președintele Comisiei juridice, numiri și imunități.

Doamna Raisa Apolschii:

Mulțumesc.

Stimate domnule Președinte,

Onorat prezidium,

Stimați colegi,

În baza procesul-verbal și demersului Frațiunii Partidului Comuniștilor prin care s-a solicitat deci să examinăm o hotărîre privind modificarea componenței nominale a unor comisii permanente în legătură cu validarea mandatului unui nou deputat, Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Hotărîre care am să îi dau citire.

Articolul I. – Componența nominală a unor comisii permanente ale Parlamentului se modifică după cum urmează:

doamna deputat Inna Șupac, aparținînd Frațiunii parlamentare a Partidului Comuniștilor din Republica Moldova, se alege în funcția de membru al Comisiei drepturile omului și relații interetnice și în funcția de membru supleant al Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media.

Articolul II. – Anexa nr.5 la Hotărîrea Parlamentului nr.9 din 28 ianuarie 2015 privind aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Parlamentului, cu modificările ulterioare, se modifică conform articolului 1 din prezenta hotărîre.

Articolul III. – Articolul 1 punctul 7 din Hotărîrea Parlamentului nr.29 din 5 martie 2015 privind alegerea membrilor supleanți în comisiile permanente ale Parlamentului se modifică conform articolului 1 din prezenta hotărîre.

Articolul IV. – Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării.

Comisia a examinat acest proiect de hotărîre și unanim propune Parlamentului pentru examinare și adoptare a acestuia.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Dacă sînt întrebări în adresa comisiei?

Domnule Valeriu Munteanu,

Poftiți.

Domnul Valeriu Munteanu:

Doamnă președinte,

Întrebarea, poate, este la autori. Știm că colega Inna Șupac a lucrat în legislatura trecută în Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media. S-a manifestat acolo ca unul dintre cei mai ardenți luptători pentru rusificarea școlilor și acum, iată, este exilată în Comisia drepturile omului și relații interetnice. Puteți cumva să argumentați acest lucru?

Reformatarea Coaliției de guvernare trebuie să corespundă. A fost delegat unul mai cumiștel acolo, ca să înțeleg.

Doamna Raisa Apolschii:

Este... stimate coleg,

Domnul Andrian Candu:

Domnule Valeriu Munteanu,

Vă rugăm frumos. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Raisa Apolschii:

Stimate coleg,

Este dreptul fracțiunii și chiar nu putem interveni aici, stimate coleg.

(*Rumoare în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Doamnă Șupac,

Aveți, bineînțeles, dreptul la replică, în cazul de față.

Doamna Inna Șupac:

Domnule Munteanu,

Eu vă mulțumesc pentru apreciere. Vreau să vă zic că aceasta a fost alegerea mea, ceea ce am comunicat colegilor din fracțiune. Așa că, din această cauză, a fost și decizia fracțiunii. (*Rumoare în sală.*)

Eu cred că noi cu colegii o să reușim să facem astfel, încât drepturile omului și drepturile minorităților naționale vor fi discutate aprins în cadrul comisiei de resort.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Vă mulțumim.

Dacă nu mai sînt întrebări în adresa comisiei... (*rumoare în sală*) supun la vot proiectul de Hotărîre nr.212 din 20 mai 2015 privind modificarea componenței nominale a unor comisii permanente ale Parlamentului.

Cine este pentru, vă rog frumos să votați.

Majoritatea.

Întrebări la acest proiect de hotărîre nu au fost. Proiectul de Hotărîre nr.212 a fost votat și adoptat.

În continuare se supune examinării și dezbaterii pentru lectura a doua a proiectului de Lege nr.116 din aprilie 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Vă rog frumos, doamnă Raisa Apolschii, președinte al Comisiei juridice, numiri și imunități, să prezentați raportul comisiei pentru lectura a doua.

Doamna Raisa Apolschii:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege nr.116 din 1 aprilie 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative și comunică următoarele.

Proiectul, inițiativă legislativă a Guvernului, a fost adoptat de către Parlament în prima lectură la data de 30 aprilie și are drept scop aducerea în concordanță a cadrului legislativ cu prevederile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Proiectul a fost avizat pozitiv de 7 comisii permanente, Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului, Curtea Supremă de Justiție, Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Justiției și Centrul Național Anticorupție.

În cadrul examinării pentru lectura a doua, comisia a examinat și acceptat modificările de tehnică legislativă în corespundere cu prevederile Legii nr.780 privind actele legislative ce țin de articolul 1 din proiect și prevăd că după sintagma „republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr.15-17, articolul 62” se completează cu cuvintele „cu modificările și completările ulterioare”.

Cu referire la cele expuse, comisia, cu votul unanim, a propus Parlamentului... propune Parlamentului pentru examinare și adoptare în lectura a doua proiectul de lege respectiv.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim și noi.

Dacă sînt în adresa comisiei întrebări?

Lipsa întrebărilor înseamnă unanimitate și-n vot? (*Rumoare în sală.*) Nici nu mai încerc.

În continuare, se supune examinării proiectul de Lege pentru modificarea și completarea literei c) a alineatului (1) al articolului 5 din Legea nr.1569 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice. Este pentru lectura a doua.

Îl invit pe domnul Ștefan Creangă să prezinte raportul comisiei.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi deputați,

Onorat plen,

Potrivit articolului 59 din Regulamentul Parlamentului, Comisia economie, buget și finanțe, în contextul stenogramei ședinței plenare din 20 februarie 2014 în care a fost examinat proiectul de lege în primă lectură, al avizelor prezentate de comisiile parlamentare, Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului, a examinat proiectul de lege pentru lectura a doua și comunică următoarele.

În contextul avizului pozitiv al Guvernului, se propune expunerea literei c) din alineatul (1) al articolului 5 din Legea nr.1569 în următoarea redacție:

„c) de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova sau de a primi, prin intermediul trimiterilor poștale internaționale sau bagajelor neînsoțite, bunuri de uz personal uzate, fără achitarea dreptului de import, cu condiția că acestea nu sînt destinate activității comerciale sau de producție, în legătură cu revenirea definitivă în Republica Moldova a persoanelor care au avut domiciliul, reședința permanentă sau provizorie peste hotare, cu stabilirea la un loc de trai permanent în Republica Moldova sau cu obținerea acestor bunuri prin moștenire. Faptul domicilierei, al reședinței permanente sau provizorii peste hotare se confirmă prin intermediul... de ședere eliberat de statul străin sau prin alte date doveditoare. Faptul stabilirii în Republica Moldova pentru un loc de trai permanent sau obținerea moștenirii se confirmă prin înregistrarea, potrivit prevederilor legale. Dreptul de utilizare a acestor facilități se aplică pentru persoanele fizice o dată la 5 ani. Modul și condițiile de acordare a facilităților menționate și procedura prevederilor legale se stabilesc de Guvern.”

Pornind de la cele expuse și ținînd cont de avizele pozitive ale comisiilor permanente, Guvernului și Direcției generale juridice a Parlamentului, comisia propune proiectul de lege spre examinare și aprobare în plenul Parlamentului pentru lectura a doua ca fiind lectură finală.

Rog susținerea.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim, domnule Creangă.

Domnule Chirinciuc,

Vă rog frumos, dacă aveți întrebări în adresa comisiei.

Domnul Iurie Chirinciuc:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

Noi susținem acest proiect de lege, este un proiect de lege bine venit, dar credem că ar fi extraordinar dacă am face tot posibilul ca cetățenii noștri să nu plece în străinătate pentru un trai mai bun, pentru o bucată de pîine mai bună. Și vom susține cu condiția dacă va fi exclus din acest proiect de lege cuvîntul „utilizate”.

Eu consider și noi considerăm, Frațiunea Partidului Liberal, că cetățenii au dreptul cînd se reîntorc acasă să-și aducă cu ei și un televizor nou, și o mașină de spălat, nu-i neapărat mărfuri vechi sau la mîna a doua, cum le spunem noi. Că deja am devenit ... Republica Moldova a devenit un teritoriu unde se aduc numai mărfuri la mîna a doua.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Chirinciuc,

Vă mulțumim foarte mult.

Probabil, este o idee bună, doar că vă întreb: dacă ați depus acest amendament în mod scris? Și dacă a fost examinat în comisie?

Domnul Creangă.

Domnul Ștefan Creangă:

Dacă îmi permiteți, domnule Președinte.

Domnule deputat.

Subiectul respectiv în cadrul comisiei a fost abordat în felul următor. Conform Legii privind drepturile ... Legii nr.1600, dacă nu greșesc eu, nr.1569 este stabilit exact că fiecare cetățean este în drept să introducă în Republica Moldova, fără a plăti drepturile de import, bunuri noi-nouțe în sumă de 300 de euro. Acesta a fost unul dintre subiecte.

Respectiv, noi discutăm despre bunuri personale, noi nu vom putea permite în cazul în care noi scoatem cuvântul „uzate” sau „folosite”, cum ați menționat dumneavoastră, noi deschidem Cutia Pandorei pentru ca cetățenii care vin din străinătate să vină cu bunuri noi-nouțe fără a plăti drepturile de import. De aceea este necesar să rămână norma respectivă.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

Domnule Chirinciuc,

Aveți vreo precizare? Vreți să supunem la vot în plen?

Domnul Iurie Chirinciuc:

Eu nu știu cine poate să-și cumpere un televizor sau o mașină de spălat în valoare de 300 de euro. Este acest articol în Codul vamal, dar nu este suficient. Cetățenii care au muncit 5 – 10 ani de zile, eu cred că merită să-și aducă mărfuri pentru uz personal în valoare mult mai mare decât 300 de euro.

Domnul Ștefan Creangă:

Dumneavoastră propuneți, poate în valoare de un milion de euro. Fiindcă nu este corect, stimați colegi. Dați să ne uităm real la problemă. Dacă vrem să ajutăm cetățenii real, să nu ne dedăm în acțiuni de acestea populiste. Să aducem tot, un vagon de marfă să aducem nou-nouț, pentru că așa vrea cineva. Dați să ne uităm exact la problema în sine. Vrem cetățenii să-și aducă bunurile personale, înseamnă că să spunem lucrurilor pe nume.

Domnul Andrian Candu:

Vă atrag atenția că, în anii '92 – '93, în România, prin procedura de repatriere, se aduceau și vapoare în Constanța. Să nu ajungem și noi în felul următor.

Domnul Ștefan Creangă:

Exact așa a fost, domnule Președinte.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Reidman,

Vă rog frumos dacă aveți ...

După aceea a fost lichidată procedura anume pentru abuz. De aceea să nu ajungem în abuz.

Domnule Reidman,
Vă rog frumos.

Domnul Oleg Reidman:

Da. Mersi.

Господин Председатель,

Понятие окончательного возвращения домой – очень расплывчатое. Известно, что люди, которые работают за границей, имеют здесь постоянную прописку, постоянную регистрацию, место жительства и т.д. и тому подобное. Он приезжает, через месяц снова уезжает, возвращается снова, через год-полтора, это снова возвращение окончательное считается?

Администрировать этот процесс мы поручаем таможене, и мы открываем возможность коррумпированного подхода на таможене беспредельную.

Я не считаю возможным такой подход. Ну по крайней мере мне кажется, что он неправильный, потому что администрирование его невозможно. Администрирование возлагается на таможенных инспекторов, которые не знают, сколько раз человек вернулся домой, как часто. Тем более, что у нас возможно иметь два и три паспорта – правильно? – в которых отметки ставят. Поэтому мне кажется, что этот закон нужно ... я предлагаю – pentru respingere.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, domnule deputat.

Vrea să ... pentru concretizare, stimați colegi. Este vorba de dreptul cetățeanului o dată la cinci ani să beneficieze de acest drept. Și modul de administrare va fi stabilit printr-un regulament aprobat de Guvern. Nu va fi ușor, vă spun din start, să amăgești statul în cazul dat. Dar dreptul cetățeanului trebuie să-l asigurăm.

Domnul Andrian Candu:

Domnul Reidman.

Domnul Oleg Reidman:

Мне понятна интенция, так сказать, автора, который долгое время проработал в дипломатической службе, и оттуда происходит это желание. Но возвращение домой дипломатов по окончании срока и т.д., – оно вообще-то определено другими документами. Здесь этот закон не представляется возможным администрировать иначе как коррупционным способом.

Спасибо.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Creangă,

Bănuiesc că aceasta e în lectura întâi a fost, există analiza Centrului Național Anticorupție? Expertiza anticorupție?

Domnul Ștefan Creangă:

Sincer ...

Domnul Andrian Candu:

Nu vă mai aduceți aminte.

Domnul Ștefan Creangă:

... nu îmi aduc aminte, dar, cu siguranță, dacă este, dar nu este menționat aspectul respectiv.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Domnule Reidman,

Există și o expertiză anticorupție.

Domnul Lupu,

Vă rog frumos.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu aș vrea să fac o scurtă adresare către toți colegii din această sală, indiferent de culoarea politică. Este un proiect necesar având în vedere că avem sute de mii de moldoveni care muncesc peste hotarele țării, indiferent în Est sau în Vest. Și eu vreau să vă asigur, fiindcă eu am fost martorul ce a stat la originea acestui proiect care a fost elaborat și înaintat de colegul nostru domnul Corman, nu este un proiect de lege menit să formeze un cadru pentru foștii diplomați care revin.

Noi am avut întrevederi cu membrii Diasporei moldovenești în mai multe țări și toți oamenii au rugat să atragem atenția la acest subiect. Și vreau să vă zic că nu șmecheri, dar oameni care muncesc poate 8 – 10 – 12 ore în fiecare zi și nu câștigă milioane, dar își agonisesc cu anii anumite bunuri care ar dori să le aducă acasă. Și atunci ideea de bază, care a fost pusă la originea acestui proiect, este că nici moral nu este corect ca noi să taxăm bunurile care provin din munca grea și nici măcar aici, acasă, dar departe de familii, departe de casele lor.

Eu sînt mai mult ca sigur că ceea ce-a examinat comisia și toate condițiile acestui proiect de lege vine, pe de-o parte, să formeze condițiile necesare pentru oamenii care cîștigă au muncit să poată să beneficieze de rodul muncii lor. Iar pe de altă parte, tot felul de șmecheri care vor încerca, cu siguranță, să facă bișniță sau să facă evaziune fiscală, aici sînt toate instrumentele care să pună jaloane și să excludă asemenea cazuri.

De aceea, haideți să lăsăm la o parte interesele politice, speculațiile, haideți să votăm acest proiect, fiindcă atinge interesele a sute și sute de mii de moldoveni, să le facem un bine lor și familiilor lor.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Domnule Valeriu Munteanu,

Poftiți.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu împărtășesc viziunea expusă de antevorbitor că acest proiect de lege atinge interesele a sute de mii de români basarabeni, dar, în același timp, fracțiunea noastră insistă asupra faptului că noi trebuie să excludem din acest proiect cuvântul „uzat” sau să specificăm astfel, pentru că noi, din start, spunem că omul dacă vine din străinătate el nu poate să aibă în mașina ceea pe care o aduce nici un bun nou, el trebuie neapărat... noi sîntem țara second-hand. Nu este adevărat. Din principiu noi ne uităm la omul acela, dacă în ultima zi el și-a cumpărat televizor sau și-a cumpărat mașină de spălat, ce-i facem? Îi spunem nu, pe toate le primim, pe acelea nu le primim, înapoi. Haideți să privim cumva altfel la aceste lucruri.

Interesul nostru este ca cetățeanul nostru să fie respectat. Noi dacă îi spunem, nu, adă doar lucruri uzate, înseamnă că noi... este lipsă de respect din partea noastră. Ei au fost exilați, au fost deportați din Republica Moldova de proasta guvernare din ultimii 25 de ani și acum le mai spunem că nu, trebuie să folosiți doar... să aduceți doar bunuri foste în folosință.

Haideți să găsim o soluție aici. Și nu văd nici o problemă. Dacă spuneți că există suficiente instrumente pentru a preveni abuzul și în acest caz o să se găsească mecanisme ca să fie prevăzut abuzul.

Pentru că nu văd de ce n-ar aduce bunuri foste în folosință zece Kamaz-uri, să le vîndă în Republica Moldova și tot o să facă un ban, dacă vrea să eludeze cumva prevederile legii. Haideți să privim cetățeanul corect, cinstit, să îl privim ca pe un cetățean, iar pe cei care încearcă să eludeze, găsim alte instrumente, nu-i privim pe toți că n-au dreptul, second-hand și gata. Avem suficienți second-hand în Moldova.

Domnul Andrian Candu:

Pe marginea acestui subiect, care va fi supus la vot, rog reprezentanții, cîte unul din partea fracțiunilor parlamentare, să se expună.

Domnul Valeriu Streleț,

Vă rog frumos.

Domnul Streleț,

Vă rog frumos.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Noi am susținut constant interesele cetățenilor noștri aflați provizoriu în afara țării, am susținut proiectul în primă lectură, îl vom susține și în a doua lectură, cu toate că am considerat justificat o abordare care să facă o mică diferență.

Spre exemplu, într-adevăr, s-ar putea să ne ciocnim cu situațiile când cetățenii noștri înainte de venire să-și procure careva bunuri noi. Din economiile care le-au făcut, au hotărât să nu aducă bani, dar s-aducă bunuri.

Respectiv, poate din volumul întreg al mărfurilor care au fost procurate să se stabilească că o cotă de pînă la 25 la sută pot constitui bunurile noi, nu doar cele aflate în uz.

Dar considerăm că acest amendament ar putea constitui o completare a proiectului sau a legii care o s-o votăm, astăzi din cauză că astăzi înțeleg că sîntem deja în a doua lectură și eu nu știu dacă mai pot fi formulate careva amendamente în acest sens sau dacă el a fost formulat anterior, domnule Munteanu.

Dacă voi l-ați formulat și el este în sinteză cu calificare „respins”, oricum el trebuie să fie modificat ca, de exemplu, 25 la sută din mărfurile aduse, pînă la 25 la sută, pot constitui mărfurile noi. Adică aceasta ar fi o poziție de compromis, avînd în vedere și situația practică cu care se confruntă cetățenii noștri.

Domnul Andrian Candu:

Mulțumesc.

Domnul Reidman,

Vă rog frumos.

Domnul Oleg Reidman:

Уважаемые коллеги,

Как мы видим из проекта закона, многое зависит от того регламента, который установит Правительство.

Я бы предложил отложить голосование по этому закону до разработки этого регламента, чтоб мы видели все-таки механизм, как это будет делаться.

В этом регламенте мы можем предусмотреть и новые товары, как говорят наши коллеги из либеральной партии, и товары использованные, с тем чтобы нам было бы понятно, как отличить человека, возвращающегося окончательно домой с новым товаром, со старым товаром, купленным товаром за счет своих накоплений за границей и так далее. И тогда бы мы посмотрели на эту проблему в комплексе.

Мы совершенно не против того, чтобы люди, возвращающиеся из-за границы, смогли бы ... (*Voce nedeslușită din sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Domnul Reidman,

Vă mulțumesc.

Domnul Oleg Reidman:

Niș o politică.

Человек, возвращающийся домой, имеет право привезти с собой то, что он честно заработал. Будь то новое, будь то uzată.

Но вопрос в том, как таможенник, на основании регламента Правительства, будет к этому относиться? Поэтому я предлагаю отложить это рассмотрение до разработки регламента Правительства.

Domnul Andrian Candu:

Domnul Reidman,

Vă mulțumim frumos.

Luînd în considerare subiectul atât de important, totuși, pentru diaspora noastră, mai ales în situația în care noi ne dorim atât de mult ca ei să revină acasă, eu vă înaintez o altă propunere, o altă soluție: ca să aprobăm această lege, cu intrarea ei în vigoare după o anumită perioadă de timp, de exemplu, peste 3 luni de zile ea intră în vigoare. În perioada aceasta de 3 luni de zile, sub supravegherea Comisiei economie, buget și finanțe din Parlament, Guvernul sau ministerul respectiv de resort va elabora acel regulament și îl va prezenta comisiei.

Fiindcă în situația în care noi nu avem lege votată, nici acei din Guvern nu au dreptul și nici competența să facă un astfel de regulament. Vom fi într-un cerc vicios.

Dar în felul acesta le dăm argumente și drept, și competență să elaboreze acel regulament, să vină să-l prezinte Comisiei economie, buget și finanțe și după aceea, peste 90 de zile, această lege intră în vigoare.

Domnul Lupu,

Vă rog frumos.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc, domnule Președinte.

Eu cred că propunerea dumneavoastră este una foarte potrivită, fiindcă oricum, noi ne dăm foarte bine seama că nu toate pozițiile din acest proiect de lege sînt de acțiune directă propriu-zisă, da. Deci, avem necesitatea de elaborare a unor regulamente, mecanisme, cum prevederile acestei legi vor fi aplicate.

De aceea, ca să eliminăm orice fel de suspiciuni sau neîncredere cum va acționa această lege, haideți, într-adevăr, să fixăm că peste 3 luni, peste 4 luni de zile, important ca pînă atunci să avem toate mecanismele și să ne asigurăm în funcționarea ei.

Eu aici aș vrea doar să menționez un singur lucru, înc-o dată repet, acest proiect de lege a avut la bază ideea facilitării introducerii sau reintroducerii, introducerii acasă, cînd oamenii revin în țară, a bunurilor agonisite ca rezultatul muncii lor. Oamenii din Italia, Rusia, nu au pus întrebarea să facă bișniță.

Și știți care-i diferența dintre produs nou sau produs utilizat? Ieri ați cumpărat un televizor, stimat coleg, și dacă-l scoateți din cutie, el deja-i uzat.

Dar haideți să nu intrăm acum în polemici tehnice, pentru aceasta și o să ne luăm 3 sau 4 luni de zile pentru a verifica și a pune la punct toate detaliile tehnice.

Și ultimul element în privința la cine – cine este, basarabeni. Eu vreau să atrag atenția la două chestii.

Prima. Dacă sîntem cu adevărat adepții ideilor europene, unul dintre principiile de bază este cel al toleranței.

Și vreau să vă atrag atenția că pămîntul nostru s-a numit Basarabia doar în două epoci istorice, atunci cînd țara nu era independentă și suverană. Primul caz, cînd a fost luată în componența Imperiului rusesc și al doilea caz, cînd a fost luată în componența Regatului românesc. În rest, a fost Moldova.

Iar în ziua de azi sîntem statul civilizată, independent, suveran, recunoscut Republica Moldova. Și toți sîntem moldoveni ca și cetățeni ai acestei țări.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Domnul Dodon,

Vă rog frumos.

Viziunea Frațiunii Partidului Socialiștilor.

Domnul Igor Dodon:

Da, eu vă mulțumesc mult.

Și, bine, un mic apropo.

Dacă se dorea să întărim moldovenii și statalitatea, trebuia să susțină antevorbitorul proiectul nostru cu interzicerea unioniștilor și celor care încearcă să facă tot posibilul pentru ca acest stat să dispară.

Acum referitor la acest proiect. Este o idee bună, dar ea trebuie examinată în complex.

Trebuie să vedem cum va fi reglementată, cum va fi... de către instituțiile statului, cum ar fi fiscal, pentru că sînt multe întrebări de administrare.

De aceea noi nu vom susține la această etapă acest proiect, deoarece nu sîntem împotriva ideii. Considerăm că acest proiect trebuie să fie examinat în complex cu alte modificări din Codul fiscal și regulamente aprobate de Guvern.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Domnul Reidman,

O ultimă intervenție.

Domnul Oleg Reidman:

Господин Председатель,

Ваша идея была бы неплоха, если бы мы не учитывали, в общем-то, принцип разделения властей. Если закон будет принят, то через 3 месяца – будет регламент Правительства, не будет регламента Правительства, – любой пересекающий границу сможет обратиться к требованиям этого закона и напрямую требовать его исполнения.

Поэтому мы и говорим: давайте рассматривать проблему в комплексе.

Как видит Guvern, которому придется исполнять этот закон, администрирование этого дела? Пожалуйста, регламент в течение месяца – и вернемся к рассмотрению этого вопроса.

Идея правильная, идея хорошая, но она превратится в свой, будем так говорить, оппонент, в свою противоположность, когда человек приедет на границу.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Carпов,

Poftiți.

Domnul Eugen Carпов:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Este un proiect absolut necesar. Cetățenii Republicii Moldova au plecat din țară nu de voie, ci de nevoie.

Noi sîntem obligați, mă refer la Parlament, Guvern, puterea din Republica Moldova, să stimulăm și să facilităm revenirea cetățenilor noștri în țară.

S-au făcut domnule Reidman, atenție.

S-au făcut paralelisme și cu activitatea diplomaților, unde există un mecanism funcțional de activitate în străinătate și revenire cu bunurile folosite peste hotare, fără achitarea taxelor corespunzătoare.

Eu, de fapt, vroiam să propun deja ideea anunțată de domnul Președinte Candu, ca acest proiect de lege să prevadă o clauză de intrare ulterioară peste 3 sau pe un termen necesar pentru elaborarea unui regulament.

Mărfurile noi sau folosite e foarte greu să le selectăm.

Un automobil cumpărat o săptămînă în urmă este nou, dar, totodată, este deja utilizat. Nu putem face deosebire.

Dar, ce-i mai important, eu cred, că trebuie să vedem cantitativ cîte automobile, dacă luăm cazul respectiv ca exemplu, cîte automobile ar putea un cetățean sau o familie care revine să importe în Republica Moldova fără taxe? Și așa pe diferite categorii de bunuri.

Părerea mea este că noi avem nevoie de o perioadă de circa 3 luni, iar Guvernul să aibă obligațiunea să elaboreze un regulament cu parametri foarte exacti: cît, în ce perioadă și în ce condiții poate un cetățean al Republicii Moldova, revenind cu traiul permanent în țară, să importe, fără plata taxelor corespunzătoare.

Vă mulțumesc.

Domnul Ștefan Creangă:

Stimați colegi,

Eu vreau doar numai să fac o mică mențiune la ceea ce înseamnă temerea față de acest mecanism.

Vreau doar numai să citesc din Legea cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice articolul 5 alineatul (1) litera c).

Acest mecanism deja funcționează în Republica Moldova și vă citesc: „Persoanele fizice au dreptul de a introduce pe teritoriul țării sau de a primi, prin intermediul trimiterilor poștale internaționale sau a bagajelor neînsoțite, bunuri, fără achitarea dreptului de import, cu condiția că acestea nu sînt destinate activității comerciale sau de producție, în legătură cu stabilirea la loc de trai permanent în Republica Moldova sau cu obținerea acestor bunuri prin moștenire. Faptul stabilirii pentru trai permanent sau obținerii moștenirii se confirmă prin actele respective. Modul de acordare a înlesnirilor menționate se stabilește de Serviciul Vamal.”

La momentul de față funcționează și există Regulament. Faptul că noi am ridicat Regulamentul să fie stabilit de Guvern va întări poziția Guvernului și nu va permite ca aceste norme să fie stabilite la bunul... la discreția Serviciului Vamal.

De aceea, menționăm că el funcționează, are toate pîrghiile la momentul de față. Faptul că s-a mărit spectrul de drepturi ale cetățenilor, pentru că ei locuiesc provizoriu în alte țări, iată aici este mica nuanță a acestui proiect de lege.

Eu cred că trebuie de susținut acest proiect.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Dragi colegi,

Permiteți-mi să închei dezbaterile la acest subiect. (*Rumoare în sală.*)

La ora actuală ce insistați? Nu prea înțeleg.

Aveți amendamente? Sîntem în lectura a doua.

Am dat permisiunea fracțiunilor parlamentare, reprezentanților fracțiunilor parlamentare să intervină.

De aceea, vă rog frumos, o să aplic Regulamentul direct. Oricum, procesul de vot nu poate fi realizat datorită faptului că toate fracțiunile parlamentare și-au exprimat intenția bună de a susține ideea.

Luînd în considerare că este o idee atît de bună, rog președintele Comisiei economie, buget și finanțe să mai ia timp încă o săptămîină. De exemplu, să revenim săptămîina viitoare la acest subiect după o discuție suplimentară cu Ministerul Finanțelor, Inspectoratul Fiscal de Stat și Serviciul Vamal sau toți cei care sînt în temă. (*Rumoare în sală.*)

Nu, aceasta nu. În temă doar.

Vă mulțumim frumos.

Revine în comisie și săptămîina viitoare îl expunem în continuare.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Următorul proiect care va fi dezbătut este proiectul de Hotărîre nr.213 privind crearea unei Comisii speciale pentru elaborarea și aprobarea pachetului de modificări legislative în susținerea agricultorilor.

Este prezentată de către autorul inițiativei, domnul Candu.

Domnul Andrian Candu:

Stimați colegi,

Onorat plen,

Vă propun spre examinare și aprobare un proiect de Hotărâre ce ține de formarea unui grup de lucru sau a unei comisii speciale pentru a examina și a elabora un pachet, numit pachet agricol, un pachet de modificări în legislație a ... și elaborarea eventuală a unor acte normative ce țin de susținerea agricultorilor.

Cunoașteți toți, indiferent de culoarea politică, indiferent de prestații, care sînt subiectele sau care sînt problemele cu care se confruntă agricultorii.

Au fost discuții și dezbateri de-a lungul timpului și nu e pentru primul an cînd subiectele respective, majoritatea din ele, descrise și în acest proiect de hotărîre, au fost discutate și dezbătute cu reprezentanții fermierilor, ai agricultorilor.

Agricultura rămîne a fi industria de bază în Republica Moldova, cu cea mai mare contribuție în economie, cu cea mai mare contribuție în produsul intern brut.

Luînd în considerare și provocările care există la nivel regional și nu numai, ei se confruntă cu mari probleme ce țin inclusiv de finanțare, de comercializarea produselor agricole.

În articolul 1 se propune formarea acestui grup de lucru din reprezentanții tuturor fracțiunilor parlamentare.

Articolul 2 și articolul 3 prevăd unele elemente din acest pachet și un termen de 1 iulie, care se propune pentru elaborarea lui.

În două – trei cuvinte despre cele discutate deja de mai mult timp cu agricultorii:

Identificarea unor surse financiare suplimentare pentru majorarea fondului de subvenționare.

Stabilirea cotei la impozitul pe venit de zero la sută pentru venitul reinvestit pentru o anumită perioadă de timp.

Crearea unui mecanism în legislație privind o creditare... sau creditare preferențială pentru agricultori și un mecanism mai simplificat la tot ceea ce ține de obținerea acestor credite bancare.

De foarte mult timp s-a discutat despre prețurile la produsele petroliere și despre modificarea metodologiei care nu-i doar o metodologie prin Guvern, dar e și modificarea legislației ce ține de formarea prețurilor la produsele petroliere, iar agricultorii își doresc să aibă dreptul, cei care își permit, să importe produsele petroliere pentru necesitățile lor interne, pentru necesitățile lor proprii.

La fel, s-a discutat despre TVA. Aici doar în plenul Parlamentului și în acest an, și în anii precedenți s-a vorbit despre o rată redusă a TVA-ului de 8 la sută pentru produsele agricole.

Unele produse au intrat în listă, altele, din anumit motiv, poate arbitrar, nu au intrat în listă. Se prevede, totuși, revizuirea acestei liste și, de ce nu, poate aprobarea ca rata de 8 la sută să se refere la produsele agricole, dacă asta îl va ajuta pe producătorul agricol și va ajuta, bineînțeles, și economia.

Pentru viitor în schimb nu-i neapărat pentru termenul de 1 iulie, dar se poate reveni la discuții ca să examinăm posibilitatea introducerii unei experiențe, care nu este nouă pentru Republica Moldova, tot ce ține de impozitul unic în agricultură.

La fel, foarte mult s-a discutat ultimii ani despre modalitatea de subvenționare în agricultură. Unii spun că subvenționarea actuală ... legată de investiție este în defavoarea dezvoltării agriculturii, deoarece ar fi mai bine să se bazeze pe hectar și nu pe investiții.

E un subiect care urmează să fie examinat. Sînt țări diferite, cu experiență diferită. Poate ar trebui să le dăm la alegere producătorilor agricoli să fie subvenționați sau să aleagă modalitatea de subvenționare.

În orice caz, e un subiect care urmează să fie examinat de acest grup de lucru și venit ulterior în plen cu propunerile respective, precum și altele, ceea ce e prevăzut la articolul 5 în acest proiect de hotărîre.

Vă mulțumesc mult.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Întrebări.

Domnul Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Președinte Candu,

Am încercat să găsesc în analele Parlamentului astfel de inițiative similare și nu am găsit, legate de domeniul agriculturii. Sînt de 6 ani în Parlament și nici o dată nu am văzut inițiative similare. Tot de atîția ani în Republica Moldova în domeniul de administrare al ... sau de responsabilitate, agricultura este în responsabilitatea PLDM-ului.

Avem minister, avem miniștri, avem politici care trebuie să fie realizate. Ce înseamnă, care este simbolismul politic al acestui subiect? Nu mai aveți încredere în colegii dumneavoastră de coaliție? Nu și-au făcut temele? Pentru că, iată, în 6 ani nu au putut să vină cu soluții suficiente? Și credeți că în 40 de zile o să venim noi peste colegii de la PLDM?

Care este simbolismul politic? Prima întrebare a acestui subiect.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Munteanu,

Colegii noștri din Partidul Liberal Democrat au o contribuție foarte importantă în actul de guvernare. Noi apreciem foarte mult contribuția în toate domeniile de responsabilitate pe care le au ei și nu numai.

Nu există o înțelegere că unii dintre noi se ocupă de ceva și alții nu se ocupă de altceva. Actul de guvernare a fost asumat în comun de noi, cei din Partidul Democrat, și de ei, colegii noștri din Partidul Liberal Democrat.

Și nu există, în cazul de față, culoare politică la aceste inițiative. Fermierii din Republica Moldova, stimate domnule Munteanu, dacă nu știți, nu au culoare politică, dar sînt agricultorii Republicii Moldova. Și economia, la fel, nu are culoare politică.

Iată de ce mai reiterez, colegii din Partidul Liberal Democrat au o experiență foarte mare și expertiză bună în domeniul agricol. Și aici, în Parlament, avem deputați care știu foarte bine multe chestii legate de agricultură.

Iar Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, chiar dacă a fost și este condus de un exponent al Partidului Liberal Democrat, aceasta nu înseamnă că prin acest proiect de hotărâre noi venim cu vreo apreciere sau nu, va fi o muncă comună.

De aceea, stimate domnule Valeriu Munteanu, noi vom aprecia foarte mult dacă și voi veți contribui măcar cu mica experiență pe care o aveți în domeniul agriculturii.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Munteanu,

A doua întrebare.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Noi o să delegăm un coleg în această comisie care are o experiență în domeniul agriculturii mai mare decât a mea.

Eu rămân la ideea... (*Rumoare în sală.*) Nu, nu, Ilan Shor nu este colegul nostru de fracțiune, poate să-l delege o altă fracțiune ca expert. Eu insist pe ideea că aceste inițiative sînt eminamente politice, pentru că aștept ca săptămîna viitoare să vină și doamna Palihovici cu o inițiativă similară pe domeniul protecției sociale și să spună: ia, să vedem cum se măsoară, cum se stabilesc pensiile la noi.

Pentru că știm foarte exact că tot de atîția ani Partidul Democrat are în administrare acest domeniu, foarte complicat de altfel. Și vă faceți temele... (*rumoare*) pot să spun același lucru, vă faceți temele foarte bine, și tot așa mai departe o să spună doamna Palihovici.

Dar aceste lucruri le puteați discuta pe interiorul coaliției, cu Vladimir Nicolaevici la masă, să găsiți soluții, pentru că dacă nu s-au găsit soluții de specialiști, de sute de specialiști acolo, și acum, în 40 de zile, o să le găsească 5 deputați, chiar dacă nu o să participe și Ilan Shor, este greu de crezut acest lucru.

Oamenii doar văd, ei sînt acolo la coarnele plugului și înțeleg foarte exact acest lucru. Noi o să participăm și o să aducem contribuția noastră pentru această comisie. (*Rumoare în sală.*)

Calmați-vă, doamnă.

Mulțumesc. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule președinte,

Doar o clipă.

Am dreptul la replică, că mi-a fost... (*rumoare*) și fracțiunea, la fel.

Eu, dacă și am să vin peste o săptămîină sau două, am să vin cu o inițiativă referitor la gestionarea domeniului social în municipiul Chișinău.

Fracțiunea PLDM.

Domnul Streleț.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, doamnă Președinte al ședinței.

Este înduioșătoare această grijă, veșnica grijă a deputatului Munteanu față de toate fracțiunile din Parlament, cine cu cine cooperează, cine ce domenii are în gestiune.

Pînă a trece la dezbateri, o să am și dreptul de a adresa întrebări pe proiectul respectiv, de a face precizări. Vreau să subliniez faptul că, în perioada dificilă de negocieri de creare a coaliției, partidului Liberal i s-a făcut o ofertă de a conduce Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, care au refuzat foarte și foarte, așa, categoric, menționînd că ei nu au nici în clin, nici în mînecă cu agricultura. De aceea surprinde faptul că ei doresc acum să delege pe cineva în acest grup de lucru.

Înțelegem că e un domeniu dificil, domnule Munteanu, și vă temeți să administrați acest domeniu. Este, într-adevăr, un domeniu greu, un domeniu pe care se ține țara, dar sperăm ca pe viitor să vă schimbați atitudinea și sperăm că acest viitor să nu fie atît de îndepărtat.

Domnul Andrian Candu:

Și, dacă îmi permiteți, să vă răspund și eu la întrebare. O să vă dezamăgesc, stimate domnule Munteanu, în Coaliția de guvernare și relațiile dintre cele două partide lucrurile stau mai bine decît credeți dumneavoastră.

Și acest subiect al agriculturii a fost discutat nu o singură dată, inclusiv în consiliile coaliției și pe platformele de comunicare. Și chiar dacă este doar semnătura mea pe acest proiect de hotărîre, este o contribuție comună cu toți colegii din coaliție.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Reidman.

Domnul Oleg Reidman:

Спасибо.

У меня такое впечатление, что слева, по крайней мере, пока слева... (*rîsete în sală*), пока слева, да, возникают не конкретные вопросы, связанные с развитием и стимулированием сектора сельского хозяйства, а так, «в огороде бузина, а в Киеве дядька». О чем хочешь говорят – об Илане Шоре, о том, о сем, только не о сельском хозяйстве. Такое впечатление, как будто господин Мунтян не работал на птицефабрике никогда.

У меня другой вопрос к господину автору, господину Канду. Понимаете, в чем дело... Я понимаю, когда бы Парламент собрал бы такую рабочую группу, если бы в Правительстве возникли бы два серьезных противоположных течения, которые бы занимались развитием агрикультуры. Здесь же вот эта группа... У меня такое ощущение, что она создается ситуативно, под Ваше обещание на переговорах с сельхозпроизводителями, с фермерами и с их ассоциациями.

Вы смело обещали введение таких-то мер, таких-то мер, сяких-то мер ни с кем не посоветовавшись. (*Rumoare în sală.*) Это, на мой взгляд, ставит эту группу в заведомо зависимое положение от Ваших обещаний, потому что, может быть, там будут другие предложения, которые лучше повлияют на развитие, или больше помогут сельхозпроизводителям.

Поэтому мы, конечно, поддержим этот проект, да, но это, вообще говоря, не парламентское дело. Из правительства не выходит никаких идей, из вашего правительства не выходит никаких идей по этому поводу. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Domnule Reidman,

Nu există în Parlamentul Republicii Moldova astăzi nici un partid dintre cele prezente aici care nu a comunicat cu fermierii și care nu a mers în campania electorală și le-a promis majoritatea din cele care sînt aici.

Și dacă așa este, acesta nu este un angajament al Președintelui Parlamentului Andrian Candu, dar este un angajament al politicianului în general față de această industrie.

Iar ce ține de reprezentanții Guvernului, ei vor fi cooptați aici, vedeți și articolul numărul 2 care este. Viziuni sînt diferite, inclusiv în Guvernul Republicii Moldova, există de la minister la minister și abordări diferite. Iată de ce, uneori, nu este rău ca și pe platformă parlamentară să existe o astfel de posibilitate de a sumariza și analiza care vector sau care viziune este mai bună și mai realistă sau reală să fie implementată.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Reidman,

A doua întrebare.

Domnul Oleg Reimdan:

Nu este, eu nu am întrebare, a doua întrebare. Eu am o mică precizare.

Лучшее – враг хорошего, domnule Candu, есть такая поговорка. Как субвенционировать сельское хозяйство, уже было продемонстрировано в прошлом, и оно работало нормально. Суэта вокруг налогов – туда, сюда – она не приводит к немедленным результатам, к сожалению. Поэтому нам придется либо заниматься стратегическими вопросами вместе с Правительством, либо заниматься стратегическими и брать на себя ответственность за это. Да?

И говорить сельхозпроизводителям, что эта стратегия рассчитана на 2, на 3, на 5, – я не знаю сколько – лет, результаты будут такие, сякие в первый год, во второй год и прочее.

Но самый главный вопрос, который ввел в коллапс агросектор, – это вопрос Соглашения об ассоциации и о зоне свободной торговли.

Domnul Andrian Candu:

Dați-mi voie să vă readuc aminte, stimate domnule Reidman, că ați fost unii dintre promotorii și autorii unei idei foarte bune și modificarea legislației prin... nu îmi aduc aminte exact anul, dacă nu greșesc, 2007, de introducerea a impozitului pe profit zero, care a avut efect... (*rumoare în sală*), care a avut efect imediat, chiar în primul an, de 22-25 la sută creșterea investițiilor directe, mai ales în unele economii. Dacă așa e drept, atunci și pentru agricultură, la fel, s-ar putea să existe anumite rezultate pozitive.

Iar ceea ce ține de introducerea sau de implementarea Acordului de Asociere, vreau să vă readuc aminte cifrele statistice care sînt, că doar datorită Acordului de Asociere doar în al IV-lea trimestru al anului 2014 în unele state din Uniunea Europeană au crescut exporturile la produsele agricole cu sută la sută chiar, 2 sute la sută. (*Rumoare în sală.*)

Stimate domnule,

Putem să deschidem dezbateri științifice pe acest subiect, aici nu e cazul, probabil. Dar credeți-mă, analiza și a Ministerului Economiei în acea perioadă arată doar avantaje, nemaivorbind, bineînțeles, de cel mai mare avantaj strategic pentru dezvoltarea acestei țări, ceea ce înseamnă Acordul de Asociere și de SFTI.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Balan,

Am să vă dau dreptul la replică. (*Rumoare în sală.*)

Da. Precizare – domnul Reidman.

A doua precizare.

Domnul Oleg Reidman:

O precizare și ultima.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog.

Domnul Oleg Reidman:

Ministerul Economiei poate să facă, как это, отражение всех достоинств и т.д. и т.д. Но почему мы тогда занимаемся агросектором, почему мы занимаемся предотвращением возмущения аграриев, если все так хорошо?

Domnul Andrian Candu:

Vă răspund și la acest subiect.

La ora actuală, după informațiile care sînt, subsidierea agriculturii în Republica Moldova este foarte slabă și necompetitivă în general, nemaivorbind și de alte elemente: de la impozitare, de la creditare, ceea ce face ca produsele din Republica Moldova să nu fie competitive ca și calitate, și ca și preț.

Stimate domnule Reidman,

Pînă anul trecut chiar și producătorii de mere din Republica Moldova preferau un anumit model de business. Venea camionul lîngă poartă, se plătea

cash, se încărca, în mod tradițional al secolului XVIII, acel camion și dispărea pe undeva pe piața mare a CSI. Fără investiții în linii de ambalare, fără investiții în balansare, fără investiții în împachetare, fără investiții nimic și nu-și bătea nimeni capul, fiindcă era un model foarte comod de business, mai ales cash intrat în buzunar.

Modelul nou, care presupune inclusiv Acordul de Asociere, presupune investiții, în primul rând, în un alt model de business, când vorbim despre frigidere, când vorbim despre linii de ambalare, care toate presupun, la rândul său, locuri de muncă, circuit economic pe care îl înțelegeți foarte bine, domnule Reidman. Și nu cash în buzunar, dar conturi bancare și multe altele. Sînt cîteva elemente, cele mai importante, dacă vreți, cu care se confruntă astăzi agricultorii:

Lipsa unor surse de finanțare, credite bancare, inclusiv mai ieftine, bani mai ieftini și proceduri simplificate.

Doi. Un model sau o metodă de subvenționare corectă și competitivă.

Trei. O impozitare discriminatorie de la caz la caz, de la un produs agricol la altul și ruperea circuitului economic din cazul acesta.

Și multe altele, produsele petroliere și altele, și altele. Tot ce-i aici sînt chestiuni pe care le-am discutat un an, doi ani, trei ani de zile cu agricultorii, indiferent de partidul politic care este prezent în această sală.

Iată de ce vă chem să ne mobilizăm toți sub o cauză comună, indiferent de culoarea politică, și să venim cu o ofertă față de agricultori, care nu e de loc diferită față de Strategia de Dezvoltare a țării, unde agricultura permanent a fost o prioritate pentru Republica Moldova.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Balan.

Domnul Ion Balan:

Domnule Președinte,

Am și eu două întrebări la acest proiect de hotărîre, dar, totodată, vreau să comunic Parlamentului că problemele agricultorilor, de fapt, au fost discutate de mai multe ori în cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, unde am participat și eu ca membru al Comisiei agricultură și industrie alimentară și aceste întrebări sînt în vizor și în lucru în cadrul ministerului.

Totodată, vreau să menționez că unele din propunerile care sînt în acest proiect de hotărîre sînt cu un grad așa foarte înalt de populism și, totodată, cu posibilități minime de realizare și implementare.

Adăugător vreau să comunic că altele, din inițiativele introduse în acest proiect de hotărîre, se regăsesc deja în inițiativele legislative înregistrate în Parlamentul Republicii Moldova, iar altele se finalizează... deci inițiative noi, care vor apărea în curînd.

Cu toate acestea deci vreau totuși două întrebări să adresez, este vorba de articolul 3 punctul c): „Crearea unui mecanism de creditare profitabilă pentru agricultori”. Vreau să înțeleg mai exact cam despre ce mecanism este vorba, atunci cînd în Republica Moldova rata dobînzilor la toate creditele pe care le accesează

agricultorii sînt restituite din fondul de subvenționare? În plus noi avem cinci sau șase proiecte de creditare din afara țării cu rata dobînzii de 5 – 6 la sută care de asemenea sînt subvenționate. Și nu înțeleg cam despre care mecanism nou ar fi vorba încă? Poate eu nu înțeleg și poate împreună vom mai găsi careva variante.

Vă rog dacă puteți la acest ...

Domnul Andrian Candu:

Aveți perfectă dreptate, la ora actuală există cîteva proiecte unde există rate reduse la dobînzii. De exemplu, același credit polonez, care a fost stabilit, dacă nu greșesc, de la 2,5 pînă la 3 la sută anumite rate de dobînzii pentru o anumită perioadă de timp, pînă la 25 de ani.

Aveți perfectă dreptate că atunci cînd este vorba despre investiții, ratele ... unele dobînzii sau credite sînt întoarse în baza fondului de subvenționare. Însă, în general, dacă un agricultor astăzi ar vrea să se crediteze de la o bancă, inclusiv pentru mijloace circulante, urmează să plătească o dobîndă de piață destul de mare. Mai ales astăzi luînd în considerare rata de refinanțare a Băncii Naționale, la care se mai adaugă comisioane, la care se mai adaugă provizioanele de risc și multe altele. La ora actuală nu există un mecanism direcționat general pe țară de acordare a unor ... sau de elaborare a unor credite performante cu dobînzii competitive preferențiale pentru agricultori.

În ce ar constata un astfel de mecanism? Închipuiți-vă următoarea soluție: Banca Națională a Republicii Moldova oferă băncilor comerciale o anumită sumă de bani, haideți să luăm un exemplu, 500 de milioane, direcționat exact doar pentru agricultori cu rata de refinanțare, care există a Băncii Naționale exact pentru agricultură, care este net inferioară celei de piață. Și băncile comerciale, în baza legii, nu vor avea dreptul să aplice decît poate doar un comision de deservire și vor fi acordate aceste credite agricultorilor în mod direcționat. Astfel noi vom avea rate ale dobînzilor pentru agricultori care nu vor fi foarte mari și nu vor fi tare diferite față de rata de refinanțare a Băncii Naționale.

Un astfel de mecanism a fost odată propus în legislatura precedentă printr-o lege cu referire la locuințele sociale. Mecanismul a fost calculat și elaborat atunci. Consider că acel mecanism poate fi refăcut pentru agricultură.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Balan.

Domnul Ion Balan:

Deci vreau să precizez, că creditul polonez este deja în derulare și este fixat cu 2 la sută. Nu cu 2,5 și nu cu 3. Deci dacă va fi așa un mecanism, vom vedea rezultatele lui pe viitor.

Deci și a doua întrebare ce ține de punctul f): „Elaborarea și aprobarea legislației care ar reglementa modul și termenele de achitare a produselor agricole de către comercianți”. Aceasta ar însemna ca prin lege să obligăm comercianții, agenții economici care procură produse agricole... în termene și modul să achite deci produsele agricole. Cum?

Domnul Andrian Candu:

În legislațiile unor state ale Uniunii Europene, în mod special chiar și exemplul României, există o legislație și rigori care obligă comercianții ca în termen, de exemplu, de 45 de zile de la vânzarea produsului agricol să îl achite producătorului sau celui care i-a fost adusă marfa.

Ce se întâmplă la ora actuală și ce se întâmplă în mod abuziv la ora actuală? Producătorul agricol aduce pe raftul magazinului produsul. Comerciantul, magazinul îl vinde și mai păstrează vreo 90 de zile, diferite termenul că el nu e reglementat, poate să fie și 100 de zile, și 120 de zile, jumătate de an mai păstrează banii respectivi. Banii respectivi sînt plasați de comerciant poate chiar în bănci și astfel comercianții se transformă într-un fel indirect în instituții financiare. Au foarte mult cash de la vânzarea produsului agricol, îl plasează chiar pe conturi overnight, cîștigă dobînzii, iar suferă, de fapt, producătorul agricol care încă nu-și vede banul.

Eu vorbesc despre ... propunem aici un mecanism care există deja în unele state ale Uniunii Europene și exemplul din România elocvent care prevede termenul de 45 de zile de la ziua vânzării aceluși produs către consumator.

În situația în care comerciantul a vîndut produsul consumatorului, are un termen maxim de 45 de zile să se achite cu producătorul. Lucrul acesta nu este reglementat la ora actuală și foarte mulți comercianți abuzează.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Balan.

Domnul Ion Balan:

Eu sînt de acord că sînt multe probleme la acest capitol și, într-adevăr, trebuie de implicat. Haideți să încercăm cum vom găsi o variantă bună, pentru că, într-adevăr, sînt producători agricoli care cu anii nu-și primesc banii pentru produsele care au fost comercializate.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Dodon.

După care dreptul la replică a domnului Munteanu.

Domnul Igor Dodon:

Da. Stimate sau fără stimate autor,

În primul rînd, cîteva comentarii. Dumneavoastră spuneți că a crescut exportul în unele țări. Da, în Bangladesh s-au exportat 40 de tone în 2014, dar în 2013 – zero. A crescut de 40 de ori.

Domnul Andrian Candu:

Aveți ceva împotriva statului Bangladesh?

Domnul Igor Dodon:

Nu am absolut nimic. Dar atunci cînd spuneți că a crescut de zeci de ori, vreau să vă dau o cifră. Merele în anul 2014, după liberalizarea regimului de comerț cu Uniunea Europeană, s-a exportat 1,6 mii de tone, față de 2013 – 3,3 mii de tone.

În ceea ce ține de impozitul pe venit – 0.

Începînd cu 2010–2011, cînd l-ați anulat, noi în fiecare an propunem, haideți să revenim la impozitul pe venit – 0. Nu ați acceptat.

Și acum întrebarea. Prima întrebare. Eu am citit foarte atent propunerile pe care le-ați făcut astăzi și vreau să constat că Președintele Parlamentului citește inițiativele legislative, cel puțin ale opoziției.

În luna februarie...

Domnul Andrian Candu:

O să vă mirați, stimate domnule Dodon. Președintele Parlamentului citește foarte mult, inclusiv și ale opoziției.

Domnul Igor Dodon:

În luna februarie...

Domnule Candu,

În luna februarie... acuș o să fie întrebarea.

În luna februarie Frațiunea Partidului Socialiștilor a propus majorarea fondului de subvenționare pînă la 1,5 miliarde de lei, impozit pe venit – 0, sînt inițiativele legislative, ratele preferențiale la dobînze bancare și am descris acest mecanism, care a funcționat în anul 2008, apropo, la care v-ați referit și aveți dreptate aici.

Am vorbit despre TVA – 8%, chiar o inițiativă separată a doamnei Greceanîi cîteva săptămîni în urmă.

Majoritatea parlamentară, inclusiv dumneavoastră, în luna februarie–martie ați dat aviz negativ la aceste inițiative, înaintate de Frațiunea Partidului Socialiștilor.

Prima întrebare. Ce s-a schimbat în aceste 2 luni jumătate, 3? Și nu ar fi fost mai bine atunci să le fi aprobat și nu ajungeam la situația de astăzi?

Domnul Andrian Candu:

Stimate domnule Dodon,

Eu mi-aduc aminte foarte bine legislatura precedentă, anume Coaliția de guvernare a venit atunci cu modificări la rata taxei, TVA-ului la 8 la sută.

De aceea nu e nici o noutate prin propunerile cu care ați venit ulterior să completați doar lista, ceea ce noi înțelegem că poate au fost unele erori în ultimul timp, cînd nu au fost acoperite toate produsele agricole.

Iar restul subiectelor, noi nu vorbim despre o majorare de un miliard și jumătate. Noi vorbim, în general, despre examinarea posibilităților, inclusiv economice și financiare din Republica Moldova, pentru a majora.

Nu venim cu propuneri populiste, pe care le consider populiste pe alocuri, fără ca să aibă la bază o analiză economică.

Iată de ce, după cum vedeți, și formularea de la litera a) a articolului 3 nu acoperă vreo anumită sumă, deoarece urmează, împreună cu Ministerul Finanțelor, urmează împreună cu instituțiile statului, să se examineze care sînt aceste posibilități.

Poate fi și 200, și 300 de milioane, și 400 de milioane. Dacă vom reuși să găsim și 1 miliard 500, cu siguranță, va fi oferit fermierilor.

Stimate domnule Dodon,

Aici, la ora actuală, astăzi, noi nu sîntem într-o competiție între partide, lucrul acesta deja trebuie depășit. În cazul de față este vorba despre priorități pentru statul Republica Moldova, indiferent de culoarea politică și lucrul acesta încercăm să-l demonstrăm.

Și dacă cu adevărat sînteți sincer în intenție, vă invităm să participați în grupul acesta de lucru cu toată analiza și experiența pe care o aveți și dumneavoastră personal, și echipa din Frațiunea Partidului Socialiștilor și să contribuiți la bunele propuneri care vor veni pentru ramura agriculturii.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Dodon,
A doua întrebare.

Domnul Igor Dodon:

Un mic comentariu.

Domnule Candu,

Ați avut posibilitatea să faceți acest lucru la aprobarea politicii fiscale, pe care ați trecut-o, așa, pe ascuns în Parlament.

Noi am venit cu aceste propuneri în luna februarie.

Nu vă legați de cifre, legați-vă de propunerile care au fost conceptuale, înaintate de către Partidul Socialiștilor. De aceea aici eu cred că nu este loc de interpretări.

Atunci cînd ați acordat miliarde pentru a fi furate din BEM, „Banca Socială” „Unibank”, trebuia să acordați cel puțin plus 500 de milioane de lei sau pînă la un miliard pentru sectorul agrar și nu era această situație acum.

În ceea ce ține de propunerile care sînt, aici sînt 7–8 propuneri. Majoritatea dintre ele au fost înaintate de socialiști și, evident, că vor fi susținute, pentru că sînt propuneri de ale noastre.

Eu consider că prin această inițiativă, de fapt, dumneavoastră încercați să explicați agricultorilor că, uite, să le mai arătați un morcov. Nu faceți proteste, pentru că noi o să încercăm să rezolvăm.

Dumneavoastră știți foarte bine că majoritatea din aceste propuneri, majoritatea parlamentară, Guvernul nu le va accepta.

Însă noi, Frațiunea Partidului Socialiștilor, dat fiind faptul că aceste propuneri corespund cu inițiativele noastre, evident că vom participa în acest grup de lucru, pentru că noi sîntem autorii la majoritatea acestor inițiative.

Nici nu trebuie să faceți proiecte de legi.

Uitați-vă în luna februarie, martie, luați inițiativele legislative și puneți-le anexe la acest proiect și le promovăm împreună.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Candu,

Mergem mai departe, dreptul la replică.

Domnul Andrian Candu:

Da, am menționat că în acest caz ar trebui să existe mai puțină competiție.

Stimate domnule Dodon,

Sînteți un bun economist, cel puțin așa v-am cunoscut. Și a existat o perioadă în care am colaborat pentru interesul Republicii Moldova pentru a aduce investiții în Republica Moldova. Și ați avut și o contribuție.

Însă la ora actuală noi nu vorbim despre o competiție politică, la ora actuală dumneavoastră nu sînteți socialist și eu nu sînt democrat.

La ora actuală, haideți să ne considerăm acei profesioniști, care pot să pună umărul pentru a ajuta ramura agriculturii. *(Aplauze.)*

Doamna Liliana Palihovici:

V-a răspuns la întrebare, nu v-a vizat.

Așteptați rîndul, dreptul la replică – domnul Munteanu, și-apoi dumneavoastră. *(Gălăgie în sală.)*

Domnul Dodon,

Nu am dat pînă acum dreptul la replică nimănui.

Domnul Munteanu așteaptă deja după al 5-lea deputat dreptul la replică, după care vă dau și dumneavoastră dreptul la replică.

Vă rog, domnul Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Candu,

Eu admit că domnul Dodon a fost un bun economist, dar acum, cel mai probabil, a rămas numai un bun contabil, că știe să numere bine banii de la Moscova.

Acum la temă.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Munteanu,

Dumneavoastră la altă persoană trebuia să dați replica. *(Rîsete în sală.)*

Domnul Valeriu Munteanu:

La cîte persoane trebuie să dau eu replica, domnul... *(Rîde.)*

Domnule Candu,

Eu nu vreau să fiu înțeles greșit, eu nu încerc să fac zîzanie în coaliție, dar temperatura se vede foarte exact în discuția pe care ați avut-o dumneavoastră cu domnul Balan, da.

Deci, vă citez: „Nimeni nu-și bătea capul din activitatea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare”, iar domnul Balan spunea că unele din aceste propuneri au un grad înalt de populism.

Eu cred că există problemă în agricultură și ea trebuie să fie rezolvată, și noi toți trebuie să ne conjugăm eforturile și, iată, toate aceste dueluri care le faceți voi în cadrul coaliției, dar deschis, trebuie să le faceți cu ușile închise și să veniți cu soluții corecte, pentru că eu știu foarte exact, cînd vrei să rezolvi o problemă în coaliție, cum se rezolvă.

Iar legat... replica era pentru domnul Streleț, care ne-a învinuit că noi n-am vrut să ne asumăm, în cadrul formării coaliției, responsabilitatea pentru Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.

Nu este adevărat acest lucru. Unicul lucru pentru care noi nu ne-am înțeles în cadrul coaliției sau la formarea coaliției a fost faptul că noi insistam intransigent pentru aducerea unui Procuror General din afară.

Dacă s-ar fi acceptat ca astăzi în Republica Moldova să fie un Procuror General din UE, jumătate din banii alocați pentru subvenții în agricultură nu ar fi ajuns la un nepot al unui lider politic din Republica Moldova. Punct.

Doamna Liliana Palihovici:

Iată și legătură dintre creșterea porumbului și Procuratura Generală.

Domnul Dodon,

Drept la replică. Aveți dreptul la două replici.

Domnul Igor Dodon:

La care dintre ei? Bine. Celor care n-au făcut economie, cred că-i greu să le dăm dreptul la replică, ce înseamnă contabil și economist. Da, Oleg Moiseevici?

În orice caz vă promit, că putem calcula foarte bine, vă promit. Și miliardele furate, și ceea ce se fură la Primăria ... asta, cum o numiți voi? „Groparul general de Chișinău, Chirtoacă”, tot absolut.

Și o să numărăm și o să vă punem la pușcărie împreună cu el.

În ceea ce ține de stimatul auditor domnul Candu, pe care l-am cunoscut foarte... ca un profesionist în anii 2005 ...

Domnul Andrian Candu:

Dar, nu sînt auditor, niciodată n-am fost auditor.

Domnul Igor Dodon:

... 2005–2006, chiar fiind membru al delegațiilor, pe care le conduceam în calitate de ministru al economiei.

Domnule Candu,

Mai bine rămîneați profesionist în domeniul economic și nu făceați politică.

Și știți acest lucru, vi l-am spus de mai multe ori. Pentru că acum, cu regret, sînteți nu doar cel care stă în fruntea Parlamentului, dar în multe acțiuni sînteți complice, inclusiv au apărut în ultimul timp foarte multe informații în ceea ce ține de reprezentarea intereselor unor companii în domeniul media.

Și vă readuc aminte că inclusiv... și dacă e să săpăm mai adînc, și cu miliardele, și cu așa mai departe.

Ați fost și ministru al economiei, de aceea sincer vă spun, uite, foarte sincer, profesionist în domeniul economic ar fi mult mai bine și lăsați politica, lăsați să fiți complice la ceea ce se întîmplă, cu regret, pentru Republica Moldova la această etapă.

În rest, domnule Candu, eu sînt de acord cu ceea ce s-a menționat aici.

Haideți să facem o încercare, să dăm o mîină de ajutor celor care nu au putut veni cu o soluție pentru agricultură.

Dacă ne va reuși, cu toate că o spun foarte sincer, eu cred că acesta este mai mult o încercare de populism politic, dar dacă ne va reuși să schimbăm măcar un punct din acestea 7 care s-au propus aici, acesta va fi un succes.

De aceea, am spus că noi, socialiștii, vom participa în acest grup de lucru. Sîntem gata să delegăm persoane și sperăm foarte mult că pe data de 15 iulie, atunci cînd vom fi la sfîrșitul sesiunii, să nu ne aducem aminte despre această fițuică ca o încercare de a flutura în fața agricultorilor și o dezamăgire, care au fost și anterior.

Aceasta-i ce am vrut să vă spun ca dreptul la replică și ca propunere finală.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Stimate domnule Dodon,

Cu referire la replică...

Doamna Liliana Palihovici:

Nu, e răspunsul...

Domnul Andrian Candu:

Cu referire la reprezentare...

Doamna Liliana Palihovici:

...autorului.

Domnul Andrian Candu:

...permiteți... trebuie să dau... fiindcă aici, probabil, e deja... sînteți foarte aproape de defăimare și ați putea să fiți dat în judecată și pentru prejudicierea imaginii.

Fiți atenți la ce vă spun acum. Eu am reprezentat, din anul 2002 pînă în anul 2010, pînă a intra în politică, interesele la foarte multe companii internaționale care veneau în Republica Moldova.

Dacă vă veți duce la Camera Înregistrării de Stat și veți lua dosarele unor companii gigante pentru Republica Moldova, gen denumiri „METRO”, „Lafarge” și multe altele, veți găsi multe procuri unde Andrian Candu le reprezenta interesele în tranzacțiile pe care aceste companii le aveau, pentru ca să intre în Republica Moldova și să-și desfășoare activități de la achiziția terenului, construcția magazinelor și multe altele.

Dacă aceasta înseamnă că Andrian Candu este proprietar al acestor companii, păi, atunci, probabil, avem o problemă mare în a înțelege.

De aceea, stimate domnule Dodon, fiți atenți când faceți anumite declarații.

Eu proprietar la grupul „METRO” încă nu sînt, deși aș vrea într-o bună zi să devin. Și când sînt, atunci, cu siguranță, o să vă chem contabil, probabil, în acea companie. *(Rumoare în sală.)*

(Aplauze.)

Doamna Liliana Palihovici:

Urmînd discuțiile din Parlamentul Republicii Moldova, se creează impresia că în campanie electorală deputații, politicienii se transformă, ei sînt și procurori, judecători și executori judecătorești.

Stimați colegi,

Eu vă propun să revenim la subiectul pe care-l dezbatem, la proiectul de hotărîre.

Următorul deputat, care are dreptul la întrebări, este domnul Țap. *(Rumoare în sală.)*

Domnul Iurie Țap:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Domnule Candu,

Eu, de fapt, am cîteva propuneri la acest proiect de hotărîre ce țin de tehnica legislativă.

În primul rînd, este de denumire. Pentru a aduce în concordanță cu prevederile Regulamentului din articolul 33, care prevede că comisiile speciale se creează pentru elaborarea proiectelor de acte legislative sau propuneri legislative, sintagma „și aprobarea pachetului de modificări” se omite și se înlocuiește cu sintagma „pentru elaborarea proiectelor de acte legislative”.

Respectiv, în articolul 1 același lucru.

Domnul Andrian Candu:

Stimate domnule Țap,

Întru a... întru alt context aș fi perfect de acord cu dumneavoastră să aplicăm ad litteram Regulamentul Parlamentului.

În cazul de față însă acest proiect de hotărîre, pe care-l propun plenului, nu este limitat doar la formarea unui grup de lucru pentru elaborarea acestor proiecte de legi, ca după aceea noi toți frumos să ne uităm la ele.

Este, dacă vreți, și un angajament politic al instituției în care noi toți ne aflăm, al Parlamentului Republicii Moldova, ca să ducem pînă la capăt această misiune și prin adoptarea acestor proiecte de legi.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Țap,
A doua întrebare.

Domnul Iurie Țap:

Bine. Eu, de fapt, nu am întrebare, am comentarii și o să-mi permiteți să le fac, doar că aici precizarea mea este, proiectele propuse nu obligatoriu pot să fie aprobate. Depinde de calitatea lor.

De aceea niciodată în ordinea de zi nu poți spune „aprobarea.” Mă iertați.

Și acum comentariile următoare.

Articolul 2. Pornind de la faptul că iarăși Regulamentul Parlamentului la articolul 33 stabilește expres că în cazul comisiei speciale ea se va conduce de prevederile articolelor 16–29, adică egal cu comisia permanentă, de aceea, acest punct nu este aici necesar.

Iar articolul 26 din Regulamentul Parlamentului spune expres cum pot fi utilizați.

Respectiv, la articolul 4, vă rog. Iarăși Regulamentul Parlamentului spune clar, articolul 33 alineatul (2), că va fi stabilit termenul cînd se prezintă raportul. De aceea aici propunerea mea ar fi să fie înlocuit sau varianta să fie următoarea: comisia va prezenta, în termen de pînă la 15 iulie 2015, raportul privind lucrul efectuat și respectiv...

Domnul Andrian Candu:

De acord. De acord.

Domnul Iurie Țap:

Și dacă îmi permiteți, vă rog, articolul 5, pornind chiar de la formularea lui se propune acum să fie omis. În cazul în care va fi prezentat acel raport, vor apărea probleme, atunci se va prelungi termenul și vor fi stabilite obiectivele respective.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Dar sînt două obiective diferite. Sînt obiective... am înțeles ideea.

Accept propunerile anterioare, însă la ultima mă refer în felul următor. Cele prevăzute în articolul 5 sînt de o durată mai lungă, privind elaborarea, deoarece, de exemplu, aplicarea impozitului unic în agricultură, noi am avut proiecte de legi, poate e cazul să fie reluate, reexamineate și, oricum, un astfel de subiect și, în general, impozitul unic în agricultură nu poate fi introdus la mijloc de an. Oricum, va avea, de exemplu, o aplicabilitate de la 1 ianuarie 2016.

De exemplu, simplificarea și modificarea procedurii de subvenționare în agricultură la ora actuală și aici mă refer la domnul... la ceea ce a menționat și

domnul Balan, și dumnealui a menționat pe bună dreptate că unele proiecte de legi, inclusiv la Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare deja au un grad avansat de pregătire, inclusiv noua Lege cu privire la subvenționarea în agricultură. Deci cele prevăzute în articolul 5 au o bătaie mai lungă.

Cele prevăzute în articolul 3 se referă exact la termenul de 15 iulie, de 1 iulie și de 15 iulie pe care l-ați menționat și, bineînțeles, poate fi reformulat potrivit propunerii pe care ați făcut-o.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Pistrinciuc.

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Mulțumesc foarte mult.

În primul rând, pînă a adresa întrebarea, aș dori să fac unele clarificări. Deci toți aici am intrat în zona că ne declarăm economiști profesioniști, politicieni, însă uităm de un lucru foarte simplu și, în special, de istoric.

Cred că o întrebare a fost adresată aici vizavi de coaliții, de colegul Munteanu, și aș vrea să-i spun că votul aici, în Parlament, deseori și cu Partidul Comuniștilor, și toate partidele la un loc este unul transparent și se vede de toată țara.

Însă dumneavoastră trebuie să răspundeți inclusiv pentru votul împreună cu Partidul Comuniștilor în Consiliul municipal, care se referă inclusiv la proprietăți municipale și cu pierderi care se cifrează de organizațiile independente deja trec de peste 1 miliard de lei și să răspundeți dumneavoastră cum coordonați acest vot din Consiliul municipal, cu cine și la ce fel de nivel cu colegii din Partidul Comuniștilor.

Și dacă o să ne spuneți că nu este important acest vot pe care-l faceți deja de mulți ani în Consiliul municipal, o să vă aducem aminte că Chișinăul este capitala Republicii Moldova în care este concentrată și majoritatea puterii economice.

În al doilea rând, un lucru foarte important, care trebuie spus aici...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Pistrinciuc,

Pe marginea proiectului, vă rog.

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Da. Pe marginea proiectului trebuie să spunem și aș ruga poate și autorul să confirme sau să infirme acest lucru, acest proiect este unul convergent, care vine să susțină eforturile Guvernului care există actualmente.

Și vizavi de politicile în agricultură le-aș răspunde și colegilor liberali, dar și celor comuniști că în 10... în doar 4 ani de zile, de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și Guvernul Republicii Moldova, toți noi, integral, au fost aduse investiții de 8 ori mai multe decît bani în agricultură decît în 10 ani de guvernare precedentă, inclusiv de 8 ani de guvernare comunistă.

Deci noi avem astăzi inclusiv o reanimare, fie și la început, a sectorului vitivinicol, care era într-o stare foarte agravată. De aceea trebuie să specificăm încă o dată foarte clar că sînt acțiuni convergente.

Și în al doilea rînd, trebuie să explicăm că aceste... da, într-adevăr, ceea ce trebuie să votăm este un act politic în Parlament, însă politica trebuie să răspundă la ceea ce vor cetățenii, trebuie să aibă un efect dezirabil.

De aceea, da, este un act politic, pe care ni-l asumăm noi vizavi de solicitările agricultorilor, care au dreptul să protesteze și protestează în toate țările europene.

Mersi mult.

Domnul Andrian Candu:

Sînt de acord sută la sută cu cele menționate de domnul Pistrinciuc.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Sîrbu.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Noi deja am început să discutăm în fond. De aceea, eu propun articolul 108 și să încheiem dezbaterile.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Da, dar trebuie să facem propuneri pentru grupul de lucru.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Streleț.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, doamnă Președinte al ședinței.

Stimate domnule Președinte Candu,

Sincer salutăm implicarea dumneavoastră personală în acest domeniu chiar foarte, foarte dificil, chiar foarte greu și foarte decisiv pentru țară.

E, într-adevăr, un domeniu greu, e un domeniu care sper să vă convingeți că, într-adevăr, nu este ușor de gestionat, un domeniu în care s-au purtat și se poartă permanent discuții, fiindcă subiectele acestea pe care le abordați dumneavoastră, cum a menționat și domnul Balan și alți colegi, le-am discutat și le discutăm continuu.

Vă amintiți epopeea proiectului cu liberalizarea importului de motorină care, din păcate, s-a împotmolit la Ministerul Economiei, la avizare, din păcate. Și așa și a rămas neadoptat.

Vă amintiți epopeea cu discutarea cotelor pentru aplicarea impozitului unic. Cît dăm: 3,5 la bal/hectar sau 4,5, la culturile multianuale sau la celelalte culturi, fiindcă o parte din agricultori și-l doresc, altă parte din agricultori nu și-l doresc,

din cauză că o parte din ei, în cazul impozitului unic, ar plăti mai mult decît plătesc acum.

Nu sînt de acord, desigur, cu afirmația că sistemul de subvenționare este unul ineficient. Noi am făcut tot posibilul în această perioadă, inclusiv cu contribuția dumneavoastră, ca să facem acest sistem de subvenționare cît mai bun. Și am ajuns de la 160 de milioane în 2010, la 840 de milioane în 2015 cu toate adaosurile și compensările pentru pierderi, doar pe fondul de subvenționare.

Aceasta, pe fundalul unei situații cînd tot sectorul agricol plătește impozite directe – 318 de milioane. Adică noi plătim subvenții de 2,5 ori mai mari decît toate impozitele directe din agricultură. Nu mă refer la cele indirecte și la cele sociale care își au și ele rolul. Noi nu zicem că aceasta nu trebuie să o facem. Peste tot se face și o vom face în continuare.

De aceea firește că implicarea dumneavoastră este una salutară și necesară, fiindcă trebuie să existe și o autoritate în acest domeniu. Și, posibil, că autoritatea colegilor noștri care sînt responsabili de domeniu, uneori, poate este insuficientă.

Eu aș vrea să... nu știu, pe esența acestui proiect, fiindcă este propus, pe de o parte, aplicarea impozitului unic, evaluarea aplicării impozitului unic și, totodată, aplicarea cotei zero la impozitul pe venit care, de fapt, este axa impozitului unic. Adică este impozitul unic și încă 4 impozite care noi le estimăm. Cum vedeți combinarea acestor elemente destul de dificil de combinat?

Domnul Andrian Candu:

Luînd în considerare discuțiile care au fost pe parcursul al aproape 2 ani de zile în privința aplicării impozitului unic în agricultură, acesta este un scop pe care noi vrem și îl urmărim, dar poate nu este realizabil și nu poate fi realizat, cel puțin, pe anul 2015, deoarece nu poate fi introdus un sistem complet nou la mijloc de an financiar.

Dar, luînd în considerare că agricultorii plătesc impozitul pe venit doar în decembrie 2015, în cazul de față, nu văd dificultăți tehnice ca pentru anul... (*rumoare*), exact, pentru anul 2015 să revedem sistemul fiscal prin aplicarea ratei zero la impozitul pe venit pe venitul investit, fiindcă ei încă oricum nu l-au plătit. Mai bine revenim atunci pe anul 2015 la impozitul pe venit zero.

Dacă, după analiza introducerii sistemului unic sau impozitului unic în agricultură, va reieși că impozitul unic în agricultură versus impozitul pe venit zero la veniturile reinvestit e o soluție mai rea din punct de vedere economic și pentru agricultori inclusiv, atunci vor rămîne la impozitul zero. Și, bineînțeles, în discuții cu agricultorii, vom găsi acele argumente să le arătăm că impozitul unic, eventual, este o... un sistem mai dezavantajos pentru ei.

Iată de ce, pe moment, propunem aplicarea cotei zero la impozitul pe venit, inclusiv pentru anul 2015. Dar în toată această perioadă, pînă în octombrie în acest an, să revenim la discuții și la analize, inclusiv experimentul care a fost deja în perioada, dacă nu greșesc, a anului 2005 sau 2006 pentru Taraclia, dacă nu greșesc, sistemul de impozit unic.

Să reluăm absolut toate analizele și să vedem, așa cum ați menționat dumneavoastră, că au fost dezbateri în privința grad-hectar, nu grad-hectar, o sută de lei și altele și să revenim la această analiză.

Doamna Liliana Palihovici:

Mai aveți a doua întrebare?

Da, domnule Streleț.

Domnul Valeriu Streleț:

E profunzda mea convingere că, avînd în vedere și gradul înalt de scindare în mediul agricultorilor, unii din liderii aceștia ai asociațiilor mai fac politică, alții habar nu au de anumite situații, nu va fi ușor de aplicat aceste mecanisme. Dar, firește, că noi ne dorim împreună ca obiectivele propuse în acest proiect de hotărîre să fie atinse.

Și ca ele să fie atinse, ca această comisie specială, cum ați numit-o, să poată funcționa bine, dacă doriți, primiți-o ca o doleanță din partea fracțiunii noastre: ca dumneavoastră personal să conduceți această comisie specială și să duceți la îndeplinire obiectivele propuse, adică ca reprezentant din partea Partidului Democrat.

Domnul Andrian Candu:

Nu îmi declin competențele, nu îmi declin angajamentul și cu siguranță voi fi alături de...

Domnul Valeriu Streleț:

Bine. Mersi.

Domnul Andrian Candu:

... această comisie și alături de agricultori, în așa fel încît să elaborăm toate proiectele. Mai ales că unele din ele, așa cum a menționat domnul Balan, și reiterez, unele din ele deja sînt în grad avansat de pregătire.

Mai ales că, cum a sugerat și domnul Dodon, mai avem și o experiență în baza inițiativelor legislative făcute și înaintate de ei. La fel, îi atragem și pe ei cu experiență.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Întrebare către fracțiuni. A fost făcută propunerea de a pune în aplicare articolul 108. Vă rog spuneți-mi, fracțiunile acceptă?

Liberalii – da.

Liberal democrației – da.

Comuniștii – da.

Democrației – da.

Socialiștii – da. Sau nu? Da.

Deci aici încheiem dezbaterile.

Și ofer cuvîntul domnului Golovin pentru dreptul la replică.

Domnul Boris Golovin:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Aș fi vrut să-i răspund domnului Pistrinciuc la mesajul înflăcărat al dumnealui.

Că dacă așa mare grijă aveți de municipiul Chișinău, nu a trebuit în anul 2011 să scoateți candidatura dumneavoastră la Primarul municipiului Chișinău, ca să nu aveți astăzi motive de discuții. Aceasta e prima.

Și a doua. Eu înțeleg partidele din opoziție care nu au televiziuni și care trebuie să se promoveze în cadrul Parlamentului, dar dumneavoastră aveți televiziuni, puteți să vă folosiți de acele servicii ș.a.m.d. Eu cred că nu e cazul ca dumneavoastră să veniți cu tente preelectorale în Parlament.

Ori poate eu ceva am scăpat, poate dumneavoastră candidați, să zicem, eu știu eu acolo, la consilier sau poate la Primar al mun. Chișinău?

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

În continuare, mă adresez fracțiunilor să delege reprezentanți în acest grup de lucru.

Fracțiunea Partidului Socialiștilor,

Vă rog frumos.

Vă rog frumos, viziunea fracțiunilor, cîte persoane.

Domnul Dodon.

Domnul Igor Dodon:

Probabil, cîte două, pentru că vă spun de ce. Ar fi bine să fie un specialist în domeniul agriculturii și un specialist în domeniul economic, pentru că ține și de politica fiscală. Și dacă vrem să avem o activitate care să dea rezultat, atunci această abordare ar fi corectă.

Și, domnule Candu, foarte rapid. M-aș bucura să devină cineva proprietar la METRO din actualul Parlament, dar nu din contul miliardelor furate. În rest, succese.

Domnul Andrian Candu:

Și veniți în calitate de director financiar sau contabil? (*Rumoare în sală.*)

Da. Vă rog frumos.

Domnul Dodon – pentru precizare.

Domnul Igor Dodon:

Odată ce dumneavoastră faceți această propunere, înțeleg că dumneavoastră, din miliardele furate, vreți să cumpărați METRO.

Domnul Andrian Candu:

Fiți atenți la exprimare. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Dodon:

Nu, întreb. (*Rumoare în sală.*) Păi...

Domnul Andrian Candu:

Dacă aş avea eu miliardul, cu siguranță, v-aş fi invitat să achiziționăm ceva. Dar, cu regret, pentru a-l căuta, va trebui să-l căutăm foarte mulți ani în spate, inclusiv în perioada în care dumneavoastră ați fost ministrul al economiei. (*Rumoare în sală.*)

Și, în continuare, luând în considerare propunerea făcută ca sînt două persoane... (*Rumoare în sală.*) Le nominalizați?

Domnul Igor Dodon:

Da. Eu cred că trebuie căutați în perioada și inclusiv a unor parteneri de coaliție, în caz de ceva. Și haideți să ne uităm mai larg, și la președintele de partid al dumneavoastră.

Acum în ceea ce ține de două propuneri. Propunerile noastre sînt: președintele Comisiei agricultură și industrie alimentară, domnul Radu Mudreac și Corneliu Furculiță.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

Partidul Democrat?

Domnule Marian Lupu,

Poftiți.

Domnul Marian Lupu:

Din partea Frațiunii Partidului Democrat – domnul Vladimir Andronachi de la Comisia economie, buget și finanțe. Și aceasta dincolo de faptul că domnul Președinte al Parlamentului o să patroneze în mod direct activitatea acestei comisii.

Iar fără a face referință concret la cineva, așa ca o abordare tactică, aş aduce aminte o zicală moldovenească că „Omul face locul și nu locul face omul”.

Iar pe acei politicieni care, pur și simplu, mor de amorul propriu, de narcisism și se umflă în pene i-aș sfătui să se mai dezumfle olecuțică, fiindcă... (*rumoare*), da, că poate să crape. Da, într-adevăr, corect.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Doamnă Violeta Ivanov,

Vă rog frumos, reprezentații Partidului Comuniștilor.

Doamna Violeta Ivanov:

Fracțiunea Partidului Comuniștilor propune două candidaturi: domnul Porcescu Petru și domnul Reidman Oleg.

Domnul Andrian Candu:

Fracțiunea Partidului Liberal Democrat,

Vă rog frumos, cele două candidaturi.

Domnul Valeriu Streleț:

Candidaturile noastre sunt: domnul Ion Balan și domnul Grigore Cobzac.

Domnul Andrian Candu:

Fracțiunea Partidului Liberal,

Vă rog frumos, cele două candidaturi.

Domnul Valeriu Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Candidaturile Frației Partidului Liberal sunt: domnul Vladimir Cernat și domnul Iurie Chirinciuc.

Și, domnule Candu, ați avut o propunere ca să-l luați pe domnul Dodon contabil la o eventual companie a dumneavoastră. Am văzut în presă că a avut anumite probleme cu gestionarea unor fonduri pe care le-a primit ... sau eventual le-a primit de la Moscova, așa că n-ar trebui să aveți astfel de experiență, că ar putea să aveți și dumneavoastră probleme. Nu riscați.

Domnul Andrian Candu:

Neapărat am să iau avocați reprezentanții Partidului Liberal în situația în care au să apară probleme cu domnul Dodon.

Luînd în considerare desemnarea tuturor membrilor în acest grup de lucru, vă propun în continuare să și votăm acest proiect de hotărîre, dar înainte de aceasta avem și o luare de cuvînt.

Da, da, cu amendamentele, domnule Țap, le-am acceptat ca și autor.

Luările de cuvînt.

Domnule Chirinciuc,

Vă rog frumos.

Aveți luare de cuvînt sau am greșit cu ceva?

Domnul Iurie Chirinciuc:

Domnule Președinte,

Stimați deputați.

Domnul Președinte mă avertizează să vorbesc la tema agriculturii. Desigur, despre agricultură vreau să vorbesc. Pentru că sînt proprietarul al cîtorva sute de hectare de pămînt, știu ce înseamnă agricultura. Sînt coleg și vecin cu terenurile de pămînt cu domnul Dodon. El cunoaște aceste momente, dacă nu știți. Și sînt sigur

că foarte mulți din acest Parlament au în proprietate privată terenuri și fac agricultură, dar nu o fac în mod deschis.

Vreau să spun că acest proiect de lege este un proiect populist... sau o hotărâre. Vine și noi ne aducem aminte de agricultori, din păcate, numai în perioada electorală. Se vede clar că este cu tentă electorală și încercăm ca agricultorii noștri nu cumva să iasă în stradă în această perioadă atât de grea pentru Republica Moldova. Mă întreb: de ce anume acum? Și de ce au nevoie agricultorii noștri? Agricultorii știu să crească pâine, știu cum să facă agricultură, ei au nevoie doar de susținere și mecanisme corecte.

De ce Guvernul a dat garanție pentru a acoperi miliardele furate de la Banca de Economii, Banca Socială și Unibank cu o dobândă de 0,1 anuală, iar pentru agricultorii noștri sînt credite de 17, 19, 20 la sută. Aceasta vor agricultorii noștri, să le dăm și lor cu astfel de dobândă și nu vom avea surprize ca dumnealor să iasă în stradă. Și sînt sigur că își vor căuta de treaba lor și vom avea rezultate.

Domnii din stînga fac multă politică că mai nu-și rup cămașa de pe ei, că ei sînt inițiatorii multor legi și-i susțin pe agricultori. De ce, domnilor, ați plecat la Moscova și ați cerut să puneți embargoul pentru agricultorii noștri la fructe, legume, carne, vinuri? Și acum veniți și spuneți că sînteți trup și suflet alături de ei. Duceți-vă și cereți ca să fie scoase acele embargouri și cu adevărat veți ține la agricultorii noștri.

Unica soluție este de a merge și de a continua cursul european. Și dacă vom susține acest curs european vor veni proiecte, subvenții și agricultorii noștri, cu adevărat, vor fi competitivi pentru a-și vinde producția în țările Uniunii Europene.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Andrian Candu:

Domnule Dodon,

Aveți dreptul la replică. (*Rumoare în sală.*)

Sau fracțiunea.

A, mie vreți să-mi dați replică în privat.

Nu mai sînt luări de cuvînt la acest subiect, iată de ce propun votului proiectul de Hotărâre privind crearea unei Comisii speciale pentru elaborarea și aprobarea pachetului de modificări legislative în susținerea agricultorilor cu nr.213 din 21 ianuarie, îmi cer scuze, 21 mai 2015.

Cine este pentru, vă rog frumos să votați.

În unanimitatea celor prezenți în sală astăzi, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Domnule Sîrbu,

Aveți ceva de procedură?

Domnul Serghei Sîrbu:

Da, de procedură.

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu vă rog să uzați de dreptul dumneavoastră și să introduceți în ordinea de zi proiectul nr.192. Este un proiect foarte important și vizează sute de mii de cetățeni.

Și, de asemenea, aș ruga să anunțăm o pauză pentru vreo 15 minute, ca comisia să poată să prezinte raportul la acest proiect.

Vă mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Dragi colegi,

Proiectul nr. 192 din 13 mai 2015 se referă la modificarea unor acte legislative. În mod special, se referă la Legea cu privire la pensiile de asigurări sociale de stat, alocațiile de stat pentru unele categorii de cetățeni, cu privire la ajutorul social, se referă la modalitatea de achitare a pensiilor și ajutorului social.

Am să rog Secretariatul Parlamentului ... (*Rumoare în sală.*) Este supus votului, domnule Reidman, absolut tot ceea ce se întâmplă în această sală.

Secretariatul Parlamentului dacă are repartizate aceste proiecte de lege sau dacă nu, urmează să fie repartizate. Comisia trebuie să dea chiar raport.

Iată de ce ... (*Rumoare în sală.*) Iată de ce, dragi colegi, potrivit articolului 46 din Regulamentul Parlamentului, propun votului introducerea pe ordinea de zi, propun plenului introducerea pe ordinea de zi a proiectului nr.192 din 13 mai 2015.

Cine este pentru, vă rog frumos să votați.

Majoritatea celor prezenți au votat pentru introducere pe ordinea de zi a proiectului.

În continuare, oferim 15 minute la dispoziție. Revenim la 18.40. Și rugăm comisia sesizată în fond să se convoace pentru a examina subiectul și a veni cu raportul pe marginea acestuia.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Andrian Candu:

Rog frumos, reprezentanții autorului, cine va prezenta proiectul nr.192 din 13 mai 2015?

Domnul Serghei Sîrbu,

Vă rog frumos.

Domnul Serghei Sîrbu:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Noi cu toții ceva timp în urmă am fost implicați plenar în campania electorală. Am fost în foarte multe localități și am văzut, într-adevăr, o problemă de care se confruntă foarte mulți cetățeni, atunci când vin să-și primească pensia, ajutorul social sau suportul financiar la pensie, atunci când pensia o primesc la un prestator de servicii, iar alte plăți la alt prestator de servicii. Și este o problemă

foarte mare atunci cînd există și cozi imense și oamenii se calcă în picioare, și-i o nemulțumire totală.

De aceea am venit cu acest proiect de lege pentru a soluționa această problemă, stimați colegi. Deoarece, actualmente, legislația în vigoare, în baza căreia se stabilesc drepturile sociale, nu conține expres norme privind opțiunea beneficiarului de a alege modalitatea de plată a drepturilor sociale la locul de domiciliu.

Plata unor drepturi sociale se efectuează prin intermediul Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”, iar altele doar prin intermediul Băncii de Economii.

Totodată, se atestă multiple adresări din partea cetățenilor prin care își exprimă profunde nemulțumiri privind constrîngerea acestora de a se deplasa lunar la Banca de Economii pentru recepționarea unor drepturi sociale, neținîndu-se cont de starea de sănătate precară a acestora.

Totodată, beneficiarii drepturilor sociale se pomenesc în situația de impunere a deplasării acestora în alte localități, centre raionale sau municipale, cu suportarea cheltuielilor suplimentare, deoarece Banca de Economii nu dispune de oficii teritoriale permanente în unele localități și de infrastructura cerută în vederea distribuirii operative și eficiente a acestor plăți.

Considerăm că trebuie să fim solidari cu problema beneficiarilor de drepturi sociale, or mecanismul existent de achitare a drepturilor sociale este în contradicție cu interesele și drepturile beneficiarilor.

Situația dată a creat incomodități, avînd în vedere că distribuirea pensiilor se efectuează de un prestator de servicii de plată, iar celelalte drepturi sociale, adică suportul financiar de stat, ajutorul social, ajutorul pentru perioada rece a anului se efectuează de un alt prestator de servicii de plată.

În acest context, prezentul proiect de lege prevede desemnarea, prin cerere, de către beneficiar a prestatorului de servicii de plată care să se efectueze la alt prestator.

În cazul în care persoanele, pînă la data de 1 iunie 2015, nu au desemnat, prin cerere, instituția care va asigura plata prestațiilor menționate, aceasta va fi efectuată de către instituția care deja efectuează această plată pînă la desemnarea, prin cerere, de către persoane a altei instituții.

Totodată, plata suportului financiar de stat va fi efectuată de către prestatorul de servicii de plată, care asigură plata pensiilor sau alocației sociale de stat și este logic pentru ca să nu meargă la doi prestatori de servicii.

Deci acesta este proiectul de lege, stimați colegi, și vă rugăm susținerea.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim frumos, domnule Sîrbu.

În continuare, întrebări în adresa unuia dintre autori.

Domnul Golovin,

Vă rog frumos.

Domnul Boris Golovin:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu cred că scopul care dumneavoastră vi l-ați pus, n-o să-l atingem.

Fiindcă astăzi cetățeanul primește pensia, să zicem, pe data de 1 sau pe data de 2 a lunii corespunzătoare, dar celelalte indemnizații pot fi plătite numai după data de 10. Și el o să fie nevoit de două ori să se ducă sau la poștă, sau, eu știu, acolo unde el primește și, practic, noi nu atingem scopul, domnul Sergiu.

Care-i nevoia ca noi să facem toată învâlmășeala și el de două ori o să se ducă? Ori astăzi el se duce o dată, să zicem, într-o instituție, a doua oară în altă instituție, dar așa el o să se ducă de două ori în aceeași instituție.

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu sînt de acord cu dumneavoastră, stimate domnule deputat, deoarece chiar dacă în cazul unor plăți, ele vor fi plătite poate nu la aceeași dată, dar, totuși, acel beneficiar va selecta acel prestator unde este mult mai aproape și mult mai comod să primească.

De aceea, dacă lui îi va fi mult mai comod, de exemplu, să primească acea prestație la Poșta Moldovei și chiar dacă va fi nevoie poștașul să vină de două ori la el sau el să meargă, dar este mult mai aproape, cu siguranță, este mult mai comod, decît acel suport financiar la pensie sau acea alocație socială, el o primește la un alt prestator, de exemplu, la oficiul Băncii de Economii, care se află în alt sat, atunci, cu siguranță, nu este comod.

De aceea, chiar dacă vor fi astfel de cazuri, cu siguranță, acest beneficiar va selecta unde este mai aproape, mai comod. De aceea, sînt sigur că acest proiect de lege își va atinge acest scop.

Domnul Andrian Candu:

Domnul Golovin,

Dacă aveți a doua întrebare sau precizare?

Domnul Boris Golovin:

Da, eu vreau, totuși, să vă spun că persoanele primesc această indemnizație începînd cu data de 10, conform legislației, da?

Dar cine primește pensia pînă pe data de 10, el ori așa, ori așa, trebuie să se ducă a doua oară la poștă sau unde el primește acest lucru. Și prin schimbările care noi vrem astăzi să le facem, noi, deci, nu putem să ajungem la scopul care dumneavoastră l-ați propus. Iată ce am vrut să vă spun.

Da, poate e bine ce vreți să propuneți dumneavoastră, dar nu e aceasta modalitatea. Nu e aceasta modalitatea ca să atingem scopul.

Domnul Serghei Sîrbu:

Stimate domnule deputat,

Eu vreau să vă spun că, în primul rînd, acest proiect de lege prevede dreptul exclusiv al beneficiarului să aleagă, dacă el consideră că este mult mai comod, el poate să rămîna la același prestator de servicii.

Mai mult ca atît, el dacă consideră că îi va fi mai comod să ridice și pensia, și acea alocație în același timp, de exemplu, nu la data de 1, dar la data de 15,

atunci el poate alege o astfel de opțiune și să vină doar o dată și doar la acel prestator, deoarece nu poate cineva să-l oblige să ridice pensia la data de 1.

Deci, înc-o dată vreau să vă spun, stimate domnule deputat, acest proiect de lege vine doar să asigure dreptul exclusiv al cetățenilor Republicii Moldova, al tuturor beneficiarilor la libera alegere a prestatorului de servicii. Și dacă va considera că nu este comod, atunci el va rămîne, conform procedurii existente.

Dar dacă va considera că el nu vrea să stea ore în șir să se calce în picioare, atunci cînd vine reprezentantul Băncii de Economii o dată în lună și va considera că este mult mai comod să ridice pensia la oficiul poștal, așa cum o face de obicei, atunci, evident, că va fi libera lui alegere.

De aceea acest proiect de lege nici într-un caz nu vine să înrăutățească situația. Ba mai mult, vine să aducă o situație mult mai facilă pentru acești beneficiari.

De aceea, în primul rînd, eu cred că să lăsăm dreptul cetățenilor să aleagă unde să le fie mai comod.

Și dacă dumneavoastră ați fost în campania electorală, dar ați fost și știți foarte bine c-am primit sute și mii de plîngerii și cereri din partea cetățenilor: „Vă rugăm frumos, să faceți așa ca noi să primim acest suport financiar tot la același prestator, să nu trebuiască să ne călcăm în picioare la alt prestator”.

Și de aceea... dar noi nu arătăm în legea aceasta cine să fie acel prestator, dar beneficiarul să aleagă.

Și atunci Casa Națională de Asigurări Sociale va încheia contract cu acel prestator și cetățenii vor primi în același loc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Doamna Stratan,

Vă rog frumos.

Doamna Valentina Stratan:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu doar am vrut să susțin autorul și să-mi exprim încrederea că este un proiect bun, așteptat de cetățeni.

Parlamentul, de fapt, a încercat de mai multe ori și a modificat cîteva acte legislative. Regret, că nu a fost un mecanism bun.

Și așa vrea să fac o chemare, așa, la o abordare constructivă a tuturor a noastră, pentru că noi toți absolut, indiferent din ce partid politic facem parte, am văzut și vedem în continuare, dar am văzut îndeosebi în perioada rece a anului, cînd cetățenii stau în stradă, atunci cînd urmau să-și primească suportul financiar, dat fiind faptul că Banca de Economii nu avea filială în fiecare sat.

Și eu am văzut și mi-a fost milă, și am zis că tot ce-am să pot am să fac, ca acest lucru să nu se mai întîmple. Am văzut oameni vineți de frig, care stăteau să-și aștepte ore întregi acest suport financiar.

Ori proiectul de lege pune-n capul mesei revendicarea dreptului cetățeanului de a-și revendica dreptul social, să scrie o cerere, să indice unde vrea să primească.

Și cred că ultima ce vreau să spun. Nu trebuie să ne cramponăm în... merge el de două ori la poștă, nu merge de două ori. Faptul este că aceeași poștă este în fiecare sat și chiar dacă pensiile se eliberează după data de întâi, iar celelalte prestații și suportul financiar după 15, este mult mai ușor să mergi la oficiul poștal fiind și avându-l în fiecare sat decât să mergem în centrul raional, la Banca de Economii.

Eu propun, stimați colegi, să susținem acest proiect de lege. Pentru lectura a doua să discutăm foarte clar pentru stabilirea mecanismului ca și de această dată să avem realizat acest proiect de lege, să fie încununat cu oferirea dreptului cetățenilor și să-i scutim de umblat pe drumuri ...

Domnul Andrian Candu:

Continuați, vă rog frumos, doamna...

Doamna Valentina Stratan:

Să-i scutim de umblat pe drum...

Domnul Andrian Candu:

Dar foarte scurt.

Doamna Valentina Stratan:

...îndeosebi pe cetățenii care au probleme de sănătate, or ei sînt acei care ne-au adresat pe parcursul anilor această rugămintă. Reieșind din rugămintea lor, a venit și acest proiect de lege.

Domnul Andrian Candu:

Da. Vă mulțumim.

Doamna Valentina Stratan:

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Domnul Reidman,

Vă rog frumos.

Domnul Oleg Reidman:

Спасибо, господин Председатель.

Господин Сырбу, интенция понятная: предоставить людям право выбора. Вот в старом законе, например было написано что plata pensiei se face lunar pentru o lună în curs în localitatea de domiciliu.

Сегодня у них есть выбор? Вот они будут писать сегодня сереге, у них есть выбор?

Domnul Serghei Sîrbu:

Conform prevederilor legale actuale și...

Domnul Oleg Reidman:

OK.

Domnul Serghei Sîrbu:

...dumneavoastră, stimate domnule deputat, cunoașteți foarte bine că la moment Casa Națională de Asigurări Sociale, printr-un concurs, printr-un „tender”, a selectat prestatorul de servicii și la moment acest beneficiar nu are dreptul de alegere, dacă în acea localitate sînt mai mulți prestatori de servicii la alegerea Casei Naționale prin acel concurs.

Acum nu are o astfel de alegere, stimate domnule deputat. Dar dacă veți vota acest proiect de lege, atunci dumneavoastră veți acorda acest drept cetățenilor să aibă acest drept de alegere și sperăm că ne veți susține.

Domnul Andrian Candu:

Domnul Reidman,

Poftiți, a doua întrebare sau precizare.

Domnul Oleg Reidman:

Precizare, da.

Господин Сырбу, не надо мне ставить условий. В каком банке обслуживается „Пошта Молдовей”?

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu ține de acest proiect de lege, stimate domnule deputat.

Domnul Oleg Reidman:

Eu cred că ține și очень даже хорошо ține.

Второе. Если будет объявлен конкурс Кассы социального страхования, то все равно это право будет ограничено институției care cîștigă concursul. Аșa-і ori nu?

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu este așa, stimate domnule deputat.

Probabil, nu ați citit atent proiectul de lege, deoarece în cazul în care beneficiarul va selecta, prin cerere, prestatorul de servicii, atunci Casa Națională va trebui să încheie contract cu acel prestator de servicii.

Și Casa Națională în acest caz va avea nu un singur contract pe toată republica, dar poate să aibă 2, 3, 4 contracte cu acei prestatori selectați de către beneficiari, stimate domnule deputat.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Mai aveți a doua întrebare, domnul Reidman.

Domnul Oleg Reidman:

С точки зрения технической вы себе представляете реализацию этого права? ...10... patru bănci și în poșta. Вы представляете себе реализацию этого со всеми видами отчетности, ежедневными, между прочим, со всеми видами депонирования и т.д.? И что нам делать с почти сотней тысяч людей, которые получают пенсию, используя банковскую карту?

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu se întâmplă nimic, stimate domnule deputat.

În „Dispoziții finale și tranzitorii” noi am menționat că acei prestatori, acei beneficiari care la moment primesc aceste plăți, ei pot să continue să primească aceste plăți, inclusiv prin intermediul cardurilor bancare. Și chiar dacă din punct de vedere tehnic va fi mai complicat, dar vreau să vă spun că drepturile ale sute de mii de cetățeni sînt mult mai presus decît unele dificultăți tehnice la implementarea acestui proiect de lege și în capul mesei trebuie să fie interesul cetățeanului, și aceasta noi ne dorim în acest proiect de lege ca și scop.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Reidman,

Dacă aveți o precizare.

Domnul Oleg Reidman:

Precizare. Da, o precizare. Мне, конечно, очень нравится, когда вы с центральной трибуны пытаетесь воспитывать своих коллег в отношении учета интересов граждан. Но мне кажется, я практически уверен в том, что интерес этот лежит совсем в другой плоскости.

Я думаю, что вероятно, оказание - я хочу уточнить просто – вероятно, предоставление такого права - вещь абсолютно положительная. Но как говориться каждому овощу свой фрукт.

Время, период и способ предоставления этого права в этом законе никак не предусматривает облегчения для людей. Тем более что вы пишете там – какого? 15 июня они должны все сереге подать и куда они их должны подать? Куда они их должны подать? Не должны они в район поехать, чтобы их подать?

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu este adevărat.

Domnule deputat,

Iarăși dumneavoastră nu ați fost foarte atent. Deci este vorba de 15 iunie atunci. Dacă acei beneficiari pînă la acea dată nu vor depune cerere ca să indice prestatorul, atunci el va continua să primească acele plăți la acel prestator la care le primea și anterior. Nu este nici o problemă.

Iar în ceea ce privește implementarea, pentru aceasta, evident, avem organe executive, care vor face tot posibilul ca să... implementarea acestui proiect de lege să fie cât mai facilă și în interesul cetățeanului.

Domnul Andrian Candu:

De procedură. Da, poftiți, de procedură.

Da, domnul Reidman, poftiți, de procedură

Domnul Oleg Reidman:

Mersi.

С точки зрения процедурной я просил бы господина автора - господина Сырбу - перестать указывать на невнимательность или еще на какие-то недостатки в обсуждении или в чтении Ваших проектов.

Читаем очень внимательно, и даже насквозь видим интересы и интенции.

Domnul Andrian Candu:

Vă rugăm frumos...

Domnul Serghei Sîrbu:

Dacă v-am obijduit, stimate domnule deputat, îmi cer scuze.

Domnul Andrian Candu:

Vă rugăm, domnule Sîrbu, ne referim doar la proiectul de lege discutat, fără caracteristici și calificative personale.

Domnul Bolea,

Vă rog frumos.

Domnul Vasile Bolea:

Dintîi ...

Dintîi doamna și eu următorul.

Poftim. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Domnul Bolea,

Vă trece timpul.

Domnul Vasile Bolea:

OK.

Domnule autor,

Spuneți, vă rog, data de 1 iunie nu este prea aproape? Sîntem în ... aproape la finele lunii mai. Dacă pentru a trece toată procedura legislativă, inclusiv publicarea în Monitorul Oficial, o să trecem, eu gîndesc că o să trecem peste data de 1 iunie.

Poate extindem termenul acesta – 1 august.

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule deputat,

Evident că poate să nu reușim. Atunci, în acest caz, pentru lectura a doua, am putea să revedem acest termen. Proiectul este din data de 13 mai. Am sperat foarte mult că vom reuși.

Dacă nu reușim, evident, am putea să revedem acest termen.

Domnul Andrian Candu:

Domnul Bolea,

Poftiți, dacă aveți a doua întrebare sau precizare.

Domnul Vasile Bolea:

Și a doua. Spuneți, vă rog, prin proiectul respectiv nu se intenționează de a trece toți beneficiarii de la Banca de Economii, care, eu așa înțeleg că, în timpul apropiat va fi lichidată, la Poșta Moldovei?

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu, domnule Bolea.

Deci doar la cererea și la dorința beneficiarilor. Dacă într-un sat avem, de exemplu, un singur prestator de servicii, da, atunci, evident, acest beneficiar va dori să primească acele plăți la acel prestator care este la domiciliu. Dacă sînt 3 prestatori de servicii, la alegerea lui. Nici într-un caz nu este vorba despre o trecere la cineva concret. Doar la alegerea beneficiarului.

...Dar este adevărat că în multe localități avem cîte un singur prestator, dar aceasta deja, asta este realitatea. Trebuie să ne conformăm în interesul cetățeanului.

Domnul Andrian Candu:

Precizare. Da, domnul Bolea, poftiți.

Domnul Vasile Bolea:

Precizare. Ce facem cu acei beneficiari care vor să se deservească la Banca de Economii în cazul în care peste două săptămîni sau săptămîna viitoare va fi anunțată hotărîrea privind lichidarea băncii?

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu cred că ține de acest proiect de lege.

Domnul Vasile Bolea:

Cum nu ține? (*Rumoare în sală.*)

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule deputat,

Sperăm să depunem tot efortul ca să menținem funcționalitatea Băncii de Economii, așa cum a aprobat Parlamentul prin hotărîrea recentă.

Domnul Andrian Candu:

Nr.41.

Domnul Serghei Sîrbu:

Da.

Domnul Andrian Candu:

Doamna Domentî,

Vă rog frumos.

Doamna Oxana Domentî:

Domnule autor,

Vreau să vă adresez următoarele întrebări. Deci în conformitate cu modificările pe care le operați, la cererea beneficiarului de plată poate fi desemnat prestatorul de servicii de plată oricare acesta poate fi.

Spuneți-mi, vă rog frumos, dacă cunoașteți, în conformitate cu legislația actuală, care sînt prestatorii de servicii de plată?

Pentru că tot operați că există Poșta Moldovei, că există Banca de Economii, dar dacă mai cunoașteți și despre alți prestatori de servicii de plată? Pentru că prin acest proiect de lege, dumneavoastră oferiți dreptul oricărui prestator de servicii de plată, la cererea solicitantului desemnat, să facă aceste plăți.

Domnul Serghei Sîrbu:

Cu siguranță, Casa Națională de Asigurări Sociale, reieșind din condițiile și criteriile pe care le are în ceea ce ține de prestarea acestor servicii. Evident, pot exista și alte instituții financiare care respectă toate condițiile Casei Naționale de Asigurări Sociale, conform prevederilor în vigoare.

De aceea, cu siguranță, ar putea fi și alți prestatori de servicii, nu numai acești menționați. Dacă așa va decide CNAS, atunci de ce nu. Important este ca interesul cetățeanului să fie prevalat și să-i fie cât mai comod să primească aceste plăți.

Domnul Andrian Candu:

Precizare sau a doua întrebare.

Doamna Domentî.

Doamna Oxana Domentî:

Precizare.

Eu nu am primit răspunsul necesar. Aici nu este vorba de faptul că CNAS va decide cine. Dumneavoastră, este lucru firesc, oferiți acest drept oricărui solicitant. Eu pot, la cerere, să desemnez prestatorul de servicii de plată.

Acum vă citesc din Legea cu privire la serviciile de plată și moneda electronică, articolul 5, noi avem cel puțin 8 prestatori, tipuri de prestatori de servicii de plată pe care dumneavoastră, înțeleg că, nu-i cunoașteți și îmi spuneți că îl va desemna Casa Națională de Asigurări Sociale. Nu.

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu m-ați înțeles, doamnă deputat.

Doamna Oxana Domentî:

Deci eu, în calitate de cetățean, am dreptul să scriu cerere, apropo, nu este clar din legea dumneavoastră unde se scrie această cerere și acest haos chiar creează foarte multe dubii, de câte ori se poate de scris această cerere, unde poate fi modificată solicitarea, dar cert este că am dreptul să-mi aleg prestatorul de servicii de plată și nu Casa Națională de Asigurări Sociale.

Deci orișice societate de plată, orișice furnizor de servicii poștale, nu doar Poșta Moldovei, inclusiv Banca Națională, Trezoreria de Stat, alte persoane juridice care prestează servicii de plată și care nu sînt reglementate de legislația cu privire la instituțiile financiare sau altă legislație pot să presteze acest serviciu. Deci să înțeleg că așa este? Deci eu, în cazul în care doresc ca orișice societate de plată... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Serghei Sîrbu:

Stimată doamnă deputat,

Dumneavoastră nu ați înțeles corect această inițiativă, deoarece evident că acest prestator de servicii care există în acea localitate, evident, trebuie să dețină toate condițiile.

Și deci organele executive vor fi obligate să pună la dispoziția beneficiarului toate informațiile cîți prestatori de servicii în localitatea dumneavoastră pot să presteze astfel de servicii. Și, evident, îi va pune o listă de... ca să aleagă. Și, evident, beneficiarul din lista aceasta va alege acel prestator de servicii care este mult mai convenabil. Și CNAS va încheia contractul cu acești prestatori.

Dar noi în acest proiect de lege nu putem să reglementăm aceste detalii, stimată doamnă deputat, deoarece noi avem Guvern în acest sens, noi avem organe executive, minister, CNAS, care va trebui deja să reglementeze detaliile de implementare a acestui proiect de lege. Și eu cred că este foarte clar pentru orice proiect de lege, nu doar pentru acesta.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc.

Dacă mai sînt alte... a doua întrebare.

Doamnă Domentî,

Vă rog frumos.

Doamna Oxana Domentî:

Da.

Deci este clar că dumneavoastră nu ați pregătit această lege și nu cunoașteți, cel puțin, ce este un prestator de servicii de plată. Și răspundeți necalificat...

Domnul Serghei Sîrbu:

Este clar, stimată doamnă deputat, că dumneavoastră nu vreți că cetățenii...

Doamna Oxana Domentî:

Domnule autor...

Domnul Serghei Sîrbu:

... să-și aleagă beneficiarii de prestatori de servicii.

Doamna Oxana Domentî:

Domnule autor...

Domnul Andrian Candu:

Domnule Sîrbu,

Vă rog frumos.

Doamna Oxana Domentî:

Noi vrem să avem o lege bună, dar dumneavoastră nu ați putut să răspundeți nici la o întrebare în cadrul comisiei noastre.

Cea de-a doua întrebare...

Domnul Serghei Sîrbu:

Este opinia dumneavoastră.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Sîrbu,

Vă rog frumos să ascultați cea de-a doua întrebare.

Doamna Oxana Domentî:

Cea de-a doua întrebare. Dacă tot spuneți că lărgim dreptul cetățenilor de a beneficia de servicii de plată din partea oricărui prestator de servicii, dar, totodată, este clar că legea scrie că acest prestator de servicii trebuie să vină să ofere această plată în localitatea de domiciliu.

Dacă vorbim, totuși, de o instituție bancară, care... și un cetățean care poate să dorească să ridice o plată într-o altă localitate sau în orișice bancomat, de ce e nevoie ca acest serviciu de plată să fie în localitatea de domiciliu? Poate este cazul să lărgim acest drept, în localitatea de domiciliu sau în alt loc în care va solicita beneficiarul.

Pentru că dacă dumneavoastră doriți să extindeți acest drept al cetățenilor să-și aleagă beneficiarul, atunci trebuie să nu-l legați doar de condițiile pe care le poate astăzi realiza doar Poșta Moldovei.

Și vorbiți acum la tribună foarte frumos că le oferiți foarte multe drepturi, dar din condițiile de lege reiese că nimeni altcineva nu va putea îndeplini aceste condiții. Deci e cazul să fie revăzute aceste lucruri.

Domnul Serghei Sîrbu:

Stimată doamnă deputat,

Cu siguranță, orice propunere, amendament care vine să perfecționeze acest proiect de lege va fi binevenit și, cu siguranță, acceptat pentru lectura a doua.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

O precizare.

Doamnă Domentî,

Vă rog frumos.

Doamna Oxana Domentî:

Doar vroiam să precizez să nu duceți în eroare cetățenii că vor veni într-un loc și vor avea toată suma pe care astăzi o ridică la două date.

Domnul Serghei Sîrbu:

Am răspuns deja.

Doamna Oxana Domentî:

Pentru că aceste sume se transferă în două rate și dumneavoastră nu soluționați această problemă.

Domnul Serghei Sîrbu:

Am răspuns deja la această întrebare.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Domnule Pistrinciuc,

Vă rog frumos.

Domnul Vadim Pistrinciuc:

Deci în primul rînd, haideți să simplificăm lucrurile un pic, fiindcă proiectul de lege are un scop. Noi avem o datorie și istorică, dacă vreți, noi trebuie să diversificăm, să le oferim posibilitatea cetățenilor să-și primească, dacă... la dorința lor, să-și primească plățile acolo unde vor ei.

Doi. Nici eu nu sînt de acord, doamnă președinte, cu definiția dumneavoastră a prestatorilor de plăți, da, cînd spuneți că trezoreria este un prestator de plăți. Evident că sînt condiții care presupun că ea să poată face niște plăți la cetățeni. Nu vine trezoreria în satul X sau raionul Y să emită carduri bancare sau transferuri, nu-i corect. Haideți să fim cinstiți. Trebuie să fim onești aici. Nu-i corect. Deci aceasta tot nu-i... definiția nu-i corectă.

Doi. Prestatorii de plăți nu sînt obligați neapărat să participe. Ei, dacă nu doresc, nu participă.

Trei. Nimeni nu schimbă situația actuală. Sînt deja peste 6 sute de mii de beneficiari care primesc pensiile sau plățile la Poșta Moldovei, la BEM foarte

mulți, însă să le dăm voie, în caz de dorință și de anumite situații și circumstanțe, să primească și la alți prestatori de plăți, care, în cazul dat, avem în vedere, în primul rînd, băncile comerciale care au filiale etc. Aceasta nu înseamnă că este o obligație pentru cetățeni. (*Rumoare în sală.*)

Patru. Ceea ce vroiam să zic. Deci patru. Dacă sînt anumite probleme la implementare ce ține de activitatea Casei Naționale de Asigurări Sociale, trebuie să schimbe formularea, raportările, termenele, acestea sînt proceduri pe care ei le reglementează împreună cu Guvernul sau proceduri interne și nu este necesar noi să reglementăm în lege, fiindcă ei operațional trebuie să facă acest lucru.

Da, va fi puțin poate mai dificil o primă perioadă, însă ei vor trebui să se conformeze, fiindcă noi aici cu dumneavoastră stabilim o... un imperativ legal, un scop care trebuie să fie realizat.

Și de aceea, ca să găsim un compromis, haideti pentru lectura a doua să venim cu aceste reglementări, însă să nu cădem în derizoriu, să stabilim noi aici termene, să facem criteriile de contractare etc., să aprobăm de principiu în lectura întâi și să mergem mai departe. Fiindcă aceasta este o discuție infinită, dumneavoastră o cunoașteți și nu avem dreptate niciunul aici.

Mersi foarte mult.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Doamnă Domentî,

Da, aveți dreptul la replică.

Doamna Oxana Domentî:

Da. Am fost vizată de către colegul Pistrinciuc.

Eu vreau să vă spun că pînă acum, da, prestatorul serviciilor de plată a fost selectat prin concurs. De aceasta și nu apărea problema ce fel de prestator poate să presteze un serviciu financiar.

Acum, acest lucru se exclude din lege. Deci nimeni nu alege prin concurs prestatorul, ci doar beneficiarul semnează la cerere: vreau societatea de plată respectivă să-mi facă plata în cauză. Noi însă nu facem nici o reglementare pentru aceste societăți de plată prin aceste legi și nici prin alte plăți... și nici prin alte acte legislative.

Deci aici este riscul că ar trebui să fie specificat foarte clar deci cine are dreptul să facă aceste plăți, dacă este vorba de toți prestatorii care sînt prevăzuți de către legislație și în ce condiții, pentru că nu poate oricine cetățean să pună oricine vreau să îmi presteze acest serviciu de plată și Casa Națională de Asigurări Sociale să se supună imediat acestui moft. Fie că ei trebuie să corespundă anumitor criterii financiare, pentru aceasta trebuie să fie și o anumită siguranță financiară.

Mai mult decît atît, trebuie să existe anumite termene în care cetățeanul poate să-și scrie cererea, să-și schimbe cererea. Există anumite criterii pe care trebuie să le îndeplinească prestatorul de raportare sau de calitatea prestării acestor servicii. Tocmai aceste lucruri nu sînt prevăzute în această lege. Și noi credem că există loc de a o îmbunătăți.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Lupu.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu vreau să anunț poziția Frațiunii Partidului Democrat. Noi vom susține și considerăm că ține de datoria, dacă doriți, a noastră a tuturor în primă lectură să susținem acest proiect. Fiindcă cu certitudine, ca și în oricare alt proiect, există locuri de îmbunătățire, există necesitate de precizări ale unor momente importante și vom avea tocmai posibilitatea în lectura a doua acest lucru să-l facem.

Însă, pentru lectura întâi contează foarte mult scopul. Așa cum a fost menționat și de către colegii antevorbitori, scopul acestui proiect de lege este de a facilita și a apropia, a ridica calitatea acestor servicii față de oameni.

Haideți să fim sinceri cu noi, fiecare deputat din această sală deseori a fost la sate, au vorbit cu oamenii, ce ne spuneau tuturor nouă oamenii? Că unii prestatori de servicii au, de exemplu, filiale în fiecare sat. Și atunci omul din sat s-a dus pe teritoriul satului în intravilan și a ridicat pensia. Alți prestatori de servicii, precum ar fi instituțiile bancare, în cel mai bun caz, își au filiale unde, stimați colegi? Doar în centre raionale. Și atunci oamenii ori urmau să se deplaseze și urmează pînă în prezent să meargă, cheltuieli, autobuz, rutieră, pe jos, cu căruța pînă la centrul raional. Sau unele instituții bancare ce făceau? O dată pe lună făceau un fel de desant, cînd toate, cînd o parte din aceste sate, sub cerul liber, plouă, ninge, frig. În consecință o mare majoritate din ... e vorba de sute de mii de oameni, repet încă o dată, sute de mii de oameni care au solicitat concursul nostru al tuturor în revederea acestor norme, ca să le creăm condiții mai bune, cu o pierdere de timp mai puțin. Iată care este ideea pusă la baza acestui proiect. Și este o idee arhinecesară care vine să servească interesul cetățenilor țării. Și atrag atenția, nu al tuturor, dar al celor bătrîni, stimații mei colegi, celor care au probleme în a se deplasa. Și noi sîntem obligați să găsim o soluție. Acest proiect vine cu această soluție.

Haideți ideea să o aprobăm astăzi și pentru lectura a doua cizelăm toate mecanismele, ca să nu rămînă nici un fel de întrebări.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim.

Domnul Smirnov,

Vă rugăm frumos.

Domnul Eduard Smirnov:

Спасибо, господин Председатель.

Десять минут ждал возможности задать вопрос.

Господин Сырбу,

Документ хороший, надо над ним, конечно, работать. У меня какой вопрос есть? Значит, мы пишем, что до 15 июня. Человек написал заявление и уехал в другой район города, или из села уехал в город, а уже срок прошел, 15 июня уже прошло, сентябрь месяц.

То есть я предлагаю включить другой момент: в связи с тем что бенефициар может подать заявление в любое время, в любой месяц, но плата начинается, допустим, через два месяца после подачи его заявления.

Спасибо.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc, domnule deputat.

Pentru lectura a doua vom examina.

Domnul Andrian Candu:

Da, bună propunere.

Domnule Chirinciuc,

Ia spuneți-ne.

Domnul Iurie Chirinciuc:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Cu adevărat acest proiect are un scop bine determinat de a dezvolta afacerea cuiva și nicidecum să spunem că ne gândim la pensionarii noștri. Problemele țin anume de Banca de Economii. Și nu pot să nu fiu de acord cu domnul Reidman că aici sînt interese vădite, cu ochiul liber se văd. Dar vreau să spun următorul lucru.

Domnule Sîrbu, cînd erați coleg cu domnul Reidman în 2012 și cînd ați făcut sesizare la Curtea Constituțională ca capitalul majoritar al Băncii de Economii să treacă în posesia lui Ilan Shor, atunci nu vă contraziceați, dar acum văd că vă contraziceți.

Întrebarea mea este următoarea: aceste prestări de servicii necesită careva cheltuieli, care sînt aceste cheltuieli? Și cine le va suporta?

Domnul Serghei Sîrbu:

Stimate domnule deputat,

Eu, începînd cu anul 2009 pînă în anul 2013, am făcut foarte multe sesizări la Curtea Constituțională. Dacă dumneavoastră îmi spuneți că a face o sesizare la Curtea Constituțională este un act rușinos, atunci îmi pare foarte rău. Altceva cred că nu are sens să comentez.

Ceea ce ține de cheltuieli. Evident, există prevederile legale în care se menționează expres cine suportă cheltuieli, în ce condiții ș.a.m.d. Cred că nu este nici o problemă aici.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Domnule Reidman,
Aveți dreptul la replică.

Domnul Oleg Reidman:

Да, конечно, имею право на реплику.

Господин Киринчук, видимо, достаточно юный в государственном управлении человек и не понимает, что в Конституционный суд обращаются не только за тем, чтобы получить подтверждение, но и за тем, чтобы его отклонить. Другой формы обращения в Конституционный суд, как *sesizare*, не существует. Поэтому, господин Киринчук, успокойтесь немножко.

Во-вторых, когда я говорю, что есть очевидные, так сказать интересы в этом смысле, я говорю совсем о другом, я говорю о том, что „Банка де Економий” собираются похоронить и концы в воду спрятать. Вот о чем я говорю.

Следующий вопрос - это опять же господину Киринчуку, да, из либеральной части нашего спектра.

Уважаемый коллега,

Ну будьте немножко внимательней к тому, что Вы высказываете. Потому что за Вами уже и пресса тоже, и господин Негруца, который получил три года условно. А если будет выполнено 41 Постановление Парламента относительно выяснения причастных к „опусканию” „Банка де Економий”, он получит пять лет реально, наверное. Поэтому будьте внимательнее: вопрос не в политике - вопрос в десятках и сотнях тысяч людей, которые будут подписывать заявление на основании давления примара, который создаст ассоциацию *de plăți* в селе Пырлица, SRL, да, и никакого регулирования не имеет, и потребует, чтобы все написали заявление к нему туда. Какой будет тариф? Как он определяется? Вот о чем идет речь, а не о Конституционном суде.

Domnul Andrian Candu:

Domnule Sîrbu,

Mai aveți ceva la mențiunea aceasta sau domnul Chirinciuc ne adresează a doua întrebare?

Domnul Iurie Chirinciuc:

Da, mulțumesc.

Desigur, ale cui interese le îi apărați dumneavoastră în acea *sesizare*, domnule Reidman și domnule Sîrbu, vă privește. Pentru că azi sînteți aleșii poporului și trebuie să apărați interesele poporului și nu interesele persoanelor care, mai știu eu, vă roagă să faceți acest lucru.

Eu, într-adevăr, domnule Reidman, sînt tînăr în politică, dar dumneavoastră ați reușit atît de multe. Și numai la insistența mea personală, cu cîteva zile în urmă, ați depus raportul în arhiva ... raportul comisiei dumneavoastră în arhiva Parlamentului. Și dumneavoastră trebuie să vă gîndiți și să răspundeți. Și nu veniți aici cu avertizări și acuzații. Încă cine o să răspundă noi o să vedem.

Domnul Andrian Candu:

Doamna Postoico,
Vă rog frumos.

Doamna Maria Postoico:

Da. Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule autor,

Următoarea întrebare, care vreau să v-o adresez acum este, dacă dumneavoastră cunoașteți câți prestatori de servicii financiare noi avem acum în țară referitor la plățile pensiilor? Câți avem?

Domnul Serghei Sîrbu:

Eu am răspuns la această întrebare, stimată doamnă deputat.

Doamna Maria Postoico:

Bine. Dacă nu vreți să răspundeți, nici nu trebuie. Noi cunoaștem foarte bine câți sunt - doi prestatori, este Poșta Moldovei și Banca de Economii.

Acum la cererea sau solicitarea cetățeanului noi avem în țară acum, din cadrul dezbaterilor cum cunoaștem, avem vreo opt prestatori, da? Și eu îmi scriu cererea la o bancă, dumnealui la altă bancă ș.a.m.d., la vreo opt prestatori care sînt.

Spuneți-mi, vă rog, care va fi tariful pentru serviciile acestea care vor fi prestate? Și din contul cui? A fost această întrebare, cu părere de rău, din contul cui? Și nu ați spus din contul cui vor fi aceste cheltuieli care vor fi. La Poșta Moldovei, la banca X, Y, Z ș.a.m.d. Care va fi tariful? Și din contul cui?

Domnul Serghei Sîrbu:

Stimată doamnă deputat,

Această întrebare, în primul rînd, nu ține de scopul acestui proiect de lege, deoarece scopul proiectului de lege este de a acorda dreptul beneficiarilor de a-și alege prestatorul de servicii. În rest, cum va fi implementat acest proiect de lege pentru a acorda acest drept cetățenilor Republicii Moldova, miilor de pensionari ține deja de organele executive.

Și sperăm foarte mult că se va găsi acea soluție optimă ca și cheltuielile să fie minime și dreptul oamenilor să fie protejat.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

În calitate de coautor, doamna Palihovici vrea să intervină cu o precizare.

Doamna Liliana Palihovici:

Fiindcă s-a repetat de mai multe ori întrebarea de unde vor fi achitate cheltuielile pentru deservirea prestației.

În bugetul asigurărilor sociale, anual, Parlamentul aprobă acest buget și acolo este inclus și cheltuielile pentru deservirea achitării acestei prestații. Din start bugetul include și această cheltuială.

Deci în bugetul asigurărilor sociale este suma prevăzută pentru achitarea cheltuielilor pentru prestarea serviciului dat.

Și eu vă rog, domnule Președinte, întrebările deja se repetă de două, de trei ori, vă rog, să supuneți votului punerea în aplicare a articolului 108. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

În mod regulamentar, sînt obligat, invocînd articolul 108, să supun la vot.

Aveți dreptul la a doua întrebare și după aceea o să supun la vot aplicarea articolului 108.

Doamna Postoico,

Continuați a doua întrebare, vă rog.

Doamna Maria Postoico:

Da, vă mulțumesc.

Deci, în primul rînd, noi toți sîntem pentru apărarea drepturilor omului și, într-adevăr, ne gîndim și la pensionari.

Dar, într-adevăr, noi trebuie să cunoaștem care va fi acest tarif pentru toți. Noi acum cunoaștem care, că-i 0,7 și Poșta Moldovei fix aceeași, dar aceasta este o negociere de contract.

Deci ori va fi un tarif concret, ori noi dăm dreptul la fiecare prestator și la CNAS ca ei să negocieze acest tarif. Deci iată aici trebuie să răspundeți, ca să cunoască.

Domnul Serghei Sîrbu:

Am înțeles.

Vă mulțumesc pentru precizare, stimată doamnă deputat.

Părerea mea este că acest tarif nici într-un caz nu trebuie... și aceste cheltuieli nici într-un caz nu trebuie să depășească nivelul acelor cheltuieli care sînt la ziua de astăzi. Nici într-un caz.

Și sînt sigur că și Guvernul, și alte organe vor trebui să depună efort maxim ca să mențină nivelul acestor cheltuieli la cel existent astăzi. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

A fost invocat articolul 108. Sînt obligat să supun la vot încheierea dezbaterilor.

Cine este pentru aplicarea articolului 108, vă rog frumos să votați.

Ochiul liber – o majoritate. Da, da, am văzut, mersi mult.

Vă mulțumim frumos.

Raportul comisiei, în continuare.

Doamna Domentii,

Vă rugăm frumos, dacă puteți să ne prezentați raportul comisiei.

Doamna Oxana Domentî:

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către un grup de deputați în Parlament și constată următoarele.

Proiectul de lege menționat prevede desemnarea, prin cerere, de către beneficiar a prestatorului de servicii de plată care va efectua plata unor prestații sociale.

Proiectul prevede, de asemenea, că în cazul în care persoanele pînă la data de 1 iunie 2015 nu au desemnat, prin cerere, instituția care va asigura plata pensiilor menționate, acestea vor fi efectuate de către instituția care deja asigură plățile respective pînă la desemnarea, prin cerere, de către persoană altei instituții de plată.

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, Comisia juridică, numiri și imunități au examinat proiectul de lege menționat și cu votul unanim al membrilor ședinței, îl propun spre examinare.

Guvernul a avizat proiectul elaborat, dar a înaintat unele propuneri de completare a acestuia, inclusiv unele de concept, propune chiar și adăugarea unor articole separate, care vor fi examinate de către comisia sesizată în fond pentru lectura a doua.

Avînd în vedere cele relatate, Comisia protecție socială, sănătate și familie, cu votul majorității membrilor prezenți în ședință, susține conceptual acest proiect de lege, propune examinarea și aprobarea acestuia în primă lectură în cadrul ședinței plenare a Parlamentului.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Dacă sînt întrebări în adresa comisiei?

Nu sînt întrebări.

Vă mulțumim frumos și mult, doamnă Domentî.

Și propunem votului pentru primă lectură conceptual să fie aprobat acest proiect de lege.

Domnul Bolea,

Dacă aveți ceva de procedură înainte de procedura de vot?

Domnul Vasile Bolea:

Da, domnule Președinte.

Înainte de a purcede la procedura de vot, rog să fie anunțat dacă este cvorum.

Domnul Andrian Candu:

Vă rog frumos, numărătorii pe sectoare să anunțe. Invitați deputații care sînt aici lîngă ușa, ceilalți care stau pe lîngă ușa să treacă, la fel. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Lucinschi e acolo, e cu noi alături, vă salutăm.

Vă rugăm frumos, să anunțați pe sectoare.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 14.

– 24.

Domnul Andrian Candu:

La microfon, vă rugăm frumos, să rămână, alături este aprins deja, doamna Raisa Apolschii, poftiți.

Doamna Raisa Apolschii:

Mulțumesc.

Sectorul nr. 2 – 24.

Domnul Andrian Candu:

Și sectorul nr. 3?

Domnul Agache.

Domnul Angel Agache:

Sectorul nr. 3 – 13.

Domnul Andrian Candu:

Domnul Bolea,

Sînt 51 de deputați, cvorum avem, continuăm lucrările.

Vă mulțumim că ne mai treziți așa, la realitățile noastre, ale plenului.

14 plus 24 plus 13. Vreți să apelăm la Comisia economie, buget și finanțe pentru a afla suma între aceste 3 cifre? (*Rîsete în sală.*)

Supun votului.

Cine este pentru aprobarea proiectului de Lege nr.192 din 13 mai 2015 pentru primă lectură, vă rog frumos să votați.

Majoritatea celor prezenți în sală, proiectul de lege a fost votat în primă lectură.

Ordinea de zi a fost epuizată pentru astăzi.

În continuare, avem Ora Guvernului. Și înainte de a vă da permisiunea, vreau să vă anunț că ordinea de zi a fost epuizată pentru întreaga săptămână, ceea ce înseamnă că mâine nu va fi ședința în plen.

În continuare, domnul Streleț,

Vă rog frumos, de procedură sau anunț?

Domnul Valeriu Streleț:

O chestiune de procedură, domnule Președinte.

Noi avem două proiecte care ar fi bine să fie repetat votul.

De aceea, în temeiul articolului 88 alineatul (4) solicit repetarea votului pe proiectul nr. 1101 și nr. 222, dar în următoarea ședință de plen.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Se acceptă o astfel de propunere.

Vă mulțumim foarte mult.

Cu ceea ce aveți de la „Hospice Angelus”, vă rog frumos, să vă scrieți numele, prenumele, adresa și pe verso există și o sumă, care poate fi alocată.

Lăsați la locurile voastre și voluntarii de la Fundația de caritate o să colecteze respectivele...

Nu, banii nu lăsați. Lăsați cărțile, cartonașele respective le lăsați și o să ia legătura cu voi contabilitatea Parlamentului Republicii Moldova. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Deliu,

Vă rog frumos, dacă aveți o întrebare în adresa Guvernului?

Domnul Tudor Deliu:

Da.

Nu am o întrebare Guvernului, ci am o întrebare, care vreau s-o adresez Consiliului Coordonator al Audiovizualului și Comisiei Electorale Centrale.

Să-i întreb dacă s-au autosesizat, s-au întreprins careva măsuri asupra unui fenomen, care prezintă pericol pentru caracterul liber și democratic al alegerilor?

Consider că acest fenomen poate fi calificat drept un proces de agitație electorală camuflată, bazându-mă pe următoarele observații.

Unele posturi de televiziune în buletinele de știri promovează deliberat candidații la alegerile locale generale ale unui partid, prin acest fapt încălcând expres prevederile Codului electoral, Concepției de reflectare a campaniei electorale de către mass-media și Codului audiovizualului.

Reprezentanții acestor posturi de televiziune se deplasează în localitățile republicii, identifică unele probleme cu care se confruntă cetățenii din aceste localități pentru ca, ulterior, să scoată în prim plan candidații partidului politic vizat, care promit în direct că doar ei sînt capabili să soluționeze problemele identificate, anunțînd și sumele de bani, uneori și numele concrete ale miniștrilor care le-au promis susținere financiară.

Considerăm că avem temei rezonabil în aceste condiții să credem că acțiunile sus-menționate încalcă dreptul cetățeanului la libera formare și exprimare a voinței sale, încălcîndu-se principiile democratice și ale normelor de drept electoral.

În temeiul articolului 123 al Regulamentului Parlamentului și articolului 22 al Legii despre statutul deputatului în Parlament, cer ca răspunsul să fie comunicat verbal în plenul Parlamentului, cu prezentarea unei copii scrise pentru mine personal în termenele stabiliți de articolul 125 al Regulamentului Parlamentului.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim frumos, domnule Deliu.

Domnul Bolea,

Vă rog frumos.

Domnul Vasile Bolea:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte al Parlamentului.

Trei zile în urmă, de angajații Inspectoratului de poliție Dubăsari, a fost stopat automobilul Partidului Socialiștilor și au fost ridicate ziarele Partidului Socialiștilor, ziare unde, cu lux de amănunte, se descrie cum și cine a furat miliardele din bănci.

Sînt descrise cu lux de amănunte marșurile unioniștilor și marșurile minorităților sexuale de pe străzile municipiului Chișinău.

Au fost prezentate toate documentele de rigoare, însă ziarele pînă în prezent nu au fost întoarse.

Fac o adresare ministrului afacerilor interne, Procurorului General și șefului Serviciului de Informații și Securitate să vină cu un răspuns la întrebarea: cu ce ocazie, de ce au fost ridicate aceste ziare? Pînă cînd aceste ziare se vor afla la Inspectoratul de poliție Dubăsari? Au reușit angajații Inspectoratului de poliție Dubăsari să citească aceste ziare, ziarul „Socialiștii”?

Și... (*Rumoare în sală*) din cei care nelegitim au ridicat, și cine din cei care nelegitim au ridicat ziarele au fost sancționați și ce sancțiuni au primit?

Vă rog să fie prezentate răspunsurile atît scris, cît și verbal, în ședința Parlamentului.

A doua adresare care o fac constă în următoarele. Pe lîngă Întreprinderea de Stat „Căile Ferate din Moldova” activează, lucrează policlinica care asigură... policlinica Căii Ferate, care asigură controlul medical al personalului Căii Ferate înainte de a purcede la exploatarea mijloacelor de pericol sport.

Săptămîna trecută interimarul directorului ÎS „Căii Ferate din Moldova” a emis un ordin privind transferul policlinicii la Malina Mică, la periferia orașului.

De fapt, după părerea mea, se încearcă de a fi lichidată această policlinică, iar clădirea ei să fie privatizată.

Angajații vor trebui să fie disponibilizați cu toate consecințele.

În același timp, pentru a nu închide policlinica, este necesar de... după părerea noastră, de menținut policlinica în aceeași clădire, de contractat această instituție cu CNAM-ul, să fie făcut un contract și să fie instituit un parteneriat public - privat.

Întrebarea o adresez ministrului transporturilor și infrastructurii drumurilor și șefului proaspăt numit al ÎS „Căile Ferate din Moldova”: care este strategia CFM-ului și a ministerului în domeniul păstrării sectorului medicinei la această întreprindere? Va fi închisă sau nu policlinica? Va fi această policlinică transferată în altă clădire sau nu?

Și o altă întrebare: va fi sau nu menținut colectivul și dacă va fi această instituție contractată cu CNAM-ul?

De asemenea, răspunsurile să fie prezentate în scris, cît și verbal.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim frumos.

Domnul Vasile Bolea:

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Domnul Lupu,
Poftiți.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Vreau să adresez o întrebare către subdiviziunea Cancelariei de Stat responsabilă de administrația publică locală și către Agenția Relații Funciare și Cadastru.

Subiectul întrebării. De-a lungul anilor, fiind în vizită și la întrevederi cu moldovenii, cu cetățenii țării, cam peste tot, în toate raioanele, au fost și rămân a fi semnalate mai multe probleme, una din ele se referă la înregistrarea proprietăților.

În special, această problemă ne-a fost semnalată de oamenii de la țară. În ce constă această problemă? Este vorba de perfectarea documentelor, în special, de moștenire de pe bune, copii, părinți, nepoți, și tot așa înainte. Și din cauza costurilor foarte înalte, care trebuie să fie plătite pentru perfectarea acestor documente, am obținut informație că foarte multe proprietăți, case de locuit, loturi de teren în intravilanul satelor rămân a fi pînă în ziua de azi fără proprietar. Și pe cîte înțeleg eu, e o problemă care atinge nu zeci, dar deja sute de mii de oameni.

Avînd în vizor această problemă, în anul 2010 sau 2011 am înaintat un proiect de lege și acest proiect a fost votat de către Parlament, și pe acea cale am scăzut, dacă nu greșesc, de două ori două componente ale acestor plăți, taxa pe... taxa notarială și taxa de stat. Însă a rămas intactă a treia parte a acestor plăți, sînt plățile pentru serviciile cadastrale.

Vreau să aduc o cifră neverificată din partea administrației unui raion din nordul țării, care ne-a informat că pe motivul acestor plăți foarte înalte, care oamenii nu pot să le suporte, circa 40 la sută din toate proprietățile oamenilor la sate, astăzi sînt proprietăți fără acte în regulă. Proprietatea este, nu este stăpîn.

În acest context, dacă aceste cifre se adevăresc, în mod evident problema dată este nu doar una personală, nu doar una socială, dar a devenit deja o mare problemă de ordin juridic, care vizează raporturile de proprietate în țara noastră.

Iată de ce solicit respectuos către aceste două diviziuni guvernamentale să prezinte informații concrete pe raion, pe țară per ansamblu, pe toate raioanele, care este cifra acestor proprietăți din zona rurală care nu sînt înregistrate, care nu sînt cu acte în regulă.

Și doi la mîna. Să prezinte propuneri privind posibilele soluții ale acestei întrebări care, într-adevăr, devine una foarte și foarte gravă pentru sute de mii de moldoveni.

Răspunsul la această întrebare rog să fie prezentat și în scris, fiindcă e vorba de date statistice, cifre, dar și cu o ulterioară prezentare a răspunsurilor la aceste două întrebări aici, în ședința plenului Parlamentului.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Doamna Gudumac,

Poftiți.

Doamna Elena Gudumac:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Adresarea, interpelarea mea este către conducerea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină și către ministrul sănătății domnul Mircea Buga.

La data de 24.06.2014, a fost încheiat contractul de antrepriză între antreprenorul SRL „AGENT-INTER” și beneficiarul Spitalului raional Glodeni privind efectuarea lucrărilor de reconstrucție a spitalului din orașul Glodeni, blocul A3.

Suma totală a proiectului investițional pentru finanțarea lucrărilor a fost de 10 milioane de lei. Conform contractului de finanțare numărul 11-14/49 din 24.12.2013, transferul mijloacelor bănești urma a fi efectuat de către CNAM în 3 tranșe.

În anul 2014 – 6 milioane. În anul 2015 – 4 milioane.

Situația, de fapt, la ziua de astăzi se rezumă la transferul în contul Spitalului raional Glodeni a sumei doar de 3 milioane de lei în luna octombrie de către CNAM în baza contractului de finanțare.

Cu toate că condițiile contractului nu au fost respectate, antreprenorul a continuat lucrările de reconstrucție pînă la data de 1 martie 2015 din cont propriu.

Ulterior, lucrările au fost stopate din cauza acumulării datoriei de 1 milion 600 mii de lei, plus penalitatea calculată în conformitate cu calculele contractuale.

Suma datorată s-a acumulat ca urmare a lipsei finanțării din partea CNAM-ului către Spitalul raional Glodeni.

Directorul Spitalului raional a intervenit de nenumărate ori cu cereri de rambursare către CNAM pentru a nu stopa lucrările de reconstrucție, deși nu a primit nici un răspuns oficial, persoanele responsabile din cadrul CNAM-ului au raportat, au comunicat, precum că lipsa finanțării se datorează faptului că nu a fost aprobat bugetul de stat și fondul asigurărilor obligatorii de asistență medicală.

Dat fiind faptul că bugetele respective au fost deja aprobate, solicit implicarea, în regim de urgență, a ministrului sănătății și a conducerii CNAM în vederea transferului mijloacelor bănești prevăzute în contractul de finanțare, pentru a nu risca înghețarea acestui obiect pe mulți ani înainte și prejudicierea bugetului de stat, ca urmare a adresării antreprenorului în instanțele de judecată națională.

Solicit răspunsul la această interpelare în scris.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim foarte mult.

Doamnă Bodnarencu,

Vă rog frumos.

Vă rog frumos.

Doamnă Bodnarencu.

Doamna Elena Bodnarencu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Адресую вопрос Государственной Канцелярии и Генеральной прокуратуре.

Корректны ли процедуры назначения исполняющих обязанности примара в период приостановки деятельности примаров и председателей районов в следующих случаях?

Первое. Примар населенного пункта без решения совета назначает исполняющим обязанности инженера-землеустроителя распоряжением примара.

Второе. Исполняющий обязанности примара при наличии вице-примара своим распоряжением назначает исполняющим обязанности примара секретаря городского совета при наличии решения городского совета об исполнении обязанностей примара действующим вице-примаром.

Третье. Председатель и вице-председатели, приостановленные в деятельности... председатель и вице-председатели района приостановленные в деятельности, председатель района распоряжением возлагает обязанности председателя района на управляющего отделом.

В случае если процедуры некорректны, то будут ли законными подписи на официальных документах органов местного публичного управления лиц исполняющих обязанности примаров и председателя района?

Ответ прошу дать в письменном виде в течение 5 дней.

Второй вопрос адресую Министерству финансов.

Налог на благоустройство в органах местного публичного управления не уплачивается: детьми, пенсионерами, инвалидами, безработными, состоящими на учете в бюро по трудоустройству, обладателями патента и сотрудниками бюджетных учреждений. Каким образом Министерство финансов предполагает решение вопроса благоустройства, населенных пунктов в случае, когда Примэрия за другие - и за все, собственно услуги государства вынуждена платить государству же?

Ответ прошу дать в письменном... ответ прошу дать устно на следующем заседании Парламента.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumesc frumos.

Și o ultimă interpelare, întrebare în adresa autorităților.

Domnule Ștefan Creangă,

Vă rog frumos.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, domnule Președinte.

În scopul organizării unor dezbateri în cadrul comisiei, în calitate de președinte al Comisiei economie, buget și finanțe, la data de 16 aprilie 2015, prin scrisoarea nr.154, am solicitat Serviciului de Informații și Securitate să prezinte informații referitor la sistemul de administrare fiscală la compartimentul TVA.

Totodată, prin scrisoarea nr. CEB/160 din 22 aprilie 2015, am solicitat aceeași informație de la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat.

Constat termenul depășit pentru a fi prezentat un răspuns. Prin urmare, pînă în prezent, organele sus-menționate nu au prezentat informația respectivă, pe care motiv, solicit, în temeiul articolului 23 alineatul (1) din Regulamentul Parlamentului, ca răspunsul la aceste scrisori să fie acordat de către șefii acestor instituții în mod verbal în următoarea ședință în plen în cadrul orei Guvernului, inclusiv în formă scrisă să îmi fie prezentată informația.

Și a doua întrebare o am către Procuratura Anticorupție, domnului Eduard Harunjen.

În luna februarie, Comisia economie, buget și finanțe a efectuat audieri pe problema ASITO. În calitate de președinte al Comisiei economie, buget și finanțe, ultima scrisoare am adresat-o la data de 11 mai 2015, unde am solicitat Procuraturii Anticorupție să prezinte informație privind derularea cauzei de urmărire penală, inclusiv poziția Procuraturii privind înaintarea dosarului în instanța de judecată în baza articolului 328 din Codul penal, așa cum am fost informat că a fost intentat acest dosar penal, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu la eliberarea avizului Consiliului de administrare a CNPF pentru investirea mai mult de 15% din capitalul propriu de ASITO în capitalul social al „Pavrapid” SRL prin depunerea imobilului situat pe strada Bănulescu Bodoni, cu indicarea termenului aproximativ al încheierii procesului de urmărire penală.

Pînă în prezent informația dată nu a fost prezentată. Astfel, comisia a fost ignorată în mod deliberat, pe care motiv solicit, în temeiul articolului 23 alineatul (1) din Regulamentul Parlamentului, ca răspunsul la această scrisoare să fie acordat de către domnul Harunjen, procurorul anticorupție, în mod verbal în următoarea ședință în plen, în cadrul orei Guvernului, inclusiv în formă scrisă.

Și solicit Procurorului General să prezinte informații: care este poziția Procurorului General la ignorarea Parlamentului în cazul răspunsurilor oficiale.

Mulțumesc.

Domnul Andrian Candu:

Vă mulțumim frumos.

Ședința de astăzi este încheiată.

Următoarea ședință – săptămîna viitoare, joi, data de 28 mai.

Vă mulțumesc.

O seară bună și cetățenilor.

Doamne ajută!

Ședința s-a încheiat la ora 20.18

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția generală documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*