

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA A II-A ORDINARĂ – FEBRUARIE 2011

Ședința din 10 februarie 2011

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Declararea deschiderii sesiunii de primăvară 2011.
3. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
4. Luare de cuvânt a domnului deputat Vladimir Voronin – Frațiunea parlamentară a Partidului Comuniștilor din Republica Moldova.
5. Luare de cuvânt a domnului deputat Mihai Godea – Frațiunea parlamentară a Partidului Liberal Democrat din Moldova.
6. Luare de cuvânt a domnului deputat Dumitru Diacov – Frațiunea parlamentară a Partidului Democrat din Moldova.
7. Luare de cuvânt a domnului deputat Ion Hadârcă – Frațiunea parlamentară a Partidului Liberal.
8. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2460 din 13 septembrie 2010 pentru modificarea articolului 18 din Legea nr.289-XV din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale.
9. Dezbateră și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1531 din 18 mai 2010 privind modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte – art.3¹, 3²; Regulamentul Parlamentului – art.6, 14, 141 ș.a.*).
10. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1921 din 25 iunie 2010 pentru modificarea și completarea Legii nr.115-XVI din 9 iunie 2005 cu privire la producția agroalimentară ecologică.
11. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1657 din 1 iunie 2010 pentru completarea articolului 46 din Legea învățământului nr.547-XIII din 21 iulie 1995.
12. Dezbateră și scoaterea de pe ordinea de zi a proiectului de Hotărîre nr.309 din 9 februarie 2011 pentru modificarea și completarea articolului 1 din Hotărîrea Parlamentului nr.48-XVIII din 29 octombrie 2009 privind domeniile de activitate ale comisiilor permanente ale Parlamentului.
13. Dezbateră și adoptarea proiectului de Hotărîre nr.176 din 27 ianuarie 2011 privind declararea vacanței unui mandat de deputat în Parlament.

14. Întrebări.

15. Declarația domnului deputat Anatolie Zagorodnii – Frațiunea parlamentară a Partidului Comuniștilor din Republica Moldova.

16. Declarația domnului deputat Iurie Muntean – Frațiunea parlamentară a Partidului Comuniștilor din Republica Moldova.

Ședința începe la ora 10.00.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Ședimpele Pre Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului, și de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Secretariatul,

Rog să anunțați prezența în sală.

Domnul Maxim Ganaciuc – *director general adjunct al Aparatului Parlamentului:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a Parlamentului, din totalul celor 100 de deputați, și-au înregistrat prezența 98 deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Vladimir Filat – în delegație, Iurie Leancă – în delegație.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Ședința este deliberativă.

Rog să onorăm Drapelul și Imnul Republicii Moldova. *(Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova. Se intonează Imnul de Stat al Republicii Moldova.)*

Stimați colegi,

Sîntem la început de sesiune, sesiunea de primăvară a Parlamentului, anul 2011. În contextul ordinii de zi, al cărei proiect a fost discutat și aprobat în cadrul ședinței Biroului permanent și propus atenției dumneavoastră. Vreau la fel să anunț că, în acest cadru, fiind la început de sesiune, reprezentanților grupurilor politice parlamentare, care doresc să vină cu luări de cuvînt la început de ședință, rog să vă înscrieți la Secretariat, pentru a-mi fi transmisă această informație.

Pînă atunci, proiectul ordinii de zi pentru perioada 10 – 18 februarie. Urmare a unei discuții pe care am avut-o cu colegii și, în special, cu conducerea Comisiei economie, buget și finanțe vreau să înaintez propunerea de a exclude de pe ordinea de zi pentru 11 februarie proiectul nr.1385, pentru a fi examinat și prelucrat suplimentar.

Dacă alte propuneri nu sînt pentru ordinea de zi... dacă sînt, atunci vă rog să ieșiți la microfoane, stimați colegi.

Microfonul nr.4.

Domnul Mihail Șlehtițchi – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media propune pentru includerea în ordinea de zi a ședinței Parlamentului din 11 februarie curent a proiectului de Hotărîre nr.461 din 24.02.2010. O inițiativă legislativă a unui grup de deputați.

Acest proiect de hotărîre vizează declararea zilei de 15 februarie ca Ziua comemorării celor căzuți la acțiunile de luptă din Afganistan. Doresc să menționez că proiectul a fost examinat în ședința comisiei din 9 februarie, toate avizele, inclusiv al Guvernului, sînt prezentate și sînt favorabile acestui proiect de hotărîre.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Insist să fie inclus în ordinea de zi proiectul nr.100 din 20 ianuarie curent cu privire la modificarea Codului electoral, Legii Cîrde Conturi și a Codului audiovizualului.

Onorat Parlament,

Această lege este actuală anume astăzi. În cazul în care noi nu vom examina astăzi acest proiect de lege, el își va pierde actualitatea. Or, știm cu toții, astăzi se intenționează de a fi aprobată componența nominală a Comisiei Electorale Centrale. Or, noi în acest proiect propunem un nou concept.

Și vă rog insistent să includeți în ordinea de zi, să-l discutăm, deoarece ulterior acest proiect își va pierde actualitatea, cel puțin în ceea ce privește Comisia Electorală Centrală.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Voi supune votului potrivit normelor Regulamentului, bineînțeles.

Microfonul nr.3 în continuare, vă rog.

Doamna Alla Mironic – Frațiunea PCRM:

Vă rog să includem în ordinea de zi proiectul de Lege nr.396 din 17 februarie 2010, în care se prevede asigurarea unor măsuri suplimentare de protecție socială a invalizilor de război și a participanților de război.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Am notat această propunere.

Microfonul nr.2.

Doamna Elena Bodnarencu – Frațiunea PCRM:

Спасибо.

Год назад депутатами фракции коммунистов была инициирована законодательная инициатива об увековечивании памяти воинов, погибших в Афганистане. Правительство дало на нее положительное заключение спустя год наконец-то.

Поэтому фракция коммунистов настаивает на включение в повестку дня сегодняшнего заседания проект Закона №461 от 24 февраля 2010 года об установлении Дня памяти погибших в Афганистане воинов.

Și a doua propunere. Frațiunea Comuniștilor insistă să fie incluse în ordinea de zi proiectul de lege nr.2057 din 07.07. 2010, care prevede susținerea persoanelor cu dizabilități și a familiilor lor, precum și a copiilor în cazul pierderii întreținătorului; proiectul de Lege nr.1373 din 07.05.2010 privind susținerea familiilor tinere prin majorarea cuantumului indemnizației unice la nașterea copilului; proiectul nr.1383 din 07.05.2010, care propune includerea în stagiul de cotizare necesar stabilirii pensiei pentru limită de vîrstă a unor perioade necontributive și proiectul de Lege nr.1441 din 12.05.2010, prin care se instituie ajutorul pentru închirierea spațiului locativ familiilor tinere.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri, stimați colegi? Nu văd. În această ... De fapt, stimați colegi, haideți să ne înțelegem în felul următor: că nu e nimic personal, microfonul nr.1 este dedicat celor care stau aici, la tribuna Guvernului.

Microfonul nr.1, vă rog.

Domnul Igor Dodon – Frațiunea PCRM:

Vă mulțumesc.

Domnule Președinte al ședinței,

În primul rînd, era o normă, de obicei, se felicitau acei care au avut zile de naștere. Vreau să aduc la cunoștință colegilor că acum cîteva zile a fost ziua de naștere a doamnei Greceanîi Zinaida Petrovna și vrem s-o felicităm cu ~~to~~ i împreună. (Aplauze.)

Și aveți și colegi de partid, după cîte cunosc, care au ziua de naștere astăzi și ar fi bine să-i felicități.

La ordinea de zi, stimați colegi. Sîntem la începutul sesiunii și în ultimele săptămîni au avut loc mai multe evenimente cu impact negativ asupra cetățenilor Republicii Moldova. Și Frațiunea PCRM cere și insistă ca Guvernul să vină cu un raport, atunci cînd va fi pregătit, dacă nu este pregătit astăzi, detaliat, referitor la situația social-economică, inclusiv ~~st~~area prețurilor, inclusiv situația în agricultură, este vorba de securitatea alimentară și multe alte subiecte extrem de

importante, care... cetățenii așteaptă o reacție din partea conducerii Alianței de guvernare.

De aceea, noi propunem și insistăm, și sperăm foarte mult că colegii noștri deputați, membri ai Alianței pentru Integrarea Europeană, ne vor susține, ca Guvernul, în zilele apropiate, să vină cu o informație aici, în plenul Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Artur Reșetnicov – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Este o propunere legată inclusiv de perfecționarea ordinii de zi și constă în următoarea, ea cred că mai mult este adresată ședințelor și Consiliului de Administrație al Parlamentului. Noi avem site-ul Parlamentului și pentru asigurarea unei transparențe și operativității activității ar fi corect și oportun nu atât pentru deputați, cât și pentru întreaga opinie publică, orișice cetățean să acceseze acest site și pe acest site să fie actualizate toate proiectele, toate avizele, inclusiv ordinea de zi a ședințelor plenare. Pentru că trăim acum, de fapt, majoritatea parlamentară și toată societatea trăiește în secolul al XXI-lea. Și ar fi corect ca orișice proiect, orișice lege, imediat ce a intrat și a fost înregistrată în Parlament, să fie imediat plasată pe site-ul Parlamentului.

La fel orice aviz al comisiei să fie plasat pe site-ul Parlamentului. Și orice lege sau proiect, după ce a fost adoptat, votat, înainte de a fi transmis la promulgare, iarăși să fie publicat pe site-ul Parlamentului.

Acest mecanism ar asigura o mai multă transparență și operativitate în examinarea în așa fel ca nici un proiect, nici o lege să nu apară peste noapte sau pregătită în termene restrânse și despre care nu știe sau nu va putea să știe deputatul care va fi nevoit să examineze sau să voteze.

Pentru că cunoaștem cu toții: orice proiect de lege necesită o examinare nu numai de deputat, dar și opinia, consultația experților, societății civile, cetățenilor și mass-media. De aceea, ar fi oportun ca pentru următoarea ședință deja a Parlamentului noi să avem posibilitatea în regim online să vedem proiectul ordinii de zi și a actelor normative pe site-ul Parlamentului.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Și eu, la fel, vă mulțumesc.

Rog să adresați acestea, într-adevăr foarte interesante propuneri, către Secretariat, care, de fapt, este și responsabil pentru asigurarea părții tehnice.

Acum, stimați colegi,

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

Ce ține de site-ul Parlamentului. Din lipsa serverului n-au fost și nu pot fi incluse încă proiectele de lege, avizele, legile, fiindcă n-am avut serverul. Este dăruit de PNUD și abia în martie, fiindcă e o procedură anevoioasă, grea, va funcționa așa cum trebuie site-ul Parlamentului. Cadoul care l-am primit de la chinezi s-a dus în altă parte.

Acum ce ține de ordinea de zi. Rog să fie invitat Directorul general al ANRE să explice Parlamentului: când și în ce condiții a fost semnat acordul cu „Gazprom”-ul de „Moldovagaz” privind livrarea gazelor în Republica Moldova? Ca să cunoască cetățenii motivul creșterii prețurilor. Și cine a stabilit acest preț sau a acceptat, l-au coordonat. Fiindcă vorbim de prețuri, majorare, comuniștii fac acum speculații, dar acest acord este semnat, pregătit de Guvernul Greceanii. Ca un cadou de ziua doamnei. Felicitări, doamnă Greceanii.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

La această etapă a ședinței noastre, de fapt, eu vreau să anunț, fiindcă ține și de partea morală, ține și de partea procedurală, dar întâi de toate de partea morală, vreau să readuc aminte că în data de 15 ianuarie anul curent s-a stins din viață colegul nostru deputatul Vladimir Eremciuc, și, rog, să păstrăm un minut de reculegere. *(Se păstrează un minut de reculegere).*

Mulțumesc.

Acest lucru a și servit ca temei ca felicitările cu ziua de naștere să le lăsăm pentru sfârșitul ședinței. Am o listă întreagă aici cu toți acei care și-au sărbătorit ziua de naștere și îi vom felicita, dar nu acum, ci la finele ședinței. Sper că lucrul acesta, la fel, se regăsește într-un cadru de norme etice și morale.

În aceste condiții, stimați colegi, voi supune votului plenului Parlamentului acele propuneri care au fost înaintate pe marginea ordinii de zi a ședinței de astăzi.

Întâi de toate, propunerea de a fi exclus de pe ordinea de zi proiectul nr.1385, urmare a consultărilor pe care le-am avut cu conducerea Comisiei economie, buget și finanțe.

Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Proiectul nr.1385 este exclus.

Propunerea comisiei de profil privind includerea în ordinea de zi a proiectului de Hotărâre a Parlamentului nr.461. La același proiect s-a referit și doamna Bodnarenco mai târziu.

Cine este pentru a ~~stă~~ această propunere a comisiei rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Proiectul nr. 461 este inclus.

Propunerea deputatului Sîrbu de a include pe ordinea de zi proiectul nr. 100 din 20.01. 2011.

Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi numărători,

Anunțați-mi, vă rog, rezultatele votului în acest caz.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 34.

Sectorul nr.2 – 7.

Sectorul nr.3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

41 de voturi „pro”, insuficient pentru acceptarea acestei propuneri. Propunerea nu a fost acceptată de plenul Parlamentului.

Propunerea doamnei Mironic de a include în ordinea de zi proiectul nr.396. Cine este pentru rog să voteze. Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 –34.

Sectorul nr.2 – 7.

Sectorul nr. 3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

41 de voturi. Rezultat similar. Proiectul nr.396 nu este inclus în ordinea de zi.

Propunerile doamnei Bodnarencu: proiectul nr. 2057.

Cine este pentru includerea acestui proiect rog să voteze. De fapt, rezultatele sînt pentru mine previzibile, eu le voi anunța, ca să nu chinui numărătorii , 41 de voturi. Nu a fost acceptat.

Proiectul nr.1373. Aceeași propunere a doamnei Bodnarencu. Cine este pentru? Fixez pentru stenogramă, 41 de voturi. Plenul Parlamentului nu a acceptat includerea acestui proiect.

Proiectul nr.1383. Cine este pentru? 41 de voturi „pro”. Este aceeași situație. Proiectul nu este inclus în rezultatul votului.

Și ultimul proiect propus de doamna Bodnarencu, proiectul nr. 1441. Cine este pentru rog să voteze. Împotriva nu este necesar. Deci împotriva, dragii mei, se fixează legi în lectura a doua, cînd sîntem în lucru de procedură. Situația este clară. Pentru noi contează cel mai mult. Să vedem: a trecut sau nu a trecut?

Proiectul nr.1441. Cine este pentru? 41 de voturi. Număr insuficient pentru a fi acceptat de către plenul Parlamentului.

Acestea au fost propunerile, celelalte propuneri – domnul deputat Dodon, domnul Ghimpu. Deci prima propunere cu Raportul Guvernului a fost așa , mai moale, cel puțin n -am auzit să supun votului acest lucru. Chiar s-a menționat că este pregătit raportul sau nu. Deci într-o asemenea situație nici nu sînt pe poziția să supun votului.

Referitor la invitarea respectivei persoane, mă refer aici la directorul ANRE. Astăzi sîntem ziua de joi, este ziua întrebărilor, interpelărilor, deci, poftim, în cadrul acestui compartiment sădintei de astăzi persoana satisface această invitație.

Acum, stimați colegi, pe ansamblu supun votului aprobarea cu rezultatele votului pe propunerile separate.

Cine este pentru aprobarea ordinii de zi a Parlamentului pentru perioada 10 – 18 februarie rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc. Ordinea de zi este aprobată.

Înainte de a purcede la examinarea subiectelor incluse pe ordinea de zi, potrivit anunțului pe care l-am făcut, Secretariatul mi-a prezentat lista colegilor noștri pentru luare de cuvânt în numele grupurilor politice parlamentare. În acest context, îl invit la tribuna centrală pe domnul Vladimir Voronin din partea Frațiunii Partidului Comuniștilor.

Domnul Vladimir Voronin – Frațiunea PCRM:

Stimate Parlament,

Este evident că începutul acestui nou sezon în activitatea legislativă a Parlamentului pune în fața noastră, a deputaților, o ordine de zi cât se poate de precisă și concretă.

În primul rând, este vorba despre alegerea Șefului statului și depășirea crizei politice. În al doilea rând, este vorba despre o activitate legislativă bine pusă la punct, eficientă, inteligentă, care este îndreptată nu doar spre scoaterea Republicii Moldova din starea de paralizie economică, dași spre înaintarea unui plan nou, ambițios de modernizare a țării noastre. Și în al treilea rând, este vorba despre o cotitură fermă a întregii activități legislative spre soluționarea complexă a problemelor de dezvoltare socială.

Presupun că nimeni din cei prezenți nu are nici cele mai mici dubii de faptul că de modul cum ne vom isprăvi cu aceste trei cele mai importante sarcini depinde nu doar greutatea electorală, popularitatea unor sau altor partide reprezentate aici, în Parlament, de acest fapt depinde ceva mai mult: ~~destinul~~ destinul independenței ei, destinul democrației noastre.

Sîntem noi oare capabili să ne ridicăm la un asemenea nivel de responsabilitate? Avem noi oare șansa de a demonstra cu adevărat poporului nostru că noi sîntem reprezentanți destoinici ai intereselor lui? Sîntem noi oare gata pentru îndeplinirea acestei misiuni, în general?

Din păcate, evenimentele din ultimele luni, săptămîni și chiar zile nu ne oferă nici cele mai mici motive pentru optimism. Nu vedem cum are loc substituirea agendei adevărate și foarte actuale pentru întreaga societate cu o tematică banală și primitivă, demnă de a fi discutată doar pe paginile presei de bulevard, și nu în această instituție.

Nimeni deja nu mai discută cum ar trebui să dezvoltăm economia, cum să oprim creșterea extraordinară a prețurilor și a tarifelor, cum să ne apărăm cetățenii de criza economică provocată și stihnică, cum să adoptăm un plan de măsuri și pe ce să ne bazăm în procesul realizării lui. Toate acestea lipsesc de pe ordinea de zi.

În schimb, toată presa este copleșită de grija analitică a elitei de guvernare la subiectul: ne vor da sau nu bani? Ne vor da în euro sau în dolari? Și dacă ne vor da, atunci căruia din partidele de guvernare îi vor reveni mai mulți bani?

Aceasta mai degrabă ne amintește de trăirile sufletești ale unei amante plictisite, și nu ale unei elite politice responsabile.

În perioada ce s-a scurs noi nu am văzut nici o reformă, nici o decizie sistemică, nici un plan național de acțiuni comune, propus societății de majoritatea parlamentară. Și avem noi oare acum motive să credem că un astfel de plan totuși va apărea? Nu există premise pentru asemenea așteptări.

Mai mult ca atât, tot ce face astăzi actuala guvernare demonstrează contrariul: casa arde, iar puterea nu se preocupă de pojarul social-economic, dar exersează lupta cu simbolurile sovietice, simbolurile comuniste istorice.

Oare chiar guvernarea nu înțelege că anume ea și practicile ei politice provoacă astăzi creșterea popularității acestor simboluri și tot ce este legat de ele?

Cu cât mai mult, stimăți domni, veți afirma că poporul va răbda totul, că el este lipsit de propria istorie și de trecutul său glorios, cu atât mai repede veți împinge acest popor spre acțiuni eroice sub simbolurile luptei și eliberării sociale, care deja au o istorie mare.

Ați furat de la acest popor alegerile democratice, dar puțin probabil că veți reuși să lipsiți acest popor de alegerea sa istorică, îndreptată spre consolidarea libertății sociale, democrației și suveranității veritabile. Să nu uitați aceasta, să nu uitați anume atunci când opoziția înaintează și propune idei constructive de ieșire în comun din această criză. Această afirmație este justă, în special, atunci când vorbim despre posibilitatea depășirii crizei politice.

Tot anul trecut am văzut cum guvernarea a încercat să ~~dească~~ criza politică prin șarlatanie. Vă voi reaminti despre tentativa de uzurpare a puterii de stat din 9 martie, despre modificarea Legii privind alegerea Președintelui în ajunul alegerii acestuia, despre tentativa stupidă de organizare a referendumului Referendum constituțional, despre modificarea Codului electoral în ajunul alegerilor și despre falsificarea nerușinată a alegerilor din 28 noiembrie.

Dar dacă în legislatura precedentă a Parlamentului anume partidele politice reprezentau sursa permanentă de ~~ameninț~~ adresa democrației și constituționalității țării noastre, atunci astăzi guvernarea mai are un complice evident – Curtea Constituțională, care, prin decizia sa recentă, a cauzat o lovitură fatală întregului sistem constituțional al Moldovei. În loc să caute compromisul politic cu jumătate din societatea moldovenească în problema candidaturii șefului statului, guvernarea a hotărât să găsească un compromis cu judecătorii Curții Constituționale, astfel legalizând criza politică și mai departe.

Toți acei care au stimulat o astfel de hotărâre a Curții, acei care au promovat ideea unei samavolnicii politice, trebuie să înțeleagă un simplu adevăr. Dacă ~~ți~~ crezut că după 8 februarie, după mașea neagră, puteți să vă permiteți orice, atunci nu ați apreciat la justa valoare cele întâmplate. Și n-ați tras concluziile necesare.

Onorat Parlament,

Acum, noi trebuie, adică dumneavoastră, în primul rând, acei care ~~sînte~~ implicați în conducere, să așteptați răspunsul de la întreaga societate moldovenească și să încercați să găsiți acele instituții democratice, care nu doar vor reuși să păstreze oarecare stabilitate, dar și vor putea fi mediatori cu autoritățile în relațiile voastre cu întreaga societate moldovenească.

De ce pun această întrebare? Deoarece așa fel de instituții deja nu mai există, cu părere de rău, în Moldova.

Stimat Parlament,

Noi tindem tot, și eu îi chem pe toți deputații prezenți să facă o evaluare la rece a situației. Și vă îndemn să găsiți putere pentru a vă debarasa de șantajul impus de o singură persoană să găsiți o soluționare deschisă, cinstită, demnă a problemei alegerii șefului statului.

Eu vă îndemn să nu mai apreciați prezentul și viitorul Moldovei, utilizând astfel de termeni ca “guvernare” și „opозиție”, orientarea pro -europeană sau pro-rusă, trecutul comunist sau viitorul anticomunist. Vă rog să conștientizați misiunea ca o posibilitate de a realiza speranțele alegătorilor noștri la o Moldovă echitabilă, democratică și suverană, care aparține tuturor cetățenilor țării noastre, indiferent de valorile lor și opțiunea politică. Încă mai avem șansa să realizăm acest deziderat. Mai avem șansa să aducem speranța în inimile oamenilor noștri la o schimbare spre bine, avem șansa să îndreptăm aceste așteptări ale poporului. Dacă vom rata această posibilitate, atunci toate, ~~sa~~ -numitele “termene rezonabile” în curînd se vor transforma, în cel mai bun caz, într-o explozie socială, iar în cel mai rău caz – într-o nebunie politică, care va dura la infinit.

Mulțumesc pentru atenție. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Îl invit la tribuna centrală pe domnul Mihai Godea din numele **Fracții** parlamentare a Partidului Liberal Democrat.

Domnul Mihai Godea – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi deputați,

Stimați reprezentanți ai Corpului diplomatic, ai mass-media,

Onorată asistență,

Deschiderea sesiunii de primăvară a Parlamentului Republicii Moldova de legislatura a XIX-a oferă un bun prilej de ~~reflec~~reflecție asupra etapei pe care o parcurgem, dar și pentru analiza succintă a provocărilor majore și a obiectivelor prioritare ce stau în ~~ta~~fa societății, dar și a corpului legiuitor al țării. Acest Parlament este produsul unei crize politice îndelungate și a unei lupte crîncene între opțiuni ireconciliabile ale forțelor politice parlamentare, lupte în măsură să afecteze grav parcursul nostru european și implicit viața fiecărui cetățean în parte.

Oamenii au avut răbdare cu noi ca și timpul de altfel. Ar fi dramatic, dacă nu am înțelege în profunzime aceste lucruri, și ne -am lăsa depășiți de timp și de evenimente. Consecințele nu se vor lăsa mult așteptate.

Stimați colegi,

Acum un ~~asi~~asi jumătate, cetățenii au dat undă verde procesului de europeanizare a țării. Ne -am angajat plenar într-un proces complex de refacere a Moldovei și de reșezare a ei pe fîgașul unei dezvoltări democratice normale. Aceste ~~a~~ațiuni majore au fost în deplină consonanță cu vrerea oamenilor și imperativele timpului. Astăzi, sîntem chemați să continuăm ceea ce am început acum un an și jumătate.

Pentru sesiunea de primăvară, Frațiunea a Partidului Liberal Democrat -a propus să asigure tot sprijinul parlamentar necesar realizării Programului de activitate al Guvernului, intitulat "Integrare Europeană, Libertate, Democrație, Bunăstare", program votat acum o lună de către deputații Alianței pentru integrare europeană.

În procesul de integrare europeană urmează să asigurăm sprijinul legislativ pentru implementarea angajamentelor asumate, în special, acelor ce țin de realizarea planului de acțiuni pentru liberalizarea vizelor, semnarea Acordului de asociere și a celui de comerț liber, cuprinzător și aprofundat cu Uniunea Europeană. Crearea cadrului legal adecvat funcționării unei justiții independente, care să facă dreptate, este o prioritate absolută pentru Frațiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova.

Justiția este plaga cancrinoasă a societății noastre și, fără intervenții energice eficiente și eficace în acest domeniu, nu ne vom putea mișca înainte pe alte sectoare vitale. Reforma în justiție, așa cum am declarat-o în repetate rânduri, este piatra de temelie pentru celelalte reforme, atât de necesare Republicii Moldova.

Noi reiterăm poziția noastră fermă în favoarea lichidării instanțelor specializate și eliminării imixtiunii politice și de alt gen în realizarea actului justiției.

Funcționalitatea economiei naționale va constitui o altă preocupare a liberal-democraților în cadrul acestei sesiuni. Vom acorda tot sprijinul parlamentar necesar Guvernului pentru asigurarea libertății economice, debirocratizării și demonopolizării activității economice. Este interesul național al Republicii Moldova să contribuim prin îmbunătățirea legislației și aplicarea eficientă a instrumentelor controlului parlamentar la asigurarea unui climat investițional favorabil, care să impulsioneze investițiile străine directe în economia națională. Relansarea economiei și asigurarea unei creșteri economice sănătoase și constante vor crea baza reală pentru combaterea sărăciei și acordarea serviciilor îmbunătățite către populație. Creșterea calității vieții cetățenilor este obiectivul nostru prioritar nu numai pentru această sesiune, ci și pentru întregul mandat.

Stimați colegi,

Toate aceste lucruri necesare țării noastre sînt posibile numai prin depășirea crizei politice. Momentul esențial și definitoriu al acestei sesiuni va fi alegerea sau nealegerea șefului statului. Întreaga responsabilitate, în acest sens, revine partidelor politice parlamentare.

Vreau să vă atrag atenția că de doi ani de zile batem pasul pe loc. De doi ani de zile societatea este antrenată într-o luptă politică fără precedent și aparent fără compromisuri. Moldova este vlăguită. Moldova vrea să meargă înainte. Este datoritatea noastră să lăsăm ambițiile la o parte și să acționăm cu responsabilitate și simțul datoriei pentru soarta țării. Oamenii așteaptă soluții, nu declarații.

Mă adresez opoziției parlamentare să răspundă inițiativei de dialog și să purcedem neîntârziat la identificarea unei soluții în măsură să scoată Moldova din criza politică prelungită, să depășim această etapă și să acționăm hotărît în vederea promovării reformelor atât de necesare țării.

Este nevoie de promovarea unui dialog eficient între putere și opoziție în vederea ieșirii din criza politică și asigurării unei stabilități politice pentru o perioadă de patru ani. Acest lucru îl așteaptă cetățenii noștri, dar și partenerii noștri externi, care au manifestat atîta încredere în noi, neezitînd să ne sprijine necondiționat în procesul democratizării și relansării economice și sociale. Nu avem nici un drept să dezamăgim speranțele oamenilor noștri, care așteaptă de la clasa politică soluții pentru țară.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Îl invit la tribuna centrală pe domnul Diacov din partea grupului parlamentar al Partidului Democrat.

Domnul Dumitru Diacov – *Fracțiunea PDM:*

Stimați prieteni,

Eu cred că astăzi tuși noi am venit la această ședință cu un sentiment de neîmplinire, de amărăciune, fiindcă în țara noastră timp de doi ani de zile oamenii, votați de cetățenii acestei țări, nu sînt capabili să se așeze la masă, să caute și să propună soluții pentru această țară.

Dacă noi am fi trăit într-un stat unde curge petrolul, gaze, lucrează industria, eu cred că clasa politică putea să-și permită lejer să vină la această ședință, să se învinuiască unul pe altul. Dar noi trăim într-o țară săracă. Noi trăim într-o țară divizată. Noi trăim într-o țară care încă nu și-a definit strategia de dezvoltare. Unii se consideră într-un fel, alții în alt fel. Și, în această țară, timp de ani de zile lupta politică devine tot mai înverșunată și mai înverșunată.

Eu mă gîndesc că 20 de ani ne este de ajuns să învățăm lecția democrației. Lecția democrației înseamnă înțelegerea mediului în care noi trăim și activăm și încercarea de a face ca lucrurile să meargă în țara noastră proprie mai bine decît ieri și decît alaltăieri.

Noi, pe alocuri, ne bucurăm că acumulăm această experiență. Noi ne bucurăm că nici partidele de dreapta și nici partidele de stînga nu mai sînt acelea care erau acum 20 de ani în urmă. Dar noi ne întristăm, în orice caz, eu vorbesc de mine, că experiența pe care noi o acumulăm și înțelegerea pe care noi o simțim și în discuțiile noastre, așa, în doi, noi conștientizăm aceste lucruri.

Însă cînd ne adunăm aici, în plen, cînd deja noi reprezentăm grupul nostru, fiecare cu partidul lui, fiecare vine și cu învinuirile lui, și cu viziunea lui, și cu concepția lui, și nicidecum nu toți împreună.

Domnul Voronin acum a spus că noi cumva trebuie să terminăm chestia asta: guvernare – opoziție. Eu aș fi de acord ca noi să terminăm, însă guvernare – opoziție este o formulă clasică de concurență politică, concurență de idei, concurență de proiecte, concurență de viziuni și, în urma acestei concurențe, noi, aici, în interiorul Parlamentului, și societatea are posibilitatea să compare ce-i mai bine, ce-i mai prost pentru noi, pentru viitorul nostru comun.

Dați, stimați prieteni, să folosim această experiență, a noastră, de 20 de ani. Cît se poate noi să ne învinuim, așa, unul pe altul și să ne prezentăm la microfoane

și în fața camerelor ca patrioți ai acestei țări, dar în realitate nu facem nimic ca problemele acestei țări să se termine. Noi nu facem nimic ca aceste probleme să se termine și să oferim o șansă și o perspectivă pentru țara noastră.

Eu înțeleg că se rîd tare acei care nu au cultură politică. În situațiile în care sîntem noi, noi ~~ți~~ trebuie să plîngem încet, dar să ne gîndim ce putem noi să facem pentru viitorul acestei țări. Guvernarea și opoziția întotdeauna au misiunea să concureze între dînsese.

Dați, oameni buni, să votăm, să avem un președinte. Pentru asta trebuie să ne așezăm la masă, să discutăm, să vedem care sînt pretențiile opoziției față de guvernare. Doi ani de zile noi sîntem în dezbateri țara este... șchiopătează, pe un picior merge înainte și noi tot nu spunem acest adevăr pînă la capăt.

De aceea, stîmți prieteni, noi acceptăm regulile. Noi nu acceptăm, eu personal nu accept comunismul și anticomunismul acesta primitiv care, de fapt, s-a transformat într-o afacere foarte profitabilă. Unii din dreapta vorbesc de anticomunism și acei din stînga se fac că, uite, noi suferim din cauza asta. Este o luptă falsă, o luptă pentru dividende politice și nu are nimic comun cu realitățile acestei țări, cu problemele reale ale acestei țări.

Domnul Marian Lupu:

Rog atenție la timp.

Domnul Dumitru Diacov:

De aceea, ca să nu încalc acest Regulament, eu cred că din toate sesiunile parlamentare ale țării libere și democratice care se numește Republica Moldova, sesiunea actuală este principial importantă. Este principial importantă pentru soarta țării, nu pentru soarta deputaților care stau aici. Unii dintr-înșii s-au aranjat, se aranjează și n-o să aibă probleme, dar oamenii care știu așteaptă de la noi decizii, ei trăiesc mai prost și mai prost, și mai prost.

Eu vă chem ca noi să ne gîndim la acești oameni, la această țară, la soarta compatrioților noștri, să hotărîm în realitate problemele acestei țări.

Eu vă doresc succes pentru această sesiune.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Îl invit la tribuna centrală pe domnul Ion Hadârcă, din partea grupului parlamentar al Partidului Liberal.

Domnul Ion Hadârcă – Frațiunea PL:

Onorat Parlament,

Firește că prioritățile Frațiunii Partidului Liberal decurg din Programul de guvernare al Aliatei, aflate în ansamblu sub devizul integrării eur opene prin componentele ei esențiale: “Libertate, Democrație, Bunăstare”.

În termen lapidar, două ar fi aceste priorități: alegerea Președintelui și adoptarea bugetului anual 2011.

Un mandat întrerupt de un blocaj nedorit a făcut să treneze aceste procese care, iată, pot fi desfășurate din nou, bineînțeles, în condiții de pace, stabilitate și conlucrare constructivă spre binele celor ce ne-au ales. Și totuși atmosfera pare a fi încărcată de incertitudine și așteptări, de unde și lipsa celor două subiecte din program.

S-ar vădi impresia unui început incert, bazat pe tatonări. O privire fugară asupra agendei de debut a actualei sesiuni parlamentare ar putea lăsa interpretări de lucru abia încropit, cu doar unele teme mai pronunțate la realitățile și stringențele zilei.

Majoritatea proiectelor de acte legislative, solicitate în regim de urgență de către Guvern și-au găsit reflectarea în registrul nostru de lucru. Unele mai necesită avizele comisiilor parlamentare, altele sînt moștenite din legislaturile anterioare și altele cîteva, precum ar fi modificarea articolului 78 din Constituție și stabilirea datei alegerii Președintelui statului își așteaptă intrarea în temă în funcție de rezultatele negocierilor și bunăvoința manifestată de către majoritatea absolută a forului nostru legislativ.

Ziceam de o primă impresie totuși înșelătoare, pentru că rămîn valabile invitațiile la dialog prin aceleași oportunități legate de desemnarea și confirmarea membrilor Comisiei Electorale Centrale, oportunități ce ar putea fi amplificate prin inițiativele deputatului Sergiu Sîrbu referitor la Curtea de Conturi, CEC și Audiovizual, desigur, dacă masa negocierilor va fi, înșelător, frecventată fără ostilități.

Aș mai remarca aici din agenda asumată ratificarea importantului contract de finanțare între Republica Moldova și Banca Europeană de Investiții, precum și Protocolul adițional dintre Guvernul Republicii Moldova și România, vizînd implementarea Programului de asistență tehnică financiară în baza unui ajutor financiar nerambursabil de 100 milioane euro.

Dacă vom plasa și recenta semnare de către ministrul transporturilor Anatol Șalaru a Acordului de finanțare în valoarea grantului de 130 milioane de dolari prin oferta Fondului Statelor Unite: “Provocările Mileniului” pentru reabilitarea traseului Sărăteni – Soroca, vom avea o impresie mai largă asupra oportunităților și perspectivelor care ni se deschid cu generozitate.

Despre aceste și alte perspective am tratat în zilele premergătoare cu o serie de înalți demnitari europeni și nu numai, vădit interesați de evenimentele pe care le producem cu sau fără voie în spațiul nostru.

Vizita Președintelui Senatului României, Excelența Sa Mircea Geoană, a servit drept bun prilej pentru relansarea, în timpul cel mai apropiat, a relațiilor interparlamentare moldo-române, iar la întrevvedere cu ambasadorul Poloniei, Excelența Sa Bogumil Luft, au fost reliefate posibilitățile Parteneriatului Estic.

Sperăm căși întrevvedere cu ambasadorul Federației Ruse, Excelența Sa Valeri Kuzmin, va dinamiza benefic relațiile noastre interstatale și interparlamentare, mai ales în ceea ce privește soluționarea problemei transnistrene.

Activizarea diligențelor diplomatice este vădită în ultima vreme, realizînd un trend ascendent și tot mai promițător. În acest context, aș evidenția înțîlnirea de ieri

a conducerii Partidului Liberal cu ministrul afacerilor externe al Lituaniei Președintele în exercițiu al OSCE Audronius Azubalis în vederea reluării negocierilor neoficiale în formatul "5 + 2", ultimele negocieri neoficiale înaintea reluării celor oficiale, după cum și-a exprimat speranța înaltul oaspete.

Securizarea frontierelor estice, implicit cu asistența EUBAM, demilitarizarea zonei și respectarea drepturilor omului au fost alte câteva subiecte abordate în discuția care a avut și are o conotație deosebită, mai ales fiind raportate la evenimentele de ultimă oră.

Țin aici să subliniez atitudinea Partidului Liberal de condamnare a ostilităților regimului de la Tiraspol prin menținerea în detenție a jurnalistului Ernest Vardaneanși prin farsa de judecată și privațiune de libertate la 14 ani a funcționarului din Tighina Ilie Cazac.

Cerem încetarea tuturor ostilităților și eliberarea neîntârziată a deținuților în cauză.

În aceeași ordine de idei, vizînd atît căile de soluționare a diferendului transnistrean, cît și modalitățile de alegere a Președintelui Statului, precum și obținerea statutului de postmonitorizare a Republicii Moldova, au fost subiectele de discuție cu înaltul demnitar european Președintele APCE Mevlüt Çavuşoğlu. Considerăm că performanțele menționate și de înaltul oaspete, înregistrate de colega noastră, deputata Ana Gău, în forul european i -ar permite acesteia să-și continue mandatul încredințat.

La capitolul alegerilor prezidențiale sau interpretărilor cadrului constituțional, Excelența Sa domnul Çavuşoğlu a fost cît se poate de explicit, îndemnînd la dialog, conlucrareași la evitarea alegerilor anticipate. Sînt teme de meditație și colaborare constructivă, mai ales că timp suficient de modalitate și de meditație ne-a oferitși Curtea Constituțională, de data aceasta, spre cinstea ei, deliberînd detașat și oferind Parlamentului libertatea deplină pentru a-și fixa, în termene rezonabile, desfășurat și detaliat, data, condițiile și procedura alegerii Șefului Statului.

Alternativa acestei direcții în caz de perpetuare a blocajului constituțional Partidul Liberal o vede cași mai înainte în definitivarea procesului de elaborare, expertizare, discuții publice și adoptarea unei noi Constituții prin care s-ar depăși acest impas de durată.

În măsura apropierii de discutare a bugetului de stat pe fundalul crizei economice aprofundate devin tot mai acute problemele sociale cărora sîntem datori să le facem față. Este firesc că acutizarea acestor probleme să fie calul de bătaie al opoziției comuniste. Nu este firesc și neconstructiv, este doar unghiul de vedere al lor de abordare, cu atît mai mult că la originea tuturor galopante, a creșterii tarifelor la gaze în baza contractelor semnate de Guvernul comunist, a monopolizării pieței și a exodului brațelor de muncă stau cei care astăzi îi critică pe cei ce vor să le repare stricăciunile.

Prin șantaj economic extern, prin trafic de mărfuri de origine dubioasă, prin monopolizarea pieței, prin evaziuni fiscale și contabilitate dublă am ajuns să avem cele mai luxoase castele lîngă cele mai sărace periferii și cele mai înalte prețuri nejustificate la majoritatea produselor de consum și la conturile comunale.

Este imperios necesară lichidarea pieței la negru cu achitarea de bani cheși în afară, precum și activizarea ponderii sistemului bancar în economia republicii în reglementarea fluxurilor interne și externe. Rămân nesoluționate pe agenda Frațiunii noastre parlamentare problemele legate de condamnarea crimelor gloriosului “Regim totalitar”, definitivarea dosarelor legate de evenimentele din 7 aprilie 2009 și ridicarea imunității deputaților implicați în fraudele sesizate de Procuratura Generală.

Prioritare pentru noi rămân și subiectele legate de modernizarea cadrului legislativ referitor la administrația publică locală și adoptarea statutului municipiului Chișinău. Conform raportului, indexul libertății presei în lume, 2010, publicat de “Reporters Sans Frontieres”, Republica Moldova a urcat 39 de poziții, ceea ce este o realizare.

Ne propunem în continuare eforturilor în consolidarea libertății presei în Republica Moldova. În acest context, propunem elaborarea și adoptarea unui nou Cod al audiovizualului care ar permite prevedea mecanisme de responsabilizare a Consiliului Coordonator al Audiovizualului, a Consiliului de Observatori, modernizarea și profesionalizarea Companiei “Teleradio -Moldova”, asigurarea unei finanțări sigure și corespunzătoare a instituției menționate.

Într-o atmosferă constructivă de stabilitate politică și conlucrare în numele interesului unic național se pot face multe lucruri bune și frumoase. Acestea fiind spuse, vă doresc într-un ceas bun, stimăii noștri colegi, și vă mulțumesc pentru atenție. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Înainte de a purcede la examinarea subiectelor incluse pe ordinea de zi, permiteți-mi să fac un scurt anunț referitor la prevederile alineatului (8) al articolului 45 din Codul audiovizualului, președintele CCA a notificat Președintele Parlamentului în data de 20 septembrie 2010 și, respectiv, 2 octombrie 2010 despre expirarea mandatelor unor membri ai Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

În conformitate cu stipulările articolului respectiv din Codul audiovizualului anunț aici, în ședința plenului Parlamentului, potrivit acestor prevederi, anunț Comisia parlamentară cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media și Comisia parlamentară juridică, numiri și imunități despre demararea procedurii de desemnare a candidaților la funcția de noi membri ai CCA.

Stimați colegi,

Microfonul nr.3.

Domnul Alexandr Petkov – Frațiunea PCRM:

...La acest subiect. Vreau să vă anunț acest aviz nu a fost nici măcar discutat la ședințele comisiei din care fac parte. Eu personal am sesizat deja Procuratura Generală în acest caz și vă rog să... poate pornim o anchetă aparte de cea a Procuraturii Generale.

Domnul Marian Lupu:

Am luat act. Dați-mi voie să vă dau citire prevederilor alineatului (8) al articolului 45: “Cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea mandatului membrilor CCA, președintele Consiliului notifică Președintelui Parlamentului despre acest fapt, iar Președintele Parlamentului anunță comisia de profil parlamentară și Comisia juridică, pentru nunci imunități, la prima ședință în plen a Parlamentului, despre începutul procedurii de desemnare a noi membri ai CCA.”

Domnul Alexandr Petkov:

Foarte corect, domnule Președinte, dar eu v-aș ruga foarte mult ca să dați acum citire textului avizului.

Domnul Marian Lupu:

Eu nu am nici un aviz aici.

Domnul Alexandr Petkov:

Poftim?

Domnul Marian Lupu:

Respectiv după acest anunț eu presupun că se pornește...

Domnul Alexandr Petkov:

Nu, nu, nu, în aviz scrie că comisia a ~~atun~~ Comisia nici măcar nu a discutat.

Domnul Marian Lupu:

Asta deja o să discutați în comisie. Nu vă supărați.

Domnul Alexandr Petkov:

Comisia nu a discutat, domnule Președinte. Dumneavoastră spuneți că avizul este. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Dragii mei,

CCA scrie la Parlament, eu așuși de aici încolo se pornește însăși procedura. Eu așa înțeleg.

Domnul Alexandr Petkov:

Eu vorbesc despre altceva. Eu vorbesc că dumneavoastră enunțat acum despre niște avize falsificate. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Citesc încă o dată.

Domnul Alexandr Petkov:

Citiți, vă rog, încă o dată.

Domnul Marian Lupu:

Urmare a prevederilor, conducerea CCA a neședinte Pre Parlamentului.

Domnul Alexandr Petkov:

Domnule Președinte,

Scuzați-mă, vă rog,

Nu aceasta citiți. Citiți, vă rog, avizele la care ați făcut referință la începutul discursului dumneavoastră. Ați spus că sînt două avize ale comisiilor de profil.

Domnul Marian Lupu:

Categoric, n-am spus atunci așa.

Domnul Alexandr Petkov:

Respectivele avize sînt false.

Domnul Marian Lupu:

Citesc încă o dată. În conformitate cu stipulările articolului respectiv din Codul audiovizualului anunț comisia parlamentară cutare și Comisia parlamentară juridică, numirși imunități despre demararea procedurii de desemnare a candidaților. Iată unica ce am anunțat. Nici un fel de aviz aici nu sună. (*Rumoare în sală.*) Nici nu poate.

Domnul Alexandr Petkov:

Acele avize în baza cărora este anunțat concurs sînt false sau nu?

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4, vă rog.

Doamna Corina Fusu – Frațiunea PL:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Vreau să vă comunic, conform Codului audiovizualului, este de atribu Președintelui Parlamentului, în baza sesizării făcute de Consiliul Coordonator al Audiovizualului, despre demararea procesului de desemnare a membrilor Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

Comisia nu are vreo atribuție la informarea dumneavoastră despre anunțarea concursului pentru suplinirea funcțiilor vacante. Rolul îi revine CCA.

Pur și simplu, noi am fost într-o întârziere cu referire la cele 30 de zile, timp în care, după ce Consiliul Coordonator al Audiovizualului va informa despre vacanța funcției, să demarăm procedura pentru concurs, pentru că ați primit sesizările din partea CCA în luna octombrie după care au urmat alegeri anticipate și, respectiv, campanie electorală.

Deci au trecut mult mai mult de 30 de zile, și că ne -am conformat tuturor prevederilor și ne-am străduit în timp rezonabil să purcedem la desemnarea a noi membri ai Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

Astăzi este prima ședință plenară la care ați avut posibilitatea să faceți acest anunț în baza demersului CCA, repet încă o dată.

Domnul Marian Lupu:

Deci, stimați colegi,

Oprim aici, noi nu dezbatem acum substanța. Ba da, eu am făcut anunțul și aici am terminat tema. Mai departe discuția în comisii, clarificați -vă cum doriți, vreți cu Procuratura, sînteți în drept. Anunțul este anunț, ci nu este subiect de discuție. Fără supărare.

Proiectul de Lege pentru modificarea articolului 18 din Legea cu privire la indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale. Proiectul nr.2460, lectura a doua. Rog comisia.

De procedură, după prezentarea proiectului, dacă doriți Nu vă supărați, așteptați raportul comisiei.

Domnul Vladimir Hotineanu – Frațiunea PLDM:

Onorate domnule Președinte,

Stimați doamnelor și domnilor deputați,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege pentru modificarea articolului 18 din Legea nr.289-XV din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, aprobat de Parlament în primă lectură la 23 septembrie 2010.

Membrii comisiei au propus de a exclude alineatul (3) al articolului 18 din lege, deoarece și-a pierdut actualitatea și nu corespunde cerințelor alineatului (4) care stipulează că cuantumului lunar al indemnizației pentru creșterea copilului constituie 30% din baza de calcul stabilită conform articolului 7, dar nu mai puțin de 300 de lei pentru fiecare copil.

Avizul prezentat de Direcțiunea Juridică a Aparatului Parlamentului consemnează că majorarea sau reducerea cheltuielilor bugetare pot fi adoptate numai după ce sînt acceptate de Guvern.

Prin avizul aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr.864 din 22 septembrie 2010, Guvernul susține proiectul nominalizat. Totodată, Guvernul propune ca textul alineatului (4) al articolului 18, după „cifra 2010”, ar fi completat cu sintagma și pentru ulteriorii ani”.

Comisia sesizată în fond n-a susținut propunerea, propunîndu-se pentru varianta inițială de proiect „începînd cu anul 2010” și în continuare.

Pornind de la cele menționate, Comisia protecție socială, sănătate și familie propune proiectul de Lege pentru modificarea articolului 18 din Legea nr.289 din iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale spre adoptare în lectura a doua la ședința plenară a Parlamentului.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Marian Lupu:

Și eu vă mulțumesc, domnule președinte al comisiei.
Lectura a doua. Dacă sînt propuneri pentru lectura a doua.
Microfonul nr.3, vă rog.

Doamna Oxana Domentî – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc, domnule Președinte.
Stimați colegi,

A existat o tradiție frumoasă în Parlament pe parcursul anilor, cînd primul act normativ pe care îl votează Parlamentul să fie unul care să vină întru îmbunătățirea vieții cetățenilor în Republica Moldova și este regretabil faptul că această legislatură începe cu un proiect de lege care nu că nu vine să îmbunătățească situația, dar o îngheață pe o perioadă nedefinită de timp.

Deci noi venim să votăm astăzi un proiect de lege care stabilește indemnizația minimă pentru îngrijirea copilului va fi 300 de lei în 2011, înainte de a discuta bugetul asigurărilor sociale, înainte ca să ne fie prezentată care este situația financiară a țării.

Deci eu propun ca să venim cu o corectare la acest articol, să scriem „începînd cu 2011”, mai departe după text: „cuantumul indemnizației constituie 30% din baza de calcul, dar nu mai puțin de 400 de lei pentru fiecare copil.” Deci să majorăm acest minim pe care îl oferim.

Pentru că 30% din baza de calcul ele vor fi mai mari decît anul trecut, pentru că salariul a crescut, dar acest minim rămîne neschimbat pe o perioadă de timp.

Iar ulterior, pentru ca să nu conservăm aceeași, propunem: cuantumul minim al acestei prestații să fie indexat anual în funcție de ritmul de creștere a salariului nominal din anul precedent. Și atunci asigurăm echitate și pentru acei care au salariu mai mare de 900 de lei în situația dată și pentru acei care au un salariu mai mic.

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Îmi permiteți, domnule Președinte?

Domnul Marian Lupu:

Da, vă rog.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Stimată doamnă deputat Oxana Domentî,

Deci vreau să vă spun că nu contravin modificările propuse la alineatul (4) al articolului 18 din prezenta lege. Deoarece, într-adevăr, se prevede scderea indemnizației comparativ cu cea care era cu 20% în alineatul (3). Și nu în zădar alineatul (3) este exclus din acest proiect de lege.

Nu poate fi acceptat 400 de lei, deoarece avem avizul Guvernului și astăzi situația economică permite acest lucru, dar nicicum nu închide și pune zăbrele ca în condițiile cînd situația economică a țării va fi alta să fie majorată și avem

posibilitatea venirii cu un proiect de lege pentru majorarea indemniza
respective.

Vă mulțumesc.

Doamna Oxana Domentii:

Bine. Același lucru a fost și anul trecut, 300 de lei minim. Noi propunem ca pentru acest an să avem o creștere pentru acest minim. Fiindcă pentru o parte dintre acei care îngrijesc de copii noi le majorăm această prestație, pentru că 30% este în valoarea absolută. Iar pentru acei care au avut salariu mai puțin de 900 de lei noi lăsăm această situație conservată. Și înțeleg că nici în bugetul asigurărilor sociale nu va fi prevăzută o altă cifră. Pentru că să puneți, că în proiectul bugetului va fi același lucru. Deci noi propunem, totuși, să existe o creștere cât de mică și vă rugăm atunci să puneți la vot această propunere a noastră.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3 în continuare.

Domnul Vladimir Hotineanu:

De o mie poate, de ce nu? Din fondurile ...

Doamna Galina Balmoș – Frațiunea PCRM:

De fapt, prin acest proiect se legiferează situația anului trecut, aceleași 30% din baza de calcul și aceiași 300 de lei pentru mamele care, de fapt, nu au fost angajate în câmpul muncii. Trebuie să înțelegem că este indemnizația lunară pentru creșterea copilului. Acest minim de 300 de lei pentru anul trecut era deja depășit. Și 30% la care noi ne oprim al doilea an iarăși este o situație inadmisibilă pentru ceea ce se întâmplă în viața noastră socială.

De aceea, dacă vă amintiți, câțiva ani în urmă noi am propus ca acest procent să crească ușor în fiecare an cu 5 puncte procentuale, l-am crescut de la 20 – 25 – 30. Acum noi propunem să mergem înainte cu aceiași pași 35 puncte procentuale, pentru ca... calculați și dumneavoastră, în câți ani vom ajunge la nivelul Uniunii Europene unde este 70% în majoritatea statelor, 70% din salariul pe care l-au avut.

Noi insistăm la propunerea noastră, Frațiunea Comuniștilor, ca să majorăm acest procent și, mai ales, cuantumul minim de la 300 de lei la 400 de lei. Iar dacă majoritatea nu va vota, pentru că ia ntuim noi, avînd avizul Guvernului, Frațiunea Comuniștilor este pusă în situația să voteze măcar situația care este. Pentru că de altfel este îngădit totalmente accesul mamelor la această plată.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Doamna Valentina Buliga – Frațiunea PD:

Mulțumesc mult, domnule Președinte.

Stimați deputați,

În primul rând, vreau să aduc aminte că în anul 2010, pentru prima dată, după ani mulți de plată pentru familiile care îngrijesc de copii, indemnizația pentru persoanele neasigurate a crescut cu 100 de lei. Ținând cont de faptul că 2010 a fost un an nu ușor. Pentru anul 2011, la fel, conform cadrului de cheltuieli pe termen mediu este păstrată această cifră de 30% nu mai puțin dar, știm foarte bine că salariile vor crește.

Totodată, vreau să vă aduc la cunoștință că actualul Guvern va veni cu un nou concept de sprijin familial pentru familiile cu copii. Și eu rog ca, la etapa actuală, acest proiect să fie susținut pentru, într-adevăr, a plăti inclusiv în anul 2011 acele nu mai puțin de 30% din baza de calcul și nu mai puțin de 300 de lei pentru familiile cu copii.

Totodată, pentru informație vreau să spun că familiile cu copii sînt astăzi circa 87 la sută beneficiarii de ajutor social, adică statul aici a venit cu un suport, clar că nu suficient și nu în măsura necesităților, dar pornind de la realitățile economice ale țării.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, stimați colegi. Alte propuneri la acest proiect nu văd.

Domnule președinte al comisiei, vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Voi supune votului, potrivit Regulamentului, la solicitarea colegei noastre, doamna Oxana Domentî, care a înaintat propunerea la care a făcut referință de la microfonul nr.3. Cine este pentru? Înainte de aceasta... Corect, este vorba de la mea că, de fapt, doamna Balmoș a susținut propunerea făcută de doamna Domentî, și -i? Deci, practic, supun votului propunerea făcută de doamna Domentî și susținută sau detaliată de doamna Balmoș.

Microfonul nr.3.

Doamna Oxana Domentî:

Au fost două propuneri separate. Eu am propus să fie majorat minimul 300 de lei la 400 de lei cu indexarea acestuia pe salariul nominal. Și colega mea a propus ca 30% să fie majorat la 35% cu păstrarea a 400.

Domnul Marian Lupu:

Atunci sînt două propuneri le voi supune votului în mod separat. Propunerea doamnei Domentî. Cine este pentru rog să voteze. 41. Cred că nu greșesc, dacă nu a ieșit nimeni. 41 de voturi. Număr insuficient pentru a fi acceptată această propunere.

Supun votului propunerea doamnei Galina Balmoș. Cine este pentru, rog să voteze. 41 de voturi. Pentru stenogramă. Propunerea nu a fost acceptată de plenul Parlamentului.

Acum, stimați colegi, în aceste condiții, în condițiile raportului comisiei de profil și rezultatul votului pe aceste două propuneri separate, supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.2460 pe ansamblu. Cine este pentru rog să voteze. Rog să fie anunțate rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 34

Sectorul nr. 2 – 31.

Sectorul nr. 3 – 32.

Domnul Marian Lupu:

97 de voturi „pro.” Împotriva? Zero voturi? Zero voturi. În condițiile votului unanim, plenul Parlamentului a adoptat în lectura a doua proiectul de Lege nr. 2460.

Da, vă rog, am promis. Microfonul nr.3.

Domnul Alexandr Petkov:

La întrebarea anterioară. Eu vă rog foarte mult ca să știți pentru stenogramă, deci declarați ceea ce dumneavoastră ați declarat, ați demarat concursul, vă rog să spuneți dacă concursul acela inițiat de cineva pe data de 17 ianuarie este nul sau nu?

Domnul Marian Lupu:

Nu vă supărați, vă rog. Eu n-am nici un document, nici n-am avut referitor la subiectul la care faceți acum dumneavoastră referință. Nu deprind să mă pronunț pe lucruri care nu sînt studiate.

Domnul Alexandr Petkov:

Deci înseamnă că este nul? Nu există.

Domnul Marian Lupu:

Dumneavoastră trageți concluzii, vă aparțin.

Domnul Alexandr Petkov:

Mersi.

Domnul Marian Lupu:

Mergem mai departe. Proiectul de Lege privind modificarea și completarea unor acte legislative. Proiectul nr. 1531. Lectura a doua. Inițiativa unui grup de deputați. Rog la tribuna centrală comisia de profil cu raportul respectiv.

Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:

Stimați colegi,

Stimați deputați,

Comisia administrație publică și dezvoltare regională la ședințele din 2 și 9 februarie 2011 a examinat suplimentar proiectul de Lege nr.1531 din 18 mai 2010 privind modificarea și completarea unor acte legislative și vă prezintă raportul pentru lectura a doua.

Proiectul de Lege în cauză vine să continue reformele instituționale ce țin de serviciul public și vizează nemijlocit serviciul public parlamentar. Urgentarea examinării prezentului proiect de lege este determinată de necesitatea corelării cadrului legislativ existent, pentru a permite reformarea Aparatului Parlamentului în vederea asigurării bunei funcționări a Legislativului nou-ales.

Astfel, proiectul de lege vine cu modificarea și completarea unor acte legislative și are menirea de a corobora legislația în vigoare cu Legea privind funcția publică și statutul funcționarului public, Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică, Legea cu privire la statutul personalului din cabinetul persoanelor cu funcție de demnitate publică, care au declanșat reforma în serviciul public și se referă direct și la serviciul public parlamentar.

Totodată, proiectul menționat are drept scop implementarea unor reforme ce ar conduce la eficientizarea activității instituției ce asigură activitatea Parlamentului, fiind luate în calcul și recomandările din rapoartele privind analiza funcțională și evaluarea capacităților funcționale ale Aparatului Parlamentului, efectuate în anul 2010 de către experți naționali și internaționali care au activat sub egida PNUD.

Principalele recomandări ale experților se referă, în principal, la măsuri de delimitare clară a funcțiilor politice ale Parlamentului de funcțiile administrative ale Secretariatului. Recomandările de reformare a Aparatului Parlamentului au drept scop îmbunătățirea prestațiilor efectuate către deputați asistarea și informarea deplină a deputaților, eficientizarea controlului parlamentar, asigurarea transparenței întregului proces legislativ, colaborarea efectivă cu societatea civilă, administrarea Aparatului Parlamentului de o persoană neutră politic, recrutarea funcționarilor și personalului după merit și fără influențe politice.

Proiectul de lege, de fapt, este examinat de deputații din componența a două parlamente și își continue procedura parlamentară așa cum prevede articolul 63 din Constituție.

Proiectul de lege se referă, în principal, la organizarea, mai bine-zis reorganizarea Aparatului Parlamentului în Secretariatul Parlamentului, la extinderea drepturilor Biroului permanent al Parlamentului pentru a lua decizii pe marginea problemelor ce țin de organigrama Parlamentului, statele de personal, la aprobarea de către Biroul permanent a Regulamentului Secretariatului și numirea conducerii Secretariatului Parlamentului.

Proiectul de lege vizează reorganizarea în cadrul Secretariatului a structurilor ce asigură asistența fracțiunilor, comisiilor, conducerii Parlamentului și deputaților în Parlament. Modificările propun aducerea prevederilor Regulamentului Parlamentului în conformitate cu cerințele legilor cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică și cu privire la statutul personalului din cabinetul persoanelor cu funcție de demnitate publică. La acest

compartiment proiectul propune redimensionarea statutului juridic al unor categorii de funcționari din cadrul Parlamentului prin formarea cabinetelor pentru conducerea Parlamentului și deputați care exercită funcții de demnitate publică.

Proiectul, de asemenea, atribuie la competența Secretarului general funcții manageriale generatoare de modificare a rapoartelor de serviciu cu funcționarii și alt personal din cadrul Secretariatului Parlamentului, precum și conferă atribuții ce țin de ordonarea creditelor Parlamentului.

Un alt element important al proiectului se referă la instituția asistentului deputatului în Parlament, instituție recomandată în mai multe rânduri de diferiți experți și care are menirea de a eficientiza activitatea deputaților, inclusiv prin redimensionarea instituției controlului parlamentar. Dat fiind că formarea unei astfel de instituții va necesita cheltuieli bugetare suplimentare, se propune punerea prevederilor respective în aplicare începând cu 1 ianuarie 2012.

Vreau să vă informez că la propunerea comisiei a fost introdusă și noțiunea de asistenți pe baze obștești. Adică, fiecare deputat va avea posibilitatea să fie asistat în activitatea sa de până la 3 asistenți pe baze obștești care vor activa în baza Legii voluntariatului.

Luând în considerație că, prin avizele comisiilor permanente și al Direcției juridice a Aparatului Parlamentului, precum și prin propunerile și obiecțiile deputaților actualei legislaturi, au fost înaintate multiple amendamente pe marginea proiectului de lege, care au fost examinate și prelucrate atât de comisia sesizată în fond, cât și de conducerea Parlamentului nou-ales, iar pentru a nu împovăra înțelegerea prevederilor noilor reglementări cu diferite tabele, am considerat util să vă prezentăm redacția finală a proiectului de lege, așa cum prevăd și cerințele articolului 71 din Regulamentul Parlamentului.

Stimați colegi,

Vreau să vă informez că, la drept vorbind, acest proiect de lege, care vă este propus în a doua lectură, diferă în mod semnificativ de acel proiect înaintat aprobat de către actualul Parlament în legislatura precedentă în primă lectură.

Cei drept, conform articolului 71 din Regulamentul Parlamentului, plenul Parlamentului decide asupra legii sau a proiectului de lege care poate fi aprobat în lectură finală, ceea ce înseamnă că astăzi, în plenul Parlamentului, noi putem dezbate acest proiect de lege și putem examina și aproba diferite propuneri care au parvenit din partea comisiei sau vor parveni de la diferiți deputați în cadrul ședinței actuale.

Varianta finală a proiectului de lege a fost aprobată cu majoritatea de voturi a membrilor comisiei permanente, conform prevederilor articolului 22 din Regulamentul Parlamentului. Totodată, deputații Frațiunii Partidului Comuniștilor au avut o poziție separată pe marginea a trei chestiuni din acest proiect, considerând că aprobarea structurii efective a statutului de funcții al Secretariatului Parlamentului, aprobarea Regulamentului de organizare funcționare a Secretariatului Parlamentului, precum și aprobarea planurilor strategice de dezvoltare a Secretariatului Parlamentului urmează a fi lăsate în componența Parlamentului. Ceea ce înseamnă că noi sîntem de părerea că o astfel

de structură, precum va deveni Secretariatul Parlamentului, dacă va fi această lege aprobată, ea va organiza întreaga activitate a Parlamentului.

Este o structură foarte importantă și asigurarea unei transparențe în ceea ce privește formarea statelor, activitatea acestui Secretariat, inclusiv acest Secretariat și Secretarul general va gestiona finanțele și patrimoniul Parlamentului. Noi considerăm că o astfel de decizie precum: aprobarea Regulamentului, aprobarea structurii, aprobarea planurilor de dezvoltare trebuie decisă de plenul Parlamentului. Deoarece acest organ important ca Secretariatul Parlamentului, cred eu, trebuie să funcționeze în baza legii. Biroul permanent nu aprobă legi, doar Parlamentul aprobă legi.

Dacă noi, prin hotărârile noastre, vom aproba Regulamentul, vom aproba planul de dezvoltare, vom aproba structura acestui Secretariat, în primul rând, vom asigura o transparență în ceea ce privește aprobarea acestei legi, deoarece va trece prin prima și a doua lectură, fiecare deputat va avea dreptul să se expună, va fi prezența presei, va fi prezența Corpului diplomatic, va fi prezența și a reprezentanților societății civile. Reieșind din aceasta, noi am și insistat ca aceste chestiuni, aceste atribuții să rămână după Parlamentul Republicii Moldova .

De asemenea, deputații Frațiunii PCRM au propus excluderea punctului 11 din articolul 2 al proiectului, care se referă la Secretariatul comisiilor, lăsând în vigoare redacția actuală din articolul 23 al Regulamentului. Vă explic în ce constă această problemă. În ziua de astăzi, după fiecare comisie este întărit un stat de persoane, un stat de consultați care asi stă în activitatea comisiilor. Se propune ca... *(Rumoare în sală.)*

Domnul Marian Lupu:

De fapt, este.

Domnul Eduard Mușuc:

Eu prezint raportul comisiei. Ceea ce vă spun eu acum se conține în raportul comisiei. Vreau să vă informez că ședința din 2 februarie a comisiei n-a fost aprobată nici o decizie și noi am decis ca să ajungă acest proiect în plenul Parlamentului, aprobăm raportul cu o poziție separată a unor membri ai comisiei.

Practic, cu aceste cuvinte, stimate colegi, eu închei prezentarea raportului pentru aprobarea în lectura a doua a acestui proiect de lege. Acum, dacă aveți careva întrebări, mă voi strădui să vă răspund la aceste întrebări.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Potrivit normelor Regulamentului, fiind la etapa celei de a doua lecturi, spre deosebire de prima lectură, nu este timpul pentru întrebări, este timpul pentru propuneri, în caz dacă asemenea există.

Doamna Palihovici, vă rog.

Doamna Liliana Palihovici:

Propun, deoarece avem lectura a doua, ca modificarea propusă în articolul 1 al proiectului de lege, ce prevede modificarea Legii nr.39, la punctul 2, unde se spune că deputatul poate fi asistat în activitatea sa de cel pu 3 asistenți, să fie scris exact cum îl propuneți și în articolul 7 al prezentului proiect de lege ce ține de modificarea Legii 80, punctul 2¹, unde este scris că fiecare deputat va fi ajutat în activitatea sa de asistent. Nu putem în același proiect să venim cu două variante diferite la același subiect, că după aceea va trebui să venim cu un alt proiect de lege să ajustăm prevederile acestor legi pe care le modificăm astăzi.

Deci articolul 1, punctul 2 să fie scris cum se propune în articolul 7 la 2¹: fiecare deputat va fi ajutat în activitatea sa de asistent.

A doua propunere este...

Domnul Eduard Mușuc:

Pot să precizez?

Doamna Liliana Palihovici:

Da.

Domnul Eduard Mușuc:

Asta înseamnă că noi excludem asistenții pe baze obștești?

Doamna Liliana Palihovici:

Asta înseamnă că noi scriem asistent și el poate fi.

Domnul Eduard Mușuc:

Asistent e remunerat, dar asistenți pe baze obștești activează în baza Legii voluntariatului, ei nu sînt remunerați.

Doamna Liliana Palihovici:

Atunci se scrieși în Legea cu privire la statutul deputatului: asistenți și asistenți voluntari. Asistenți și asistenți voluntari. Identic trebuie să fie și în cealaltă lege, fiindcă este același subiect, nu putem scrie lucruri diferite.

Domnul Eduard Mușuc:

Adică nu excludem asistenți pe baze obștești? Suplimentăm.

Doamna Liliana Palihovici:

Asistenți voluntari.

Propunerea mea este să o formulăm astfel: fiecare deputat va fi ajutat în activitatea sa de asistenți și asistenți voluntari.

Domnul Marian Lupu:

Pentru a nu...

Domnul Eduard Mușuc:

Sau asistenți pe baze obștești, deoarece așa este formulat și în primul articol.

Doamna Liliana Palihovici:

Și a doua propunere este de a exclude din acest proiect de lege modificările propuse la articolul 23 alineatul (3) ce țin de Secretariatul comisiilor.

Deoarece, din experiența mea pe care am avut-o fiind președintă a comisiei, știu că o comisie trebuie să fie asistată de un Secretariat profesionist care să poată pregăti toate proiectele de legi în așa fel ca ele să fie discutate calitativ atât în comisie, cât și în ședințele de plen.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Comisia acceptă?

Domnul Eduard Mușuc:

Practic, a doua propunere. Prima propunere este una, după părerea mea, corectă, de redactare, doar introducerea asistenți pe baze obștești pe lângă un asistent care deja este propus.

A doua propunere a doamnei Palihovici, practic, coincide cu propunerea comisiei. Eu cred că noi, în momentul de față, avem trei propuneri: prima, care vine din partea comisiei, în ceea ce privește aprobarea organigramei Regulamentului de activitate a Secretariatului. Noi propunem ca, totuși, plenul Parlamentului să decidă. A doua propunere vizează, una de redactare, adăugăm la asistenți, asistenți pe baze obștești. Și a treia propunere – de exclus acel articol care vizează activitatea comisiilor – să rămână varianta actuală. Varianta actuală a Parlamentului

Doamna Liliana Palihovici:

Să fie varianta actuală a Regulamentului.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Alte propuneri?

Microfonul nr.2.

Domnul Igor Dodon:

Aș avea o propunere, poate ar fi mai bine, ținând cont de multitudinea propunerilor care au venit în lectura a doua ca proiectul să fie remis în comisie.

Și aș vrea să fac publică poziția PCRМ-ului vizavi de asistenți cu plată, începând cu 1 ianuarie 2012, atunci când, aș vrea să sensibilizez și colegii din Alianța pentru Integrare Europeană și, evident, și toți cei care și mass-media, care ar fi bine să informeze și populația.

Fracțiunea PCRМ este categoric împotriva instaurării practicii de asistent cu plată din bugetul de stat pentru fiecare deputat. Eu consider că Fracțiunea PCRМ

consideră că noi nu putem să ne permitem luxul, în situația în care ne aflăm, suplimentar 101 persoane finanțate din bugetul de stat.

De aceea, Frațiunea PCR este categoric împotriva acestei norme, incluse în acest proiect de către majoritatea parlamentară și va vota împotriva acestei norme.

Și vine cu propunerea să remitem proiectul în comisie, pentru a mai găsi și alte soluții la acest capitol.

Vă mulțumim.

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte al comisiei,

Văd că aici lucrurile cam se bat neîncetat cap în cap. Dar bine, se mai întâmplă. Cel puțin, cred că ar fi cazul să explicăm tuturor colegilor noștri că în cadrul comisiei, conduse de domnul președinte Mușuc, s-a discutat acest element financiar. Și accentul s-a pus nu pe alocări financiare suplimentare, dar pe economisirea mijloacelor financiare, raționalizarea bugetului. Și din acest cont...

Așa-i, domnule președinte?

Și din acest cont să facem o restructurare a pozițiilor de cheltuieli. Iată cum au fost purtate discuțiile.

Acum, cel puțin, eu sînt așa informat, de ce nu putem remite, stimați colegi, acest proiect? Vreau să vă spun un lucru: neadoptarea acestui proiect în lectura a doua frînează și face imposibilă și angajarea personalului în noua comisie creată, condusă de doamna Ivanov, frînează angajarea personalului în fracțiunile fracșionanților și a consultanților. Și aceasta o știm cu toții.

V-ați adresat toți la mine cu aceste întrebări. Inclusiv angajarea consultanților în cabinetele funcționale și la vicepreședinți, și la președinte. Deci este o problemă care nu prea rabdă tergiversarea.

Microfonul nr. 2, vă rog.

Domnul Igor Dodon:

Eu vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Dacă sînt rezerve și pot fi economii în activitatea Parlamentului, ar fi bine ca aceste surse să fie îndreptate la majorarea salariilor la bugetari, indiferent, învățători, sectorul educației, medici. Nu să încercăm să angajăm 101 persoane, care vor fi asistenții deputaților fiecare în parte.

Domnul Marian Lupu:

Bine, microfonul nr. 3. Microfonul nr. 3, vă rog.

Domnul Serghei Sîrbu:

Eu insist să fie exclus punctul 3 articolul 1 din acest proiect de lege, deoarece, iarăși, cînd este vorba de unele cheltuieli financiare, cred că urmează să fie aprobate de Parlament cu o transparență maximă, și nu de către Biroul

permanent. Argumentele de rigoare au fost expuse și de către președintele comisiei și poziția noastră.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Este oarecum stranie și schimbătoare poziția PCRМ -lui pe acest subiect. În comisie, împreună cu colegii de la PCRМ, parcă am convenit asupra anumitor lucruri. Vedem că în plenul Parlamentului acștia își schimbă subit poziția vizavi de angajarea asistenților permanenți ai deputaților. Propunerea noi am discutat-o și în Alianță, domnule președinte Mușuc. Noi acceptăm menținerea secretariatelor comisiilor. Propunerea aceasta va fi susținută.

Totuși, în procesul examinării proiectului de lege în lectura a doua a fost admisă o omisiune de natură tehnică. Și anume, se propune a fi ajustate prevederile articolului, coroborate articolului 141 cu acele ale articolului 13 din actualul Regulament, în situația în care propunerea dumneavoastră cu privire la trecerea competențelor de aprobare a structurii efectivului statului nu va fi acceptată. Pentru că în articolul 141 alineatul (2) din Regulamentul Parlamentului rămîne cea prevedere.

Domnul Eduard Mușuc:

Este o propunere a deputatului care cred că plenul Parlamentului o va decide.

Domnul Valeriu Munteanu:

Corect.

Domnul Marian Lupu:

Aș putea să vă rog să formulați, ca să-mi notez care este esența propunerii, ce schimbare.

Domnul Valeriu Munteanu:

Atunci vă spun, articolul 13 litera k) în formula în care este propusă în proiectul de lege sună în felul următor: atribuțiile Biroului permanent, litera k), aprobă structura efectivă, statul de funcție al Secretariatului, și tot așa mai departe după text; k¹) aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a Secretariatului Parlamentului.

În același timp, în text, în actualul text al Regulamentului Parlamentului avem următoarea formulare, articolul 141 alineatul (2) propoziția a doua: structura organizatorică, statul de funcții și condițiile specifice de remunerare a personalului Aparatului Parlamentului se aprobă prin hotărîre a Parlamentului deja, la propunerea Biroului permanent.

Dacă aceste atribuții trec la Biroul permanent, trebuie să excludem aceste prevederi.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Domnul Eduard Mușuc:

Domnul Munteanu, pur și simplu, s-a referit la o parte tehnică, s-a referit la propunerea...

Domnul Marian Lupu:

Da, corect.

Domnul Eduard Mușuc:

S-a referit la propunerea comisiei. Dacă noi propunem ca aprobarea Regulamentului, statului de funcționare, planului de dezvoltare, să fie aprobată de plenul Parlamentului, trebuie să excludem prevederea actuală, care vizează Aparatul Parlamentului din Regulamentul actual al Parlamentului.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu am făcut această precizare în situația în care Parlamentul nu va susține.

Domnul Eduard Mușuc:

Precizarea este corectă.

Domnul Marian Lupu:

Da, de acord.

Microfonul nr. 2.

Doamna Irina Vlah – Frațiunea PCRM:

Господин председатель комиссии,

Согласно Регламента, каждый законопроект, который поступает в комиссию, должен получить и заключение Правительства на данный законопроект. Скажите, пожалуйста, есть ли по данному законопроекту заключение Правительства? Это первый вопрос.

Domnul Eduard Mușuc:

Я, в принципе, в сообщении проинформировал депутатов о том, что данный законопроект был предложен группой депутатов Парламента во главе с депутатом Михаем Гимпу еще в прошлом Парламенте. Он был утвержден. Да. Он был, есть заключение Правительства. Но дело в том, что изменения от первого чтения, которые были утверждены и сейчас во втором чтении имеют концептуальный характер.

Тот законопроект, который был утвержден в первом чтении Парламентом, очень сильно отличается от того законопроекта, к которому мы сегодня пришли.

В принципе, согласно 71 статье Регламента Парламента мы можем утвердить в окончательном чтении этот закон. Но, если говорить, скажем, так, откровенно, то авиз Правительства относится изначально к законопроекту, который был концептуально включен в первом чтении.

Сейчас мы обсуждаем, немножко я бы сказал даже, совсем другой законопроект.

Doamna Irina Vlah:

То есть вы подтверждаете, что этот законопроект абсолютно концептуально отличается от того законопроекта, который мы рассматривали в первом чтении. И согласно документам, которые мы имеем на руках, мы понимаем, что происходит полная реструктуризация в Аппарате Парламента, что определит, по крайней мере, увольнение ряда работников аппарата.

Скажите, пожалуйста, вы на комиссии рассматривали, сколько будет уволено служащих Парламента, и сколько нужно будет в денежном выражении выплатить всем работникам, уволенным при реструктуризации? Какие это будут расходы?

Domnul Eduard Muşuc:

Я согласен с вами, что настоящий законопроект предусматривает фундаментальные кардинальные изменения в структуре организации работы Парламента. Если говорить с формальной точки зрения, то есть авиз Правительства, мы можем его принять с формальной точки зрения. Но фактически все зависит от того, какое решение сегодня примет Парламент.

Если Парламент примет решение о том, что Секретариат Парламента должен утверждаться Постоянным бюро, то, конечно, мы не можем знать о том решении, которое примет Постоянное бюро. И Постоянное бюро может принять любое решение. Это решение не будет законом, оно будет решением Бюро, потому что законы принимает только Парламент.

Мы именно настаивали на том, чтобы те консультанты и референты, которые сегодня закреплены за комиссиями, оставались работать, и обеспечивали работу этих комиссий. Как минимум, мы были уже гарантированы, что эти люди не будут уволены. А какая реформа последует после решения Постоянного бюро? Честно говоря, наша комиссия не была проинформирована. Мы высказали свое мнение только по этому законопроекту. Поэтому последствия могут быть любыми.

Domnul Marian Lupu:

Теперь послушайте меня. Извините, пожалуйста, мы во втором чтении. Либо мы действительно занимаемся серьезными делами, либо мы просто с вами шутим. А речь идет вот о чем. К вашему сведению, дорогие мои, еще в 2010 году почти что всем госслужащим в Аппарате Парламента были

изменены условия, и у них контракты на бессрочной основе. Поэтому никто увольнять, при самом большом желании кого-либо не может. Это раз.

Во-вторых, я припоминаю наш с вами разговор на заседании Постоянного бюро, и тогда мы обсуждали два возможных варианта. Либо идет абсолютно новая инициатива, которая касается действительно этих 10 процентов содержательной части.

Da, trec deja în altă limbă. Și atunci oricum ajungem la același text, numai că procedural, în cadrul unui nou proiect de lege, poate peste o lună de zile, dar ați fost toți voi, colegii mei mult stimați din fracțiuni, inclusiv din Frațiunea PCRM, care ați venit și ați spus: caraul, noi nu putem să ne angajăm consultanții noștri în fracțiune.

Voi nu aveți consultanți acum legal angajați în fracțiuni. Nici la voi, nici la oricare altă fracțiune. Și a venit rugămintea: grăbiți, vă rog.

Iată de ce a apărut ideea că, dacă trecem această decizie la Biroul permanent, care are exact aceeași structură ca și plenul Parlamentului, unde are acces deplin presa și oricine care vrea poate să vină și să asiste.

În aceste condiții, noi mâine facem ședința Biroului permanent, care nu schimbă absolut deloc structura. Structura nicicum nu se schimbă, categoric, dar noi adoptăm această decizie la Biroul permanent mâine, dragii mei, dumneavoastră, acei din fracțiuni, puteți deja să începeți să vă angajați consultanții, fiindcă tot voi veți la mine și țipați în gura mare că nu aveți consultanți, și fracțiunile nu sînt funcționabile.

Atunci eu propun un lucru: să ne oprim să facem show-uri, fiindcă dacă nu vreți să aveți consultanți, oprim discuțiile. Eu uzez de dreptul meu de Președinte, scot acest proiect de pe rol și în continuare vă las pe o lună, două înainte fără consultanți, fiindcă voi așa o vreți. Dacă o vreți, nici o problemă.

Doamna Irina Vlah:

Господин Председатель,

Но именно это касается почему-то именно нашей фракции. Вот наша фракция работает.

Domnul Marian Lupu:

Нет, всех фракций.

Doamna Irina Vlah:

Уже более полутора года без консультантов, и никто не вспоминает об этом. И сейчас, практически, вы шантажируете нашу фракцию, что если мы сегодня не рассмотрим этот проект, то соответственно именно у нас консультанты не будут приняты.

Domnul Marian Lupu:

Irina,

Nu este așa, fiindcă de la voi a u venit, de la toate fracțiunile au venit solicitările să grăbim acest proiect, inclusiv de la comisia condusă de doamna

Ivanov. Rog frumos să confirma lucrul. Nici ea nu poate să -și angajeze consultanții în aceste condiții.

Microfonul nr. 3, vă rog.

Doamna Violeta Ivanov – Frațiunea PCRM:

Dacă se poate, domnule Președinte.

Eu am fost mirată, când am văzut pe site publica cu titlul de angajare a consultanților în Comisia mediu și schimbări climatice, când de facto această comisie încă nu este, n-a intrat în state. Deci este ceva ieșit din comun.

Domnul Marian Lupu:

Nu știu cine a anunțat concursul, aceasta -i deja partea tehnică, fiindcă în mod normal concursul tot voi trebuie să-l petreceți.

Doamna Violeta Ivanov:

Pe site-ul Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

De acord. Pe care motiv de voi depinde, stimăți colegi, au nevoie fracțiunile de consultați, nu au nevoie? Spuneți -mi. Examinăm, nu examinăm, nici o problemă.

Microfonul nr. 3.

Domnul Grigore Petrencu – Frațiunea PCRM:

Vă mulțumesc.

Domnule Lupu,

Nu trebuie să neșantajați. Nu trebuie să examinăm în grabă nici un proiect de lege, avînd în vedere că acest proiect în lectura a doua este deosebit de considerabil de acel proiect, care a fost prezentat în primă lectură. Și varianta finală noi am primit-o acum, recentși nici n -am reușit să intrăm în esența tuturor modificărilor. Noi propunem să remitem acest proiect în comisie. Pentru lectura a doua să mai lucrăm și după aceea să revenim.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Președinte al comisiei,

Opinia dumneavoastră, fiindcă de raportul comisiei? Domnule președinte al comisiei, a venit propunerea pentru remitere. Eu vreau să știu opinia comisiei.

Microfonul nr. 3.

Domnul Eduard Mușuc:

Opinia comisiei a fost expusă prin prezentarea...

Domnul Marian Lupu:

În raport.

Domnul Eduard Mușuc:

... raportului propriu-zis. Poziția fracțiunilor a fost expusă în plenul Parlamentului. Plenul Parlamentului urmează să decidă: fie aprobă această lege în a doua lectură și supune votului, inclusiv propunerile care au fost, au parvenit din partea diferitor deputați, fie remite spre reexaminare acest proiect de lege.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Stimați colegi,

În mod evident că la vot. Cum? Nu putem fără vot.

Deci voi supune votului această propunere, care a fost înaintată de către Frațiunea PCRM, de remitere în comisie a acestui proiect de lege.

Cine este pentru rog să voteze. 41 de voturi. Risc să zic că țiosînt pe loc. Această propunere nu a fost acceptată de plenul Parlamentului.

Acum la elemente de structură. Doamna Palihovici a înaintat aceste propuneri, care au fost acceptate de comisie. Respectiv, avem o înțelegere comună la acest subiect.

Și domnul Munteanu a făcut o precizare tehnică, aceasta în cazul în care cumva se schimbă normele propuse în acest proiect. Și anume acele decizii să fie lăsate la discreția plenului Parlamentului și nu la discreția Biroului permanent.

Este un subiect care l-am discutat și anterior. Repet încă o dată: diferența nu e nici una, fiindcă aceeași structură ca și în plenul Parlamentului, este aceeași structură și în Biroul permanent. Acces deplin pentru presă, pentru orice vizitator.

Știți ce câștigăm noi pe această cale și de ce propunerea a fost venită? Noi câștigăm operativitate, viteză în rezolvarea acestor probleme, care afectează, practic, întreaga structură parlamentară. Pe care motivînd cont de propunerea doamnei Palihovici și de decizia adoptată cu majoritatea de voturi în cadrul ședinței comisiei, supun votului aprobarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1531.

Cine este pentru rog să voteze. Rog să fiți atenți la rezultatele pentru stenogramă.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 23.

Sectorul nr.3 – 32.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

55 de voturi „pro”.

Împotriva? Împotriva – 41.

Abțineri? Deci 0 voturi abțineri.
55 de voturi – pro, 41 – împotriva.
Proiectul de Lege nr.1531 este adoptat în lectura a doua.
Vă mulțumesc.

Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii cu privire la
producția agroalimentară. Cer scuze.
Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Fracțiunea Partidului Liberal solicită o pauză de pînă la 15 minute pentru
consultări.

Domnul Marian Lupu:

E pe marginea proiectului acesta care... sau consultări generale?
Bine, dragii mei. Aici eu nu sînt în drept să comentez, odată fiind solicitată
această pauză sînt obligat să anunț pauză. Reluăm ședința plenului Parlamentului la
ora 12.00.

Microfonul nr. 5.

Domnul Victor Popa – Fracțiunea PL:

Comisia juridică,

Vă rog frumos, pentru oședință de 5 minute în sala din partea dreaptă. Vă
așteptăm respectuos.

P A U Z Ă

*

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Rog să vă ocupalocurile dumneavoastră. Secretariatul, rog să mă
informeze dacă avem cvorumul în sală.

Da, idei de acestea cu pauze pe la mijlocședinței sînt cam distrugătoare,
fiindcă după asta e foarte greu să adunăm din nou în sală deputații. Cvorumul îl
avem? Cvorumul îl avem în sală?

Eu am să rog iată ce, trimiteți pe cineva jos la bufet să grăbească procesul de
mestecare. Sîntem deja cu o depășire de 4 minute a orei stabilite. Nu -i nimic, vor
veni.

În continuare. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii cu
privire la producția agroalimentară ecologică. Proiectul nr.1921. Lectura a doua.
Inițiativa Guvernului. Prezintă domnul Godoroja. Vă rog.

Domnul Dumitru Godoroja – *viceministru al agriculturii și industriei alimentare:*

Mult stimate domnule Președinte,

Mult stimați domnii deputați.

Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.115 din 9 iunie 2006 cu privire la producția agroalimentară ecologică. Având în vedere că Legea nr.115 cu privire la producția agroalimentară ecologică, aprobată la 9 iunie 2006, a fost adoptată în cadrul legislației instituționale de bază, armonizat parțial cu reglementările Uniunii Europene, este necesară alinierea urgentă a legislației naționale la legislația Uniunii Europene în vederea creării în Republica Moldova a unui sistem legislativ și instituțional în domeniul agriculturii ecologice, similar cu acel al Uniunii Europene.

În acest sens, prezenta inițiativă legislativă asigură baza legală în vederea modificării și completării legislației naționale în concordanță cu legislația comunitară și anume cu reglementările Consiliului Europei 834 din 2007, ale Consiliului din 28 iunie 2007 privind producția ecologică și etichetarea produselor ecologice, precum și abrogarea reglementărilor Consiliului Europei 2092, 2091.

Prezentul proiect de lege va asigura bazele unei dezvoltări durabile a producției agroalimentare ecologice, asigurând, în același timp funcționarea eficientă a pieței interne, garantând concurență loială, asigurând încrederea consumatorilor și protejând interesele acestora.

Proiectul menționat va fi completat cu atribuții adăugătoare pentru autoritatea competentă a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare în producția agroalimentară ecologică, metode și principii în agricultura ecologică pentru producția vegetală, animalieră, principii aplicabile producției ecologice procesate, principii aplicabile hranei pentru animale, prevederile adăugătoare cu privire la etichetarea producției agroalimentare ecologice. Constituirea comisiei interministeriale de profil și de examinare care va examina cererile agenților economici din agricultura ecologică cu privire la utilizarea mărcii naționale „Agricultura Ecologică – Republica Moldova”, reguli generale de import și de export a producției agroalimentare ecologice. Vor fi schimbări esențiale, modificări noi în articolele 5, 6 ale prezentei legi.

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Vă mulțumesc, domnule viceministru.

Întrebări pentru raportor.

Microfonul nr.3.

Domnul Igor Dodon:

Stimate domnule raportor, domnule viceministru,

Spuneți, vă rog, acest proiect de lege va avea drept consecință creșterea cheltuielilor pentru producători și exportatori sau nu?

Domnul Dumitru Godoroja:

Nu.

Domnul Igor Dodon:

Vă mulțumesc.

Și aș vrea să vă informez că Frațiunea PCRM va susține acest proiect în primă lectură, venind cu unele propuneri pentru lectura a doua.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi – Frațiunea PLDM:

Domnule viceministru,

În nota informativă, în primul alineat dumneavoastră afirmați că, având în vedere că prin Legea nr.115 a fost adoptat cadrul legislativ și instituțional de bază, armonizat parțial cu reglementările Uniunii Europene. De ce credeți că o lege așa de importantă a fost adoptată doar armonizată parțial cu cerințele Uniunii Europene?

Și a doua întrebare, tot în acest context: cât de siguri putem fi astăzi de faptul că armonizarea, pe care dumneavoastră ne-o propuneți, este una deplină?

Domnul Dumitru Godoroja:

Vă mulțumesc.

Eu am concretizat că legea noastră a fost din data de 9 iunie 2006, dar Regulamentul care a fost la Consiliul Europei a fost în 2007. Noi ne ajustăm acestui Regulament. Noi din 2009 lucrăm asupra acestei legi.

Și a doua. Eu vreau să vă spun, în această lege este ferm scris cine va răspunde, cine va purta responsabilitate pentru toată producția ecologică. Ceea ce pînă acum era scris prin diferite regulamente sîntea da posibilitate mărcii „Agricultura Ecologică”, noi, în Republica Moldova, avem trei inspecții acreditate în Republica Moldova, ca această marcă, care este prin lege formată o comisie interministerială, va fi dată celor care produși care sînt certificați în Republica Moldova.

Și mai mult ca atît, toată producția ecologică care va veni în Republica Moldova va fi certificată de inspecțiile care sînt astăzi, care lucrează de acum.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Apropo, de ceea ce ați menționat dumneavoastră. Mi se pare că este o mică neconcordanță, dumneavoastră vorbiți de Legea din 2005 și apoi în articolul 2 al proiectului de lege vorbiți de 2007, deci nu știu în ce an a fost adoptată pînă la urmă legea, în 2005, în 2006 sau în 2007? Este o chestie tehnică. Da, spuneți, dacă vreți să răspundeți.

Domnul Dumitru Godoroja:

Îmi cer scuze. Ceea ce m-am referit la 2007 este vorba despre reglementarea Consiliului European, a fost în 2007. Și noi ne ajustăm la această reglementare.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Bine. Și atunci ultima întrebare și cu asta închei. Autoritatea competentă, la care faceți referință, pentru că și acum ați menționat în răspunsul anterior, cine este această autoritate competentă care va certifica? Pentru că este fraza generală „autoritatea competentă.”

Domnul Dumitru Godoroja:

Autoritățile competente care certifică producția ecologică sînt inspecțiile acreditate în Republica Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări?

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule viceministru,

În nota informativă știu considerăm că aprobarea actului normativ nominalizat va... și ultimul punct, da posibilitate pentru penetrarea pieței Uniunii Europene și Federației Ruse. Nu vorbiți despre alte pieți răsăritene. Ați vorbit despre Uniunea Europeană și despre Rusia, nu vorbiți în această notă informativă și despre alte pieți Ucraina, Belarus, mai spre răsărit.

Domnul Dumitru Godoroja:

Îmi cer scuze, toate piețele. Prin acceptarea mărcii „Agricultura Ecologică – Republica Moldova” care noi sîntem în înregistrare, marca Republicii Moldova fiind recunoscută în 173 de țări, conform Convenției.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări nu sînt?

Domnule viceministru, vă mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Gheorghe Popa – *Fracțiunea PCRM:*

Stimați deputați,

Avînd la bază raportul prezentat de domnul viceministru și discuțiile constructive care au avut loc în cadrul ședinței sesizate în fond n -o să dau citire raportului comisiei, fiindcă a fost repartizat acest raport fiecăruia dintre dumneavoastră. El a fost votat unanim de către membrii Comisiei agricultură și industrie alimentară.

Mai mult decît atît, vreau să vă informez că toate comisiile permanente au avizat pozitiv acest proiect de lege. Direcția juridică a Aparatului Parlamentului a

prezentat obiecții ce țin de sensul redacțional al proiectului de lege. Și cred eu că acest proiect de lege este posibil să-l supunem votării pentru prima lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru comisie, stimați colegi? Nu sînt.

Domnule președinte, vă mulțumesc.

Înainte de procedura de vot, ofer timp pentru luare de cuvînt domnului deputat Balan. Vă rog.

Domnul Ion Balan – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Stimați colegi.

După cum s-a menționat, proiectul de Lege nr.1921 din 25 iunie 2010 pentru modificarea și completarea Legii nr.115 -XVI din 9 iunie 2005 cu privire la producția agroalimentară ecologică va asigura baza legală în vederea modificării și completării legislației naționale în concordanță cu legislația comunitară.

Necesitatea operării modificărilor propuse este dictată de imperativul timpului, deoarece producția agroalimentară ecologică este în plină ascensiune pe plan mondial. Ea se practică în circa 154 de țări răspîndite în toate cele 5 continente, pe o suprafață agricolă de circa 31 mili oane 584 720 hectare, dintre care 42,9% – în Australia, 23,8% – în Europa, 23,5% – în America Latină, 5,5% – în America de Nord, 2,8% în Asia și 1,6% în Africa. În Europa, la ora actuală, sînt exploatate circa 7,6 milioane hectare cu management ecologic în circa 178 940 de ferme.

În ultimii ani, a crescut interesul agenților economici din țară față de producția agroalimentară ecologică, confirmată prin faptul sporirii suprafețelor și volumul acestei producții.

Pentru Republica Moldova producția agroalimentară ecologică și comercializarea acesteia este o șansă reală de a intra pe piețele străine care sînt suprasaturate cu produse din agricultura convențională. Valoarea adăugată la producerea și comercializarea produselor ecologice de rînd cu cheltuielile reduse la obținerea lor permit majorarea venitului acumulat de comunitățile rurale în scopul soluționării problemelor socio-economice la sate.

Condițiile pedoclimaterice ale Republicii Moldova sînt favorabile pentru cultivarea unui spectru larg de culturi agricole cu valoare ecologică și biologică adăugată legumicole, pomiviticole, eterooleaginoase și altele.

Astfel, utilizarea eficientă a priorității sol fertil și productiv, folosirea moderată a produselor de uz fitosanitar chimice de sinteză și tehnologiilor aferente permite ca agricultura tradițională moldovenească să creeze condiții de dezvoltare a producției agroalimentare ecologice.

Totodată, producția agroalimentară ecologică este o formă durabilă de producere a produselor agroalimentare fără utilizarea produselor chimice de sinteză ca: pesticide, fungicide, erbicide, îngrășăminte minerale.

Stimate Parlament,

Țin să menționez că agricultura ecologică nu presupune să lăsăm totul în voia sorții, să așteptăm ca plantele să crească singure de la sine și să obținem mere cu viermi, ci înseamnă sporirea atitudinii grijului față de ceea ce avem și lăsăm generațiilor următoare și se presupune utilizarea materialelor și proceselor naturale care se încadrează în circuitele elementelor din natură.

Suținerea promovării dezvoltării agriculturii ecologice este o politică de dezvoltare rurală, destinată să încurajeze numeroasele și diversificarea gamei de produse.

În scopul dezvoltării domeniului de agricultură ecologică statul a subvenționat, începând cu anul 2007, agenții economici încadrați în circuitul agroalimentar ecologic prin compensarea plății a cheltuielilor suportate în perioada de conversiune, precum și la comercializarea pe piața internă și la export a producției agroalimentare ecologice.

Așadar, importanța sectorului agrar pentru economia națională este în vizorul permanent al statului, eficientizarea acestuia reprezintă un instrument important în vederea promovării creșterii economice, favorizării mediului rural.

De aceea, propun, stimați colegi, ca noi astăzi să votăm acest proiect de lege, întrucât, după cum am spus, este bine să venim să eficientizăm activitatea producătorilor agricoli în aplicarea metodelor de producție agricolă.

Mulțumesc de atenție.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1921. Cine este pentru rog să voteze. Unanim.

Proiectul de Lege nr. 1921 este aprobat în primă lectură.

Ce-a zis comisia? E nevoie de lucrat pentru lectura a doua sau...? Mai e nevoie, da? Bine.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Următorul punct. Proiectul de Lege privind completarea articolului 46 din Legea învățământului. Nr.1657. Raportor – domnul Președinte Marian Lupu.

Domnul Marian Lupu:

Mult stimați colegi,

Ideea acestui proiect este simplă, dar foarte importantă. E vorba de completarea articolului 46, (3) din Legea învățământului, care se referă la participarea studenților la actul de guvernare universitară, dacă doriți, participarea acestora în componența senatelor universităților, consiliilor de administrare a instituțiilor de învățământ superior sau în eventualitatea consiliilor facultăților.

Ce am avut noi de-a lungul acestor ani? În articolul 46, (3) am avut indicată o idee frumoasă, însă una foarte vagă și prost realizabilă. Acest articol conținea norma de reprezentare a studenților în consiliile de administrație sau în componența senatelor într-o cotă de cel mult 1/4. Ce însemna o cotă de cel mult 1/4? Aia înseamnă de la zero până la 25%. Și, profitând de această poziție destul de vagă în legislație, avem cazuri când în mai multe instituții de învățământ superior cota de reprezentare a studenților este foarte și foarte limitată potrivit legii.

Asta înseamnă că tineretul studios, de-a lungul anilor, era să fie marginalizat și înlăturat, neantrenat plenar în gestionarea afacerilor interne ale acestor instituții, consecințele fiind destul de grave, consecințe de genul: pierderea de interes pentru această participare de gestionare a afacerilor în cadrul acestor instituții, neposibilitatea sau incapacitatea de a avea un cuvânt puternic a spune în cadrul acestui proces de gestionare. Deci, în consecință, această lege chiar dacă din start purta un obiectiv sau avea un obiectiv foarte nobil, în realitate însă realizarea acestui obiectiv s-a dovedit a fi foarte problematic.

Iată de ce pentru a schimba starea de lucruri propunerea acestui proiect cu care vin în fața dumneavoastră este un simplă să adăugăm o idee nu mai puțin clară, prezența studenților în componența senatelor universităților să fie nu mai mult de 25 la sută și să adăugăm concomitent nu mai mică de 1/4, nu mai mică de 20 la sută, nu mai mare de 25 la sută. Și, în acest context, vom stabili foarte clar o normă obligatorie legală pentru conducerea tuturor instituțiilor de învățământ superior ca prezența tineretului studios în cadrul acestor organe de conducere a acestor instituții să fie nu mai mică de 1/5 și nu mai mare de 1/4.

Pe această cale gândesc că, adoptând această lege o să oferim posibilitatea unei participări mult mai largi, mult mai active și mult mai importante a tineretului, care, de fapt, este viitorul nostru. Și rog să interpretați această inițiativă legislativă și ca un compartiment al politicii de tineret, pe care ne-am angajat s-o susținem toți împreună în cadrul Programului de guvernare.

Vă mulțumesc. Și sînt gata să răspund eventualelor dumneavoastră întrebări.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Întrebări către raportor, vă rog.

Microfonul nr.3.

Doamna Inna Șupac – Frațiunea PCRM:

Domnule Lupu,

Dumneavoastră, ca autor al acestui proiect de lege, vă rog frumos, să ne dați exemple clare, care este situația în momentul de față privind participarea studenților în senatele universităților și consiliile de administrație.

Domnul Marian Lupu:

Sînt foarte multe.

Doamna Inna Șupac:

Adică, universitatea și, respectiv, numărul de studenți.

Domnul Marian Lupu:

Nu sînt în examen în fa dumneavoastră, stimată doamnă Șupac. Situația este diversă, sînt cazuri cînd prezența studenților este extraordinar de modestă, sînt situații cînd ei sînt prezenți puțin mai larg. Pe mine mai puțin mă interesează care este situația, pe mine mă interesează de ce este o asemenea situație? Or, prezența acestui punct neobligatoriu în lege, de fapt, care, poate, trebuia să atragă atenția dumneavoastră, ca reprezentant al Organizației de Tineret, și trebuia să interveniți anterior la acest subiect.

Iată, eu am interveniți eu gîndesc că pe această cale, noi vom avea în uniformitate peste tot nu mai puțin de 20 la sută, nu mai mult de 25 la sută.

Doamna Inna Șupac:

Domnule Lupu,

Noi, într-adevăr, nu sîntem la un examen, numai eu, ca o persoană tînă, nu prea înțeleg: cînd dumneavoastră ați elaborat acest proiect de lege, oare nu v-ați consultat cu organizațiile studențești, cu organizațiile de tineret, în cazul în care, în cadrul acestor discuții, dumneavoastră trebuia să știți care este situația la momentul actual.

Domnul Marian Lupu:

Cu certitudine. Să vă spun, aș las la competența dumneavoastră exercițiul matematic. Sînteți tînă și cred că trebuie să faceți acest lucru.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr. 4, vă rog.

Doamna Inna Șupac:

Am a doua întrebare.

Domnul Marian Lupu:

Vă rog.

Doamna Inna Șupac:

Domnule Lupu,

De fapt, majoritatea absolută a studenților, nu știu dacă, cînd dumneavoastră ați comunicat cu ei, ați înțeles aceasta, conștientizează faptul că interesele lor o să fie apărute în cadrul organelor de conducere ale universității din Republica Moldova, atunci cînd reprezentanții lor să fie delegați anume de către studenți și să reprezinte anume interesele studenților, ci nu cum este practica la momentul actual. Nu știu dacă dumneavoastră știți și sînteți la curent, cînd chiar și cei care sînt posibil că 20% în Consiliul de administrație sau în Senatul universității.

Dar cine sînt acele persoane? Aceasta este întrebarea logică și cred că cea mai esențială. Oare nu sînt ei reprezentanții de buzunar ai rectorilor și decanilor universităților? Aceasta arată practica și aceasta arată, de fapt, discuțiile cu studenții. Din cauza aceasta întrebarea mea este foarte simplă. Încă o dată: cu cine, cu care organizații studențești, cu activiștii căror universități, dumneavoastră ați discutat acest proiect de lege înainte de a fi prezentat în plenul Parlamentului?

Fiindcă mie mi se pare că, în cazul în care ar fi avut loc așa fel de discuții cu studenții, acest proiect de lege, nu-l critic, dar acest proiect de lege, pur și simplu, era să fie mai eficient și mai elaborat, și cu includerea mecanismului de delegare a acestor studenți.

Domnul Marian Lupu:

Mult stimați colegi,

Eu aș fi fost cel mai bucuros cred că de pe lume, dacă în pachet cu acest proiect de lege mai era în ziua de astăzi un alt proiect jani de dumneavoastră, atingînd alte articole. Să le punem în pachet să le comasăm pentru lectura a doua, ca să abordăm de o manieră sistemică această întrebare. Eu, cel puțin, am făcut acțiunea, după consultările cu reprezentanții mai multor organizații studențești și de tineret. Acum cred că, în loc să discutăm ce ar fi trebuit de făcut, mai bine veneați cu un proiect de lege.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Microfonul nr. 4, vă rog.

Domnul Grigore Belostecinic – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule Președinte,

Probabil că domnișoara sau doamna Șupac, fiind relativ tânără, repede s-a desprins de realitatea universităților și nu prea cunoaște că studenții sînt participanți activi la tot ceea ce se face într-o universitate. În plus, la Senatul mare există și un Senat studențesc. Modalități mai multe prin care studenții efectiv se implică în procesele de autogovernare.

Și Grigore Petrenco la fel de repede s-a desprins de unele realități. Studenții, în modul cel mai activ, se implică în procesele de guvernare și autogovernare studențească.

Bine, eu vă zic că este bine ca studenții într-o măsură mai mare să se implice în aceste activități. Vreau să vă comunic că, cu adevărat, Legea învățămîntului, varianta anului 1995, stipulează că studenții trebuie să fie prezenți în senatele universităților în proporție de cel puțin, de cel mult 1/4 din numărul total al acestora.

Este bine, dar nu s-au luat în considerare toate categoriile de persoane care își făceau studiile în universități. Aceasta a fost corectat printr-o hotărîre de Guvern, anul 1996, prin care a fost aprobat un Regulament privind modalitatea de alegere a Senatului universității, în care se stipulează că studenții și doctoranzii

trebuie să reprezinte 15 la sută din componențelor senatelor universitare. Este o condiție obligatorie care, din câte cunosc eu, a fost întotdeauna respectată.

Luînd în considerare schimbările care au avut loc ulterior: aderarea Republicii Moldova la procesul de la Bologna și altele, consider că ar trebui să stipulăm în această modificare: “Studentii și doctoranzii” mai departe după text, în cazul în care considerăm că masteranzii se încadrează în categoria de studenți.

Mai repet, studenții și doctoranzii, considerînd că masteranzii sau persoanele care își fac studiile la ciclul doi.

Domnul Marian Lupu:

Acei și de la ciclul doi, da.

Domnul Grigore Belostecinic:

Sînt considerați studenți.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Microfonul nr. 5, vă rog.

Doamna Ana Guțu – Frațiunea PL:

Aș vrea să vin și cu o precizare în ceea ce a spus domnul rector Grigore Belostecinic, de fapt, în terminologia europeană doctoratul este ciclul trei universitar și doctoranzii sînt și ei studenți. Student la ciclul licență, student la ciclul masterat, student la ciclul doctorat.

Eu cred că această inițiativă este binevenită. Însă, aș vrea să atrag atenția, stimaților mei colegi deputați, și am văzut că era în sală și domnul ministru al educației, acum mai mult decît oricînd, avem nevoie de reforme, reforme profunde în întreg sistemul educațional.

Și vă aduc aminte tuturor că, pe parcursul anului 2010, a fost elaborat noul proiect al Codului educației, a cărui adoptare o așteptăm întreaga comunitate, nu doar universitară, ci toate instituțiile de învățămînt.

De aceea, respectiva inițiativă va fi susținută de Partidul Liberal. Și totuși nu ar trebui să venim în această legislatură cu jumătate de măsură. Trebuie să venim cu legi serioase. Și, în această perspectivă, Codul educației prevede absolut tot ceea ce trebuie să conțină un cod modern, inclusiv racordat la standardele, tradițiile și experiențele europene.

Vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr. 3, vă rog.

Domnul Grigore Petrenco:

Vă mulțumesc.

Domnule autor,

Trebuie să constat că această inițiativă legislativă este una popul istă. Și, de fapt, nu rezolvă nici o problemă cu care se confruntă astăzi studenții. Nu rezolvă problema căminelor studențești, nu rezolvă problema burselor studențești, nu rezolvă problema calității studiilor în instituțiile de învățămînt superior. Deci este una foarte populistă și un populism ieftin, că se introduce o nouă cotă, nu mai puțin de 1/4.

Domnul Marian Lupu:

Puneți, vă rog, întrebarea, ca să pot răspunde.

Domnul Grigore Petrenco:

De ce nu 1/3? De ce nu o jumătate? Oricum, studenții care astăzi fac parte din Senatul universitar, nu se aleg în acest Senat universitar, ci se numesc de către rectori alde Belostecinic și alții. Deci nu schimbă nimic absolut această inițiativă legislativă.

Și vă rog, domnule Lupu, să nu vă ocupați cu asemenea populism foarte ieftin.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Rugați-mă, domnule Petrenco, rugați-mă frumos, fiindcă discuțiile aici, în cadrul plenului Parlamentului, trebuie să se desfășoare în mod delicat și frumos.

Acum, de ce 1/4? 1/4 fixată încă din anii '90. Nimeni n-a contestat, nici chiar autorul întrebării de la acest microfon, fiind în mandat de parlamentar român, acest subiect.

Repet încă o dată: este foarte ușor și populist să stai așezat pe scaun și să faci doar comentarii la subiecte asupra cărora nu ai venit nici cu o inițiativă, cu toate că a existat posibilitatea.

Acum tot ceține de căminele studențești, diverse alte subiecte importante pentru tineretul studios, multe dintre ele se decid unde? În cadrul senatelor, în cadrul organelor de administrare. Pe cît mai înaltă va fi cota de reprezentare a tinerilor, pe atît mai multă posibilitate, și șanse de coparticipare la adoptarea acestor decizii vor urma pentru viitor. Caz concret, efecte concrete.

Eu gîndesc că, dacă, într-adevăr, ceva te interesează să faci, să schimbi, trebuie să vii cu acțiuni.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr. 5, vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Președinte,

Noi avem în sală instalat un taimer, eu cred că ar trebui să instalăm un aberometru, instrument pentru măsurarea aberațiilor vizuale tot în partea aceea a sălii, ca colegii noștri să-și mai tempereze din pornirile lor.

Vizavi de cifre. Am făcut o mică cercetare în acest sens și cifrele arată în felul următor. La Universitatea Agrară de Stat avem 11% din studenți în Senat, la Universitatea de Stat din Moldova – 14%, la Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă” – 14% și doar la Universitatea Liberă Internațională se apropie cumva de această cifră 18%. La ASEM, domnule Belostecinic, nu avem pe site-ul dumneavoastră oficial componența nominală și numerică a Senatului.

Foarte interesant, am aici Senatul, componența numerică și nominală a Senatului Universității de Stat. La poziția nr.67 avem pe domnul Președinte al Companiei “Teleradio-Moldova” domnul Marin. Este o'key. Dar la poziția nr.60 îl avem pe domnul Gurbulea cu titulatura de Procuror General al Republicii Moldova.

Am făcut această comparație, ca să vedeți, că datele totuși sînt actualizate. Din cîte știam, rectorul de la Universitatea de Stat și-a schimbat fularul, dar datele pe site au rămas aceleași.

Mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Rog la tribuna centrală reprezentantul comisiei de profil. Domnul Șleahțișchi, dacă nu mă înșel.

Domnul Marian Lupu:

Rog comisia. Proiectul nr. 1657.

Doamna Corina Fusu:

Stimați colegi deputați,

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a examinat proiectul de lege nominalizat și, conducîndu -se de atribuțiile și competențele funcționale, comunică următoarele.

Proiectul de Lege pentru completarea articolului 46 din Legea învățămîntului a fost prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de către deputatul în Parlament Marian Lupu. Autorul inițiativei propune completarea articolului vizat cu sintagma: “Dar nu mai puțin de 1/5”. Care prevede cota de reprezentare a studenților în structurile administrative ale instituțiilor de învățămînt.

Comisiile permanente și Direcția juridică a Aparatului Parlamentului au avizat pozitiv proiectul de lege, prezentînd i în unele amendamente la text. Guvernul a avizat pozitiv proiectul de lege. Și, în aceste condiții, Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media susține integral aceste amendamente. Ca urmare a dezbaterilor, comisia propune proiectul de Lege nr.1657 din 01.06.2010 spre examinare și aprobare în plenul Parlamentului.

Din considerentele că toate amendamentele propuse au fost luate în calcul de comisie și acceptate, propun ca acest proiect de lege să fie votat în prima și în a doua lectură.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă mulțumesc. Întrebări pentru comisie?

Microfonul nr. 3.

Domnul Grigore Petreco:

Mulțumesc.

Doamnă Fusu,

Pentru ca să nu fie interpretări diferite, pentru lectura a doua propun ca sintagma “cel puțin 1/4” să fie înlocuită cu sintagma “nu mai puțin de 1/4”.

Doamna Corina Fusu:

Deci noi propunem “nu mai puțin de 1/5”. Plafonul de sus este 1/4. N-am înțeles.

Domnul Marian Lupu:

Ce, și microfonul trebuie, da? Microfonul nr. 3, vă rog.

Domnul Grigore Petreco:

Deci sintagma “cel mult 1/4” să fie înlocuită cu sintagma “cel puțin 1/4”.

Doamna Corina Fusu:

Deci o obligativitate de a avea nu mai puțin de 25%.

Domnul Marian Lupu:

Comisia.

Doamna Corina Fusu:

Nu știu, atunci rămîne să examinăm în comisie pentru a doua lectură acest amendament.

Domnul Marian Lupu:

De acord. Adoptăm astăzi, aprobăm astăzi în primă lectură și lucrați mai departe în comisii pentru lectura a doua.

Microfonul nr. 4.

Domnul Grigore Belostecinic:

Eu insist din nou ca să stipulăm “studenții și doctoranzii”.

Domnul Marian Lupu:

Deci eu ca...

Domnul Grigore Belostecinic:

Mai departe, mai departe după text.

Domnul Marian Lupu:

Mult stimată domnule rector,

Eu am acceptat această propunere în calitate de autor. Comisia cred că la fel.

Domnul Grigore Belostecinic:

Nu ați sonorizat ...

Domnul Marian Lupu:

Fiindcă noi avem, potrivit procesului de la Bologna, trei niveluri, și toate trei sînt parte componentă ale procesului de studiu.

Domnul Grigore Belostecinic:

În rest, ce vorbește Grigore Petrenco sînt niște aberații, el încearcă să inducă lumea în eroare.

Domnul Marian Lupu:

Aceasta noi știm.

Domnul Grigore Belostecinic:

Și să-și asume niște responsabilități față de mediul studentesc, pe care trebuie să le rezolve ei înșiși, studenții. Eu regret că am avut un student ca Grigore Petrenco.

Domnul Marian Lupu:

(*Rîde*). Doamnă președintă a comisiei,

Vă mulțumesc. Rog să luați loc.

Microfonul nr. 2.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

De fapt.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi.

Domnul Artur Reșetnicov:

Regret că acest limbaj din stradă deja a pătrunși în Parlament. Dar nimic nu-i de mirare.

Domnul Marian Lupu:

Stați, stați, stați. O clipă, vă rog.

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule deputat,
Dacă îmi permiteți, eu să...

Domnul Marian Lupu:

Așa, la proiect, vă rog frumos.
Microfonul nr. 2.

Domnul Artur Reșetnicov:

Da, mulțumesc.
Este important ca astfel de proiecte de legi să fie consultate și cu societatea civilă, cu alte componente ale celor, la care se referă acest proiect de lege și...

Domnul Marian Lupu:

Mult stimat coleg,
Nu te supăra. Nu vă supărați, vă rog.

Domnul Artur Reșetnicov:

Întrebarea este următoarea. Este următoarea întrebare, pentru care eu insist să-mi oferiți posibilitatea.

Domnul Marian Lupu:

Eu vă rog.

Domnul Artur Reșetnicov:

Să-mi expun întrebarea, da?

Domnul Marian Lupu:

Către cine?

Domnul Artur Reșetnicov:

Către raportor, doamna președinte al comisiei.

Domnul Marian Lupu:

Nu vă supărați, vă rog, a trebuit să ieșiți la microfon pentru o întrebare comisiei.

Domnul Artur Reșetnicov:

Întrebarea este următoarea. Dacă este consultată opinia sau avizul Consiliului rectorilor?

Domnul Marian Lupu:

Avizul Consiliului rectorilor nu este. Aceasta o vă putem spune deschis.

Domnul Artur Reșetnicov:

Atunci către a doua.

Domnul Marian Lupu:

Și atunci Consiliul rectorilor, de fapt, nu reprezintă componenta societății civile, să nu fie cu supărare. Aceasta-i administrația, domnule Reșetnicov.

Domnul Artur Reșetnicov:

Nu este administrație Consiliul rectorilor.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Alte întrebări? Nu sînt. La vot.

Stimați colegi,

Cine este pentru aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1657 rog să voteze.

De fapt, de acord, vă dau luare de cuvînt. Oricum sîntem în procedura de vot. Majoritatea. Proiectul este aprobat.

Luare de cuvînt, vă rog. Cer scuze, fiindcă, într-adevăr, doamna s-a înscris. Și eu am uitat.

Doamna Inna Șupac:

Уважаемые коллеги,

Во-первых, постольку поскольку мы находимся в процессе обсуждения поправок к Закону об образовании, все-таки, давайте, мы с вами все вспомним, что значит образование и все, что с этим связано. Особенно, те люди, которые в принципе должны ассоциироваться с образованными и высоко интеллектуальными людьми, особенно в случаях, когда они руководят учебными заведениями. И тем самым своим поведением дают пример всем молодым людям, студентам в частности. (*Aplauze.*)

Перед нами проект закона, который призван, в принципе, помочь действительно студентам участвовать в процессе принятия решений об руководящих органах университетов страны. Но этот подход, как мы видели из сегодняшних обсуждений, в том числе из заявлений коллег из Альянса, сугубо теоретический.

Потому что как только объявляется процедура, так называемая, процедура, так называемого представления студентов в руководящих органах университетов, начинается совершенно другая практика, уже не в теории.

Вот сегодня мы получили заключение о том, как эта практика проходит в Экономической Академии. Практика, о которой я сейчас говорю, касается, в том числе, и данного учебного заведения.

И об этом знают все, о существующей практике, уверена, знает и абсолютное большинство здесь сидящих. И с этим, в принципе, негласно согласились и члены нашей профильной Комиссии по образованию.

Эта практика сводится к тому, что не важно, не столь важно, и дело не в том сколько студентов – 15%, 20%, 30% участвуют в процессе принятия решений в университетах.

Вопрос в том, кто эти люди? Кто эти студенты, и кем они на самом деле делегируются. Существующая практика говорит о том, что в абсолютном большинстве случаев работает фактор вмешательства, начиная от деканатов, кафедр, и заканчивая ректоратом.

Мы видели мнения некоторых ректоров уже здесь в зале заседания Парламента.

И в результате мы, точнее, не мы с вами, а студенты получают не своих законных представителей в университетском сенате и в *consiliul de administrație*. А мы получаем карманных представителей, тех, которые ни слова не скажут ректору, особенно когда он позволяет себе действовать подобным образом в стенах Парламента, то можно представить, как он действует и как он себя ведет на заседаниях Университетского сената.

Так называемое представительство студенчества. Мы должны с вами задаться вопросом: мы с вами слышали хоть один случай в университетских сенатах, когда представители студенчества, так называемые, поднимали вопросы те, которые интересуют в первую очередь студентов. Это самое элементарное. Есть ли душевые в общежитиях? Когда последний раз был сделан ремонт в общежитии? Это поднятие цен на контракты. И многие, многие другие вопросы. Да самое элементарное.

Второй вопрос. Спросите у студентов: они знают по именам, кто их представляет в Университетском сенате? В большинстве случаев, пройдите по общежитиям и спросите, они этого не знают, и не знают к кому обращаться для того, чтобы их интересы защищались.

Уважаемые коллеги,

Все это, и эта практика, преступная практика для студентов, она происходит всего лишь потому, что нет четко законодательно регламентированного механизма о том, как и кто должен делегировать этих студентов.

Domnul Marian Lupu:

Încă un minut.

Doamna Inna Șupac:

И кто их выбирает? Тем самым мы приходим к результату, что студенты на самом деле ничего не решают.

Уважаемые коллеги,

Несмотря на поверхностность и декларативность подхода автора законопроекта к этому самому проекту, а мы в этом убедились, постольку поскольку автор даже не знает какая ситуация реальная сейчас в студенческих и в университетских сенатах, мы, наша фракция, не можем и не будем голосовать против данного законопроекта.

Но поддерживая этот законопроект, с внесенными уже коллегами изменениями, мы считаем абсолютно необходимым, первое, на уровне профильной комиссии провести обсуждение со студенческими организациями, молодежными организациями, в виду разработки действительно действенного, эффективного механизма по делегированию студентов в руководящие органы университетов.

И второе, в ближайшее время, в рамках обсуждения Кодекса об образовании. Кстати сказать, в скобках хочу напомнить, что коллеги из Альянса обещали этот Кодекс об образовании еще в феврале прошлого года. Так вот – обсужденный со студентами механизм внедрить законодательно в новый Кодекс об образовании. Если этого не произойдет, уважаемые коллеги, давайте оставим наши эмоции в стороне и просто согласимся с тем, что без изменений подобного рода, без внедрения механизма делегирования студентов...

Domnul Marian Lupu:

Timpul.

Doamna Inna Şupac:

В самое ближайшее время руководители вузов страны поспешат внедрить вот эту вот инициативу, предложенную вами, уважаемый господин Лупу. Поспешат для того, чтобы застолбить за своими карманными представителями эту норму.

Domnul Marian Lupu.

Timpul. Vă rog.

Doamna Inna Şupac:

В 20%.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Să ne învățăm să ne exprimăm compact.

Acum, potrivit Regulamentului, am dreptul la cuvântul de încheiere în calitate de autor al acestui proiect de lege. Nu vă grăbiți să bateți din palme.

Eu ăș menționa câteva lucruri foarte importante la adresa mult stimaților colegi din opoziție, care cu atîta rîvnire și atîta patetică au inițiat aceste discuții în sala plenului Parlamentului.

Eu ăș vrea să întreb: pe durata cel puțin a anilor 2009–2010, măcar o singură inițiativă, un proiect de lege din partea celor care au luat cuvântul de la aceste microfoane a fost? Nu a fost. Răspunsul este foarte clar. Nu a fost nici o tentativă de acțiune concretă întru rezolvarea problemelor autonomiei universitare, autonomiei studentești, antrenării pe scară mai largă a studenților, mecanismele care atît de frumos au fost descrise de doamna Şupac.

Întrebarea mea retorică este: ce a împiedicat oare să se vină cu un proiect de lege exhaustiv? Ce a împiedicat? Răspunsul este, fiindcă cere muncă, analiză, cere inteligență și profesionalism, și dedicație. Este mult mai ușor să vii la tribuna centrală și să spui că, uite, aceasta ar fi să fie bine să facem. Ani de zile, care au fost suficienți pentru a ieși cu asemenea propuneri.

Pe care motiv, stîrnia colegi, noi înțelegem foarte bine că populismul înseamnă, mai întîi de toate, cuvinte fără fapte. Orșicare acțiune pe care o întreprindem noi cu dumneavoastră este acțiune îndreptată spre rezolvarea pas cu pas, în unele situații de o manieră sistemică, în alte situații pas cu pas rezolvarea acelor probleme, care persistă mulți, mulți ani de zile și nu s-au schimbat.

Vă mulțumesc.

Nu vă permit, nu vă supărați.

Deci acum, dragii mei, nr.1657. Pentru stenogramăși pentru ordinea în care trebuie să fie stabilite, potrivit Regulamentului, să supunem votului aprobarea în primă lectură a acestui proiect de lege.

Cine este pentru vă rog să voteze. Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Proiectul nr. 1657 este aprobat în primă lectură.

Următorul. Proiectul de Hotărîre pentru modificarea completarea articolului 1 din Hotărîrea Parlamentului privind domeniile de activitate ale comisiilor permanente ale Parlamentului. Proiectul nr. 309, inițiativa unui grup de deputați. Prezintă domnul Deliu. Ajungem și la dînsa.

Vă rog, după raport o să fie și de procedură. Așteptați, vă rog, nu vă supărați. Vă rog frumos.

Domnul Tudor Deliu – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Se propune pentru dezbateri și aprobare de către Parlament proiectul de Hotărîre nr.309. Acest proiect se referă la modificarea Hotărîrii Parlamentului nr.48 din 29 octombrie 2009 privind domeniile de activitate ale comisiilor permanente ale Parlamentului. Scopul proiectului este aducerea în concordanță a hotărîrii nominalizate cu prevederile Hotărîrii Parlamentului nr.2 din 11 ianuarie 2011, prin care numărul comisiilor permanente ale Parlamentului a fost suplinit cu o comisie nouă: Comisia mediu și schimbări climatice.

În acest context, a fost modificată denumirea Comisiei administrare publică, mediu și dezvoltare regională în Comisia administrație publică și dezvoltare regională. Respectiv, se impune modificarea domeniilor de activitate a Comisiei administrație publică și dezvoltare regională și stabilirea domeniilor de activitate pentru Comisia nou-creată mediu și schimbări climatice.

În baza propunerilor comisiilor permanente, Hotărîrea Parlamentului nr.48 din 29 octombrie 2009 se modifică după cum urmează:

1. Punctul 6 va avea următorul cuprins: “Comisia administrație publică și dezvoltare regională”

Și, respectiv, dumneavoastră dispuneți de proiect, unde sînt specificate domeniile de activitate ale acestei comisii, pe care, cred eu, nu are rost să le dau citire.

2. Deci după punctul 9 se introduce un nou punct 10 cu următorul cuprins:

“Comisia mediu și schimbări climatice”.

Și, respectiv, sunt stabilite domeniile de activitate.

Totodată, ca unul dintre autorii acestei inițiative legislative, consultîndu-mă cu doamna Violeta Ivanov, președinte al Comisiei mediu și schimbări climatice, vin cu unele amendamente la domeniile de activitate ale acestei comisii.

Deci sintagma: “Exercitarea controlului asupra activității ministerelor, departamentelor, autorităților publice locale întru îndeplinirea legilor ce țin de competența comisiei” va avea următorul cuprins: “Controlul parlamentar asupra activității autorităților administrației publice centrale și locale, în vederea aplicării legislației ce ține de competența comisiei”.

Sintagma: “Prevenirea și minimalizarea impactului asupra mediului de la... calamităților naturale, precum și catastrofelor tehnologice” va avea următorul conținut: “Prevenirea și minimalizarea impactului asupra mediului, provocat de calamitățile naturale și de catastrofe tehnologice”.

Și ultimul domeniu de activitate: “Promovarea mecanismului dezvoltării nepoluante în Republica Moldova” va avea următorul conținut:

“Promovarea mecanismului dezvoltării nonpoluante, conform protocolului de la Kyoto”. Atît.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc, domnule raportor.

Întrebări la subiectul proiectului nr.309.

Microfonul nr. 3.

Doamna Violeta Ivanov:

Nu “tehnologice”, dar “tehnogene”, vă rog.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Domnul Tudor Deliu:

Se acceptă.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4, vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

Pentru a evita dublările, vreau să atragem atenția la fraza următoare: “Promovarea politicilor în domeniul utilizării resurselor energetice regenerabile”.

Sînt două probleme aici. Prima este că domeniul energetic, care include energia regenerabilă, este la Comisia economie, buget și finanțe. Iar această Comisie mediului și schimbări climatice are o politică: “Utilizarea durabilă a resurselor naturale”, lucru care presupune o politică clară de la resurse epuizabile la resurse regenerabile.

Deci ei au această funcție de a avea o politică generală în toate domeniile de la resurse epuizabile la resurse regenerabile și tot ce ține de energetică este la Comisia economie, buget și finanțe. De aceea, această frază poate fi exclusă fără vreun fel de problemă. Avem toate aspectele acoperite, fie prin activitatea Comisiei resursele durabile toate și Comisia economie, buget și finanțe, domeniul energetic, care include în sine și acest domeniu specific. Mai mult ca atât, legea din acest domeniu chiar este în comisia pe care o conduc.

Domnul Tudor Deliu:

Domnule deputat,

Eu sînt de acord, așa zice, și cu următoarele. Chiar dacă se repetă domeniul de activitate în două comisii, să dea Domnul ca aceste politici să fie implementate și să fie promovate în Republica Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Deliu,

În calitate de autor, consultările pe care le-ați purtat cu doamna președintă a comisiei Ivanov, trebuie să vă asigurați că dumneaei reprezintă poziția întregii comisii. Trebuie să ne asigurăm și de acest lucru.

La text. Următoarele domenii de activitate: “Crearea condițiilor avantajoase pentru turismul ecologic și de arhitectură”. N-am găsit în nici un nomenclator un asemenea domeniu „turism de arhitectură”. “Diversificarea serviciilor turistice, restaurarea monumentelor, renovarea căilor de acces, dezvoltarea infrastructurii turistice”.

În Parlamentul de legislatura a XVII-a, aceste domenii de activitate erau la Comisia cultură, educație și mass-media. Domeniul turismului este mult mai larg decît doar “turismul ecologic”.

Dacă mergem pe această logică, atunci agroturismul trebuie să fie la Comisia agricultură și industrie alimentară. Turismul de afaceri – la Comisia economie, buget și finanțe. Iar balneoturismul trebuie să fie la Comisia sănătate și protecție socială.

Există un conflict cumva în acest sens? Pentru clarificarea anume a acestui domeniu, cred că trebuie să remitem Comisiei juridice, numărînd imunități, ca aceasta să invite ambele comisii și să vedem foarte exact al cărei comisii este acest domeniu de activitate – turismul.

Pentru că iarăși spuneam, Comisia mediului și schimbărilor climatice a pus accentul doar pe aspectele legate de turismul ecologic și de arhitectură. Ce facem cu celelalte domenii? Eu am spus balneoturismul, turismul de afaceri, agroturismul.

Domnul Tudor Deliu:

Deci, domnule deputat,

Noi putem aici să includem și ariile naturale protejate, care cred că țin anume de domeniul acestei comisii, care tot pot fi incluse în turism.

Dar eu zic altceva, deci aceste domenii de activitate, inclusiv cele care sînt, se referă la Comisia administrației publice și dezvoltare regională, respectiv, la Comisia mediului și schimbărilor climatice, au fost discutate și aprobate la aceste comisii. Noi, Comisia juridică, numiri și imunități n-am încercat să venim cu alte propuneri decît cu cele care au fost discutate în comisiile de specialitate. Dar este propunerea ...

Domnul Valeriu Munteanu:

Trebuie să vedem și părerea Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media. Există un precedent, există istorie în acest sens. Și nu cred că doar turismul ecologic și de arhitectură cuprinde tot turismul din Republica Moldova.

De aceea, noi, Frațiunea Partidului Liberă, propunem ca acest proiect să fie remis Comisiei juridice, numiri și imunități pentru consultări.

Domnul Marian Lupu:

La acest subiect întrebări? La microfonul nr. 3, doamna Ivanov sau nu? Nu, noi cu procedura, aceasta-i după. Dacă aveți ce spune la subiectul acesta, spuneți acum. Bine, între timp, cît vă gândiți, doamna Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici:

Propun pentru lectura a doua să fie revăzute următoarele momente: "Monitorizarea și controlul implementării proiectelor finanțate din Fondul ecologic național".

Și ceva mai sus, la fel este scris și despre alte proiecte de mediu. Aceasta nu este o competență a unei comisii parlamentare. Poate fi monitorizarea și controlul parlamentar al eficienței cheltuirii banilor din Fondul ecologic național, dar nu partea tehnică de implementare a proiectelor. Aceasta ar fi mai mult de competența structurilor executive.

Domnul Tudor Deliu:

De acord.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Doamna Corina Fusu:

Acest domeniu „turismul” nu se ține în denumirea vreunei comisii parlamentare permanente. Ca să răspunzi de acest domeniu trebuie ca acesta să fie cuprins în denumirea comisiei.

În legislatura a XVII-a, acest domeniu “turismul” aparținea de Comisia cultură, educație, mass -media, pentru că turismul ține aspecte cum sînt “turismul cultural”, “turismul social”, “turismul sportiv”. Turismul ca o activitate de studiu, de cunoaștere.

Propun să mai dezbatem acest subiect și să ne determinăm care comisie este responsabilă de domeniul turismului, cu includerea în titulatura comisiei.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Doamna Violeta Ivanov:

Stimați colegi,

Faptul că au apărut atîtea întrebări propuneri denotă că a ceașta, într-adevăr, este o comisie foarte principală și prioritară. Și vreau să vă spun tuturor că obiectivul de bază este: intercalarea politicii de mediu în politicile sectoriale, cea agricultură, și industrie, deci și turism, și multe, multe altele.

Ceea ce ține de eficiența energetică, acesta a fost obiectivul de bază, domnule Ioniță, abordat în cadrul Sammitului mondial pentru dezvoltarea durabilă. Și anume, în contextul acesta, a fost și elaborat Protocolul de la Kyoto.

De aceea, ceea ce ține de domeniul economic, eu cred că lucrurile acestea, într-o conlucrare strînsă, pot foarte bine, deci, ca să se meargă înainte. De aceea, încă o dată repet: intercalarea politicii de mediu în politicile sectoriale. Și insist ca să se păstreze textul așa cum a fost.

Domnul Marian Lupu:

Deci, stimați colegi,

Domnule Ioniță,

Cer scuze, doar o clipă.

Nu vă pare dumneavoastră că sînt și discuții neterminate pe marginea acestui proiect. Poate, într-adevăr, mai lucrăm asupra lui? Ce gîndi dumneavoastră?

Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci nu vorbesc de comisia mea, vorbesc la general, că văd că sînt subiecte. Abordarea trebuie să fie unică. Tot ce ține de mediu, resurse naturale, utilizare și tot aceasta este a comisiei. Iar activitățile economice care pot ce vreți, putem să mergem pe toate, tot ce doriți dumneavoastră. Este și educație ecologică și ce vreți.

Tot ce ține de activități sînt în comisiile specifice: deci mediu, utilizarea și toate acestea rămîn în comisie. Iar turismul, energetica, educa ecologică, și vă pot spune de dimineață pînă în seară, tot ce ține de ecologie, tot este ecologie. Sînt în comisiile specifice. Și scoatem activitățile economice în comisiile în care sînt. În caz dacă turismul merge unde a fost, energia este unde este. Iar comisia respectivă să se ocupe cu ceea ce am și creat-o: utilizarea eficientă și durabilă a resurselor pe care le avem noi.

Domnul Marian Lupu:

Stimate autor,

Stimați colegi,

Nu vă supărați. Eu am o propunere. Dați-mi voie să uzez de dreptul meu în calitate de președinte al șe dinței și să opresc dezbaterile pe marginea acestui proiect aici. Eu simt că e necesar să mai discutăm -a discutat totul pînă la sfîrșit.

Luați-vă ziua de astăzi. Dacă reșim să punem punct, punem punct în ziua de mîine. Reîncercăm acest proiect nr.309 pe ordinea de zi a zilei de mîine.

Dar ar fi cazul să nu deschidem dezbateri aici pe marginea unui subiect foarte într-un fel simplu, tehnic. Noi trebuie să delimităm zonele de activitate ale diferitor comisii.

Să nu hotărîm aceste probleme aici, în plenul Parlamentului. Să ne pregătim bine, punem punct și-i tot.

Microfonul nr. 4, microfonul nr. 3.

Doamna Violeta Ivanov:

Doar o remarcă.

Domnule Ioniță,

Este imposibil să vorbim astăzi despre o energie regenerabilă, fără a discuta problemele de mediu. Energia eoliană, unde se folosesc resursele acvatice, deci energia hidroelectrică, energia eoliană și multe, multe altele. Deci este ceva foarte, foarte logic și nu știu de ce, în general, a apărut această întrebare.

Domnul Marian Lupu:

Domnule autor,

Eu vă mulțumesc.

Domnul Tudor Deliu:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Deci, cu acordul dumneavoastră, ne-am sfătuit aici. Stați puțin, domnilor, procedura. Stați să terminăm cu nr.309 și apoi urmează procedura. Ea nu fuge nicăieri, n-are picioare procedura aceasta.

Deci ne-am sfătuit cu vicepreședinții și vin cu propunerea : proiectul nr.309 să fie scos de pe ordinea de zi și să se mai lucreze la el. Din momentul în care

respectivii autoriși toți cei antrenați sînteți gata, veniți cu propunerea de a reintroduce pe ordinea de zi acest proiect.

Microfonul nr. 3, vă rog.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Aș vrea să amintesc că, conform Regulamentului Parlamentului, de legea de bază de care ne ghidăm, la problemele de procedură deputatul poate lua cuvîntul oricînd în cadrul ședinței Parlamentului,

Stimate domnule Președinte,

Articolul 132 din Regulamentul Parlamentului interzice proferarea de insulte, amenințări sau calomnii atît de la tribuna Parlamentului, cît și din sala de ședințe. Același articol interzice tulburarea dezbaterilor sau crearea agitației în sala de ședințe.

Noi am fost martori la un incident destul de neplăcut cîteva minute în urmă.

Din numele Frațiunii Partidului Comuniștilor din Republica Moldova, în temeiul articolelor 133 și 134 din Regulamentul Parlamentului, insistăm: conducerea Parlamentului să elimine din sala de ședințe deputatul Belostecinic.

Domnul Marian Lupu:

În baza cărui articol dumneavoastră îmi propuneți să fac lucrul acesta?

Domnul Serghei Sîrbu:

133 și 134 din Regulamentul...

Domnul Marian Lupu:

Și ce scrie acolo?

Domnul Serghei Sîrbu:

Eu citesc articolul 138: eliminarea din sala de ședințe pentru următoarele... Atunci cînd, pe parcursul ședinței, se proferează insulte, calomnii, sau amenințări...

Domnul Marian Lupu:

Foarte bine. Și cine elimină?

Domnul Serghei Sîrbu:

Pe deputatul Belostecinic.

Domnul Marian Lupu:

Cine elimină, eu întreb. Nu de cine, dar cine? Ascultați-mă cu multă atenție.

Domnul Serghei Sîrbu:

Foarte simplu, deci.

Domnul Marian Lupu:

Vă rog.

Domnul Serghei Sîrbu:

Deci conducerea Parlamentului decide eliminarea din sala de ședințe.

Domnul Marian Lupu:

Unde e scris? Citiți, vă rog, Regulamentul concret.

Domnul Serghei Sîrbu:

Articolul 133: încălcarea de către deputați a prevederilor Regulamentului în cadrul ședinței... Pot fi aplicate următoarele sancțiuni: litera e) – eliminarea din sala de ședințe”.

Domnul Marian Lupu:

Foarte bine. Cine și cum? Se pune la vot sau cel care vine cu propunerea se duce și-l elimină pe acela pe care trebuie? Ori cum?

Domnul Serghei Sîrbu:

Deci ar fi următoarele modalități, domnule Președinte.

Ori deputatul conștientizează fapta comisă, iese singur din sala de ședințe. Dacă nu dorește, atunci este iarăși o altă procedură: angajații Serviciului Protecție și Pază ajută deputatul.

Domnul Marian Lupu:

N-au dreptul. Nu au dreptul să atingă deputatul, fiindcă este persoană неприкосновенная.

Domnul Serghei Sîrbu:

Atunci rugați dumneavoastră insistent ca deputatul să fie... să iasă singur, pentru încălcarea Regulamentului Parlamentului. În caz contrar, întrucât Partidului Comuniștilor...

Domnul Marian Lupu:

Bine, domnule Sîrbu.

Domnul Serghei Sîrbu:

Dar dați-mi voie să termin.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă rog.

Domnul Serghei Sîrbu:

În caz contrar, Frațiunea Partidului Comuniștilor va fi nevoită să aplice alte metode extraparlamentare de restabilire a țării pentru un astfel de comportament huliganic.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Iată, lucrurile acestea deja, dragii mei, se transformă în box, dacă nu greșesc.

Microfonul nr. 4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Noi așa și n-am înțeles motivul invocat de deputații din opoziție vizavi de problema abordată. N-a văzut nimeni comportament huliganic. Pentru ce să fie eliminat din sală domnul? Pofții? Pentru ce? Spuneți -mi, ca săștim și noi. Deci motivul nu există, vă rog să mergem mai departe.

Domnul Marian Lupu:

Deci, stimați colegi,

Pe cale amiabilă îi chem pe toți la ordine potrivit Regulamentului. Eu văd că reacția este pozitivă. Toți sînt gata să se conformeze ordinii din sală și, întâi de toate, ordinii de bun simț, pînă la urma urmii.

Mergem mai departe. Proiectul de Hotărîre privind declararea vacanței unui mandat de deputat în Parlament, proiectul nr. 176. Inițiativa unui grup de deputați.

Microfonul nr. 2.

De acord.

Doamna Elena Bodnarenco:

Mulțumesc mult. Că deja am început să retrăiesc, că aveți ceva cu sănătatea, nu puteți să vă uitați din partea stîngă.

Domnul Marian Lupu:

Nu-i nimic, face bine la picioare la figura dumneavoastră, care este frumoșică ...

Doamna Elena Bodnarenco:

De procedură. Cu toată stîmă defadoamna vicepreședinte al Parlamentului, noi am discutat adineaori hotărîrea Parlamentului, care trebuie să fie votată într-o lectură, dar nu în două lecturi.

Și dacă vorbiți despre atenție, domnule Președinte al Parlamentului, vă rugăm și Prezidiul să fie atent.

Mulțumesc mult.

Domnul Marian Lupu:

Dar eu n-am înțeles ce are hotărîrea Parlamentului cu lectura a doua? De acord.

Da, eu țin cont de lucrul acesta și, credeți -mă, am să contribui la păstrarea formei dumneavoastră, fiindcă merită.

Proiectul nr. 176. Declararea vacanței unei funcții, declararea vacanței unui mandat de deputat în Parlament. Prezentat de un grup de deputați. Prezintă doamna Balmoș.

Stimați autori,

Vă rog, reacționați cumva mai rapid într-un fel, fiindcă este vorba de proiect de hotărîre. Și la mine aici este scris de Secretariat: prezentat, prezintă doamna Galina Balmoș. Raportor din partea comisiei – domnul Popa. Există o normă anumită, nu?

Păi, în cazul dat cumva informați-mă.

Domnul Popa.

Microfonul nr. 3.

Doamna Galina Balmoș:

Mulțumesc.

Noi l-am informat pe domnul Ganaciuc că propunerea este a noastră. Cred că este acceptat.

Domnul Marian Lupu:

Bine, și atunci?

Doamna Galina Balmoș:

Prezintă comisia.

Domnul Marian Lupu:

Sînteți în drept, nici o problemă, dacă ați făcut această înțelegere cu comisia.

Doamna Galina Balmoș:

Prezintă comisia.

Domnul Marian Lupu:

Vă rog, ieșiți cineva și prezentați proiectul acesta odată și odată.

Domnul Victor Popa:

Stimați deputați,

Comisia juridică, numșii imunități a examinat în ședința sa deci propunerea. Și a hotărît să propună Legislativului pentru examinare și adoptare proiectul de Hotărîre privind completările propuse de comisie.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Eu cred că aici nici nu prea este spațiu pentru întrebări sau alte propuneri.

Stimați colegi,

Supun votului. Cine este pentru adoptarea proiectului de Hotărîre a Parlamentului nr.176 rog să voteze. Vot unanim. Proiectul nr. 176 este adoptat.

În continuare. Proiectul de Hotărîre privind desemnarea componențelor nominale a Comisiei Electorale Centrale, proiectul nr. 331. Comisia. Da, vă rog, domnule Popa.

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Eu propun să amînăm pe mîine examinarea acestui proiect. E nevoie. Dacă zic, înseamnă că e nevoie. Că nu de dragul domnului Diacov doresc, că e ziua lui de naștere astăzi. Este o problemă, care trebuie să o discutăm. Și rog să fie amînat pentru mîine.

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte,

Mulțumesc pentru propunere.

Să procedăm în felul următor. În acest caz, cel puțin, ar fi cazul.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nici pauză, nu ne ajunge pauză. Mîine, pentru mîine, vă rog. Solicită Frațiunea și vă rog să acceptați.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Dacă așa-i, așa-i. Pentru ziua de mîine transferul proiectelor nr. 331 și nr.332, așa înțeleg eu, da? Bine, le transferăm pentru ziua de mîine.

Microfonul nr. 4.

Domnul Dumitru Diacov:

Domnule Președinte,

Eu nu înțeleg de ce așa de ușor noi acceptăm o propunere, care a venit așa, din senin, din capricii? Oamenii sînt învinși în sală. Noi am făcut întrerupere. Comisia juridică, numișii imunități a examinat, raportul este difuzat. Ce înseamnă, care-i problema? Eu cred să propunem prin vot ceea ce s-a propus, transferul acesta, da.

Domnul Marian Lupu:

Nu, procedura de vot noi n-o să o aplicăm aici. Cu atît mai mult că, dincolo de procedura de vot, mai există și norme regulamentare, care mie personal nu -mi permit să scot de pe ordinea de zi din procesul de examinare unele sau alte proiecte de legi sau de hotărîri.

Eu iată ce vreau să vă rog. Stimați colegi, chiar mă interesează ce este la mijloc, să vedem dacă este un argument sau nu.

Înainte de a continua cu Ora întrebărilor, zece minute. Sîntem la ora 13.10. Îmi pare rău că facem a doua pauză, dar aceasta este situația. La 13.20 continuăm ședința. Zece minute pentru a discuta subiectul și adoptăm decizia. Rog să nu părăsiți sala.

P A U Z Ă

*

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:

Deci, stimați colegi, proiectele nr. 331, nr. 332 le transferăm spre examinare pentru ziua de mîine. Vom începe cu aceste subiecte, probabil.

În continuare, acestea fiind ultimele două pe ordinea de zi, potrivit Regulamentului – Ora întrebărilor. Rog deputații care au să adreseze întrebările lor pentru diferite instituții vizate, la microfoanele din sală. Dacă sînt. Rog frumos, mobilizați-vă. Dacă nu, trecem la declarații – ultima fază.

Microfonul nr.2.

Doamna Elena Vodnarenco:

Спасибо.

В различных средствах массовой информации мы находим сообщение о том, что тысячи наших сограждан получают социальную компенсацию. Однако, из газеты районного совета Сорока я узнала, что за две недели всего 10 заявлений на получение социальных компенсаций были одобрены. Поэтому адресую вопрос Министерству социальной защиты, каким образом, сколько социальных компенсаций, в разрезе по районам, включая отдельно район Сорока, было выделено, начиная с первого января нынешнего года.

Ответ прошу дать в устной форме на следующем заседании Парламента.

И второй вопрос адресую Генеральной прокуратуре. В последние два месяца месторождение Егорень II по добычи природных ископаемых, которое находится в водоохраной зоне, было передано в разработку без проведения конкурса, что означает нарушение законодательства Республики Молдова.

В связи с тем, что на свой письменный запрос я получила отписку с Генеральной прокуратуры, прошу Генеральную прокуратуру проверить законность передачи в разработку месторождения Егорень II в селе Егорень района Сорока и дать ответ в письменном виде.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Igor Dodon:

О întrebare către Ministerul Economiei aş solicita ca răspunsul să fie prezentat în plenul Parlamentului.

Este vorba de exportul de vinuri din Republica Moldova către Federația Rusă. Din informațiile de care dispunem, în timpul apropiat vor fi unele probleme la capitolul "Exportul de vinuri" și ca instituție responsabilă atât de Comisia interguvernamentală moldo-rusă, mă refer la funcția ministrului Lazăr, care este și copreședinte, cât și ca minister responsabil de politica comercială a statului, invităm Ministerul Economiei cu o informație acest subiect în plenul Parlamentului.

Vă mulțumim.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Am două interpelări. Prima se adresează conducerii Serviciului de Informații și Securitate și se referă la faptul că am primit mai multe apeluri că, începând cu 1 ianuarie 2011, mai mult veterani, pensionari ai Serviciului de Informații și Securitate au primit pensii reduse de la 10 până la 20%.

Rog să fiu informat, în conformitate cu legislația, despre motivul acestor reduceri de pensii, cine a hotărât, în ce termen și în ce bază legală pensionarii primesc pensii reduse de la 10 până la 20%.

Rog să fiu informat în modul prevăzut de către legislație. Dacă informația conține restricții, rog să fiu informat în forma prevăzută de parafarea acestei informații.

Și a doua interpelare o adresez, la fel, conducerii Serviciului de Informații și Securitate. În ultimul timp, și în presă, și în societate se vorbește despre pericolul privitor la securitatea alimentară a Republicii Moldova.

Rog să fiu informat, în conformitate cu legislația, despre măsurile și situația la zi în care se află Republica Moldova conform competențelor Serviciului de Informații, care este situația la zi privitor la securitatea alimentară a Republicii Moldova și prognozele și evoluțiile prognozate de către Serviciul de Informații și Securitate.

Dacă informația este parafată cu restricții de acces, rog să fie prezentată în conformitate cu legislația Republicii Moldova. La fel, rog această informație să fie prezentată în plenul Parlamentului.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Vasili Șova – Frațiunea PCRM:

Уважаемые коллеги,

У меня запрос к Премьер-министру. Я бы просил, чтобы лично Премьер-министр включился в рассмотрение ситуации, связанной в зоне безопасности и, в частности, в левобережных селах Дубоссарского района.

Кроме этого в данном регионе продолжают политические чистки, увольнение людей с работы по политическим мотивам. Не далее как сегодня решается вопрос об увольнении директора реабилитационного центра, размещенного в селе Кочиеры, а если точнее в селе Коржова.

Я бы просил Премьер-министра о том, чтобы он лично, персонально, эти вопросы рассмотрел и ответил в Парламенте, до каких пор будет продолжаться подобное поведение, особенно в зоне безопасности, где подобные вещи характеризуются почти моментальной ее дестабилизацией.

Спасибо.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Doamna Alla Mironic:

Спасибо.

Я хочу адресовать вопрос министру социальной защиты, семьи и труда, госпоже Валентине Булига, которая на прошлой недели сообщила, что будет изменен механизм анализа социального положения ветеранов и пенсионеров, связанных с выдачей 130 леев.

На сегодня при посещении социальным работником пенсионера проводится опись, что имеется в настоящее время в жилом помещении для того, чтобы определить, может получить этот человек 130 леев или нет.

По мнению большинства граждан это является нарушением прав человека. Прошу объяснения со стороны госпожи министра.

Спасибо.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Doamna Violeta Ivanov:

Este o propunere către ministrul sănătății și anume luînd în considerare faptul că schimbările climatice din an în an sînt mai șirnitare și mai evidente, precum și luînd în considerare faptul că astăzi mulți experți, în urma investigațiilor minuțioase, se expun contra trecerii la ora de vară, ceea ce argumentează că influențează negativ mai ales asupra sănătății copiilor și bătrînilor, rog ca ministrul sănătății, adică ministerul, să efectueze o investigație, o evaluare și să vină cu propunerile respective pentru Republica Moldova.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, alte întrebări nu văd.

Am să rog Secretariatul, consultînd la Capitolul IX din Regulamentul Parlamentului, fiecare deputat poate adresa întrebări membrilor Guvernului sau conducătorilor altor autorități ale administrației publice.

Deputații nu pot formula întrebări Președintelui, reprezentanților puterii judecătorești, autorităților administrației publice locale și tot așa. Deci trebuie foarte bine să vadă partea juridică din Aparat, dacă noi sîntem în definitivă concordanță cu prevederile Regulamentului.

Și înainte de a oferi cuvîntul colegilor noștri care au solicitat timp pentru declarații, vreau să menționez că în perioada premergătoare ședinței plenului de astăzi a Parlamentului și -au sărbătorit ziua de naștere mai mulți dintre colegii noștri precum: Grigore Petrenco, Anatolie Ghilaș, Mihai Godea, Grigore Cobzac, Serghei Filipov, Zinaida Greceanîi, Anatolie Șalaru, Petru Știrbete, Inna Șupac și astăzi doi dintre colegii noștri: Dumitru Diacov și Marcel Răducan își sărbătoresc ziua de naștere.

Să-i felicităm. Să le dorim multă sănătate și succes! (*Aplauze.*)

Două solicitări pentru declarații pe final de undă. Cel puțin așa mi-a transmis Secretariatul. Domnul Iurie Muntean și domnul Zagorodnîi.

Începem cu domnul Muntean.

Vă rog, la tribuna centrală. (*Rumoare în sală.*) Zagorodnîi.

Domnule Zagorodnîi, vă rog.

Domnul Anatolie Zagorodnîi – Frațiunea PCRM:

Stimați colegi,

Declarația Frațiunii Partidului Comuniștilor din Republica Moldova privind decizia Curții Constituționale din 8 februarie 2011.

Frațiunea Partidului Comuniștilor din Parlamentul Republicii Moldova condamnă decizia Curții Constituționale de a se eschiva de la orice responsabilitate și de a-și declina competența în problema termenului de organizare a alegerilor Președintelui Țării Republicii Moldova celui mai iresponsabil și mai instabil în acest moment organ – Parlamentul Republicii Moldova, format din majoritatea parlamentară, cu alte cuvinte Alianța pentru Integrare Europeană 2.

La data de 8 februarie 2011, Republica Moldova a fost ținta unui nou atac împotriva democrației principiilor unui stat de drept și, în primul rînd, împotriva Legii Supreme în stat – Constituția Republicii Moldova.

Frațiunea Partidului Comuniștilor din Republica Moldova a solicitat unicului organ suprem de jurisdicție constituțională, Curții Constituționale, să dea răspuns la o simplă întrebare: cînd urmează Parlamentul nou-ales să organizeze procedura de alegere a Șefului Statului și dacă termenul de două luni, prevăzut expres în articolul 90 alineatul (4) din Constituție, se aplică și în cazul în care ne aflăm astăzi.

Pentru Partidul Comuniștilor răspunsul la această întrebare întotdeauna a fost, evident, termenul de două luni. Este obligatoriu situației de astăzi, dat fiind că este inadmisibil ca statul să fie condus la nesfîșit de un președinte interimar care nu răspunde de nimeni și de nimic.

Frațiunea Partidului Comuniștilor s-a adresat Curții nu pentru că noi nu înțelegem sensul acestei norme constituționale, ci pentru ca forul constituțional suprem să concretizeze... să contracareze tentativele guvernării de a uzurpa puterea în stat și pentru a stopa batjocorirea Legii Supreme în stat.

Cu părere de rău, la 8 februarie 2011, la punctul de cotitură, când unicul organ suprem în stat, în independența și imparțialitatea căruia încă erau puse mari speranțe, s-a transformat în complice al actualei guvernări care vrea să se mențină prin orice mijloc la putere cu prețul anihilării ultimelor picături de democrație din Republica Moldova, cu prețul ignorării în totalitate a Constituției țării.

Oare avem noi nevoie de așa Curte Constituțională care deja nu pentru prima dată a dat dovadă de o adevărată impotență în acțiunile sale. Care este folosul acestui organ care refuză să-și îndeplinească atribuțiile sale de bază – interpretarea Constituției.

Curtea Constituțională a demonstrat la 8 februarie curent, de un adevărat angajament politic, venalitate și corupție politică. În loc să ajute la soluționarea problemelor care apar în societate, prin decizia menționată, acest organ doar a creat și mai multe probleme și a dezlegat mâinile puterii de a-și bate joc în continuare de cetățenii Republicii Moldova.

Prin această decizie controversată, Curtea s-a discreditat și compromis complet în fața întregii societăți și pentru a salva onoarea acestei instituții există doar o singură soluție: demisia în corp a membrilor Cuții Constituționale care nu mai au nici un drept moral să apere Coștatitlupă ce deschis și -au șters picioarele de Legea Supremă în stat și de cetățenii Republicii Moldova.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc.

Cuvînt i se oferă domnului Muntean.

Domnul Iurie Muntean – Frațiunea PCRM:

Onorat Parlament,

Stimați oaspeți.

Partidul Comuniștilor, Frațiunea parlamentară a PCRM condamnă în mod categoric noua încercare de a reanima ideile stupide de interzicere a secerii și ciocanului – simbolurilor mșcării comuniste, întreprinse de către Parlamentul Republicii Moldova la inițiativa Partidului Democrat.

După cum este cunoscut, Comisia parlamentară securitate națională, apărare și ordine publică a transmis Biroului permanent al organului legislativ pentru examinare și introducere în ordinea de zi a ședinței Parlamentului Republicii Moldova proiectul de Hotărîre cu privire la aprecierea istorică a regimului totalitar comunist, înaintat în anul 2010 de către fostul Președinte interimar Mihai Ghimpu.

Președinte al Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică este unul dintre liderii Partidului Democrat – Alexandru Stoianoglo. La inițiativa și cu participarea activă a acestui deputat, acest document absurd, care pînă nu demult stătea prăfuit pe rafturile Parlamentului, a fost din nou scos la suprafață.

Documentul reanimat la inițiativa Partidului Democrat, care reprezintă culmea eforturilor lui Mihai Ghimpu de falsificare a adevărului istoric, care conține nenumărate denaturări, ticsit pînă la limită cu ideologia discreditării și profanării memoriei celor căzuți în lupta contra nazismului nu este nimic altceva

decît un instrument pentru interzicerea Partidului Comunistilor, pentru excluderea PCR din viața politică a Moldovei.

Partidul Comunistilor își exprimă regretul în legătură cu faptul că liderul Partidului Democrat, Marian Lupu, care conduce acțiunile Frațiunii parlamentare a PDM a preluat stafeta din mîinile lui Mihai Ghimpu și și -a luat rolul de locomotivă a confruntării politice.

În acest timp, PCR consideră că, în ajunul alegerilor Stat ului, aceste acțiuni ale lui Marian Lupu au demonstrat încă o dată rolul și aspirațiile în politica moldovenească, demască în mod evident fărnicia în asigurările privind susținerea politicii compromisului și înțelegerii în societate.

Partidul Comunistilor din Republica Moldova constată că procesul de contopire politică a Partidelor Democratice și Liberal, întărit prin uniunea nedeclarată dintre Marian Lupu și Mihai Ghimpu, a atins un nivel avansat. Doar prin aceasta poate fi explicat faptul că liderii PDM s-au înarmat cu retorica agramată anticomunistă argumentarea perversă privind echivalarea comunismului și nazismului, care este condamnată de către toate forțele progresive atît în Moldova, cît și la nivel internațional.

Partidul Comunistilor din Republica Moldova amintește că tentativa anterioară de interzicere a simbolurilor și a mărcii comuniste în Moldova a fost vehement condamnată de către partidul stîngii europene – Uniunea a 40 de partide comuniste și de stînga din Uniunea Europeană și Europa în general și de către Partidul Comunist din Federația Rusă, partidele comuniste de stînga și muncitorești din țările CSI.

Exprimîndu-și protestul categoric împotriva încercărilor de discreditare a simbolurilor și a mărcii comuniste, profanare a memoriei feciorilor și fiicelor Moldovei care au căzut în lupta cu nazismul, Partidul Comunistilor declară că va întreprinde toate măsurile necesare, inclusiv la nivel internațional, pentru a contracara tendințele periculoase de acest gen care pot duce la aprofundarea divizării în societatea moldovenească la o nouă escaladare a tensiunilor în Republica Moldova.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Astfel, ordinea de zi a fost epuizată. În lista depunerilor care s-au înscris pentru declarații nu mai este nici o altă persoană.

Anunț închisă ședința de astăzi. Și mai anunț că ședința următoare va avea loc mîine, începînd cu ora 10.00.

La revedere.

Ședința s-a încheiat la ora 13.31.

Stenograma a fost pregătită spre publicare în Direcția documentare parlamentară a Aparatului Parlamentului.