



310

**CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA**  
**CENTRUL DE ARMONIZARE A LEGISLAȚIEI**

Nr. 31/02-69-9053

Chișinău

„24” august 2023

**Ministerul Finanțelor**  
[cancelaria@mf.gov.md](mailto:cancelaria@mf.gov.md)

**Banca Națională a Moldovei**  
[secretariat@bnm.md](mailto:secretariat@bnm.md)

**Copie: Cancelaria de Stat**  
[cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)

*Ref: scrisoarea nr. 14-05/120 din 22 august 2023/număr unic 637/MF/BNM/2023*

Centrul de armonizare a legislației, analizând repetat proiectul de Lege pentru modificarea unor acte normative (*consolidarea aspectelor privind infrastructurile pieței financiare*), prevăzut de Acțiunea 2.41 din Capitolul 2 „Economie și Digitalizare” din Planul de acțiuni al Guvernului pentru anul 2023, aprobat prin HG nr. 90/2023 și Acțiunea 17.1 din Capitolul 17 „Politica economică și monetară” din Planul de acțiuni privind ridicarea nivelului de pregătire pentru aderare la Uniunea Europeană și aliniere la legislația UE pe cele 33 de capitole din acquis, definitivat în baza avizelor autorităților interesate, în limita competențelor sale funcționale, comunică lipsa de obiecții și propuneri adiționale.

*/Semnat electronic/*

Digitally signed by Suceveanu Natalia  
Date: 2023.08.28 12:41:49 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Șef Centru**  
**Natalia Suceveanu**

MINISTERUL FINANTELOR AL REPUBLICII MOLDOVA		1
DATA	28 AUG. 2023	
CODUL	1959-6	

Ex. R. Marcinschi: 250-414

Casa Guvernului,  
MD-2033, Chișinău,  
Republica Moldova

Telefon:  
+ 373 22 250 229

ÎNREGISTRAT

Nr. de ieșire 15620 – 08/23

“ 15 ” august 2023

Departament general

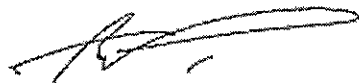
**BANCA NAȚIONALĂ A MOLDOVEI**

Stimați Domni/Doamne,

Prin prezenta, ca urmare a anunțului privind consultarea publică a proiectului de lege privind modificarea unor acte normative (consolidarea aspectelor privind infrastructurile pieței financiare), prezentăm atașat propunerile ”MOLDCELL” S.A.

Asigurându-vă de disponibilitatea noastră pentru eventuale clarificări și informații adiționale, vă aducem la cunoștință expresia înaltei noastre considerații.

Cu respect,



Carolina Bugaian  
Director General

Despre companie  
Moldcell SA  
Str. Belgrad, 3, Chișinău, Moldova  
Cod fiscal (IDNO) 1002600046027  
Cod TVA 0303561  
Mărime capital social 190 001 000 lei  
Administrator Carolina Bugaian

Date de contact  
Tel. (+373 22) 444 444  
Fax (+373 22) 206 207  
[www.moldcell.md](http://www.moldcell.md)

Adresă fizică/juridică  
str. Belgrad, 3 MD-2060,  
Chișinău, Moldova

**Propuneri "MOLDCELL" S.A. pe marginea Proiectului de lege privind modificarea unor acte normative (consolidarea aspectelor privind infrastructurile pieței financiare)**

Nr. ord.	Textul proiectului	Comentarii/Propuneri/Concretizări
<b>Art. I – Legea nr. 548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei</b>		
1.	<p><b>Pct. 6. Legea se completează cu articolele și 49<sup>5</sup> cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>Articolul 49<sup>5</sup>.</b> Autorizarea autorităților de guvernanță a schemelor sau aranjamentelor de plată</p> <p>(3) În termen de 20 de zile lucrătoare de la primirea cererii de autorizare, Banca Națională verifică plenitudinea documentației prezentate conform alin. (1) și informează persoana juridică solicitantă dacă documentația este completă.</p>	<p>Propunem ajustarea termenului de analiză a plenitudinii documentelor de a 20 de zile lucrătoare la 10 zile lucrătoare în vederea stimulării unui proces mai eficient și rapid de lansare a unor scheme sau aranjamente de plată pe piață.</p>
<b>Art. III – Legea nr. 114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică</b>		
2.	<p><b>Pct. 3. Articolul 28 se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(1<sup>1</sup>) Societatea de plată are dreptul de a externaliza funcții semnificative după obținerea aprobării prealabile a Băncii Naționale conform cerințelor stabilite de actele normative emise de aceasta.”</p>	<p>Propunem să fie definite expres în textul legii (nu în acte normative ale autorităților publice centrale) care sunt funcțiile semnificative, externalizarea cărora necesită aprobarea prealabilă a BNM, și faptul că operațiunile ce nu implică riscuri semnificative nu ar trebui să facă obiectul unei autorizații prealabile, ci ar trebui notificate.</p>
3.	<p><b>Pct. 4 Articolul 30 se completează cu alineatele (1<sup>1</sup>), (5) și (6) cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(1<sup>1</sup>) Societatea de plată efectuează, anual și la cererea Băncii Naționale, auditul extern al activităților/operațiunilor externalizate, prin intermediul unei entități de audit, aprobate de Banca Națională, conform cerințelor stabilite în actele normative ale Băncii Naționale.”</p>	<p>Propunem să fie păstrată doar obligația de auditare externă anuală împreună cu auditul statutar, de către orice entitate de audit înregistrată în Registrul public al entităților de audit, conform Legii nr. 271/2017.</p> <p>Efectuarea auditului la cererea BNM fără definirea unor criterii clare a necesității acestor solicitări, reprezintă un cost suplimentar la cele deja suportate pentru auditul statutar.</p> <p>Totodată, limitarea entităților de audit doar la cele aprobate de Banca Națională poate duce la situația când o parte din audit</p>

Despre companie  
Moldcell SA  
Str. Belgrad,3, Chișinău, Moldova  
Cod fiscal (IDNO) 1002600046027  
Cod TVA 0303561  
Mărime capital social 190 001 000 lei  
Administrator Carolina Bugaian

Date de contact  
Tel. (+373 22) 444 444  
Fax (+373 22) 206 207  
[www.moldcell.md](http://www.moldcell.md)

Adresă fizică/juridică  
str. Belgrad, 3 MD-2060,  
Chișinău, Moldova

	<p>„(5) Societatea de plată este obligată să încheie un contract cu o entitate de audit aprobată de Banca Națională. Criteriile care urmează a fi întrunite de entitatea de audit, modul de aprobare și de retragere a aprobării entității de audit sunt prevăzute în actele normative ale Băncii Naționale.</p> <p>(6) Banca Națională poate retrage aprobarea acordată entității de audit în situația în care aceasta nu își îndeplinește în mod corespunzător atribuțiile prevăzute de prezenta lege sau nu respectă cerințele de conduită etică și profesională specifice.</p>	<p>trebuie să fie efectuată de către o altă entitate de audit decât cea care efectuează auditul statutar.</p> <p>Entitatea de audit care efectuează auditul statutar poate folosi o parte semnificativă din munca sa deja efectuată în scopul auditului statutar, și respectiv prestarea concomitentă a acestor servicii generează sinergii care asigură o eficiență mai mare în formarea costurilor totale.</p> <p>Pe de altă parte, dacă aceste servicii conexe sunt prestate de către o alta entitate de audit, aceasta crește în primul rând povara administrativă de inițiere, aprobare și contractare a unor asemenea relații atât pentru societățile de plată dar și pentru prestatorii de servicii de audit din Moldova, inclusiv îngreunarea procesului prin faptul că societățile de plată sunt nevoite să aloce timp și resurse suplimentare pentru a face față cererilor de informații de la mai multe firme de audit simultan, iar firmele de audit neavând la dosarul sau acea evidență care ar fi fost acumulată dacă ei ar fi avut și rolul de auditor statutar, va necesita un efort de timp și resurse suplimentare, care într-un final va rezulta în unele cazuri în dublarea sau poate chiar triplarea costurilor de audit suportate de către societățile de plată pentru conformarea cu prevederile legale impuse prin modificările propuse..</p>
8		



**Către: Veronica SIREȚEANU**  
**Ministra Finanțelor**

**Octavian ARMAȘU**  
**Guvernatorul Băncii Naționale a Moldovei**

Nr. 77 din 14 august 2023

**Ref.: Opinia AmCham Moldova asupra proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (consolidarea aspectelor privind infrastructurile pieței financiare)**

Stimată Doamnă Ministru,

Stimate Domnule Guvernator,

Vă salutăm din numele Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” („AmCham”).

Prin prezenta scrisoare, vă prezentăm propunerea AmCham asupra proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (consolidarea aspectelor privind infrastructurile pieței financiare) **de excludere a textului „și de entitățile care se încadrează în categoria entităților mari, potrivit art. 4 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287/2017” din art. 46 alin. (4) lit. c) al Legii nr. 234/2016 cu privire la depozitarul central unic al valorilor mobiliare.**

#### **Argumentare**

Legea nr. 234/2016 cu privire la depozitarul central unic al valorilor mobiliare (în continuare „DCU”) stabilește:

- a) emitenții care **au dreptul** să transmită registrul deținătorilor valorilor mobiliare către DCU (art. 5 alin. (1);
- b) emitenții care **sunt obligați** să transmită registrul deținătorilor valorilor mobiliare către DCU (art. 46 alin. (4)).

Inițial aceste liste erau identice. Băncile, societățile de asigurare și alți emitenți cotați la bursă urmau să transmită registrul deținătorilor valorilor mobiliare către DCU până la 01.05.2019 și 15.12.2019 respectiv, iar restul emitenților urmau să transmită registrul deținătorilor valorilor mobiliare către DCU până la 15.12.2020, BNM având dreptul de a prelungi acest termen **până la 15.12.2022.**

Prin Hotărârea CNPF nr. 10/2 din 09.03.2020, a fost aprobat programul de transmitere către DCU a registrelor deținătorilor valorilor mobiliare ultimei categorii de emitenți (dar care nu includea toți emitenții).

Conform art. 47 din Legea nr. 234/2016, pierderile financiare ale societăților de registru, care anterior prestau servicii de tinere a registrelor deținătorilor valorilor mobiliare ale acestor emitenți, urmau să fie compensate din bugetul de stat (normă care înțelegem că nu a fost respectată).



În acest context, prin Legea nr. 322 din 08.12.2022 (în vigoare din 15.12.2022), lista emitenților care **sunt obligați** să transmită registrul deținătorilor valorilor mobiliare către DCU a fost restrânsă (în ultima categorie au fost păstrați emitenții în care statul deține cotă de participare în capitalul social și emitenții care se încadrează în categoria **entităților mari**, potrivit Legii contabilității și raportării nr. 287/2017).

AmCham pledează pentru excluderea din lista emitenților care **sunt obligați** să transmită registrul deținătorilor valorilor mobiliare către DCU a emitenților care se încadrează în categoria **entităților mari**, potrivit Legii contabilității și raportării nr. 287/2017, apreciind asemenea obligație drept o imixtiune în activitatea de întreprinzător și contrară acquis-ului comunitar.

Regulamentul (UE) nr. 909/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 iulie 2014 privind îmbunătățirea decontării titlurilor de valoare în Uniunea Europeană și privind depozitarii centrali de titluri de valoare și de modificare a Directivelor 98/26/CE și 2014/65/UE și a Regulamentului (UE) nr. 236/2012 stabilește cerințe uniforme pentru decontarea instrumentelor financiare în Uniune, precum și norme referitoare la organizarea și activitatea depozitarilor centrali de titluri de valoare (CDS-uri).

Conform art. 3 par. (2) din acest Regulament, titlurile de valoare relevante se înregistrează prin înscriere în cont la un CSD în cazul în care o tranzacție cu valori mobiliare este realizată într-un loc de tranzacționare. Conform Directivei 2014/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 mai 2014 privind piețele instrumentelor financiare și de modificare a Directivei 2002/92/CE și a Directivei 2011/61/UE, prin loc de tranzacționare se înțelege o piață reglementată, un MTF (sistem multilateral de tranzacționare) sau un OTF (sistem organizat de tranzacționare).

Recitalul (11) al Regulamentului (UE) nr. 909/2014 explică mai departe că: **“Prezentul regulament nu ar trebui să impună tipul de instituție care să realizeze înscrierea în cont a titlurilor de valoare la emitere, ci ar trebui să permită mai curând diferitelor părți interesate, inclusiv operatorilor de registru, să îndeplinească această funcție**. Totuși, de îndată ce tranzacțiile cu aceste titluri de valoare vor fi executate în locurile de tranzacționare reglementate prin Directiva 2014/65/UE și prin Regulamentul (UE) nr. 600/2014 sau constituite ca garanție în condițiile prevăzute de Directiva 2002/47/CE a Parlamentului European și a Consiliului, **titlurile de valoare respective ar trebui să fie înscrise în cont într-un sistem de tip CSD pentru a se asigura, *inter alia*, că toate aceste titluri de valoare pot fi decontate printr-un sistem de decontare a titlurilor de valoare”**.

Prin urmare, legislația comunitară prevede expres că legea nu ar trebui să impună tipul de instituție care să realizeze ținerea registrelor deținătorilor valorilor mobiliare, ci ar trebui să permită mai curând diferitor părți interesate, inclusiv societăților de registru, să îndeplinească această funcție, cu excepția cazului în care valorile mobiliare sunt admise la bursă.

Reiterăm că multe din entitățile mari care au fost obligate să transmită registrul deținătorilor de valori mobiliare către DCU nu desfășoară activități pe piața financiară bancară sau nebankară și sunt deținute de un număr limitat de investitori calificați, care sunt capabili să-și evalueze riscurile și să decidă de sine stătător cum le tratează. Faptul că acești investitori au ales să nu-și transmită registrele deținătorilor valorilor mobiliare către DCU este o decizie pe care statul, în conformitate cu principiul economiei de piață (de neintervenție în situațiile în care nu există un eșec al pieței), ar trebui să o respecte. De notat că lipsa



obligației respective nu împiedică entitățile mari să decidă oricând în mod benevol transmiterea registrelor deținătorilor valorilor mobiliare către DCU.

Argumentul că anularea obligației de transmitere a registrelor deținătorilor valorilor mobiliare ale entităților mari către DCU nu contribuie la eficientizarea sau facilitarea ținerii acestor registre îl considerăm contestabil. Taxele pentru serviciile prestate de DCU sunt considerabil mai mari decât cele stabilite pentru serviciile societăților de registru (de exemplu, taxa minimă pentru înregistrarea transferului valorilor mobiliare în urma unei tranzacții de vânzare-cumpărare constituie 3000 lei de la fiecare parte în cazul DCU și 1000 lei de la fiecare parte în cazul societăților de registru). În plus, numărul mare de clienți pe care îi deservește DCU (bănci, societăți de asigurare, societăți cotate la bursă) face serviciile acestea să fie mai puțin accesibile față de serviciile societăților de registru.

Mediul de afaceri este deschis pentru a participa la dezbateri publice în vederea expunerii și argumentării poziției sale.

Mizăm pe faptul că Ministerul Finanțelor și Banca Națională a Moldovei vor rămâne fideli principiilor economiei de piață și excluderii amestecului excesiv în activitatea de întreprinzător.

Vă mulțumim pentru colaborare și vă rugăm să nu ezitați să ne contactați pentru orice informații suplimentare.

Cu respect,

**Mila Malairău**

Director Executiv

A.P. „Camera de Comerț Americană din Moldova”



CENTRUL NAȚIONAL  
ANTICORUPȚIE AL  
REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР  
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198  
Tel. (+373) 22-25-72-94

Nr. 06/2/12375 din 08.08.2023

La nr. 18-69-8104 din 31.07.2023

**Ministerul Finanțelor**

*copie: Cancelaria de Stat*

Prin prezenta, cu referire la proiectul de lege *pentru modificarea unor acte normative (număr unic 637/MF/BNM/2023)*, comunicăm următoarele.

Potrivit art.25 alin.(1) al Legii integrității nr.82/2017, eficiența cultivării climatului de integritate instituțională și profesională este supusă verificărilor din partea conducătorilor entităților publice, a autorităților anticorupție, a societății civile și mass-mediei.

În acest sens, în conformitate cu prevederile art.25 alin.(3) lit.a), art.28 alin.(4) al Legii prenotate, expertiza anticorupție, în calitate de măsură de control al integrității în sectorul public, se va efectua doar asupra proiectului definitivat în baza propunerilor și obiecțiilor expuse în procesul de avizare și/sau de consultare a părților interesate.

Proiectul propus pentru expertiza anticorupție, nu este însoțit de avizele instituțiilor implicate în procesul de avizare/sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice, fapt ce presupune că ulterior redacția proiectului poate suferi modificări și completări.

Urmare celor expuse, solicităm condescendent expedierea în adresa Centrului Național Anticorupție a proiectului definitivat, pentru efectuarea expertizei anticorupție.

**Director adjunct**

Digitally signed by Cojocaru Vadim  
Date: 2023.08.08 14:29:21 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Vadim COJOCARU**

MINISTERUL FINANTELOR AL REPUBLICII MOLDOVA	
DATA	09. AUG. 2023
CODUL	CH-2442





**REPUBLICA MOLDOVA**  
**COMISIA NAȚIONALĂ a PIEȚEI FINANCIARE**

Nr. 03-3/2271 din 10.08.2023  
La nr.18-69-8104 din 31.07.2023

**Ministerul Finanțelor**  
*cancelaria@mf.gov.md*  
**Cancelaria de Stat a Republicii Moldova**  
*cancelaria@gov.md*

Prin prezenta, Comisia Națională a Pieței Financiare, examinând, în limitele competenței sale, proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (consolidarea aspectelor privind infrastructurile pieței financiare) număr unic 637/MF/BNM/2023, comunică următoarele.

Având în vedere că art. I din proiectul de lege, ce vizează modificarea Legii nr. 548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei, prevede norme ce țin de licențierea administratorilor infrastructurilor piețelor financiare (IPF), în scopul asigurării certitudinii juridice în raport cu Depozitarul central unic al valorilor mobiliare (DCU), considerat și el administrator al unei IPF, propunem completarea proiectului de lege cu dispoziții finale care să specifice expres că prevederile art. 49<sup>1</sup> și art. 49<sup>4</sup> din Legea nr. 548/1995 nu se aplică DCU.

Totodată, ținând cont că operatorul pieței reglementate/sistemului multilateral de tranzacționare admite instrumentele financiare spre tranzacționare doar după înregistrarea valorilor mobiliare în Registrul emitenților de valori mobiliare, ținut de CNPF și efectuarea înscrierilor în conturile de valori mobiliare și registrele deținătorilor de valori mobiliare, ținut de DCU, propunem completarea art. 4 alin. (2) din Legea nr. 171/2012 privind piața de capital cu cuvintele: „și la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare”. Suplimentar, la art. 40 alin. (5) din Legea nr. 234/2016 privind Depozitarului central unic al valorilor mobiliare, considerăm necesară excluderea textului „, dacă actele normative ale Băncii Naționale a Moldovei nu prevăd altfel”, or potrivit normelor europene<sup>1</sup>, depozitarii centrali au obligația de a oferi atât o segregare de tip omnibus a clienților, cât și o segregare individuală a clienților, astfel încât clienții să poată alege nivelul de segregare pe care îl consideră adecvat nevoilor lor, redacția în vigoare a art. 40 alin. (5), constituind un impediment în realizarea conexiunilor DCU cu alți depozitari centrali și, respectiv, în dezvoltarea pieței de capital.

*Cu respect,*

Digitally signed by Budianschi Dumitru  
Date: 2023.08.10 10:29:10 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Dumitru BUDIANSCHI,**  
**PREȘEDINTE**

I. Șoimu, (373 22) 859 453  
e-mail: [irina.soimu@cnpf.md](mailto:irina.soimu@cnpf.md)

<sup>1</sup> Art. 39 alin. (5) din Regulamentul (UE) nr. 909/2014 privind îmbunătățirea decontării titlurilor de valoare în Uniunea Europeană și privind depozitarii centrali de titluri de valoare:

„(5) Un participant oferă clienților săi cel puțin alegerea între segregarea de tip omnibus a clienților și segregarea individuală a clienților și îi informează cu privire la costurile și riscurile asociate fiecărei opțiuni.”.



## CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

---

Nr. 26/1-78-8249

Chișinău

7 august 2023

**Ministerul Finanțelor**

Urmare a examinării proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (*consolidarea aspectelor privind infrastructurile pieței financiare*) (*număr unic 637/MF/BNM/2023*) precum și în contextul angajamentelor din Planul de acțiuni privind ridicarea nivelului de pregătire pentru aderare la Uniunea Europeană și aliniere la legislația UE pe cele 33 de capitole din acquis (PA33) și din Planul de acțiuni al Guvernului pentru anul 2023, comunicăm despre susținerea acestuia cu lipsa de obiecții și propuneri.

**Secretar general adjunct al Guvernului** /semnat electronic/ **Roman CAZAN**

Digitally signed by Cazan Roman  
Date: 2023.08.07 17:44:47 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



Ex: Domnița Hanganu  
Tel.: [domnita.hanganu@gov.md](mailto:domnita.hanganu@gov.md)  
069333640

---

Casa Guvernului,  
MD-2033, Chișinău,  
Republica Moldova

Telefon:  
+ 373 22 250 101

Fax:  
+ 373 22 242696

E-mail:  
[cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)

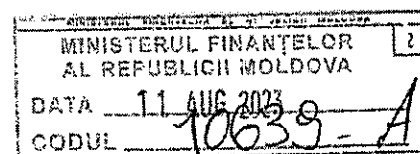
**DEPOZITARUL CENTRAL UNIC AL VALORILOR MOBILIARE**

str. Mitropolit Bănulescu-Bodoni, nr.57/1, MD-2005, mun. Chișinău | www.dcu.md | dcu@dcu.md  
societate pe acțiuni | capital social 24 400 000 lei | numărul înregistrării de stat 1018600015640  
Nr. 02/615 din 10.08.2023

**Dnei Veronica SIREȚEANU****Ministru****Ministerul Finanțelor**

str. Constantin Tănase 7, MD-2005, mun. Chișinău

cancelaria@mf.gov.md



Stimată doamnă Ministru,

Urmare examinării proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (consolidarea aspectelor privind infrastructurile pieței financiare), Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare (în continuare DCU) formulează următoarele obiecții și propuneri:

**Obiecții privind introducerea standardului dublei supravegheri**

1. Proiectul supus examinării conține modificări conceptuale ale Legii nr.234/2016 cu privire la Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare, și anume, ce țin de divizarea competențelor de supraveghere între 2 entități publice, în dependență de tipul valorilor mobiliare înregistrate și gestionate de către DCU. Astfel, activitatea DCU urmează a fi supravegheată concomitent și în același mod de către 2 instituții publice. Or, se prefigurează perspectiva de a ne confrunța cu o situație de reglementare excesivă a activității DCU (suprareglementare). Mai mult, dat fiind faptul că ambele autorități de supraveghere au dreptul de reglementare în egală măsură, pot apărea situații de paralelisme și coliziuni a prevederilor normative în actele emise de diferite autorități, nefiind clar cine va soluționa astfel de situații. Totodată, urmează a se atrage atenția legiuitorului că sistemul de înregistrare și evidență a valorilor mobiliare de către DCU este același atât pentru valorile mobiliare de stat cât și pentru valorile mobiliare corporative, iar orice reglementări/recomandări contradictorii ale entităților de supraveghere privind gestiunea acestuia pot afecta funcționalitatea sistemului, nefiind prevăzut un mecanism de reconciliere a respectivelor propuneri sau de coordonare a acțiunilor de supraveghere și reglementare dintre autorități.

De la momentul constituirii și pe tot parcursul funcționării sale, DCU reprezintă o măsură de realizare a Foii de parcurs privind agenda de reforme prioritare a Comisiei Guvernamentale pentru Integrare Europeană precum și implementarea recomandărilor celui de-al II-lea program al Politicii de Dezvoltare Internațională al Băncii Mondiale pentru Moldova. Totodată, normele ce reglementează activitatea DCU, transpun prevederi ale Regulamentului Uniunii Europene nr.909/2014 din 23 iulie 2014 (în continuare

Regulamentul nr.909/2014) privind îmbunătățirea decontărilor titlurilor de valoare în Uniunea Europeană și privind depozitării centrale de titluri de valoare, precum și Principiile pentru infrastructurile pieței financiare emise de Comitetul pentru sisteme de plăți și de decontare (CPSS) sub auspiciul Băncii pentru Reglementări Internaționale și Comitetul Tehnic al Organizației Internaționale a Comisiei pentru Valori Mobiliare (IOSCO).

Respectiv, din momentul constituirii și până în prezent, DCU a contribuit prin activitatea sa, la realizarea sarcinilor de sistematizare a registrelor deținătorilor de valori mobiliare, transparentizare a pieței valorilor mobiliare și asigurării unui mediu sigur de tranzacționare și decontare a valorilor mobiliare – deci, în mod constant, a dus la îndeplinirea obiectivelor, care ar contribui la o integrare mai facilă și uniformă a sistemului de înregistrare și evidență a valorilor mobiliare a Republicii Moldova la cel european. Atât în directiva europeană menționată cât și în legislația țărilor în care au fost constituite depozitare centrale, activitatea entității în cauză nu este supravegheată concomitent și cu aceleași prerogative de reglementare și monitorizare de către 2 instituții publice diferite. Mai mult, preambulul Regulamentului nr.909/2014 statuează că lipsa unor obligații identice pentru operatorii de pe piață și a unor standarde prudențiale comune pentru depozitățile centrale, existența unor măsuri divergente care ar putea fi luate la nivel național vor avea un impact negativ direct asupra siguranței, eficienței și concurenței pe piețele serviciilor de decontare din Uniune, și în cele din urmă, ar putea constitui un obstacol în vederea integrării serviciilor depozitarului central național în infrastructura pieței financiare a Uniunii Europene. Or, conceptul instituirii a 2 entități de supraveghere conduce la crearea unui cadru juridic diferit de cel recomandat de acquis-ul european, generând consecințe, care pot constitui obstacole în vederea creării conexiunilor cu depozitării centrale străine și infrastructurile pieței financiare europene.

2. O modificare conceptuală este precedată, în mod obișnuit, de o perioadă de pregătire care se concretizează în realizarea unui studiu privind analiza de impact a acestora. Respectiv, o analiză de impact îi permite legiuitorului să determine în ce mod și de câtă reglementare are nevoie domeniul. Totodată, în perioada de pregătire pot fi realizate și acțiuni de capacitate a entității care va suporta sarcina modificărilor legislative or, orice modificare presupune punerea în funcțiune a unor mecanisme care la nivel practic pot avea nevoie de niște soluții tehnice cum ar fi de exemplu elaborarea, unor sisteme separate per categorie de instrumente financiare, astfel încât, să fie posibil de implementat măsurile dispuse de fiecare dintre autoritatea de supraveghere.
3. Supravegherea precum și reglementarea excesivă va afecta activitatea economică a entității. Eforturile acesteia fiind concentrate pe activitatea curentă mai mult decât pe cea de dezvoltare. Modificările operate având și impact economic și de reglementare atât la nivelul actelor normative interne cât și la nivelul sistemului de evidență și decontare a DCU, cu potențial impact asupra resurselor financiare, care nu au fost prevăzute, identificate și bugetate.

**Propuneri la Art. VI al proiectului de lege, care prevede modificarea și completarea Legii nr.234/2016 cu privire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare**

4. Art. 7 din Legea nr.234/2016, completarea care se propune spre examinare este o confirmare a suprareglementării și a incoerenței legislative. Astfel, cazurile descrise de către pct. (2) și (3) sunt reglementate de prevederile codului civil, contravențional și penal, care sunt aplicabile *erga omnes*, fără a fi necesar repetarea conceptului în prevederi dedicate în Legea nr.234/2016. Totodată, prevederea de la alin. (3) intră în contradicție cu prevederea art. 6 al Legii nr. 234/2016 care stabilește condițiile angajării răspunderii angajaților și organelor de conducere a DCU – fraudă sau cazuri de neglijență gravă pe când, în alin. (2) respectivele condiții nu sunt specificate. **Propunem excluderea reglementărilor propuse, fie completarea alin. (2) cu premisele angajării răspunderii prevăzute la art. 6 al Legii nr. 234/2016**
  
5. Art. 8 se completează cu cerința deținerii de către două funcții a certificatului de calificare eliberate de către CNPF. Nu este clar cum se va realiza implementarea respectivei cerințe, fiind aplicabilă pentru următoarele 2 funcții vacante (dat fiind că norma indică obligația de a angaja și a menține personal calificat) sau este aplicabilă și statelor de personal ale DCU, la moment. În cazul în care norma este aplicabilă și în raport cu statele de personal existente, norma nu poate fi de executare imediată întrucât obținerea certificării necesită acordarea unui termen rezonabil de conformare. Totodată, nu sunt explicite consecințele/sanctiunile aplicabile pentru neconformarea sau imposibilitatea de conformare obligației prescrise. Norma nu întrunește indicii de previzibilitate, respectiv, urmează a fi exclusă din proiect. În același timp, atrăgem atenția că DCU a fost creat cu suportul experților internaționali, în particular în cadrul unor programe oferite de FMI, USAID și Banca Mondială. DCU aplică modele de activitate similare depozitarilor centrali din alte state și reglementări ce derivă din bunele practici în domeniu. Având în vedere această experiență, avem convingerea că instruirile oferite de instituțiile locale, pentru care se emit „certificate de calificare” nu conțin bagajul de cunoștințe și informații necesare pentru activitatea în cadrul depozitarului central. **Solicităm excluderea prevederilor care obligă deținerea de către personalul DCU a certificatelor de calificare de către CNPF.**
  
6. Art. 9 alin. (4) și alin. (5) care se completează cu obligația notificării autorităților de supraveghere cu cel puțin 5 zile lucrătoare despre ținerea adunării generale și despre ședințele Consiliului de supraveghere cu cel puțin 1 zi lucrătoare precum și despre ordinea de zi a acestora – sunt cerințe care depășesc cadrul legal existent. Or, nici unei alte societăți nu îi este impusă o asemenea obligație, nefiind clar scopul impunerii unei obligații formale odată ce nu este prevăzut un drept al autorității de a interveni în activitatea respectivelor organe de conducere. În altă ordine de idei, atrăgem atenția, că potrivit legislației, adunarea generală a acționarilor nu deține competențe și atribuții de examinare a unor chestiuni care țin de operațiuni cu valori mobiliare, și mai ales pe domeniul pieței de capital, ci doar aprobă chestiuni de

ordin corporativ și general. În privința ședințelor Consiliului de supraveghere, evidențiem, că în conformitate cu art.10 alin.(1) lit. c) din Legea nr.234/2016, un colaborator al CNPF este din oficiu membru al consiliului de supraveghere, respectiv prin intermediul acestuia, CNPF deține toată informația și materialele ședințelor consiliului. Respectiv, cerința ca DCU să informeze suplimentar CNPF despre ședințele consiliului este o cerință birocratică inutilă, care dublează eforturile. Propunem excluderea prevederilor.

7. Urmare a modificării art. (10) alin. (1) al Legii nr.234/2016 urmează a fi uniformizată terminologia utilizată și la alin. (4) al aceluiași articol, „desemnați” fiind înlocuiți cu „propuși”.
8. La art. 13 alin. (2) în cazul în care se exclude cuvântul „internațional” urmează a fi înlocuit și sintagma „instituții financiare” cu noțiunea de „bancă” întrucât în legislația națională curentă noțiunea de instituție financiară nu există.
9. Art. 14 urmează a fi reconciliat cu ultimele modificări ale art. 8 al Legii nr. 1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, din care rezultă că comitetul de audit constituie organul de control al societății ales de către adunarea generală a acționarilor.

Totodată propunem următoarea redacție a articolului 14

- (1) Comitetul de audit este format din ...membri, numiți de adunarea generală a acționarilor intern pentru a evalua controlul intern managerial, procesele de activitate, inclusiv eficiența metodelor de control și de gestionare a riscurilor, precum și pentru a evalua sistemul de management al securității informației implementat, în scopul asigurării respectării cerințelor legislației în vigoare, actelor normative ale autorităților de supraveghere și normelor interne.
  - (2) Comitetul de audit în activitatea sa asigură respectarea standardelor naționale și internaționale de audit intern, inclusiv Codul de etică, Carta de audit intern și normele profesionale emise de organizații recunoscute la nivel internațional.
  - (3) Adunarea generală a acționarilor are obligația de a sprijini și de a asigura independența și obiectivitatea Comitetului de audit.
  - (4) Conducerea DCU va asigura Comitetului de audit accesul la toate informațiile și resursele necesare pentru a îndeplini eficient și obiectiv sarcinile delegate.
10. La art.17 alin. (2) lit. c) se propune următoarea redacție „stabilește condițiile de acordare și situațiile de suspendare și retragere a calității de participant la Depozitarul central, iar în limita competențelor stabilite la art. 18 alin. (1), cu avizul Comisiei Naționale a Pieței Financiare emis în termen de 2 zile lucrătoare de la data solicitării”.
  11. Art. 17 și 18 urmează a fi revizuit sub aspectul modalității de exercitare a atribuțiilor de către autoritățile de supraveghere din considerentul că

activitatea operațională nu poate fi divizată între operațiuni supravegheate de BNM și cele supravegheate de DCU, mecanismele și instrumentele operaționale aplicate de DCU fiind comune pentru toate tipurile de valori mobiliare.

Reieșind din cele expuse, în scopul diminuării riscurilor de distorsionare a activității DCU în situațiile recepționării de la autoritățile de supraveghere a unor decizii/recomandări/reglementări/instrucțiuni divergente sau contradictorii, sau care tangențial afectează activitatea cu valorile mobiliare ce nu cad sub incidența reglementării și supravegherii de către autoritatea de supraveghere respectivă, solicităm includerea în lege a unor prevederi care ar stipula coordonarea preliminară a acestora între autoritățile de supraveghere (BNM și CNPF), precum și a modului în care coordonarea va fi efectuată.

Totodată reiterăm că instituirea a două autorități de supraveghere și reglementare inevitabil va conduce la scindarea și mai amplă a activității DCU, iar DCU va fi nevoit în continuare să aplice abordări diferite față de modul de înregistrare și evidență a instrumentelor financiare de același tip, cum sunt titlurile de creanță (obligațiunile de stat, obligațiunile municipale și cele corporative).

În art. 18 urmează a fi completată trimiterea la pct. 3) cu sintagma „în limitele competențelor stabilite”

Se propune următoarea redacție al alin. (2)

În vederea exercitării atribuțiilor și în limita competențelor stabilite de alin. (1), Comisia Națională a Pieței Financiare:

- a) emite acte normative cu caracter de reglementare, altele decât cele care constituie competența Băncii Naționale a Moldovei;
- b) emite propuneri de modificare a regulilor Depozitarului central;
- c) efectuează controale privind respectarea cerințelor prezentei legi și a actelor normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare, de către Depozitarul central;
- d) emite recomandări, prescripții sau aplică sancțiuni, conform art.26 cu excepția interdicției de a presta unele servicii;
- e) colaborează și efectuează schimb de informații cu instituții internaționale specializate și autorități din alte state responsabile de reglementarea, monitorizarea și supravegherea activității de depozitar central.

12. La art. 22 este introdusă o noțiune nouă, servicii de importanță materială, se propune de completat Legea nr.234/2016 cu definiția noțiunii respective sau de completat prevederea după cum urmează:

„Depozitarul central este în drept să externalizeze o parte dintre activitățile și serviciile sale de importanță materială, indicate în art. 5, către o altă entitate după aprobarea prealabilă a Băncii Naționale a Moldovei”.

Substituirea de la alin.(3) lit. k) a sintagmei „Băncii Naționale a Moldovei” cu cuvintele „autorității de supraveghere” se prezintă contradictorie din cauza că externalizarea este aprobată de către BNM, fiind prerogativa acesteia, iar

prezentarea informației se face către ambele autorități de supraveghere, fără a fi clar scopul, efectele și limita de asistență a CNPF în procesul dat. Or, o obligație de raportare nu poate avea doar rolul de informare, împovărând activitatea curentă a unei societăți cu activități de raportare formale. Mai mult, redacția actuală a lit. k) conține sintagma autorității competente, la care CNPF se poate raporta, după caz. **Propunem excluderea substituirii.**

13. La art. 23 alin. (3) lit. b) propunem următoarea redacție „informațiile cu privire la procesele civile, administrative sau orice alte proceduri judiciare sau extrajudiciare în care este implicat, indicate în art. 5, Depozitarul central sau entitățile de infrastructură a pieței de capital cu care este conectat”. La lit. g) sunt introduse noțiuni noi precum participanți critici, instrumente de recuperare. Propunem să fie definite noțiunile în Capitolul – Dispoziții generale.

La alin. (7) lit. a) și lit. c) se repetă ca și conținut. Se propune excluderea lit. c) întrucât nu corespunde indicilor de calitate a normei juridice întrucât norma din lege trebuie să aibă un caracter dispozitiv conform prevederilor Legii nr. 100/2017 și nu un caracter consensual (specific contractelor). Mai mult decât atât în activitatea administrativă de supraveghere termenele nu pot fi stabilite arbitrar, fără o referință generică la legislația aplicabilă. Se va face trimitere fie la prevederile Codului administrativ, fie ale regulamentelor CNPF.

14. La art. 25 lit. i) este introdusă noțiunea de nivel minim de calitate și disponibilitate propunem dezvoltarea acestor noțiuni în Capitolul – Dispoziții generale, pentru a asigura claritatea noțiunilor utilizate. Lit. j) se propune de reformulat, după cum urmează: j) trimiterea la procedurile aplicabile în caz de insolvență a unui participant. DCU are aprobate și publicate pe pagina web, Procedurile aplicate în cazul insolvabilității unui participant, iar o copie a normelor în Regulile DCU, vor adăuga informații tehnice, care vor face dificilă lectura Regulilor DCU.

15. La art. 26 alin. (2) propunem să fie separate acțiunile care pot fi aplicate de o autoritate și care de alta. De ex: potrivit art. 5 alin. (3) al Legii nr. 234/2016 prevede că „Serviciile pe care Depozitarul central este în drept să le presteze se indică în decizia privind inițierea activității Depozitarului central emisă de Banca Națională a Moldovei”. Deci, interdicția privind prestarea unor servicii poate fi aplicată doar prin actul administrativ de sancționare a BNM.

La alin. (3) propunem circumstanțele relevante să fie clasificată în atenuante și agravante în vederea asigurării previzibilității normei și a preveni confuziile care se pot produce. De asemenea, aceleași circumstanțe pot fi tratate diferit în analizând aceeași situație. La alin. (3) lit. a) se propune următoarea redacție „a) gravitatea, consecințele survenite și durata încălcării”.

#### **Propuneri la Art. VII al proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative**

16. Pentru art. VII al proiectului de lege, propunem următoarea redacție:



- (1) Prezenta lege intră în vigoare după 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.
- (2) Banca Națională a Moldovei și Comisia Națională a Pieței Financiare, în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, vor aduce actele lor normative în concordanță cu aceasta.
- (3) Activitatea de supraveghere a Comisiei Naționale a Pieței Financiare precum și exercitarea atribuțiilor de către aceasta, se realizează în raport cu situațiile de prestare a serviciilor de către Depozitarul central, ulterioare intrării în vigoare a prezentei legi.

Cu respect,

**Andrei ZACON**  
Director interimar

Digitally signed by Zacon Andrei  
Date: 2023.08.10 18:03:16 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova





**REPUBLICA MOLDOVA**  
**COMISIA NAȚIONALĂ a PIEȚEI FINANCIARE**

Nr. 03-3/2417 din 28.08.2023  
La nr.14-05/120 din 22.08.2023

**Ministerul Finanțelor**  
*cancelaria@mf.gov.md*

**Banca Națională a Moldovei**  
*official@bnm.md*

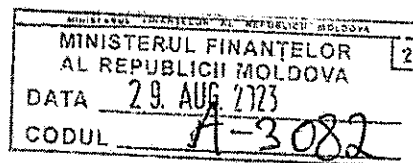
Prin prezenta, Comisia Națională a Pieței Financiare, examinând repetat, în limitele competenței sale, proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (consolidarea aspectelor privind infrastructurile pieței financiare) număr unic 637/MF/BNM/2023, comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.

*Cu respect,*

Digitally signed by Budianschi Dumitru  
Date: 2023.08.28 16:43:22 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Dumitru BUDIANACHI,**  
**PREȘEDINTE**



I. Șoimu, (373 22) 859 453  
e-mail: [irina.soimu@cnpf.md](mailto:irina.soimu@cnpf.md)

**DEPOZITARUL CENTRAL UNIC AL VALORILOR MOBILIARE**

str. Mitropolit Bănulescu-Bodoni, nr.57/1, MD-2005, mun. Chișinău | www.dcu.md | dcu@dcu.md  
societate pe acțiuni | capital social 24 400 000 lei | numărul înregistrării de stat 1018600015640

Nr. 02/649 din 28.08.2023

**Dnei Olga GOLBAN**

Secretar de stat

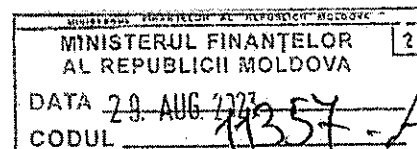
Ministerul Finanțelor

str. Constantin Tănase, 7, MD-2005, mun. Chișinău, Republica Moldova

cancelaria@mf.gov.md

Copie:

Banca Națională a Moldovei

official@bnm.md

Stimată doamnă Secretar de stat,

Urmare examinării repetate a proiectului Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (consolidarea aspectelor privind infrastructurile pieței financiare), cu nr. unic 637/MF/BNM/2023, și a Sintezelor obiecțiilor și propunerilor, Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare (în continuare DCU) vă comunică următoarele.

**Obiecții de ordin conceptual.**

1. DCU își reiterează opiniile expuse anterior în scrisoarea nr.02/615 din 09.08.2023. Astfel, ne menținem opinia că instituirea unei supravegheri scindate a activității DCU implică diverse riscuri (de ex. apariția reglementărilor contradictorii adoptate de autoritățile de supraveghere cu privire la unul și același sistem de operare, necesitatea dezvoltării unui cadru normativ intern scindat, în dependență de tipul valorilor mobiliare, suprapunerea funcțiilor de control între autoritățile de supraveghere etc.).

Spre exemplu, în proiectul legii este prevăzut că atât BNM cât și CNPF efectuează controale privind respectarea cerințelor prezentei Legii nr.234/2018. Dacă ipotetic admitem că DCU încalcă normele legii menționate în privința unor aspecte de ordin general (guvernarea, respectarea structurii regulilor DCU, aprobarea politicilor interne, externalizarea etc.), care dintre autorități va fi competentă să controleze și să aplice măsurile necesare față de DCU? Din aceste raționamente, considerăm că transferul unor funcții de supraveghere asupra DCU către CNPF nu este binevenit, va crea o presiune suplimentară asupra DCU și va avea un impact negativ atât asupra activității DCU, cât și serviciilor pe care le prestăm investitorilor, emitenților și pieței.

2. Proiectul definitivat propus spre examinare diferă semnificativ de varianta inițială a proiectului, precum și de scopul și obiectivele proiectului inițial în privința activității DCU. Cu referire la DCU, proiectul inițial se referea doar la aspectele de supraveghere a DCU, și anume la transmiterea unor funcții de supraveghere asupra

DCU către CNPF. Astfel, conform notei informative inițiale, în proiectul legii „a fost reabordat cadrul de reglementare, monitorizare și supraveghere al Depozitarului central unic al valorilor mobiliare (DCU), cu scopul de a detalia perimetrul de activități al DCU, au fost mai clar definite și separate competențele BNM și a Comisiei Naționale a Pieței Financiare (CNPF) aferent reglementării și supravegherii DCU”.

Totodată, proiectul transmis spre avizare repetată conține și alte reglementări privind DCU, și anume ce țin de conexiunile DCU cu alți depozitari. Deși unele prevederi din Regulamentul UE nr.909/2014 au fost transpuse în proiectul legii, nu sunt clare criteriile aplicate la transpunere și obiectivele urmărite de noile reglementări din proiect: care e cauza transpunerii doar a unor prevederi din Regulamentul UE nr.909, dar netranspunerea altor prevederi a regulamentului nominalizat? Care e cauza includerii în proiect a unor prevederi care nu se regăsesc în Regulamentul nr.909/2014? Care e cauza menținerii în legislație a unor norme care nu derivă din Regulamentul nr.909/2014.

Conform proiectului inițial și notei informative aferente, proiectul nu avea ca obiectiv transpunerea completă sau parțială a actelor UE, fapt susținut și de întrebările adresate mai sus.

Ca urmare, propunem să fie analizată suplimentar necesitatea unei transpuneri limitate și incomplete a Regulamentului nr.909/2014, în lipsa unor criterii sau obiective clare. Considerăm că transpunerea Regulamentului nr.909/2014 necesită a fi efectuată ulterior, ca urmare a examinării impactului și capacității pieței de a se racorda la noile cerințe.

**Propuneri la Art. VI al proiectului de lege, care prevede modificarea și completarea Legii nr.234/2016 cu privire la Depozitarul central unic al valorilor mobiliare**

1. Art. 7 din Legea nr.234/2016, dat fiind că legiuitorul în sinteza de obiecții și propuneri a confirmat că transferul de valori mobiliare suspendate sau restricționate pot fi calificate ca și fapte săvârșite cu ambele forme ale vinovăției – intenție sau neglijență, și se încadrează perfect în conceptul răspunderii prevăzute de art. 6 al legii, considerăm că repetarea acestora este inutilă și adaugă confuzie. Totodată, orice inițiativă de modificare a prevederilor unui act normativ trebuie să pornească de la premisa îmbunătățirii cadrului legal și excluderii oricăror incongruențe. Propunem excluderea alin.(3) ca fiind repetitiv și confuz.
2. La art. 9 alin. (4) și alin. (5), DCU insistă asupra excluderii obligațiilor birocratice, și anume a obligației de informare a autorităților despre ședințele consiliului de supraveghere și adunării generale a acționarilor. Menționăm, că prezentarea acestor informații nu rezultă dintr-un scop bine definit și din realizarea unei atribuții de către autoritatea de supraveghere, prevăzute de lege. Legea nu enunță obiectivul instituirii obligației de informare și limitele intervenției autorității de supraveghere în chestiuni ce țin de guvernarea societății.
3. La art. 17 și 18, DCU a înaintat propuneri de recalibrare a împuternicirilor autorităților de supraveghere din considerentul că activitatea operațională nu poate fi divizată între operațiuni supravegheate de BNM și cele supravegheate de CNPF, mecanismele și instrumentele operaționale aplicate de DCU fiind

comune pentru toate tipurile de valori mobiliare. Totodată, dat fiind faptul că în tabelul de sinteză a obiecțiilor și propunerilor, legiuitorul enunță încheierea unui acord între autoritățile de supraveghere. DCU propune legiferarea respectivului angajament și includerea în prevederile legii a unei trimeri privind încheierea respectivului acord. Astfel, orice acord încheiat între autoritățile de supraveghere va fi încheiat în condițiile legii și întru executarea acesteia.

4. La art. 22, DCU insistă asupra excluderii substituirii sintagmei „Băncii Naționale a Moldovei” cu cuvintele „autorității de supraveghere” de la alin. 3 lit. k) întrucât nu este clar scopul, efectele și limita de asistență a CNPF în procesul dat. Norma nu întrunește criteriile de previzibilitate și transparență. Reiterăm că această modificare creează incertitudini în privința limitelor de competență între autoritățile de supraveghere. Propunem excluderea substituirii.
5. La art. 23 alin. (7) lit. a) se propune completarea cu o referință generică la legislația aplicabilă aferentă stabilirii termenului de către CNPF. Se va face trimitere fie la aplicabilitatea Codului administrativ, fie a actelor normative ale CNPF. A se completa la sfârșit cu sintagma „în conformitate cu prevederilor Codului administrativ” sau „în conformitate cu prevederile actelor normative secundare incidente”.
6. La art. 25 lit. j) trimiterea la procedurile aplicabile în caz de insolvență a unui participant. DCU are aprobate și publicate pe pagina web Procedurile aplicate în cazul insolvenței unui participant, iar o copie a normelor în Regulile DCU, vor adăuga informații tehnice, care vor face dificilă lectura Regulilor DCU. Propunem redactarea art. 25 lit. j)

#### Propuneri la Art. VII al proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative

7. Pentru art. VII al proiectului de lege, propunem completarea cu alin.(5), având următorul conținut „Activitatea de supraveghere a Comisiei Naționale a Pieței Financiare precum și exercitarea atribuțiilor de către aceasta, se realizează în raport cu situațiile de prestare a serviciilor de către Depozitarul central, ulterioare intrării în vigoare a prezentei legi”. Precizarea respectivă este necesară în vederea statuării caracterului neretroactiv al modificărilor operate și respectării principiului securității raporturilor juridice instaurat ca urmare a executării Legii DCU nr.234/2016, până la operarea modificărilor.

Atragem atenția că prevederile în cauză au un rol de tălmăcire și concretizare a unei situații *de facto*, și anume a faptului că modificările la lege nu au efect retroactiv și că CNPF nu deține funcții de supraveghere în privința DCU pe perioada de până la aprobarea modificărilor propuse prin proiectul legii. Neincluderea în proiectul legii a prevederilor menționate va duce la potențiale conflicte și litigii între DCU și CNPF.

În concluzie, fără a diminua importanța proiectului de lege, considerăm că acesta necesită a fi revizuit prin prisma obiecțiilor expuse în prezentul aviz precum și a celor conținute în scrisoarea DCU nr. 02/615 din 09.08.2023 în vederea asigurării unei interpretări uniforme și aplicării sale eficiente, corecte și echitabile.

Cu respect,

**Andrei ZACON**  
Director interimar

Digitally signed by Zacon Andrei  
Date: 2023.08.28 18:45:52 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

