



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

MD - 2012, mun. Chișinău,
str. 31 August 1989, nr. 82
tel.: +373 22 20 14 24
web: www.justice.gov.md,
e-mail: secretariat@justice.gov.md

19.12.2022 nr. 04/10928
la nr. 18-23-11700 din 02.12.2022

**Ministerul Educației și Cercetării
Cancelaria de Stat**

Urmare a examinării proiectului hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Codului educației al Republicii Moldova nr. 152/2014 (număr unic - 912/MEC/2022), comunicăm următoarele.

La forma actuală, a proiectului de lege, se rețin următoarele observații și propuneri în partea ce vizează respectarea normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Întru corectitudinea redactării, denumirea proiectului de lege urmează a fi revizuită, în sensul de a indica despre modificarea unor acte normative, deoarece se modifică două acte normative. Totodată, se va ține cont că în conformitate cu prevederile art. 42 din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative*, denumirea actului normativ nu poate să fie identică cu cea a altui act normativ în vigoare, cu excepția cazului în care proiectul noului act normativ prevede abrogarea actului normativ precedent cu aceeași denumire. În acest context, propunem ca denumirea proiectului să includă o paranteză în care se va indica laconic obiectul reglementării proiectului sau obiectivul acestuia.

La art. I:

Conform uzanței normative, la pct. 1, termenul „textul” urmează a fi scris sub forma „cuprinsul”.

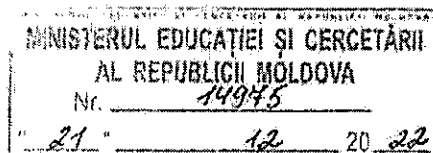
La pct. 2:

În textul noțiunii „credit de studii”, primul enunț, pentru claritatea normei, termenul „convenit” sugerăm a fi substituit cu „stabilit”.

De analizat în ce măsură se justifică introducerea noțiunii „descriptori calitativi ai performanțelor școlare”, avându-se în vedere că aceasta nu este utilizată în textul proiectului sau actului normativ în vigoare.

Dat fiind că, proiectul propune excluderea noțiunii „descriptori”, urmează a fi suplimentar de revizuit textul actului normativ, în conținutul căruia se regăsește termenul sus-enunțat. În acest sens, a se vedea noțiunea „evaluare criterială”, art. 16 alin. (4) și (5) din cod și art. 11¹ alin. (1) din proiect.

În textul noțiunii „micro-calificare sau calificare parțială”, primul enunț, urmează a fi exclus textul „micro-calificare sau”. Aceeași observație este valabilă pentru și pentru enunțul al doilea.



La pct. 3 (art. 9), după textul „alineatul (2)” propunem a fi completate cuvintele „în primul enunț”, iar conjuncția „și” urmează a fi substituită cu textul „, iar în enunțul al doilea”.

Cu privire la propunerea ce vizează alin. (5), atragem atenția că elementele structurale ale actului normativ se abrogă și nu se exclud.

La pct. 4, în textul de la art. 11¹ alin. (1), cuvintele „complete sau” sugerăm a fi substituite cu textul „, inclusiv”, or, în proiect nu se operează cu noțiune de „calificări complete”.

La pct. 5, norma privind modificarea art. 13 alin. (4), necesită a fi scrisă, în felul următor:

„5. La articolul 13 alineatul (4), cuvântul „școlarizare” se substituie cu textul „înmatriculare/școlarizare”.

La pct. 6 (art. 15 alin. (1)):

referitor la propunerea de modificare a cuvintelor „programe combinate” în textul normei, este necesar a fi identificate literele în conținutul cărora se regăsesc aceste cuvinte. În același timp, în raport de soluția normativă propusă, sugerăm a fi revizuită redacția noțiunii „centru de excelență”;

norma de modificare în textul lit. f), urmează a fi reformulată și expusă, conform rigorilor tehnicii legislative, în sensul de a fi prevăzută substituirea întregului text din paranteze.

La pct. 7, în contextul propunerilor cuprinse la pct. 30 (art. 66 alin. (7)), se va revedea conținutul normei actuale a art. 16 alin. (7), în textul căruia se regăsește norma de trimitere la „Sistemul european de credite transferabile”.

La pct. 8 (art. 17), pentru corectitudinea redactării:

în textul normei vizând modificarea propusă la alin. (1), textul „la alineatul (1) se introduc cuvintele” necesită a fi substituit cu textul „alineatul (1) se completează cu textul”;

în textul normei formulate la alineatul (2), cuvintele „cu un enunț nou cu următorul cuprins” urmează a fi substituite cu cuvintele „cu următorul enunț”. Aceeași observație o reiterăm pentru toate situațiile similare din proiect.

La pct. 9, textul „alineatul 5” se va substitui cu textul „alineatul (5), în enunțul al doilea.”.

La pct. 10, pentru asigurarea clarității normei, la art. 20, sugerăm redarea alin. (7) în redacție nouă, după cum urmează:

„(7) Modul de organizare și de funcționare a instituțiilor de învățământ general, se stabilește într-un regulament-cadru aprobat de Ministerul Educației și Cercetării.”.

La pct. 11:

în partea ce vizează modificarea art. 21 alin. (7), semnalăm că termenul „locale”, care se propune a fi modificat, este utilizat de două ori în textul acestui alineat. Prin urmare, dacă modificarea este valabilă pentru ambele cazuri, este necesar să se precizeze în acest sens;

în textul normei propuse la art. 212 alin. (8), se va exclude cuvântul „obligatoriu”. Or, pentru a-i asigura dispoziției un caracter obligatoriu, nu este necesar a fi scris expres termenul „obligatoriu”.

La pct. 13, termenul „cuvintele” se va scrie sub forma corectă „textul”.

La pct. 15, întru corectitudinea redactării, cuvintele „textul din paranteze” se vor substitui cu textul „după cuvântul din paranteze „sport””.

La pct. 16 (art. 40):

norma de modificarea a art. 40 alin. (2), necesită a fi redată, în redacția:

„la alineatul (2), cuvântul „primar” se substituie cu textul „preșcolar, primar”;
în corelare cu propunerea de mai sus, urmează a fi reformulată și norma propusă la alin. (6) din același articol.

La pct. 17 (art. 42 alin. (1)), întrucât cuvintele „rezultatele școlare” se propun a fi modificate și în alte articole din Cod, norma de modificare a cuvintelor de mai sus, este necesar a fi prevăzut separat în alt punct care va include modificarea la toate articolele în textul cărora se conțin cuvintele vizate.

La pct. 18, textul „cuvântul „școlar” din titlu și textul articolului” se va scrie sub forma „în denumire și în cuprinsul articolului, cuvântul „școlar””.

La pct. 19, norma urmează a fi scrisă, în felul următor:

„19. La articolul 44 alineatul (1), cuvintele „evaluarea nivelului de dezvoltare” se substituie cu textul „determinarea nivelului de dezvoltare a copiilor,””.

La pct. 20, în conținutul normei de modificare, termenul „cuvântul”, utilizat în al doilea caz, se va substitui cu termenul „textul”.

La pct. 21, termenul „cuvântul” se va scrie sub forma sa corectă „cuvintele”.

La pct. 23, partea introductivă va fi redată, în felul următor:

„23. Articolul 49 se completează cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins:”.

În conținutul părții introductive a alin. (1¹) și în textul lit. a) a acestuia, cuvintele „educație timpurie” urmează a fi substituite cu cuvintele „învățământ preșcolar”. Totodată, la pct. 23, s-ar impune necesitatea de a fi revizuită redacția actuală a art. 49 alin. (1) partea introductivă, în sensul de a substitui cuvântul „general” cu textul „primar, gimnazial și liceal”, precum și redacția actuală a normei cuprinse la alin. (5), în vederea specificării atribuțiilor consiliului de administrație al instituției de învățământ preșcolar.

La pct. 24, după textul „alineatul (2)”, amendamentul se va completa cu textul „și articolul 82 alineatul (2),”.

La pct. 26, termenul „cuvintele” se va scrie sub forma sa corectă „textul”.

La pct. 28:

alineatul al doilea, cuvintele „cu o literă nouă” se vor substitui cu textul „cu litera g)”. Aceeași observație este valabilă pentru toate celelalte situații similare din proiect, inclusiv cele ce conțin norme cu privire la completarea de alineate noi;

norma vizând modificarea art. 63 lit. a) se va scrie din rând nou, iar în fața textului încadrat în ghilimele se va completa mențiunea „a)”;

la alineatul al șaselea, textul „alineatul (3) lit. b)” se va substitui cu textul „litera b)”, iar semnul de punctuație „:” se va elimina. Ca consecință, norma care se propune a fi completată la lit. b) se va scrie în continuare, dar nu din alineat.

La pct. 29, semnalăm că termenul „ethnîc”, propus a fi modificat se regăsește și în denumirea art. 59.

La pct. 30, norma privind modificarea titlului art. 66 se va exclude și se va comasa cu cea de modificare a art. 59. Observația este valabilă și pentru pct. 33.

La pct. 32 (art. 71):

este necesar a se interveni cu o modificare în denumirea articolului, în vederea reformulării termenului „auxiliary”;

în conținutul normei de modificare la alin. (2), termenul „cuvintele” se vor scrie sub forma „textul”;

la alin. (3) în loc de „cuvântul bibliotecar” se va scrie sub forma „textul „bibliotecar.”.

La pct. 33 se va exclude.

La pct. 35, dat fiind că cuvântul „profesională” se utilizează de două ori, propunem a fi revizuită soluția de modificare, în sensul de a specificare care anume termen din cele două urmează a fi substituit.

La pct. 36, în contextul propunerii formulate la pct. 24, norma de modificare a art. 82 alin. (2) necesită a fi exclusă.

Referitor la norma actuală de la art. 84 alin. (1) lit. b) din *Codul educației*, menționăm că noțiunea de „filială” în conformitate cu art. 290 din *Codul civil* se aplică doar în ceea ce privește persoanele juridice cu scop lucrativ, aceasta fiind o entitate distinctă cu personalitate juridică care este controlată de o altă persoană juridică, împreună fiind parte a unui grup de persoane juridice.

De reținut că, în temeiul art. 11 alin. (4) din *Legea nr. 1125/2002 pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova*, modificările la art. 240 și 241 din *Codul civil*, operate prin *Legea nr. 133/2018*, se aplică din 1 martie 2019, indiferent dacă au fost sau nu efectuate modificările prevăzute la alin. (1) din prezentul articol. În special, din 1 martie 2019 se vor aplica următoarele reguli:

a) filialele și reprezentanțele unei persoane juridice care au fost înregistrate înainte de 1 martie 2019 se vor considera, în sensul legislației în vigoare, sucursale ale respectivei persoane juridice;

b) informațiile din registrul de stat al persoanelor juridice sau din alt registru de publicitate prevăzut de lege referitoare la filialele și/sau reprezentanțele persoanei juridice se consideră informații referitoare la sucursalele persoanei juridice.

În temeiul art. 11 alin. (6) din *Legea nr. 1125/2002*, trimiterile din legislația în vigoare la filiala sau reprezentanța persoanei juridice se consideră trimiteri la sucursala persoanei juridice până la aducerea legislației în concordanță cu art. 240 și 241 din *Codul civil*, cu modificările operate prin *Legea nr. 133/2018*.

Astfel, la art. 241 din *Codul civil* (*Sucursala persoanei juridice străine în Republica Moldova*) este prevăzut:

„(1) Înainte ca o persoană juridică constituită într-un alt stat (persoana juridică străină) să desfășoare în nume propriu activitate în Republica Moldova printr-o sucursală în sensul art. 240 alin. (1), aceasta trebuie să înregistreze sucursala în registrul de publicitate al persoanelor juridice al Republicii Moldova dacă legea nu prevede un alt registru de publicitate al Republicii Moldova.

(2) Denumirea sucursalei persoanei juridice străine constă din denumirea persoanei juridice străine care a hotărât instituirea sucursalei, urmată de denumirea localității din străinătate în care are sediul persoana juridică, cuvântul „sucursala” și de denumirea localității din Republica Moldova în care are sediul sucursala. În cazul instituirii de către aceeași persoană juridică străină a mai multor sucursale în aceeași localitate, denumirea sucursalei poate fi completată cu un indicativ de natură să le deosebească între ele.

(3) Sucursala persoanei juridice străine nu este persoană juridică. Sucursala persoanei juridice străine funcționează conform propriului regulament, aprobat de organul care a hotărât instituirea sucursalei. Persoana juridică străină poartă răspundere pentru obligațiile care apar din activitățile sucursalei din Republica Moldova.

(4) Activitatea care, conform legii, este supusă licențierii în Republica Moldova poate fi desfășurată de persoana juridică străină care a înregistrat sucursala în Republica Moldova doar după obținerea licenței, dacă legea nu prevede altfel.

(5) Persoana juridică străină trebuie să numească unul sau mai mulți administratori ai sucursalei. Administratorul conduce sucursala, asigură ținerea contabilității sucursalei și reprezintă persoana juridică străină în limitele împuternicirilor sale.

(6) Dispozițiile art. 177, 180-202 se aplică în mod corespunzător sucursalei și administratorului său. Dispozițiile art. 2596 se aplică persoanei juridice străine care a înregistrat sucursala în Republica Moldova.”

La pct. 44, pentru asigurarea utilizării unei terminologii constante pe tot parcursul textului, termenul „titlu” urmează a fi substituit cu termenul „denumirea”. Aceeași observație o reiterăm pentru pct. 58 (art. 126) și 59 (art. 127).

La pct. 48, termenul „cuvintele”, în ambele cazuri, necesită a fi substituit cu termenul „textul”.

La pct. 49, în textul de modificare la art. 105 alin. (5), pentru corectitudinea exprimării, termenul „prepoziția” se va scrie sub forma „conjunția”.

Pct. 50, considerăm necesar a fi analizată suplimentar propunerea privind completarea art. 107 alin. (1) și (2). Or, alin. (1) este alcătuit din partea introductivă și lit. a)-f). Prin urmare, urmează a fi specificat locul amplasării cuvintelor propuse în text.

La pct. 51 (art. 108), în scopul eliminării confuziei privind destinatarul normei, în textul normei de la alin. (2¹), sugerăm substituirea cuvintelor „Niciun membru al Consiliului de etică și management nu poate să se afle în raporturi de muncă” cu cuvintele „Se interzice numirea în calitate de membru al Consiliului de etică și management a persoanei care se află în raporturi de muncă”.

La pct. 58 (art. 126), textul „la alineatul (1)” sau textul „alineatul (4)” urmează a fi substituit cu textul „la alineatul (1), în partea introductivă”, respectiv, „la alineatul (4), în partea introductivă”, conjuncția „iar” se va elimina. De asemenea, semnalăm că la alineatul (1) al art. 126 se conțin lit. a) și b), or, proiectul are în vedere modificarea în redacție nouă a lit. b) și c). Urmează de făcut claritate.

La pct. 59, cuvintele „formarea continuă a” urmează a fi substituite cu cuvintele „Formarea continuă a”, iar cuvântul „educația” se va scrie cu majusculă.

La pct. 64, pentru corectitudinea redactării, textul „cifra „trei” se substituie cu cifra „cinci”” propunem a fi substituit cu textul „cuvintele „trei ani” se substituie cu cuvintele „cinci ani”.

Secretar de stat

Veronica MIHAILOV-MORARU

Digitally signed by Mihailov-Moraru Veronica
Date: 2022.12.21 06:42:38 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova





MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA

MD - 2012, mun. Chișinău,
str. 31 August 1989, nr. 82
tel.: +373 22.20.14.24
web: www.justice.gov.md
e-mail: secretariat@justice.gov.md

24.03.2023 nr. 04/1-2500
la nr. 08/5-09/1233 din 15.03.2023

Ministerul Educației și Cercetării

Referitor la forma actuală a proiectului hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Codului educației al Republicii Moldova nr. 152/2014 și abrogarea unei legi (număr unic - 912/MEC/2022), se rețin următoarele observații și propuneri de ordin redacțional.

La proiectul de lege:

Referitor la denumire, menționăm că potrivit art. 42 alin. (1) și (2) din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative*, denumirea actului normativ reprezintă numirea generică a actului în funcție de categoria acestuia, de autoritatea emitentă și de obiectul reglementării exprimat sintetic. Denumirea actului normativ trebuie să fie laconică și să exprime cu claritate obiectul reglementării. În acest context, denumirea proiectului ar urma să fie revizuită, în sensul în care aceasta să se refere concret la actul normativ care se abrogă (*Legea nr. 1070/2000 privind aprobarea Nomenclatorului specialităților pentru pregătirea cadrelor în instituțiile de învățământ superior și mediu de specialitate*).

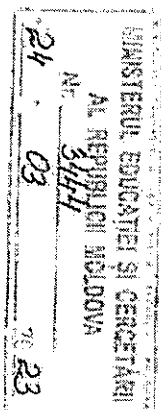
La pct. 1 se va indica că, cuvintele „credite de studii transferabile” și „credite transferabile” la orice formă gramaticală se substituie cu cuvintele „credite de studii” la forma gramaticală corespunzătoare (a se vedea la art. 88 alin. (2) din Codul educației expresia „Creditele de studii transferabile”).

În ceea ce privește pct. 2 (art. 3), atragem atenția că includerea definițiilor în actul normativ trebuie să se facă doar în cazul și în limita necesară pentru reglementarea cercului subiecților, drepturilor și obligațiilor acestora și a modului de exercitare a drepturilor și obligațiilor. Pentru atingerea acestui scop se impune ca noțiunile să fie definite doar în cazul în care la momentul adoptării actului se constată că un termen este pasibil de a fi interpretat în mai multe sensuri și autorul actului normativ decide că nu trebuie să lase determinarea sensului exact al termenului în sarcina celor care vor interpreta și aplica actul normativ. Această regulă este aplicabilă și în cazul în care termenul este folosit în alt sens decât cel uzual. În acest context, se impune de analizat în ce măsură este justificată introducerea noțiunilor noi la art. 3. Or, necesită a ține cont de faptul că, actul normativ nu este un dicționar juridic sau un manual și noțiunile nu ar trebui să fie definite doar pentru a explica care este sensul acestora.

Suplimentar, la pct. 2:

Pentru o exprimare adecvată, în textul noțiunii „calificare”, ar fi necesară scrierea sintagmei „autoritate competentă” sub forma de „instituție acreditată”. Această sugestie este valabilă pentru celelalte situații similare din textul pct. 3.

Urmează a fi supus revizuirii textul „după noțiunea „clase de predare simultană” se introduce o noțiune nouă cu următorul cuprins.”, deoarece se



constată lipsa indicării noțiunii noi avute în vedere. Observația o reiterăm și pentru noțiunea „*educație multilingvă*”.

Noțiunea „*descriptori calitativi ai performanțelor școlare*”, considerăm necesar a fi exclusă, având în vedere lipsa utilizării acesteia în textul proiectului.

Pentru evitarea dublajului legislativ, noțiunea „*descriptori de definire a nivelurilor Cadrului Național al Calificărilor*”, propunem a fi exclusă. În acest sens, a se vedea art. 11¹ alin. (3) teza întâi din proiect.

Din același considerent, urmează a fi exclusă noțiunea „*educația adulților*”, or, conținutul art. 123, 124 și 126, în redacțiile prevăzute în proiect, reflectă sau exprimă esența conceptului nou propus.

Nu este necesar a fi introdusă noțiunea „*formarea continuă*”, deoarece este de prisos, în contextul normei propuse pentru art. 126 alin. (1) lit. c). Tot aici, atragem atenția că noțiunea „*formarea continuă*” nu s-ar regăsi pe parcursul textului, or, la art. 126 se conține expresia „*formarea profesională continuă a adulților*”.

Este lipsită de sens propunerea privind includerea noțiunii „*instituție de circumscripție*”, în cazul în care aceasta nu este utilizată în textul codului. Prin urmare, necesită a fi reanalizată soluția legislativă propusă.

În textul noțiunii „*micro-calificare sau calificare parțială*” teza a doua nu se poate integra în conținutul normei, deoarece nu exprimă semnificația unei noțiuni, motiv pentru care propunem a fi eliminată.

Pentru corelare cu prevederile art. 63 al Codului educației, din conținutul expresiei „*programe integrate de studii*” necesită a fi excluse cuvintele „*de studii*”.

La pct. 3, în conținutul normei propuse la art. 9 alin. (2), textul „, iar” urmează a fi substituit cu conjuncția „și”.

La pct. 6, soluția legislativă privind modificarea art. 15 alin. (1) lit. f) nu corespunde regulilor de tehnică legislativă, astfel încât cuvintele „*textul din paranteze*” urmează a fi reformulate, în sensul de a se specifica în mod expres textul avut în vedere de proiect. Totodată, textul „*va avea următorul cuprins:*” necesită a fi scris sub forma sa corectă „*se modifică cu textul*”.

La pct. 11 în redacția propusă pentru art. 21 alin. (1) și (7), recomandăm ca textul „*UTA Găgăuzia*” să fie substituit cu cuvintele „*unității teritoriale autonome Găgăuzia*”, în corespundere cu terminologia utilizată în *Legea nr. 344/1994 privind statutul juridic special al Găgăuziei (Gagauz-Yeri)* (a se vedea în acest sens și pct. 23 din proiect).

Pct. 17, după textul „*alineatul (1)*” se va completa cu textul „*litera b)*”.

Pct. 18, după cifrele „42” se va completa cu textul „*alineatul (1) litera d)*”. Totodată, atenționăm asupra faptului că modificările se expun în ordinea elementelor structurale din actul supus modificării. În context, amendarea art. 44 se va regăsi în pct. 20 din proiect. Aceeași observație o înaintăm și pentru pct. 26 și 27.

La pct. 24, în legătură cu soluția legislativă de completare a art. 49 cu alin. (1¹), de analizat dacă nu este necesar a se interveni pe conținutul alin. (5) al aceluiași articol.

La pct. 25, referitor la art. 53 alin. (8), pentru respectarea regulilor de ortografie, termenul „*Statistician*” se va scrie cu inițială mică.

La pct. 29, cu privire la art. 61 alin. (2), termenul „propoziția” urmează a fi substituit cu textul „următorul enunț”, iar termenul „doar” propunem a fi exclus, deoarece este inutilă menținerea acestuia în text.

La pct. 31, norma prin care se modifică în redacție nouă art. 63 alin. (3) din cod, urmează a fi revizuită, deoarece se constată lipsa părții introductive a alin. (3).

La pct. 33, referitor la norma propusă pentru art. 66 alin. (5), utilizarea termenului „elaborate” impune necesitatea de a specifica și autoritatea sau entitatea responsabilă de aprobarea procedurilor potrivit cărora se vor desfășura examenul de calificare, examenul de certificare a competențelor dobândite în contextul educației nonformale și informale.

La pct. 35, referitor la art. 71 alin. (4), termenul „enunțul” urmează a fi scris sub forma „următorul enunț”.

La pct. 36, textul „articolul 76 litera b)” urmează a fi substituit cu textul „articolul 76 alineatul (2) litera b)”.

La pct. 38, întru corectitudinea exprimării, termenul „profesională” urmează a fi scris sub forma „formarea profesională”, iar textul „(al doilea)” de exclus.

La pct. 39, remarcăm că termenul „filială” se regăsește nu doar în conținutul art. 82, dar și în denumirea acestuia. Prin urmare, este necesar a fi reformulată norma ce ține de modificarea art. 82.

La pct. 43, conținutul normei propuse la art. 89 alin. (6) considerăm necesar a fi revizuit, deoarece din textul acesteia nu este clar obiectul de reglementare al Regulamentului-cadru ce urmează a fi aprobat de către Ministerul Educației și Cercetării. Aceeași observație o reiterăm și pentru pct. 45 (art. 91 alin. (4)).

La pct. 44, referitor la art. 90 alin. (8), dispoziția de modificare se va reformula în sensul oferirii unei legături logice între modificările propuse. Prin urmare, la art. 90 alin. (8) se va indica că:

„a) textul „sau, în cazul învățământului artistic și sportiv, cu titlu onorific” se exclude;

b) se completează cu propoziția cu următorul cuprins: urmat de textul propus în proiect.”.

La pct. 45, textul „, care includ ciclul I și ciclul II,” propunem a fi exclus, deoarece dublează conținutul normei de la art. 76 lit. b).

La pct. 53 în conținutul normei privind modificarea art. 105 alin. (8), termenul „cuvintele” necesită a fi scris sub forma „textul”. Aceeași observație o reiterăm și pentru pct. 66 (art. 132 alin. (2)).

La pct. 55, alineatul al treilea, la început de text urmează a fi completate cuvintele „în partea introductivă”.

La pct. 57, întru corectitudinea redactării, textul „e2)” urmează a fi scris sub forma „e²)”.

La pct. 58, modificarea propusă la art. 121 reclamă necesitatea de a se interveni cu modificare și în denumirea Titlului VI.

La pct. 62:

Întrucât la art. 126 alin. (1) suportă mai multe modificări, normele prin care se intervine asupra conținutului acestuia necesită a fi precedate de partea dispozitivă: „la alineatul (1)”. Ulterior, din rând nou se vor plasa normele de modificare respective.

Textul „litera b) va avea următorul cuprins:” urmează a fi plasat din rând nou.

La alin. (3), pentru aplicarea corectă a normei, se impune necesitatea de a reda denumirea completă a Regulamentului ce urmează a fi aprobat de Guvern.

La pct. 65, referitor la art. 129¹, cuvintele „subordonată Ministerului Educației și Cercetării” urmează a fi substituite cu textul „, în care Ministerul Educației și Cercetării exercită funcția de fondator”.

La pct. 66, în partea ce se referă la completarea alin. (3) al art. 132, menționăm că nu sunt respectate prevederile art. 51 alin. (5)-(7) din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative*, care dispun că:

„(5) Articolul poate fi divizat în alineate, constituite, de regulă, dintr-o singură propoziție sau frază, prin care se reglementează o dispoziție specifică ansamblului normelor articolului. Dacă dispoziția alineatului nu poate fi exprimată într-o singură propoziție sau frază, pot fi utilizate mai multe propoziții sau fraze.

(6) Alineatele sunt însemnate succesiv cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, luate între paranteze rotunde. Alineatul poate fi divizat în litere, care sunt însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză. În cazul unei structuri complexe a actului normativ, alineatul poate fi divizat mai întâi în puncte însemnate cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, urmate de o paranteză. La rândul lor, punctele pot fi divizate în litere, însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză.

(7) În caz de necesitate, literele pot avea diviziuni care fie sunt însemnate succesiv cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, urmate de punct, sau exprimate prin cifre romane mici, luate între paranteze, fie sunt precedate de liniuță și încep din rând nou.”.

Astfel, necesită a fi remarcat că pentru precizia normei, toate elementele de structură sau diviziunile articolului trebuie să fie numerotate, în modul prevăzut la art. 51 alin. (5)-(7) din legea anterior menționată.

La pct. 70, textul „e)-g)” sugerăm a fi scris sub forma „e), f), și g)”

La pct. 75, referitor la normele de modificare propuse la art. 143 alin. (1) subliniem că, potrivit regulilor de tehnică legislativă, norma ce vizează modificarea lit. b) necesită a fi scrisă separat de cea propusă la lit. a).

Pentru exprimarea corectă, la pct. 77, în textul normei prevăzute la art. 146 alin. (4) al doilea enunț, cuvintele „hotărâre de Guvern” urmează a fi scrise sub forma „hotărâre a Guvernului”.

Concomitent, pornind de la art. 14 din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative*, potrivit căruia hotărârea Guvernului este un act care se adoptă de către Guvern, se recomandă în enunțul trei substituirea cuvântului „deciziilor” cu textul „hotărârii/deciziei”.

Art. III urmează a fi eliminat din conținutul proiectului, iar norma acestuia trebuie să fie stabilită la art. IV, consacrat dispozițiilor finale.

La art. IV, pentru corectitudinea redactării, textul „modificărilor ce se operează la Art. I” urmează a fi substituit cu textul „prevederilor art. I”.

Digitally signed by Serbenco Eduard
Date: 2023.03.24 11:45:03 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Secretar de stat

Eduard SERBENCO