



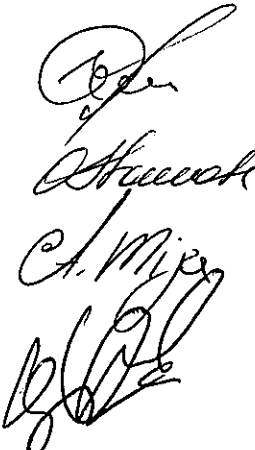
Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

În conformitate cu prevederile art. 73 din Constituția Republicii Moldova și art. 47 din Regulamentul Parlamentului adoptat prin Legea nr. 797/1996, se înaintează cu titlu de inițiativă legislativă proiectul de lege pentru modificarea Codului penal al Republicii Moldova.

Anexă:

1. Proiectul de lege – 2 file;
2. Nota informativă – 8 file.

Deputați în Parlament

Igor Chiriac
Olesia Stancu
Artur Mija
Murcu Dorcel
Olimpia And


SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA		
D.D.P. Nr. 394		
"15"	12	2021
Ora		

PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

LEGE

pentru modificarea Codului penal al Republicii Moldova

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

Art. I. - Codul penal al Republicii Moldova nr. 985 din 18.04.2002 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 72-74 art. 195 din 14.04.2009), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 126 se modifică după cum urmează:
 - La alineatul (1), sintagma: " 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate" se înlocuiește cu sintagma "40 de salarii medii lunare pe economie prognozate".
 - La alineatul (1¹) sintagma: " 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate" se modifică cu sintagma "100 de salarii medii lunare pe economie prognozate".

2. Articolul 190 se modifică și va avea următorul conținut:

Articolul 190 Escrocheria

" (1) Acțiunea premeditată de dobândire ilicită a averii străine, prin inducerea cu bună știință a persoanei în eroare, prezentându-i ca fiind adevărată o faptă mincinoasă sau ca mincinoasă o faptă adevărată, folosind nume sau calități mincinoase, soldată cu transmiterea injustă a bunului către făptuitor sau către o altă persoană și îmbogățire nejustificată,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

(2) Aceiași acțiune săvârșită:

- a) cu folosirea de documente, înscrisuri sau date vădit false;
- b) de două sau mai multe persoane;
- c) cu folosirea situației de serviciu,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

(3) Acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (2), săvârșite în scopul dobândirii bunurilor de patrimoniu cultural național mobil, din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 4 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

(4) Acțiunile prevăzute la alin. (1)–(3) săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală,

se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 unități convenționale.

(5) Acțiunile prevăzute la alin. (1)–(4) săvârșite în proporții mari,

se pedepsesc cu închisoare de la 4 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(6) Acțiunile prevăzute la alin. (1)–(4) săvârșite în proporții deosebit de mari,

se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 12 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Art.II. Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

PREȘEDINTELE PARLAMENTULUI

NOTĂ INFORMATIVĂ
la legea pentru modificarea Codului penal al Republicii Moldova

1. Denumirea autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului.

Proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative este elaborat și prezentat de către un grup de deputați în Parlamentul Republicii Moldova în condițiile articolului 73 din Constituția Republicii Moldova precum și în condițiile art. 47 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.747/1996.

2. Condițiile ce au impus elaborarea proiectului de act normativ și finalitățile urmărite.

2.1. Potrivit datelor statistice oferite de Biroul Național de statistică, în anul 2020 fiecare a doua infracțiune înregistrată este din categoria infracțiuni contra patrimoniului 44,6%.

Conform Raportului privind aplicarea sancțiunilor penale în Republica Moldova, cele mai mulți î-și ispășesc pedeapsa în penitenciarele țării persoanele condamnate în baza infracțiunilor contra patrimoniului după cum urmează:

Infracțiune	Numărul de deținuți la 01.10.2018	Numărul de deținuți la 01.01.2020	Numărul de deținuți la 01.07.2020
Articolul 145. Omorul intenționat Articolul 147. Pruncuciderea	1695	1288	1074
Articolul 151. Vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății	574	494	367
Articolul 164. Răpirea unei persoane	115	108	60
Articolul 165. Traficul de ființe umane	125	105	74
Articolul 171. Violul	553	521	332
Articolul 172. Acțiuni violente cu caracter sexual Articolul 173. Hărțuire sexuală	414 (403 + 11)	381 (371+10)	210
Articolul 186. Furtul	1804	1574	660
Articolul 187. Jaful	995	800	482
Articolul 188. Tîlhăria	188	793	466
Articolul 190. Escrocheria	515	388	296
Articolul 201 ¹ . Violența în familie	434	334	218
Articolele 217-219 Activități ilegale/trafic de droguri	632	781	460
Articolul 264. Încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport	121	99	112
Articolul 264 ¹ Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate	163	110	60

alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe			
Articolul 287. Huliganismul	398	350	153

Sursa: <https://rm.coe.int/report-criminal-sanctions-rom/1680a1c6f1>

Aceasta se datorează inclusiv faptului că legea penală prevede în majoritatea cazurilor în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile contra patrimoniului în proporții mari și deosebit de mari – închisoarea, fără a fi posibil aplicarea pedepselor alternative închisorii.

La momentul actual potrivit art. 126 al. 1 și 1¹ Cod penal, se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase sau dobândite, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. La moment aceasta ar constitui echivalentul a 174 320 lei sau echivalentul a 8764 euro (conform ratei de schimb stabilită de BNM la 24.11.2021).

Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase sau dobândite ilegal care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. La moment aceasta ar constitui echivalentul a 348 640 lei sau echivalentul a 17 528 euro (conform ratei de schimb stabilită de BNM la 24.11.2021).

În unele cazuri pedepsele aplicate pentru infracțiunile contra patrimoniului în proporții mari și deosebit de mari, reieșind din proporțiile stabilite la art. 126 CP sunt prea aspre și nu corespund gravității pericolului social al faptei comise.

Modificarea cuantumului proporțiilor de la art. 126 CP va micșora numărul de infracțiuni grave și deosebit de grave, respectiv pedepsele cu închisoare aplicate pentru faptele infracționale contra patrimoniului.

Modificările propuse vor decriminaliza unele infracțiuni, vor clasifica unele fapte din infracțiuni grave și deosebit de grave în infracțiuni ușoare și mai puțin grave din diferite capitole ale codului penal. Astfel organele de urmărire penală se vor concentra mai cu seamă la cercetarea infracțiunilor de proporții, va exista o altă prioritară.

2.2. Dispoziția art. 190 Cod penal, în redacția existentă, prevede răspunderea penală pentru infracțiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Dispoziția articolului 190 alin. (1) din Codul penal este imprevizibilă și prin urmare, permite o interpretare extensivă. În descrierea elementelor infracțiunii de escrocherie, legislatorul operează cu noțiuni din dreptul civil, care nu sunt definite prin prisma legislației penale.

Conform art. 8 CP, caracterul infracțional al faptei se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art. 3 al. 2) CP, 2) interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sânt interzise.

Răspunderea penală de la articolului 190 din Codul penal este condiționată de existența unui act juridic, nul sau anulabil, încheiat prin vicierea consimțământului. În aceste condiții, la stabilirea componenței de infracțiune prevăzută de articolul 190 din Codul penal trebuie să se constate mai întâi dacă actul juridic este nul, sau anulabil, inclusiv prin prisma prevederilor legislației civile, în ce parte actul juridic este nul sau anulabil și anume în privința naturii, a calităților substanțiale ale obiectului, a părților, să se constate dacă identitatea părților actului juridic este sau nu motivul determinant al încheierii actului juridic, dacă încheierea actului juridic a fost sau nu determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Din conținutul dispoziției art. 190 al. 1) CP nu este suficient de clar dacă producerea daunelor considerabile se referă doar la fapta de încheiere a actului juridic prin comportament dolosiv sau viclean, sau și la celelalte acțiuni prevăzute de dispoziția art. 190 CP.

Prin dispoziția art. 190 al. 1) CP se indică că infracțiunea de escrocherie poate fi comisă și prin comportament dolosiv care a condus la încheierea unui act juridic care a produs daune considerabile, dar nu orice comportament dolosiv (cu rea credință) poate constitui o infracțiune de escrocherie, în aceste prevederi s-ar putea încadra inclusiv faptele de neexecutare a obligațiilor civile care derivă dintr-un contract încheiat și care a provocat pagube considerabile. Neexecutarea obligațiilor care derivă dintr-un contract încheiat nu poate fi calificată ca infracțiune de escrocherie chiar dacă s-a stabilit că s-au folosit anumite manopere frauduloase până la și în momentul încheierii contractului, în unele dintre astfel de cazuri, atunci când au fost dosite anumite informații despre calitățile substanțiale ale obiectului, survine competența instanțelor de drept civil, care pot constata nulitatea, inclusiv rezoluțiunea contractului cu aducerea părților la poziția inițială etc. în calitate de remediu juridic.

Condițiile în baza cărora poate fi imputată infracțiunea de escrocherie sunt similare cu cazurile de nulitate a contractului viciat de eroare și a contractului încheiat prin dol, prevăzute la articolele 339 și 341 din Codul civil (nulitatea actului juridic afectat de eroare, sau nulitatea actului juridic încheiat prin dol). Eroarea ca viciu de consimțământ poate fi invocată și în cazul în care una din părți au avut o falsă reprezentare a împrejurărilor la încheierea unui act juridic. Escrocheria, așa cum este reglementată în articolul 190 alin. (1), prezintă similitudini cu instituția dolului civil, care presupune, de asemenea, o inducere în eroare. Potrivit articolului 341 alin. (1) din Codul civil, actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părți poate fi declarat nul de instanța de judecată chiar și în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte. Instituția dolului civil operează și în cazul în care autorul dolului estimează că încheierea actului juridic este avantajoasă pentru cealaltă parte.

Astfel în dispoziția art. 190 al. 1 CP s-au suprapus sancțiunea nulității actului juridic care reprezintă răspunderea civilă și răspunderea penală, deși aceste tipuri de răspundere trebuie delimitate în mod strict. Dispoziția art. 190 creează riscul ca neexecutarea unor obligațiuni cu caracter civil să fie calificată în baza articolului 190 din Codul penal, contrar articolului 1 din Protocolul nr. 4 adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care prevede că nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală. Dispoziția art. 190 CP este în stare să conducă, prin formularea sa, la cazuri de tragere a persoanelor la răspundere penală pentru neexecutarea obligațiilor civile.

Legea trebuie să definească în mod clar infracțiunile și pedepsele aplicabile. Această cerință este îndeplinită atunci când un justițiabil are posibilitatea de a cunoaște, chiar din textul normei juridice relevante, iar la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe sau cu ajutorul unor profesioniști ai dreptului, care sunt acțiunile și omisiunile ce-i pot angaja răspunderea penală și care este pedeapsa aplicabilă, în cazul unor încălcări ale normei.

Dezvoltarea progresivă a dreptului penal prin intermediul procesului de creare a dreptului este o parte bine-consolidată și necesară a tradiției juridice. În același timp va exista întotdeauna un element de incertitudine cu privire la sensul unei noi dispoziții legale până când va fi interpretat și aplicat de instanțele naționale (a se vedea, *mutatis mutandis*, practica CEDO *Perinçek v. Elveția*, 15 octombrie 2015 [MC], §§ 135, 138; *Jobe v. Regatul Unit* (dec.), 14 iunie 2011; *Dmitriyevskiy v. Rusia*, 3 octombrie 2017, § 82).

Pentru ca să existe o normă clară a infracțiunii de escrocherie se propune prin proiectul de lege ca în mod obligatoriu persoana să fie indusă cu bună știință în eroare de autorul infracțiunii prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, să se folosească de nume sau calități mincinoase, iar drept consecință să ducă la dobândirea ilicită și nejustificată a averii străine, transmiterea injustă a bunului către făptuitor sau către o altă persoană și o îmbogățire nejustificată.

Dispoziția actuală de la art. 2¹ art. 190 prevede răspundere penală doar pentru dobândirea prin escrocherie a bunurilor de patrimoniu cultural național din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic.

Sit arheologic este terenul care cuprinde vestigii arheologice. Zonă cu potențial arheologic – este terenul în care existența vestigiilor arheologice este documentată științific sau este presupusă în baza unor date indirecte (a se vedea art. 1 din Legea privind protejarea patrimoniului arheologic). Astfel dispoziția acestui articol este vagă și neclară. În situația în care s-ar comite o escrocherie cu însușirea bunurilor ce fac parte din *patrimoniul cultural național mobil, dar nu se află nici în situri arheologice și nici în zonele cu potențial arheologic*, spre exemplu într-un muzeu, rezultă că nu ar fi aplicabilă dispoziția al. 2¹ art. 190 CP.

De-a lungul timpului au existat diferite cazuri mediatizate în mass-media când anumite fapte au fost condamnate penal ca fiind infracțiuni de escrocherie, deși o parte a societății, inclusiv juriștii, percepeau astfel de cazuri ca fiind de natură civilă. Pentru a permite instanței de judecată să decidă obiectiv reieșind din circumstanțele fiecărui caz aparte, este nevoie de micșorat sancțiunile de la art.

190 CP, ca instanța de judecată să poată aplica o pedeapsă penală fiecărei persoane în dependență de gradul de vinovăție, implicare la comiterea infracțiunii și gradul de pericol social pe care-l reprezintă.

3. Descrierea gradului de compatibilitate pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene

Proiectul nu are ca obiectiv armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene.

4. Principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi.

4.1 Prezentul proiect de lege modifică cuantumul proporțiilor mari și deosebit de mari prevăzute la art. 126 Cod penal, descrie faptele care constituie infracțiunea de escrocherie prevăzută de art. 190 Cod penal.

4.2. Proiectul de lege prevede că proporții mari reprezintă valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. La momentul actual, conform Hotărârii Guvernului nr. 923 din 22.12.2020, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021 constituie 8716 lei. Echivalentul a 45 de salarii medii lunare pe economie prognozate va constitui 392 220 lei.

Conform proiectului de lege proporții deosebit de mari va reprezinta valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern. În anul 2021 aceasta constituie 871 600 lei.

Această modificare va decriminaliza unele infracțiuni existente, va clasifica unele fapte din infracțiuni grave și deosebit de grave în infracțiuni ușoare și mai puțin grave.

4.3. Potrivit proiectului de lege, obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie – va constitui relațiile sociale de protecție a patrimoniului împotriva actelor de escrocherie.

4.4. Obiectul material al infracțiunii va fi orice bun mobil corporal cu o valoare economică, mijloace financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, înscrisuri cu valoare patrimonială, sau bunul imobil. În cazul când obiectul infracțiunii de escrocherie constituie bunuri imobile, datorită sintagmei: "dobândirea ilicită a averii străine", este necesar ca aceste bunuri imobile să aparțină cu drept de proprietate victimei până ca aceasta din urmă să fie deposedată prin inducerea intenționată în eroare.

Conform art. 449, 465, 510 al. 2) Cod civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile se dobândește la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, producând efecte de la data ora și minutul depunerii cererii la organul cadastral teritorial. Având în vedere cele expuse, în cazul infracțiunii de escrocherie ce are obiect material un bun imobil care nu este înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu drept de proprietate al victimei, sau dacă făptuitorul nu a reușit înregistrarea dreptului de proprietate la organul

cadastral, faptele prevăzute de art. 190 îndreptate împotriva acestui bun imobil nu pot constitui infracțiune consumată, ci doar în dependență de circumstanțe – pregătire, sau tentativă de infracțiune.

4.5. Este de menționat că în redacția existentă a dispoziției art. 190 al. 1) CP, obiect material al infracțiunii sunt bunurilor altei persoane, ce ar însemna bunurile unei persoane fizice sau juridice. În proiectul de lege, dispoziția art. 190 al. 1) prevede ”dobândirea ilicită a averii străine” ceea ce înseamnă fapta de dobândire a oricăror bunuri străine, inclusiv a entităților care nu au statut de persoană juridică (naționale sau internaționale).

4.6. Latura obiectivă se exprimă doar prin acțiune (inacțiunea nu va fi infracțiune de escrocherie), care induce o altă persoană în eroare, creează o reprezentare falsă, eronată a realității prin: a) prezentarea ca fiind adevărată o faptă mincinoasă, b) prezentarea ca mincinoasă o faptă adevărată, c) folosește nume sau calități mincinoase.

4.7. Nu va fi suficientă o simplă tăcere chiar dacă făptuitorul va avea obligația de a informa, nici folosirea unei stări anterioare de inducere în eroare, va constitui infracțiune doar fapta însoțită de inducere în eroare, care se soldează cu însușirea averii străine.

4.8. Nume mincinoase - sunt nume reale sau imaginare care nu sunt ale făptuitorului. Calitățile mincinoase - sunt calitățile pe care nu le are făptuitorul, calitatea de reprezentant al unei persoane fizice, al unei companii (exemplu însușirea unor mijloace prezentându-se mincinos drept reprezentant al unei companii).

4.9. În cazul infracțiunii de escrocherie consumate va fi nevoie ca făptuitorul sau o altă persoană în folosul căreia a acționat făptuitorul să intre în posesia ilegală a bunului străin, să aibă posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de acesta la dorința sa, iar victima să-și piardă proprietatea, posesia bunului, transmitându-l făptuitorului sau altei persoane prin fapta dolosivă a făptuitorului.

Persoana vătămată mai întâi este dusă în eroare și doar după aceasta făptuitorul dispune asupra patrimoniului victimei.

4.10. Voința posesorului care își remite bunurile către făptuitor nu va fi valabilă și nici realizată în mod liber. Voința posesorului va fi falsificată prin înșelăciune, urmărindu-se scopul nu pur și simplu de a-l induce în eroare, ci și de a-l determina să participe în procesul de luare a bunurilor din propria-i posesie și transmiterea injustă a bunului către făptuitor sau către o altă persoană.

4.11. Pentru ca să existe infracțiunea de escrocherie, este necesar să existe legătura causală între fapta dolosivă și deposedarea de bun drept consecință.

4.12. Fapta infracțională în noua redacție a art. 190 CP se va consuma la momentul deposedării bunului și producerii prejudiciului material.

4.13. Latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie se va exprima prin intenție directă cu scopul de a obține pentru sine sau pentru altcineva un folos material injust și o îmbogățire nejustificată.

4.14. La alin. 2) art. 190 s-a indicat în proiectul de lege, ca fiind agravantă fapta de escrocherie săvârșită: a) cu folosirea de documente, înscrisuri sau date vădit false; b) de două sau mai multe persoane; c) cu folosirea situației de serviciu. Este o prevedere nouă agravanta de escrocherie cu folosirea de documente,

înscrisuri sau date vădit false. În asemenea situații va fi necesar ca făptuitorul să utilizeze și să prezinte un document oficial, contracte, recipise, declarații, acte contabile ce conțin informații sau date evident false, despre care făptuitorul cunoștea că ele sunt false.

4.15. La dispoziția alineatului (3) Cod penal a fost prevăzută fapta de escrocherie, comisă în scopul dobândirii bunurilor de patrimoniu cultural național mobil, din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic. Astfel în această redacție alin (3) CP va prevedea răspundere și pentru sustragerea prin escrocherie a bunurilor ce fac parte din patrimoniul cultural național mobil.

Potrivit art. 2 lit. a) din Legea nr. 280/2011 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil, **patrimoniu cultural național mobil** este– ansamblu de bunuri culturale mobile, clasate în patrimoniul cultural național cu valoare deosebită sau excepțională istorică, arheologică, documentară, etnografică, artistică, științifică și tehnică, literară, cinematografică, numismatică, filatelică, heraldică, bibliofilă, cartografică, epigrafică, estetică, etnologică și antropologică, reprezentând măturii materiale ale evoluției mediului natural și ale relației omului cu acest mediu, ale potențialului creator uman.

4.16. În redacția proiectului de lege, alin 3) al art. 190 va cuprinde faptele de escrocherie care au ca obiect material tot patrimoniul cultural național mobil.

4.17. În redacția proiectului de lege sancțiunile prevăzute la alineatele 2-6 au fost micșorate. Cea mai aspră pedeapsă fiind de până la 10 ani închisoare.

4.18. Aceste modificări de lege vor duce la reexaminarea unor cauze penale cu sentințe de condamnare definitivă, pentru a fi aplicată legea penală mai blândă prin prisma art. 10 și 10¹ Cod penal.

4.19 Pe o mare parte din cauzele penale aflate în procedura organului de urmărire penală, procurorului, instanțelor de judecată va trebui modificată învinuirea deoarece însăși numărul alineatelor au fost schimbate și conținutul acestora la fel au suferit modificări. Acest fapt poate fi efectuat cu resursele umane existente. Partea pozitivă este că fiecare faptă de escrocherie cercetată penal va fi reevaluată suplimentar pentru a decide dacă nu este cercetată penal o faptă de natură civilă.

5. Fundamentarea economico-financiară.

Considerăm că modificările de lege propuse nu necesită cheltuieli suplimentare de la bugetul de stat.

6. Modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare.

Prezentul proiect de lege se încadrează în cadrul normativ în vigoare și nu necesită modificarea altor acte normative.

7. Avizarea și consultarea publică a proiectului.

Proiectul va fi plasat pe pagina oficială a Parlamentului, va fi consultat cu Uniunea Avocaților, MAI, Procuratură, instanțele de judecată, mediul academic, societatea civilă.

8. Constatările expertizei anticorupție.

Proiectul de lege urmează a fi expertizat de Centrul Național Anticorupție în condițiile legii.

9. Constatările expertizei juridice.

Proiectul de lege urmează a fi supus expertizei juridice în condițiile legii.

10. Constatările altor expertize.

Proiectul nu conține nici un aspect ce vizează reglementarea activității de întreprinzător, respectiv, nu este necesară elaborarea Analizei Impactului de Reglementare (AIR).

Deputați

Ion Chiriac *Oprescu*