

**SINTEZA**  
**obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor)**  
**la proiectul hotărârii Guvernului pentru aprobarea proiectului de lege privind utilizarea datelor din registrul cu**  
**numele pasagerilor**

<b>Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică</b>	<b>Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)</b>	<b>Argumentarea autorului proiectului</b>
Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene (aviz nr. DI/3/041.1-7435 din 28 iunie 2023)	<b>Propunerile (recomandările)</b>	
	În ceea ce privește clauza de armonizare, se menționează că aceasta nu corespunde cerințelor prevăzute în pct. 30 din Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1171/2018 (în continuare Regulament). Astfel, clauza de armonizare urmează fi ajustată, prin respectarea modului de indicare a seriei, numărului și datei Jurnalului Oficial al Uniunii Europene, în cazul Deciziei de punere în aplicare (UE) 2017/759 a Comisiei privind protocoalele comune și formatele de date care trebuie să fie utilizate de transportatorii aerieni la transferul datelor PNR către unitățile de informații despre pasageri.	<b>Se acceptă.</b>
	Totodată, tabelele de concordanță urmează a fi ajustate la rigorile anexei nr. 3 din Regulament.	<b>Se acceptă.</b>
	Cu referire la nota informativă la proiectul vizat, se atrage atenția că în conformitate cu dispozițiile anexei nr. 1 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, în cazul în care actul normativ are ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene, în compartimentul 3 se va indica dacă intervenția rezultă din angajamentele asumate de Republica Moldova în baza acordurilor bilaterale cu Uniunea Europeană.	<b>Se acceptă.</b>

Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene (aviz nr. DI/3/041.1-10001 din 30 august 2023)	Lipsa obiecțiilor și propunerilor.	
Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (aviz nr.01/2-30-964 din 30 iunie 2023)	<p>Propunerile (recomandările)</p> <p>Lipsa obiecțiilor și propunerilor</p>	
Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (aviz nr.01/1-18-1359 din 06 septembrie 2023)	<p>La Anexa nr. 2 din proiectul de Lege, se propune completarea cu o formă suplimentară de criminalitate, care ar urma să intre în categoria de infracțiuni transnaționale grave, conform definiției de la art. 2 din proiectul de Lege, și anume, infracțiunea de finanțare a terorismului prevăzută la art. 279 Cod penal, care nu intră în categoria infracțiunilor cu caracter terorist potrivit art. 134<sup>11</sup> Cod penal. Or, potrivit art. 18 din Convenția internațională privind suprimarea finanțării terorismului adoptată la New York la 9 decembrie 1999, ratificată de Republica Moldova prin Legea nr. 1241/2002, în vigoare din 8 august 2022, „1) Statele Părți cooperează pentru a preveni infracțiunile prevăzute la art. 2 prin luarea tuturor măsurilor posibile, inclusiv prin adaptarea legislației lor interne, dacă acest lucru este necesar, pentru a preveni și contracara pregătirea pe teritoriile lor a comiterii acestor infracțiuni, atât în interiorul, cât și în afara acestor teritorii (...) 3) Statele Părți cooperează, pe lângă aceasta, la prevenirea infracțiunilor prevăzute la art. 2, prin schimbarea de informații exacte și verificate conform legislației lor interne și prin coordonarea măsurilor administrative și a celorlalte măsuri luate, dacă este cazul, cu scopul de a preveni comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 2 și, în special, prin: a) stabilirea și menținerea canalelor de comunicație între organisme și serviciile lor competente, cu scopul de a facilita schimbarea sigură și rapidă de informații asupra tuturor aspectelor infracțiunilor prevăzute</p>	Se acceptă.

	la art. 2; b) cooperarea între ele pentru a proceda la anchete referitoare la infracțiunile prevăzute la art. 2, cu referire la: i) identitatea, coordonatele și activitățile persoanelor asupra cărora există o bănuială că au participat la comiterea unor astfel de infracțiuni; ii) mutațiile de fonduri în raport cu comiterea acestor infracțiuni.(...)”.	
	La art. 16 din proiect, se propune completarea cu un nou alineat care să prevadă mecanismul de autorizare a dezvăluirii și/sau a transmiterii datelor complete PNR, de către judecătorul de instrucție, după caz de către instanța de judecată, sau cel puțin indicarea expresă a actului normativ existent, care prevede competența materială și teritorială a instanței/a judecătorului de instrucție de a examina chestiunea privind schimbul de date PNR cu statele membre ale Uniunii Europene, cât și cu celelalte țări.	<p><b>Nu se acceptă.</b> Conform art. 21 alin. (7) din Legea 120/2017 cu privire la prevenirea și combaterea terorismului, dezvăluirea este aprobată de instanța de judecată. Totodată, în art. 49 din Legea menționată supra este menționat faptul că legea creează cadrul juridic necesar aplicării Directivei (UE) 2016/681 a Parlamentului European și a Consiliului din 27 aprilie 2016 privind utilizarea datelor din registrul cu numele pasagerilor (PNR) pentru prevenirea, depistarea, investigarea și urmărirea penală a infracțiunilor de terorism și a infracțiunilor grave, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 119 din 4 mai 2016, inclusiv principiile evidențiate în jurisprudența relevantă recentă a Curții de Justiție a Uniunii Europene. Subsecvent, iterăm că proiectul de lege transpune Directiva (UE) 2016/681. Respectiv, măsurile speciale de investigații sunt efectuate cu autorizarea judecătorului de instrucție.</p> <p>Conform art. 303 din Codul de procedură penală - Cu autorizarea judecătorului de instrucție se efectuează măsurile speciale</p>

		<p>de investigații legate de limitarea inviolabilității vieții private a persoanei, pătrunderea în încăpere contrar voinței persoanelor care locuiesc în ea.</p> <p>Adițional menționăm că, în cadrul expertizei juridice nu au fost obiecții, propuneri pe marginea acestui articol.</p>
	<p>Totodată, considerăm că la pct. 6 din Nota informativă urmează a fi menționată necesitatea de modificare a Codului de procedură penală sau cel puțin de indicat exact actul normativ care prevede procedura de aprobare de către instanța de judecată și cea de autorizare de către judecătorul de instrucție, cât și care este distincția dintre cele două ipoteze juridice care implică competența procesuală distinctă.</p> <p>Propunerea respectivă survine urmare a faptului că în textul proiectului de Lege, se face mențiunea privind transmiterea către altă țară a datelor complete despre călători sau a rezultatului prelucrării datelor despre călători, doar cu aprobarea instanței de judecată sau cu autorizarea judecătorului de instrucție (art. 16 lit. b), art. 18 alin. (7), art. 22 alin. (1) din proiectul de Lege). Totodată, în același context, art. 41 din Codul de procedură penală, stabilește expres acțiunile procesuale efectuate de către judecătorul de instrucție, care asigură controlul judecătoresc în cursul urmăririi penale. Suplimentar, urmează să reținem prevederile art. 29 din Legea nr. 371/2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală, unde legiuitorul a indicat în mod expres faptul că, procedura de transmitere a informațiilor va avea forma unei comisii rogatorii, iar în cazul în care utilizarea informațiilor transmise este restricționată și impun unele condiții, acestea se expediază numai în cazul autorizării transmiterii de către judecătorul de instrucție, la demersul motivat al procurorului.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Este în contradicție cu prevederile art. 303 din Codul de procedură penală nr. 122/2003 coroborat cu art. 5 din Legea nr. 59/2012 privind activitatea specială de investigații. Totodată, este important a se respecta principiul de „limitări și echilibre” (check and balances).</p>
	<p>La art. 33 alin. (4), care prevede cu titlu de excepție că transportatorii aerieni nu sunt pasibili de sancțiunile prevăzute la alin. (2) lit. a) și b), se propune completarea normei cu o altă condiționalitate, care ar</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>



		prevede asemenea noțiune ca „Călător”. Textul proiectului reformulat pentru a exclude sensul echivoc. Datele API sunt conținute ca parte componentă a datelor PNR.
	<p>2. <b>Art. 1</b> alin. (1) lit. a) se propune următoarea variantă:  ”a) transmiterea de către transportatorii aerieni a datelor din registrul cu numele pasagerilor (în continuare - PNR) prevăzute în Anexa nr.1, la unitatea de informații privind pasagerii (în continuare - UIP);</p> <p><b>Argumentare:</b>  Prezintă ambiguități. Din context se lasă de înțeles că transportatorii aerieni transmit date către autoritățile competente, ori de fapt transportatorii transmit datele către UIP.</p>	<b>Se acceptă.</b>
	<p>3. <b>Art. 2</b> Noțiuni  Se va exclude noțiunea de ”călător – orice pasager și/sau membru al echipajului”.</p> <p><b>Vezi argumentarea la pct. 1.</b></p>	<b>Nu se acceptă</b> , a se vedea argumentarea la pct. 1. Subsecvent documentul de lucru al serviciilor comisiei (SWD (2020) 174 final) stipulează la pag. 67 că colectarea datelor despre membrii echipajului va consolida capacitățile autorităților de aplicare a legii. <sup>1</sup>
	<p>Noțiunea de „transportator aerian” se va completa cu sintagma ”de pasageri”.</p> <p><b>Argumentare</b>  Transpunere Directiva (UE) 2016/681 și Decizia (UE) 2017/759.</p>	<b>Nu se acceptă.</b> Proiectul prevede transmiterea datelor API, ca parte componentă a datelor PNR.
	<p>Noțiunea de ”Unitatea de informații privind pasagerii” necesită a fi completată cu atribuțiile de la art.3, ori de expus simplu în redacția de mai jos:  ”Unitate de informație privind pasagerii – subdiviziune structurală în subordinea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, fără personalitate juridică.”</p>	<b>Se acceptă.</b>

<sup>1</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=SWD:2020:174:FIN>

	<p><b>Argumentare</b> Din contextul definiției de "unitate de informații privind pasagerii" reiese că UIP este responsabilă doar pentru prelucrarea datelor.</p>	
	<p>Noțiunea "zbor spre/dinspre Republica Moldova" urmează a fi exclusă.</p> <p><b>Argumentare:</b> Noțiunea nu definește scopul acesteia, ori aceasta a fost preluată din cadrul normativ românesc care face distincție între zbor extra-UE și zbor intra-UE.</p>	<p><b>Se acceptă parțial</b>, noțiunea reformulată pentru a cuprinde orice zbor internațional care este executat spre și de pe teritoriul Republicii Moldova.</p>
	<p><b>4. Art. 5 alin. (3) va avea următorul cuprins:</b> "(3) În exercitarea sarcinilor de serviciu privind respectarea cadrului normativ privind protecția datelor cu caracter personal, responsabilul cu protecția datelor este independent și imparțial, iar IGPF asigură că aceasta nu primește instrucțiuni pe cale ierarhică cu privire la îndeplinirea sarcinilor."</p> <p><b>Argumentare:</b> Întru evitarea ambiguităților și stabilirii unei expuneri mai clare.</p>	<p><b>Se acceptă parțial.</b> Art. 38 alin. (3) din Regulamentul (UE) 2016/679 (RGPD).</p>
	<p><b>5. Art. 11 alin. (1), de verificat trimiterea la art.10 alin. (1) lit. (a).</b> Posibil, ca referința să fie la art. 10 alin. (2) lit. (b).</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p><b>6. Art. 17</b> Alin. (1) va avea următorul cuprins: "(1) Transportatorul aerian transmite gratuit către UIP, prin metoda push, datele PNR stabilite în Anexa nr.1 pentru fiecare călător și pentru fiecare zbor, în măsura în care aceștia colectează deja aceste date."</p> <p><b>Argumentare:</b> Referință directă la Anexa nr.1 care specifică datele care sunt transmise de transportatorii aerieni către UIP.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
	<p>Alin. (3) va avea următorul cuprins: "Datele PNR sunt transmise pentru fiecare pasager, pe rute regulate și neregulate, pentru aeronavele care:..."</p> <p><b>Argumentare:</b></p>	<p><b>Nu se acceptă</b>, proiectul implică toate zborurile internaționale care sunt executate spre și de pe teritoriul Republicii Moldova, conform art. 27 coroborat cu art. 31 din Codul aerian al</p>

	<p>Proiectul are drept scop transpunerea cadrului normativ european aferent registrului cu numele pasagerilor, excluzând aviația generală. Operațiunile comerciale (aviația generală) cuprind o categorie vastă de operațiuni care nu pot fi încadrate în proiectul respectiv. A se vedea art. 31 din Codul aerian al Republicii Moldova nr. 301/2017.</p>	<p>Republicii Moldova 301/2017, inclusiv și aviația generală. Vezi nota 3 la standardul 9.8 din Anexa 9 a Convenției OACI.<sup>2</sup> Acest lucru se aplică tuturor segmentelor de zbor regulate, charter și taxi care pleacă de pe aeroport cu destinație spre un stat străin, precum și tuturor segmentelor de zbor care pleacă dintr-un stat străin și sosesc pe aeroport, indiferent dacă statul este destinația finală sau doar o escală.</p>
	<p>Alin. (9)  Propunem de a completa proiectul de lege cu Anexa nr.3 în care să fie stabilite protocoalele comune și formatul de date compatibile (de fapt transpunerea anexei la decizie), pentru a exclude trimiterea la Decizia (UE) 2017/759.  <b>Argumentare:</b>  În conformitate cu art.22 din Hotărârea Guvernului nr.1171/2018, referința la legislația UE nu reprezintă o metodă de transpunere. Mai mult ca atât, în clauza de armonizare menționăm că se transpune Decizia (UE) 2017/759.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Protocoalele și formatul de date compatibile vor fi expuse în hotărâre de Guvern.</p>
	<p><b>7. Art. 33</b>  Alin. (2) lit. c) se propune a fi exclus.  <b>Argumentare:</b>  Doar entitatea care a eliberat certificatul de operator aerian și/sau licența de operare poate retrage și/sau suspenda actul permisiv, având în vedere nerespectarea condițiilor care au stat la eliberarea acestora.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Standardul 9.34 din Anexa nr. 9 de la Convenția de la Chicago prevede că <i>nu se vor aplica amenzi și sancțiuni operatorilor aerieni pentru eventualele erori cauzate de ieșirea din funcțiune a sistemelor care ar putea conduce la netransmiterea datelor sau transmiterea eronată a datelor PNR autorităților publice.</i></p>

<sup>2</sup> [https://www.icao.org/contentassets/18a5f6fb2de144d3619a8c10de1472ae80/api-guidelines\\_en\\_final.pdf](https://www.icao.org/contentassets/18a5f6fb2de144d3619a8c10de1472ae80/api-guidelines_en_final.pdf) (pag. 45)



		<p>Standardul prevede expres cazurile când nu sunt aplicate sancțiuni.</p> <p>Totodată art. 4 alin. (2) din Directiva 2004/82/CE prevede <b>suspendarea temporară sau retragerea autorizației de funcționare</b> a operatorului de transport.</p> <p>Conform art. 14 din Directiva 2016/681 statele membre <i>stabilesc norme privind sancțiunile</i> care se aplică în cazul nerespectării dispozițiilor naționale adoptate în temeiul prezentei directive și iau <i>toate măsurile necesare</i> pentru a asigura aplicarea acestora.</p> <p>În special, statele membre stabilesc norme privind sancțiuni, <i>inclusiv sancțiuni financiare</i>, împotriva transportatorilor aerieni care nu transmit datele astfel cum este prevăzut la articolul 8 sau nu fac acest lucru în formatul cerut.</p>
	<p>Se propune de completat art.33 cu un alineat separat cu următorul cuprins:</p> <p>"Transportatorii aerieni nu sunt pasibili de penalități sau amenzi pentru eventuale erori cauzate de ieșirea din funcțiune a sistemului PNR, care ar putea conduce la netransmiterea sau transmiterea eronată a datele PNR către UIP."</p> <p><b>Argumentare:</b></p> <p>Standardul 9.34 c) din Anexa 9 OACI:</p> <p>"Contracting States shall:</p> <p>c) not impose fines and penalties on aircraft operators for any unavoidable errors caused by a systems failure which may have resulted in the transmission of no, or corrupted, PNR data;</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>

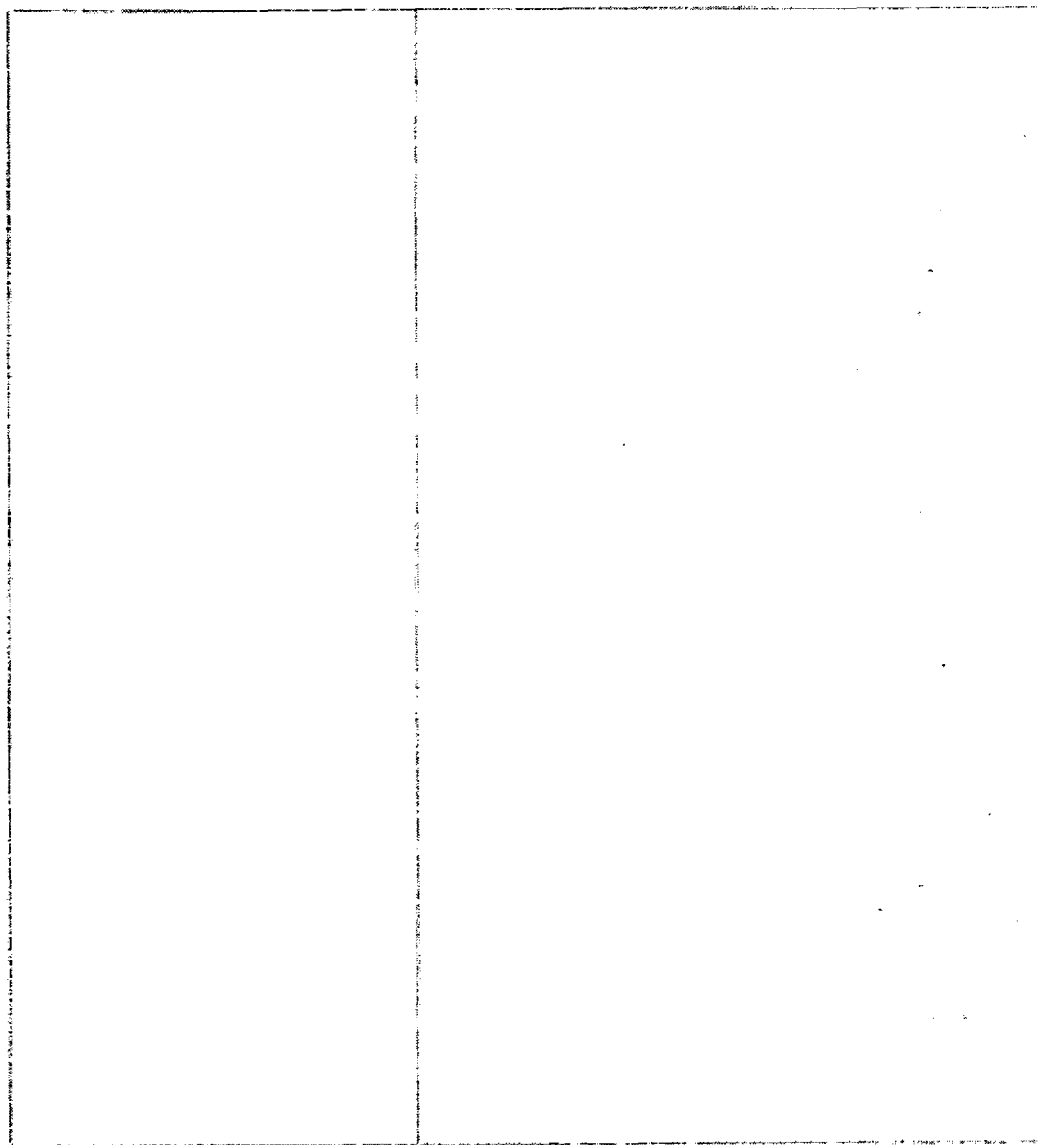
	and”.	
	La fel, proiectul urmează a fi revăzut prin prisma regulilor de tehnică legislativă, astfel cum prevede Lega nr.100/2017 cu privire la actele normative, în mod special art.54.	<b>Se acceptă.</b>
	Având în vedere faptul că proiectul de lege stabilește un șir de prevederi, care afectează direct activitatea transportatorilor aerieni, recomandăm consultarea proiectului cu categoria respectivă de agenți aeronautici.	<b>Se acceptă</b> , proiectul a fost consultat cu reprezentanții unor companii aeriene prin ședință la data de 5 iulie 2023. Proiectul a fost plasat pe pagina particip.gov.md conform Legii 239/2008 privind transparența în procesul decizional.
Autoritatea Aeronautică Civilă (aviz nr. 2760 din 06.09.2023)	La art. 33 din proiectul național se va exclude lit. c) de la alin. (2) având în vedere că retragerea și/sau suspendarea certificatului de operator aerian și/sau licența de operare, poate fi efectuată de către entitatea, care a eliberat actele menționate supra și doar urmare a nerespectării condițiilor, care au stat la baza emiterii acestora;	<b>Se acceptă.</b>
	Luând în considerare că a fost acceptată obiecția privind consultarea proiectului național cu transportatorii aerieni naționali, considerăm important anexarea avizelor acestora, sau în cazul în care ședința din 05 iulie 2023 a fost consemnată -- Procesul Verbal al ședinței.	<b>Nu se acceptă.</b> Proiectul a fost supus transparenței în procesul decizional conform Legii 239/2008 privind transparența în procesul decizional, a fost plasat pe pagina particip.gov.md, comentarii la proiect nu au parvenit. Transportatorii aerieni nu au remis nici un comentariu.
Serviciul de Informații și Securitate (aviz nr. E/6900 din 06 iulie 2023)	Propunerile (recomandările)	
	1. La art. 2 propunem excluderea noțiunii de „infracțiuni grave”. Noțiunea propusă de autorul proiectului vine în contradicție cu noțiunea de infracțiune gravă prevăzută la art. 16 alin. (4) din Codul penal nr. 985/2002 care prevede că „ <i>Infracțiuni grave se consideră</i>	<b>Se acceptă parțial.</b> A fost reformulată în proiect noțiunea de <u>infracțiuni grave</u> , conform actelor normative din Republica Moldova, <b>conform Legii nr.15/2005</b>

	<p>faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoarea pe un termen de până la 12 ani inclusiv” și nicidecum faptele pentru care pedeapsa prevăzută de lege este „detențiunea pe viață sau închisoarea pentru o perioadă de cel puțin 3 ani”.</p> <p>Autorul proiectului prin noțiunea propusă instituie o nouă categorie de infracțiuni, printr-o lege care nu are nici o tangență cu legea penală.</p> <p>De asemenea, rezultă că Anexa nr. 2 a proiectului de lege prevede alte categorii de infracțiuni decât cele prevăzute de Codul penal, iar calificarea faptelor au urma să se facă conform acesteia, ceea ce este inadmisibil și contrazice reglementărilor dreptului penal.</p> <p>În acest sens, propunem ca pe tot parcursul conținutului proiectului de lege unde se utilizează textul „infracțiuni cu caracter terorist, infracțiuni grave sau pentru prevenirea și contracararea amenințărilor la adresa securității statului” a se substitui cu textul „infracțiuni cu caracter terorist, infracțiuni enumerate la Anexa nr. 2 sau pentru prevenirea și combaterea amenințărilor la adresa securității statului”.</p> <p>Observăm că noțiunea de „infracțiuni grave” a fost preluată din Directiva (UE) nr. 2016/681 menționată în proiect (în continuare - Directiva), care la art. 3 pct. 9 prevede că „infracțiunile grave” înseamnă infracțiunile enumerate în Anexa nr. 2, care sunt pasibile de pedepse cu închisoarea sau cu o măsură privativă de libertate pe o perioadă maximă de cel puțin trei ani <u>în temeiul dreptului intern al unui stat membru</u>”.</p> <p>De remarcat este faptul că această Directivă prevede calificarea infracțiunilor „<u>în temeiul dreptului intern al unui stat membru</u>” ceea ce înseamnă o marjă de apreciere/ajustare din partea fiecărui stat conform dreptului intern.</p> <p>Transpunerea directă în legislația națională a unor prevederi ale Directivei vine să răstoarne unele concepte de drept penal și să creeze</p>	<p>pentru ratificarea Convenției Națiunilor Unite împotriva criminalității transnaționale organizate (în continuare - Convenție) la art. 2 lit. b) este următoarea: expresia „<b>infracțiune gravă</b>” înseamnă un act care constituie o infracțiune pasibilă de o pedeapsă privativă de libertate al <b>cărei maximum nu trebuie să fie mai mic de 4 ani sau de o pedeapsă mai grea</b>; se atestă o diferență esențială a noțiunii de infracțiune gravă în legea penală din Republica Moldova cu actele normative TOT din Republica Moldova, precum și cu practica atât europeană, cât și internațională. De altfel, în Convenție este și definiția noțiunii de „<i>grup infracțional organizat</i>” - desemnează un grup structurat alcătuit din trei sau mai multe persoane, care există de o anumită perioadă și acționează în înțelegere, în scopul săvârșirii uneia ori mai multor infracțiuni grave sau infracțiuni prevăzute de prezenta Convenție, pentru a obține, direct ori indirect, un avantaj financiar sau un alt avantaj material;</p> <p>-Noțiunea infracțiuni grave revizuită conform acordului dintre UE și SUA<sup>3</sup> <i>Pragul de 3 ani și mai mult este chintesența utilizării PNR. Solicitățile din partea autorităților competente vor fi</i></p>
--	---	---

<sup>3</sup> [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TEXT/PDF/?uri=CELEX:32012A0811\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TEXT/PDF/?uri=CELEX:32012A0811(01))

	<p>o multitudine de probleme de calificare juridico-penală. Astfel, este imperios să se țină cont de realitățile sociale dintr-un stat și de dreptul intern.</p> <p>Cele expuse sunt valabile și pentru Anexa nr. 2 a proiectului care urmează a fi ajustată în conformitate cu componentele de infracțiune incriminate de Codul penal nr. 985/2002, or, unele tipuri de infracțiuni nu corespund celor stabilite în legislația penală națională (ex. <i>Pct. II. Facilitarea intrării și șederii neautorizate</i>).</p>	<p>bazate pe denumirea infracțiunii, încadrarea juridică a faptei și indicarea textului de lege ce constituie bază legală (anexa nr. 2 la proiectul de lege, Legea 120/2017 cu privire la prevenirea și combaterea terorismului și Legea 618/1995 securității statului).</p> <p>Anexa nr. 2 este concepută conform prevederilor Legii nr. 15/2005 pentru ratificarea Convenției Națiunilor Unite împotriva criminalității transnaționale organizate, Legea nr. 116/2015 pentru ratificarea Acordului privind cooperarea operațională și strategică dintre Republica Moldova și Oficiul European de Poliție experienței României, precum și a Regulamentului (UE) 2016/794<sup>4</sup>. Pentru a identifica o balanță între eficientizarea utilizării datelor PNR este de menționat faptul că conform experienței internaționale un accent foarte important este pus pe cooperarea transfrontalieră în prevenirea și combaterea terorismului, precum și a criminalității. Implementarea eficientă a PNR se face prin schimb de informații și a modus operandi a infractorilor. A nu se încurca formele de criminalitate cu lista de infracțiuni deoarece într-o formă de criminalitate pot</p>
--	--	---

<sup>4</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:02016R0794-20220628&qid=1689583055683>



fi mai multe infracțiuni, de exemplu corupția.

La nivelul Republicii Moldova de asemenea se utilizează așa text ca „forme de criminalitate”, a se vedea **Legea nr. 116/2015** pentru ratificarea Acordului privind cooperarea operațională și strategică dintre Republica Moldova și Oficiul European de Poliție. În Anexa I la prezentul Acord sunt prevăzute practic aceleași forme de criminalitate prin care cooperează Europol cu Republica Moldova și cu rețeaua de UIP și/sau entități similare din străinătate din toată lumea. Temeiul dreptului intern, așa cum este menționat în Directivă, este indicat în proiect *„infracțiunile, pentru care pedeapsa prevăzută de legea penală ... corespundătoare formelor de criminalitate prevăzute în anexa nr. 2”*

În Anexa nr. 2 este prevăzută și analogia infracțiunilor din Cod, dar există riscul îngustării utilizării spectrului de utilizare a PNR; or Codul penal poate fi modificat în orice moment și pot fi modificate diferite părți la orice infracțiuni.

Totodată conform art. 3 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative actul normativ trebuie să corespundă prevederilor Constituției Republicii Moldova, *tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte,*

		<i>principiilor și normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, precum și legislației Uniunii Europene.</i>
	<p>2. Potrivit art. 5 alin. (1) din Directivă, „<i>UIP numește un responsabil cu protecția datelor pentru monitorizarea prelucrării datelor din PNR și punerea în aplicare a garanțiilor relevante.</i>”</p> <p>Accastă normă vine în contradicție cu prevederile art. 5 din proiect, deoarece persoana responsabilă de protecția datelor este numită din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră (în continuare - <i>IGPF</i>) și nu de către Unitatea de informații (în continuare - <i>UIP</i>) care este subdiviziune a <i>IGPF</i>. Or, Unitatea de informații, potrivit art. 4 alin. (2) din proiect, este formată din funcționari publici cu statut special și alți angajați din cadrul autorităților competente (Serviciul Vamal, Serviciul de Informații și Securitate, Procuratura ș.a.). Respectiv, optăm pentru soluția expusă în Directivă ca persoana responsabilă de protecția datelor să fie numită de către Unitatea de informații, care poate fi orice angajat al autorităților competente enumerate.</p> <p>Totodată, pentru asigurarea eficientă a protecției datelor cu caracter personal, în cadrul <i>UIP</i> ar putea fi desemnat un reprezentant al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, fapt ce presupune modificarea art. 13 alin. (1) al proiectului. În acest sens, va decădea necesitatea <i>IGPF</i> de a crea funcții suplimentare pentru oferirea asistenței persoanei responsabile cu protecția datelor (art. 5 alin. (4) al proiectului).</p> <p>Tot la acest articol, alineatul (5) prevede că responsabilul de protecția datelor în cadrul <i>UIP</i> se subordonează șefului <i>IGPF</i>, iar art. 4 alin. (1) stipulează că <i>UIP</i> este condus de un șef numit de șeful <i>IGPF</i>. Din aceste prevederi constatăm că din start este pusă la îndoială încrederea acordată prin numire de către șeful <i>IGPF</i> șefului <i>UIP</i>, iar la modul practic acest mecanism nu poate fi privit ca un filtru eficient.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Persoana responsabilă cu protecția datelor va fi numită în cadrul <i>IGPF</i> și ea nu face parte din <i>UIP</i>. A priori ea nu poate fi subordonată șefului <i>UIP</i> având în vedere sarcinile pe care le îndeplinește, fiind un consilier al șefului <i>IGPF</i> și pentru evitarea conflictelor de interese, a se vedea art. 25-25<sup>2</sup> din legea nr. 133/2011. Conform art. 7, alin. (2) din proiect persoana responsabilă cu protecția datelor informează Centrul imediat dacă nu s-au luat măsurile de rigoare.</p>

	<p>Din prevederi enunțate și a art. 6. s-ar părea că pe lângă UIP se mai creează o subdiviziune IGPF care asigură protecția datelor din cadrul UIP, ceea ce este lipsit de necesitate. Suplimentar, UIP, potrivit art. 27 al proiectului, este responsabilă de păstrarea evidenței a tuturor categoriilor de activitate de prelucrare a datelor.</p> <p>Conchidem că, pe de parte, trebuie să fim consecvenți în transpunerea Directivei ținând cont de dreptul intern, iar pe de altă parte, să elaborăm mecanisme mai simple și eficiente care nu presupun cheltuieli iraționale.</p>	
	<p>3. Articolul 8:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Reglementează scopurile prelucrării datelor cu caracter personal, și anume: a) prevenirea, depistarea, investigarea și urmărirea penală a infracțiunilor cu caracter terorist și a infracțiunilor grave; b) prevenirea și contracararea amenințărilor la adresa securității statului prevăzute la art. 4 din Legea securității statului nr. 618/1995. Dar, urmează art. 10, care creează o confuzie, reglementând alte scopuri ale prelucrării datelor PNR. În această ordine de idei, articolele 8 și 10 urmează a fi revizuite, stabilind o reglementare unică ce nu ar permite interpretări eronate și abuzuri din partea subiecților de aplicare a legii, având în vedere că sunt vizate o gamă largă de date cu caracter personal;</li> <li>- La litera b) a se substitui cifrele „1999” cu cifrele „1995”, ultima fiind anul corect de adoptare, tot în acest sens a se corecta și la art. 1 alin. (2) anul de adoptare a Codului de procedură penală.</li> </ul>	Se acceptă.
	<p>4. Art. 13 alin. (1) pct. 2) litera b) și art. 14 alin. (2) prevăd că, conducătorii autorităților competente (inclusiv, Serviciul de Informații și Securitate) stabilesc <u>prin acte normative administrative comune</u> persoanele abilitate de a solicita de la UIP datele despre călători pentru îndeplinirea atribuțiilor, și utilizarea acestor date se face exclusiv de către persoanele respective care au fost desemnate.</p> <p>Prevederile enunțate creează anumite vulnerabilități privind identitatea ofițerilor de informații care desfășoară activitate specială de investigații sau activitate contrainformativă/informativă. Această</p>	Se acceptă.



	<p>idee o expunem prin prisma art. 64 alin. (1) din Legea nr. 170/2007 privind statutul ofițerului de informații și securitate „<i>Datele despre identitatea și calitatea ofițerului de informații, cu excepția celor referitoare la categoriile de ofițeri de informații stabilite expres prin act normativ al Serviciului, constituite secret de stat</i>”.</p> <p>Prin urmare, propunem fie secretizarea actelor administrative comune care vor fi aprobate ( a se completa norma cu acest aspect) sau excluderea literei b) de la art. 13 alin. (1) pct. 2) și revizuirea alin. (2) de la art. 14.</p>	
	<p>5. La art. 18 alin. (3) a se exclude sintagma „mutatis mutandis” or, potrivit art. 54 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, textul actului normativ se elaborează în limba română, în cazul în care se impune folosirea unor termeni și expresii din alte limbi, se indică, după caz, corespondentul acestora în limba română. Obiecție valabilă și pentru art. 17 alin. (4) lit. b) („wheels-up”).</p>	Se acceptă.
	<p>6. La art. 20 se reglementează schimbul de date PNR cu alte state membre ale Uniunii Europene (în continuare - UE) și că această se poate realiza <u>prin intermediul oricărui canal de cooperare existent între autoritățile competente ale statelor membre ale UE</u>. Atragem atenția că prevederea se referă la schimbul de date prin canale de cooperare existente între statele membre UE și nu între UIP al IGPF și statele membre ale UE, respectiv, UIP poate să nu aibă acces la aceste canale. Propunem reformularea normei astfel încât să fie clar care sunt canalele de cooperare.</p>	Se acceptă.
	<p>7. La art. 22 alin. (1) la final după cuvântul „îndeplinite” propunem completarea cu cuvântul „cumulativ” întru asigurarea unei protecții mai riguroase a datelor PNR care sunt transmise către statele non-membre ale Uniunii Europene.</p>	Se acceptă.
	<p>8. Art. 30 alin. (6), sintagma „prevăzută de alin. (6)” urmează a fi revizuită, or, nu este clar la alineatul cărui articol se referă.</p>	Se acceptă.
	<p>9. Denumirea art. 32 considerăm oportun de a fi substituită cu următoarea denumire „Controlul prelucrării datelor cu caracter</p>	Nu se acceptă. Instituția responsabilă nu a indicat obiecții la acest capitol. Se

	<p><i>personal</i>" or. Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nu este organul competent să monitorizeze integral aplicarea legii respective. Centrul fiind responsabil doar de domeniul protecției datelor cu caracter personal, iar prevederile acestui articol reglementează doar modul de efectuare a controlului de către Centru.</p>	supune controlului Centrului conform alin. (1).
	<p>10. Art. 33 urmează a fi completat cu prevederi cu privire la autoritatea competentă să aplice sancțiuni transportatorilor aerieni, precum și cuantumul amenzii prevăzute la alin. (2) lit. b). Concomitent, urmează să fie operate modificările corespunzătoare în Codul contravențional nr. 218/2008 sau, ca soluție alternativă, propunem excluderea acestui alineat, fiind suficient alin. (1) care conține o normă generală și cuprinde toți subiecții prezentului proiect de lege.</p>	Se acceptă.
	<p>11. La art. 35 alin. (3), se stipulează că „<i>De la data publicării prezentei legi, Guvernul va întreprinde măsurile necesare pentru desemnarea autorității responsabile, în cadrul căreia se înființează UIP ...</i>”, iar la art. 3 se reglementează faptul că „<i>Unitatea de informații privind pasagerii se înființează în cadrul IGPF...</i>”. Așadar, suntem în prezența a două norme contradictorii, autorul urmează să stabilească clar, dacă UIP se înființează în cadrul IGPF sau acest fapt îl va decide Guvernul.</p>	Se acceptă.
	<p><i>Cu referire la nota informativă:</i> La compartimentul 6 „Modul de încorporare a actului normativ în vigoare”, urmează a fi completată lista actelor normative care necesită a fi modificate cu „Legea nr.120/2017 cu privire la prevenirea și combaterea terorismului”, deoarece aceasta la art. 21 prevede verificarea pasagerilor companiilor aeriene, mecanism care este înglobat în prezentul proiect de lege, respectiv, acest articol se va abroga sau modifica.</p>	Se acceptă.
<p>Serviciul de Informații și Securitate (aviz nr. E/9236 din 05 septembrie 2023)</p>	<p>La art. 2 la noțiunea „<i>infrațiuni transnaționale grave</i>” propunem excluderea cuvântului „grave”. Reiterăm că, noțiunea propusă cu utilizarea cuvântului „grave” vine în contradicție cu noțiunea de infracțiune gravă prevăzută la art. 16 alin. (4) din Codul penal nr. 985/2002 care prevede că „<i>Infrațiuni grave se</i></p>	Se acceptă.

*consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoarea pe un termen de până la 12 ani inclusiv” și nicidecum faptele pentru care pedeapsa prevăzută de lege este „detențiunea pe viață sau închisoarea pentru o perioadă de cel puțin 3 ani”.*

Așadar, se atestă o coliziune juridică care influențează negativ asupra caracterului sistematic al dreptului și provoacă dificultăți în procesul de realizare și aplicare a normelor juridice.

Totodată, din sinteza obiecțiilor și propunerilor rezultă că noțiunea propusă a fost revizuită conform Acordului dintre Statele Unite ale Americii și Uniunea Europeană privind utilizarea și transferul de date din registrele cu numele pasagerilor către Departamentul pentru Securitate Internă al Statelor Unite, fapt ce nu justifică transpunerea acestuia direct în legislația națională fără a se ține cont de dreptul intern.

Mai mult ca atât, la art. 4 alin. (1) lit. b) din Acordul nominalizat mai sus, este prevăzut „*Statele Unite colectează, utilizează și prelucrează date PNR în scopul prevenirii, depistării, cercetării și urmăririi penale a: altor infracțiuni care pot fi sancționate cu pedepse cu închisoarea pentru trei ani sau mai mult și care au caracter transnațional*”.

Tot în acest sens, în preambulul proiectului de lege se menționează că se transpune Directiva (UE) nr. 2016/681 a Parlamentului European și a Consiliului din 27 aprilie 2016 și parțial Decizia de punere în aplicare (UE) 2017/759 a Comisiei din 28 aprilie 2017 și nicidecum prevederile Acordului prenotat.

Într-o altă ordine de idei, la art. 2 lit. b) din Convenția Națiunilor Unite din 15.11.2000 împotriva criminalității transnaționale organizate, ratificată prin Legea nr. 15/2005, expresia „infracțiune gravă înseamnă un act care constituie o infracțiune pasibilă de o pedeapsă privativă de libertate al cărei maximum nu trebuie să fie mai mic de 4 ani sau de o pedeapsă mai grea”.

Deși autorul proiectului argumentează utilizarea noțiunii „infracțiune transnațională gravă” făcând trimitere la Convenția respectivă, acesta

	<p>nu utilizează conținutul noțiunii de „infracțiune gravă” așa cum este reprodus în actul normativ internațional, care de altfel este unul larg și oferă posibilitatea statelor de a stabili o marjă în dreptul intern așa cum prevede actualmente Codul penal al Republicii Moldova nr. 985/2002. Autorul proiectului face o simbioză a mai multor noțiuni care se conțin în diferite acte normative care într-un final contravin legislației penale naționale.</p> <p>Concluzionăm că, transpunerea directă în legislația națională a unor prevederi din alte acte normative internaționale vine în contradicție cu unele concepte de drept penal și creează o multitudine de probleme de calificare juridico-penală.</p>	
<p>Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică (aviz nr. 1.7/879/23 din 10.07.2023)</p>	Propunerile (recomandările)	
	Ținând cont de art. 8 alin. (2) și art. 44 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, clauza de adoptare a proiectului de lege se va completa cu categoria acestuia.	Se acceptă.
	La art. 13 se va revizui modalitate de enumerare a elementelor structurale, întrucât la art. (1) se repetă pct. 2.	Se acceptă.
	În conținutul lit. a) de la art. 16 se face referire la art. 10 lit. b). Autorul va completa trimiterea respectivă cu alineatul corespunzător, întrucât și la alin. (1) și la alin. (2) se regăsește lit. b).	Se acceptă.
	De asemenea, la art. 32 autorul face trimitere la art. 6 alin. (3). Or. art. 6 are doar două alineate.	Se acceptă.
	Pe această cale, atragem atenția că în Nota informativă a proiectului de lege, se indică că Inspectoratul General al Poliției de Frontieră va avea rolul de administrator tehnic al Sistemului Informațional „Registrul cu numele pasagerilor”. În acest context subliniem că, în conformitate cu prevederile alin. (3) al art. 23 din Legea nr. 467/2003 cu privire la informatizare și la resursele informaționale de stat, IP STISC, în limita competențelor, administrează infrastructura tehnologiilor informaționale ale autorităților și instituțiilor publice, <b>exercită atribuțiile administratorului tehnic și asigură mentenanța</b>	Se acceptă.

	<p>sistemelor informaționale de stat, asigură securitatea cibernetică a acestora, precum și exercită și alte atribuții în conformitate cu statutul acestuia aprobat de către Guvern.</p>	
	<p>Suplimentar în temeiul pct. 19 din Hotărârea Guvernului nr. 414/2018 cu privire la măsurile de consolidare a centrelor de date în sectorul public și de raționalizare a administrării sistemelor informaționale de stat, au fost transferate funcțiile de administrare tehnică și menținere a sistemelor informaționale de stat de la ministere, alte autorități administrative centrale subordonate Guvernului, Cancelaria de Stat și structurile organizaționale din sfera lor de competență (autoritățile administrative din subordine, serviciile publice desconcentrate și cele aflate în subordine, precum și instituțiile publice și întreprinderile de stat în care ministerul, Cancelaria de Stat sau altă autoritate administrativă centrală are calitatea de fondator), autoritățile/instituțiile publice și organizațiile de stat autonome subordonate sau înființate de Guvern la IP STISC, cu excepția funcțiilor de administrare și menținere a sistemelor informaționale de stat din posesia Ministerului Finanțelor, Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Apărării și entităților din subordinea acestora, precum și a sistemelor informaționale de stat din posesia Instituției publice "Agenția Servicii Publice", după caz.</p> <p>În concluzie, considerăm că rolul de administrator tehnic nu poate fi atribuit Inspectoratului, fiind necesară, la această etapă, revederea modalității de distribuire a rolurilor aferente Sistemului Informațional, în vederea respectării art. 7 din Legea 467/2003.</p>	<p>Se acceptă.</p>

	<p>În același context, se mai observă că în conținutul proiectului se stabilesc unii subiecți în raport cu Sistemul Informațional „Registrul cu numele pasagerilor”, cum ar fi posesorul și utilizatorii, iar despre deținătorul acestuia se indică în Nota informativă. Astfel, se stabilesc subiecții raporturilor juridice aferenți sistemului prin lege.</p> <p>Cu referire la aceasta, comunicăm că la art. 22 lit. b) din Legea nr. 467/2003 se instituie în sarcina Guvernului stabilirea împuternicirilor autorităților și instituțiilor publice în domeniul creării, administrării, mentenanței, dezvoltării și utilizării sistemelor și resurselor informaționale de stat. Având în vedere că și art. 9 alin. (1) din proiect prevede că sistemul este reglementat de Guvern, propunem a se revedea oportunitatea reglementării prin lege a subiecților raporturilor respective.</p>	Se acceptă.
<p>Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică (aviz nr. 1.4/1185/23 din 05.09.2023)</p>	Lipsă de obiecții și propuneri.	
<p>Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale (aviz nr. 21-3515 din 07 iulie 2023)</p>	<p>Propunerile (recomandările)</p> <p>Autorul proiectului de lege (Ministerul Afacerilor Interne) intenționează regularizarea aspectelor: de transmitere către autoritățile competente a datelor din registrul cu numele pasagerilor (în continuare, PNR) de către transportatorii aerieni la unitatea de informații privind pasagerii (în continuare, UIP); de prelucrare a datelor PNR (inclusiv colectarea, utilizarea și păstrarea acestora de către UIP); privind schimbul de date PNR cu alte state; de transmitere a datelor PNR prelucrate de UIP către EUROPOL (Agenția Uniunii Europene pentru Cooperare în Materie de Aplicare a Legii). <b>Scopul</b> declarat în Nota informativă denotă efortul instituțional de îmbunătățire a mecanismului de colectare a datelor prelabile despre pasageri (în continuare, API) și a celor PNR, care va permite</p>	Se acceptă.

	identificarea persoanelor de interes înainte de a ajunge la punctul de trecere a frontierei și luarea deciziilor cu privire la modul în care vor putea fi prelucrate aceste date înainte de sosirea pasagerilor, în vederea asigurării securității aeriene antiteroriste, sporirii nivelului de siguranță și a onorării angajamentelor Republicii Moldova în cadrul diferitor organizații internaționale de profil, precum și în cadrul Programului de Asociere dintre Uniunea Europeană și Republica Moldova pentru anii 2021-2027.	
	<p>1. În partea ce vizează <b>formula de atestare a autenticității</b> proiectului de hotărâre a Guvernului pentru aprobarea proiectului de lege, lista contrasemnatarilor se va ordona prin transpunerea mai întâi a „ministrului afacerilor interne”, în calitate de autor al proiectului, succedat de ceilalți miniștri.</p> <p>De altfel, este discutabilă includerea ministrului infrastructurii și dezvoltării regionale în lista contrasemnatarilor, raportat obiectului de reglementare al proiectului și prevederilor art.36 alin.(2) al Legii nr.136/2017 cu privire la Guvern (<i>Hotărârile și ordonanțele se contrasemnează de minистриi care au obligația punerii în aplicare a acestora și/sau care sunt responsabili de domeniile de activitate care intră parțial sau integral în obiectul de reglementare al actului contrasemnat</i>).</p> <p>1.1 Ori, prin prezentul proiect de lege, ministrului infrastructurii și dezvoltării regionale nu-i sunt atribuite „ad litteram” careva obligații „de lege ferenda” în exercițiul mandatului de conducător al Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, cu domeniile de activitate gestionate potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a acestuia (Hotărârea Guvernului nr.690/2017). Acest raționament rezidă și din perspectiva „autorităților competente” pe domeniul reglementat în proiect, desemnate la art.13 al proiectului de lege.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>          <p><b>1.1 Nu se acceptă.</b> Atribuțiile instituționale indicate sunt atribuite la art. 33, alineatul (2) din prezentul proiect. (retragerea suspendarea temporară a certificatului se va efectua de către AAC din subordinea MIDR, conform art. 7 coroborat cu art. 30 alin. (1) din Codul aerian al Republicii Moldova nr. 301/2017).</p>

	Consecutiv, în vederea asigurării uniformității terminologice, <b>pe parcursul textului proiectului de lege</b> , cuvântul „călător” se va substitui cu cuvântul „pasager”.	<b>Nu se acceptă.</b> „Manualul pentru sistemele de informare prealabilă despre pasagerilor” (API) adoptat de OMV, OACI și IATA, ediția iunie 2022, prevăd asemenea noțiune. Subsecvent documentul de lucru al serviciilor comisiei (SWD (2020) 174 final) stipulează la pag. 67 că colectarea datelor despre membrii echipajului va consolida capacitățile autorităților de aplicare a legii
	De asemenea, la art.2 din proiectul legii se va exclude ca inoportună și lipsită de substanță normativă noțiunea de „călător – orice pasager și/sau membru al echipajului”. Tot aici, noțiunea de „transportator aerian” se va completa cu cuvintele „de pasageri”.	<b>Nu se acceptă.</b> „Manualul pentru sistemele de informare prealabilă despre pasagerilor” (API) adoptat de OMV, OACI și IATA, ediția iunie 2022, permite colectarea datelor API despre pasageri și membrii echipajului. Plus la aceasta capitolul I.B, pag. 4 a Manualului prevede asemenea noțiune ca „Călător”. Subsecvent documentul de lucru al serviciilor comisiei (SWD (2020) 174 final) stipulează la pag. 67 că colectarea datelor despre membrii echipajului va consolida capacitățile autorităților de aplicare a legii. <sup>5</sup>
	În continuare, pledăm pentru excluderea din proiect al <b>art.33 alin.(2) lit.e)</b> , deoarece doar entitatea care a eliberat certificatul de operator aerian și/sau licența de operare poate retrage și/sau suspenda actul permisiv, prin prisma nerespectării condițiilor care au stat la eliberarea acestora.	<b>Nu se acceptă.</b> În proiect este indicat că retragerea sau suspendarea <i>temporară</i> a certificatului de operator aerian valabil, și după caz, a licenței de operare <i>conform actelor normative</i> , în speță art. 7 coroborat cu art. 30 alin. (1) din Codul

<sup>5</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=SWD:2020:174:FIN>



		aerian al Republicii Moldova nr. 301/2017. Totodată art. 4 alin. (2) din Directiva 2004/82/CE prevede suspendarea temporară sau retragerea autorizației de transport
	În egală măsură, considerăm judicioasă completarea art.33 cu un nou alineat, cu următorul cuprins: „(3) Transportatorii aerieni nu sunt pasibili de penalități sau amenzi pentru eventualele erori cauzate de ieșirea din funcțiune a sistemului PNR, care ar putea conduce la netransmiterea sau transmiterea eronată a datelor PNR către UIP”.	Se acceptă.
	În final, în vederea asigurării echilibrului decizional la elaborarea proiectului de act normativ, tangențial prevederilor Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional și ale Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, precum și având în vedere faptul că proiectul de lege stabilește norme ce afectează nemijlocit activitatea transportatorilor aerieni de pasageri, propunem consultarea proiectului de lege și cu respectiva categorie de agenți aeronautici.	Se acceptă.
Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale (aviz nr. 21/1-4643 din 06 septembrie 2023)	În contextul celor convenite în mod de lucru, la data de 6 septembrie curent, cu autorul proiectului de lege, despre acceptarea de către acesta a obiecțiilor Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale referitoare la excluderea din lista contrasemnatarilor a ministrului infrastructurii și dezvoltării regionale, precum și excluderea prevederii propuse la litera c) alineatul (2) al articolului 33 din proiect, exprimăm lipsa de obiecții și propuneri. În acest sens, remarcăm că urmează a fi definitivat corespunzător proiectul de lege înaintat, precum și sinteza obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) conexe acestuia.	Se acceptă.
Agencia de Guvernare Electronică (aviz nr. 3007-120 din 10.07.2023)	Propunerile (recomandările)  1. Definiția noțiunii „sistemul informațional „Registrul cu numele pasagerilor” ” de la art.2 se va ajusta la definiția noțiunii „sistem informațional” de la art.3 din Legea nr.467/2003 cu privire la informatizare și la resursele informaționale de stat și la cea a noțiunii	Se acceptă.

	<p>„registru” de la art.3 din Legea nr.71/2007 cu privire la registre. Prin urmare, definiția noțiunii respective se va expune cu următorul conținut: „sistemul informațional „Registrul cu numele pasagerilor” - totalitate de resurse și tehnologii informaționale interdependente, de metode și de personal, destinată ținerii resurse informaționale creată în scopul păstrării, prelucrării și furnizării de informație necesare controlului rezervărilor de către transportatorii aerieni care efectuează rezervările și de către transportatorii aerieni participanți, pentru fiecare călătorie rezervată de către sau în numele oricărei persoane, indiferent că este conținut în sistemele de rezervare, în sistemele de control al plecărilor utilizate pentru verificarea pasagerilor la îmbarcarea în avion sau în sistemele echivalente care oferă aceleași funcționalități.”.</p>	
	<p>2. În scopul evitării ambiguității de interpretare a normei juridice, art.4 alin.(3) se va expune de o manieră care să redea sensul principiului necesității de a cunoaște într-un mod explicit. Alternativ, sensul explicit al principiului menționat se va reglementa la art.23 alin.(2).</p>	<p><b>Se acceptă parțial.</b> Principiul dat este definit în pct. 6 din HG nr. 124/2021 cu privire la aprobarea Programului național de securitate în domeniul aviației civile. Au fost operate mențiuni cu privire la principiul dat în nota informativă.</p>
	<p>3. La art.9.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- corespunzător competențelor Guvernului stabilite la art.22 lit.c) și d) din Legea nr.467/2003, alin.(1) se va expune cu următorul conținut:  <i>„(1) Crearea și documentarea Sistemului informațional „Registrul cu numele pasagerilor” se realizează în conformitate cu cadrul normativ din domeniul informatizării și resurselor informaționale de stat și se aprobă de către Guvern.”;</i></li> <li>- pentru o expunere corespunzătoare a normei juridice în conformitate cu noțiunile utilizate de cadrul normativ din domeniul informatizării și resurselor informaționale de stat, la alin.(3) textul „Resursele informaționale utilizate pentru efectuarea evaluărilor” se va substitui cu cuvintele „Sistemele și resursele informaționale cu care Sistemul informațional „Registrul cu numele pasagerilor” va realiza schimbul</li> </ul>	<p><b>Se acceptă.</b></p>

	<p><i>de date pentru efectuarea evaluărilor, după caz, prin intermediul platformei de interoperabilitate, ”.</i></p> <p>Ca argument la propunerea expusă supra, menționăm că în conformitate cu art.6 alin.(3) din Legea nr.142/2018 cu privire la schimbul de date și interoperabilitate participanții publici sunt obligați să efectueze schimbul de date prin intermediul platformei de interoperabilitate. Astfel, în cazul unor resurse informaționale de stat ale Republicii Moldova care interacționează cu platforma de interoperabilitate (MConnect) și sunt susceptibile de a realiza schimb de date în raport cu Registrul cu numele pasagerilor, cum ar fi, spre exemplu, Registrul de stat al populației, este indicată, securizată și mai facilă efectuarea schimbului de date prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect).</p>	
<p>Aviz adițional Agenția de Guvernare Electronică (aviz nr. 3007 – 142 din 09.08.2023)</p>	<p>Cu referire la inițiativele Ministerului Afacerilor Interne de elaborare a cadrului legal aferent utilizării datelor din registrul cu numele pasagerilor, constatăm că AGE a examinat anterior <b>proiectul de hotărâre de Guvern pentru aprobarea proiectului de lege privind utilizarea datelor din registrul cu numele pasagerilor (călătorilor) (PNR) (număr unic 493/MAI/2023), autor – Ministerul Afacerilor Interne.</b> În respectivul proiect de lege, este definită și utilizată noțiunea „sistemul informațional „Registrul cu numele pasagerilor”, fapt ce ar presupune crearea unui sistem informațional distinct destinat ținerii registrului dat.</p> <p>Pe de altă parte, prin proiectul de hotărâre a Guvernului în cauză, MAI propune soluția creării în cadrul Sistemului informațional integrat al Poliției de Frontieră (în continuare - SIIPF) a unui nou modul funcțional „Conturul evidenței și controlului, inclusiv și automatizat, al datelor prealabile despre călători” ce ar permite ținerea resursei informaționale cu numele pasagerilor (a se vedea Secțiunea a 4-a din nota informativă la proiectul de hotărâre).</p> <p>Astfel, examinând cele două proiecte de acte normative elaborate de către MAI, se constată că acestea conțin propuneri diferite de instituire</p>	<p>Se acceptă.</p>

	<p>a unui registru cu numele pasagerilor (în continuare - PNR). Prin urmare, în scopul evitării unor contradicții între aceste inițiative, propunem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- expunerea definiției noțiunii „sistemul informațional „Registrul cu numele pasagerilor” de la art.2 din proiectul de lege privind <b>utilizarea datelor din registrul cu numele pasagerilor (călătorilor) (PNR) (număr unic 493/MAI/2023)</b> cu următorul conținut:  <i>„registrul cu numele pasagerilor (PNR)” - resursă informațională instituită în scopul păstrării, prelucrării și furnizării de informații necesare contrainuii rezervărilor de către transportatorii aerieni care efectuează rezervările și de către transportatorii aerieni participanți, pentru fiecare călătorie rezervată de către sau în numele oricărei persoane, indiferent că este conținut în sistemele de rezervare, în sistemele de control al plecărilor utilizate pentru verificarea pasagerilor la îmbarcarea în avion sau în sistemele echivalente care oferă aceleași funcționalități.”;</i></li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- expunerea art.9 cu următorul conținut:  <i>„9. Modalitatea de ținere a registrului cu numele pasagerilor și interacțiunea acestuia cu alte sisteme și resurse informaționale de stat se aprobă de către Guvern în conformitate cu cadrul normativ care reglementează domeniul tehnologiei informației și comunicațiilor și prezenta lege.”;</i></li> </ul>	Se acceptă.
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- subsecvent, în tot cuprinsul proiectului de lege se va utiliza noțiunea „registrul cu numele pasagerilor”.</li> </ul> <p>Considerăm că operarea modificărilor expuse supra va permite implementarea corespunzătoare a soluției propuse în proiectul de hotărâre în cauză prin ținerea PNR ca un modul în cadrul SIUPF.</p>	Se acceptă.
Agencia de Guvernare Electronică	<p>Instituția publică „Agenția de Guvernare Electronică” a examinat proiectul definitiv de hotărâre a Guvernului pentru aprobarea proiectului de lege privind utilizarea datelor din registrul cu numele pasagerilor (călătorilor) (PNR) (număr unic 493/MAU/2023), autor –</p>	Se acceptă.

(aviz nr. 3007-161 din 04.09.2023)	<p>Ministerul Afacerilor Interne, remis spre avizare repetată, și, în limitele competențelor instituției, comunicăm că îl avizăm favorabil.</p> <p>Totodată, la întocmirea versiunii finale a proiectului de lege propune să fie luate în considerare următoarele propuneri de perfecționare a textului sub aspect redacțional:</p> <p>1. În denumirea art.9 propunem de exclus cuvintele „de evidență a datelor”, în scopul aducerii în concordanță cu noțiunea „registrul cu numele pasagerilor”, definită în art.2 din proiectul de lege.</p> <p>2. În art.9. alin.(1) cuvintele „și interacțiunea” propunem să fie substituite prin cuvintele „și de interacțiune a”.</p>	
Ministerul Sănătății (aviz nr. 07/2417 din 07.07.2023)	<p align="center"><b>Propunerile (recomandările)</b></p> <p>Lipsă de obiecții și propuneri.</p>	<b>Se acceptă.</b>
Ministerul Sănătății (aviz nr. 07/3207 din 06.09.2023)	Lipsă de obiecții și propuneri.	
Agenția Servicii Publice (aviz nr. 01/1051 din 10.07.2023)	<p align="center"><b>Propunerile (recomandările)</b></p> <p>La art. 2, noțiunea „date prealabile despre pasageri (date API)” – sintagma „datele biografice ale unui călător, conținute de actul de călătorie al acestuia” de substituit cu sintagma „datele cu caracter personal din documentul de călătorie al titularului”.</p> <p>La art. 24 alin. (2):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- lit. b) – sintagma „domiciliul” de substituit cu sintagma „domiciliul și/sau reședința temporară”;</li> <li>- lit. e) – sintagma „semnătura subiectului de date ori a reprezentantului său legal sau împuternicit” de substituit cu sintagma „semnătura subiectului de date cu caracter personal ori a reprezentantului său legal desemnat prin procură a cărei semnătură se</li> </ul>	<p><b>Se acceptă parțial.</b> Conform standardului 9.10 din Anexa nr. 9 Convenția de la Chicago datele API sunt date conținute în zona de citire optică a documentelor de călătorie <sup>6</sup></p> <p><b>Se acceptă.</b></p>

<sup>6</sup> <https://www.uta.org/contentassets/18a5f3b2dc144d619a8c10dc1472ac80/api-guidelines.en.final.pdf> (pag. 12)

	legalizează de notar sau de alte persoane abilitate prin lege cu astfel de funcție sau creată în cadrul Registrului împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice.”	
Agencia Serviciu Publice (aviz nr. 01/1433 din 06.09.2023)	Lipsa de obiecții și propuneri.	
Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (aviz nr. 15-2030 din 07.07.2023)	Propunerile (recomandările)	
	Lipsa de obiecții și propuneri.	
Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (aviz nr. 15-2688 din 01.09.2023)	Lipsa de obiecții și propuneri.	
Ministerul Justiției (aviz nr. 04/02-6248 din 12.07.2023)	Propunerile (recomandările)	
	În atâncatul al doilea din clauza de armonizare, astfel după cum este dispus în pct. 30 din Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1171/2018, se va indica seria, numărul și data Jurnalului Oficial al Uniunii Europene în care a fost publicată Decizia de punere în aplicare (UE) 2017/759 a Comisiei privind protocoalele comune și formatele de date care trebuie să fie utilizate de transportatorii aerieni la transferul datelor PNR către unitățile de informații despre pasageri, la care se face referință și care se transpune în legislația națională. Totodată, atragem atenția că, deși în clauza de armonizare s-a indicat că legea transpune Directiva (UE) nr. 2016/681 a Parlamentului European și a Consiliului din 27 aprilie 2016 privind utilizarea datelor din registrul cu numele pasagerilor (PNR) pentru prevenirea, depistarea, investigarea și urmărirea penală a infracțiunilor	Se acceptă.

	de terorism și a infracțiunilor grave, de fapt nu se transpun toate prevederile actului UE. Potrivit pct. 31 sbp. 3) din Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, pentru transpunerea parțială a prevederilor actului Uniunii Europene în clauza de armonizare se utilizează calificativul de apreciere a compatibilității „transpune parțial”.	
	În clauza de adoptare se va indica categoria legii (a se vedea art. 44 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative).	Se acceptă.
	La art. 1 alin. (1) lit. a), cuvintele „către autoritățile competente a” urmează a fi excluse, deoarece norma include autoritatea unde se expediază informația – „unitatea de informații privind pasagerii (UIP)”.	Se acceptă.
	La art. 2 semnalăm că, actul normativ nu este dicționar juridic sau un manual și noțiunile nu trebuie să fie definite doar pentru a explica care este sensul acestora. Spre exemplu, termenii „membru al echipajului”, „pasager” etc. nu se folosesc în alt sens decât cel uzual și respectiv nu necesită o definire în sensul actului normativ în cauză. De asemenea, este utilizată cu sens greșit noțiunea de „călător”, or. „membrii echipajului” nu pot fi considerați călători, deoarece potrivit art. 23 din Codul aerian, personalul aeronautic navigant este constituit din echipajul de zbor (piloți, ingineri naviganți) și echipajul de cabină. Membrii echipajului aeronavei au obligația ca, pe întreaga perioadă a misiunii de zbor, să aibă asupra lor documentele de certificare individuale obligatorii prevăzute de reglementările specifice aplicabile. Deci, în situația în care autorii unui proiect intenționează să definească o noțiune, în nota informativă este necesar să se arate că se întrunesc condițiile care impun definirea termenului în actul normativ și să se indice circumstanțele care justifică definirea termenului în sensul propus de autori (a se vedea art. 54 alin. (5) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative).	Se acceptă, modificări efectuate la nota informativă.

	De asemenea, se va exclude acronimul „etc.”, deoarece semnificația acestuia este periculoasă sub aspect de interpretare extensivă (observație valabilă și pentru restul cazurilor similare din proiect).	Se acceptă.
	La art. 3 se va revizui statutul Unității de informații privind pasagerii, deoarece la art. 2 este indicat că Unitatea este subdiviziune structurală în subordinea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, iar la art. 3 se indică că aceasta este în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră. Adicional, se va ține cont că, exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea lor în text, la prima folosire (a se vedea art. 54 alin. (1) lit. 1) din Legea nr. 100/2017).	Se acceptă.
	La art. 3, lit. b) se va completa la începutul propoziției cu cuvântul „asigură”;	Se acceptă.
	<b>La art. 4:</b> la alin. (2) se va preciza că funcționarii publici cu statut special sunt desemnați din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, iar în cazul personalului detașat din cadrul altor autorități, considerăm oportun de a completa după cuvântul „competente” cu textul „prevăzute la art. 13.”;	Se acceptă.
	la alin. (3) menționăm că, norma este lipsită de caracterul dispozitiv specific normei juridice, motiv pentru care considerăm necesară reformularea acesteia (observație valabilă și pentru art. 23 alin. (2)).	Se acceptă.
	<b>La art. 5:</b> norma alin. (1) este ambiguă în ceea ce privește responsabilitatea persoanei cu protecția datelor din cadrul IGPF, prin urmare, recomandăm, expunerea alin. (1) după cum urmează: „(1) Pentru monitorizarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal și respectării actelor normative privind protecția datelor cu caracter personal, șeful IGPF desemnează o persoană responsabilă cu atribuții de protecție a datelor cu caracter personal.”;	Se acceptă.
	alin. (2), după cuvântul „desemnat” se va completa cu textul „din cadrul IGPF”, pentru precizia normei;	Se acceptă.



la alin. (3), prima propoziție urmează a fi exclusă sau reformulată pentru a accentua inviolabilitatea persoanei responsabile cu atribuții de protecție a datelor cu caracter personal	<b>Se acceptă.</b>
alin. (5) se va revizui sub aspectul aplicării în practică a normei reglementate și asigurării criteriilor de claritate și previzibilitate.	<b>Se acceptă.</b>
La art. 7 alin. (2), considerăm oportună revizuirea termenului de informare. Informarea despre constatarea unor iregularități urmează a fi efectuată imediat sau în decurs de 24 de ore din momentul constatării, pentru a asigura o intervenție promptă în elucidarea acestora, or, termenul de 72 de ore indicat în proiect nu este justificat (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect).	<b>Se acceptă parțial</b> , termenul de 72 ore este stabilit conform art. 33 din Regulamentul (UE) 2016/679 (RGPD).
La art. 8 lit. b), în denumirea Legii securității statului, cifrele „1999” se vor substitui cu cifrele „1995”.	<b>Se acceptă.</b>
La art. 10 lit. b), după textul „din partea autorităților competente” se va completa cu textul „prevăzute la articolul 13, după caz, Europol”, respectiv, în final, textul „autorităților competente sau, după caz, Europol” se vor exclude.	<b>Se acceptă.</b>
<b>La art. 13:</b> la alin. (1), cuvântul „doar” se va exclude ca excedent, iar la sbp. 1) textul „Din cadrul Ministerului Afacerilor Interne:” se va substitui cu textul „Ministerul Afacerilor Interne prin:”;	<b>Se acceptă.</b>
la alineatul (2) lit. a) recomandăm a se completa cu textul „corespunzător scopurilor indicate în art. 8.”.	<b>Se acceptă.</b>
La art. 15 alin. (6) se va exclude expresia „din prezentul articol”, deoarece potrivit art. 55 alin. (4) din Legea nr. 100/2017 în cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în același act normativ, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, fără a se indica că elementul respectiv face parte din același act normativ (observație valabilă inclusiv pentru art. 22 alin. (1) lit. b)).	<b>Se acceptă.</b>
<b>La art. 17:</b>	<b>Se acceptă.</b>

	la alin. (1) textul „prin metoda push” se va exclude, deoarece modalitatea și metoda de transmitere a datelor este reglementată în alin. (8);	
	la alin. (2) cuvintele „Dacă este vorba de un zbor” se vor substitui cu cuvintele „În cazul zborului”;	Se acceptă.
	la alin. (4) lit. a), considerăm oportună reglementarea cu claritate a unității de timp în care urmează a fi efectuată transmiterea datelor;	Se acceptă.
	la alin. (9)-(11) remarcăm că, actele UE nu sunt direct aplicabile pentru Republica Moldova, acestea urmînd a fi transpuse în legislația națională. Astfel, se va ține cont că, trimiterea la un act juridic al UE în loc de transpunere contravine normelor constituționale și celor aferente procesului de creație legislativă. Actele UE trebuie transpuse fără trimiteri.	Se acceptă.
	<b>La art. 18:</b> cuprinsul articolului se va revedea în sensul evitării utilizării expresiilor „ale altor state membre”, „ale celorlalte state membre” „a altui stat membru”, prin care Unitatea de informații privind pasagerii ce urmează a fi instituită în Republica Moldova este poziționată în raport cu instituția omoloagă din state membre ale Uniunii Europene. Deci normele inserate vor fi reexamineate prin prisma cadrului normativ național, cu excluderea referinței la statele membre (observația este valabilă și pentru art. 20 alin. (1));	Se acceptă.
	la alin. (3) expresia „mutatis mutandis” se va substitui cu textul „în mod corespunzător” (observația este valabilă și pentru art. 21 alin. (1), art. 22 alin. (1) lit. e)).	Se acceptă.
	La art. 19 alin. (1), după textul „autoritățile competente” se va completa cu textul „prevăzute la art. 13”.	Se acceptă.
	La art. 22 alin. (1) cuvîntul „consimțămîntul” se va substitui cu cuvîntul „autorizarea” (a se vedea: art. 41 din Codul de procedură penală).	Se acceptă.
	Considerăm că normele cuprinse în art. 23 urmează a fi reglementate în contextul prevederilor art. 9 din proiect, or, în ambele articole, se	Se acceptă.

	reglementează aspecte generale privind sistemul informațional din perspectiva posesorului și a utilizatorilor.	
	La art. 24 alin. (6), pentru precizia normei, se vor revedea cuvintele „entitate publică similară din străinătate”.	Se acceptă.
	La art. 26, se vor revizui normele inserate la alin. (1) și (3) în ceea ce privește interzicerea prelucrării datelor PNR, deoarece se dublează reciproc.	Se acceptă.
	La art. 27 alin. (2) se va indica concret autoritatea vizată, deoarece din cuprinsul articolului nu reiese cu certitudine cărui Centru i se prezintă informația privind evidența (observație valabilă și pentru art. 28 alin. (6), art. 32).	Se acceptă parțial. Autoritatea vizată este indicată în art. 5, alin. (6) din proiect.
	La art. 33, prevederile generale privind survenirea răspunderii poartă un caracter declarativ și necesită a fi excluse. Răspunderea juridică trebuie să fie prevăzută de normele materiale, ce stabilesc tipul concret de răspundere (penală sau contravențională), determină faptele și sancțiunile pentru comiterea acestora.	Se acceptă.
	<b>La art. 35:</b> alin. (1) referitor la intrarea în vigoare a actului normativ, va fi revăzut, deoarece formularea utilizată nu se referă la o dată exactă, dar la o anumită perioadă, or, legea nu poate intra în vigoare la diferite momente în interiorul unei perioade. Pentru indicarea exactă a momentului intrării în vigoare a actului normativ, textul „la 6 luni de la publicare” se va substitui cu textul „la expirarea a 6 luni de la data publicării”;	Se acceptă.
	dispozițiile finale formulate pentru Guvern la alin. (2) și (3) se vor expune într-un singur alineat divizat în litere, care să includă prevederile corespunzătoare.	Se acceptă.
	Conform prevederilor art. 54 din Legea nr. 100/2017, proiectul se va expune într-o formulă clară și concisă, pentru a se exclude orice echivoc. Textul punctelor trebuie să aibă un caracter dispozitiv, să prezinte norma instituită fără explicații sau justificări. Verbele utilizate	Se acceptă.

	<p>În text se vor expune la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective.</p> <p>Numerotarea elementelor structurale se va efectua conform art. 51 din Legea nr. 100/2017. Astfel se va ține cont că, articolele pot fi divizate în alineate însemnate succesiv cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, luate între paranteze rotunde. Alineatul poate fi divizat în litere, care sunt însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză.</p> <p>Se va ține cont că, elementele structural-complexe cum ar fi secțiunile și capitolele nu pot fi constituite dintr-un singur punct (capitolul III art. 8, capitolul IV pct. 17).</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p><b>Se acceptă.</b></p>
<p>Ministerul Justiției (aviz nr. 04/02-8001 din 08.09.2023)</p>	<p>La art. 2 semnalăm că, este utilizată cu sens greșit noțiunea de „călător”, ori „membrii echipajului” nu pot fi considerați călători, deoarece potrivit art. 23 din Codul aerian, personalul aeronautic navigant este constituit din echipajul de zbor (piloți, ingineri naviganți) și echipajul de cabină. Membrii echipajului aeronavei au obligația ca, pe întreaga perioadă a misiunii de zbor, să aibă asupra lor documentele de certificare individuale obligatorii prevăzute de reglementările specifice aplicabile.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Noțiunea „călător” este stipulată conform prevederilor din standardele 9.1 și 9.8 din Anexa nr. 9 a Convenției privind aviația civilă internațională, semnată la Chicago la 7 decembrie 1944, ratificată prin Hotărârea Parlamentului nr. 97/1994. Totodată Codul aerian la art. 2 alin. (2) lit. c) prevede „îndeplinirea obligațiilor care decurg din Convenția de la Chicago”. „Manualul pentru sistemele de informare preliminară despre pasagerilor” (API) adoptat de OMV, OACI și IATA, ediția iunie 2022, permite colectarea datelor API despre pasageri și membrii echipajului.</p> <p>Plus la aceasta capitolul I.B, pag. 4 a Manualului prevede că API presupune capturarea datelor biografice ale</p>

		<p>călătorului, iar la nota de subsoi este redată noțiunea de „Călător”.<sup>7</sup></p> <p>Subsecvent, documentul de lucru al serviciilor comisiei (SWD (2020) 174 final) stipulează la pag. 67 că colectarea datelor despre membrii echipajului va consolida capacitățile autorităților de aplicare a legii.<sup>8</sup></p> <p>Atragem atenția la faptul că Codul aerian nr. 301/2017 nu a fost modificat din 2017 prin prisma amendamentelor 28 și 29 efectuate la Anexa nr. 9 a Convenției de la Chicago sau a actelor de punere în aplicare.</p> <p>Conform recomandărilor experților din România, au fost preluate bunele practici cu privire la colectarea datelor despre membrii echipajului. Or, România este unul din primele state în Europa ce a implementat colectarea datelor API/PNR. Totodată este de menționat faptul că la nivelul Uniunii Europene documentul S2022PC0729 (comunicarea Comisiei Europene COM(2022) 729 final) <i>propunere de regulament a Parlamentului și Consiliului privind colectarea și transmiterea datelor API pentru în vederea îmbunătățirii și facilitării</i></p>
--	--	---

<sup>7</sup> <https://www.iata.org/contentassets/15a9fdb2dc144d619a8c10dc1472ae80/api-guidelines.en.final.pdf>

<sup>8</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=SWD:2020:174:FIN>

		<i>controlelor la frontierele externe prevede noțiunea de călător.<sup>9</sup></i>
	La noțiunea „cerere temeinic justificată” remarcăm că, expresia „inclusiv și” reprezintă un pleonasm, în care „inclusiv” conține sensul „și”, astfel că pentru o bună exprimare este suficient să spunem una din două: ori „și”, ori „inclusiv”.	<b>Se acceptă.</b>
	La noțiunea „infrațiuni transnaționale grave” diviziunile se vor numera în conformitate cu prevederile art. 51 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.	<b>Se acceptă.</b>
	La art. 33, prevederile generale privind survenirea răspunderii poartă un caracter declarativ și necesită a fi excluse. Răspunderea juridică trebuie să fie prevăzută de normele materiale, ce stabilesc tipul concret de răspundere (penală sau contravențională), determină faptele și sancțiunile pentru comiterea acestora. Totodată, atenționăm că norma prevăzută la alin. (3) privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la alin. (2) lit. a) și b), și realizarea acestora de către personalul desemnat din cadrul UIP, este greșită și inadmisibilă din punct de vedere conceptual, or atât faptele care constituie contravenții, precum și autoritățile competente să soluționeze cauzele contravenționale și să aplice sancțiuni sunt stabilite în Codul contravențional.	<b>Se acceptă.</b>
	La art. 35 alin. (2) lit. b), pentru precizie, va fi indicat termenul în care Guvernul urmează să întreprindă și să realizeze măsurile enunțate.	<b>Se acceptă.</b>
Agenția Națională de Reglementare a	Propunerile (recomandările)	
	Lipsa obiecțiilor și propunerilor	

<sup>9</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:52022PC0729>

Activităților Nucleare și Radiologice (aviz nr. 01-04/562 din 29.06.2023)		
Agencia Națională de Reglementare a Activităților Nucleare și Radiologice (aviz nr. 01-04/742 din 08.09.2023)	Lipsa obiecțiilor și propunerilor	
Procuratura (aviz nr. 4-1d/23-375 din 11 iulie 2023)	<p>Propunerile (recomandările)</p> <p>1. Cu referire la proiectul de Lege privind utilizarea datelor din registrul cu numele pasagerilor (călătorilor) (PNR) (în continuare -- proiectul de Lege):</p> <p>1.1 La art. 2, în vederea respectării principiului clarității și predictibilității aplicării prevederilor actului normativ, propunem substituirea noțiunii de „infracțiuni grave” cu noțiunea de „infracțiuni cu impact social sporit” cu următoarea definiție: „infracțiuni prevăzute la art. 134<sup>10</sup> din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985/2022, precum și acele corespunzătoare formelor de criminalitate prevăzute în anexa nr.2”.</p> <p>Subsidiar, opinăm pentru revizuirea proiectului supus avizării sub acest aspect;</p> <p>1.2 La art. 5 alin. (3) propunem excluderea primei teze, ca fiind inutilă. Astfel, teza a doua din art. 5 alin. (3) cu următorul conținut – „În exercitarea sarcinilor privind respectarea cadrului normativ privind protecția datelor cu caracter personal, responsabilul cu protecția datelor este independent și imparțial” presupune excluderea oricăror indicații și instrucțiuni cu privire la îndeplinirea sarcinilor sale;</p>	<p><b>Se acceptă parțial</b>, proiectul de lege nu poate prevedea două tipuri de infracțiuni la care se face trimitere conform art. 134<sup>11</sup> din Codul penal nr. 985/2002, dar opinăm că noțiunea a fost reformulată prin prisma Acordului SUA și UE privind transferul de date PNR<sup>10</sup> și Legea nr. 15/2005 pentru ratificarea Convenției Națiunilor Unite împotriva criminalității transnaționale organizate.</p> <p><b>Se acceptă.</b></p>

<sup>10</sup> [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:22012A0811\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:22012A0811(01))

	Subsecvent, considerăm necesar completarea conținutului art. 5 cu prevederi privind răspunderea funcționarului din cadrul Unității de informații privind pasagerii (în continuare - UIP), pentru dezvăluirea datelor despre pasagerii a căror identitate a fost prelucrată, care beneficiază de serviciile aeriene în alte scopuri decât cele pe care le reglementează proiectul de lege;	<b>Se acceptă.</b>
	1.3 La art. 7, în vederea protecției datelor cu caracter personal ale călătorilor și contracarării comiterii încălcărilor cadrului normativ referitor la protecția datelor cu caracter personal, propunem revizuirea conținutului alin. (2) și redarea acestuia în următoarea formulă: „Responsabilul cu protecția datelor informează, în cel mai scurt timp posibil, dar nu mai târziu de 72 ore, conducerea IGPF și Centrul, atunci când în exercitarea sarcinilor prevăzute la alin. (1) lit. b) și lit. d) constată efectuarea unei operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal în cadrul sistemului PNR, care nu este conformă cu cadrul normativ privind protecția datelor cu caracter personal”;	<b>Se acceptă parțial</b> , urmează a fi înștiințat IGPF, ca structură ierarhică până la 72 ore, în cazul nesoluționării acesteia, se informează Centrul pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal imediat. Termenul de 72 este preluat din Regulamentul (UE) 2016/679 (RGPD).
	1.4 La art. 17 alin. (11) considerăm necesar după sintagma „transportatorul aerian și” de completat cu sintagma „autoritățile competente din”;	<b>Se acceptă.</b>
	1.5 La art. 22 alin.(2) lit. a), la sfârșitul tezei urmează de exclus conjuncția „și”;	<b>Nu se acceptă</b> , prevederi conform art. 11 alin. (2) din Directiva 2016/681.
	1.6 La art. 22 alin.(2) lit. b), pornind de la caracterul interpretabil al noțiunii „în timp util”, opinăm pentru revizuirea acestor prevederi;	<b>Nu se acceptă</b> , prevederi conform art. 11 alin. (2) din Directiva 2016/681.
	1.7 La art. 24 alin. (3), opinăm pentru substituirea conjuncției „sau” cu conjuncția „și”. Astfel, UIP, în cadrul comunicării subiectului de date a informațiilor cu privire la date cu caracter personal prelucrate în cadrul sistemului, va fi obligat de a solicita acordul entității publice similare, care a furnizat datele.	<b>Nu se acceptă</b> , comunicarea subiectului de date va fi corespunzătoare acordului entității publice care a furnizat datele.
Procuratura	La art.7 alin.(i) textul prevăzut la lit.c) este expus într-un mod neclar ceea ce determină incidența art.54 alin.(1) lit.a) din Legea 100/2017 cu privire la actele normative, potrivit căreia „conținutul proiectului se	<b>Se acceptă.</b>



(aviz nr. 4-1d/23-562 din 06 septembrie 2023)	expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc [...]”.	
	La art.7 alin.(2), propunem excluderea textului „fără întârzieri nejustificate și, dacă este posibil” și a textului „de la data la care a luat cunoștință de aceasta”. Norma alin. (2) în redacția prezentată spre avizare oferă o discreție excesivă responsabilului de protecția datelor cu caracter personal, iar formularea nu corespunde cerințelor de bază și procedeele tehnice aplicabile unui act normativ.	<b>Se acceptă.</b>
	La art. 13 alin.(3) lit.c) propunem excluderea textului „aplicabile activităților în cadrul cărora sunt utilizate datele respective.” ca fiind superfluu.	<b>Se acceptă.</b>
	La art.16 lit. b) textul „și a revizuirii ulterioare de către acesta” citit în ansamblul normei se prezintă a fi neclar pentru destinatarii prevederii în cauză, motiv pentru care propunem revizuirea acestuia.	<b>Se acceptă.</b>
	La art.17 alin.(4) norma formulată la lit.a) este neclară. Atragem atenția asupra necesității de revizuire a acesteia.	<b>Nu se acceptă.</b> Norma vizată este transpusă conform art. 8 alin. (3) din Directiva (UE) 2016/681 nr. 2016/681 a Parlamentului European și a Consiliului din 27 aprilie 2016 privind utilizarea datelor din registrul cu numele pasagerilor (PNR) pentru prevenirea, depistarea, investigarea și urmărirea penală a infracțiunilor de terorism și a infracțiunilor grave. Totodată, menționăm că termenii sunt stabiliți inclusiv și în dependență de necesitățile operaționale ale autorităților competente.
	La art.24 alin.(5), cu privire la cuvintele „în considerarea termenilor de răspuns” și partea a doua a alin.(6), cu privire la cuvintele „termen precizat” atragem atenția asupra carențelor de formulare a normelor. Aceste carențe de formulări sunt determinate de folosirea unor cuvinte	<b>Se acceptă.</b>

	<p>improprie pentru actele normative naționale iar în alte cazuri sunt inserate cuvinte sau conjugări gramatical incorecte.</p> <p>De ordin general, sugerăm autorului proiectului să revizuiască textul acestuia în lumina art.54 alin.(1) lit.a) din Legea 100/2017 cu privire la actele normative, potrivit căreia „conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]”. Totodată, urmează a se ține cont că, coerența și predictibilitatea normelor juridice reprezintă principii obligatorii ale activității de legiferare, care în corespundere cu prevederile art.3 din Legea 100/2017 cu privire la actele normative, urmează a fi respectate la elaborarea unui act normativ.</p>	
Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (aviz nr. 04-06/1995 din 13 iulie 2023)	Propunerile (recomandările)	Se acceptă.
	Lipsa obiecțiilor și propunerilor	
Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (aviz nr. 04-01/2658 din 06 septembrie 2023)	Lipsa obiecțiilor și propunerilor	
Ministerul Finanțelor (aviz nr. 07/4-03/277/1016 din 12.07.2023)	II. Propunerile (recomandările)	
	<p>La art.1 alin. (1) lit. a), va avea următorul cuprins:</p> <p>„a) transmiterea datelor din registrul cu numele pasagerilor (în continuare - PNR), de la transportatorii aerieni la unitatea de informații privind pasagerii prevăzută la art.3 (în continuare – UIP)”.</p>	Se acceptă.
	<p><b>La art.2</b>, se propun următoarele modificări, după cum urmează:</p> <p>1) La noțiunea „criterii prestabilite”, cuvântul „abstractă” se va revizui. Or, art.1 lit. a) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative “Conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu,</p>	Se acceptă.

	clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale, de ortografie și de punctuație.”	
	2) La noțiunea „rezultat pozitiv”, textul „(baze de date, OSINT etc.)” se va substitui cu cuvintele „din gestiune”.	Se acceptă.
	3) La noțiunea „zbor spre/dinspre Republica Moldova”, textul „spre/dinspre Republica Moldova” se va exclude.	Se acceptă.
	La art.4 alin. (3) cuvintele „este guvernat de principiul necesității de a cunoaște” se propun de revizuit.	Se acceptă.
	La art.13 alin. (1) subpt.2) cuvintele „acte normative administrative comune” se vor revizui în conformitate cu prevederile Codului Administrativ.	Se acceptă.
	La art.15 alin. (6). în scopul asigurării consecvenței prevederilor proiectului, sintagma „rezultat negativ” urmează a fi definită în art.2 din proiect.	Se acceptă.
	Anexa nr.2 se va completa cu un punct nou în următoarea redacție: “28. Contrabanda, contrabanda cu mărfuri accizate, eschivarea de la achitarea drepturilor de import în conformitate art.248, 248 <sup>1</sup> , 249, 249 Cod Penal ”	Se acceptă.
	Totodată, menționăm că Serviciul Vamal ținând cont de practica UE și recomandările Organizației Mondiale a Vănilor, a solicitat de la Înalțul Consilier UE în domeniul vamal și fiscal – Rosario De Blasio expunerea pe marginea acestui proiect de lege, care urmează a fi remisă suplimentar.	Luat act. Este apreciable încă un argument pentru colectarea datelor despre călători: Alin. 2 rândul 3 din varianta română nu este tradus corect și ar trebui de specificat „călători din transportul aerian”.
Suplimentar avizul Ministerului Finanțelor (nr. 07/4-03/277/1016 din 12 iulie 2023)	Vă remit avizul cu privire la proiectul de lege privind utilizarea datelor din Registrul cu numele pasagerilor (în continuare -PNR), recepționate la data de 7 iulie 2023, prin e-mail, de la Direcția Analiza Riscurilor a Serviciului Vamal (anexat). Proiectul de lege vizează înființarea Unității de informații privind pasagerii (UIP) în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră (IGPF) care va furniza datele PNR către autoritățile competente, inclusiv Serviciului Vamal, conform	Colectarea prealabilă a datelor PNR contribuie la evaluarea riscului asociat cu o persoană care călătorește spre/din și/sau prin Republica Moldova contribuind la luarea deciziilor care se impun.

celor enumerate la art. 13. Proiectul de lege transpune prevederile relevante din Directiva (UE) nr. 2016/681.

La nivel mondial, tot mai multe țări tind să-și îmbunătățească capacitățile de gestionare a riscurilor, furnizând agențiilor de control la frontieră, de control vamal și altor autorități de aplicare a legii, informații cheie (și anume PNR) despre pasagerii, înainte de sosirea sau plecarea lor din țară. Scopul colectării (și analizei) prealabile a datelor PNR este de a asista ofițerii autorităților competente în evaluarea riscului asociat cu o persoană care călătorește în, dinspre sau prin republica Moldova, astfel, contribuind la luarea unor decizii corecte și cuprinzătoare cu privire la călătorii care necesită verificări suplimentare la intrarea în țară.


În majoritatea țărilor, autoritatea vamală este responsabilă de a monitoriza circulația transfrontalieră a mărfurilor și de a preveni introducerea în țară a mărfurilor interzise și restricționate. O parte din această responsabilitate include inspecția bagajelor de mână și de cală. Informațiile privind pasagerii s-au dovedit a fi utile atunci când se urmărește o abordare bazată pe risc în identificarea pasagerilor cu risc sporit, și pentru a asigura și facilita intrarea și ieșirea bagajelor pasagerilor, cu inspecții intruzive minime. Convenția Revizuită de la Kyoto prevede în Practica Recomandată Nr. 8 din Anexa specifică J, capitolul I, că organul vamal, în cooperare cu alte agenții și cu sectorul comerțului, ar trebui să urmărească utilizarea datelor prealabile despre pasagerii standardizate la nivel internațional, acolo unde sunt disponibile, pentru a facilita controlul vamal al călătorilor și vămuirea mărfurilor transportate de aceștia. Potrivit art. 268 din Codul de Procedură Penală, Serviciul Vamal este responsabil pentru prevenirea/combaterrea cu mărfuri periculoase/ilicite și a evaziunii fiscale (art. 248-249 din Codul penal) care pot sprijini practic sau financiar terorismul și crima organizată.

Ținând cont de cele expuse mai sus, se recomandă ca personalul selectat (cel puțin doi ofițeri de analiză a riscurilor) din cadrul

	<p>Serviciului vamal să fie detașați la UIP și să aibă acces regulat la datele PNR (în conformitate cu prevederile proiectului).</p> <p>Cu toate acestea, este esențial ca Serviciu Vamal să convină împreună cu IGPF și, de referință, cu alte autorități competente, asupra regulilor detaliate de funcționare a UIP și să respecte cerințele prevăzute în proiectul de lege (protecția datelor, utilizarea datelor, domeniul de aplicare și scopul, etc.). Conceptul de Ghișeu Unic, prin care informațiile sunt colectate o singură dată și distribuite mai multor agenții naționale destinate, poate fi utilizat, fiind benefic pentru un program multi-instituțional.</p>	
Ministerul Finanțelor (aviz nr. 07/4-04/400 din 07.09.2023)	Lipsa obiecțiilor și propunerilor.	
Centrul Național Anticorupție (aviz nr. 06/2/12604 din 10.08.2023)	Proiectul nu conține factori de risc care să genereze apariția riscurilor de corupție.	
Centrul de Armonizare a Legislației (aviz nr. 31/02-136-7117)	Cu referire la art. 2. alin. (1), lit. c) și d) din proiect (schimbul de date PNR cu țări non-membre UE), și art. 27, alin (1), lit. c) - evidențele activităților de prelucrare, sintagma „țară terță” se va substitui cu sintagma „altă țară”, ori termenul „țară terță” este unul specific utilizat în cadrul pieței interne unice a UE	<b>Se acceptă.</b>
	Totodată, proiectul național nu a transpus formatele de date pentru transferul de date PNR, protocoale de transmitere pentru transferul de date PNR și formatele de date pentru transferul de date API, în cazul în care acestea sunt transferate separat de mesajul PNR reglementate în Anexa la Decizia de punere în aplicare (UE) 2017/759, or, potrivit art. 16. alin. (2) din Directiva (UE) 2016/681, transportatorii aerieni sunt obligați să utilizeze cel puțin unul dintre formatele și protocoalele de transmitere a datelor stabilite prin Anexa la Decizia de punere în aplicare (UE) 2017/759. Remarcăm că, Tabelul de concordanță nu	<b>Se acceptă.</b>

	expune motivele nepreluării.	
	Având în vedere că, potrivit analizei de mai sus, a fost constatată transpunerea parțială a Deciziei de punere în aplicare (UE) 2017/759, gradul de transpunere existent din clauza de armonizare se va păstra doar în cazul în care vor fi remediate deficiențele de compatibilitate menționate, în caz contrar, fiind necesară substituirea cu calificativul „transpune parțial”.	Se acceptă.
	Tabelul de concordanță al proiectului național cu Decizia de punere în aplicare (UE) 2017/759 nu corespunde în totalitate cerințelor legale stabilite prin Anexa 3 la HG nr.1171/2018 cu privire la aprobarea Regulamentului privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, în măsura în care nu reflectă integral conținutul actului UE. Astfel, în rubrica 4 se va insera și conținutul Anexei la Decizia de punere în aplicare (UE) 2017/759, cu asigurarea completării corespunzătoare a rubricilor 5 și 6.	Se acceptă.

**Ministru al afacerilor interne**



**Adrian EFROS**