



Parlamentul
Republicii Moldova

CEM 6 nr. 281

2 noiembrie 2022

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media

RAPORT

la proiectul de lege pentru modificarea Codului serviciilor media
audiovizuale al Republicii Moldova nr.174/2018 (art.1, 2, 4 ș.a.)

/ nr.363 din 28.09.2022, *lectura II* /

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, în conformitate cu prevederile art.27 din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr.797/1996, a examinat proiectul de lege nr.363 din 28.09.2022, inițiativă legislativă a unui grup de deputați în Parlament și relevă următoarele.

Cu titlu general, evidențiem că, din punctul de vedere al dreptului UE, prin prisma obiectului de reglementare, proiectul se circumscrie reglementărilor statuate la nivelul UE, subsumate politicii europene în domeniul societății informaționale și mass-mediei, pe segmentul legislativ al reglementării serviciilor media audiovizuale.

Subsecvent, este de subliniat că examinarea și adoptarea proiectului de lege nr.363 din 28.09.2022 reprezintă o acțiune inclusă în Planul de acțiuni pentru implementarea măsurilor propuse de către Comisia Europeană în Avizul său privind cererea de aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană.

În acest context, proiectul de lege a fost examinat și adoptat în I-a lectură în cadrul ședinței Parlamentului din 20.10.2022.

În continuare, la pregătirea proiectului de lege pentru lectura a II-a, Comisia sesizată în fond a examinat propunerile, obiecțiile și recomandările conținute în avizele Comisiilor permanente parlamentare, Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului, Guvernului, Consiliului Audiovizualului și Centrului Național Anticorupție (expertiza anticorupție), ce sunt reflectate în *sinteza* anexată la prezentul raport (a se vedea Anexa nr.1).

În consecință, proiectul de lege a fost definitivat și ajustat iar modificările operate pot fi vizualizate în Anexa nr.2 la prezentul raport.

Urmare a examinării proiectului și a dezbaterilor ulterioare, Comisia, cu votul majorității membrilor aleși (7 -, „pentru”, 3 -, „împotriva”), *propune* proiectul de lege nr.363 din 28.09.2022 spre examinare și adoptare, în a II-a lectură, în cadrul ședinței plenare a Parlamentului.

Digitally signed by Nicolaeșcu-Onofrei Liliana
Date: 2022.11.02 17:20:12 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



**Președintele Comisiei
Liliana NICOLAEȘCU-ONOFREI**

Executor: Natalia Bantuș-Gurduza
Tel.: 079942070, Email: natalia.bantus-gurduza@parlament.md

L E G E
pentru modificarea Codului serviciilor media audiovizuale
al Republicii Moldova nr. 174/2018

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

Art. I. – Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr.174/2018 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr.462–466, art. 766), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 1:

~~noțiunea „comunicare comercială audiovizuală” se completează în final cu textul „. Excepție fac mesajele de autopromovare ale furnizorului de servicii media audiovizuale și ale programelor audiovizuale ale furnizorului de servicii media audiovizuale;”~~

la noțiunea „ore de maximă audiență”, textul „06.00–09.00 și 17.00–23.00” se substituie cu textul „06.00–10.00 și 17.00–24.00”.

~~2. La articolul 2 alineatul (6), cuvintele „și nu este stabilit în alt stat participant la Convenția europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră” se exclud.~~

3. Articolul 4:

se completează cu alineatul (1/1) ⁽¹⁾ cu următorul cuprins:

„În cazul în care un furnizor de servicii media deține două servicii media audiovizuale și, respectiv, realizează și difuzează un program audiovizual local la cele două servicii media audiovizuale care îi aparțin, atunci acest program va fi luat în calcul de Consiliul Audiovizualului la calcularea cotelor prevăzute la alin.(3) și (6) doar la serviciul media audiovizual la care a fost difuzat pentru prima dată programul respectiv.

alineatul (7) va avea următorul cuprins:

„(7) Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română din totalul programelor realizate locale difuzate, cu excepția furnizorilor de servicii media ale căror servicii media audiovizuale se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară care au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în

proporție de cel puțin 25% în limba română, precum și programe audiovizuale de producție proprie în limba minorității respective.”;

alineatul (8) se exclude abrogă;

alineatul (10) se completează ~~în final~~ cu cuvintele „și se iau în calcul duratele programelor locale ~~realizate~~ difuzate și duratele spoturilor de autopromovare”;

la alineatul (13), textul „, cel puțin o dată pe an,” se exclude.

4. La articolul 14 alineatul (2), cuvintele „într-o limită rezonabilă de timp de la data depunerii cererii solicitantului” se exclud.

5. La articolul 15 alineatul (10), litera b) va avea următorul cuprins:

„b) difuzate între orele 07.00–21.00, iar în zilele și perioadele prevăzute la lit.a) – orele 08.00–22.00;”.

6. La articolul 19, alineatul (4) va avea următorul cuprins:

„(4) Filmele sînt transmise cu dublare sau subtitrare în limba română, păstrîndu-se coloana sonoră originală sau, după caz, versiunea lingvistică licențiată. Filmele pentru copii sînt dublate sau sonorizate în limba română, excepție făcînd furnizorii de servicii media ale căror servicii media audiovizuale se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară care pot difuza filme pentru copii dublate sau sonorizate în limba minorității respective.”

7. Articolul 21:

litera f) va avea următorul cuprins:

„f) politica editorială și persoana/ele (organismul/ele) care determină și poartă răspundere de politica editorială;”

~~la litera g), textul „g)” se substituie cu textul „h)”;~~

se completează cu litera g) h) cu următorul cuprins:

„g) h) rapoartele anuale de activitate întocmite conform modelului CA aprobat de Consiliul Audiovizualului.”.

8. Articolul 25:

se completează cu alineatul ~~(3/1–3/3)~~ „(3¹)-(3²)” cu următorul cuprins:

„~~(3/1)~~ (3¹) Pentru obținerea licenței de emisie, solicitantul depune la Consiliul Audiovizualului o cerere conform modelului aprobat de Consiliul Audiovizualului, la care se anexează:

a) copia statutului ~~participantului la concurs~~ solicitantului, legalizat în modul stabilit, cu anexarea tuturor modificărilor introduse pe parcurs;

b) concepția generală a serviciului media audiovizual, conform modelului aprobat de Consiliul Audiovizualului;

c) grila de emisie săptămânală a serviciului media audiovizual, conform modelului aprobat de Consiliul Audiovizualului;

d) proiectul editorial, care va conține: scopul, sarcinile, timpul și volumul de emisie (în conformitate cu prevederile ~~art.4 alin.(1) (2) și (6) (10), art.5, art.6, art.19 alin.(1) (2) și (5) (6))~~ art. 4 alin. (1), (2) și (6)-(10), art. 5, 6, art. 19 alin. (1), (2), (5) și (6); enumerarea, descrierea și clasificarea programelor audiovizuale pe tipuri de programe, cu precizarea ponderii diferitelor genuri de programe audiovizuale informative, culturale, educative și de divertisment; ~~sursele exterioare de programe audiovizuale;~~ modul de transmisiune (prin unde, prin distribuitorii de servicii, prin radioreleu, prin satelit, internet etc.); raza de emisie și ~~auditoriul consumator de programe audiovizuale;~~

e) lista proprietarilor beneficiari ai solicitantului cu indicarea valorii mărimii cotei de participăție, conform modelului aprobat de Consiliul Audiovizualului;

f) proiectul financiar (planul de afaceri), care va cuprinde: etapele de realizare a proiectului, asigurarea economică a proiectului, organigrama instituției și experiența ~~participantului la concurs~~ solicitantului în domeniul serviciilor media audiovizuale, ~~rezultatele investigării interesului populației față de proiect;~~

~~g) actul prealabil de procurare a tehnicii necesare sau de luare în folosință a acesteia, după caz;~~

h) denumirea și elementele de identificare ale serviciului media audiovizual: semnalele de identificare în format electronic;

i) declarația privind participarea, directă sau indirectă, ori neparticiparea cu capital în fondurile statutare ale furnizorilor de servicii media și/sau ale distribuitorilor de servicii media (în procente), conform modelului aprobat de Consiliul Audiovizualului;

j) declarația pe propria răspundere a solicitantului privind ~~asumarea~~ angajarea respectării condițiilor de licențiere la desfășurarea activității de difuzare a serviciului media audiovizual și privind autenticitatea documentelor prezentate, conform modelului aprobat de Consiliul Audiovizualului.

~~(3/2)~~ (3²) În termen de 30 de zile de la data depunerii cererii, Consiliul Audiovizualului eliberează sau refuză eliberarea licenței de emisie printr-o decizie motivată, ~~care se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a consiliului.~~ Termenul respectiv poate fi prelungit prin decizia Consiliului Audiovizualului cu cel mult 30 de zile.

~~(3/3) La examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie nu se aplică procedura aprobării tacite."~~

alineatul (4):

la litera h), cuvintele „și numele proprietarului sau al gestionarului acesteia” se exclud;

litera i) va avea următorul cuprins:

„i) frecvențele în cazul serviciilor media audiovizuale de radiodifuziune sonoră;”;

~~la litera n), textul „n)” se substituie cu textul „o)”;~~

se completează cu litera ~~n)~~ o) cu următorul cuprins:

„~~n)~~ o) angajamentul furnizorului de servicii media de a publica pe pagina sa web oficială rapoartele anuale de activitate întocmite conform modelului aprobat de către Consiliul Audiovizualului.”.

articolul se completează cu alineatele ~~(6/1)~~ (6¹) și ~~(6/2)~~ (6²) cu următorul cuprins:

„~~(6/1)~~ (6¹) În cazurile prevăzute la alin.(5) și alin.(6), Consiliul Audiovizualului, examinează cererea / notificarea în termen de 30 zile din data depunerii. Termenul respectiv poate fi prelungit prin decizia Consiliului Audiovizualului cu cel mult 15 zile lucrătoare.

~~(6/2) La examinarea cererii prevăzute la alin.(5) nu se aplică procedura aprobării tacite.”~~

9. Articolul 26:

alineatul (1) se completează cu enunțul:

„Cererea se examinează în termen de 30 de zile de la data depunerii, dar nu mai târziu de termenul prevăzut la alin. (3).”

la alineatul 2, litera c) va avea următorul cuprins:

c) furnizorul de servicii media nu a fost sancționat pentru încălcări grave, prevăzute de art. 84 alin. (8), ~~(8/1)~~ (8¹), (9), ~~(9/1)~~ (9¹), (10) – (10/3) (10¹) din prezentul cod.”

la alineatul (6), textul „3 luni” se substituie cu textul „2 luni”.

10. La articolul 27, litera e) se exclude abrogă.

11. Articolul 28:

~~alineatul (11) se completează în final cu enunțul:~~

~~„Dacă Consiliul Audiovizualului nu este înștiințat în termenul respectiv sau dacă Consiliul Audiovizualului, în urma verificării, determină că declarația pe propria răspundere conține informații false, aceste fapte pot atrage efectele prevăzute de art. 27 lit. d).”~~

alineatul (12) va avea următorul cuprins:

„(12) Este interzisă utilizarea denumirii unei persoane terțe de către o persoană juridică care solicită acordarea unei licențe de emisie, care deține o licență de emisie sau care controlează o persoană juridică deținătoare a unei licențe de emisie, pe măsură să eludeze prevederile prezentului cod, inclusiv concurența loială, regimul juridic al proprietății și/sau pluralismul audiovizual.”

12. La articolul 29, alineatul (7) va avea următorul cuprins:

„(7) Consiliul Audiovizualului evaluează situația dominantă în formarea opiniei publice a unei persoane fizice sau juridice în cazul existenței unor indicii întemeiate privind atingerea limitei prevăzute la alin.(4). Dacă se constată o situație dominantă în formarea opiniei publice, Consiliul Audiovizualului dispune ca într-un termen de până la 6 luni deținătorul licenței de emisie să remedieze situația constatată. În cazul în care evaluarea repetată a situației la expirarea termenului de 6 luni constată lipsa de remediere a situației, Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni în conformitate cu prevederile prezentului cod, și dispune deținătorului licenței de emisie propriile măsuri de remediere a situației (retragerea de frecvențe sau suspendarea unor programe audiovizuale care constituie cauzele apariției situației dominante) și termenul de executare. Neexecutarea măsurilor de remediere a situației atrage sancțiuni prevăzute pentru încălcările repetate.”

13. ~~Articolul 62:~~

~~la alineatul (1), cuvintele „sau în scopul autopromovării” se exclud;~~

~~la alineatul (2), litera c) se exclude abrogă.~~

13. La articolul 41 alineatul (3), cuvintele „în cadrul evenimentelor de importanță majoră” se exclud.

14. La articolul 66:

alineatul (4) se exclude abrogă;

alineatul (5) devine alineatul (4) și va avea următorul conținut:

~~(4)~~ „(5) Furnizorii publici de servicii media sînt în drept să difuzeze comunicări comerciale audiovizuale, cu excepția celor menționate în art. 62, alineatul (2), litera c).”

~~Alineatele următoare se vor renumera corespunzător.~~

15. Articolul 75:

la alineatul (3), după cuvântul „elaborează” se introduce textul „, aprobă”;

alineatul (4) se completează cu literele k) și l) cu următorul cuprins:

„k) recepționează rapoartele anuale de activitate ale furnizorilor de servicii media, le verifică și decide asupra aprobării sau respingerii acestora.”;

l) publică pe pagina web oficială a instituției rapoartele anuale ale furnizorilor de servicii media;”

la alineatul (5), litera a) va avea următorul cuprins:

„a) politici editoriale, proprietății și finanțării furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, prin publicarea pe pagina sa web oficială a rapoartelor anuale de activitate ale furnizorilor de servicii media, precum și propriile rapoarte analitice și orice informație actualizată referitoare la regimul juridic al proprietății furnizorilor de servicii media;”.

16. La articolul 77 alineatul (4), litera f) va avea următorul cuprins:
„f) absenței nemotivate de la cel puțin 7 ședințe consecutive;”.

17. Articolul 82 va avea următorul cuprins:

„Articolul 82. Remunerarea membrilor Consiliului Audiovizualului

(1) Membrii Consiliului Audiovizualului sunt remunerați în conformitate cu prevederile cadrului normativ aferent.

(2) Pentru perioada electorală, indiferent de tipul scrutinului, membrilor Consiliului Audiovizualului li se stabilește o indemnizație în mărime de 30% din salariul de bază.

~~(3) Membrii Consiliului Audiovizualului cu domiciliul permanent în afara municipiului Chișinău, din momentul desemnării în funcție, beneficiază de indemnizație lunară neimpozabilă, pentru acoperirea cheltuielilor de transport, în mărime de până la 40% din salariul mediu lunar pe economie.”~~

~~**18.** Articolul 83:~~

~~la alineatul (3), litera e) se completează în final cu cuvintele „afectată în mod direct prin încălcarea prevederilor legale”;~~

~~se completează cu alineatul (16) cu următorul cuprins:~~

~~„(16) La efectuarea controlului de către Consiliul Audiovizualului în sensul prezentului articol, nu se aplică prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.”~~

18. La articolul 28 alineatul (13), articolul 56, articolul 60 alineatul (1) și articolul 84 alineatul (5) litera c) textul „1 februarie” se substituie cu textul „31 martie”.

19. Articolul 84:

alineatul (5):

la litera c), după cuvântul „anuale” se introduce textul „sau respingerea de către Consiliul audiovizualului a acestora,”;

litera j) va avea următorul cuprins:

„j) nerespectarea prevederilor privind condițiile de furnizare a comunicărilor comerciale audiovizuale prevăzute la art.63 alin.(2)–(4), art.64, art.65, art.66 alin.(1)–(5), art.67 alin.(1), (3), (4), art.68 alin.(1)–(3), art.69, art.70 și la art.71, amenda fiind aplicată pentru fiecare caz de încălcare constatată;”;

se completează cu litera m) cu următorul cuprins:

„m) omiterea publicării pe propriile pagini web până la data de 1 februarie a anului următor celui de gestiune a rapoartelor de activitate pentru anul precedent în decurs de 30 de zile din momentul aprobării rapoartelor de Consiliul Audiovizualului.”

la alineatul (6), litera c) va avea următorul cuprins:

„c) nerespectarea obligației de a asigura transparența politicii editoriale și a proprietății furnizorilor de servicii media, prevăzută la art.21, și a regimului juridic al proprietății, prevăzut la ~~art.28 alin.(2) (10), (12) și (13)~~ art. 28 alin.(2)-(13) și art.29 alin.(7);”

~~la alineatul (14), după textul „art.27” se introduce textul „și art. 28 (11),”.~~

Art. II. – ~~(1)~~ Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

~~(2) Consiliul Audiovizualului, în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, va pune în concordanță actele sale normative cu prezenta lege și va asigura examinarea și aprobarea actelor administrative necesare pentru punerea în aplicare a acesteia.~~

PREȘEDINTELE PARLAMENTULUI

SINTEZA

propunerilor, recomandărilor, obiecțiilor și amendamentelor la proiectul de lege nr.363 din 28.09.2022 pentru modificarea Codului serviciilor media audiovizuale nr.174/2018 (art.1, 2, 4 ș.a.)

Participantul la avizare / expertizare	Autorul și conținutul propunerii / recomandării / obiecției	Decizia Comisiei
Avizul Guvernului (HG nr.719/2022)	<p>Remarcăm că punctul 1 (articolul I) din proiect, care modifică noțiunea de „<i>comunicare comercială audiovizuală</i>”, prin includerea excepției privind mesajele de autopromovare ale furnizorului de servicii media audiovizuale și ale programelor audiovizuale ale furnizorilor de servicii media audiovizuale, și punctul 13 privind excluderea dreptului furnizorilor de servicii media de a difuza comunicări comerciale audiovizuale în scopul autopromovării nu corespunde definiției de „<i>comunicare comercială audiovizuală</i>” prevăzută de articolul 1 alineatul (1) litera h) din Directiva 2010/13/UE, care nu conține o astfel de excepție.</p> <p>Potrivit articolului citat, „<i>comunicare comercială audiovizuală</i>” înseamnă imaginea cu sau fără sunet care este destinată să promoveze, direct sau indirect, bunurile, serviciile sau imaginea unei persoane fizice sau juridice care desfășoară o activitate economică. Imaginile respective însoțesc sau sunt incluse într-un program în schimbul unei plăți sau retribuiții similare sau în scopul autopromovării. Formele de comunicații comerciale audiovizuale includ, printre altele, publicitatea televizată, sponsorizarea, teleshoppingul și poziționarea de produse.</p> <p>Mai mult decât atât, potrivit alineatului (96) din preambulul Directivei suscitată, „este necesar să se specifice cu claritate faptul că activitățile de autopromovare reprezintă o formă specifică de publicitate în cadrul căreia emițătorul își promovează propriile produse, servicii, programe sau canale. În special, avanpremierile cuprinzând fragmente din programe ar trebui privite ca programe în sine”.</p> <p>În acest context, se recomandă înlăturarea tuturor discrepanțelor dintre reglementările naționale și cele ale Uniunii Europene privind comunicările comerciale audiovizuale în scopul autopromovării, în caz contrar, acestea vor genera apariția unor norme incompatibile cu dispozițiile actului UE, care, în rezultat, vor afecta gradul de compatibilitate atins prin Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.</p>	<p>Se acceptă recomandările.</p> <p>Se exclude propunerea de modificare a noțiunii „comunicare comercială audiovizuală” iar pct.13 din Art.I va avea următorul cuprins: „13. La articolul 41 alineatul (3), cuvintele „în cadrul evenimentelor de importanță majoră” se exclud.”</p>
Avizul Consiliului Audiovizualului (Decizia nr.313/2022)	<p>Art. I pct.1 din proiect, ce se referă la modificarea noțiunii „<i>comunicare comercială audiovizuală</i>”, și pct.13 din proiect, ce se referă la modificarea art. 62, considerăm că urmează să fie revizuite prin prisma prevederilor Directivei 2010/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 10 martie 2010 privind coordonarea anumitor dispoziții stabilite prin acte cu putere de lege sau acte administrative în cadrul statelor membre cu privire la furnizarea de servicii mass-media audiovizuale (Directiva serviciilor mass-media audiovizuale).</p> <p>Conform alin. (96) din preambulul Directivei serviciilor mass-media audiovizuale: „Este necesar să se specifice cu claritate faptul că activitățile de autopromovare reprezintă o formă specifică de publicitate în cadrul căreia</p>	

	<p><i>emiiătorul își promovează propriile produse, servicii, programe sau canale. În special, avanpremierele cuprinzând fragmente din programe ar trebui privite ca programe în sine</i>”</p> <p>Totodată, conform art. 1 din Directiva serviciilor mass-media audiovizuale: „<i>comunicație comercială audiovizuală</i>” înseamnă imaginea cu sau fără sunet care este destinată să promoveze, direct sau indirect, bunurile, serviciile sau imaginea unei persoane fizice sau juridice care desfășoară o activitate economică. Imaginile respective însoțesc sau sunt incluse într-un program în schimbul unei plăți sau retribuiții similare sau în scopul autopromovării. Formele de comunicații comerciale audiovizuale includ, printre altele, publicitatea televizată, sponsorizarea, teleshopping și poziționarea de produse”</p>	
Avizul Guvernului	<p>La articolul I: Completarea unui text sau alineat, fără a specifica ordinea în care se inserează cuvintele, semnifică, conform regulii generale de tehnică legislativă, completarea textului la sfârșitul acestuia. Prin urmare, cu referire la punctul I, precum și în alte puncte din proiect, în dispozițiile de modificare se vor exclude cuvintele „în final”, deoarece acestea sunt inutile.</p>	Se acceptă.
Avizul Guvernului	<p>Cu referire la punctul 2, se propune excluderea dispozițiilor punctului respectiv din proiectul de lege. Cuvintele „și nu este stabilit în alt stat care a ratificat Convenția europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră” ar rezulta din dispozițiile alineatelor (34) și (35) din preambulul Directivei 2010/13/UE, care prevede că „un singur stat membru ar trebui să aibă jurisdicție asupra unui furnizor de servicii mass-media audiovizuale”</p> <p>*Notă: Propunere similară se regăsește și în avizul Consiliului Audiovizualului.</p>	Se acceptă.
Avizul Guvernului	<p>La punctul 3:</p> <ul style="list-style-type: none"> - în dispoziția propriu-zisă de modificare, textul „cu alineatul (1/1)” se va substitui cu textul „cu alineatul (1)”; - cu referire la formularea propusă pentru articolul 4 alineatul (7), se recomandă substituirea cuvântului „realizate” cu cuvintele „locale difuzate”; - textul „alineatul (8) se exclude” se va substitui cu textul „alineatul (8) se abrogă”. Menționăm că, potrivit normelor tehnicii legislative, pentru exprimarea normativă a intenției de scoatere din vigoare a unor prevederi, se utilizează cuvintele „se abrogă”, și nu „se exclude”. Cuvintele „se exclude” se utilizează doar în cazul excluderii unor cuvinte, sintagme, propoziții (observație valabilă și pentru articolul I punctul 10). <p>La Art. I pct. 3 din proiect, ce se referă la modificarea art. 4 alin. (7), propunem să fie înlocuit cuvântul „realizate” cu sintagma „locale difuzate”.</p>	Se acceptă recomandările.
Avizul Consiliului Audiovizualului		
Avizul Guvernului	<p>La punctul 6, redacția propusă pentru articolul 19 alineatul (4) se recomandă a fi completată cu cuvintele „care pot difuza filme pentru copii dublate sau sonorizate în limba minorității respective”.</p> <p>Această completare se propune pentru a aduce o precizie că furnizorii care se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară au obligația să difuzeze filme pentru copii dublate sau sonorizate în limba română sau în limba minorității respective.</p> <p>*Notă: Propunere similară se regăsește și în avizul Consiliului Audiovizualului.</p>	Se acceptă.

<p>Avizul Guvernului</p>	<p>La punctul 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> - textul „la litera g), textul „g)” se substituie cu textul „h)” se va exclude. Menționăm că, potrivit condițiilor generale de modificare a actului normativ, numărul sau litera cu care este însemnat un element structural din actul normativ, chiar și în cazul abrogării acestuia, nu se atribuie altor elemente structurale din șirul dat (observație valabilă și pentru punctul 8, în partea ce ține de modificarea alineatului (4) din articolul 25 (substituirea însemnării literei n) cu litera o), precum și pentru punctul 14, în partea ce ține de modificarea alineatelor (4) și (5) din articolul 62 al Codului serviciilor media audiovizuale); - redacția propusă pentru articolul 21 litera g) se va însemna cu litera h), iar abrevierea „CA” se va substitui cu cuvintele „aprobat de Consiliul Audiovizualului”. 	<p>Se acceptă recomandările.</p>
<p>Avizul Consiliului Audiovizualului</p> <p>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</p>	<p>La Art. I pct.7 din proiect, ce se referă la completarea art. 21 cu lit. g), propunem să fie înlocuită sintagma „CA” cu sintagma „aprobat de Consiliul Audiovizualului”.</p> <p>La pct. 7 Art.I din proiect se propune modificarea art. 21 lit. f) din Cod, care determină categoriile de informații pe care furnizorii de servicii media au obligația de a le asigura în mod simplu, direct și permanent utilizatorilor de servicii media. Astfel, în rezultatul modificărilor operate, printre informațiile ce urmează a fi asigurate utilizatorilor de servicii media se identifică și „<i>politica editorială și persoana/ele (organismul/ele) care determină și poartă răspundere de politica editorială</i>”.</p> <p>În mod cert, determinarea politicii editoriale și a subiecților responsabili de elaborarea acestora este inerentă. Însă, din redacția cuprinsă în proiect, nu se distinge clar subiectul (subiecții) și etapa la care se face responsabil acesta, de la aprobare până la realizare nemijlocită a politicii editoriale. Subliniem că, însăși dispoziția art. 21 din Cod, stabilește obligația furnizorilor de servicii media de a asigura accesul simplu, direct și permanent utilizatorilor de servicii media audiovizuale, inclusiv la informațiile cu referire la subiectul responsabil de politica editorială. Or, în caz contrar, după cum este prevăzut la momentul actual în proiect accesul simplu, direct și permanent riscă să nu fie asigurat din varii motive. Din acest considerent, pentru a conferi claritate normei sugerăm ca prima parte a propunerii „<i>politica editorială</i>” să fie prevăzută, iar cea de-a doua parte să fie prezentată în actuală redacție cuprinsă la art. 21 lit. f) din Cod și anume „<i>persoanele responsabile de politica editorială</i>”.</p> <p>Totodată, la pct. 7 din proiect este prevăzută completarea art. 21 din Cod cu litera g) care stabilește că, „rapoartele anuale de activitate întocmite conform modelului CA”. În situația de referință, recomandăm ca după cuvântul „modelului” să fie introduse cuvintele „<i>aprobat de</i>”.</p>	<p>Nu se acceptă.</p>
<p>Avizul Guvernului</p>	<p>La punctul 8:</p> <ul style="list-style-type: none"> - în dispoziția propriu-zisă de modificare, textul „(3/1 -3/3)” se va substitui cu textul „(3¹)-(3³)”; - cuvintele „participantului la concurs” din dispozițiile literelor a) și f) ale articolului 25 alineatul (3¹) recomandăm a fi substituite cu cuvântul „solicitantului”; - din redacția propusă pentru articolul 25 alineatul (3¹) litera d), textul „art. 4 alin. (1)-(2) și (6)-(10), art. 5, art. 6, art. 19 alin. (1)-(2) și (5) –(6)” se va substitui cu textul „art. 4 alin. (1), (2) și (6)-(10), art. 5, 6, art. 19 alin. (1), (2), (5) și (6)”; 	<p>Se acceptă recomandările.</p>

	<p>- se propune excluderea textului „sursele exterioare de programe audiovizuale;” din articolul 25 alineatul (3¹) litera d) și a textului „, rezultatele investigării interesului populației față de proiect” din articolul 25 alineatul (3¹) litera f);</p> <p>- cu referire la redacția propusă pentru articolul 25 alineatul (3²), recomandăm excluderea textului „, care se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a consiliului”, deoarece dublează dispozițiile articolului 25 alineatul (2) și articolului 80 alineatul (8) din Codul serviciilor media audiovizuale;</p> <p>- cu referire la redacția propusă pentru articolul 25 alineatele (3¹) și (6²), menționăm că nota informativă la proiect nu conține argumente justificative în partea ce ține de neaplicarea procedurii tacite la examinarea cererii de eliberare a licenței. Aspectul privind aplicarea sau neaplicarea aprobării tacite se va examina suplimentar și prin prisma principiului de reglementare prin autorizare a activității de întreprinzător, statuat la articolul 5 litera g) din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, care prevede aprobarea tacită în cazul depășirii de către autoritatea emitentă a termenului stabilit de lege pentru eliberarea, prelungirea, reperfectarea actului permisiv și în lipsa unei comunicări scrise privind suspendarea termenului de examinare a cererii sau refuzul ei, cu excepțiile prevăzute de legea în cauză și de legile care reglementează expres activitățile autorizate.</p> <p>În altă ordine de idei, dacă va fi aplicată procedura aplicării tacite, se consideră necesară luarea în considerare a dispozițiilor articolului 62 din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și, eventual, completarea corespunzătoare a articolului 25 cu aspectele date raportate la aprobarea tacită a licenței de emisie.</p>	<p>Se acceptă. Se exclude neaplicarea procedurii aprobării tacite.</p>
<p>Avizul Consiliului Audiovizualului</p>	<p>La Art. I pct.8 din proiect, ce se referă la completarea art. 25 cu alin. (3¹-3³), sintagma „<i>participantului la concurs</i>” de la alin. (3¹) lit. a), sintagma „<i>sursele exterioare de programe audiovizuale</i>” de la alin. (3¹) lit. d) și sintagma „<i>rezultatele investigării interesului populației față de proiect</i>,” de la alin. (3¹) lit. f) urmează să fie excluse.</p> <p>La Art. I pct. 8 din proiect, ce se referă la completarea art. 25 cu alin. (3¹-3³), sintagma „<i>participantului la concurs</i>” de la alin. (3¹) lit. f) urmează să fie înlocuită cu „<i>solicitantului</i>”.</p> <p>La Art. I pct. 8 din proiect, ce se referă la completarea art. 25, propunem să fie exclusă din proiect alin. (3³) „<i>La examinarea cererii de eliberare a licenței de emisie nu se aplică procedura aprobării tacite</i>” și alin. (6²) „<i>La examinarea cererii prevăzute la alin. (5) nu se aplică procedura aprobării tacite</i>”.</p> <p>Totodată, dacă va fi aplicată procedura aprobării tacite, considerăm necesară completarea art. 25 alin. (2) din CSMA la final cu următoarea propoziție: „<i>În cazul aprobării tacite, data aprobării tacite a licenței de emisie și, respectiv, data din care solicitantul poate desfășura activitatea de difuzare a serviciului media audiovizual linar se consideră data confirmării recepționării de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul i-a expediat copia de pe certificatul constatator completat în modul stabilit</i>”.</p>	<p>Se acceptă. Se exclude alin. (3³) și alin. (6²) din art.25.</p>
<p>Direcția generală juridică a</p>	<p>La pct. 8 Art.I din proiect se prevede modificarea art. 25 din Cod prin completarea acestuia cu alineatele (3¹)-(3³). Astfel, potrivit alineatului (3¹) lit. c) pentru obținerea licenței de emisie, solicitantul va anexa la cerere și grila de emisie săptămânală a serviciului media audiovizual, conform modelului aprobat de Consiliul Audiovizualului. Este</p>	<p>Nu se acceptă, deoarece grila de emisie se</p>

<p>Secretariatului Parlamentului</p>	<p>de menționat că, la art. 34 alin. (3) lit. a) din Cod este utilizată noțiunea de grila de emisie. Din acest considerent, se recomandă ca cuvântul „săptămână” să fie exclus, în vederea asigurării utilizării unei terminologii constante și uniforme, potrivit art. 54 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 100/2017.</p> <p>Totodată, modificărilor propuse de alineatul (3¹) lit. d) stabilesc anexarea la cerere a informațiilor ce se referă, inclusiv la:</p> <p>1) <i>Sursele exterioare de programe audiovizuale</i>. Subliniem că, actualmente Codul nu conține norme care ar reglementa conceptul de „surse exterioare de programe audiovizuale”, sau „surse interioare de programe audiovizuale”, motiv pentru care, recomandăm ca conceptul dat să fie reglementat, pentru a oferi claritate normei.</p> <p>2) Modul de transmisiune (prin unde, prin distribuitori de servicii, prin radioreleu, prin satelit, internet etc).</p> <p>Este de notat că, art. 1 din Cod definește termenul de <i>transmisiune drept furnizare primară, prin rețele de comunicații electronice, a serviciilor media audiovizuale liniare destinate recepționării de către public</i>. Constatăm că, în vederea prevenirii altor tipuri de transmisiune, a fost utilizată sintagma „comunicații electronice”, expresie introdusă în Codul audiovizualului al Republicii Moldova nr. 260/2006, (abrogat la 01.01.2019) în cadrul modificării conceptului de „distribuitor de servicii”. Astfel, în vederea asigurării corelării normelor prevăzute de art. 3 alin.(4) lit. a) din Cod, sugerăm ca textul din interiorul parantezelor să fie revăzut, pentru a asigura corelarea textului „modului de transmisiune” și „transmisiune”.</p> <p>3) Raza de emisie și auditoriul consumator de programe audiovizuale. În primul rând menționăm că, Codul nu operează cu noțiunea de „rază de emisie”, dar cu noțiunea de localități sau, teritoriul de furnizare a serviciului mediului audiovizual, după cum este prevăzut la art. 58 alin.(2) lit. g) din legea enunțată <i>supra</i>.</p> <p>Adițional reținem că, nu este reglementată de Cod noțiunea de „auditoriul consumator de programe”, or, conceptul normativ de „consumator de programe” era cuprins în Codul audiovizualului nr. 260/2006 <i>abrogat</i>. Din acest considerent, se propune ca art. 1 din Cod, să fie completat în acest sens cu noțiunile enunțate <i>supra</i>.</p> <p>4) De asemenea, potrivit alineatului (3¹) lit. e) din proiect, la cerere urmează să fie anexată „lista proprietarilor beneficiari ai solicitantului cu indicarea valorii cotei de participare”.</p> <p>În situația de referință, reieșind din scopul normei și al proiectului, relevanță prezintă mărimea cotei de participare (de la 1 la 100 procente), dar nu valoarea financiară propriu-zisă exprimată în monedă națională. Motiv pentru care, recomandăm ca cuvântul „valorii” să fie substituit cu cuvântul „mărimii”.</p>
	<p>întocmește pentru o săptămână. Mai mult, conform art.4 alin.(10), monitorizarea se face pentru o săptămână.</p> <p>Cuvintele „sursele exterioare de programe audiovizuale” au fost excluse.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Se acceptă. Cuvintele „și auditoriul consumator de programe” au fost excluse.</p> <p>Se acceptă.</p>

	<p>5) Totodată la cerere urmează să fie anexat „actul prealabil de procurare a tehnicii necesare sau de luare în folosință”, potrivit alineatului (3¹) lit. g) din proiect.</p> <p>Subliniem că, procurarea, închirierea, luarea în folosință gratuită a echipamentului de către solicitant, reprezintă un drept al acestuia, dar nu poate constitui o condiție imperativă pentru obținerea licenței de emisie. Mai mult, proiectul prevede procurarea și folosința, însă nu cuprinde și închirierea echipamentului necesar desfășurării activității.</p> <p>6) La alineatul (3¹) lit. j) din proiect, cuvântul „asumarea” urmează să fie exclus sau substituit cu cuvântul „angajarea”, în scopul respectării prevederilor consemnate la art. 54 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 100/2017, terminologia utilizată este constantă celei utilizate în alte acte normative.</p>	<p>Se acceptă. Se exclude lit.g).</p>
<p>Raportul de expertiză anticorupție (nr. ELO22/8252 din 07.10.2022)</p>	<p>Cu referire la Art.I pct.8, în partea ce vizează alineatul (3²):</p> <p><u>Obiectii:</u> În formula propusă prin proiect, norma cuprinsă la art.25 alin.(3/2) reflectă o neclaritate cu referire la motivele refuzului Consiliului Audiovizualului de a elibera licența de emisie. Prevederile în speță nu reglementează careva temeuri de refuz de eliberare a licenței de emisie, ceea ce va determina adoptarea unei decizii de către Consiliul Audiovizualului fără o justificare corespunzătoare în temeiul prevederilor legii și stabilirea disreționară a cazurilor în care Consiliul poate refuza eliberarea licenței de emisie.</p> <p>În acest condiții, există risul comiterii manifestărilor de corupție prin coruperea membrilor Consiliului Audiovizualului în vederea eliberării licenței de emisie furnizorilor de servicii media la latitudinea sa. Unele acțiuni coruptibile, spre exemplu de abuz de serviciu/depășire a atribuțiilor de serviciu, abuz de serviciu în sectorul privat nu vor putea fi incriminate datorită caracterului permisiv al normei ceea ce va permite imposibilitatea tragerii la răspundere a subiecților. Prin urmare, pentru o precizie cât mai optimă, este binevenit să se reglementeze expres temeiurile de refuz de eliberare a licenței de emisie.</p> <p><u>Recomandări:</u> Se recomandă stabilirea expresă a temeiurilor de refuz de eliberare a licenței de emisie de către Consiliul Audiovizualului.</p>	<p>Nu se acceptă. Conform art. 80 alin.(3) și (4) din CSMA, toate deciziile membrilor CA sunt motivate, votul exprimat de fiecare membru este însoțit întotdeauna de argumentare. Totodată, membrii își pot exprima votul pentru sau contra, fără a fi admisă abținerea de la vot.</p>
<p>Avizul Guvernului</p>	<p>La punctul 9, pentru buna interpretare a modificărilor operate în articolul 26 din Codul serviciilor media audiovizuale, considerăm oportună completarea notei informative la proiect cu argumentele care au stat la baza modificărilor propuse.</p> <p>În subsidiar, se propune ca articolul 26 alineatul (1) să fie completat cu dispoziția potrivit căreia „Cererea se examinează în termen de 30 de zile de la data depunerii, dar nu mai târziu de termenul prevăzut la alin. (3)”.</p> <p>*Notă: Propunere similară se regăsește și în avizul Consiliului Audiovizualului.</p>	<p>Se ia act.</p> <p>Se acceptă.</p>

<p>Avizul Guvernului</p>	<p>La punctul 11:</p> <p>Menționăm că norma propusă spre completare, în partea ce ține de informațiile false conținute în declarația pe proprie răspundere, este inutilă, fiind în contradicție cu articolul 27 litera d) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede deja că licența de emisie este retrasă în cazul în care furnizorul de servicii media a prezentat Consiliului Audiovizualului informații false, care au condus la încălcarea regimului juridic al proprietății în domeniul serviciilor media audiovizuale. În acest sens, atragem atenția că dublajul normativ este inadmisibil.</p> <p>Cu referire la prima parte a modificării ce se referă la faptul că, dacă Consiliul Audiovizualului nu este înștiințat în termen, se aplică prevederile articolului 27 litera d), se consideră că termenul prevăzut la articolul 28 alineatul (11) din Codul serviciilor media audiovizuale urmează să fie corelat cu prevederile articolului 25 alineatul (5) din actul normativ citat, potrivit căruia „furnizorii de servicii media au obligația să solicite în scris acordul Consiliului Audiovizualului pentru orice modificare în documentele și în datele declarate prevăzute la alin. (4) lit. c)-e). În cazul adoptării deciziei favorabile solicitării, modificările în conținutul licenței de emisie sunt efectuate cu titlu gratuit”, iar alineatul (4) litera c) prevede că licența de emisie conține „datele de identificare ale acționarilor și ale asociațiilor până la nivel de persoană fizică sau juridică, cu excepția acționarilor și asociațiilor care sunt societăți pe acțiuni cu acțiuni la purtător sau listate la bursele de valori internaționale”.</p> <p>Totodată, se consideră că stabilirea sancțiunii privind retragerea licenței de emisie doar pentru încălcarea termenului prevăzut la articolul 28 alineatul (11) din Codul serviciilor media audiovizuale este una disproporționată, mai ales în cazul în care persoana fizică sau juridică a încălcat termenul prevăzut de 2-3 zile, însă modificarea acționarilor/proprietarului beneficiar nu a dus la încălcarea regimului juridic al proprietății în domeniul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>*Notă: Propuneri similare se regăsesc și în avizul Consiliului Audiovizualului.</p>	<p>Se acceptă. Se exclude enunțul propus la art.28 alin.(11).</p>
<p>Avizul Guvernului</p>	<p>La punctul 12, al treilea enunț se recomandă a fi revăzut, deoarece în varianta prezentată este ambiguu.</p>	<p>Nu se acceptă. Sancțiunile pentru încălcarea art.29 alin.(7) sunt prevăzute la art. 84 din CSMA.</p>
<p>Avizul Guvernului</p>	<p>La punctul 14, autorii propun modificarea articolului 66 din Codul serviciilor media audiovizuale în vederea acordării dreptului furnizorilor publici de servicii media (Compania „Teleradio-Moldova” și Compania „Gagauziya Radio Televizionu”) de a difuza comunicări comerciale audiovizuale. Cu alte cuvinte, furnizorilor publici de servicii media urmează să li se permită difuzarea tuturor formelor de publicitate, cu excepția teleshoppingului.</p> <p>Propunem <i>examinarea suplimentară a oportunității acestei modificări</i> din următoarele considerente.</p> <p>Potrivit articolului 41 din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorul public național de servicii media se constituie din subvenții de la bugetul de stat. Potrivit articolului 81 alineatul (2) din actul normativ citat, subvențiile</p>	<p>Se ia act de propunere. Pct.14 din Art.I se păstrează.</p>

	<p>de la bugetul de stat se stabilesc anual, prin legea bugetului de stat, și reprezintă volumul subvențiilor de la bugetul de stat aprobat pentru anul precedent, indexat cu indicele prețurilor de consum din ultimul an bugetar executat deplin.</p> <p>Prin Legea bugetului de stat pentru anul 2022 nr. 205/2021, pentru acest an Companiei „Teleradio-Moldova” i-au fost alocate 137 milioane 349 mii de lei.</p> <p>Printre efectele adoptării acestui amendament, care are ca obiect acordarea furnizorilor de servicii media publice a dreptului de a difuza publicitate, pot fi enumerate:</p> <p>1) instituirea condițiilor de concurență neloială între furnizorii de servicii media publice și furnizorii de servicii media privați pe piața publicității. Astfel, proiectul de lege în cauză nu instituie un mecanism al garantării concurenței loiale pe acest segment;</p> <p>2) instituirea condițiilor de concurență neloială pentru audiență între furnizorii de servicii media publice și furnizorii de servicii media privați. În acest context, o asemenea repercusiune va fi în contradicție cu misiunea furnizorilor publici de servicii media;</p> <p>3) distorsionarea situației mass-media private pe piața publicității, care în condițiile anului 2022 este precară.</p> <p>*Notă: Propuneri similare se regăsesc și în avizul Consiliului Audiovizualului.</p>	
<p>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</p>	<p>La pct. 15 Art I din proiect, se propune completarea alineatului (4) de la art. 75 din Cod, cu literele k) și l).</p> <p>Reieșind din atribuțiile regulatorului și responsabilitățile furnizorilor de servicii în materie de prezentare și publicare a rapoartelor anuale de activitate ale ultimilor, este imperios ca inițial Consiliul Audiovizualului să le recepționeze, să le verifice și să decidă asupra aprobării sau respingerii acestora, ulterior urmare a aprobării, rapoartele vor fi publicate pe pagina web oficială a instituției.</p> <p>Din acest considerent, în vederea respectării principiului consecutivității statuat la art. 3 alin.(1) lit. d) din Legea nr. 100/2017, propunem ca litera k) din proiect să devină litera l), iar litera l) să devină litera k).</p> <p>Totodată, se recomandă excluderea cuvântului „analitice” din dispoziția de modificare a lit. a) al alin. (5) de la art. 75 din Cod, întrucât Codul operează cu noțiunea de raport de activitate (art. 79 alin.(4) lit. f)), pentru a fi în conformitate cu cerințele consemnate la art. 54 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 100/2017. Cu certitudine, analiza comprehensivă a datelor reflectate în rapoartele anuale de activitate ale furnizorilor de servicii media, nu exclude caracterul analitic al raportului anual /rapoartelor trimestriale pe care le elaborează Consiliul Audiovizualului.</p>	Se acceptă recomandările.
<p>Avizul Guvernului</p>	<p>Cu privire la propunerile înaintate la pct.17, menționăm că, potrivit prevederilor art.82 din Codul serviciilor media audiovizuale, membrii Consiliului Audiovizualului sunt remunerați în conformitate cu legislația privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar. În acest sens, angajații din unitățile bugetare finanțate integral de la bugetul de stat, bugetele unităților administrativ-teritoriale și bugetul asigurărilor sociale de stat se salarizează în conformitate cu prevederile Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, respectiv reglementările propuse cu privire la acordarea indemnizației nu pot fi susținute și cuprinse în prevederile codului citat.</p> <p>În același timp, necesitatea stabilirii indemnizației în mărime de 30% din salariul de bază pentru perioada electorală se consideră argumentată insuficient, întrucât membrii Consiliului Audiovizualului asigură realizarea misiunii conform atribuțiilor stabilite în articolul 75 din Codul serviciilor media audiovizuale, inclusiv prin realizarea atribuțiilor în perioada electorală. Complementar, menționăm că instituirea unor indemnizații va implica cheltuieli</p>	

	<p>suplimentare din bugetul de stat care nu au acoperire financiară, fapt pentru care, în scopul promovării și implementării propunerilor înaintate, potrivit avizului suplimentar al Ministerului Finanțelor nr. 07/1-03/143/1430 din 17 octombrie 2022, Consiliul Audiovizualului urmează să estimeze și să prezinte Ministerului Finanțelor resursele necesare pentru a fi incluse în proiectul legii bugetului de stat pentru anul 2023.</p> <p>Obiecția respectivă este valabilă și la propunerea înaintată la punctul 17 alineatul (3) privind stabilirea pentru membrii Consiliului Audiovizualului cu domiciliul permanent în afara municipiului Chișinău a indemnizației lunare neimpozabile pentru acoperirea cheltuielilor de transport, în mărime de 40% din salariul mediu lunar pe economie, întrucât stabilirea selectivă a indemnizației respective sprijină o abordare inechitabilă față de angajații din cadrul altor autorități/instituții publice care asigură deplasarea la/de la serviciu din contul veniturilor proprii.</p> <p>Prin urmare, modificările înaintate în punctul 17 nu se susțin și urmează a fi excluse.</p> <p>[...] Guvernul comunică susținerea de principiu a proiectului de lege în cauză. Totodată, Guvernul nu susține modificările propuse care au impact financiar asupra bugetului de stat, cu excepția propunerii de stabilire a indemnizației în mărime de 30% din salariul de bază pentru perioada electorală. În acest sens, Consiliul Audiovizualului urmează să estimeze și să prezinte Ministerului Finanțelor resursele necesare pentru a fi incluse în proiectul legii bugetului de stat pentru anul 2023.</p> <p>Cu referire la Art.I pct.17, în partea ce vizează alineatul (3) din art.82:</p> <p>Obiecții: Potrivit normei precitate, membrii Consiliului Audiovizualului cu domiciliul permanent în afara municipiului Chișinău vor beneficia de o indemnizație lunară neimpozabilă, pentru acoperirea cheltuielilor de transport, ceea ce contravine prevederilor Codului fiscal, care nu indică ca tip de venit neimpozabil indemnizația lunară plătită membrilor Consiliului Audiovizualului. Articolul 20 din Codul fiscal enumeră exhaustiv tipurile de venit care nu se includ în venitul brut, printre care indemnizația lunară respectivă nu se regăsește.</p> <p>Conform art.7 din Cod fiscal, „(1) Impozitele și taxele de stat și locale se stabilesc, se modifică sau se anulează exclusiv prin modificarea și completarea prezentului cod. (2) Pe parcursul anului fiscal (calendaristic), stabilirea de noi impozite și taxe de stat și locale, în afară de cele prevăzute de prezentul cod, sau anularea ori modificarea impozitelor și taxelor în vigoare privind determinarea subiecților impunerii și a bazei impozabile, modificarea cotelor și aplicarea facilităților fiscale se permit numai concomitent cu modificarea corespunzătoare a bugetului de stat și a bugetelor locale.” Acest fapt poate admite impedimente în aplicarea corectă a normei și crea premise pentru alegerea subiectivă și abuzivă a normei „convenabile” care se va aplica într-o situație concretă, astfel existând riscul ca impozitarea să fie aplicată discreționar și în dependență de scopul și interesul urmărit.</p> <p>Recomandări: În vederea eliminării riscului interpretării discreționare a normelor ce țin de regimul fiscal al indemnizației lunare stabilite prin proiect și care se va acorda membrilor Consiliului Audiovizualului cu domiciliul permanent în afara municipiului Chișinău, se recomandă promovarea normelor respective ulterior modificărilor efectuate la art.20 al Codului fiscal, prin completarea ca tip de venit impozabil a indemnizației respective or excluderea normei analizate din proiect.</p>	Se acceptă.
<p>Raportul de expertiză anticorupție (nr. ELO22/8252 din 07.10.2022)</p>	<p>Cu referire la Art.I pct.17, în partea ce vizează alineatul (3) din art.82:</p> <p>Obiecții: Potrivit normei precitate, membrii Consiliului Audiovizualului cu domiciliul permanent în afara municipiului Chișinău vor beneficia de o indemnizație lunară neimpozabilă, pentru acoperirea cheltuielilor de transport, ceea ce contravine prevederilor Codului fiscal, care nu indică ca tip de venit neimpozabil indemnizația lunară plătită membrilor Consiliului Audiovizualului. Articolul 20 din Codul fiscal enumeră exhaustiv tipurile de venit care nu se includ în venitul brut, printre care indemnizația lunară respectivă nu se regăsește.</p> <p>Conform art.7 din Cod fiscal, „(1) Impozitele și taxele de stat și locale se stabilesc, se modifică sau se anulează exclusiv prin modificarea și completarea prezentului cod. (2) Pe parcursul anului fiscal (calendaristic), stabilirea de noi impozite și taxe de stat și locale, în afară de cele prevăzute de prezentul cod, sau anularea ori modificarea impozitelor și taxelor în vigoare privind determinarea subiecților impunerii și a bazei impozabile, modificarea cotelor și aplicarea facilităților fiscale se permit numai concomitent cu modificarea corespunzătoare a bugetului de stat și a bugetelor locale.” Acest fapt poate admite impedimente în aplicarea corectă a normei și crea premise pentru alegerea subiectivă și abuzivă a normei „convenabile” care se va aplica într-o situație concretă, astfel existând riscul ca impozitarea să fie aplicată discreționar și în dependență de scopul și interesul urmărit.</p> <p>Recomandări: În vederea eliminării riscului interpretării discreționare a normelor ce țin de regimul fiscal al indemnizației lunare stabilite prin proiect și care se va acorda membrilor Consiliului Audiovizualului cu domiciliul permanent în afara municipiului Chișinău, se recomandă promovarea normelor respective ulterior modificărilor efectuate la art.20 al Codului fiscal, prin completarea ca tip de venit impozabil a indemnizației respective or excluderea normei analizate din proiect.</p>	Se acceptă.

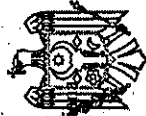
Avizul Consiliului Audiovizualului	La Art. I pct.17 din proiect, ce se referă la conținutul art. 82, propunem înlocuirea sintagmei „municipiului Chișinău, din momentul desemnării” de la alin. (3) cu sintagma „municipiului Chișinău la data desemnării”.	Nu se acceptă.
Avizul Guvernului	La punctul 18, completarea propusă la art.83 alin.(5) litera c) recomandăm a fi exclusă, ca fiind neesențială. *Notă: Propunere similară se regăsește și în avizul Consiliului Audiovizualului.	Se acceptă. Pct.18 de la Art.I se exclude integral
Avizul Consiliului Audiovizualului	La Art. I pct.19 din proiect, ce se referă la modificarea art. 84 alin. (6) lit. c) și alin. (14), în contextul celor menționate la pct. 6 din prezentul aviz, considerăm că sintagma „art. 28 alin. (2)-(10), (12) și (13)” urmează să fie înlocuită cu sintagma „art. 28 alin. (2)-(13)”, iar propunerea de modificare a alineatului (14) de exclus.	Se acceptă.
Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului	În partea ce ține de modificarea propusă la pct. 19 din proiect, privind completarea art. 84 din Cod cu litera m), care prevede, <i>omiterea publicării pe propriile pagini web până la data de 1 februarie a anului următor celui de gestiune a rapoartelor de activitate pentru anul precedent</i> , remarcăm că, potrivit pct. 19 Art. I din proiect privind completarea art. 84 alin.(5) din Cod, la litera c) după cuvântul „anuale” se propune să fie introdus textul „sau respingerea de către Consiliul audiovizualului al acestora”. Respectiv, în cazul în care raportul nu este aprobat de Consiliul Audiovizualului, furnizorul de servicii media nu-l poate publica pe pagina web, motiv pentru care recomandăm ca publicarea rapoartelor să fie realizată în termen de 30 zile de la aprobarea raportului de activitate de Consiliul Audiovizualului.	Se acceptă. Lit. m) va avea următorul cuprins: „m) omiterea publicării pe propriile pagini web a rapoartelor de activitate pentru anul precedent, în decurs de 30 de zile din momentul aprobării rapoartelor de Consiliul Audiovizualului.
Avizul Guvernului	La articolul II, referitor la stabilirea datei intrării în vigoare a actului normativ, urmează a se ține cont că, potrivit articolului 56. alineatul (3) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, intrarea în vigoare a actelor normative poate fi stabilită pentru o altă dată decât peste o lună de la data publicării doar în cazul în care se urmărește protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, <i>realizarea angajamentelor internaționale</i> ale Republicii Moldova, conformarea cadrului normativ hotărârilor Curții Constituționale, eliminarea unor lacune din legislație sau contradicții între actele normative ori dacă există alte circumstanțe obiective. În acest context, este necesar ca în nota informativă să se justifice, prin argumente concludente, că prevederile actului normativ prezentat întrunesc condițiile articolului 56 alineatul (3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.	Nu se acceptă. Adoptarea proiectului de lege nr.363/2022 este o acțiune inclusă în Planul de acțiuni pentru implementarea

Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului	La Art. II, referitor la intrarea în vigoare a proiectului de lege la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, menționăm că art. 56 alin.(1) din Legea nr. 100/2017 prevede că, de regulă, actele normative intră în vigoare peste o lună de la data publicării sau la data indicată în textul actului normativ, care nu poate fi anterioară datei publicării. Alin. (3) al articolului menționat supra expune expres cazurile în care poate fi stabilită o altă dată de intrare în vigoare a actelor normative, respectiv, în acest sens, urmează a fi aduse argumente privind circumstanțele obiective ce justifică excepția de la regula generală.	măsurilor propuse de către Comisia Europeană în Avizul său privind cererea de aderare a RM la UE. Respectiv, această speță se încadrează în realizarea angajamentelor internaționale ale țării.
Avizul Consiliului Audiovizualului	La Art. II din proiect, propunem excluderea alin. (2). Totodată, propunem modificarea termenului de prezentare a rapoartelor anuale de către furnizorii și distribuitorii de servicii media de la „01 februarie” la „31 martie”. Necesitatea acestei modificări se datorează faptului că rapoartele anuale prezentate Consiliului Audiovizualului vor conține informații despre veniturile și cheltuielile furnizorilor și distribuitorilor de servicii media care se regăsesc și în rapoartele financiare prezentate la Serviciul Fiscal de Stat până la 25 martie. Respectiv, pentru a nu crea dificultăți furnizorilor și distribuitorilor de servicii media în prezentarea rapoartelor, propunem înlocuirea sintagmei „1 februarie” de la art. 28 alin. (13), art. 56, art. 60 alin. (1) și art. 84 alin. (5) lit. c) din CSMA cu sintagma „31 martie”.	Se acceptă. Se acceptă. Propunerile în cauză se introduc în punctul 18 care va avea următorul cuprins: „18. La articolul 28 alineatul (13), articolul 56, articolul 60 alineatul (1) și articolul 84 alineatul (5) litera c) textul „1 februarie” se substituie cu textul „31 martie”

<p>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</p>	<p>Obiecții tehnico-legislative. Întru corespunderea normelor de tehnică legislativă și prevederilor Metodologiei de tehnică legislativă aplicată la redactarea proiectelor de acte normative, aprobată prin Hotărârea Biroului Permanent al Parlamentului Republicii Moldova nr.3/2022,</p> <ul style="list-style-type: none"> - verbele din proiectul actului normativ necesită a fi utilizate la timpul prezent, întru respectarea prevederilor art. 54 alin.(1) lit.i) din Legea nr. 100/2017; - la Art. I pct. 7 din proiect abrevierea „CA” urmează a fi substituită cu „Consiliul Audiovizualului”, totodată pe parcurs denumirea instituției va fi scrisă cu majuscule; - numerotarea alineatelor prin utilizarea barei oblice va fi substituită cu utilizarea numărului de indice corespunzător; - verbul „se exclude” va fi substituit cu verbul „se abrogă” în cazul prevederilor din proiect întrucât determină scoaterea din vigoare a elementelor structurale din actul normativ. 	<p>Se acceptă recomandările.</p>
<p>Asociația Investitorilor Străini (FIA Moldova)</p>	<p>Urmare a examinării proiectului de lege nr.363/2022 pentru modificarea Codului serviciilor media audiovizuale al RM (în continuare – „CSMA”) nr.174/2018 (art.1, 2, 4 ș.a.), experții companiilor membre FIA vin să comunice că apreciază enorm intențiile nobile de a actualiza prevederile acestuia, elaborate în baza Notei informative din partea Consiliului Audiovizualului cu privire la solicitările furnizorilor de servicii media care au fost expuse în cadrul ședințelor și evenimentelor publice cu privire la aplicarea prevederilor ce țin de programele audiovizuale locale.</p> <p>Propunere: <i>modificarea art.28 alin.(8), pentru a clarifica și aduce conținutul acestuia în concordanță cu art.56 din CSMA.</i></p> <p>Această normă se referă la proprietatea persoanelor juridice din domeniul serviciilor media audiovizuale, deși Capitolul III și Titlul art. 28 se referă doar la furnizorii de servicii media, adică deținători de licență de emisie, nu și la alte persoane juridice din domeniul serviciilor media audiovizuale. Deoarece aceste alte persoane nu contribuie direct la formarea opiniei publice, nu este necesar de a interzice proprietarilor unor asemenea persoane să dețină participațiuni în capitalul social al altor asemenea persoane. În acest sens, art. 56 CSMA prevede doar că proprietarii beneficiari care dețin o cotă mai mare de 20% din capitalul social ori din drepturile de vot ale deținătorului autorizației de retransmisiune sunt obligați doar să depună anual declarații pe proprie răspundere prin care declară dacă sunt fondatori sau investitori, direcți ori indirecți, la alți distribuitori de servicii media sau furnizori de servicii media, cu precizarea procentului deținut din capitalul social al acestora. Astfel, acești proprietari sunt obligați doar să declare participațiunile lor în alte persoane din domeniul serviciilor media audiovizuale, fără ca legea să le interzică să dețină asemenea participațiuni. Astfel, dacă cota de piață cumulativă a distribuitorilor de servicii media, deținuți de aceleași proprietari beneficiari, este nesemnificativă. Astfel, asemenea interdicții nu există în legislația Uniunii Europene. Interpretarea abuzivă a normei cuprinse la art. 28 alin. (8) poate împiedica consolidarea pieței serviciilor de comunicații electronice (un element al cărora sunt serviciile TV), necesară pentru creșterea capacității concurențiale a operatorilor și eventual a concurenței, per ansamblu, pe această piață.</p> <p>Astfel, se propune <i>modificarea art. 28 alin. (8) CSMA, prin substituirea sintagmei “unei persoane juridice din domeniul serviciilor media audiovizuale” cu sintagma “unui furnizor de servicii media”.</i></p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Propunerile înaintate nu se încadrează în conceptul proiectului de lege nr.363 din 28.09.2022.</p> <p>Vor fi analizate în cadrul unor proiecte ulterioare.</p>

<p>Ana BUTNARIUC, editor-șef PRIME</p>	<p>Un alt efect negativ pe care îl poate produce sintagma „din totalul programelor realizate (transmise - redacția actualului Cod)” ține de limitarea accesului reprezentanților minorităților etnice și lingvistice din Moldova la programe audiovizuale locale într-o limbă, alta decât limba română, pe care aceștia o înțeleg și pe care o vorbesc. În consecință, acești consumatori vor migra în spațiul online, unde vor consuma preponderent programe audiovizuale realizate în alte țări, iar acestea, deseori, nu corespund prevederilor legislative ce țin de securitatea informațională. Pe de altă parte, furnizorii de servicii media vor pierde o parte din audiența preponderent urbană, ceea ce se va lăsa și cu impact negativ asupra inventarului disponibil. Această problemă devine și mai stringentă în condițiile în care Republica Moldova a devenit gazdă pentru sute de mii de refugiați din Ucraina, ceea ce a condus la creșterea numărului persoanelor din țară noastră care nu vorbesc și nu înțeleg limba română.</p> <p>De asemenea, menționăm că prevederile aliniatului (1/1) al Articolului 4 reprezintă o imixtiune nejustificată în grila de programe a furnizorilor de servicii media audiovizuale și poate afecta inclusiv interesul pentru investiții mari în programele achiziționate de la producători independenți.</p> <p>Exemplu: Un furnizor de servicii media care definește două servicii media audiovizuale ar putea fi mai puțin interesat să investească într-un serial/film realizat în Moldova de un producător independent dacă va ști că acest program nu va putea să fie fi tratat drept program audiovizual local la ambele servicii media audiovizuale.</p>	<p>Se ia act. Obiecțiile au fost analizate în cadrul ședinței Comisiei.</p>
<p>Amendament FG nr.35 din 01.11.2022 Deputat Fiodor GAGAUZ</p>	<p>I. La Art.I pct.3, articolul 4: Alineatul (7) va avea următorul cuprins: (7)Furnizorii naționali și regionali de servicii media au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română din totalul programelor realizate locale. Alineatul (8) va avea următorul cuprins: (8) Furnizorii locali de servicii media ale căror servicii media audiovizuale se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară care au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80 la sută în limba minorității respective. Articolul se completează cu alineatele (9) și (10) cu următorul cuprins: (9) Furnizorii locali de servicii media ale căror servicii media audiovizuale se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care două sau mai multe minorități etnice reprezintă majoritatea populației sunt obligați de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 90 la sută în limba minorității respective. (10) Furnizorul public național de servicii media – Compania „Teleradio-Moldova” este obligat să transmită programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 20% din numărul total de programe create în limbile minorităților naționale care trăiesc în Republica Moldova, ținând cont de numărul, nevoile și interesele culturale, informaționale ale acestora. Alineatele (9)-(13) sunt considerate alin.(11)-(15). 2. La art.43: Alineatul (3) se completează cu litera b) cu următorul cuprins: b) Un membru este numit de către Adunarea Populară a Găgăuziei; litera b) se va considera lit.c), iar în text cuvântul „patru” se va substitui cu cuvântul „trei”.</p>	<p>Nu se acceptă amendamentul FG nr.35 din 01.11.2022.</p>

	<p>3. La art.76: La alineatul (1), propoziția: „la constituirea Consiliului Audiovizualului se va urmări respectarea principiului egalității de gen” se substituie cu o propoziție nouă cu următorul conținut: „la constituirea Consiliului Audiovizualului se va urmări respectarea principiului egalității de gen, precum și participarea persoanelor care aparțin minorităților naționale” Alineatul (3) se completează cu litera b) cu următorul cuprins: „b) Un membru este numit de către Adunarea Populară a Găgăuziei; litera d) se consideră lit.e) și va avea următorul cuprins: „e) Un membru, propus de organizații ale societății civile, reprezentative pentru domeniul (sau „are experiență profesională în domeniul...” serviciilor media audiovizuale.” II La art.II: Articolul se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins: (2) Membrii Consiliului de supraveghere și dezvoltare sunt numiți în conformitate cu art.43 alin alin.(3) li.b) și Membrii Consiliului Audiovizualului numiți în conformitate cu articolul 76 alineatul (1) litera d), își îndeplinesc atribuțiile până la expirarea mandatului. Alineatul (2) se consideră alin.(3).</p>
--	---



Digitally signed by Nicolaiescu-Onofrei Liliana
Date: 2022.11.02 17:20:33 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

Președintele Comisiei
Liliana NICOLAESCU-ONOFREI