

DEZBATERI PARLAMENTARE
Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a
SESIUNEA a IV-a ORDINARĂ – IUNIE 2012

Ședința din ziua de 14 iunie 2012

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Dezbaterile și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.876 din 27 aprilie 2012 pentru modificarea articolului 42 al Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.
4. Dezbaterile, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.272 din 9 februarie 2012 pentru completarea articolului 25 al Legii nr.64-XII din 31 mai 1990 cu privire la Guvern.
5. Prezentarea raportului comisiei permanente sesizate în fond asupra proiectului de Lege nr.1215 din 3 aprilie 2008 pentru modificarea unor acte legislative (*Codul funciar – art.36, 73; Legea privind prețul normativ și modul de vânzare – cumpărare a pământului – art.14*). Respingerea proiectului de Lege nr.1215 din 3 aprilie 2008.
6. Prezentarea de către autor a proiectului de Lege nr.1128 din 11 mai 2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.1100-XIV din 30 iunie 2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice (*art.5*). Retragerea de către autor a proiectului nr.1128 din 11 mai 2011.
7. Prezentarea raportului comisiei permanente sesizate în fond asupra proiectului de Lege nr.838 din 24 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Codul penal al Republicii Moldova – art.21, 134¹¹; Codul de procedură penală al Republicii Moldova – art.269*). Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.838 din 24 aprilie 2012.
8. Dezbaterile, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1241 din 7 iunie 2012 pentru modificarea și completarea Legii nr.289-XIX din 28 decembrie 2011 privind importul unui magnetometru pentru prospectări arheologice.
9. Prezentarea raportului comisiei permanente sesizate în fond asupra proiectului de Hotărîre nr.1316 din 13 iunie 2012 privind eliberarea din funcție a unui judecător al Curții Supreme de Justiție. Adoptarea proiectului de Hotărîre nr.1316 din 13 iunie 2012.
10. Prezentarea raportului comisiei permanente sesizate în fond asupra proiectului de Hotărîre nr.1317 din 13 iunie 2012 privind eliberarea din funcție a

unui judecător al Curții Supreme de Justiție. Adoptarea proiectului de Hotărâre nr.1317 din 13 iunie 2012.

11. Întrebări.

Ședința începe la ora 10.09.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Bună dimineața.

Rog să vă ocupați locurile dumneavoastră, pentru a începe ședința plenului.

Secretariatul,

Rog să anunțați prezența în sală.

Domnul Maxim Ganaciuc – *secretar general adjunct al Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 97 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Bodrug Oleg, Plahotniuc Vladimir – la cerere; Apostolachi Iurie – din motive de sănătate; Morcov Ghenadie.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Constat caracterul deliberativ al ședinței. Rog să onorăm Drapelul Țării. *(Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.)*

Mulțumesc.

Stimați colegi,

La ordinea de zi. S-a discutat în cadrul ultimei ședințe a Biroului permanent o listă cu proiecte de lege, propuse pentru perioada 14 – 22 iunie, în calitate de supliment. Liho. *(Rîde.) (Aplauze.)* De fapt...

Stimați colegi,

Doar o clipă. Era și normal dacă și conducătorul Frațiunii PCRM, de la microfon, era să spună: solicităm cîteva minute pentru prezentarea unei informații. Și acest timp era să fie acordat. S-o facem post factum.

Microfonul nr.3.

Doamna Maria Postoico – *Fracțiunea PCRM:*

Mulțumesc, domnule Președinte.

Dar noi am coordonat cu dumneavoastră înainte de ședință, de aceea, probabil, se înscrie în Regulamentul Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Nu. Eu înțeleg, dar trebuie să fie lucrurile regulamentar. Să fim corecți.

Doamna Maria Postoico:

De aceea, repetăm încă o dată.

Domnule Președinte,

Solicităm câteva minute de la microfonul central.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Iată, asta-i altceva.

Stimați colegi,

Să-i salutăm pe colegii noștri din opoziția parlamentară, prezența lor în sală.

(Aplauze.)

Domnule Voronin,

Vă rog.

Domnul Vladimir Voronin – Frațiunea PCRM:

(*Ghimpu, bate din palme, Mișa!*)

Mulțumesc.

Noi am venit să te salvăm pe tine, Mișa.

Stimate doamne,

Stimați domni,

Ieri, societatea moldovenească a obținut odată în plus dovada reală a faptului cine, de facto, este generatorul crizei politice sistemice în Republica Moldova, cine, de facto, reprezintă o amenințare absolută pentru democrația noastră. S-a demonstrat odată în plus că toate discuțiile cu privire la lipsa de constructivitate a opoziției, nedorința sa de a purta un dialog în cadrul așa-numitului Parlament, la fel ca și declarațiile majorității parlamentare cu privire la bunele intenții de restabilire a stabilității și înțelegerii civice nu sînt altceva decît demagogie și înșelăciune.

Ieri, membrii Biroului permanent al Parlamentului, de la Partidul Comuniștilor, au propus organizarea audierilor parlamentare speciale la subiectul „Libertatea de expresie și funcționare a mass-media în Republica Moldova”. Pentru puterea care se consideră democratică acest lucru ar fi un prilej bun pentru a readuce opoziția în Parlament, totodată manifestînd disponibilitatea de a discuta acest subiect, care este piatră de temelie pentru orice democrație contemporană. Dar acest lucru nu s-a întîmplat. Tocmai cum am și presupus, conducerea antistatală a Alianței se teme ca de foc de astfel de întrebări.

Mai mult decît atît, aceștia categoric nu sînt interesați de apariția în această clădire a opoziției politice reale. În timp ce și Consiliul Europei, și Uniunea Europeană, și Federația Rusă, și Statele Unite, și Organizația Națiunilor Unite și OSCE și-au expus, la modul cel mai direct, îngrijorările cu privire la situația

libertății de expresie în țara noastră. Majoritatea parlamentară, pur și simplu, refuză, în mod deschis și intenționat, discuțiile cu privire la acest subiect, o reacție absolut previzibilă.

Și atunci când noi, opoziția parlamentară, am fost chemați să finalizăm boicotul parlamentar, când am fost chemați aici pentru a duce așa-numita luptă politică civilizată, noi, de fapt, am știut că toate acestea nu sînt altceva decît demagogii primitive și iresponsabile. Este inutil să vorbim despre democrație, drepturile omului, echitate socială și interesele statului în acest cuib de fărădelege, să vorbim și să sperăm că toate aceste cuvinte, într-un mod miraculos, vor avea impact asupra oamenilor, care, în mod nelegitim, mențin puterea în stat, acaparînd țara prin violență asupra celor care au călcat în picioare și Constituția, și principiile ... supremației a legislației naționale.

Dar noi am venit aici pentru a îndeplini o cu totul altă misiune. În primul rînd, în perioada boicotului de către opoziție a ședințelor plenare, societatea moldovenească s-a convins și mai mult de faptul că acest Parlament, la fel ca și așa-numitul Președinte al Țării, sînt nelegitimi și reprezentanți fără de drept ai puterii. În al doilea rînd, noi știm cum trebuie dusă lupta politică în Parlamentul nelegitim.

Declar odată în plus faptul că Partidul Comuniștilor, după alegerile parlamentare anticipate viitoare și victoria categorică a noastră în aceste alegeri, va anula printr-un singur act legislativ toate legile adoptate, începînd cu ianuarie 2012, de acest Parlament nelegitim.

Și trei. Noi am venit în Parlament nu cu mîinile goale. Frațiunea Partidului Comuniștilor prezintă spre discuție sau o să prezinte spre discuție un nou pachet de inițiative, menite să oprească catastrofa politică și umanitară din țara noastră. Printre acestea sînt mai multe probleme legate de traiul pe care îl poartă cetățenii țării noastre. Eu le am toate enumerate, dar aceasta o să discutăm în continuare.

Doamnelor și domnilor deputați,

Frațiunea Partidului Comuniștilor a venit în Parlament pentru continuarea, fără compromisuri, a luptei sale politice în interesul poporului moldovenesc al țării noastre, a democrației și a independenței țării noastre. Și în această luptă poate fi și trebuie să fie o singură izbîndă – victoria Republicii Moldova.

Prin acest mic discurs al meu eu totuși insist, împreună cu toată Frațiunea noastră, să fie introdusă în agenda de lucru a Parlamentului chestiunea legată de audierile problemei libertății mass-media în țara noastră.

Mulțumesc, domnule Președinte. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

O clipă.

Stimați colegi,

Înainte de a continua dezbaterile pe marginea ordinii de zi, așa cum facem noi de obicei la începutul ședinței, ca să nu rămîină nici un semn de întrebare și nici o umbră asupra acestui subiect, vreau să confirm: noi, ieri, în cadrul Biroului permanent, am discutat propunerea, înaintată de Frațiunea PCRM, privind

organizarea unor audieri cu referință la subiectul libertății presei. Votul negativ al Biroului permanent la acest subiect s-a referit nu la tema propriu-zisă, ci la faptul că această propunere a fost inclusă sau propusă pentru perioada bisăptămînală 14 – 22 iunie. Există mai multe subiecte sau mai mulți factori de ordin obiectiv, azi-mîine deci întrebarea nu putea să fie pregătită, fiindcă e nevoie de timp, joia, vinerea viitoare vor fi mai mulți deputați, inclusiv conducerea Parlamentului, plecați într-o delegație peste hotare.

În acest context, ca să confirmăm spusele mele, eu vin cu o propunere, stimați colegi, chiar dacă, astăzi, noi nu sîntem în exercițiul de vot pentru ordinea de zi pe următoarele două săptămîni, vin cu propunerea ca acest subiect să fie inclus pe ordinea de zi pe perioada zilelor 28 – 29 iunie, adică de aici în două săptămîni. Nimeni nu are de ce să se teamă, categoric: nici majoritatea, nici opoziția. Și să punem acest subiect în dezbatere, în discuție în cadrul uneia din ședințele plenare ale plenului Parlamentului din zilele indicate.

Și pentru ca să nu rămînă nici un fel de dubiu la acest subiect, supun votului această propunere simbolic, dar și de iure. Fiindcă, odată ce votul va fi pozitiv, această propunere va fi inclusă automat în ordinea de zi pentru perioada respectivă. Cine este pentru a accepta această propunere rog să voteze. Repet încă o dată, este o chestie simbolică și noi am discutat-o cu dumneavoastră înainte de începutul ședinței plenului Parlamentului: includerea acestui subiect, dezbateri... Ian vedeți, vot unanim. Foarte bine. Propunerea este acceptată.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Îmi cer scuze.

Da, vă rog.

Domnul Valeriu Streleț:

Frațiunea Partidului Liberal Democrat, chiar și ieri, de fapt, n-a văzut în cadrul ședinței Biroului, noi am avut ... eu personal am avut o opinie că chiar este o propunere foarte bună de a organiza o discuție privind libertatea de expresie, transparența mass-mediei ș.a.m.d.

Dar emblematic este faptul că, astăzi, printr-o manevră ... bine, este o bună găselniță, noi îi avem reveniți în plenul Parlamentului pe colegii noștri din Frațiunea PCRM, indiferent de formulările expuse, rezervele expuse. Noi sperăm foarte mult ca maniera de conduită pe viitor să fie una constructivă, lipsită de populisme excesive și care să vină cu certitudine doar în serviciul cetățeanului.

Firește că audierile privind libertatea mass-mediei sînt binevenite și noi chiar avem ce spune la acest subiect și chiar nu avem ce ascunde.

Domnul Marian Lupu:

Da. Să sperăm.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu – Frațiunea PL:

Mulțumesc.

După cum ați observat, stimați colegi, noi am și susținut, am și votat, numai că propunerea noastră este ca informația să fie prezentată Parlamentului începând cu 2001, despre libertatea presei, dar nu din 2009.

Domnul Marian Lupu:

Nu, detaliile le discutăm.

Domnul Mihai Ghimpu:

Da. Și acum alt subiect.

Domnule Președinte,

Vă rog, să-mi oferiți și mie posibilitatea la tribuna centrală să vorbesc despre libertatea legii.

Domnul Marian Lupu:

Libertatea ce?

Domnul Mihai Ghimpu:

Legii. Este vorba de metodele și acțiunile Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției prin liceele Republicii Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Da, cu certitudine, dar eu am rugămintea la capitolul sau la compartimentul „Declarații”.

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine. Eu am să vorbesc de aici atunci.

Stimați colegi,

Eu propun să invităm, să ascultăm, să audiem astăzi Procurorul General și directorul Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției să ne informeze: de când Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției sînt preocupați de copiază sau nu copiază elevii? Asta-i treaba comisiei. Și cine le-a dat dreptul să intre în sala de examene cu detectorul acela și să verifice copiii prin toate locurile?

Eu înțeleg lupta cu corupția, dar așa ceva încă nu s-a întîmplat pe acest pămînt, domnule Președinte al Parlamentului. Și noi nu putem să tolerăm. Noi sîntem împotriva corupției, dar împotriva copiilor nu putem fi. Și, vă rog, lucrul acesta să mă susțineți. Noi nu putem fi împotriva copiilor, să-i distrugem psihologic pe ei. Ei mai au de dat examene, ei au de trăit o viață. Și s-a găsit marea corupție în sutienele fetelor din licee. Aici e problema.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Deci astăzi este ziua de joi, avem Ora întrebărilor. Secretariatul, invitați reprezentanții respectivi, pentru a oferi informația la acest subiect.

Cine era primul? Dacă nu greșesc microfonul nr.3. Domnule Ghenadie, cer scuze.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Azi-noapte, după o suferință îndelungată, a încetat din viață un fost coleg de al nostru, deputat în Parlamentul de legislatura a XVI-ea, a XVII-ea, a XVIII-ea. Este vorba de Vasile Balan. Și vă rog ca Parlamentul să țină un minut de reculegere.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă rog, să se țină un minut de reculegere, stimați colegi. *(Se păstrează un minut de reculegere.)*

Domnul Mihai Godea:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Ghenadie Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Viața continuă și eu vă propun pe câteva clipe să revenim la valorile umane perene. Astăzi, se împlinesc 80 de ani de la nașterea maestrului Spiridon Vangheli, un scriitor cu mare har, care a rămas fidel temei copiilor și a elaborat-o cu multă măiestrie și sinceritate și aducând, în acest sens, o mare contribuție la educarea multor generații ale Republicii Moldova. Cu această ocazie, vreau, domnule Președinte, să-i aducem felicitări maestrului în numele tuturor deputaților, în numele întregului Parlament.

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Prioritate doamnelor.

Doamna Stella Jantuan – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Vreau să adaug la cele ce-a spus colegul Ghimpu. Aș invita în plen și pe domnul ministru Șleahțișchi ca să ne explice: pe ce criterii și ce a făcut Ministerul

de Învățămint în timpul anului ca să combată acest flagrant cum este corupția în timpul BAC-lui?

Domnul Marian Lupu:

Da, am înregistrat. La fel, Secretariatul, vă rog.
Microfonul nr.5.

Domnul Alexandru Cimbriciuc – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Noi ne-am propus să audiem rapoartele ce țin de situația criminogenă din țară a instituțiilor de drept. În acest sens, un grup de deputați din Frațiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova am înaintat un demers, care s-a discutat la Biroul permanent al Parlamentului, unde opiniile au fost diferite.

În numele celor care au semnat, având în vedere complexitatea și dorința noastră sinceră să avem, în urma acestor audieri, hotărâri și pași concreți, propun să avem o ședință tematică și nu de dragul audierilor, fără rezultat. Și propun, la una din ședințele apropiate, să-i ascultăm.

Și reiterez să vină în fața deputaților conducătorii acestor instituții și anume: ai Procuraturii Generale, ai Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, ai Ministerului Afacerilor Interne și ai Serviciului de Informații și Securitate.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, ieri, acest subiect a fost dezbătut. Eu n-o să intru în detalii, fiindcă sper că conducerea fracțiunilor parlamentare, membrii Biroului permanent v-au adus la cunoștința dumneavoastră decizia pe principiul pozitiv al Biroului permanent și urmează deja să vedem care sînt detaliile pentru organizarea unei astfel de ședințe pînă, dacă nu greșesc eu, am convenit la sfîrșitul lunii iunie.

Microfonul ... Nu vă supărați, primul a fost ... Este a doua ieșire, stimate coleg, rog pe scurt.

Microfonul nr.3.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Pentru început o întrebare către dumneavoastră, domnule Președinte. Eu am depus la Secretariatul Parlamentului proiectul nr.1228, încă pe 6 iunie 2012, proiectul de Lege pentru modificarea Legii cu privire la Guvern. Ceea ce ține de crearea Ministerului pentru Relațiile cu Diaspora și Reintegrarea Migranților.

Conform Regulamentului, el trebuie publicat pe pagina web în cinci zile, nu este publicat nici astăzi. Și v-aș solicita ca să se facă un pic de ordine și să se respecte Regulamentul.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Secretariatul,

Rog să atrageți atenție.

Domnul Mihai Godea:

Cît privește ordinea de zi pentru astăzi. Solicit includerea în ordinea de zi a proiectului nr.316 privind modificarea Legii cu privire la alegerea Președintelui Republicii Moldova și proiectul nr.1223, încă din 2011, pentru modificarea și completarea articolului 16 din Codul penal, calificarea drept grave a infracțiunilor de corupție.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da. Microfonul nr.4.

Domnul Ion Butmalai – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Putem constata cu regret, domnule Președinte, că, la momentul actual, sînt interceptate convorbirile telefonice ale mele personale și ale domnului Alexandru Cimbriciuc. Solicit ca, la Ora Guvernului, să fie prezent cu un răspuns concret domnul Procuror General, șeful de la SIS și ministrul de interne, unul dintre ei care este responsabil de aceste chestiuni. Dacă sînt interceptate telefoanele, convorbirile telefonice, să ne dea răspuns concret, în baza la ce.

Și vreau să accentuez că, la momentul actual, se instrumentează un dosar penal împotriva mea, Ion Butmalai, și a lui Alexandru Cimbriciuc de domnul Chitoroagă de la Procuratură, șeful Secției stări excepționale. Să vină, să ne lămurească în plen la Ora Guvernului ce se întîmplă.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Victor Popa – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

La ordinea de zi. Pentru data de 15 este inclus proiectul nr.1004, raportor Comisia juridică, numiri și imunități. Vreau să vă spun că noi această problemă, în ședința comisiei, nu am discutat-o, am amînat-o pentru altă dată, deoarece nu este clară problema care va sta în fața Comisiei de anchetă. Pentru că probleme globale, cum ar fi verificarea gestiunii Fondului forestier, asta nu este o problemă de anchetă.

Și am zis cu autorii: trebuie să revenim, ca să stabilim obiectul de cercetare de anchetă al acestei probleme. Eu nu știu, noi nu sîntem gata să venim cu raport în Parlament.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Petkov – Frațiunea PCRM:

Vă mulțumesc.

Domnule Președinte,

Noi, astăzi, am aflat despre o motivație, nu știm în care lege este stipulată ea și tare am dori ca s-o cunoaștem, de lipsă în Parlament conform cererii. Eu cer ca, astăzi, pe parcursul zilei, reprezentanții Secretariatului să se apropie de mine și să-mi prezinte modelul acestei cereri și baza legală a acestei cereri, ca s-o putem înainta și noi undeva, cândva.

Domnul Marian Lupu:

Secretariatul,

Vă rog să informați colegii despre baza procedurală juridică la acest subiect.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț:

Mulțumesc, domnule Președinte.

La ordinea de zi. Urmare a discuțiilor pe care le-am mai avut în Frațiune, sînt proiecte care vizează întregul ciclu bisăptămînal, care am solicita să fie transferate pentru data de 22 și anume: proiectul nr.2389 de pe data de 15 să fie transferat pe 22 și proiectul nr.517, de asemenea, pentru data de 22. Acestea sînt punctele 1 și 7 din ordinea de zi de mîine.

Domnul Marian Lupu:

Da, am înregistrat acest ... La fel, stimați colegi, vreau să propun ca proiectul cu nr.2147 să-l examinăm în ziua de mîine, în cadrul ședinței plenului, fiindcă au mai rămas cîteva subiecte, care urmează a fi clarificate. Și la fel, proiectul nr. 2397 să fie transferat pentru o perioadă ulterioară, fiindcă mai este de lucrat aici.

Microfonul nr. 4.

Domnul Igor Dodon:

Da, eu vă mulțumesc, domnule Președinte.

Vreau să vin cu un mesaj către colegii din Parlament, în special, din majoritatea parlamentară. Mă refer la cei din Alianța pentru Integrare Europeană. Ieri, noi am făcut public un angajament al Guvernului față de Fondul Monetar Internațional. Sînt ferm convins că deputații nu cunosc prevederile acestui memorandum. Vreau să le vin cu un mesaj: să ia cunoștință de acest memorandum, pentru că, cel mai probabil, în timpul apropiat, vor fi nevoiți să voteze unele legi cu impact social destul de grav.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Îmi pare foarte rău că domnul deputat are așa o părere despre colegii săi. Toți deputații care au dorit politica fiscală pentru anul 2013: deja este afișat pe site-ul Ministerului Finanțelor. Fiecare deputat a putut-o citi și îmi pare rău că unii colegi se consideră că cunosc mai multe decât alții dintre colegii lor deputați.

Iar acum, domnule Președinte, doar un singur lucru. Ceea ce este suplimentul, trebuie să citim ca să fie introdus sau va fi supus ...

Domnul Marian Lupu:

Nu, acesta este suplimentul care a fost distribuit tuturor.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

A treia ieșire.

Microfonul nr. 3.

Da, vă rog.

Domnul Mihai Godea:

De procedură, domnule Președinte.

Eu vreau să-l asigur pe domnul președinte Ioniță că accesul la documentele respective pe site-ul Ministerului Finanțelor este blocat. Și, vă rog frumos, să vă descurcați cu acei de la Ministerul Finanțelor: de ce nu este acces, da?

Domnule Președinte,

În ordinea de zi este proiectul de Hotărîre nr. 1161 privind abrogarea Hotărîrii Parlamentului nr.22 din 29 martie 2001. Eu am să solicit de la conducerea Parlamentului și de la Secretariat să ne difuzeze totuși hotărîrile Biroului permanent al Parlamentului, ca să vedem și structura și totuși să putem lua o hotărîre în cunoștință de cauză.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, Secretariatul,

Într-adevăr, eu vă rog, deci secretarul general, să se distribuie aceste decizii deputaților independenți, fiindcă la toate fracțiunile parlamentare acestea au fost difuzate și în proiect și, respectiv, s-a votat. Acum ne confruntăm cu situația că un grup de deputați nu își au reprezentanți în Biroul permanent și atunci informația trebuie să fie. Fiindcă ea e deschisă, transparentă, să fie prezentată și deputaților neafiliați.

Microfonul nr. 4.

Domnul Simion Grişciuc – Fraţiunea PLDM:

Mulţumesc, domnule Preşedinte.

Vizavi de ceea ce a spus colegul anterior referitor la proiectul nr. 1004, ce ţine de constituirea Comisiei de anchetă pentru verificarea gestiunii fondului forestier. Vreau să menţionez că este o hotărâre de Parlament. Nu este obligatoriu raportul Comisiei juridice, numiri şi imunităţi. Referitor la denumire, pot să afirm că are o denumire aproape exact ca a comisiei anterior creată, ce ţine de investigarea activităţii farmaceutice. De aceea, rog să susţineţi pentru a rămîne în ordinea de zi.

Domnul Marian Lupu:

Da.

Microfonul nr. 5.

Domnul Iurie Țap – Fraţiunea PLDM:

Mulţumesc.

Domnule Preşedinte,

În numele Fraţiunii, solicităm retragerea de pe ordinea de zi a proiectului nr. 2397 pentru o dată ulterioară.

Domnul Marian Lupu:

Eu deja am menţionat lucrul acesta, denumirea.

Domnul Iurie Țap:

Da. Mulţumesc.

Domnul Marian Lupu:

Deci nr.2397, s-a înregistrat lucrul acesta.

Microfonul nr. 3. O clipă.

Domnul Vladimir Voronin:

S-a întâmplat un caz extraordinar: domnul deputat în Parlament Valeriu Guma a fost judecat de către instituţia din alt stat. Eu nu înţeleg de ce colegii din Fraţiunea Partidului Democrat nu au grijă şi nu pun această întrebare? În legătură cu aceasta, eu propun să fie creată o comisie parlamentară care să se implice, să examineze acest caz.

Domnul Marian Lupu:

Da, mersi pentru propunere. Doar că aici pot să spun un singur lucru: în orişicare ţară democratică şi europeană modernă este aplicat pe larg şi foarte tare principiul care se numeşte prezumţia nevinovăţiei. Şi atât timp cât procedura respectivă în sistemul judecătoresc nu a ajuns pînă la o decizie finală, funcţionează principiul prezumţiei nevinovăţiei.

Aceasta să fie clar pentru toată lumea, fiindcă dacă se face justiţie, ea se face nu prin metode dictatoriale.

Microfonul nr. 4. Și acuși o să fie nr. 3.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Fiindcă unii deputați au îndus în eroare opinia publică, vreau încă o dată să reiterez. Ministerul Finanțelor este transparent în activitatea lui. Toate actele și proiectele de acte le publică pe site-ul ministerului. Ele sînt accesibile 24 din 24 de ore. Eu am citit politica fiscală, proiectul politicii fiscale, cu mult timp în urmă. Iar acei care cumva nu pot opera cu calculatorul, este un telefon, unde pot suna la Ministerul Finanțelor și le vor ajuta mai ușor să deschidă documentele. Și le vor explica în ce programe pot fi deschise, citite. Iar, dacă nu înțeleg, lor poate să li se dea și asistența cuvintelor.

Domnul Marian Lupu:

Clar, bine.

Microfonul nr. 3. Domnul Diacov.

Domnul Dumitru Diacov – Frațiunea PDM:

Domnul Guma precis că nu are nevoie de avocați din partea Frațiunii Comuniștilor. Domnul Guma nu este vinovat. Domnul Guma a declarat chestia aceasta. Noi sîntem absolut liniștiți. Sigur că noi înțelegem, justiția română, într-adevăr, a avut o posibilitate să se manifeste acum, fiindcă, ani la rînd, acolo se bat tabere, tabere ș.a.m.d.

De aceea noi, domnule Voronin, o să ducem la capăt istoria aceasta, nu aveți grijă. Aveți grijă de deputații dumneavoastră. Țineți-i pe aceea care vreau să plece mai departe din Frațiune.

Și noi o să ne străduim ca să creăm o ambianță bună pentru activitatea Frațiunii dumneavoastră în Parlament. Este un eveniment bun pentru Frațiunea și pentru deputații Frațiunii Partidului Comuniștilor, fiindcă lor acasă li-i urît. Numai un singur lucru: să contribuie la activitatea Parlamentului, la activitatea constructivă, Vladimir Nicolaevici.

Domnul Marian Lupu:

Mersi.

Domnul Dumitru Diacov:

Vă rog frumos, da, da, da.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Diacov,

Vă mulțumesc.

Domnule Godea,

Bateți toate recordurile de pe lume.

Microfonul nr. 4.

Domnul Mihai Godea:

Încă urmează, domnule Președinte.

Mulțumesc.

Eu ... cu dreptul la replică. Vreau să confirm că, ieri, accesul la actele respective era blocat pe site-ul ministerului. Iar pentru acei care pot opera foarte bine cu computerul, le recomand să aibă mare grijă ce legi ies din comisiile pe care le conduc.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr. 5.

Domnul Vladimir Saharneau – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

O problemă ce ține de reputația, de bunul nume al Parlamentului. Săptămîna trecută, unul dintre deputați, dintre colegii noștri a spus în mass-media că domnul Dodon, pentru a vota Președintele Republicii Moldova, ar fi luat 3 mii ... 3 milioane de euro.

Eu vreau să aud din partea domnului Dodon un răspuns răspicat, fiindcă această afirmație sau presupunere a venit din partea unui coleg, cu care a fost coleg de partid timp de mai mulți ani, și pentru faptul că domnul Dodon a ocupat funcția de demnitar, de ministru al economiei, pînă în 2009, și a avut și un precedent de incompatibilitate, primind două salarii din două surse diferite. Adică ar exista și elemente de a crede ceea ce a spus fostul coleg de partid al domnului Dodon.

Am vrea să aflăm sau și un răspuns din partea organelor competente, care ar trebui să se preocupe de acest caz, de această afirmație. Și ca să ne spălăm de murdăria care există. Vrem să știm: cine a dat, dacă a dat, cine a luat, dacă a luat și tot așa mai departe.

Eu vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Fără supărare, dar continuăm pe ordinea stabilită.

Microfonul nr. 2.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Dumneavoastră ... referitor la decizia finală judecătorească, vreau să vă reamintesc tuturor că postul TV NIT a fost închis, pînă a intra în vigoare decizia finală judecătorească.

Or, dumneavoastră, astăzi, ați confirmat față de toată lumea că în orice stat democratic, abia după decizia finală de judecată, poate intra în vigoare vreo sentință. Și rog foarte insistent ca dumneavoastră să mai faceți ceva paranteze, inclusiv la decizia de a închide postul TV NIT, înainte de decizia finală a judecării.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, chiar mulțumesc.

Vă deschid parantezele. Dacă poate să fie preocupat puțin mai detaliat la nivel profesionist de sistemele judecătorești, există o mare diferență între sistemul judecătoresc din România, din Moldova, din alte țări. Așa este sistemul de judecată în România că, doar după decizia Curții Supreme, poate intra în aplicație decizia. La noi sistemul judecătoresc este nițel altul. Aceasta așa, ca un ajutor umanitar.

Microfonul nr. 3. Da, nr. 3.

Doamna Zinaida Chistruga – Frațiunea PCRM:

Deci replică pentru domnul Diacov.

Domnule Diacov,

După ce ați votat Legea privind egalitatea în șanse ... șanselor, după ce ați făcut în albastru, ați vopsit Teatrul de Operă și Balet, mai faceți o deviere netradițională: și nu recunoașteți o decizie a judecății.

În ceea ce privește grija președintelui Partidului Comuniștilor, pentru plecarea sau neplecarea deputaților din Frațiune, vă rog să țineți minte bine, luați aminte: problema plecării unui deputat nu este problema PCRM. Este problema Alianței și guvernării care șantajează, cumpără, vinde, face tot ca să diminueze importanța unui partid care vine la putere și pune punct pe tot dezastrul din țară și pe viitorul dumneavoastră tot.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Igor Dodon:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Grupul Parlamentar al Socialiștilor.

Ca replică pentru colegul nostru. Este evident că aberațiile și paranoia unor colegi poate fi primită de aberația și paranoia altor. Mă bucur că aceste două extreme merg pe aceeași abordare. Vreau să vă spun că votul pentru Președinte a fost un vot corect, în opinia noastră. A fost un vot care a fost luat după decizia Consiliului republican, unde 33 de persoane din 36 prezente au votat pentru. Și noi, cei trei deputați, am făcut ceea ce a trebuit să facem conform deciziei partidului.

Și în ceea ce ține de învinuirile, care au loc în ultimul timp, din partea diferitor colegi, nu doar la adresa noastră. Cred că ar fi cazul ca Procuratura să se autosesizeze în acest sens și să vină și cu investigații. De ce nu?

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da.

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Cu adevărat, și Frațiunea Partidului Liberal solicită sesizarea Procuraturii Generale și a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției pentru verificarea declarațiilor făcute de doi deputați comuniști. Mai ales, interesante sînt detaliile pe care le-a dat Vladimir Voronin, ieri, la un post de televiziune, că Igor Dodon nu doar că a făcut o infracțiune, ci nu a fost corect și cu colegii săi, pe care i-a dus de nas.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Ion Butmalai:

Da, domnule Președinte,

Eu vă mulțumesc că ... Eu v-aș sugera o idee, deja înviorarea, 40 de minute, a trecut, să ne apucăm de lucru și să purcedem la examinarea ordinii de zi.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Readuc aminte că și dumneavoastră ați participat la această înviorare. Așa. Doi la mîna.

Deci înainte de a supune votului propunerile, care au venit pe marginea ordinii de zi a ședințelor de azi-mîine ale plenului Parlamentului, permiteți-mi, cu o doză și de umor, să fac o remarcă de ordin general, fără a intra prea mult în detalii, fiindcă s-a vorbit tangențial de curcubeu.

Păi, eu vreau că vă atrag atenția că curcubeul include culorile politice ale tuturor partidelor prezente și în această sală, de fapt, și a partidelor extraparlamentare. Cred că mi-ați înțeles mesajul.

De aici încolo, votul, deci ordinea de zi de bază votată, recapitulez: proiectul nr.2147 va fi examinat în ședința plenului de mîine. Proiectul nr.2397 este amînat și vom vota inclusiv acest lucru pentru o perioadă ulterioară. Proiectele nr.2389 și nr.517, rămînînd pe ordinea de zi, vor fi examinate în ziua de 22 iunie.

Din supliment, stimați colegi, avem o situație cu viziuni diferite, nr.1004. Însă, pînă atunci, mai am de supus votului două propuneri înaintate de domnul deputat Godea, solicitările ținînd de includerea pe agenda ședințelor plenului Parlamentului proiectul nr.316 și proiectul nr.1223.

Le supun votului regulamentar, sîntem în ziua de joi, prima ședință a perioadei bisăptămînale. Cine este pentru includerea pe ordinea de zi a proiectului nr.316 rog să voteze.

Așa, stimați colegi numărători, dați-mi, vă rog, rezultatele votului.

N u m ă r ă t o r i i:

– 31.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr. 1 – 38.

La sectorul nr.2 care este situația? Și sectorul nr.3? Cine este primul, spuneți-mi.

Microfonul nr.5 și microfonul nr.3.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 0 voturi.

Domnul Marian Lupu:

0 voturi.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 1 vot.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr. 2 – 1 vot.

39 de voturi.

N u m ă r ă t o r i i:

Scuzați, vă rog.

– 5 voturi.

Domnul Marian Lupu:

– 5. Bine.

– 43 de voturi. Inferior numărului necesar pentru a avea majoritatea celor prezenți din sală. Propunerea nu a fost susținută de plen.

Și la fel, cine este pentru includerea pe agendă a proiectului nr.1223 rog să voteze. 97 de deputați au fost anunțați în sală? Eu pot să presupun că este cam aceeași situație.

Sectorul nr. 1 – 38.

Sectorul nr. 2 – 5.

N u m ă r ă t o r i i:

– 31, vă rog, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

– 31?

N u m ă r ă t o r i i:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Și prima oară tot au fost 31? Așa, atunci o rectificare pentru stenogramă, fiindcă rezultatul nu se schimbă. 31 plus 5. 36, și nu 43 de voturi. Respectiv,

aceleași 36 de voturi constat și pentru proiectul nr. 1223. Plenul nu a susținut includerea acestui proiect.

Acum, stimați colegi, nr. 1004. Cum procedăm? Deci propunerea domnului Popa a fost să fie scoase de pe ordinea de zi. Propunerea domnului Grișciuc a fost să fie menținut intact acest proiect.

Bine, respectiv, începem în ordinea în care aceste propuneri au fost înaintate, le supun votului. Cine este pentru? Pardon? Nu, dar indiferent, comisie, deputat, oricine vine și are dreptul să propună modificări, astăzi, în ziua de joi, la ordinea de zi.

Deci nr. 1004. Cine este pentru eliminarea acestui proiect din ordinea de zi, la propunerea domnului Popa? Eu văd un număr insuficient de voturi în sectorul nr. 3. Respectiv, constat că proiectul nr.1004 rămîne în continuare pe ordinea de zi.

Acum, la condițiile la care am făcut referință: nr.2147 – mișcarea pe mîne; nr.2397 – eliminare; două proiecte examinate, nr.22 și nr.1004, rămînînd intacte. Supun votului aprobarea suplimentului la ordinea de zi per ansamblu, ținînd cont de rezultatele votului individual asupra fiecărui proiect. Cine este pentru rog să voteze.

Majoritatea.

Vă mulțumesc.

Proiectul ordinii de zi, suplimentul la ordinea de zi este aprobat.

Înainte de a începe examinarea proiectelor incluse pe ordinea de zi, stimați colegi, vreau să vă aduc atenției dumneavoastră că astăzi este Ziua Internațională a Donatorilor de Sînge. Este o acțiune, inclusiv organizată pe larg și la Chișinău, și în Republica Moldova, fiindcă o donație de sînge, vorbind la modul cel mai serios, într-adevăr, poate fi colacul salvator pentru viața multor oameni, care se regăsesc într-o situație mai dificilă.

Iar a doua parte, vin cu un îndemn către dumneavoastră. Eu sper că, pe durata ședinței plenului Parlamentului, n-o să ne bem peste măsură de mult, n-o să ne sugem prea mult sînge unul altuia. În modul în care să rămînă rezervă, ca, după ședința plenului, deputații să meargă și să facă o donație de sînge din rezervele care mai rămîn după ședința plenului.

Microfonul nr. 3.

Doamna Maria Postoico:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Fracțiunea PCRM cere o pauză.

Domnul Marian Lupu:

De cît durată?

Doamna Maria Postoico:

20 de minute.

Domnul Marian Lupu:

20 de minute. Sîntem acum la 10.48, la 10.50.

Stimați colegi,
Regulamentar, sînt obligat să anunț această pauză. Revenim în ședința plenului la orele 11 și un sfert.

PAUZĂ

*

* * *

DUPĂ PAUZĂ

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Rog să vă ocupați locurile, pentru a continua ședința plenului Parlamentului.

Stimați colegi,

Rog la muncă. Începem examinarea subiectelor aprobate ca parte componentă a agendei plenului Parlamentului.

Vom începe cu lista de bază. Am convenit că nr. 2147 va fi examinat în ziua de mâine.

Începem cu proiectul de Lege nr. 876 pentru modificarea articolului 42 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Guvernul.

Doamnă ministru,

Vă rog.

Doamna Valentina Buliga – ministrul muncii, protecției sociale și familiei:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați deputați,

Proiectul de Lege propus spre examinare este elaborat în vederea ajustării dispozițiilor articolului 42 alineatul (3) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public la prevederile Legii nr. 48, adoptate de către Parlament la 22 martie 2012, privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici.

Astfel, expresia „salariul de funcție”, utilizată în redacția actuală a primei propoziții a articolului 42 alineatul (3) din Legea nr. 158, potrivit articolului 6 din Legea nr. 48, nu are o valoare fixă, reglementată în mod expres de lege, ci se determină în funcție de gradul și treapta de salarizare deținută de funcționarul public.

Excluderea din textul articolului 42 alineatul (3) a expresiei „salariul lunar” este determinată de faptul că, potrivit Legii nr. 48, acest tip de salarizare nu mai este caracteristic funcționarilor publici, ci doar demnitarilor și altor categorii de personal fără statut de funcționar public.

Ce ține de modificarea cotei procentuale de la care se calculează indemnizația unică, acest amendament este necesar în contextul în care, conform Legii nr. 48, noile salarii ale funcționarilor publici însumează toate sporurile și suplimentele, cu excepția sporului pentru gradul de calificare care anterior nu se lua în calcul la stabilirea indemnizației unice pentru anii de activitate în serviciul public.

În consecință, păstrarea în continuare a cuantumului indemnizației de 50 la sută din salariul de funcție va aduce la o creștere disproporționată a indemnizației.

Prin urmare, întru păstrarea corelației existente dintre mărimea salariului de funcție în vigoare și a salariului convenit conform gradului și treptei de salarizare a funcționarilor publici, stabilite în Legea nr. 48 și ținând cont de posibilitățile bugetului de stat, se propune stabilirea cotei procentuale a indemnizației unice în mărime de 15 la sută din salariul de funcție determinat deja conform noului sistem de salarizare a funcționarilor publici, conform gradelor și treptelor de salarizare deținute.

Avînd în vedere că proiectul de lege este unul subsecvent Legii nr. 48 din 22 martie 2012 care a intrat în vigoare din 1 aprilie 2012, precum și în vederea neadmiterii situațiilor de imposibilitate de aplicare a normei legale în perioada tranzitorie, se propune ca această lege să se aplice începînd cu 1 aprilie 2012.

Solicit, stimați deputați, să susțineți acest proiect.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări, stimați colegi?

Microfonul nr. 3.

Domnul Serghei Sîrbu – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Doamnă ministru,

Prima întrebare. Pentru funcționarii publici care vor ieși la pensie, de fapt, această indemnizație, desigur, va fi mult mai mică decît o primesc pînă acum. Corect am înțeles?

Doamna Valentina Buliga:

Nu este adevărat, domnule deputat. Dacă Parlamentul va adopta această lege în valoare absolută a compensației unice destinată persoanelor care au atins vîrsta de pensionare, nu se va micșora. Și pot, am suficiente exemple ca să vă spun că acesta nu va duce la diminuarea valorii compensației unice.

Domnul Serghei Sîrbu:

Un exemplu ați putea da, doamnă ministru?

Doamna Valentina Buliga:

Da, absolut. Spre exemplu, avem în minister o persoană cu vechime în serviciul public de 10 ani, la care conform Legii salarizării trecute, salariul de funcție era de 1500 de lei, adică compensația unică era 50 la sută – 750 de lei pentru fiecare an.

Vechimea în muncă, cum am menționat, 10 ani, această compensație constituia 7500 de lei. Deja în norma nouă a Legii nr. 48 această persoană va beneficia de o compensație în mărime de 7860 de lei.

Domnul Serghei Sîrbu:

Eu, din cîte...

Doamna Valentina Buliga:

Același calcul, aceeași persoană, aceeași vechime în muncă, pur și simplu, aplicarea e alta, conform modificărilor...

Domnul Serghei Sîrbu:

Da...

Doamna Valentina Buliga:

...propuse.

Domnul Serghei Sîrbu:

Pur și simplu, doamnă ministru, dumneavoastră ați adus un exemplu care nu reflectă, de fapt, realitatea și eu aș vrea să vă spun că în ultima perioadă Guvernul a aprobat, inclusiv Parlamentul a aprobat un șir de acte legislative prin care au fost diminuate mai multe garanții sociale, unele dintre care au fost declarate neconstituționale.

Sigur că acest proiect de lege este un șiretlic prin care, chipurile, dumneavoastră doriți să aduceți în concordanță cu noua legislație și să aduceți egalitate, dar în realitate, de fapt, acei funcționari publici care au o vechime în muncă mare de 20 – 30 de ani, de fapt, nu vor primi indemnizația binemeritată pentru munca binemeritată.

Spuneți-mi, aceasta este politica Guvernului față de acești funcționari, aceasta este stima față de acești funcționari care au lucrat 20 – 30 de ani sau, pur și simplu, din lipsă de bani la buget dumneavoastră încercați să diminueți aceste garanții sociale, deoarece, sînt sigur, în realitate această sumă va fi diminuată mult mai semnificativ.

Mulțumesc.

Doamna Valentina Buliga:

Domnule Sîrbu,

Dacă ați constatat, funcționarii publici, cu regret, pe parcursul anilor nu au beneficiat de un sistem de salarizare adecvat muncii depuse și este pentru prima dată cînd Parlamentul Republicii Moldova deja a pus temelia unui nou sistem. Nici un funcționar public nu va beneficia de un salariu mai mic decît cel pe care l-a avut.

Dimpotrivă, se va asigura o creștere cu circa 30, 35 la sută a salariilor deținute de funcționarii care lucrează în sectorul public.

Aceeași soartă îi așteaptă și pe acei care vor beneficia de indemnizații atunci cînd vor atinge vîrsta de pensionare sau, din diferite motive, în baza cererii depuse, vor pleca din funcția deținută anterior.

V-aș ruga să nu induceți lumea în eroare. Calculele vorbesc de la sine și argumentele sînt suficiente pentru a justifica necesitatea acestei modificări propuse astăzi.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr. 4.

Domnul Tudor Deliu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Doamnă ministru,

Deci am o întrebare, cu referință la articolul 2, la punerea în aplicare a legii începînd cu data de 1 aprilie 2012.

Cunoaștem faptul că articolul 6 din Codul civil specifică că legea nu are caracter retroactiv. De aceea, cum credeți dumneavoastră, nu ar fi mai logic ca punerea în aplicare a acestei legi să fie de la data publicării în Monitorul Oficial?

Doamna Valentina Buliga:

Parlamentul decide. Aveți argumentele invocate. A fost o propunere a Guvernului, pentru a nu lăsa această perioadă cu sau fără acoperire legală cum să se calculeze această indemnizație. Este la discreția domniilor voastre și o să decideți.

Vă mulțumesc.

Domnul Tudor Deliu:

Bine. Am înțeles.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Ghilețchi – Frațiunea PLDM:

Doamnă ministru,

În proiectul de lege este menționat și situația în cazul încetării raporturilor de serviciu. Întrebarea mea este următoarea: cum ar trebui interpretată această încetare a raportului de serviciu?

Se are în vedere că funcționarul public depune o cerere și se concediază sau se are în vedere și situația în care el este concediat, pentru că nu-și îndeplinește obligațiunile de serviciu? Cum ar trebui corect să interpretăm? Dacă nu e nevoie cumva de o precizare aici.

Doamna Valentina Buliga:

Codul muncii reglementează foarte clar situațiile în care încetează raporturile dintre angajat și angajator, atunci cînd sînt implicate ambele părți, diferite situații. De aceea, eu cred că aveți perfectă dreptate. Pentru lectura a doua putem specifica, ca să nu existe un tratament neînțeles în norma legală.

Dar cum am menționat, Codul muncii reflectă foarte bine și atunci în baza cererii depuse. Este scris foarte clar.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

A, bine. Pentru că s-ar putea el să fie concediat, spre exemplu, din cauza că a comis un act de corupție și atunci.

Doamna Valentina Buliga:

Asta-i altă situație.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

...nu cred că în asemenea situații poate cere și această indemnizație. Deci considerați că ar fi binevenită o precizare în acest proiect pentru lectura a doua?

Doamna Valentina Buliga:

Absolut.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Da, vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Doamna Oxana Domentî – *Fracțiunea PCRM:*

Doamnă ministru,

Aș vrea să revenim la un caz concret, colegul v-a rugat să oferiți un caz concret și ați spus că, după modificările pe care le propuneți dumneavoastră, după diminuarea indemnizației de la 50% din salariu la 15%, persoanele vor beneficia de un venit mai mare decât cel care este prevăzut astăzi în legislație.

Vreau să înțeleg, să înțelegem, da, de unde 50% din salariu este mai puțin decât 15% din salariu? Și de ce atunci, în nota explicativă, veniți cu argumente precum că această măsură este inspirată de faptul că bugetul este auster. Spuneți că datorită posibilităților austere ale bugetului de stat, propuneți diminuarea acestei indemnizații unice de la 50 la 15%.

Unde atunci vă contraziceți? Îmbunătățiți situația prin acest proiect de lege?

Doamna Valentina Buliga:

Stimată doamnă deputat,

După cum ați... Mulțumesc mult pentru întrebare.

După cum ați observat, eu am menționat că astăzi nu mai există acel salariu de funcție lunar care era conform Legii salarizării nr. 355. Adică, astăzi nu mai avem salariu de funcție de 1100, 1300, 1500. Avem un salariu în care sînt înglobate acele plăți, acele sporuri care erau.

Doamna Oxana Domentî:

Şi 50% din salariul...

Doamna Valentina Buliga:

50%...

Doamna Oxana Domentî:

...cumulativ, pe care îl are persoana, e mai mult decît 15%?

Doamna Valentina Buliga:

În orice caz, nu este mai puţin. Este o creştere ne semnificativă, dar mai puţin nu este, în orice caz, calculat.

Doamna Oxana Domentî:

De ce atunci spuneţi că reieşind din condiţiile austere ale bugetului? Unde, în nota explicativă aţi greşit?

Doamna Valentina Buliga:

Nu este greşit. Ar fi putut rămîne norma 50...

Doamna Oxana Domentî:

Doamnă ministru,

Înduceţi în eroare opinia publică şi vreau să vin cu două argumente în această lege.

În primul rînd, să rog audienţa, colegii noştri să analizeze foarte atent acest proiect de lege, pentru că, în ultimul timp, aţi venit deja cu zeci de modificări ale Legii salarizării, aţi indus haos în Legea salarizării, un haos pe care nu l-a avut Republica Moldova niciodată.

Dintr-o lege aţi făcut patru. O lege aţi aprobat-o, trei legi le-aţi întors la Guvern. Întrebat ce se întîmplă astăzi în sistemul de salarizare, un subaltern primeşte cu mult mai mult decît conducătorul său şi asta datorită faptului că aţi fragmentat legea şi aţi indus haos prin toate modificările...

Domnul Marian Lupu:

Vă rog la subiect...

Doamna Oxana Domentî:

...negîndite pe care le-aţi făcut.

Domnul Marian Lupu:

Stimată colegă...

Doamna Oxana Domentî:

Şi doi. Este o măsură anticonstituţională. Sînt nişte garanţii pe care persoanele deja le-au acumulat şi noi vom ataca această lege la Curtea

Constituțională, pentru că ea este neconstituțională și sîntem siguri că șirul de acte legislative neconstituționale se va adăuga și cu această lege.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Alte întrebări? Nu sînt. Sau sînt?

Microfonul nr. 4.

Doamnă ministru,

Vă mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Iurie Țap:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Onorată asistență,

Comisia administrație publică și dezvoltare regională, în ședința sa din 30 mai curent, a examinat proiectul de Lege nr. 876 din 27 aprilie 2012 pentru modificarea articolului 42 din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de Guvernul Republicii Moldova și aprobat prin Hotărîrea nr. 261 din 26 aprilie 2012.

După cum a prezentat doamna ministru, proiectul de lege vine să ajusteze prevederile articolului 42 din Legea nr. 158 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și are ca scop stabilirea indemnizației unice la pensionare de 15 la sută.

Totodată, proiectul de lege stipulează expres condițiile sau mecanismul de realizare. Se are în vedere că cererile pot fi depuse pentru acordarea acestei indemnizații la data survenirii situațiilor în care... care conferă funcționarilor publici dreptul de a solicita această indemnizație.

Au fost prezentate toate rapoartele, avizele comisiilor permanente, Direcției juridice. În baza acestor avize, Comisia administrație publică și dezvoltare regională propune să fie votat proiectul de lege în primă lectură.

Pentru a doua lectură vor fi examinate mai multe amendamente, inclusiv cele care au fost deja specificate. Este vorba de data intrării și multe alte momente care urmează să fie precizate în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Întrebări sau propuneri?

Doamnă Palihovici,

Vă rog.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Țap,

Reieșind din discuțiile care au avut loc astăzi aici, în sală, pe marginea proiectului, spuneți-mi, vă rog, nu considerați necesar ca acest proiect să aibă, pentru lectura a doua, un coraport al Comisiei protecție socială, sănătate și familie.

Domnul Iurie Țap:

Nu este, nu văd nici o rezervă. Ar fi logic.

Doamna Liliana Palihovici:

Deoarece este comisia care ține de subiectele salarizare...

Domnul Iurie Țap:

Da, sînt de acord. Ar fi logic.

Doamna Liliana Palihovici:

...protecție socială, pensie.

Domnule Președinte,

Dacă este posibil, pentru lectura a doua să avem și raportul Comisiei protecție socială, sănătate și familie.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Dacă plenul Parlamentului nu are nimic împotrivă la acest subiect ca, în calitate de coraportor pentru lectura a doua, să vină și Comisia protecție socială, sănătate și familie.

De acord? Comisia de profil, de bază, de acord?

Domnule Țap?

Domnul Iurie Țap:

Da, sigur.

Domnul Marian Lupu:

De acord.

Domnul Iurie Țap:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Atunci această idee este acceptată.

Alte întrebări?

Microfonul nr. 3.

Doamna Oxana Domentî:

Discutat această lege în primă lectură, adică de concept, sau totuși de concept discutăm astăzi?

Doamna Liliana Palihovici:

De concept astăzi.

Doamna Oxana Domentî:

Atunci...

Domnul Marian Lupu:

Păi, astăzi sîntem lectura întîi, da.

Doamna Oxana Domentî:

O întrebare de concept. Varianta precedentă a legii prevedea posibilitatea funcționarului public deci după 3 ani de zile din momentul survenirii situației în cauză sau eliberării din funcție, sau plecării, sau pensionării, persoana avea dreptul să se adreseze după această indemnizație.

Prin acest proiect de lege această prevedere este exclusă. Deci din momentul în care depune cererea de eliberare sau de pensionare deci doar în momentul acela are dreptul de indemnizație. Ulterior, această perioadă de 3 ani dispare.

Care este raționamentul acestei prevederi și de ce să nu lăsăm în varianta anterioară?

Domnul Iurie Țap:

Ideea dumneavoastră de... Sînt mai multe propuneri la acest capitol. Și am zis, pentru lectura a doua veniți cu motivația respectivă.

Legea prevede expres: pînă la data survenirii funcționarul public are dreptul să depună această cerere. Pînă la data survenirii. Dar, mă rog, veniți cu propunerile.

Doamna Oxana Domentî:

Există diverse situații: funcționarul public nu a cunoscut legislația, nu i-a explicat persoanei. Foarte multe cazuri cînd funcționarul public află de dreptul său ulterior, peste o săptămîină, peste două.

În redacția actuală, el nu mai are dreptul la această indemnizație dacă, imediat, odată cu cererea, nu a scris și cererea pentru această indemnizație.

Eu consider că, conceptual, acest lucru trebuie schimbat. Noi, în general, sîntem împotriva acestei legi, dar și acest lucru.

Domnul Marian Lupu:

Da.

Domnul Iurie Țap:

Doamnă deputat,

Pentru lectura a doua veniți cu aceste propuneri, cu motivarea respectivă. Dar, stimați colegi, se prezumă că funcționarii publici trebuie să cunoască la perfecție cadrul legal, inclusiv această lege de bază. Altfel, îmi pun întrebarea: ce fel de funcționar public este? Or, statutul funcționarului public prevede expres și este condiția de bază a activității funcționarilor publici.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări?

Nu sînt.

Domnule Președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

O luare de cuvînt a fost solicitată, pe marginea acestui proiect, de domnul Mușuc. Vă rog.

De acolo, de aici, de unde?

Microfonul nr. 3.

Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:

Da, domnule Președinte,

Foarte scurt.

Frațiunea Partidului Comuniștilor califică acest proiect de lege ca unul antisocial, deoarece prevede înrăutățirea condițiilor de activitate a funcționarilor publici, inclusiv micșorarea indemnizațiilor, inclusiv anularea unor indemnizații.

Reieșind din aceasta, Frațiunea PCRM va vota împotriva acestui proiect de lege.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Stimați colegi,

La această etapă, voi supune votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr. 876. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc.

Proiectul nr. 876 este aprobat în primă lectură.

Continuăm. Proiectul de Lege pentru completarea articolului 25 din Legea cu privire la Guvern. Inițiativa unui grup de deputați. Prezintă domnul deputat Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Articolul 73 din Constituție prevede că dreptul de inițiativă legislativă aparține deputatului, Președintelui Republicii Moldova, Guvernului și Adunării Parlamentare a Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia, care sînt considerați autori ai proiectelor de acte legislative.

Autoritățile executive sînt implicate, practic, în toate etapele de adoptare a legilor. Participarea Guvernului la fazele parlamentare ale procesului legislativ se manifestă inclusiv prin avizarea proiectelor de lege prezentate de alți subiecți cu drept de inițiativă legislativă.

În cazul examinării proiectelor de acte legislative și avizării acestora, Guvernul se află deseori în imposibilitatea de a înțelege exact esența ideilor călăuzitoare care stau la baza inițiativelor respective pe motiv că lipsesc autorii inițiativei respective care pot furniza informații importante și argumente suplimentare celor prezentate în nota informativă a actului legislativ.

Avînd în vedere că un număr mare de inițiative legislative manate de deputații în Parlament, considerăm oportună obligarea Guvernului de a invita deputații autori ai inițiativelor legislative și alți subiecți cu drept de inițiativă legislativă pentru argumentarea proiectelor acestora în ședința Guvernului.

Considerăm că dezbateră în comun a problemei puse în discuție va exclude disensiunile la faza incipientă, nefiind necesare ulterioare retractări sau modificări ale poziției Guvernului, precum, din păcate, adesea se întîmplă în Republica Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Da. Întrebări, stimați colegi.
Microfonul nr.3.

Domnul Artur Reșetnicov – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Domnule autor,

Ideea modificării legislației, pe care ați prezentat-o, este, de fapt, salutabilă, pentru că va permite ca procesul legislativ să poarte un proces continuu. Adică, dacă Executivul examinează și avizează proiectele respective, ar fi oportun ca autorii să participe și să fie asigurată o continuitate. În acest sens, logica dumneavoastră se încadrează perfect în procesul legislativ.

Dar în întrebarea mea aș vrea să precizez însăși procedura. Dumneavoastră specificați că autorii urmează să fie invitați la ședința Guvernului. Cum dumneavoastră vedeți realizarea acestei invitații? Pentru că, în afară de ședințele ordinare prevăzute ale Guvernului, ar putea să fie și unele ședințe ad-hoc și, din criză de timp, autorii, obiectiv sau subiectiv, nu ar fi putut să fie invitați. Nu credeți că poate pentru lectura a doua ar fi oportun de specificat însăși procedura de invitare a autorilor?

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu vă mulțumesc foarte mult.

Vreau să vă zic că această inițiativă legislativă are un raport, un aviz, de fapt, pozitiv din partea Guvernului. Aceștia au venit și cu o soluție, cu un text mai explicit al acestei norme, care epuizează subiectul, care spune în felul următor: va fi expediată o invitație, cu un anumit timp înainte, deputatului, se va indica ora, locul și timpul cînd va fi discutat avizul pe marginea inițiativei legislative. În

același timp, trebuie să înțelegem că în statul Republica Moldova puterile sînt separate – puterea legislativă, executivă și cea judecătorească.

În același timp, un alt principiu important impune ca puterile să colaboreze. În acest sens, credem că colaborarea va fi mult mai fructuoasă, iar celeritatea procesului de adoptare a legilor va fi mult mai ridicat, ceea ce ne va permite să adoptăm legi mai calitative și într-un termen cît mai restrîns.

Domnul Artur Reșetnicov:

Bine. Mulțumesc.

În condițiile respective, noi, Frațiunea PCRM, vom susține adoptarea acestui proiect.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Gheorghe Mocanu – Frațiunea PLDM:

Domnule deputat,

În textul proiectului este utilizată expresia „avizele asupra inițiativelor legislative”, ceea ce este incorect din punct de vedere juridic. Pentru că, procedural, sînt avizate doar proiectele de acte legislative. Dacă sînteți de acord cu această modificare în text?

Domnul Valeriu Munteanu:

Da. Eu vă mulțumesc foarte mult, domnule Mocanu. Noi cu dumneavoastră muncim și în Comisia administrație publică și dezvoltare regională, care a pregătit raportul pe această inițiativă legislativă. Și, după cum bine știți, noi am modificat inclusiv aceste prevederi, respectiv mergînd pe corectitudinea, așa cum spune norma legală.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Da. Mulțumesc pentru receptivitate.

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări?

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule Munteanu,

Noi salutăm inițiativa dumneavoastră. Observăm că aveți și niște inițiative uneori destul de sănătoase. Întrebarea mea este următoarea: cum credeți dumneavoastră, nu ar fi cazul de a completa acest proiect de lege cu unele prevederi prin care am stabili un termen concret Guvernului să examineze aceste proiecte de lege, inițiative ale deputatului? Deoarece nu rareori se întîmplă cînd avizul Guvernului vine mult mai tîrziu deja de cînd a fost examinat în comisie

ș.a.m.d. Poate ar fi oportun să fie o regulă și o procedură, ca să avem avizul Guvernului pînă la examinarea, de exemplu, în comisie.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu vă mulțumesc foarte mult, domnule Sîrbu. Vreau să vă mulțumesc pentru atîtea laude pe care mi le aduceți. Dar, în același timp, vreau să vă spun că v-a dat de gol neprezența dumneavoastră, a Fracriunii PCRM, la lucrările ședinței, unde aceste întrebări, pe care le tot puneți de la microfonul nr.3, ar fi epuizate.

Varianta pe care o va prezenta președintele comisiei și noi, ca și autori, am căzut de acord asupra acestei variante, explică foarte clar în ce termene trebuie ... de fapt Regulamentul spune că avizul Guvernului trebuie să fie dat în 30 de zile, iar avizarea sau informarea deputatului cu privire la examinarea în Guvern a acestor prevederi vor fi explicate de președintele comisiei. Vă spuneam, varianta aprobată în comisie este una foarte explicită și care nu a trezit întrebări la nici un membru al comisiei. Cu această ocazie vă invităm la comisie.

Domnul Marian Lupu:

Încă întrebări? Nu sînt.

Domnule deputat,

Stimate coleg,

Vă mulțumesc.

Rog comisia.

Domnul Iurie Țap:

Onorată asistență,

Comisia administrație publică și dezvoltare regională a examinat în ședința sa proiectul nr.272 din 9 februarie 2012, propus cu titlu de inițiativă legislativă de către colegii noștri: domnii Valeriu Munteanu, Vadim Cojocaru și Gheorghe Brega, conform articolului 73 din Constituția Republicii Moldova și articolului 47 din Regulamentul Parlamentului

În esență, acest proiect de lege are ca scop îmbunătățirea procesului de legiferare și stabilirea, colaborarea dintre ramurile puterii, în acest caz deputații Parlamentului, Președintele Republicii Moldova și Guvern. În esență, avizul Guvernului, care a venit la acest proiect de lege și care a fost agreat de Comisia administrație publică și dezvoltare regională și toate părțile cointeresate, sună în felul următor: la ședințele Guvernului, în care se examinează avizele asupra proiectelor de acte legislative înaintate de Președintele Republicii Moldova, de deputați sau de Adunarea Populară a unității teritoriale-administrative Găgăuzia, se invită autorii inițiativei legislative. Invitația de participare la ședința Guvernului, care va include data, ora și locul desfășurării acesteia, și documentele relevante se comunică în scris de către Cancelaria de Stat cu cel puțin 48 de ore înainte de ședință. Neprezentarea acestuia nu împiedică examinarea avizului asupra proiectului de lege propus.

În acest context, Comisia administrație publică și dezvoltare regională propune acest proiect pentru aprobare în primă lectură.

Domnul Marian Lupu:

Da. Întrebări pentru comisie?
Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte,

Spuneți: în cazul când această invitație nu va fi, care sînt procedurile? Să admitem că nu este această invitație.

Domnul Iurie Țap:

Guvernul are mecanismele sale la moment, de sancționare. În afară de aceasta, sînt puse ca idei, avem incluse în acel proiect de Lege cu privire la răspunderea ministerială, care urmează noi să-l desăvîrșim, de altfel ca și în multe alte domenii, inclusiv la noi în Parlament. Pînă ce sînt acele proceduri interioare, pe care le are Guvernul, altele nu sînt.

Domnul Valeriu Guma:

Și al doilea moment. Noi ne întîlnim deseori cu situația, eu sper că marea majoritate obiectivă, cînd Guvernul, din păcate, în 30 de zile nu reușește să dea aviz la un proiect sau altul, cum se prevede astăzi în legislația Republicii Moldova.

Poate pentru lectura a doua puteți să considerați ca amendament, să discutați și la comisie, din partea noastră să vină așa o propunere că dacă avizul, conform Regulamentului și legislației, în 30 de zile nu este, atunci se consideră tacit pozitiv.

Domnul Iurie Țap:

Da. Mulțumesc.

De fapt, Regulamentul Parlamentului prevede acest termen de 30 de zile, dar și prevederea că în cazul lipsei avizului Guvernului în acest termen, atunci proiectul de lege poate fi examinat și fără acest aviz. Eu sper că, pe viitor, Guvernul va prezenta în termenul prevăzut avizele necesare.

Domnul Valeriu Guma:

Sînt prevederi legale, care spun că, dacă este diminuarea sau, să spunem așa, majorarea bugetului, și eu înțeleg logica acestor prevederi, este necesar obligatoriu avizul Guvernului pozitiv sau negativ. În cazul în care este negativ, noi nici nu putem examina aceste proiecte de lege. Dar în alte cazuri, cînd nu sînt aceste prevederi, ar fi bine totuși ca, pentru lectura a doua, să prevedem expres atunci în cazuri speciale cînd nu este diminuarea bugetului sau majorarea lui, ca avizul Guvernului, dacă nu este în termenul stabilit de lege, să fie constatat că este unul pozitiv.

Fiindcă apoi se întîmplă așa că noi, pe parcurs, așteptăm avizul Guvernului, care nu vine în 30 de zile, nu examinăm, după asta comisiile se expun, avizele sînt sau pozitive, sau negative, după asta vine, peste două sau trei luni, avizul

Guvernului, care este diferit de opinii și noi nu știm ce să facem. De aceea, să disciplinăm activitatea și a noastră, și a Guvernului.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Iurie Tap:

Eu aș vrea doar să menționez că Comisia juridică, numiri și imunități a inițiat elaborarea unei noi redacții a Regulamentului Parlamentului și cred că această propunere este una bună în acest context.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

În calitate de autor al acestei inițiative legislative, domnule Guma, stimați colegi, vreau să vă zic că articolul 58 din Regulamentul Parlamentului prevede expres și o să citez: „Neprezentarea avizului în termen de cel mult de 30 de zile sau într-un termen mai restrâns, stabilit de Președintele Parlamentului, nu împiedică examinarea proiectului de către Parlament, dacă legea nu prevede altfel.”

Vizavi de o eventuală modificare a acestei inițiative pentru lectura a doua. Noi am propus doar modificarea articolului 25 din Regulamentul Parlamentului și, respectiv, amendamente pentru lectura a doua pot fi aduse doar la acest articol, altfel nu putem mări spectrul de activitate.

Domnul Marian Lupu:

Exact.

Domnul Valeriu Munteanu:

De aceea, eu consider că face obiectul altei inițiative legislative. Puteți să veniți și noi cu cea mai mare plăcere o vom susține, pentru că există zeci de cazuri, și nu trebuie să excludem acest lucru, când Guvernul din varii motive nu vine cu inițiative. De aceea, solicitarea noastră, în situația în care pe acest articol 25 nu există alte obiecții, să fie aprobat în primă lectură și adoptat în a doua lectură, așa cum a solicitat comisia.

Domnul Marian Lupu:

Da. Stimați colegi,

Colegul are perfectă dreptate. Subiectul legii este un singur articol, am în vedere al acestui proiect și tot ce poate fi înaintat ca amendamente trebuie, în mod legal, să se refere doar la acest articol, oricare adaos de alte articole este conceptual imposibil.

Alte întrebări? Nu sînt.

Domnule președinte,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,
Proiectul nr.272. Cine este pentru aprobarea acestui proiect în primă lectură rog să voteze. Majoritatea. Sau vot unanim constat. Proiectul este aprobat în primă lectură.

Fracțiunile parlamentare,
Obiecții pentru lectura a doua? Nu sînt. Aici? Nu sînt.
Fracțiunea PCRM,
Obiecții lectura a doua? Nu sînt.

Stimați colegi,
În condițiile acceptului tuturor grupurilor parlamentare și în condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în a doua lectură a proiectului de Lege nr.272. Cine este pentru rog să voteze. Rog să fie anunțate rezultatele, stimați colegi numărători.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 29.

Domnul Marian Lupu:

– 29.

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 26.

Domnul Marian Lupu:

– 26.

Mulțumesc.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 32.

Domnul Marian Lupu:

– 32.

Mulțumesc.

87 de voturi „pro”. Stați să încheiem procesul. 87 de voturi „pro”.
Împotrivă? Zero voturi. Proiectul de Lege nr.272 este adoptat în lectura a doua.

Microfonul nr.4.

Domnul Igor Dodon:

Eu vă mulțumesc, domnule Președinte.

Doar cu o mențiune și vreau să sensibilizez colegii și presa că comuniștii au spus că vor anula toate legile adoptate, începînd cu ianuarie 2012, de acest Parlament nelegitim, iar acum au votat și în primă lectură, și în a doua lectură. Și atunci întrebarea: cum vor anula și ce au de gînd să anuleze?

Domnul Marian Lupu:

Bun. Continuăm.

Da, microfonul nr.3.

Doamna Maria Postoico:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Dodon,

N-ați fost atent. Fiindcă foarte clar noi am menționat că acele legi care sînt „pentru”, ele vor fi confirmate, ele nu vor fi anulate. Deci nu ați fost atent cînd domnul Președinte al Partidului Vladimir Voronin, de la tribuna centrală, a menționat acest aspect.

Domnul Marian Lupu:

Da. Mulțumesc antevorbitorilor pentru precizări. Acum sîntem mai bine informați la pozițiile respective.

Proiectul nr.1215. Proiectul de Lege pentru modificarea unor acte legislative. Inițiativa unui grup de ex-deputați. Domnule Balan. Comisia, vă rog.

Domnul Ion Balan – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Stimați deputați,

Voi raporta două proiecte de lege pentru respingere. Și încep cu nr.1215 din 3 aprilie 2008. Comisia agricultură și industrie alimentară a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de domnii deputați în Parlamentul de legislatura a XV-a domnii Valeriu Cosarciuc și Alexandru Oleinic, și menționează următoarele.

Proiectul de Lege prevede modificări la articolele 36 și 73 din Codul funciar nr.828 din 25 decembrie 1991, unde se propun unele precizări ale categoriei de terenuri cu destinație agricolă, de trecere a lor dintr-o folosință în alta și modificări la articolul 14 din Legea nr.1308 din 26 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare – cumpărare a pămîntului, în care se prevede ca mijloacele bănești, destinate compensării pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din categoria de terenuri cu destinație agricolă și ale Fondului silvic, să fie distribuite 50% la bugetul de stat și 50% la bugetul autorității publice de nivelul I.

Comisia accentuează că, la 11 mai 2012, Parlamentul a adoptat Legea nr.108 cu privire la modificarea Codului funciar, în care sînt prevăzute modificări de îmbunătățire la articolul 36 și articolul 73 din Codul funciar ce țin de clasificarea terenurilor cu destinație agricolă și schimbarea modului de folosință a acestora.

Totodată, în comisie se află în stadiu de examinare un proiect de lege prezentat de un grup de deputați, în care se prevăd modificări mai radicale la articolul 14 din Legea nr.1308 privind prețul normativ și modul de vânzare – cumpărare a pămîntului.

În contextul celor expuse, Comisia agricultură și industrie alimentară propune Parlamentului respingerea proiectului de Lege pentru modificarea și

completarea unor acte legislative cu numărul de intrare 1215 din 3 aprilie 2008, dat fiind că acesta și-a pierdut actualitatea.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări? Nu sînt.

Domnule Balan,

Vă mulțumesc. Rog să luați loc.

Stimați colegi,

Voi supune votului dumneavoastră concluzia și propunerea din raportul Comisiei de profil privind respingerea proiectului nr.1215. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc. Readuc aminte că respingerea proiectelor se face prin hotărîri de Parlament, adoptate cu majoritatea deputaților prezenți în sală.

Proiectul nr.1215 este respins.

Proiectul de Lege nr.1128 pentru modificarea și completarea Legii cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic. Inițiativa domnului deputat Guma.

Stimate coleg,

Proiectul nr.1128, al cărui autor sînteți dumneavoastră.

Vă invit la tribuna centrală.

O diversiune. Sustragere din partea opoziției și au debusolat deputatul.

Vă rog.

Domnul Valeriu Guma:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Este vorba că noi, în luna mai, am înaintat, adică ca autor, un proiect de Lege, în 2011, referitor la stabilirea prețurilor indicative, minime care trebuie să aibă băuturile tari alcoolice, ce se referă la comerțul lor în angro, unde am stabilit, conform prevederilor politicii fiscale, care a fost primită pentru 2011 anul trecut și era o scăpare, cînd noi am majorat accizele la băuturile tari alcoolice, dar prețurile, care tot este normal să fie majorate ... s-a scăpat această prevedere. Eu am venit cu această inițiativă într-un timp foarte util și am propus ca aceste prețuri să corespundă și să fie corelate la majorarea accizelor la aceste băuturi tari alcoolice. Și am propus ca băuturile în angro să fie 75 de lei litru și în comerț cu amănuntul – nu mai puțin de 100 de lei.

În principiu, după cîte cunosc, și Ministerul Finanțelor, și Guvernul era tot normal. Constat faptul că în Parlament, ceea ce chiar și proiectul de lege al colegului domnul Munteanu, care prevede niște lucruri care să fim și noi mai responsabili reciproc, și Guvernul, și Parlamentul în adoptarea legislației. Și, nu în ultimul rînd, o atitudine corectă față de niște lucruri care sînt binevenite și sînt acceptate.

Nu înțeleg și, pînă astăzi, n-am primit nici un răspuns, de ce această prevedere n-a fost acceptată la timpul respectiv în mod chiar de urgență? Ca să ajungem azi, peste un an de zile, eu puteam să retrag proiectul de lege, dar am considerat ca să vin în fața dumneavoastră să vă spun nu numai atît că ce era scris

în proiect, dar, prin atitudinea care a fost față de acest proiect, este o practică vicioasă și sper pe viitor să nu se repete.

Eu vă mulțumesc. Și sînt astăzi, dacă să vorbim așa, această prevedere nu mai este actuală, s-a făcut, dar cu o mare întârziere, care a diminuat, după mine, și bugetul, și, în genere, ideea promovării unui mediu și a unui mod sănătos de viață. Că noi vorbim și eu personal, din 2005, pentru majorarea acestor accize pentru combaterea, mai ales în mediul tinerei generații, a băuturilor tari alcoolice, promovarea băuturilor noastre autohtone, a vinului, care avem nevoie. Și încă o dată aceasta dă un semn de întrebare că noi nu reacționăm la timp și decent la aceste situații. Îmi pare rău.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Marian Lupu:

Păi, în acest caz, stimate coleg, cum facem, fiindcă deputatul poate să-și retragă proiectul pînă în momentul votului.

Deci, în acest caz, vă rog, pentru stenogramă, fiindcă, altminteri, trebuie să purcedem la exercițiul de vot.

Domnul Valeriu Guma:

Da, eu cum am menționat, deja este întârziat. De aceea, normal, consider că nu mai este nevoie să-l discutăm și eu îl retrag. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Deci domnul deputat Guma a menționat. Își retrage proiectul nr. 1128.
Microfonul nr. 4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Ca să... toată lumea. El nu că e întârziat, el deja, ceea ce a propus domnul Guma, a fost votat recent. Adică, oricum, ideea dumnealui a fost acceptată prin politica fiscală. Poate mai tîrziu, dar a fost acceptat.

Domnul Marian Lupu:

Așa, stimați colegi,

Continuăm examinarea proiectelor incluse pe ordinea de zi. Proiectul de Lege nr. 838 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Lectura a doua. Este vorba de inițiativa domnului deputat Igor Vrenea.

Lectura a doua. Rog comisia.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități menționează că proiectul nr. 838 din 24 aprilie anul curent a fost examinat de către Parlament și aprobat în primă lectură.

La pregătirea proiectului pentru lectura a doua, comisia a constatat că amendamente sau propuneri din partea deputaților asupra reglementărilor din proiect nu au fost înaintate.

Pornind de la cele relatate, Comisia juridică, numiri și imunități, cu majoritatea de voturi, a decis să propună Parlamentului examinarea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 838 din 24 aprilie, a deputatului Igor Vrenea, în lectura a doua.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Da, mulțumesc.

Întrebări? Alte propuneri? Nu sînt.

Domnule președinte Popa,

Eu vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului adoptarea în a doua lectură a proiectului nr. 838. Cine este pentru, rog să voteze.

Rog să fie anunțate rezultatele. Lectura a doua, stimați colegi numărători.

N u m ă r ă t o r i i:

– 29.

Sectorul nr. 2 – 30.

Sectorul nr. 3 – 28.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

87 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr. 838 este adoptat în lectura a doua.

Continuăm. Proiectul nr. 1241. Proiectul de Lege privind modificarea și completarea Legii privind importul unui magnetometru.

Domnul Lucinschi, autorul inițiativei. Vă rog.

Domnul Chiril Lucinschi:

Domnule Președinte,

Stimați deputați,

În baza Legii nr. 298 din 28 decembrie 2011 privind importul unui magnetometru pentru prospectări arheologice Universitatea Pedagogică „Ion Creangă” din Chișinău a obținut dreptul la importul unui magnetometru cu scutire de plată drepturilor de import.

Procurarea acestui dispozitiv a fost posibilă datorită finanțării din bugetul de stat a proiectului „Implementarea magnetometriei ca metodă de cercetare arheologică în Republica Moldova”.

Dacă țineți minte, noi atunci am votat această lege și am inclus doar un articol și, în particular, magnetometrul, și am scăpat și n-am inclus încă 4 articole, care sînt parte a acestui dispozitiv, fără de care nu poate activa în plină măsură.

De aceea, această inițiativă are drept scop să completeze esența Legii nr. 289 din 28 decembrie 2011 și să adăugăm acea lipsă de 4 articole.

Și rog, da, lista acestora este anexată la proiectul menționat, rog să susțineți acest proiect.

Domnul Marian Lupu:

Da, întrebări, stimați colegi? Nu sînt.

Domnule Lucinschi,

Vă mulțumesc.

Eu să înțeleg, aha, avem și raportul comisiei.

Vă rog, domule Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de lege al domnului deputat Chiril Lucinschi. Acest proiect de lege vine să completeze legea pe care noi am votat-o în 2011, privind permisiunea importului unui, să citesc exact, magnetometru. Însă atunci nici autorul, nici noi nu cunoșteam exact faptul că acest obiect nu este unic, dar are elemente, subansambluri care au poziții tarifare diferite.

De aceea, pentru a permite importul integral al acestui sistem, format din mai multe subansambluri, deputatul a venit cu acest proiect de lege.

Comisia a susținut unanim inițiativa deputatului și propune examinarea și aprobarea acestui proiect de lege în primă lectură și în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru comisie? Nu sînt.

Mersi.

Stimați colegi,

Proiectul nr. 1241. Cine este pentru aprobarea acestuia în primă lectură rog să voteze. Vot unanim.

Proiectul este aprobat în primă lectură.

Grupurile parlamentare, obiecții pentru lectura a doua? Nu sînt, da? Toți acceptă?

Bine. Lucrul acesta îmi permite să supun votului, în condițiile raportului comisiei de profil, adoptarea în a doua lectură a proiectului nr. 1241. Cine este pentru rog să voteze.

Stimați colegi,

Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

– 29.

Sectorul nr. 3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

– 29, da?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 29.

Domnul Marian Lupu:

Ca să vezi, 29. Bine.

87 de voturi „pro”. Împotrivă? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr. 1241 este adoptat în lectura a doua.

Proiectul de Hotărîre privind eliberarea din funcție a unui judecător de la Curtea Supremă de Justiție. Proiectul nr. 1316. Și, de fapt, nr. 1317, care ține de același subiect, doar că este vorba de altă persoană.

Domnule președinte,

Rog să le prezentați pe ambele și după aceea le supunem votului.

Domnul Victor Popa:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la cererile de demisie ale judecătorilor Curții Supreme de Justiție: domnul Vasile Cherdivară și a doamnei Natalia Moldovan. Eu zic de amîndoi, ambele proiecte împreună.

Potrivit prevederilor Legii cu privire la statutul judecătorului, articolul 25 alineatul (1) litera b) și articolul 26 alineatul (2), judecătorul are dreptul la demisie și este eliberat din funcție de către organul care l-a numit în cazul depunerii unei cereri de demisie din proprie inițiativă.

La ședința Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorii sus-numiți au depus cererile de demisie din proprie inițiativă.

Ca rezultat al celor expuse, Comisia juridică, numiri și imunități a decis să propună Parlamentului pentru examinare și adoptare proiectele de Hotărîre nr.1316 și nr.1317 privind eliberarea din funcție a judecătorului Vasile Cherdivară și a judecătoarei Natalia Moldovan, care se anexează la raportul pe care îl aveți dumneavoastră.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

Stimați colegi,

În mod evident, votul este separat pentru fiecare dintre aceste proiecte.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului aprobarea proiectului de Hotărîre nr. 1316. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Vă mulțumesc.

Proiectul nr. 1316 este aprobat.

Și acum, la același subiect, doar vizînd o altă persoană, proiectul nr. 1317.
Cine este pentru aprobarea acestui proiect rog să voteze. Majoritatea.

Proiectul nr. 1317 este aprobat.

Stimați colegi,

Sîntem ajunși, astăzi fiind joi, la Ora întrebărilor.

Vă rog, la microfon, fiindcă, de fapt, invitațiile făcute astăzi dimineată, în cadrul ședinței ... eu am consultat și vă rog pe dumneavoastră pentru viitor să consultați articolul 123 alineatul (3), cum se organizează prezentarea răspunsurilor.

Întrebările dumneavoastră pentru Ora întrebărilor.

Microfonul nr. 3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Eu am, de fapt, două întrebări.

Prima întrebare, de fapt, este către Procuratura Generală. Și eu aș vrea să menționez un caz ieșit din comun, comis de către conducerea Aparatului Președintelui Republicii Moldova, în frunte cu Nicolae Timofti și Secretarul General Ion Păduraru.

La vreo 3 săptămîni în urmă, am adresat o interpelare prin care am solicitat unele informații, care sînt informații de acces public, legate de achiziții publice, legate de structura, Regulamentul și alte chestii interioare ale activității Aparatului Președintelui, conform articolelor 20, 21, 22 din Legea despre statutul deputatului în Parlament, care permit deputatului să solicite orice informație, chiar și care conține secret de stat.

În pofida acestui fapt, la indicația domnului Timofti, Ion Păduraru a refuzat să ne prezinte informația solicitată, ceea ce constituie, de fapt, în primul rînd, o contravenție prevăzută la articolul 316 din Codul contravențional, neîndeplinirea cerințelor legitime ale deputatului în Parlament, și solicit Procuraturii Generale să intenteze o procedură contravențională împotriva conducerii Aparatului Președintelui și domnului Ion Păduraru, în primul rînd.

Și eu solicit, de asemenea, conducerii Parlamentului ca să ia atitudine față de această neglijență totală față de cerințele deputatului, prevăzute expres de lege, în primul rînd, față de conducerea Aparatului Președintelui.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Igor Dodon:

Da, eu vă mulțumesc.

Vin cu o interpelare de deputat către conducerea Ministerului Transporturilor. Recent, a fost cu foarte mult show adus un tren la Chișinău.

Vreau să aud, de la tribuna Parlamentului, explicațiile ministrului transporturilor. De ce atunci când “Calea Ferată” concediază mai mulți angajați, când mai multe depouri de pe teritoriul Republicii Moldova stau fără activitate, totuși s-a luat decizia ca această comandă, reparația acestui tren să fie organizată în România?

Pe mine mă interesează toate detaliile ce țin de acest caz, inclusiv în ce stare este acest tren, deoarece, din informația pe care o avem, nu este posibil să fie utilizat.

De aceea, cer ca ministrul transporturilor să vină cu această informație aici, în plenul Parlamentului, joia viitoare.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Doar o rectificare. Secretariatul, nu este vorba de interpelare. Astăzi sîntem la Ora întrebărilor. Este o întrebare.

Domnul Igor Dodon:

Bine.

Domnul Marian Lupu:

În rest, totul, da, e potrivit normelor.

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnule Președinte,

Ce, unii au luat-o de-a trenul sau cum să înțelegem noi aici?

Domnul Marian Lupu:

N-am înțeles. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Mihai Ghimpu:

Ceea ce a spus colegul nostru adineauri, vorbitorul. A luat-o de-a trenul sau cum să înțeleg eu?

Domnul Marian Lupu:

Nu, nu mă întrebați pe mine. Eu nu formulez aici întrebări, chestii. Voi le faceți. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Mihai Ghimpu:

Bine. Îl lăsăm să meargă mai departe în trenul acela sovietic. Așa-i și mintea și așa și papucii.

Domnul Marian Lupu:

Așa, microfonul nr. 2.

Domnul Alexandr Bannicov – Frațiunea PCRM:

Спасибо.

Более месяца назад отправил запрос Генеральному примару, в Генеральную прокуратуру и в Госканцелярию на имя господина Бодю.

Получил отписку из Генеральной прокуратуры, что мой запрос перенаправлен в муниципальную прокуратуру. Из Министерства строительства, хотя туда не обращался вообще, не знаю почему они прислали этот ответ, который совсем не по теме.

Вопрос касался, в частности, строительства мансарды по адресу ул. Куза Водэ, 24. Это строительство осуществляется без согласия всех жильцов, проживающих на верхнем этаже, хотя по концепции строительства мансард, принятой в 2001 году муниципальным советом, это согласие обязательно.

Но там, в этом же запросе также был и глобальный вопрос: почему примэрия выделяет крыши домов, которые являются собственностью муниципия, так же как собственностью муниципия являются подвалы, земля и другая собственность, конкретным фирмам без конкурса, без аукциона, без решения муниципального совета.

Прокуратура молчит, Госканцелярия, которая должна контролировать все акты принимаемые местными органами власти, тоже молчит.

Поэтому еще раз обращаюсь к Генеральному прокурору, Госканцелярию, муниципальному совету и Генеральному примару.

Прошу дать ответ на мой запрос в письменном виде.

Спасибо.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr. 3.

Doamna Valentina Stratan – Frațiunea PDM:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Întrebarea mea o adresez Guvernului Republicii Moldova, în persoana domnului Prim-ministru Vladimir Filat.

Solicitez respectuos informația cu privire la numărul copiilor abandonați imediat după naștere în maternitățile din țară, la numărul copiilor abandonați în locuri publice: stradă, parcuri etc., precum și la numărul de decese constatate printre aceștia.

Informația o solicit pentru perioada anilor 2010 – 2011, precum și pentru primele 5 luni ale anului 2012.

Aș vrea să fac referință și la informația: câți la sută din acești copii au fost integrați în familiile lor biologice și câți la sută au fost instituționalizați?

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 5.

Domnul Victor Popa:

Vreau să accentuez o problemă ce ține de Regulament atât pentru domnul Sîrbu, cât și pentru alții care au venit aici pe diferite întrebări.

Articolul 122 din Regulament zice următoarea: „deputatul nu poate formula întrebări Președintelui Republicii Moldova, reprezentanților puterii judecătorești, autorităților administrației publice locale”.

Deci, în afară de aceasta, Constituția spune că întrebări și interpelări se adresează numai membrilor Guvernului.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 4.

Domnul Igor Dodon:

Da, eu vă mulțumesc.

Vreau să vin cu o replică către antevorbitorul de la microfonul nr. 5. Nu acesta, cel care a fost mai înainte, cel cu trenul.

În primul rînd, întrebarea este logică. Atunci cînd angajații „Căii Ferate” stau fără lucru și sînt concediați și sînt închise depourile, se vînd locomotivele, noi nu știi de ce transferăm bani în România pentru reparație.

Și o replică pentru colegul respectiv. Sîntem în luna iunie. Primăvara s-a finalizat, весеннее обострение trebuia să treacă deja. Ї затяжное sau nu știi ce se întîmplă, dar asta cred că ține de dumnealui.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați deputați,

Eu vă rog să respectați articolele 122, 123 și 124 ale Regulamentului și să adresați întrebări în conformitate cu Regulamentul Parlamentului.

Microfonul nr. 2.

Domnul Alexandr Petkov:

Vă mulțumesc.

Eu am întrebare către Procurorul General și directorul Centrului Anticorupție. Recent, în mass-media, s-a constatat relația de rudenie directă a ex-ministrului sănătății Hotineanu cu proprietarii Firmei „Crystal Clean” – SRL.

În acest context, cer investigarea circumstanțelor în care aceeași firmă a obținut dreptul de arendă în Spitalul Clinic Republican cu suprafața de 621,6 metri pătrați pînă în anul 2060, pe data de 8 iunie 2011.

Mulțumesc mult.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule Popa,

Noi astăzi am vrut să vă susținem. Dumneavoastră continuați să aruncați venin. Eu aș vrea să menționez că Regulamentul Parlamentului prevede că deputații pot adresa întrebări membrilor Guvernului și conducătorilor autorităților publice.

Eu am adresat în privința conducătorului autorității publice, Aparatului Președintelui Republicii Moldova, către Procuratura Generală și către conducerea Parlamentului.

De aceea, vă rog frumos să nu încercați să limitați dreptul deputatului, deoarece avem și Legea despre statutul deputatului în Parlament, care ne prevede unele drepturi, drepturi care ne-au fost încălcate.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 2.

Domnul Sergiu Stati – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Vreau să-i adresez o întrebare ministrului de externe Leancă cu solicitarea ca să vină aici, la tribuna centrală, săptămîna viitoare, pentru a ne răspunde la întrebarea referitor la declarațiile ambadorului nostru la Kiev, domnului Ion Stăvilă, referitor la lipsa sau inexistența cetățenilor de origine moldovenească, moldovenilor pe teritoriul Ucrainei.

Cred că această declarație a lui Stăvilă se înscrie pe deplin în acele declarații, în șirul declarațiilor făcute de ambadorii noștri, inclusiv cel de la București, referitor la proveniența noastră etnică și existența națiunii moldovenilor.

De aceea, vă rog eu foarte mult ca să vină domnul Leancă și să ne explice, în general, ce se întâmplă în Ministerul de Externe, cînd ambadorii își permit ca să facă niște declarații care nu sînt nici în clin, nici în mîneacă cu atribuțiile lor de serviciu.

Deci ei sînt trimiși încolo ca să apere interesele Republicii Moldova, și să nu facă jocul Bucureștiului.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 3.

Domnul Grigore Petrenco – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Am o interpelare către Prim-ministrul Republicii Moldova.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebare astăzi.

Domnul Grigore Petrencu – Frațiunea PCRM:

Întrebare către Prim-ministrul Republicii Moldova Vlad Filat. Recent, una din persoanele afiliate Alianței pentru Integrare Europeană, de fapt, reprezentantul acestei Alianțe, domnul Dodon, a admis o scurgere de informații și a publicat Acordul suplimentar cu Fondul Monetar Internațional, parafat de Guvernul Filat, care prevede, printre altele, majorarea vârstei de pensionare, lichidarea primăriilor, renunțarea la majorările de salarii pentru bugetari ș.a.m.d.

Solicităm prezentarea unui raport amplu, în plenul Parlamentului, din partea Prim-ministrului Filat, referitor la rezultatele negocierilor cu Fondul Monetar Internațional. Cine i-a împuternicit să semneze un asemenea acord? Ce prevede acest acord? Și de ce acest acord nu a fost dezbătut în plenul Parlamentului?

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 3.

Domnul Victor Mîndru – Frațiunea PCRM:

Da, vă mulțumesc.

Întrebarea mea este adresată domnului Prim-ministru: care este situația privind accesul persoanelor cu funcții de demnitate publică în regiunea transnistreană? Întrebarea este în contextul „reușitelor”, pe care le tot raportează domnul Prim-ministru la capitolul „reintegrarea Republicii Moldova”.

De nenumărate ori și multiple persoane s-au adresat personal: nu au acces în regiunea transnistreană. Care este situația la acest capitol?

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 2.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Am o întrebare către domnul ministru al afacerilor interne Roibu. Noi cunoaștem că, zilele trecute, Serviciul de Grăniceri a sărbătorit 20 de ani de la înființare și activitate în Republica Moldova. Astfel, solicit de la domnul ministru al afacerilor interne, pentru că cunoaștem că este promotorul lichidării Serviciului de Grăniceri, în următoarea ședință în plen a Parlamentului să vină cu o informație amplă, completă despre procesul de, așa-zisă, reorganizare, sau, cu alte cuvinte, de lichidare a Serviciului de Grăniceri. Pentru că cunoaștem că, conform legii adoptate de către Alianța de Guvernare, la 1 iulie Serviciul de Grăniceri urmează să fie lichidat, formată Poliția de Frontieră în componența Ministerului Afacerilor Interne.

Informația rog să fie prezentată în plenul Parlamentului: despre măsurile petrecute pînă acum și care urmează să fie petrecute, pînă la data de 1 iulie 2012, referitor la reorganizarea Serviciului de Grăniceri.

Și rog informația să fie prezentată personal de către ministrul afacerilor interne.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 4.

Domnul Ion Butmalai:

Da, vă mulțumesc, doamnă vicepreședinte.

Eu am solicitat să vină domnii respectivi pentru că constatăm un fapt în ședința în plen că 80% și 80 de întrebări sînt față de conducătorii respectivi ai organelor de forță, inclusiv Procuratura Generală, Ministerul de Interne, SIS și CCCEC.

Reiterînd, văzînd că nu sînt în sală, eu solicit pentru Ora Guvernului și vă rog pentru stenogramă, ca dînșii, la ședința în plen de joia viitoare, la Ora Guvernului, să fie prezenți și să-mi răspundă la întrebările respective, inclusiv adăugător, ce este la momentul actual, care este soarta dosarului penal privitor la interceptarea telefoanelor în anul 2009. Și dosarul respectiv penal se află la Procurorul Nărea Octavian. De ce nu este remis în instanța de judecată, pentru a fi atrase persoanele la răspunderea cuvenită?

Mai mult ca atît, pentru stenogramă, vreau ca Procurorul General, la data viitoare, la Ora Guvernului, să ne aducă o informație, la momentul de față, ce este cu dosarul penal nr. 2010990227, ceea ce ține de Societatea pe Acțiuni „Macon” la 118 milioane de lei? De ce dosarul respectiv a fost retras de la Ministerul de Interne și pînă la ziua de astăzi nu s-a luat nici o decizie?

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 5.

Domnul Boris Vieru – Frațiunea PL:

Vă mulțumesc.

Aș vrea să adresez o întrebare ministrului culturii. Răspunsul, vă rog, să-mi fie prezentat în scris. Care este politica Ministerului Culturii în domeniul achiziției de carte? Și care sînt criteriile de selecție a achizițiilor de carte pentru biblioteci?

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 4.

Domnule Godea,

Mai aveți întrebare sau nu? Dacă alte întrebări nu sînt ...

Domnule Godea,

A treia oară vă întreb: aveți întrebare sau nu?

Domnul Mihai Godea:

Două, doamnă Președinte al ședinței.

Dacă îmi permiteți?

Doamna Liliana Palihovici:

... trei? Ignorați conștient.

Domnul Mihai Godea:

Nu, vorbeam cu domnul președinte Hotineanu. Eu îmi cer scuze.

Stimați colegi,

În preajma lacului din Parcul „Valea Morilor”, între strada Vasile Lupu și digul lacului din „Valea Morilor”, este amenajat un „kotlovan” de mărime impresionantă, pregătit pentru inițierea unor construcții grandioase. Solicit Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, Ministerului Mediului și Primăriei municipiului Chișinău să prezinte în scris informații privind beneficiarul terenului menționat. Pentru că este zona spațiilor verzi și construcțiile sînt interzise prin lege.

Modul de obținere în posesie sau folosință a terenului: licitație, concesiune, privatizare, locațiune? Avizele de construcție și de mediu necesare desfășurării lucrărilor de amenajare a construcției și proiectul construcției preconizate.

Și a doua întrebare. Deci ... toate acestea să mi se prezinte în scris. A doua întrebare, prima sau parțial a fost solicitarea unor colegi deputați, încă în debutul ședinței. Dar eu am să completez această solicitare.

Zilele trecute, doi deputați în Parlament au făcut declarații unul la adresa altuia, acuzînd. Domnul deputat Marc Tkaciuk a făcut aluzii că deputatul Igor Dodon ar fi primit 3 milioane de euro pentru a-l vota pe Președintele Nicolae Timofti.

Domnul deputat Igor Dodon a făcut aluzii că deputatul Mark Tkaciuk ar consuma droguri, substanțe narcotice.

Solicit Procuraturii, Serviciului de Informații și Securitate, Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției să investigheze declarațiile domnului deputat Mark Tkaciuk despre cazuri de corupție, comise la alegerea Președintelui Republicii Moldova. Iar Ministerul Afacerilor Interne să investigheze declarațiile domnului Igor Dodon despre consumul de substanțe narcotice și apariția unui deputat în locuri publice, fiind sub influența substanțelor narcotice.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 3.

Doamna Inna Șupac – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Întrebarea mea se referă la Ministerul Culturii, la domnul ministru Focșa. Noi am dori să aflăm: cine a dat autorizație pentru reconstrucția Teatrului de Operă

și Balet, care poartă numele doamnei Maria Bieșu? Și care este costul plătit de către Partidul Democrat pentru reconstrucția acestuia?

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Alte întrebări? Nu sînt.

Microfonul nr. 4.

Domnul Ion Butmalai:

Doamnă vicepreședinte,

Mai am o întrebare și aș solicita, la Ora Guvernului, la ședința de joi, să fie prezent șeful Întreprinderii de Stat "Registru", să ne comunice activitatea economico-financiară, inclusiv politica de cadre și, respectiv, situația psihologică care este la Întreprinderea de Stat "Registru", în legătură cu eliberarea cetățenilor de la muncă fără nici un temei.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înregistrat.

Stimați deputați,

Alte întrebări nu sînt. Declar ședința închisă.

Următoarea ședință va fi mîine, la ora 9 dimineața.

Ședința s-a încheiat la ora 12.29.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*