

DEZBATERI PARLAMENTARE
Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a
SESIUNEA a VIII-a ORDINARĂ – IUNIE 2014
Ședința din ziua de 19 iunie 2014
(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă. (*Onorarea Drapelului de Stat al Republicii Moldova.*)

2. Înaintarea de către Frațiunea Partidului Comuniștilor din Republica Moldova a moțiunii simple asupra stării grave criminogene în țară, politicilor în domeniul apărării ordinii și securității publice, precum și a activității Ministerului Afacerilor Interne.

3. Dezbaterea ordinii de zi și aprobarea ei.

4. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.171 din 7 mai 2014 pentru modificarea și completarea Legii bugetului de stat pe anul 2014 nr.339 din 23 decembrie 2013 (*art.1, 2, 7 ș.a.*).

5. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.111 din 19 martie 2014 pentru modificarea articolului 2 din Legea nr. 273-XIII din 9 noiembrie 1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte.

6. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.124 din 25 martie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei – art.11, 11¹; Legea contenciosului administrativ – art.17; Codul de procedură civilă – art.174*).

7. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.1712 din 18 iulie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind siguranța traficului rutier – art.1, 2, 3 ș.a.; Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător – art.8, 13, 18; ș.a.*).

8. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.521 din 14 decembrie 2013 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Codul fiscal – art.102,125; Codul vamal – art.42, 176, 179, 187; ș.a.*).

9. Reexaminarea, în cadrul proiectului nr.1131 din 6 iunie 2014, a Legii nr.75 din 15 mai 2014 privind importul unui autovehicul. (*Referitor la proiectul de Lege nr.172 din 8 mai 2014.*) Adoptarea proiectului nr.1131.

10. Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.160 din 17 aprilie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind Comisia Națională a Pieței Financiare – art.22, 23; Legea contenciosului administrativ – art.17; ș.a.*).

11. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.168 din 6 mai 2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum.

12. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.167 din 6 mai 2014 pentru completarea articolului 344 din Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24 octombrie 2008.

13. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.131 din 26 martie 2014 pentru modificarea Legii nr.96-XVI din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice (*art.1, 2, 3 ș.a.*).

14. Aprobarea proiectului ordinii de zi a ședințelor în plen ale Parlamentului pentru următoarea perioadă bisăptămînală 26 iunie – 4 iulie.

15. Prezentarea informației privind desfășurarea în perioada 12 – 25 mai 2014 a recensămîntului populației și al locuințelor – răspuns la întrebarea doamnei deputat Oxana Domentî. (Raportor – Lucia Spoială, Director general al Biroului Național de Statistică.)

16. Întrebări.

Ședința începe la ora 10.04

Lucrările sînt prezidate de domnul Igor Corman, Președintele Parlamentului, asistat de doamna Liliana Palihovici și de domnii Andrian Candu și Oleg Bodrug, vicepreședinți ai Parlamentului.

Domnul Igor Corman:

Bună dimineața, stimați colegi.

Vă rog să vă ocupați locurile.

Aceeași rugăminte o adresez oaspeților, vizitatorilor. Vă rog frumos să vă ocupați locurile.

Secretariatul,

Vă rog să anunțați prezența.

Domnul Maxim Ganaciuc – șeful Direcției generale documentare parlamentară a Secretariatului Parlamentului:

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la ședința Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 95 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Vieru Boris – motive de sănătate; Dodon Igor, Greceanîi Zinaida, Morcov Ghenadie – la cerere; Abramciuc Veronica, Botnariuc Tatiana.

Domnul Igor Corman:

Ședința este deliberativă. Vă rog să onorăm Drapelul Țării. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Înainte de a începe ședința, vreau să vă aduc la cunoștință că, în perioada premergătoare, și-a sărbătorit ziua de naștere colegul nostru Alexandru Cimbriciuc. De asemenea, astăzi își sărbătoresc zilele de naștere colegii Iurie Apostolachi, Anatolie Dimitriu și Lilian Zaporojan. La mulți ani! Le dorim multă sănătate și succese în activitate. (*Aplauze.*)

De asemenea, vreau să vă informez, domnilor deputați, că Curtea Constituțională, prin Hotărîrea nr.22 din 17 iunie 2014, a validat mandatul de deputat în Parlament al candidatului supleant pe lista Partidului Comuniștilor din Republica Moldova domnul Vladimir Telnov. (*Aplauze.*) Să-i dorim și lui succese în această perioadă scurtă de mandat care a mai rămas, dar importantă.

Stimați colegi,

Acum urmează să aprobăm ordinea de zi.

Dar doamna președinte Postoico dorește să facă un anunț.

Vă rog, doamnă Postoico.

Doamna Maria Postoico:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

Fracțiunea PCRM solicită, de la tribuna centrală, să oferiți cuvîntul deputatului Gheorghe Anghel pentru a da citire moțiunii simple, cu prezentarea ulterioară a acesteia Președintelui Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Dacă e moțiune, atunci, cu siguranță, nici nu se discută.

Vă rog frumos.

Domnul Gheorghe Anghel:

Moțiune simplă asupra stării grave criminogene în țară, politicilor în domeniul apărării ordinii și securității publice, precum și a activității Ministerului Afacerilor Interne.

Subsemnații deputați în Parlamentul Republicii Moldova, membri ai Frației PCRM, în conformitate cu articolul 106 din Constituția Republicii Moldova, articolele 112 – 115 din capitolul VIII al Regulamentului Parlamentului Republicii Moldova, înaintăm moțiunea simplă asupra activității Ministerului Afacerilor Interne.

Motivarea. Misiunea Ministerului Afacerilor Interne constă în realizarea prerogativelor constituționale ale Guvernului privind elaborarea, promovarea și realizarea politicii statului în asigurarea legalității, menținerea, asigurarea și restabilirea ordinii și securității publice, combaterea criminalității organizate, asigurarea respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, precum și apărarea proprietății publice și private etc.

Ministerul este condus de ministru, numit în funcție în modul stabilit de legislație, acesta răspunde de întreaga activitate a instituției respective în fața Guvernului, iar în calitate de membru al Guvernului și în fața Parlamentului.

Activitatea Ministerului Afacerilor Interne, în ultimii ani, a fost compromisă de acțiunile negândite, dezorganizate, uneori nocive și/sau chiar distructive a conducerii Ministerului Afacerilor Interne, care au dus la reducerea capacității Poliției în realizarea atribuțiilor sale.

Aceste acțiuni au început imediat după venirea la guvernare a actualei majorități parlamentare în 2009, când a fost dezlănțuită o adevărată campanie de discreditare a polițiștilor, fiind fabricate 72 de dosare penale împotriva lor. Apoi, sub pretextul reformelor, a fost modificată legislația, lipsind polițiștii de protecția socială a statului și anume: a fost anulat dreptul de acordare a spațiului locativ, al compensațiilor pentru plata chiriei și a serviciilor comunale, precum și alte sporuri la salariu, reducându-le astfel veniturile cu circa 35%. Totodată, au fost majorate cu cinci ani cenzul de vârstă și stagiul de muncă care le oferă dreptul la pensie.

Toate acestea au demoralizat angajații Ministerului Afacerilor Interne și i-au demotivat să își facă datoria onest, principial și cu dăruire de sine. Ca urmare, în ultimii ani, la cererea personală au fost concediați peste 40% din polițiști, aceștia fiind, de fapt, și cei mai experimentați colaboratori. Locurile vacante au fost suplinite cu polițiști tineri, neexperimentați, astfel neasigurându-se continuitate.

Astăzi este vădit faptul că reforma Ministerului Afacerilor Interne, inițiată prin Concepția adoptată de Guvern, este una vicioasă. Aceasta reprezintă doar o manipulare a societății, păcălind partenerii de dezvoltare care au finanțat-o, precum și cetățenii cu promisiuni deșarte.

Prețul plătit este ascendența înspăimântătoare a dinamicii criminalității în Republica Moldova, exprimată prin cele mai oribile manifestări infracționale, proprii ultimei decade a secolului trecut.

Acum populația nu are încredere în această instituție datorită activității nesatisfăcătoare, profesionalismului scăzut, nivelului înalt de corupție, abuzurilor, urmării penale selective la comandă, politizării Poliției.

Realitatea arată o creștere bruscă a numărului de infracțiuni, în special a celor grave, deosebit de grave și excepțional de grave. Au revenit omorurile la comandă, reglările de conturi dintre grupările criminale, infracțiunile cu utilizarea armelor de foc și substanțelor explozive.

Zilele trecute întreaga societate a fost iarăși șocată de atacurile tâlhărești asupra unei bănci și a unei case de schimb valutar, săvârșite cu o cruzime deosebită, cu utilizarea pistoalelor-mitraliere de tip Kalașnikov, în rezultatul cărora au fost omorâte două persoane și altele două fiind grav rănite, iar instituțiile respective au fost deposedate de milioane de lei.

Trebuie să reținem că nici o infracțiune deosebit de gravă sau excepțional de gravă, de rezonanță sporită în societate nu a fost descoperită în ultimii ani. Nu se face nimic pentru profilaxia, preîntâmpinarea comiterii crimelor.

Totodată, în ultima perioadă, Ministerul Afacerilor Interne a fost implicat în mai multe scandaluri cu elemente de corupție. În calitate de deputat, de nenumărate ori am atenționat asupra degradării permanente a situației criminogene din țară, în speranța că acei care guvernează vor întreprinde măsuri pentru a îmbunătăți administrarea treburilor în Ministerul Afacerilor Interne. Multiplele noastre interpelări la acest capitol fie că au fost tratate prin răspunsuri superficiale, fie că

au rămas fără examinare, precum și solicitările de a organiza audieri parlamentare în speță.

În pofida acestor realități, îngrijorarea noastră și a societății nu este împărtășită și de către ministrul afacerilor interne, acesta demonstrând un comportament inadmisibil pentru funcția de ministru. Domnul Dorin Recean este figurantul mai multor acțiuni scandaloase: săvârșirea unui accident rutier, convorbiri telefonice ilegale cu Șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, achiziții publice frauduloase în sumă de un miliard de lei etc. Toate acestea demonstrează că politica conducerii Ministerului Afacerilor Interne contravine intereselor țării și a societății. Ministerul s-a transformat într-un instrument pur politic, condamnând ordinea de drept din țară la degradare și faliment.

În aceste circumstanțe, conducerea Ministerului Afacerilor Interne a pierdut dreptul moral de a elabora și realiza politici în domeniul ocrotirii ordinii de drept și securității publice a statului, precum și de a exercita conducerea generală a ministerului.

Dispozitivul. Avînd în vedere cele menționate mai sus, în baza prevederilor Constituției Republicii Moldova și a altor acte legislative în vigoare, prin prezenta moțiune simplă constatăm situația nesatisfăcătoare în domeniul ocrotirii ordinii de drept și securității publice, ceea ce pune în pericol viața și sănătatea cetățenilor, precum și asigurarea drepturilor fundamentale, remarcăm eșecul politicilor în acest domeniu.

Solicităm susținerea prezentei moțiuni simple, ceea ce va impune inițierea imediată a procedurii de demitere a domnului ministru al afacerilor interne, Dorin Recean.

Moțiunea este semnată de către deputații Frațiunii Partidului Comuniștilor.
Și transmit Președintelui Parlamentului pentru a-i da curs.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Sînt suficiente semnături la această moțiune. Deci conform prevederilor Parlamentului, Regulamentului Parlamentului, urmează ca dezbaterea moțiunii să aibă loc la data stabilită de Biroul permanent, în termen de 14 zile lucrătoare de la depunere, deci la ședința Biroului permanent, săptămîna viitoare, vom decide cînd va fi data dezbaterilor în plen.

De asemenea, urmează ca comisia de profil să vină cu avizul în termen de 7 zile lucrătoare, de la data depunerii moțiunii.

Deci eu dispun ca moțiunea să fie transmisă Guvernului, să fie repartizată deputaților și respectiv, comisiei de profil, pentru aviz.

Și acum, stimați colegi, urmează să aprobăm și ordinea de zi.

Pe lîngă ordinea de zi deja aprobată, avem un proiect propus de Biroul permanent, am și mai multe cereri parvenite de la deputați. Și le propun atenției dumneavoastră în ordinea în care au fost transmise în prezidium.

Prima, semnată de șase deputați, privind includerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.233.

Doamna Șupac.

Doamna Inna Șupac:

Da. Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Vă reamintim că anul 2014 este unul semnificativ pentru Republica Moldova, avînd în vedere aniversarea a 655 de ani de la întemeierea Statului Moldovenesc. Este o dată istorică importantă pentru majoritatea absolută a cetățenilor țării noastre.

Toți noi, moldoveni, ucraineni, ruși, găgăuzi, bulgari, evrei, români, beloruși, romi, armeni, polonezi și alții constituim poporul Moldovei, popor care trebuie să fie mîndru de istoria noastră comună multiseclară, poporul care a reușit să își demonstreze capacitatea de a fi continuatorul a acelei tradiții statale unice, ale cărei baze au fost puse acum 655 de ani.

Este datoria noastră, a tuturor, stimați colegi de la guvernare, ca această aniversare să fie serbată la cel mai înalt nivel, nivel oficial, așa cum a planificat și a reușit să facă aceasta guvernarea comunistă în prima jumătate a anului 2009.

În acest context, stimați colegi, Frațiunea Partidului Comuniștilor propune includerea în ordinea de zi a inițiativei legislative cu nr.233 cu privire la proiectul Hotărîrii Parlamentului privind sărbătorirea aniversării a 655 de ani de la întemeierea Statului Moldovenesc.

Domnul Igor Corman:

Supun votului această propunere. Cine este pentru? (*Rumoare în sală.*)

Stimați colegi,

Noi nu dezbatem anumite proiecte. Deci se face o propunere la ordinea de zi și, fără dezbateri o supun votului, să fie inclusă în ordinea de zi ori nu? (*Rumoare în sală.*)

Deci constat număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, semnată de șase deputați, privind includerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.217.

Doamna Șupac.

Doamna Inna Șupac:

Da. Vă mulțumesc.

Domnilor deputați de la guvernare,

Frațiunea Partidului Comuniștilor vă propune, în mod urgent, să luați măsuri, astfel încît condițiile dumneavoastră de lucru să corespundă regulilor de comportament în timpul examenelor de bacalaureat.

Dacă argumentați că camerele video sînt instalate pentru a lupta împotriva corupției, atunci așteptăm ca, începînd de astăzi, mass-media moldovenească să aibă acces în sălile de ședință ale Parlamentului și Guvernului.

Dacă elevii, timp de aproape 4 ore, stimați colegi, nu au avut dreptul să iasă din sală la veceu, din motivul luptei cu corupția, bine, dați-le elevilor același exemplu.

Dacă elevii nu au avut dreptul să intre în clădirea școlii în cazul în care detectorul de metal semnală, uneori, fiind obligați chiar să se dezbrace până la lenjeria de corp, păi, bine, atunci fiți exemplu în utilizarea acestor metode.

Iar dacă dumneavoastră aveți dubii în conținutul proeuropean și democratic al acestor metode...

Domnul Igor Corman:

Vă rog, stimată colegă, nu este o luare de cuvânt, este deci o propunere la ordinea de zi. Da.

Vă rog. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Inna Șupac:

Propun...

Domnul Igor Corman:

Păi, v-ați epuizat minutul. Vă rog să finalizați.

Doamna Inna Șupac:

În această ordine de idei, Frațiunea Partidului Comuniștilor, stimați colegi, propune includerea în ordinea de zi proiectul de Lege cu nr.217, care prevede interzicerea echipării centrelor de bacalaureat cu diferite aparataje tehnice.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Supun votului această propunere. Cine este pentru? Număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, semnată de șase deputați, privind includerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.173.

Doamna Domentî.

Doamna Oxana Domentî:

Stimați colegi,

Propunerea noastră este să suplinim ordinea de zi a ședinței Parlamentului pentru această săptămână cu proiectul de Lege nr.173 din 12 mai 2014, care are drept scop sporirea gradului de protecție socială a unor categorii de cetățeni care locuiesc în stînga Nistrului, în unele localități din stînga Nistrului ale raionului Dubăsari.

Legea prevede acordarea unui supliment bănesc, unei compensații bănești, lunare, diferențiate, de la 300 de lei la 500 de lei, pensionarilor pentru limită de vîrstă și acelor cu dezabilități, încadrate în sistemul de asigurări sociale, precum și persoanelor cu dezabilități inclusiv din copilărie, copiilor cu diferite forme de dezabilități, precum și copiilor care și-au pierdut întreținătorul încadrați în sistemul alocațiilor sociale.

Datele statistice denotă că cetățenii acestor localități beneficiază de garanții sociale mai mici, ca volum, decât media pe țară, datorită specificului acestei regiuni în care locuiesc...

Domnul Igor Corman:

Da. Vă rog finalizați.

Doamna Oxana Domentii:

Eu rog, susținerea dumneavoastră pentru a include în ordinea de zi acest proiect, care, deocamdată, încă nu are avizul Guvernului, dar avem practica aici, în Parlament, de a examina proiecte de lege fără avizul Guvernului. De aceea, vă îndemn să facem acest lucru, în primă lectură.

Costul acestui proiect nu este mare, dar este foarte important pentru cetățenii acestor localități.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Supun votului această propunere. Cine este pentru? Constat număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, semnată de șase deputați, privind includerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.1002.

Domnul Stati.

Domnul Sergiu Stati:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Nu m-a mirat, dar m-a dezamăgit în totalitate refuzul dumneavoastră de a vota proiectul propus de doamna Șupac, referitor...

Domnul Igor Corman:

Stimate coleg,

Dumneavoastră v-ați înregistrat la proiectul cu nr.1002.

Vă rog frumos. Da.

Domnul Sergiu Stati:

Domnule Corman,

Vă rog foarte mult ca să îmi puneți „timer”-ul și să nu mă învățați ce trebuie să spun eu...

Domnul Igor Corman:

Domnule Stati,

La 30 mai, anul trecut, Parlamentul a luat o decizie: eu conduc cu ședințele plenare, dumneavoastră anunțați voturile din sectorul din stînga.

Acum dumneavoastră v-ați înscris la nr.1002. Și eu sînt obligat să vă solicit dumneavoastră să vă referiți la nr.1002.

Vă rog frumos.

Domnul Sergiu Stati:

Da. Eu înțeleg că sînteți foarte mare „nacialnic”, într-adevăr. Dar eu cred că, din noiembrie, noi o să ne schimbăm cu locurile. (*Aplauze în sală.*)

Și, respectiv... în acest context, stimați colegi, deja de mai mult timp încoace, Frațiunea noastră cu toată insistența propune un proiect de lege, care ține de neutralitatea Republicii Moldova.

Cred că, în contextul acelor evenimente care se întîmplă acum în Sud-estul Europei, inclusiv în Ucraina, această temă devine una extrem de importantă, inclusiv și pentru stabilitatea și securitatea Republicii Moldova.

În acest sens, stimată domnule Președinte,

Stimați colegi,

Vă rog foarte mult, ca să conștientizați pericolul care există pentru țara noastră. Să încercăm ca să ne gîndim nu la interese de partid, nu la interesele României, Bruxelles, Washington sau a Moscovei, dar să ne gîndim la statalitatea Republicii Moldova, la aceea ca să păstrăm pacea și securitatea pentru cetățenii țării noastre.

Și de aceea, vă îndemn și vă rog să votăm acest proiect, pentru a avea posibilitatea să-l dezbatem și să întocmim la nivel de lege procedura și practica recunoașterii și executării statutului de neutralitate pentru Republica Moldova.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Supun votului această propunere. Cine este pentru? Număr insuficient de voturi.

Următoarea cerere, semnată de cinci deputați, privind includerea în ordinea de zi a proiectului cu nr.147.

Doamna Mironic.

Doamna Alla Mironic:

Mulțumesc.

Уважаемые товарищи депутаты,

Обращаюсь еще раз к вам и вообще ко всей нашей общественности, чтобы они внимательно прислушались к тому, что с 3 апреля 2013 года мы предлагаем законодательную инициативу. Это такой проект закона, который разработан в целях обеспечения некоторых мер дополнительной социальной защиты участников второй мировой войны и это, прежде всего, связано с тем, чтобы увеличить размер ежемесячного государственного пособия этим людям.

Кроме того, предоставить им медицинскую помощь на дому и право на ежегодное государственное пособие в размере стоимости одной санаторной путевки.

И кроме того...

Domnul Igor Corman:

Da. Vă rog să încheiați.

Doamna Alla Mironic:

... помощь в приобретении ортопедического медицинского оборудования.

Неужели мы не можем с вами, в канун 70-летия освобождения Молдовы и 22 июня, 73-ей годовщины начала великой отечественной войны, внести в повестку дня эту законодательную инициативу?

Прошу включить в повестку дня.

Спасибо.

Domnul Igor Corman:

Supun votului această propunere. Cine este pentru?

Număr insuficient de voturi.

Și ultima cerere, semnată de șase deputați, privind includerea în ordinea de zi a audierilor Prim-ministrului Republicii Moldova.

Domnul Zagorodnîi.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Da. Mulțumesc frumos.

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Este cunoscut faptul că la 27 iunie 2014 urmează să fie semnat așa-zisul Acord de Asociere dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană.

În acest context, Frațiunea PCRM solicită organizarea unor audieri cu invitarea Prim-ministrului Iurie Leancă la subiectul: conținutul acordului în cauză.

Ținem să menționăm că la elaborare... acest acord nu a fost dezbătut public. Nu a fost luată în considerație opinia societății civile privind prevederile acestui acord.

Ba mai mult. Acest acord, stimați colegi, încalcă flagrant mai multe articole din Constituția Republicii Moldova și riscă să fie declarat neconstituțional. Vă atenționăm din start.

În rezultatul acestor audieri, noi propunem să venim cu un nou proiect de acord, care va reflecta pe deplină măsură interesele adevărate ale statului Republica Moldova și a...

Domnul Igor Corman:

Da. Vă rog să încheiați.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

...și a întregii societăți.

Rog ca această propunere să fie pusă la vot.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Supun votului această propunere. Cine este pentru? Număr insuficient de voturi.

Domnilor deputați,

Acestea au fost cererile care au fost depuse regulamentar.

Eu văd aici o listă încă de șapte persoane care s-au înscris. (*Rumoare în sală.*)

Deci noi acum, domnilor deputați, sîntem la faza aprobării ordinii de zi. (*Rumoare în sală.*) Dar dacă sînt propuneri de modificare a ordinii de zi, atunci eu trebuie să le am pe masă, în scris, așa cum prevede Regulamentul. (*Rumoare în sală.*)

Nu scrie în Regulament nici despre aceasta. (*Rumoare în sală.*) Și președinții comisiilor tot ar trebui să vină cu cereri.

Deci strict la ordinea de zi. Eu vă atenționez, haideți, repede ca să nu pierdem timpul, că avem de muncit.

Deci eu atunci le iau în ordinea în care v-ați înregistrat, dar, încă odată repet, să nu vă supărați, dar, dacă nu-i la ordinea de zi, atunci am să vă rog la sfîrșitul ședinței. Da?

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Aș vrea să am o informație oficială în privința prezenței ministrului sănătății, conform Regulamentului. Sau el ignoră totalmente Parlamentul. Aș vrea să aflu o informație oficială.

Domnul Igor Corman:

Da. Subiectul a fost abordat și la ședința trecută de alți colegi și eu m-am interesat la începutul ședinței, fiindcă am avut acea discuție și nu am văzut prezența ministrului în lista invitaților care și-au exprimat disponibilitatea să vină și am rugat, am dat dispoziție ca să ne clarificăm pe parcursul ședinței și ca domnul ministru să vină, să răspundă la întrebare.

Așa? (*Rumoare în sală.*)

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule Președinte,

Deci după informațiile care dispun, au parvenit în Parlament de la Centrul Național Anticorupție și de la Procuratura Generală, ei au să prezinte săptămîna aceasta raportul care se referă la inundațiile din 2008.

De aceea, aș propune să îl includeți, la Biroul permanent, săptămîna viitoare, în ordinea de zi pentru joi sau vineri, cînd o să vă fie comod.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Vă rog să faceți și în scris o solicitare către Biroul permanent.

Domnul Juravschi.

Domnul Nicolae Juravschi:

Onorat Parlament,

Propun un minut de reculegere pentru ostașii căzuți în lupta de la Tighina, acum 22 de ani în urmă, pentru apărarea țării și integritatea națională.

(Se păstrează un minut de reculegere.)

Domnul Igor Corman:

Domnul Godea.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Ieri a fost o sărbătoare specială, Ziua Națională a Istoricilor. Permiteți-mi să felicit toți istoricii și împătimitii de istorie, inclusiv și deputații care au la bază formația istorică. Și vreau să am un îndemn pentru toți: să ne cunoaștem istoria ca să ne putem construi viitorul.

Mulțumesc. *(Rumoare în sală.)*

Domnul Igor Corman:

Doamna Ivanov.

Doamna Violeta Ivanov:

Domnule Președinte,

În calitate de președinte al Comisiei mediu și schimbări climatice, solicit respectuos excluderea din ordinea de zi a proiectului nr.191, cu nr.6 din ordinea de zi, deci în legătură cu faptul că ieri comisa s-a întrunit pe baza subiectului respectiv și nu a adoptat coraport. Deci două ministere, al economiei și al mediului, au solicitat o săptămână pentru a definitiva acest proiect.

Rog să puneți la vot.

Domnul Igor Corman:

Da, nu-l văd pe domnul Ioniță. *(Rumoare în sală.)*

Domnule Ioniță,

Deci propunerea este ca să amânăm pentru săptămâna viitoare proiectul cu nr.191, unde dumneavoastră sînteți raportor, motivul este că încă nu există coraportul. Acceptăm această propunere?

Domnul Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Președinte,

Am vorbit și cu autorul și, în principiu, se acceptă, dar rugăm insistent să fie coraportul săptămîna viitoare.

Domnul Igor Corman:

Bine. Atunci transferăm, dacă există consens, pentru săptămîna viitoare.

Domnul Petrenco.

Domnul Grigore Petrenco:

Mulțumesc.

Eu aș vrea să mă adresez și Președintelui Parlamentului, și tuturor colegilor deputați.

Ieri, în cadrul vizitei de lucru la București a delegației Parlamentului din Republica Moldova, a avut loc deschiderea expoziției: „Fabricat în Basarabia”, la care au participat deputații din majoritatea parlamentară.

Vreau să îi aduc aminte că denumirea oficială a Republicii Moldova este Republica Moldova și nu Basarabia. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Eu îmi cer scuze, stimați colegi, dar nu este la ordinea de zi. (*Rumoare în sală.*)

Deci nu este la ordinea de zi. Puteți să vă înscrieți cu o declarație și vă expuneți poziția și toate doleanțele. Doar la ordinea de zi.

Vă rog, domnule Petrenco.

Domnul Grigore Petrenco:

De procedură.

Domnule Președinte al Parlamentului,

Eu m-am adresat la dumneavoastră, deoarece dumneavoastră ați semnat dispoziția de deplasare pentru acest grup de deputați și această măsură a fost inclusă în agendă, în programul oficial al vizitei la București „Fabricat în Basarabia”.

Noi în ce țară trăim?

Domnul Igor Corman:

Domnule Petrenco,

Dacă este la mine întrebarea, atunci ascultați, vă rog, răspunsul.

Eu am semnat dispoziție privind participarea membrilor Comisiei comune pentru integrarea europeană la ședința care a avut loc în Parlamentul României și, în rest, nu solicitați de la mine să vă dau răspunsuri la întrebări care nu vizează competențele mele.

Stimați colegi,

Dacă la ordinea de zi mai sînt anumite propuneri constructive.

Eu văd că doamna Mironic este următoarea, dar poate a rămas de data trecută. Da? Așa. Așa cred și eu.

Domnul Popa,
Vă rog.

Domnul Gheorghe Popa:

Domnule Președinte,
Stimați colegi,

Ieri, în cadrul ședinței Biroului permanent, am propus ca proiectul de Lege cu nr.169, completarea anexei la Legea nr.166 din 11 iulie 2012 pentru aprobarea Strategiei naționale ...

Domnul Igor Corman:

Vă rog un pic mai tare, dacă se poate. Se aude prost la noi.

Domnul Gheorghe Popa:

Poftim, domnule Președinte?

Domnul Igor Corman:

Un pic mai tare, dacă se poate. Deci numărul proiectului care este?

Domnul Gheorghe Popa:

Deci, ieri, la ședința Biroului permanent, am propus ca proiectul de Lege cu nr.169 să fie exclus din ordinea de zi din motivul că Comisia agricultură și industrie alimentară, ca și coraportor, nu a examinat la ședința comisiei acest proiect de lege.

Astăzi aduc la cunoștință colegilor în plenul Parlamentului și solicit ca el să fie exclus, pentru a da posibilitate comisiei să examineze acest proiect de lege și să vină cu un coraport amplu la această inițiativă legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Domnule Ioniță,

Dumneavoastră sînteți raportor, propunerea este ca să fie exclus proiectul cu nr.169, de asemenea pe motiv că nu există coraportul.

Vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Sînt și autorii aici. Noi, în principiu, comisia, sîntem gata. Și dacă se acceptă abordarea să avem grup comun cu Comisia agricultură și industrie alimentară, bine, dar dacă se insistă, Comisia economie, buget și finanțe este gata, dar aici deja noi ... Prima lectură și noi sîntem de acord ca grupul de lucru să fie comun.

De aceea și autorul a acceptat să nu dezbaterem legea într-o singură lectură, dar în două lecturi, ca, împreună cu Comisia agricultură și industrie alimentară să o

pregătim pentru lectura a doua. Dacă se acceptă așa, domnule președinte, să mișcăm lucrurile.

Domnul Igor Corman:

Da, eu văd că există, ca și în cazul anterior, consens, sînt de acord și autorii. Și atunci, la fel, transferăm acest proiect pentru săptămîna viitoare. Și vă rugăm ca să veniți cu coraportul.

Domnul Hadârcă.

Domnul Ion Hadârcă:

Da. Mulțumesc.

Solicităm o pauză de 10 minute, pentru a clarifica deci atitudinile la un subiect din ordinea de zi. Pentru 10 minute pauză. De fapt, membrii comisiei solicită să fac acest lucru.

Domnul Igor Corman:

Deci revenim la 10.50.

Anunț o pauză.

Doamnă președinte Postoico,

Vă rog.

Doamna Maria Postoico:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

Fracțiunea PCRM cere ca să ne oferiți o pauză de 20 de minute, pentru a ne clarifica cu acele chestiuni care dumneavoastră nu ați dorit să fie incluse în ordinea de zi. Să formăm poziția Frajeciunii.

Domnul Igor Corman:

Doar cu precizarea, că majoritatea parlamentară nu a dorit să le susțină, da?

Doamna Maria Postoico:

Dumneavoastră sînteți în fruntea acestei majorități acum în sală.

Domnul Igor Corman:

Eu credeam că sînt și al dumneavoastră.

Doamna Maria Postoico:

Da, la moment dumneavoastră sînteți acum.

Domnul Igor Corman:

Mai sper încă.

Atunci combinăm cele două pauze și revenim la ora 11.00, da? La ora 11.00.

P A U Z Ă

*

* * *
DUPĂ PAUZĂ

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,
A expirat timpul pauzei.
Eu vă rog să vă ocupați locurile.
Secretariatul,
Rog să vedeți dacă mai sînt colegi în hol, îi invitați pe toți.
Haideți, că deja este timpul.
Așa. Continuăm ședința.
Doamnă Postoico,
Vă rog.

Doamna Maria Postoico:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.
Frațiunea PCRM solicită să îi oferiți cuvîntul deputatului Vladimir Vitiuc,
de la tribuna centrală, pentru a prezenta poziția Frațiunii.
Vă rog. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Doamnă președinte,
Dumneavoastră cunoașteți foarte bine că nu este regulamentar. Nu o dată am
avut astfel de situații.
Vă rog, dacă doriți să comunicați, după pauza luată, ceva, o faceți, dar nu de
la tribuna centrală.
Domnule Vitiuc,
Vă rog.

Domnul Vladimir Vitiuc:

Уважаемые коллеги!
Правительство Республики Молдова с упорством, достойным лучшего
применения, ведет дела к подписанию 27 июня текущего года
парафированного ранее проекта Соглашения об ассоциации Республики
Молдова с Европейским Союзом.

Цель и пределы указанного проекта Правительство определило без
согласия Парламента и консультации с обществом. Переговоры по
Соглашению велись втайне от общества и депутатов. Это привело к тому, что
результаты этого процесса, судя по тексту проекта, опубликованному после
протестов вызванных массовым возмущением такой политикой властей,
свидетельствуют о предательстве Правительством жизненных интересов
нашей страны и грубом попрании Конституции Республики Молдова.

Наша партия и наша фракция в Парламенте с возмущением отмечают
неприемлемые с нашей точки зрения положения этого Соглашения.

Во-первых. Объединение в одном документе политического и экономического соглашений делает невозможным реализацию их друг без друга.

Во-вторых. Политическая часть Соглашения, предусматривающая обязательство РМ следовать в русле политики ЕС в областях безопасности и обороны...

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Eu îmi cer scuze că v-am întrerupt. (*Rumoare în sală.*) Doar o clipă.

Deci declarațiile, doamnă președinte, se fac la sfârșitul ședinței. Dumneavoastră, dacă doriți să anunțați vreo decizie a fracțiunii după pauză, vă rog să o faceți, dar aceasta este o declarație. (*Rumoare în sală.*)

Și dacă toți deputații vor veni cu astfel de propuneri, avem o dificultate. (*Rumoare în sală.*) Dar, atunci vă rog să anunțați decizia fracțiunii, dar ceea ce faceți dumneavoastră este o declarație. (*Rumoare în sală.*)

Domnule Vitiuc,

Decizia fracțiunii.

Vă rog.

Voce din sală:

Două minute dați-i să vorbească.

Domnul Vladimir Vitiuc:

В-третьих. Механизмы защиты интересов одной из сторон на территории другой ничем не ограничены и не учитывают суверенных прав Молдовы.

В-четвертых. Управление процессом реализации Соглашения не предусматривает участия Парламента Республики Молдова, напротив, предполагает организацию наднациональных органов, таких как совет ассоциации, комитет...

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Încă o dată îmi cer scuze, dar eu mai solicit o pauză de 5 minute.

Și vreau să discut cu colegii din Partidul Comuniștilor.

Doar cinci minute. Vă rog frumos.

PAUZĂ

*

* * *

DUPĂ PAUZĂ

Domnul Igor Corman:

Da. Deci am convenit, anunțați decizia fracțiunii.

Vă rog.

Domnul Vitiuc.

Domnul Vladimir Vitiuc:

В-шестых. Проект Соглашения об ассоциации не добавляет перспектив в реинтеграции страны. Наоборот, вносит в этот процесс, и без того непростой, дополнительные трудности.

В-седьмых. В таком, казалось бы, всеобъемлющем проекте вовсе не рассмотрены важные принципиальные проблемы социального характера.

Мы рассчитываем на сотрудничество с ЕС модернизации всей политической практики РМ на основе демократии и гражданских свобод, независимой юстиции и деполитизированных органов правопорядка, свободы слова и плюрализма мнений.

Мы добиваемся распространения в Молдове истинно европейского уровня широкодоступного образования, как университетского, так и профессионального, технического, всем в Молдове жизненно важно достичь европейского уровня здравоохранения и социальной защиты. То есть во всем том, что обеспечивает высокий уровень человеческого развития.

Партия коммунистов Республики Молдова считает, что сотрудничество Молдовы с ЕС в целях европейской модернизации нашей страны необходимо. Однако предложенный проект соглашения не удовлетворяет этой цели.

Мы настаиваем на ином качестве отношений, способствующем достижению заявленных целей.

Поэтому мы считаем неприемлемым предстоящее подписание соглашения. Этот документ не послужит развитию Молдовы – ни ее реинтеграции, ни территориальной целостности, ни консолидации молдавского общества на пути европейской модернизации.

Фракция ПКРМ заявляет о своем отказе ратифицировать указанное соглашение в случае, если оно будет подписано. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Și acum, domnilor deputați, voi supune votului ordinea de zi. Cine este pentru rog să voteze.

Cu majoritatea voturilor, ordinea de zi este aprobată.

Primul proiect de Lege, pe care îl propun dezbaterilor, este cu nr.171, pentru lectura a doua, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii bugetului de stat pe anul 2014 nr.339 din 23 decembrie 2013.

Raportul comisiei îl prezintă domnul Ioniță. Vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.171. În proiectul de lege aveți anexat raportul comisiei și sinteza. Această sinteză și raportul derivă din, inclusiv și din avizul Guvernului. Avem un aviz pozitiv la această lege.

De asemenea, vreau să atenționez plenul Parlamentului, că la raportul comisiei avem și un supliment, care a fost distribuit deputaților și comisiei, în cazul raportului, și în cazul suplimentului, cu votul majorității, propune aprobarea acestui proiect de lege în a doua lectură, care să fie considerată și ca lectură finală.

Domnul Igor Corman:

Întrebări la comisie?

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Domnule Ioniță,

Eu am câteva amendamente, desigur că unul a decăzut, acela care se referă la Institutul Oncologic.

Dar în satul Larga avem trei grădinițe, fiecare grădiniță este frecventată de peste 200 de copii. Nu înțeleg care a fost motivul că nu s-a distribuit nici un bănuț la aceste trei grădinițe. Care este motivul? Că primarul este de la Partidul Liberal sau este altceva la mijloc?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Vă răspund la această întrebare. Noi sper că vom avea o rectificare a bugetului cu majorarea alocațiilor. Această rectificare prevede doar corectări de ordin tehnic. Noi nu am alocat nimănui bani.

Și, dacă veți observa, toate amendamentele, pur și simplu, vin cu concretizări.

Dumneavoastră ați solicitat alocarea banilor, dar nu ați arătat sursa. Din acest motiv, noi nu am putut, comisia nu a putut accepta amendamentul.

Dar, încă o dată vă spun, acest amendament poate fi încă o dată transmis comisiei în cazul când va veni rectificarea bugetului cu majorarea alocațiilor.
(Rumoare în sală.)

Domnul Igor Corman:

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule Ioniță,

Eu nu am putut să indic sursa din faptul că banii aceștia au fost repartizați, așa, „pe sub ogheal”, undeva, pentru că chiar și astăzi am observat, dumneavoastră cu Bodrug acolo în colț să repartizați mai departe banii aceștia.

Dacă era transparent, cunoșteam din start că acești bani sînt, noi puteam să îi ... puteam să indic suma de unde. La moment cum reiese? Reiese că cineva a împărțit „sub ogheal”: dacă primarul este de la Partidul Liberal, decade complet. Da?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu este așa, domnule deputat.

Sper că dumneavoastră confundați suma alocată pentru grădinițele de copii, care nu decide Parlamentul alocarea lor, dar se decide prin hotărîre de Guvern și exercițiul care îl avem noi, este doar corectări de ordin tehnic.

Încă o dată repet. Prin acest proiect de lege nu se majorează suma alocată. Doar aceasta am vrut să vă spun.

Domnul Igor Corman:

Domnul Anghel.

Domnul Gheorghe Anghel:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte al comisiei,

Eu am propus un amendament în legătură cu faptul că dumneavoastră, la anexa nr.4, cînd ați repartizat, la aprobarea bugetului, mijloacele financiare destinate investițiilor, ați repartizat pe criteriile politice și din 17 milioane nu ați dat, nici un leu, la primăriile unde sînt primari de la Partidul Comuniștilor sau independenți.

Și eu propun concret de la poziția... patru – rețele de gaze, de exclus alocarea suplimentară a 20 de milioane de lei și acești bani să fie repartizați în primăriile din satele Talmaza, Ștefănești, Brezoaia, Popeasca, Lazo, Alava din raionul Ștefan Vodă și primăria Plop-Știubei din raionul Căușeni la proiecte concrete.

Această propunere a mea nu a fost susținută de către comisia pe care dumneavoastră o prezentați.

Eu vă rog să fie pus la vot încă o dată dacă este nevoie, eu pot să citesc fiecare obiect în parte și fiecare obiect poate să fie supus votului.

Dar vă rog foarte mult, aveți grijă, fiindcă în satele acestea nu doar primarii sînt... majoritatea populației are chiar și opțiune politică diferită, dacă vreți, pînă la urmă.

Dar vreau să vă spun că ei toți au contribuit la formarea bugetului național și nu este echitabil și corect să repartizați banii acum pe criteriile politice doar în satele unde sînt primarii de la partidele dumneavoastră.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu nu... eu nu repartizez banii, dar prezint raportul comisiei. Comisia, într-adevăr, nu a acceptat amendamentul dumneavoastră și dumneavoastră aveți dreptul reglementar să solicitați punerea la vot separat a acestui amendament.

Domnul Igor Corman:

Domnul Bondari.

Domnul Veaceslav Bondari:

Господин Ионицэ... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Veaceslav Ioniță: (*Nu vorbește la microfon.*)

El a propus să fie pus la vot.

Domnul Veaceslav Bondari:

Господин Ионицэ,

Я взял в дирекция де финанси района Анений Ной все данные по распределению средств из государственного бюджета с 2004 года по нынешний год, и вот интересная картина у нас вырисовывается.

С 2004 по 2009 год, когда восстановили районы, для примэрий где были примары от Партии коммунистов, выделили средств из госбюджета 38%, средств примарам которые не от партии коммунистов, – тогда были АМН, ПД, ХДНП и т.д. – 62%.

Дальнейший анализ. Значит, 2010 – 2012 год. Для примаров от Партии коммунистов выделили из госбюджета – 3,3%. Для примаров, где не коммунисты, – 96,7%.

В 2013 году... (*Rumoare în sală.*)

Нет, 33% примаров у нас. Извините, мало примаров.

Значит, в 2013 году выделили для коммунистов ноль процентов.

В 2014 году выделили для коммунистов 2,4% и то именно туда, где были проблемы у советников от ЛДПМ, как я уже говорил.

Советник от ЛДПМ в районном совете, любитель футбола, выделил для примэрии Мерений Ной 100 тысяч, потому что он там живет.

Такая точно ситуация в Бульбока, где господин советник районного совета от ЛДПМ имеет проблемы с водой и примар коммунист, – он выбил ровно 150 тысяч на ремонт скважины, потому что у него проблема с водой.

Вот вы постоянно твердите, какие вы честные и как вы доблестно распределяете деньги для всех граждан Молдовы

Я уверен, что такая ситуация по всей республике, просто не все депутаты...

Domnul Igor Corman:

Întrebarea la comisie, domnule Bondari.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dar nu poate întrebări, amendamente...

Domnul Igor Corman:

Domnul Bondari.

Domnul Veaceslav Bondari:

Значит, господин Ионицэ, я прошу вас прокомментировать, каким образом и как комиссия делит деньги в республике. И как вы думаете: после смены власти как будет делить следующая власть деньги между примэриями?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Eu aici sînt în calitate de președinte al comisiei, reprezint raportul comisiei asupra amendamentelor deputaților. Ceea ce ați vorbit dumneavoastră nu este nici amendament și comisia nu are nici o poziție privind discursul dumneavoastră, foarte bun de altfel. (*Rumoare în sală.*)

Dacă doriți, putem să discutăm în comisie ceea ce ați vorbit dumneavoastră, dar în comisie nu a fost discutat ceea ce ați spus dumneavoastră. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Două intervenții ați avut, domnule Bondari. (*Rumoare în sală.*)

Dacă nu ați propus amendamente, atunci eu vă rog să nu vă supărați și am să supun votului amendamentul propus de domnul Anghel. Da?

Așa, cine este pentru rog să voteze.

Constat număr insuficient de voturi.

Doamna Maria Ciobanu.

Doamna Maria Ciobanu:

Tovarăși deputați comuniști,

Acest grant de 20 de milioane de euro sînt banii contribuabilului român. Dumneavoastră sînteți niște „românofobi”, cum puteți pretinde la banul românului? Spuneți-mi, vă rog. Al statului român.

Domnul Igor Corman:

Domnul Popa.

Domnul Gheorghe Popa:

(*Rumoare în sală.*) Da, liniștiți-vă.

Domnilor liberali democrați,

Liniștiți-vă, vă rog. Nu este vorba numai de repartizarea grantului, dar și de redistribuirea unor surse financiare. (*Rumoare în sală.*) Da liniștiți-vă. Nu numai granturi europene.

Domnule Ioniță,

Spuneți, vă rog, care este, totuși, modalitatea de redistribuire? Lăsăm granturile, granturile noi știm cum le-ați împărțit, redistribuirea care se face în interiorul raioanelor, precum, iată, ar fi raionul Cantemir, care sînt... Oare dumneavoastră v-ați limitat numai la propunerea deputatului dumneavoastră?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi ...

Domnul Gheorghe Popa:

Fiindcă necesitățile din teritoriu sînt acelea care au fost aprobate în legea bugetului.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

În calitate de președinte al comisiei, eu prezint raportul comisiei cu sinteza. Dumneavoastră dacă aveți întrebări la sinteză, așa cum domnul Anghel, dumnealui a pus întrebarea, comisia are dreptul legal și solicită votul în plen și atît. În rest toate aceste discuții nu țin de subiectul pentru care sînt aici, în fața dumneavoastră.

Domnul Gheorghe Popa:

Țin, domnule Ioniță ...

Domnul Igor Corman:

Domnilor deputați ...

Domnul Gheorghe Popa:

O secundă.

Domnul Igor Corman:

... doar acei care au formulat amendamente, vă rog să interveniți. Noi am făcut dezbaterile în primă lectură.

Domnul Angel a doua întrebare sau în calitate de autor al amendamentelor.

Vă rog.

Domnul Gheorghe Anghel:

Mulțumesc, domnule Președinte.

În primul rînd, pentru colegii liberal-democrați, noi nu împărțim banii românilor, dumneavoastră ați împărțit o sută de milioane de euro din 2009 pînă în 2013. Eu personal am propus schimbări, modificări la bugetul de stat anexa nr.4 „Investiții capitale” și insist ca să fie susținute, fiindcă oamenii au contribuit la bugetul de stat din toate localitățile, inclusiv din satele pe care le-am enumerat.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Da, domnule Anghel,

Eu am supus votului amendamentul dumneavoastră, deci nu a fost sprijinit de majoritate.

Domnule Popa,

Aveți un amendament?

Domnul Popa.

Domnul Gheorghe Popa:

Eu propun ...

Stimați colegi,

Domnule Președinte,

Propun ca modificările propuse de domnul deputat Balan privind raionul Cantemir să nu fie susținute, să fie excluse din această inițiativă legislativă. Fiindcă ele nu sînt absolut corecte, nu a fost luat în considerație ceea ce spun primarii și autoritățile locale din teritoriu.

Domnul Igor Corman:

Păi, bine ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Popa.

Aici numai deputatul care ...

Domnul Igor Corman:

... amendamentul domnului Balan se regăsește în sinteza raportului comisiei, așa? Și atunci care e problema? (*Rumoare în sală.*)

Domnule Popa,

Noi discutăm amendamentele care au fost propuse de autori, dar împotriva unor amendamente dumneavoastră nu puteți să vă pronunțați acum.

Deci eu am să-i mulțumesc domnului Ioniță. Acestea au fost întrebările.

Domnule Ioniță,

Să am iertare, domnule Vacarciuc ... Sînteți și dumneavoastră autorul unui amendament sau din greșeală ați ...? Din greșeală, da.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Voi supune votului adoptarea în a doua lectură a proiectului cu nr.171. Cine este pentru rog să voteze.

Rog numărătorii să anunțe rezultatele. Rog microfoanele pentru numărători.

Domnul Stati.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 31.

Sectorul nr.3 – 23.

Domnul Igor Corman:

Cu 54 de voturi, proiectul de Lege cu nr.171 este adoptat în a doua lectură.

Stimați colegi,

Vă amintesc, noi am dezbătut în a doua lectură la ședințele trecute și proiectul de Legea cu nr.111 pentru modificarea articolului 2, da, din Legea nr.273-XIII din 9 noiembrie 1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte. Urmează doar să supun votului în lectura a doua acest proiect.

Cine este pentru rog să voteze.

Rog numărătorii să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – se abține.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 24.

Domnul Igor Corman:

Cu 56 de voturi, proiectul de Lege cu nr.111 este adoptat în a doua lectură.

Următorul proiect de Lege, de asemenea în a doua lectură, este cu nr.124 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei, Legea contenciosului administrativ, Codul de procedură civilă.)

Raportul comisiei îl prezintă domnul Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Legea nr.124, aveți anexată la raport sinteza și comisia, cu votul majorității membrilor, propune aprobarea în a doua lectură, ținând cont de raportul și sinteza comisiei.

Domnul Igor Corman:

Întrebări, dacă sînt?

Nu sînt întrebări.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Supun votului adoptarea în a doua lectură a proiectului cu nr.124. Cine este pentru rog să voteze.

Rog numărătorii să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 31.

Sectorul nr.3 – 20.

Domnul Igor Corman:

Cu 51 de voturi, proiectul cu nr.124 este adoptat în a doua lectură.

Următorul proiect, de asemenea în a doua lectură, este cu nr.19, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.123-XVIII din 23 decembrie 2009 cu privire la gazele naturale.

Domnule președinte Ioniță,

Vă rog să prezentați raportul comisiei. Proiectul nr.19.

Dar mai întâi vreau să îi ofer cuvântul domnului Hadârcă.

Vă rog.

Domnul Ion Hadârcă:

Mulțumesc.

Fracțiunea noastră solicită transferul acestui subiect pentru următorul ciclu săptămînal. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Avem o problemă, domnule președinte Hadârcă, noi ordinea de zi am aprobat-o și acum, cînd sîntem pe punctul să discutăm proiectul, dumneavoastră veniți ...

Domnul Ion Hadârcă:

Tocmai de aceea am solicitat o pauză, ca să se clarifice lucrurile în comisie. Odată ce nu s-au clarificat, solicităm să fie transferat pentru următorul ciclu.

Domnul Igor Corman:

Păi, da, dar, după pauză, înainte de a aproba ordinea de zi, era cazul să discutăm subiectul, nu? Anunțul nu a fost făcut.

Domnule Furdui,

Vă rog.

Domnul Simion Furdui:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu nu prea înțeleg de ce insistați ca proiectul să fie scos din ordinea de zi? Fiindcă noi, în ultimele două săptămîni, am avut patru grupuri de lucru pe marginea acestui proiect, la care au participat reprezentanți din toate fracțiunile. Probleme, divergențe ... noi am trecut punct cu punct toată legea, probleme și divergențe nu au fost în această lege. Și nu prea înțeleg de ce astăzi este scoasă din ordinea de zi?

Eu propun ca ea să rămîină în ordinea de zi. Să fie votată sau să nu fie votată, de acum aceasta este altă întrebare. Nu se votează, nu se votează. Ce să-i faci? Așa-i soarta legilor în Parlament. De aceea, eu propun să rămîină.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

În mod normal, conform procedurilor, domnule președinte, noi urmează să dezbatem acum acest proiect, fiindcă așa a decis plenul Parlamentului, el este în ordinea de zi. Haideți să dezbatem proiectul și după aceasta discutăm și vedem

cînd îl supunem votului, dacă nu sînt alte argumente pertinente care îmi oferă mie dreptul, în calitate de președinte al ședinței, să fac uz de drepturile mele și să îl exclud, dar eu nu văd motivul.

Domnule Hadârcă,
Vă rog.

Domnul Ion Hadârcă:

Atunci mai solicităm o pauză de 15 minute, să clarificăm definitiv. Există divergențe și nu este chiar așa cum se prezintă lucrurile că ar exista o unanimitate, dimpotrivă sînt puncte de vedere diferite care trebuie să fie soluționate.

Domnul Igor Corman:

Domnul Furdui.

Domnul Simion Furdui:

Eu nu știu de unde au apărut aceste divergențe.

Ultimul grup de lucru a avut loc marți la ora 13.00, unde erau reprezentanții dumneavoastră, chiar și de la ANRE, și noi am trecut punct cu punct toată legea, nu era nici o divergență. Divergențe au apărut acum în plenul Parlamentului. Nu știu despre care divergențe vorbiți.

Domnul Igor Corman:

Am înțeles.

Domnule președinte,

Atunci eu vin cu o propunere, haideți să amînăm dezbaterea acestui proiect, el rămîne în ordinea de zi, că nu avem cum să îl scoatem, examinăm alte proiecte și între timp, poate, mai clarificați situația, să fie claritate.

Eu rog toți deputații să rămîna în sală și propun ... Nu, deci s-a renunțat la pauză. Mergem mai departe.

Următorul proiect, pentru lectura a doua, este cu nr.1712 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea privind siguranța traficului rutier, Legea privind reglementare prin licențiere a activității de întreprinzător.)

Îl rog pe domnul Stoianoglo să prezinte raportul comisiei.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisia a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Elaborarea proiectului de lege nominalizat a fost determinată de necesitatea îmbunătățirii reglementărilor la capitolul stabilirea atribuțiilor și mecanismul de coordonare a activității autorităților publice abilitate în domeniul siguranței circulației rutiere, implementării practicii internaționale avansate la acest capitol, definirea responsabilităților participanților la acest proces în vederea sporirii gradului de siguranță a participanților de trafic.

Pe marginea proiectului nominalizat s-au expus comisiile permanente, Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului.

Propunerile și obiecțiile înaintate sînt expuse în sinteza amendamentului, parte componentă a prezentului raport.

Proiectul a fost redactat și este anexat la prezentul raport.

În contextul celor expuse, comisia consideră oportună promovarea proiectului de lege și îl propune spre examinare și adoptare în lectura a doua.

Domnul Igor Corman:

Întrebări? Nu sînt întrebări.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnilor deputați,

Eu aș vrea să supun votului în lectura a doua acest proiect, în cazul în care grupurile parlamentare sînt toate în sală, în componență deplină.

Doamna Liliana Palihovici:

Nu sînt toți în sală.

Domnul Igor Corman:

Nu sînt toți în sală? Deci eu voi supune votului un pic mai tîrziu atunci.

Și acum, vom dezbate proiectul cu nr.521, de asemenea în lectura a doua, pentru modificarea și completarea unor acte legislative Codul fiscal, Codul vamal.

Domnule Ioniță,

Rog raportul comisiei.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.521. Aveți sinteza anexată la raport.

Și comisia, cu majoritatea voturilor, propune adoptarea acestui proiect în a doua lectură, ținînd cont de sinteza alăturată raportului.

Domnul Igor Corman:

Întrebări?

Doamna Ivanov.

Doamna Violeta Ivanov:

Domnule Ioniță,

Spuneți, vă rog, deci Comisia mediu și schimbări climatice a înaintat trei amendamente dintre care două au fost susținute și ne bucurăm, deoarece v-a îmbunătăți calitatea proiectului.

Unul nu a fost susținut, pe care noi considerăm că este destul de important și anume comisia a considerat inacceptabilă abrogarea...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Spuneți, vă rog, pagina. Pagina, dacă se poate?

Doamna Violeta Ivanov:

Articolul 33.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu, nu. Pagina din sinteză?

Doamna Violeta Ivanov:

La mine... Pagina din sinteză? Acuși vă spun. Zece și unsprezece.

Deci considerăm inacceptabilă abrogarea din articolul 33, este vorba de litera b), excluderea certificatului de origine din pachetul de documente necesar să fie pus de către agentul economic, fiindcă considerăm că, aceasta ar putea provoca importul în țară a unor mărfuri de calitate proastă, de origine necunoscută. Înțelegeți? Cu atât mai mult...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu nu văd, doamnă deputat. Sau noi vorbim despre lucruri diferite. Nu văd...

Doamna Violeta Ivanov:

O secundă.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Îmi arătați, vă rog, în sinteză unde nu se susține amendamentul dumneavoastră. Eu văd doar faptul, la pagina 10, că se susține.

Doamna Violeta Ivanov:

Ce pagină este aici? Nu se vede ce pagină este în...

Igor,

Ce pagină este aici?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu am doar faptul că aveți amendament care se susține.

Doamna Violeta Ivanov:

Deci două se susțin. Primul amendament, care este la pagina 8, pare-mi-se. Uitați-vă aici, fiindcă nu este xeroxat bine.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Haideți, acuși ne clarificăm. Doar să ajungem...

Doamna Violeta Ivanov:

Comisia mediu și schimbări climatice, nu se susține. Și îmi argumentați, vă rog, de ce nu se susține. Și rog să-l puneți la vot. *(Rumoare în sală.)*

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da. Am găsit la pagina 8, în cadrul... da.

Autorul, dacă se poate.

Deci autorul a explicat din ce cauză nu se susține. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Doamna Ivanov.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci comisia consideră că poziția autorului poate fi susținută. Deci comisia așa a hotărât.

Doamna Violeta Ivanov:

Păi, eu m-am interesat de colegii din comisie.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da.

Doamna Violeta Ivanov:

Am înțeles că nu a fost pus la vot în comisie, amendamentul respectiv.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu știu la care colegi din comisie v-ați interesat...

Doamna Violeta Ivanov:

A dumneavoastră, din comisie.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu vă pot spune următorul lucru, că comisia...

Doamna Violeta Ivanov:

Noi punem riscului...

Domnul Igor Corman:

Doamnă președinte Ivanov,

Este amendamentul dumneavoastră?

Doamna Violeta Ivanov:

Al comisiei, nu al meu. Amendamentul comisiei care nu a fost susținut. Întrebarea mea a fost: de ce nu a fost susținut. Și rog să fie pus la vot.

Domnul Igor Corman:

Păi, dar nu pot fi amendamente ale comisiei. Trebuie să fie amendamente ale deputaților.

Doamna Violeta Ivanov:

Dar de ce nu pot fi? (*Rumoare în sală.*)

Domnul Veaceslav Ioniță:

Așa a spus Curtea. Nu, nu Curtea Constituțională a spus clar că nu.

Domnul Igor Corman:

Dumneavoastră sînteți specialist în relațiile cu Curtea Constituțională.

Domnule Munteanu,

Vă rog să ne clarificați.

Domnul Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Cu adevărat, domnule Președinte,

Stimați colegi deputați,

În lumina hotărîrii Curții Constituționale din ianuarie-februarie, nu pot fi subiecți ai inițiativei legislative, inclusiv ai amendamentelor – comisiile, pentru că, conform articolului 73 din Constituție, autori sînt deputații, respectiv, amendamentele semnate sub altă formă, decît deputații, nu trebuie să fie examinate.

Și de aceea, acest amendament este neconstituțional și poate să nu fie luat în considerare la examinare în lectura a doua.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Doamna Ivanov.

Doamna Violeta Ivanov:

Vreau să spun, în calitate de președinte al comisiei, că am pus în discuție subiectul respectiv cu invitarea instituțiilor vizate. Toți deputații, membri ai Comisiei mediu și schimbări climatice, s-au expus la subiectul respectiv.

Deputații au venit și au susținut amendamentul. Noi am pus la vot ca să fie... puteți să considerați că este amendamentul din numele tuturor... sau luat în parte, al membrilor comisiei. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Bine. Știți, și dumneavoastră aveți dreptate, și dumneavoastră aveți dreptate. Dar ca să terminăm cu această discuție, eu am să...

Doamna Violeta Ivanov:

Păi, bine, domnule Președinte...

Domnul Igor Corman:

... eu am să supun votului această propunere a membrilor comisiei respective. Da. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Violeta Ivanov:

... este vorba despre un amendament...

Domnul Igor Corman:

Doamna Ivanov subscrie că își ia umbrela asupra acestui amendament. Patronajul. Da?

Cine este pentru acest amendament rog să voteze. Număr insuficient de voturi.

Domnul Popa.

Domnul Gheorghe Popa:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte al comisiei,

Uitați-vă, vă rog, în tabelul amendamentelor. Da? Amendamentul propus de Comisia agricultură și industrie alimentară, pe ultima pagină.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dați, vă rog, pagina. Pagina, pagina, dacă se poate.

Domnul Gheorghe Popa:

Ultima pagină. Este ultima pagină. Se începe cu articolul 4, completarea articolului 19 alineatul (1) din Legea nr.228 ș.a.m.d.

Domnul Veaceslav Ioniță:

La ultima pagină nu este așa ceva, domnule deputat.

Domnul Gheorghe Popa:

Penultima înseamnă că. (*Rumoare în sală.*) Ultima foaie, penultima pagină.

Domnul Igor Corman:

Doamna Ivanov. La același subiect.

Doamna Violeta Ivanov:

Domnule Președinte,

Deci, probabil, nu s-a intrat în esență. Este vorba despre un amendament care vine să îmbunătățească legea. (*Rumoare în sală.*)

Deci au fost cazuri când în Republica Moldova, sub pretextul că a fost importată carne de vită și de porc, deci autohtonă, era din Brazilia. În Brazilia se utilizează proteine hormonale sub formă de ractopamină, ceea ce este interzis în 156 de țări.

De aceea, noi venim ca să asigurăm că în Republica Moldova nu vor fi importate așa tipuri de mărfuri. Este ceva...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și noi sîntem de acord.

Autorul spune că nu are nimic amendamentul dumneavoastră cu aceea ce vorbiți. Aceasta este poziția autorului.

Domnul Igor Corman:

Și cu atît mai mult că l-am supus și votului. Deci pentru stenogramă.

Doamna Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Nu este la proiectul de lege. Este referitor la Regulamentul Parlamentului, aprobat din 1996. Și această prevedere de atunci este valabilă, deputații, comisiile permanente și fracțiunile parlamentare au dreptul să prezinte, în scris, amendamente motivate.

Deci din 1996 înapoi, comisiile au dreptul să facă amendamente. Și atunci cînd se spune că... (*Rumoare în sală.*)

Curtea Constituțională nu a scris expres că după ce deputații din comisie înaintează amendamente, comisia votează, cineva are dreptul să nu le califice. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Domnul Popa... și cu aceasta am încheiat dezbaterile.

Domnule Popa,

Vă rog.

Domnul Gheorghe Popa:

Domnule Președinte,

Eu am început să formulez întrebarea domnului președinte al comisiei și dumneavoastră mi-ați închis microfonul. Ce înseamnă asta?

Ei... (*Rumoare în sală.*) Păi, da, sînt niște lucruri pe care le propunem și comisia sesizată în fond nu a luat atitudine.

Eu îl întreb pe domnul președinte, iată, la ultima... ultima pagină sau penultima pagină, se începe la articolul 4... completarea articolului 19 și ... mai jos.

Amendamentul Comisiei agricultură și industrie alimentară, nu este clar, se susține sau nu se susține.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Se susține, domnule deputat.

Domnul Gheorghe Popa:

Păi, dacă se susține...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci tot ce...

Domnul Gheorghe Popa:

...așa scrieți.

Domnul Veaceslav Ioniță:

...propuneți dumneavoastră, împreună cu Direcția generală juridică și Comisia mediu și schimbări climatice, este același subiect și Comisia economie, buget și finanțe, la pagina 10 scrie: se susține.

Domnul Gheorghe Popa:

În tabelul pe care eu îl am, nu este nimic absolut.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Pur și simplu, tabelul, punctul, articolul 5, la care dumneavoastră vă referiți, el continue de la pagina 10 la pagina 11. Dumneavoastră...

Domnul Gheorghe Popa:

Așa.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu încă o dată vă confirm. Uitați-vă că la începutul coloanei este scris: se susține cu excluderea din proiect.

Domnul Gheorghe Popa:

Mai departe. Articolul 5, propus de Comisia agricultură și industrie alimentară, să fie exclus și am... după text. Iarăși, din nou, nu este poziția comisiei.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Vă uitați pe coloană deci... aceeași propunere a fost formulată de două sau trei entități: Direcția generală juridică, dumneavoastră și Comisia mediu și schimbări climatice. Și atunci noi toate trei propuneri le-am scris în rînd, și vă uitați pe ultima coloană scrie sus: se susține.

Domnul Igor Corman:

A fost o explicație cum trebuie de citit tabelul de sinteză. Da? (*Rumoare în sală.*)

Da... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Vă uitați atent în sinteză și veți vedea, scrie negru pe alb.

Domnul Igor Corman:

Bine că nu e alb pe negru.

Doamna Domentî.

Doamna Oxana Domentî:

Domnule Președinte al Parlamentului și domnule președinte al comisiei,

Eu vreau să vă rog să pătrundeți în argumentele prezentate de colega mea și să amînăm discuțiile acestui proiect de lege pînă cînd clarificăm acest lucru. Pentru că este vorba de un amendament destul de rațional – excluderea certificatului de origine, așa cum se propune din pachetul de acte necesare pentru import este un lucru care poate să afecteze sănătatea cetățenilor noștri.

Noi rugăm toți colegii să pătrundă în esența acestui amendament și să amînăm discuția acestui proiect de lege pentru data viitoare, pînă cînd se aduc toate detaliile și toate argumentele necesare.

Noi credem că o să vă convingem de acest lucru. Și nu e nevoie să votăm astăzi legea, după care să veniți peste două săptămîni și s-o revotați.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Chiar e nevoie și vreau...

Doamna Oxana Domentî:

În această perioadă de timp...

Domnul Veaceslav Ioniță:

... să vă asigur că am pătruns foarte puternic acest lucru... și autorul poate încă o dată să dea explicația de rigoare. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Deci eu... (*Rumoare în sală.*)

Doamna Oxana Domentî:

Certificatul de origine.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Autorul vă explică că nu are nici o... Explicați, domnule vice...

Domnul Igor Corman:

Eu vreau să întreb toți colegii deputați din sală...

Doamna Oxana Domentî:

De ce se exclude...

Domnul Igor Corman:

Dacă toți au pătruns...

Doamna Oxana Domentii:

...certificatul de origine din pachetul de acte...

Domnul Igor Corman:

...în profunzimea detaliilor, argumentelor prezentate. (*Rumoare în sală.*)

Toți au pătruns? (*Rumoare în sală.*) Toți au pătruns.

Domnul Veaceslav Ioniță:

S-a pătruns.

Domnul Igor Corman:

Rog autorul să mai vină cu o explicație.

Domnul Corneliu Trofăilă – Șeful Departamentului venituri și control vamal al Serviciului vamal:

Deci acest document nu este relevant ... și nu este necesar.

El nu aduce, nu aduce plusvaloare și de aceea și el nu-l cerem... (*Rumoare în sală.*)

Asta-i plusvaloare la verificarea pachetului la vămuire. Verificarea mărfii. Asta-i. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Vedeți că și autorul...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vama nu are nevoie...

Domnul Igor Corman:

... plusvaloarea.

Domnul Veaceslav Ioniță:

... de acest document...

Domnul Corneliu Trofăilă:

Deci, oricum, e... marfa se certifică la import.

Domnul Veaceslav Ioniță:

... ca să perfecteze procedurile vamale.

Domnul Corneliu Trofăilă:

Marfa este certificată la import, oricum, dorim sau nu dorim, cu certificat, fără certificat, ea este certificată de către organele...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Sînt alte autorități.

Domnul director a explicat.

Domnul Corneliu Trofăilă:

Pentru ce...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Sînt alte autorități care la trecerea frontierei vama nu are nevoie de acest document ca să certifice importul mărfii. Deja sînt alte autorități care poate să solicite document...

Domnul Corneliu Trofăilă:

Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor îl certifică. Care este sensul încă la un certificat?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Ei dublează funcția. Pentru ce... Vama trebuie să reducă termenul. La noi 40% din timpul transportului mărfurilor este în vamă și vama simplifică procedura și certificarea importului, nu este nevoie de acest document.

Deja sînt alte servicii care se ocupă. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

După acest cor în două voci, încă o dată... (*Rumoare în sală.*) La autor, da, aveți o întrebare.

Doamna Ivanov,

Vă rog.

Doamna Violeta Ivanov:

Domnule autor,

Nu știu cum vă spune, spuneți, vă rog, cum aveți de gînd dumneavoastră să certificați marfa în cazul cînd marfa conține organisme modificate genetic, cînd în țară nu există un laborator atestat în acest domeniu?

Explicați, vă rog.

Domnul Igor Corman:

Autorul, vă rog.

Domnul Corneliu Trofăilă:

Deci, cum cunoașteți, avem în țară Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor care are procedurile standarde de certificare la orice gen de marfă.

Dacă nu este laborator la noi în țară...

Doamna Violeta Ivanov:

Domnule autor...

Domnul Corneliu Trofăilă:

... sînt laboratoare...

Doamna Violeta Ivanov:

... marfa se duce în Viena...

Domnul Corneliu Trofăilă:

... activitate din Republica Moldova...

Doamna Violeta Ivanov:

... și o certificați acolo.

Domnul Corneliu Trofăilă:

... din Ucraina, din România, ei acolo certifică.

Doamna Violeta Ivanov:

Nu există laborator.

Domnul Corneliu Trofăilă:

Ei acolo certifică și emit document...

Doamna Violeta Ivanov:

Organismele...

Domnul Corneliu Trofăilă:

... de certificare.

Doamna Violeta Ivanov:

... modificate genetic în Republica Moldova nu se certifică.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dar nu este competența vămii, doamna...

Domnul Corneliu Trofăilă:

Nu, nu, nu, vama nu certifică.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doamnă președinte,

Nu vama se ocupă cu aceasta. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Domnilor deputați,

Eu cred că ar fi fost foarte bine dacă dumneavoastră toate întrebările acestea le-ați fi discutat și pe platforma comisiei, atunci cînd am dezbătut în primă lectură.

Deci eu amendamentul l-am supus votului.

Cu aceasta întrerupem dezbaterile.

Vă mulțumesc, domnule președinte. (*Rumoare în sală.*)

Vom reveni la procedura de vot în a doua lectură un pic mai târziu.

Și acum voi propune dezbaterilor proiectul cu nr.1131 cu referire la Legea nr.75 din 15 mai 2014 privind importul unui autovehicul, pentru reexaminare.

Rog pe domnul președinte Ioniță să prezinte raportul comisiei.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Într-adevăr, am primit în... acest proiect de lege de la Președinție. Este pentru prima dată acest lucru, pentru reexaminare, deoarece nu era avizul.

Vreau să vă spun că în momentul când a venit proiectul de lege, avem și avizul de la Guvern.

De aceea, comisia a decis să propună plenului Parlamentului menținerea votului, ținând cont că chiar și această observație deja este depășită prin existența avizului.

Domnul Igor Corman:

Domnule Ioniță,

Sînt cîteva întrebări. Vă rog frumos să vă rețineți.

Primul este domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule Ioniță,

Nu-i întrebare, o concretizare. Avem avizul Guvernului. E pozitiv sau negativ? Care este avizul?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Avizul e pozitiv. Când vorbesc de avizul Guvernului am *avut în vedere pozitiv*.

Domnul Gheorghe Brega:

Păi, dumneavoastră...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Bine că ați întrebat. Avizul este pozitiv.

Domnul Gheorghe Brega:

Dumneavoastră ați spus că avem avizul Guvernului. Am vrea să știm care este el. Asta-i tot.

Domnul Veaceslav Ioniță:

V-am răspuns deja: este avizul pozitiv.

Domnul Igor Corman:

Domnul Vreamea.

Domnul Igor Vreamea:

Mersi.

Dar pe lângă aviz în scrisoarea de remitere în adresa Parlamentului mai sînt invocate și alte motive. Încălcarea altor prevederi decît lipsa avizului.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Dumneavoastră știți și acum trebuie să repet, la noi este o înțelegere, de fapt, tacită, tot ce înseamnă... tot ce înseamnă... (*Rumoare în sală.*) Vă rog atenție. Tot ce înseamnă donație, noi, de regulă, indiferent de la ce fracțiune vine, fie de la opoziție, fie de la cei care sînt la guvernare, donațiile noi în condițiile în care sînt ceva mașini speciale și sînt de interes public, noi susținem acest proiect de lege.

Este pentru prima dată cînd s-a întors de la Președinție un proiect de lege de acest gen și vreau să vă spun că avem și avizul pozitiv al Guvernului.

De regulă, în experiența pe care o avem noi de mai mulți ani, toți, împreună, întotdeauna astfel de proiecte au fost susținute unanim de toate fracțiunile parlamentare.

Domnul Igor Corman:

Domnul Vreamea.

Domnul Igor Vreamea:

Eu nu neg importanța sau faptul că noi susținem. Eu, pur și simplu, vreau să știu dacă au fost înlăturate acele impedimente pe care se bazează refuzul Președintelui de a semna proiectul acesta.

Fiindcă eu zic, noi de acum chiar dacă ne menținem votul, el poate să conteste la Curtea Constituțională. Eu din aceste considerente, fiindcă el invocă și Legea cu privire la ajutoarele umanitare, și alte legi care, chipurile, au fost încălcate.

De aceea eu zic. Eu...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Vreamea,

Dumneavoastră sînteți jurist. Știți că această lege este o derogare de la legislație și să invoci colegii care... este derogare, contravine altei legi, este evident că, prin derogare, ea din start contravine.

Deci unicul lucru care, într-adevăr, este sesizat, este legat de aviz. Dar o lege care presupune derogare, evident că ea contravine legilor la care ea derogă. (*Rumoare în sală.*)

E așa sau nu e așa?

Domnul Igor Corman:

Doamna Ivanov.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Vreame,

Noi cînd... Am... o să discutăm... cei de la Președinție că o lege, prin derogare, presupune că ea este altfel decît legile ordinare. Și... *(Rumoare în sală.)*
Despre ce vorbim noi?

Domnul Igor Corman:

Domnule Ioniță,

Eu vă rog să nu răspundeți chiar la tot ce auziți în sală, dar la acei care s-au înregistrat la microfon. Și eu am rugat-o pe doamna Ivanov să vă pună întrebarea. Și, vă rog, să vă uitați în stînga, încolo, da.

Doamna Violeta Ivanov:

Domnule Ioniță,

Eu înțeleg necesitatea, dar, spuneți, vă rog, atunci cînd se propune importul automobilelor din '95, din '90, Republica Moldova neavînd utilaj de reciclare a deșeurilor, care este necesitatea tuturor mașinilor, importurilor care sînt... Din start noi vedem că ele pot să mai funcționeze un an – doi și atunci se prefac în deșeuri.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doamnă deputat,

Vreau să vă reamintesc că această lege deja Parlamentul s-a expus asupra ei și noi am votat o dată. Ceea ce întrebați dumneavoastră noi deja am votat.

Acum noi ne menținem votul, ținînd cont de observațiile Președinției și ținînd cont de faptul că comisia a considerat că avizul de la Guvern nu este suficient ca Parlamentul să-și mențină votul.

Iar întrebarea dumneavoastră a fost rezolvată și răspuns atunci cînd s-a votat legea.

Domnul Igor Corman:

Mai aveți o întrebare, doamnă Ivanov, sau atît? Atît.

Domnul Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Ioniță,

O să vă citez: „Noi o să vorbim și cu cei de la Președinție”. Vă rog frumos să manifestați condescendență față de instituția Președintelui Republicii Moldova și față de instituția promulgării. Este punctul de vedere al Președinției, sînt argumente și nu cred că trebuie să vorbiți sau să încercați să intimidați rolul pe care...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Noi întotdeauna, spre deosebire de dumneavoastră, avem grijă să comunicăm cu toate autoritățile, inclusiv în formă scrisă. Nu știu ce aveți dumneavoastră în vedere. Dacă aveți o gândire așa mai deosebită...

Domnul Igor Corman:

Acestea au fost întrebările.

Vă mulțumesc, domnule Ioniță.

Stimați colegi,

M-am consultat cu fracțiunile parlamentare, cu unele fracțiuni, și am convenit că ne apropiem de pauză și subiectele care au mai rămas de clarificat propunem să fie clarificate pe parcursul acestei pauze.

Deci revenim la ora 13.00. Peste o oră.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Continuăm ședința.

Mai avem câteva proiecte în agendă.

Doamna Ivanov. De procedură.

Vă rog.

Doamna Violeta Ivanov:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Reieșind din posibilele consecințe grave și impactul, posibil grav, asupra sănătății populației Republicii Moldova și reieșind din faptul că pe parcursul pauzei am discutat cu mai mulți colegi din diferite fracțiuni, solicit respectuos să puneți la vot încă o dată, fiindcă nu au fost numărate voturile corect, deci amendamentul propus la proiectul de Lege nr.521 sau măcar propunerea puneți-o la vot, vă rog. (*Rumoare în sală.*) Păi, eu am propus îndată. (*Rumoare în sală.*) Dați-mi voie, vă rog...

Domnule Streleț,

Este vorba de propunerea de a exclude din Codul vamal și deci... și Codul fiscal... (*rumoare în sală*) nu... păi, stați, vă rog, să vă lămuresc, certificatul de calitate și de origine a produsului. De ce noi să nu știm de unde, din ce țară vine carnea respectivă, praful sau ce mai este acolo?

Domnul Igor Corman:

Doamnă Ivanov,

Ca să înțeleg corect. Dumneavoastră faceți referință la necesitatea renumărării votului? (*Rumoare în sală.*) Fiindcă Regulamentul prevede doar un lucru: în cazul în care în cadrul aceleiași ședințe o fracțiune face referință la faptul că nu s-au numărat corect voturile, atunci ar exista, teoretic, posibilitatea să resupunem votului. La aceasta faceți referință? (*Rumoare în sală.*)

Domnul Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Președinte,

Voturile au fost numărate. Autorul acum nu este. Eu trebuie să repet aceea ce a spus autorul cred că nu știu a câta oară. Nu este nevoie de acest lucru când se face autorizația de import. Despre ce vorbim noi?

Domnul Igor Corman:

Domnul Candu.

Domnul Andrian Candu:

Domnule președinte Ioniță,

Nu trebuie să mai spuneți absolut nimic. Doar se pune la vot amendamentul. Atît. Punem la vot amendamentul și atît. (*Rumoare în sală.*) Se mai renumără încă o dată votul, dacă au dubii.

Domnul Igor Corman:

Bine. Stimați colegi,

Regulamentar, eu, mai întîi, am să supun votului propunerea de a revota acest amendament, să vedem mai întîi dacă majoritatea sprijină propunerea dumneavoastră.

Deci cine este pentru a resupune votului acest amendament rog să voteze. Constat număr insuficient de voturi. (*Rumoare în sală.*)

Așa, încă o dată vă rog să ridicați mîinile, domnilor deputați, cine este pentru renumărarea voturilor.

Și, ca să existe claritate totală, eu am să rog numărătorii să anunțe rezultatele.

Dar mai întîi, domnilor numărători, prezența în sală. Mai întîi prezența în sală vă rog să o anunțați pe sectoare.

Domnul Igor Corman:

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 22.

Domnul Igor Corman:

Nu. Domnul Zagorodnîi nu este numărător oficial și poate să greșească. Vă rog încă o dată verificați. Da.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog frumos.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Eu vreau să vă spun că este și doamna Mironic, și doamna Vlah și... (*Rumoare în sală.*) Eu vă spun că ei sînt la ședință înregistrați de dimineață. Ei sînt în sală. (*Rumoare în sală.*) Da, sînt.

Dumneavoastră primiți salariu pentru chestia aceasta, doamnă Palihovici? Stați acolo, în capul mesei și faceți... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Deci noi, acum, constatăm prezența în sală, nu pe liste. Da. Deci am rugat numărătorii să anunțe prezența în sală, pe sectoare. (*Rumoare în sală.*) Fiindcă dacă doriți să numărăm, trebuie să vedem cine participă la numărătoare.

Sectorul nr.1,

Vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 20.

Sectorul nr.2 – 35.

Sectorul nr.3 – 22.

Domnul Igor Corman:

În sală sînt prezenți 77 de deputați.

Și acum rog numărătorii oficiali să anunțe rezultatele votului.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 20.

Sectorul nr.2 – 6.

Sectorul nr.3 – 5.

Domnul Igor Corman:

Deci 31 de deputați au votat pentru. Numărul necesar de voturi este 39, majoritatea deputaților prezenți.

Deci mergem mai departe. S-au mai înscris cîțiva colegi. Tot la subiectul acesta sau...

Domnul Mușuc și doamna Ivanov.

Domnule Mușuc,

Despre ce este vorba?

Domnul Eduard Mușuc:

Domnule Președinte,

Nu înțeleg cum dumneavoastră vreți să semnați Acordul de asociere cu Uniunea Europeană când excludeți certificatele și proveniența mărfurilor. Ce înseamnă... iată unde, în ce direcție vă mișcați dumneavoastră? Cum...

Domnul Igor Corman:

Dezbaterile s-au încheiat pe marginea acestui subiect. Deci am supus și votului.

Acum, ca să ne mișcăm totuși înainte măcar un pic... (*rumoare în sală*), încercăm, eu am să propun dezbaterilor proiectul de Lege cu nr.160, pentru primă lectură. Poate sîntem mai norocoși la prima lectură. Deci proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative Legea privind Comisia Națională a Pieței Financiare, Legea contenciosului administrativ.

Prezintă proiectul domnul Nicolae Eșanu, viceministrul justiției.

Vă rog.

Domnul Nicolae Eșanu – viceministru al justiției:

Stimate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Proiectul de lege supus atenției dumneavoastră vine să contribuie la perfecționarea mecanismului de control judiciar al actelor emise de către Comisia Națională a Pieței Financiare și vizează modificarea în trei acte normative la capitolul procedura de contestare a actelor cu caracter administrativ adoptate de Comisia Națională a Pieței Financiare în conformitate cu principiul general din Legea privind contenciosul administrativ, care prevede că actele administrative se contestă la organul care a emis aceste acte, adică la Comisia Națională a Pieței Financiare și ulterior în instanța de judecată.

De asemenea, proiectul de lege vine să reglementeze mai detaliat procedura de suspendare a executării actelor adoptate de Comisia Națională a Pieței Financiare în perioada în care acestea urmează a fi supuse controlului judiciar.

Proiectul de Lege este în conformitate cu principiile puse la baza unor amendamente similare în ceea ce privește contestarea actelor Băncii Naționale. Astfel încît, putem considera că Parlamentul deja a considerat un asemenea mecanism de control al actelor administrative în conformitate cu scopurile urmărite.

Și rog susținerea dumneavoastră cu mențiune doar că în acest proiect de lege nu se regăsește prevederea cea mai contestată în reglementările care vizau Banca Națională și anume interdicția de a suspenda unele categorii de acte pe perioada în care se examinează controlul legalității în instanța de judecată.

Mulțumim.

Domnul Igor Corman:

Întrebări nu sînt. Totul este clar.

Mulțumesc, domnule viceministru.

Domnule Ioniță,
Vă rog să prezentați și raportul comisiei.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.160 pentru primă lectură. Menționăm că această lege vine, într-adevăr, să reglementeze modul de suspendare și contestare a actelor Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

Comisia juridică, numiri și imunități, care este coraportor, s-a expus pentru examinarea acestui raport în plenul Parlamentului.

Comisia economie, buget și finanțe, cu majoritatea voturilor, consideră... propune plenului ca proiectul să fie aprobat în primă lectură. Iar toate amendamentele și propunerile vor fi examinate pentru lectura a doua.

Domnul Igor Corman:

O întrebare.

Domnul Godea.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Ioniță,

Care este modalitatea de contestare acum a actelor? Obișnuită, prin instanță sau... a actelor Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vreau să reamintesc că acum contestarea este după procedura generală. A existat o normă legală, care a fost contestată la Curtea Constituțională, prin care actul nu se suspendă.

Acum, noi, de fapt, permitem... deci el poate fi suspendat, însă autorul legii a venit cu niște clarificări cum are loc procedura.

Deci vine ca să întărească sau să securizeze procedura de suspendare sau de contestare a actului, dar în prezent e prin procedură generală.

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare, domnule Godea.

Domnul Mihai Godea:

Nu este o întrebare.

Eu vă mulțumesc, domnule președinte, pentru că am vrut să clarificați, cel puțin pentru colegii care ascultă cu mare atenție dezbateră.

Mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vreau doar să vă spun că a existat o normă prin care nu... ele nu puteau fi suspendate atît timp cît nu era o decizie definitivă, dar ea a fost contestată la Curtea Constituțională.

Domnul Igor Corman:

Vă mulțumesc și eu, domnule Godea, că ați mulțumit tuturor colegilor din această sală și îi ofer acum posibilitatea domnului Brega de a pune întrebări.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Domnule Ioniță,

Spuneți-mi, vă rog: care este motivul inversării sarcinii probabilității la suspendare?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat...

Domnul Gheorghe Brega:

Că acum e pus pe seama reclamantului. Înainte era invers, tocmai era invers. Care este motivul?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Îmi cer scuze, întrebarea aceasta trebuia s-o puneți la autori. Eu prezint raportul comisiei și dacă aveți un amendament, cu cea mai mare atenție îl ascult.

Aici eu reprezint raportul comisiei pentru prima lectură.

Domnul Igor Corman:

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Înseamnă că, poftim, autorul o să-mi dea răspuns.

Domnul Igor Corman:

Domnul Eșanu.

Vă rog.

Domnul Nicolae Eșanu:

Stimate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Eu vreau să atrag atenție că legislația astăzi nu reglementează procedura în ceea ce privește suspendarea...

Dumneavoastră vă referiți la faptul că în cadrul controlului legalității actelor administrative există sarcina probațiunii legalității revine în sarcina organului

administrativ, pe cînd la etapa suspendării nu se pune în discuție este legal sau ilegal actul administrativ, dar se pune în discuție faptul dacă este necesară sau nu aplicarea unei măsuri de asigurare.

Aici, astăzi, și pe viitor va fi aceeași regulă.

Cel care pretinde că trebuie să fie suspendat și trebuie să fie aplicată o măsură de asigurare a acțiunii, trebuie să demonstreze necesitatea aplicării măsurii de asigurare.

Deci nu trebuie să confundăm două lucruri, sarcina probațiunii legalității sau ilegalității însăși a actului administrativ și sarcina probațiunii existenței sau lipsei circumstanțelor care justifică aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Mulțumim.

Domnul Igor Corman:

Acestea au fost întrebările.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Coraportor, Comisia juridică, numiri și imunități.

Doamnă Apolschii,

Este favorabil, da? Ați transmis comisiei de bază.

Stimați deputați,

Acum voi supune votului în primă lectură proiectul de Lege cu nr.160. Cine este pentru rog să voteze.

Cu majoritatea voturilor, proiectul cu nr.160 este aprobat în primă lectură.

Următorul proiect, în primă lectură, este cu nr.168, proiectul de Lege despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum.

Prezintă proiectul domnul Tudor Copaci, viceministrul economiei.

Domnul Tudor Copaci – viceministru al economiei:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Menționăm că proiectul a fost elaborat întru realizarea punctului 13 al Hotărîrii Guvernului cu privire la aprobarea Planului național de armonizare a legislației pentru anul 2013 și stabilește condițiile de informare a consumatorului pînă și după încheierea contractului la distanță privind serviciile financiare, precum și crearea condițiilor de drept micșorînd riscurile furnizorilor la prestarea unui asemenea gen de servicii.

Reglementările propuse spre aprobare se vor aplica serviciilor financiare cu amănuntul, cum ar fi cele bancare de creditare, de asigurări de plată și de investiții, inclusiv fondurile de pensii.

Principalele drepturi de care beneficiază consumatorul prin proiectul respectiv sînt:

– dreptul la informarea detaliată înaintea semnării contractului;

– dreptul de revocare în termen de 14 zile calendaristice fără penalități și fără a invoca motive;

– perioada de reflecție se poate prelungi pînă la 20 de zile pentru contractele de asigurări individuale pe viață și pensii private;

– dreptul la protecția împotriva practicilor comerciale abuzive care obligă să facă presiuni asupra consumatorului pentru a cumpăra un serviciu nesolicitat.

La implementarea legii sînt menționate următoarele impacturi pozitive.

Urmare a stabilirii cerințelor clare și univoce referitor la informarea, informația precontractuală pentru comercializarea la distanță a serviciilor financiare de consum prin încheierea și executarea unui contract la distanță este ca consumatorii să fie informați adecvat cerințelor legale exprimate de legea propusă și astfel vor avea posibilitatea de a alege pachetul de servicii optim și avantajos de la instituția bancară sau nebancară.

De menționat că implementarea legii nu presupune careva cheltuieli majore specifice pentru întreprinderile mici și mijlocii altele decît cele legate de instruirea personalului care activează în legătură cu consultarea și încheierea contractelor la distanță privind aceste tipuri de servicii financiare.

Rog, stimați deputați, să susțineți acest proiect de lege.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc.

O întrebare, domnul Grișciuc.

Domnul Simion Grișciuc:

Mulțumesc.

Stimate domnule viceministru,

Spuneți-mi, vă rog, noi ajustăm, practic, legislația Republicii Moldova la o directivă din 2002, cam îmi pare, nu știu, mult prea demodată directiva. Însă, spuneți-mi, vă rog, tehnic cum va lucra prezentul proiect de lege?

În situația în care un cetățean din Republica Moldova achiziționează un bun sau are un contract la distanță, așa cum prevăd condițiile contractului, el achiziționează un bun din America, cum îl aplicăm noi? Pentru că el vine în corelație cu următorul proiect, cu aplicarea sancțiunilor contravenționale.

Cum vom aplica sancțiunile contravenționale la un rezident al altei țări? Sau dacă vorbim de persoane juridice în situația respectivă, noi avem, practic, Curtea de Arbitraj Comercial Internațional, avem instituții care se ocupă de aceasta.

Eu nu pot să îmi dau seama care-i necesitatea și cum aduce plusvaloare prezentul proiect de lege.

Domnul Tudor Copaci:

Deci prezentul proiect de lege prevede toate relațiile consumator final–furnizor se referă la rezidenții Republicii Moldova. Nu se referă la toate relațiile interbancare, intercomunitare, interfinanciare între un rezident al Republicii Moldova și un rezident din străinătate.

Principalul element al acestei legi este că consumatorul trebuie să fie informat adecvat absolut de toate elementele legate de acest serviciu financiar. Asta este filosofia de bază.

Totodată, furnizorul trebuie să fie garantat că dacă consumatorul final utilizează banii, surse în alte direcții decât în baza contractului corespunzător, de asemenea, legea îl protejează și pe furnizorul serviciilor financiare.

Acesta este răspunsul.

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare, domnul Grișciuc.

Domnul Simion Grișciuc:

Doar pentru concretizare. Vreau să știu: doar pentru rezidenții Republicii Moldova? Pentru că contractele la distanță prezumă și contracte care sînt cu rezidenți în alte țări sau contracte cu alte țări străine, vecine, dacă vreți.

Eu, ca să înțeleg corect, doar pentru rezidenții Republicii Moldova.

Domnul Tudor Copaci:

Pentru rezidenții Republicii Moldova. Evident că aprobarea legii date se referă doar la persoane fizice și juridice rezidenți în Republica Moldova la moment.

Domnul Simion Grișciuc:

Mersi.

Domnul Igor Corman:

Domnul Mocanu.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Era o problemă și bine că s-a venit cu o soluție, doar că dumneavoastră, am impresia, ați luat din problema mare care există privind „outsourcing”-ul și, în general, tot ce ține de contracte la distanță ați luat doar partea financiară și am vorbit și la comisie cu... cred că era un viceministru...

Domnul Tudor Copaci:

Godoroja era...

Domnul Gheorghe Mocanu:

Da...

Domnul Tudor Copaci:

...proiectul...

Domnul Gheorghe Mocanu:

Și zicea că ne gândim să venim cu soluții complete pentru că astăzi outsourcing se face nu doar pentru serviciile financiare, prin internet vin sau prin telefon nu doar pentru credite, nu se încheie doar contracte de asigurare pentru pensii, dar ai și vânzări de produse, ai completări de formulare, declarații de venit.

Este o gamă enormă și noi am putea, ca țară, chiar să câștigăm. Poate aceasta poate fi unul din viitorul Moldovei, așa cum au făcut multe orașe din India.

Avem oameni puțini, dar, sperăm, calificați.

Domnul Tudor Copaci:

Stimate domnule deputat,

Referitor la cuvântul „outsourcing” și elementele sale nu sînt specificate în legea dată.

În legea dată este noțiunea de intermediar al serviciilor financiare și toate solicitările necesare la furnizorul de servicii financiare, precum și la intermediar exact sînt stipulate în aceste...

Dacă considerăm orice companie care acordă careva servicii de outsourcing ca intermediar, atunci și asupra ei se aplică prevederile legii date, fie intermediar, fie companie de outsourcing sau altceva, oricum, la furnizarea serviciilor financiare el trebuie să furnizeze consumatorului aceeași informație, aceleași criterii, dobînzi, taxe ș. a. m. d. Asta este scopul final.

Deci prezenta lege include și intermediarul, existența, intermediarul... la acordarea...

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare, domnule Mocanu.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Ca să înțelegem exact. Dacă furnizăm servicii de completarea declarațiilor pe venit, prin internet, da, pentru cetățenii Statelor Unite, această lege se referă și la aceste categorii de servicii prestate la distanță sau nu?

Domnul Tudor Copaci:

Nu pentru Statele Unite. Deci pentru persoanele fizice din Republica Moldova dacă este un intermediar atunci se acceptă.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Mersi.

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc, domnule viceministru.

Deci toată lumea este satisfăcută.

Urmează să audiem și raportul comisiei.

Domnul Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.168. Este, într-adevăr, un proiect foarte bun care vine să reglementeze o relație care, de fapt, deja s-a instituit în Republica Moldova și este necesar protejarea tuturor părților implicate în astfel de contracte.

Au fost multe întrebări și discuții la acest subiect. Le vom examina în lectura a doua, iar pentru primă lectură comisia, cu majoritatea voturilor, propunem susținerea acestui proiect de lege.

Domnul Igor Corman:

Întrebări la comisie nu sînt.

Mulțumesc, domnule Ioniță.

Stimați colegi,

Supun votului în primă lectură proiectul de Lege cu nr.168. Cine este pentru rog să voteze.

Majoritatea voturilor, proiectul cu nr.168 este aprobat în primă lectură.

Următorul proiect, de asemenea în primă lectură, este cu nr.167, proiectul de Lege pentru completarea articolului 344 din Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24 octombrie 2008.

Prezintă proiectul domnul Tudor Copaci, viceministru al economiei.

Domnul Tudor Copaci:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Acest proiect de lege a fost elaborat urmare a stabilirii sancțiunilor pentru încălcarea cerințelor referitoare la proiectul despre încheierea și executarea contractului la distanță privind serviciile financiare de consum, care reglementează condițiile de încheiere și executare a contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum.

Deci în proiectul de lege sînt menționate. Care sînt încălcările n-aș vrea să le dau citire. Deci este o măsură pentru a garanta atît pentru consumatorii serviciilor financiare, cît și pentru furnizorii serviciilor garantarea, respectarea acestor legi dezbătute în...

Domnul Igor Corman:

Anterior, da.

Domnul Tudor Copaci:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Igor Corman:

Este, totuși, o întrebare.

Domnul Grișciuc:

Domnul Simion Grişciuc:

Mulţumesc, domnule Preşedinte.

Domnule viceministru,

Eu, dacă vreţi, cu titlul de constatare. În definiţiile din prima lege care noi deja am votat-o şi vreau să vedem cum o să fie posibilă aplicabilitatea la ceea ce votăm noi acum, la sancţiuni. Contract iniţial de prestări servicii financiare la distanţă. În definiţii. Contractul încheiat între un furnizor care poate fi ... unde în mare parte noi importăm în Republica Moldova, dacă să vorbim, eu nu ştiu, de reşouri electrice, între un furnizor şi un consumator care determină deschiderea unui cont de plată, achiziţionarea unui card de plată, încheierea unui contract de gestionare a portofoliului. Păi, în situaţia aceasta cum aplicăm noi o amendă când eu cumpăr o maşină de spălat din China ...

Domnul Tudor Copaci:

Da, am înţeles. Cred că am avut careva scăpări la prima lege. Dar vreau să spun în felul următor, în orice contract care se încheie între două persoane, fie furnizori de servicii şi consumator, se aplică care este legislaţia aplicabilă în baza încheierii contractelor date. Dacă se menţionează că se aplică legea Republicii Moldova, atunci se aplică această lege. Dacă se aplică alte legi internaţionale, nu ştiu Camera de Comerţ sau Curtea de Arbitraj din alte ţări, atunci se va aplica arbitrajul corespunzător al altei ţări. Dar dacă se aplică ... dacă se stipulează expres conform legislaţiei Republicii Moldova, se aplică legea aceasta.

Domnul Igor Corman:

O precizare din partea domnului Candu.

Vă rog.

Domnul Andrian Candu:

Stimaţi colegi,

Şi stimat domnul reprezentant al ministerului,

Noi vorbim despre servicii financiare, reşouri nu cumpărăm, şi ne referim numai la servicii financiare între agenţii economici şi consumatorii din Republica Moldova, vorbim despre asigurare, servicii bancare şi restul. Deoarece aceste servicii sînt licenţiate pe teritoriul Republicii Moldova.

Această lege nu se aplică nici băncii din Statele Unite ale Americii, nici a celui care vinde reşouri din China sau din alte... vorbim strict despre servicii financiare şi vorbim strict despre agenţii economicii din Republica Moldova şi consumatorii din Republica Moldova.

Păi, asta şi presupune, că staţi acasă şi la distanţă de acasă ...

Domnul Igor Corman:

La distanţă poate să fie de pe strada Rîşcanovca pînă în strada Botanica, da.

Domnul Andrian Candu:

... cu o bancă X sau cu o companie de leasing Y, sau cu o companie de asigurări Z din Republica Moldova.

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc, domnule viceministru.

Domnul Andrian Candu:

Din teritoriul Republicii Moldova.

Domnul Igor Corman:

Doamnă Apolschi,
Raportul comisiei, vă rog.

Doamna Raisa Apolschi:

Stimate domnule Președinte,
Onorat Prezidium,
Stimați deputați,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de Lege al Guvernului vizînd completarea articolului 344 din Codul contravențional. Scopul proiectului de lege constă în completarea articolului 344 din codul sus-nominalizat prin stabilirea sancțiunilor pentru încălcarea cerințelor privind încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum.

Cinci comisii permanente au recomandat proiectul de lege spre examinare și adoptare în ședințele plenare ale plenului Parlamentului, o comisie nu a adoptat nici o decizie.

În urma examinării proiectului, Comisia juridică, numiri și imunități, în conformitate cu articolul 27 din Regulamentul Parlamentului, cu votul majorității deputaților, propune adoptarea proiectului de Lege nr.1661... nr.167, mă iertați, din 6 mai 2014 în primă lectură.

Și, de fapt, comisia a luat o decizie și, în lipsa amendamentelor din partea deputaților, în lectura a doua, dar deja este la latitudinea Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Da. Mulțumesc, doamnă președinte.

În primă lectură supun votului proiectul nr.167. Cine este pentru rog să voteze.

Majoritatea voturilor deputaților prezenți, proiectul de Lege cu nr.167 este aprobat în primă lectură.

Vreau să întreb fracțiunile: dacă sîntem gata pentru a purcede la exercițiul de vot în lectura a doua a mai multor proiecte?

Domnul Deliu.

Domnul Tudor Deliu:

Da. Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Eu cred că nu trebuie să ne grăbim să adoptăm acest proiect în lectura a doua, deoarece el se referă nemijlocit la proiectul nr.168.

Domnul Igor Corman:

Nici nu m-am gândit, domnule Deliu, la acest proiect. L-am adoptat doar în primă lectură.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Și am trecut la faza următoare, am întrebat: dacă putem să votăm în lectura a doua alte proiecte? Dar vreau să-mi spună toți dacă sînt gata. Dar ne bucurăm că domnul Munteanu este gata oricînd să voteze în a doua lectură.

Așa. Deci proiectul cu nr.1712 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Cine este pentru în lectura a doua rog să voteze.

Rog numărătorii să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 33.

Sectorul nr.3 – 21.

Domnul Igor Corman:

Cu 54 de voturi, proiectul de Lege cu nr.1712 este adoptat în a doua lectură.

Supun votului în a doua lectură și proiectul de Lege cu nr.521. Cine este pentru rog să voteze.

Rog numărătorii să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 33.

Sectorul nr.3 – 21.

Domnul Igor Corman:

Cu 54 de voturi este adoptat în a doua lectură și proiectul de Lege cu nr.521.

Și acum supun votului proiectul cu nr.1131 pentru reexaminare. Cine este pentru menținerea votului rog să voteze.

Rog numărătorii să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 22.

Sectorul nr.2 – 33.

Sectorul nr.3 – 23.

Domnul Igor Corman:

Cu 78 de voturi, Parlamentul și-a menținut votul pe marginea Legii nr.75.

Domnule Brega,

Vă rog cu procedura.

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule Președinte,

Sectorul nr.2, vă rog eu, 33 de voturi nu sînt. Iată eu i-am numărat, sînt 27 de oameni.

Vă mulțumesc.

Cu cei din Prezidium.

Domnul Igor Corman:

Domnule Mocanu,

Împărțiți salariul cu ...

Dumneavoastră la sectorul nr.2 v-ați referit sau la nr.3? (*Rumoare în sală.*)

Domnule Brega,

Să dăm pace oamenilor să își facă datoria. Fiecare cu ale lui, să nu ne implicăm. Da, ei știu cum să numere, ei știu că și Prezidium se numără, de exemplu. Știți cum, sînt niște socoteli aici mai specifice, așa.

Așa. Supun dezbaterilor proiectul de Lege cu nr.131 pentru primă lectură, proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr.96-XVI din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice.

Prezintă proiectul domnul Ștefan Creangă, viceministru al finanțelor.

Domnul Ștefan Creangă – viceministru al finanțelor:

Stimate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Onorată asistență,

Proiectul de Lege privind modificarea Legii achizițiilor publice a fost elaborat pentru armonizarea cadrului legislativ național la acquis-ul comunitar în conformitate cu angajamentele pe care le are Republica Moldova în raport cu Uniunea Europeană prin semnarea acordurilor bilaterale. În acest sens, putem să menționăm că Acordul privind instituirea Zonei de Liber Schimb Aprofundat și Cuprinzător prevede obligația Republicii Moldova de armonizare a legislației la acquis-ul Uniunii Europene cu termene expres privind executarea acțiunilor respective.

Astfel, proiectul de lege nominalizat vine să transpună prevederile Directivei nr.18 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, lucrări, bunuri și servicii și a prevederilor Directivei nr.66 a Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice.

În aceste condiții, proiectul de lege stabilește o structură nouă față de legea veche, cu capitole suplimentare, fiind mai complexă și în același timp mai aplicabilă.

Printre cele mai importante modificări putem menționa că prima modificare de concept este majorarea pragului de aplicare pentru contractele de valoare mică de la 40 la 80 de mii pentru bunuri și servicii și de la 50 de mii la 100 de mii pentru lucrări.

O altă modificare. Se propune ca termenul pentru examinare a materialelor să fie micșorat de la 15 la 10.

Și nu în ultimul rând, putem menționa că se propune, de concept, modificarea legii privind calificarea asociațiilor obștești drept operatori economici.

Totodată, se propune ca să... conceptual, se instituie garanții suplimentare pentru calitatea produsului, inclusiv pe sectorul de mediu.

De asemenea, se pune un accent deosebit pe partea ce ține de criteriul de atribuire a contractului, punând un accent mai mare pe criteriile cele mai avantajoase economic. Astfel, prevede conceptual modificarea... ponderea prețului pentru servicii este de 40% , pentru bunuri – 60% și pentru lucrări – 80%.

De asemenea, de concept, se modifică pragurile de publicare a anunțurilor de intenție, de la 200 la 400 de mii pentru bunuri și servicii și de la 100 de mii la 1 milion jumătate pentru lucrări. Aceste norme obligă autoritățile contractante să publice la început de an toate viitoarele proceduri de achiziții.

Vreau să menționez că tot conceptual se modifică partea ce ține de termenul de așteptare de 10 zile pentru încheierea contractului. Astfel, autoritatea contractantă nu va putea semna contractul de achiziții publice pînă nu vor trece 10 zile din momentul în care s-a desemnat câștigător. Acest termen este necesar pentru a asigura dreptul agenților economici sau al participanților la procedură pentru a contesta.

Sigur că este important să menționez, ca și concept, că regulile de descriere a bunurilor în cadrul achizițiilor se modifică, astfel fiind suplinit cu 10 alineate noi, care reglementează foarte clar modul de solicitare a specificațiilor tehnice.

Și, în special, se introduce inclusiv eticheta ecologică, ca o noutate în sectorul respectiv.

Stimate domnule Președinte,

Vreau să menționez doar încă două lucruri ceea ce ține de majorarea termenului pentru depunerea ofertelor. Este important să menționăm că crește termenul pentru agenții economici. Ca să poată să își perfecteze documentele pentru cererea ofertelor de prețuri pînă la 7 zile – bunuri și servicii și pentru lucrări – 12 zile, dacă ne referim la cererea ofertelor de prețuri.

În final, vreau să menționez de concept ce este foarte important. Prin această lege se propune a institui o nouă instituție cum este instituția Agenția de Soluționare a Contestațiilor, care va fi o autoritate administrativă în subordinea Ministerului Finanțelor.

De ce este necesar de această instituție? Vreau să menționez că Directiva nr.66, care prevede modalitatea de contestare și asigurarea dreptului la soluționarea litigiului pe sectorul de achiziții prevede obligațiunea de a institui această agenție.

Vreau să menționez că pentru funcționalitatea acestei instituții sînt necesare în jur de 3 milioane de lei anual, fapt pentru care Ministerul Finanțelor a prevăzut în proiectul bugetului pentru 2015 astfel de cheltuieli.

În linii generale, domnule Președinte, stimați deputați...

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc, domnule viceministru.

Întrebări, dacă sînt la raportor?

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Domnule ministru,

Cînd o să scoatem noi din lege „după caz, poate, nu poate, are dreptul, nu prea are dreptul, poate considera, dar poate nu considera” ș.a.m.d. deci aceasta se referă... aici este loc de corupție totală.

Mai mult ca atît, ceea ce se referă la articolul 22, articolul 23, articolul 26, practic în întregime, articolul 28, articolul 27 aici ați lăsat loc de interpretare.

Este un proiect de lege pentru... sincer să vă spun, pentru a legifera corupția. Decît legalizăm corupția, mai bine legalizăm altceva, oameni buni.

Dumneavoastră veniți cu un proiect de lege unde solicitați ca corupția să fie legalizată. Uitați-vă ce aveți aici. Expertiza... Spuneți-mi, vă rog, care este avizul Centrului Național Anticorupție?

Domnul Ștefan Creangă:

Avizul Centrului Național Anticorupție este unul pozitiv. Pozitiv. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Deci totul este bine... corupția acolo.

Domnule Brega,

Mai aveți o întrebare?

Domnule Brega,

Vă rog.

Domnul Gheorghe Brega:

Domnule ministru,

El poate este pozitiv, pozitiv pentru corupție. Dar eu vreau să vă spun că avizul este foarte negativ, unde vă atenționează foarte mult că este un proiect de a legaliza corupția.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Domnul Tabuică.

Domnul Ion Stratulat:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Am să vorbesc eu, Ion Stratulat, Partidul Democrat.

Domnule ministru,

Dumneavoastră, la ședința comisiei, ați menționat că ați ținut cont, la elaborarea acestei legi... sînt alte două legi înaintate de... inițiativă, prin modificarea achizițiilor publice, dar, cu regret, ați fost incorect cînd ați menționat că ați ținut cont de aceste obiecții, de aceste proiecte de legi.

Și întrebarea. Dar avizul CALM, Congresul Autorităților Locale din Moldova, îl aveți sau nu, căci vizează, îndeosebi, activitatea acestor instituții de stat?

Domnul Ștefan Creangă:

Da. Mulțumesc, domnule deputat.

Vreau să menționez că avizul CALM există. Și cu CALM ne-am întîlnit de nenumărate ori pentru a soluționa toate problemele ce țin de aspectul autorităților publice locale.

Ba din contra, am ușurat tot ce ține de aspectul autorităților publice locale prin ridicarea pragurilor de valoare mică, ridicarea pragurilor pentru publicare, adică s-a ținut cont de aspectul acesta.

Domnul Igor Corman:

Încă o întrebare?

Deci de la microfonul domnului Tabuică vorbește domnul Stratulat.

A doua întrebare.

Domnul Ion Stratulat:

Da. A doua întrebare, adică o precizare. Dumneavoastră spuneți că este avizul pozitiv al CALM. Cînd ați primit dumneavoastră avizul dacă el azi, deja, a apărut în Parlament?

Mulțumesc.

Domnul Ștefan Creangă:

Eu îmi cer scuze. Cine a apărut în Parlament? Avizul? *(Rumoare în sală.)*
Nu.

Domnul Igor Corman:

CALM. *(Rîsete în sală.)*

Îi bine să avem calm aici, în Parlament, nu? Așa.

Domnul Ștefan Creangă:

Sigur că, eu, domnule deputat, vreau să menționez că CALM poate să dea avize, în fiecare zi cîte un aviz, însă conform procedurii, noi cel puțin de 3 sau 4 ori ne-am revăzut cu dîșii pe acest proiect de lege.

Domnul Igor Corman:

Următoarea întrebare doamna Domentii.

Domnul Oxana Domentii:

Stimate autor,

În redacția veche a Legii cu privire la achizițiile publice, în diverse redacții erau prevăzute anumite facilități sau anumite avantaje pentru producătorii locali în cadrul licitațiilor achizițiilor publice.

Spuneți-mi, vă rog frumos, dacă acei 17 experți europeni, despre care ne spuneți la comisie că au elaborat această lege în conformitate cu directiva europeană, au ținut cont de acest interes al Republicii Moldova sau dumneavoastră ați prevăzut această posibilitate, acest avantaj al produselor autohtone în comparație cu produsele din afară în cadrul achizițiilor publice?

Mulțumesc.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc de întrebare.

Vreau să menționez că nici în legea veche, nici în legea actuală nu există marjă preferențială pentru produsul autohton. (*Rumoare în sală.*) Legea care este în vigoare nu prevede marjă preferențială.

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare.

Doamna Domentii.

Doamna Oxana Domentii:

Eu vreau să vă spun că au existat în anumite perioade, inclusiv pentru medicamentele autohtone. Dumneavoastră ați exclus. Și pentru produsele agricole au existat diferite... (*rumoare în sală*) da, diferite versiuni. Iată și colegul din Frațiunea PLDM spune că există aceste preferințe și în varianta actuală a legii.

De aceea, noi insistăm ca, pentru lectura a doua, să prevedem acest lucru, pentru că eu sînt sigură că inclusiv în Acordul de asociere, probabil, există un termen pe care l-a negociat Republica Moldova cu privire la implementarea acestei directive. Nu știu dacă ea este imediat din momentul semnării Acordului.

Vreau chiar să vă întreb: din ce moment v-ați luat angajamentul să implementați această directivă? Și dacă există un anumit termen de implementare minimum, atunci eu recomand să susținem producătorul autohton pe această perioadă de timp. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Domnul Anghel.

Domnul Gheorghe Anghel:

Mulțumesc.

Stimate domnule autor,

Proiectul de lege, pe care l-ați numit, modificarea Legii nr.96, de fapt, este o lege nouă, după câte eu înțeleg, că, în orice caz, atât după textul legii, cât și conținutul sau tot ceea ce este descris este o lege nouă, după câte eu înțeleg.

Eu aș vrea să răspundeți la întrebarea aceasta. Este o lege nouă sau este modificată legea veche?

Domnul Ștefan Creangă:

Este o lege care...

Domnul Gheorghe Anghel:

Sau este redacție nouă?

Domnul Ștefan Creangă:

Ea este o lege care urmează a fi republicată, pusă în redacție nouă... fiindcă are foarte multe amendamente. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare.

Domnul Anghel.

Domnul Gheorghe Anghel:

A doua întrebare se referă la felul, la consultarea autorităților publice locale, dacă ați consultat dumneavoastră cumva și Asociația președinților de raioane, adică autoritățile locale de nivelul doi.

Și, nu am înțeles, la CALM dumneavoastră ați discutat, ați spus că ați discutat, dar ați luat în considerație propunerile care vin din partea primarilor sau doar i-ați ascultat și cu asta s-a terminat consultația?

Domnul Ștefan Creangă:

Cu siguranță i-am ascultat și am luat în considerare toate propunerile, cele care sînt judicioase, cu... asta, am ajuns la consens, să spunem corect. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Domnul Godea.

Domnul Ștefan Creangă:

Cu președinții de... cu Asociația președinților de raioane eu personal nu m-am întâlnit cu dumnealor în ședință, însă am avut întrevedere, inclusiv cu reprezentanții, cu președintele, dacă nu mă greșesc eu, la nivel de Guvern, la ședința cu Prim-ministrul.

Domnul Igor Corman:

Bine.

Următoarea întrebare, domnul Godea.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule ministru,

Întrebarea mea se referă la chestiunea Agenției de Soluționare a Contestațiilor.

Prima întrebare. Prin ce se explică crearea unei noi agenții? Pentru că eu înțeleg că conflicte sînt multe, nemulțumiți sînt mulți, pentru că în cazul unei proceduri de achiziție publică participă cel puțin trei și, respectiv, unul este fericit și doi nu.

Dar nu prea multe instituții au fost create în ultimul an. Asta era întrebarea mea. Și prin ce explicați necesitatea acestei agenții și nu altă subdiviziune a Ministerului Finanțelor, care ar putea să examineze aceste lucruri?

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, domnule deputat.

După cum cunoașteți, prin sectorul de achiziții publice se cheltuie în jur de 7 – 8 miliarde anual sau pînă, în dependență de buget.

Sigur că necesitatea instituirii acestei instituții apare în momentul incompatibilității activității Agenției Achiziții Publice, care este reglementatorul în sectorul respectiv și totuși agenția face și... soluționează anumite contestații pe anumite probleme care deja au fost expuse. Și aici intervine necesitatea să se ocupe o altă instituție ca să fie aspectul de imparțialitate la problema respectivă.
(Rumoare în sală.)

Conflictul de interese sigur că... să nu existe conflict de interese.

Domnul Igor Corman:

Domnule viceministru,

Răspundeți numai la întrebările formulate la microfon.

Acustica în sală îi bună și dacă o să răspundeți la toate întrebările, are să dureze cam mult.

Următoarea întrebare, doamna Palihovici.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Creangă,

Este o întrebare de concretizare a corelării prevederilor din proiect la articolul 15 unde vorbiți despre operatorul economic la prevederile articolului 20 despre situația economică și financiară.

În articolul 15 punctul 1 dumneavoastră spuneți că orice operator economic, inclusiv asociațiile obștești pot să participe sau au dreptul să participe în condițiile prezentei legi la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.

În articolul 20 noi știm totuși că asociațiile obștești nu sînt pentru profit, sînt noncomerciale, tot ce obțin ca venit se investește în proiecte după obiectivele asociației, iar la situația economică și financiară sînt cîteva puncte unde se vorbește

că trebuie să demonstreze capacitatea economică și financiară și tot așa mai departe. Să dea declarații despre cifra de afaceri globale. Tot, tot, adică tot ce este descris în articolul 20 ține doar de sectorul economic, profit, nu de nonprofit.

Care ar fi soluția că în cazul când în articolul 15 permiteți asociațiilor obștești, iar în condițiile articolului 20 asociațiile sînt descalificate din concurs?

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, doamnă vicepreședinte.

Vreau să menționez că această noutate pentru ONG, care se include în proiect, în articolul 15 urmează, suplimentar poate ...a fi corelată cu articolul 20.

Însă vreau să menționez că această demonstrare a capacității economice financiare în momentul când se întocmesc documentele de licitație acestea nu sînt obligatorii. Aceasta este o normă generală care stabilește că agentul economic în... dacă autoritatea contractantă solicită să demonstreze situația economico-financiară a acestui agent economic însă orice procedură care este inițiată autoritatea contractantă stabilește criteriile pentru fiecare procedură reieșind din specificul acestei achiziții.

Respectiv, pentru ONG, dacă menționăm, noi putem doar să... dacă facem abstracție de o procedură, să vedem aspectul riscului profesional... care discutăm despre servicii, dacă... ONG în special...

Poate fi solicitat un acest certificat cum se asigură riscul profesional. Aceasta este doar norma generală care urmează să fie aplicată de la caz la caz, de la sector la sector pentru procedura în cauză.

Însă este loc unde mai putem discuta pentru lectura a doua, să vedem mai profund dacă ar exista careva probleme, dacă nu vor fi reformulate alte norme.

Doamna Liliana Palihovici:

Eu vă mulțumesc.

Și solicitarea mea este ca pentru pregătirea proiectului în lectura a doua să se analizeze acest subiect și din perspectiva prevederii articolului 15 prin care dați voie asociațiilor să participe la astfel de concursuri.

Următoarea întrebare, doamna deputat Stratan.

Doamna Valentina Stratan:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Domnule Creangă,

Vreau să-mi faceți o concretizare. În nota informativă dumneavoastră stipulați că implementarea acestei legi nu prezumă cheltuieli financiare din partea autorităților contractuale și operatorilor economici. Însă vreau să vă întreb, instituirea unei asemenea structuri prezumă angajarea în câmpul muncii a unor oameni care trebuie să fie salarizați, dacă ați stabilit deja la acest moment care ar fi numărul necesar de state pentru activitatea acestei structuri și dacă, eventual, ați discutat și care ar fi salariul acestora.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, doamnă deputat pentru întrebare.

Sigur că noi deja am făcut analiza. La momentul prezentării am spus că în jur de 3 milioane de lei urmează să se cheltuie din bugetul de stat pentru Agenția de Soluționare a Contestațiilor, urmează să aibă în jur de 20 de angajați.

Sigur că acești... Ministerul Finanțelor vine și propune în momentul când va fi susținut, pentru a reforma Agenția Achiziții Publice prin divizare. Acesta este tot un obiectiv care îl urmează Ministerul Finanțelor, că dacă luăm segmentul de soluționare a contestației de la Agenția Achiziții Publice respectiv urmează un anumit număr de unități să treacă la instituția respectivă.

Practic, așa prevede conceptul pentru a institui această instituție.

Doamna Liliana Palihovici:

A doua întrebare.

Doamna Stratan.

Doamna Valentina Stratan:

Nu este o întrebare, este o doleanță. Eu foarte mult aș dori ca instituirea acestei structuri cu adevărat să simplifice și să ușureze acest proces de achiziții publice în Republica Moldova, care este specific tuturor domeniilor.

Și aici vreau să mă refer la domeniul sănătății atât de mult și atât de multe probleme creează anume procesul de achiziții publice și sigur că mi-aș dori foarte mult ca aceste probleme, ulterior, să nu existe.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Godea, a doua întrebare.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Întîi o precizare. La articolul 20 chiar și în condițiile acestea ONG pot participa, chiar și în condițiile articolului 20.

Dar la articolul 77, domnule ministru, am văzut că propuneți ca Agenția de Soluționare a Contestațiilor să activeze conform alineatului (3) în baza unui Regulament elaborat de Guvern.

Întrebarea este: de ce nu a Ministerului Finanțelor, dacă se află în subordinea acestui minister?

Domnul Ștefan Creangă:

Sigur că noi putem să modificăm proiectul ca să fie la nivel de autoritate, Regulamentul să fie aprobat de Ministerul Finanțelor, însă totuși importanța acestei instituții ne obligă ca să ridicăm la rang de Guvern activitatea acestei instituții.

Doamna Liliana Palihovici:

Următoarea întrebare, de la domnul deputat Sîrbu.

Domnul Serghei Sîrbu:

Vă mulțumesc.

Domnule ministru,

În privința acestei Agenții de Soluționare a Contestațiilor, de fapt, practic este un know – how, deoarece o cerere prealabilă în ordine de contencios administrativ, noi cunoaștem, se adresează la organul care a luat decizia, ulterior în instanța de judecată.

Aici pentru prima dată în istoria noastră o decizie a unui organ administrativ este contestată nu la același organ, nu direct în instanța de judecată, dar la alt organ administrativ. De fapt, este o chestie foarte interesantă. Și, poate, într-adevăr, aveți dreptate că este nevoie de un astfel de organ doar ca să nu existe o barieră suplimentară pentru acces la justiție în acest caz. Mai ales că această Agenție de Soluționare a Contestațiilor are dreptul să anuleze contractele. Anularea contractelor întotdeauna a fost o prerogativă exclusivă a instanțelor de judecată.

De aceea, întrebarea mea este: cum considerați dumneavoastră este cazul ca această procedură prealabilă să fie obligatorie doar prin Agenția de Soluționare a Contestațiilor sau, totuși, ar fi bine să acordăm dreptul operatorilor economici ca să conteste direct în judecată, dacă vor? Adică, dacă au dorința să conteste prin Agenția de Soluționare a Contestațiilor sau direct în judecată, să fie la buna lor alegere ca alternativă. Cum considerați o astfel de posibilitate?

Vă mulțumesc.

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, domnule deputat.

Sigur că este o situație așa puțin mai neobișnuită pentru sectorul juridic, însă vreau să menționez de ce este nevoie. Din punctul meu trebuie să treacă toți, orice persoană care nu este mulțumită de anumită procedură, urmează să treacă prin această Agenție de Soluționare a Contestațiilor.

În primul și în primul rând, termenul pentru examinare. Noi discutăm despre termenul maxim de 20 de zile, după care acest agent economic sau participant la procedură este în drept să se adreseze în instanța de judecată. Asta este una.

Doi. Din toate hotărârile aprobate la momentul actual doar numai cam 9 – 10 la sută ajung în instanța de judecată. Adică după ce a existat un litigiu ... Noi putem să discutăm mai mult despre o soluționare amicală, pînă la urmă, în cadrul procedurii de soluționare a contestației. El mai mult se bazează pe o procedură de mediere, să spunem așa. Și aceasta va ușura și segmentul justiției.

Trei. Cu părere de rău noi cunoaștem că procedura în instanța de judecată durează foarte mult timp ori segmentul de achiziții publice nu ne permite ca anumite proceduri să dureze cîte un an de zile sau doi ani de zile. Nouă ne trebuie o soluție foarte rapidă pe procedura X, dacă vorbim despre mîncare pentru copii, medicamente pentru bolnavi sau alte bunuri care sînt procurate de către stat. Din raționamentul acesta s-a mers pe ideea de a face o instituție specializată, strict specializată la problemele de achiziții.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Solcan.

Domnul Mihail Solcan:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Domnule ministru,

O întrebare, vă rog. Eu înțeleg că această agenție, probabil, este necesară, pentru că funcțiile care le îndeplinește astăzi Agenția Achiziții Publice sînt foarte diverse, foarte largi și, poate, nu se reușește.

Eu vreau să vă întreb, această agenție va activa în cadrul Ministerului Finanțelor, după cîte am citit aici, spuneți-mi, vă rog, este prevăzută ori s-a pus în discuții o altă subordonare? Spre exemplu, direct la Prim-ministru ori la unul din viceprim-miniștri. Pentru că două agenții care se ocupă de aceleași probleme în cadrul aceluiași minister ... probabil că pot fi și întrebări aici.

Vă mulțumesc.

Domnul Ștefan Creangă:

Sigur că s-a examinat inclusiv oportunitatea de a fi organizată ca autoritate publică centrală sub Guvern, însă, în urma analizei, am constatat că, totuși, cel mai rațional și sub aspect funcțional este important ca această instituție să fie la un rang cu aceeași Agenție Achiziții Publice, adică segmentul să fie practic pe orizontală ambele instituții. În caz contrar urmează și Agenția Achiziții Publice să o ridicăm la un rang mai înalt. Și de aceea am mers pe gîndirea respectivă.

Oricum autonomia instituțională există indiferent în care autoritate administrativă se va afla această agenție.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Valeriu Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule ministru,

Vreau să știu dacă aveți raportul anticorupție de la CNA în fața dumneavoastră? Îl aveți?

Domnul Ștefan Ceangă:

Raportul nu-l am, dar am sinteza.

Domnul Valeriu Munteanu:

Aveți sinteza, da? Colegul meu domnul Gheorghe Brega v-a întrebat dacă există un raport negativ sau pozitiv. Dumneavoastră ne-ați spus că este un raport pozitiv și CNA laudă proiectul dumneavoastră de lege.

Eu o să vă citesc din recomandările pe care le face CNA, da? Ca remarcă generală asupra proiectului ținem să menționăm că acesta este unul cu un grad sporit de coruptibilitate. Deși elaborarea proiectului este binevenită, la fel ca și tendința de armonizare a cadrului național la cel european, urmează ca aceste

neajunsuri să fie eliminate pentru manifestări de corupție care vor submina obținerea rezultatelor propuse.

Cum dumneavoastră ați evaluat că acesta este un aviz pozitiv? Și cum veți putea, pentru lectura a doua, să ne asigurați că aceste elemente și aceste ambiguități o să dispară din proiectul de lege?

Domnul Ștefan Creangă:

Mulțumesc, domnule deputat.

Vreau să menționez că norma generală care o aplică Centrul Național Anticorupție, că există grad sporit de coruptibilitate. Sectorul de achiziții publice, în general, este un sector vulnerabil și noi cunoaștem cu toții foarte bine aspectul dat.

Eu vreau să menționez doar ceea ce a propus concret Centrul Național Anticorupție. Și mă uit pe sinteză, alineatul (2) articolul 72 „Agenția Achiziții Publice și Ministerul Finanțelor”. Se acceptă propunerea Centrului Național Anticorupție. La alineatul (84). Se acceptă. La alineatul (5) articolul 16. Se acceptă parțial. A reformulat textul.

Și dacă mergem pe toate propunerile Centrului Național Anticorupție ca să excludem ceea ce din punctul dumnealor de vedere, noi, practic, s-a acceptat toate propunerile dumnealor. Adică, noi sîntem deschiși în continuare a perfecționa acest proiect de lege, ca să nu existe dubii pe segmentul banilor publici.

Doamna Liliana Palihovici:

Alte întrebări nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule Creangă, pentru prezentarea proiectului.

Și invit comisia pentru a prezenta raportul.

Vă rog, domnule Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.131. Acest proiect de lege vine ca să transpună în legislația Republicii Moldova directiva europeană privind achizițiile de bunuri și servicii publice, vine cu mai multe inovații.

Pe parcursul examinării în comisie au parvenit avize, amendamente, propuneri care toate vor fi examinate în lectura a doua, de asemenea sîntem deschiși și vom avea discuții, inclusiv cu CALM și cu alte organizații. Am vorbit cu autorii altor legi legate de achiziții publice, vom examina săptămîna viitoare și toate ... vor fi comasate cu proiectul de bază al Guvernului. Din acest motiv, Comisia propune spre aprobare în primă lectură și toate propunerile vor fi ... se va ține cont în lectura a doua.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebări pentru comisie nu sînt.

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Supun votului proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr.96 din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice, înregistrat cu nr.131. Cine este pentru susținerea proiectului în primă lectură rog să voteze.

Cu majoritatea voturilor, proiectul a fost aprobat în primă lectură.

Stimați colegi,

Anunț o pauză de 10 minute, după care revenim la discuția următorului proiect. O fracțiune (*rumoare în sală*), pe care o reprezint eu, domnule deputat.

Exact, este pauză pentru 10 minute.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Doamna Liliana Palihovici:

Ne-am descurcat mai rapid, am economisit timpul. Nu 10 minute, așa că...

Stimați colegi,

Vă rog să vă ocupați locurile în sală, pentru a continua ședința.

La adresa Președintelui ședinței a fost prezentată o solicitare din partea unei fracțiuni, pe care Președintele ședinței o susține și trebuie să o supună votului: de a transfera pentru o altă dată proiectul de Lege cu nr.19, care este astăzi în ordinea de zi. (*Rumoare în sală.*)

Poate fi în temeiul articolului 46 punctul 3, domnule deputat, al Regulamentului Parlamentului.

Deci eu supun votului această propunere. Cine este pentru rog să voteze.

Cu majoritatea voturilor, proiectul nr.19 a fost transferat pentru o altă ședință de plen a Parlamentului.

În continuare pe ordinea de zi avem aprobarea ordinii de zi a ședinței Parlamentului pentru următoarele două săptămâni.

Aveți proiectul. Vă rog propuneri. Nu sînt.

Dacă nu sînt alte propuneri... (*Rumoare în sală.*)

Eu nu am înregistrat aici nici o solicitare. De aceea, voi supune votului.

Domnul Sîrbu.

Vă rog, domnul Sîrbu.

Domnul Oleg Sîrbu:

Rog să introduceți în ordinea de zi pentru perioada bisăptămînală proiectul cu nr.131 din 04.04.2014 privind compensarea unor pierderi cauzate de excluderea unui teren din categoria de terenuri cu destinație agricolă.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,

Trebuia să fie și o solicitare din partea câtorva deputați.

Vă rog, puteți să o faceți la ședința următoare. (*Rumoare în sală.*)

Eu nu am solicitări aici, în scris, de aceea voi supune votului proiectul ordinii de zi a ședinței Parlamentului din data 26 sau pentru perioada 26 iunie – 4 iulie. Cine este pentru rog să voteze. Cu majoritatea voturilor, proiectul a fost aprobat.

Și următorul punct din agenda ședinței de astăzi este Ora întrebărilor.

Avem în sală pe doamna Director general al Biroului Național de Statistică, la invitația deputatei Oxana Domenti, pentru prezentarea informațiilor referitor la desfășurarea în perioada 12 – 25 mai 2014 a recensământului populației și al locuințelor.

Vă rog, doamnă Spoială, la tribuna centrală.

Eu îmi amintesc, doamnă Domenti, că ați concretizat că este la invitația fracțiunii.

Doamna Lucia Spoială – Director general al Biroului Național de Statistică:

Bună ziua.

Stimată doamnă Președintă,

Onorați deputați,

Biroul Național de Statistică a fost chemat să dea un răspuns la interpelarea doamnei deputat Oxana Domenti, Frațiunea PCRM.

Interpelarea conține două subiecte. Primul subiect: modul de organizare și desfășurare a recensământului populației și al locuințelor. Cel de-al doilea subiect: utilizarea surselor de finanțare, acelor 90 de milioane de lei, care au fost alocați din bugetul de stat pentru organizarea acestui exercițiu statistic.

La primul subiect. Recensământul populației și al locuințelor din anul 2014 este o lucrare statistică complexă constituită din mai multe etape esențiale cum ar fi:

Prima etapă – elaborarea și aprobarea cadrului normativ, ceea ce Biroul Național de Statistică, prin Legea nr.90 cu privire la recensământul populației și al locuințelor din anul 2014 a aprobat-o și a implementat-o, totodată, a transpus-o prin Regulamentul Comisiei Europene și Consiliului Uniunii Europene. A fost aprobată hotărârea de Guvern cu privire la planul de acțiuni privind implementarea Legii nr.90.

A doua etapă – elaborarea principiilor metodologice ale recensământului populației și al locuințelor, și a documentației de recensământ, care, în conformitate cu prevederile cadrului normativ, au fost aprobate. Totodată – transpuse prin recomandările Consiliului Europei și Conferinței statisticienilor europeni și aprobate de către Comisia Națională pentru Recensământul Populației și al Locuințelor.

A treia etapă – pregătirea materialului cartografic și efectuarea listelor clădirilor și locuințelor în baza cărora s-au sectorizat localitățile rurale și urbane.

A patra etapă – identificarea și selectarea, instruirea personalului de recensămînt. Și nu în ultimul rînd, personalului adițional la recensămînt.

Efectuarea recensămîntului populației și al locuințelor a avut loc în 1535 de localități dintre care 57 urbane și 1458 rurale. Acestea fiind împărțite în 11 mii 300 de sectoare de recensămînt și alcătuind, în mediu, cîte 120 – 130 de locuințe la un recenzor.

La efectuarea acestei acțiuni ample pentru Republica Moldova au fost antrenați, în colaborare, experți internaționali și a fost constituit Consiliul consultativ internațional sub egida sau sub patronatul Fondului ONU pentru populație și dezvoltare.

Cu referință la cel de-al doilea subiect din interpelarea doamnei deputat vă comunicăm că în anul 2013, conform bugetului aprobat prin Legea nr.249, pentru recensămînt au fost alocați 11 milioane 895 de mii de lei, iar bugetul alocat pentru anul 2014, au fost alocați doar 36 milioane de lei, adică pentru 2 ani suma alocată este de 47 de milioane 895 de mii de lei (*rumoare în sală*), ultima informație transmisă de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova.

Vă mulțumesc foarte mult.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă Domentî,

Aveți dreptul la două întrebări. Vă rog.

Doamna Oxana Domentî:

Doamnă directoare,

Cum explicați dumneavoastră numărul mare de cetățeni care au rămas în afara recensămîntului? Conform calculelor dumneavoastră care este acest număr de cetățeni? De ce percepția cetățenilor că nu au fost luați în considerare este atît de mare?

Deci spuneam că chiar și în cadrul fracțiunii noastre, practic, 30% din deputați nu au participat la recensămînt. Dar cunoaștem situații cînd cartiere întregi, practic, nu au văzut recenzorul în față. Cum puteți explica acest lucru? Da.

Și care a fost numărul de cetățeni... planificați dumneavoastră să fie inclus în cadrul recensămîntului? Care ar fi fost eroarea admisibilă din start pe care ați planificat-o?

Doamna Lucia Spoială:

Vă mulțumesc, doamnă deputat.

Deci la data de 31 mai, Biroul Național de Statistică a venit cu concretizările de acoperire a locuințelor în recensămîntul populației și al locuințelor din anul 2014. Deci în acest sens au fost recenzați 1 milion 225 de mii 521 de locuințe, de o acoperire de 94,9%, plus 2% locuințe de refuzuri. Deci în total au fost chestionate un milion 52 de mii 997 de locuințe.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă Domentî,
Vă rog.

Doamna Lucia Spoială:

Ținînd cont de faptul că în Legea nr.90 cu privire la realizarea recensămîntului populației și al locuințelor, în articolul 7, Biroul Național de Statistică a securizat această neacoperire sau această neparticipare la recensămînt prin referirea la deschiderea și completarea cu privire la datele administrative, ținînd cont de faptul că ele sînt înregistrate atît pe lîngă întreprinderile de stat... întreprinderile municipale de stat și, totodată, în registrele populației din teritoriu.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă Domentî,
Vă rog.

Doamna Oxana Domentî:

Admiteți dumneavoastră că informația care a fost prezentată de către recenzorii Biroului de Statistică nu este veridică? Cine va monitoriza cît de corect au fost completate aceste chestionare? Ce companie, probabil, că independentă, a fost selectată pentru a monitoriza cît de calitativ s-a petrecut recensămîntul? Și, probabil că, doar atunci veți putea confirma cu siguranță care sînt rezultatele prealabile, pentru că cel puțin ceea ce ne informați dumneavoastră sînt date prealabile, pe care le aveți în conformitate cu aceea ce v-au raportat dumneavoastră recenzorii. Nu sînteți siguri că aceste date sînt veridice deocamdată.

Doamna Lucia Spoială:

Doamnă deputat, mulțumesc pentru întrebare.

Deci Biroul Național de Statistică pentru prima dată în anul 2014 a avut ca partener de dezvoltare Fondul ONU pentru populație în realizarea acestei acțiuni. A fost creat Consiliul Consultativ din 5 experți internaționali, care au monitorizat pe parcursul a trei sesiuni și urmează acum, în luna iulie, să fie ultima sesiune de demarare și evaluare a acestei acțiuni.

Plus, la subiectul ce ține de validarea... sau în genere, de prezentarea datelor preliminare... deci în ancheta de control acum, în perioada aceasta, urmează, dar este ancheta de control de verificare a întocmirii recensămîntului și, totodată, de verificare a calității acestui recensămînt. Deci datele prin... (*rumoare în sală*), Fondul ONU pentru populație și dezvoltare.

Datele recensămîntului... vor fi definitivitate datele preliminare și prezentate diseminate în luna decembrie, anul 2014.

Doamna Liliana Palihovici:

Eu vreau să fac o concretizare. Am verificat, încă o dată, prevederile Regulamentului și este scris expres că întrebările sînt adresate de deputați, nu de fracțiuni.

Deoarece ați făcut atunci mențiunea că o faceți din partea... adresați întrebarea din partea fracțiunii, în mod de excepție, voi da încă doi deputați de la dumneavoastră din fracțiune să adreseze cîte două întrebări. Aceasta nu este scris.

Ora întrebărilor este, doamnă președinte, pentru deputați, nu adresează fracțiunile întrebări. (*Rumoare în sală.*) Este scris în Regulament lucrul acesta. (*Rumoare în sală.*)

Doamnă Domentî,

Eu am verificat acum, încă o dată, Regulamentul.

Deci următorul deputat – doamna Ivanov. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Violeta Ivanov:

Doamnă Palihovici,

Eu cred că nu dumneavoastră, nu ar fi corect ca dumneavoastră să decideți două persoane sau trei persoane din fracțiune să vorbească. Cîte întrebări sînt.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă deputat,

Eu sînt moderatorul ședinței acum. De aceea, vă rog să adresați întrebarea la șeful Biroului Național de Statistică. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Violeta Ivanov:

Dumneavoastră creați încă un precedent inadmisibil, fiindcă...

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă deputat,

Vă rog să adresați întrebările pentru Biroul Național de Statistică.

Doamna Violeta Ivanov:

Nu. Eu întrebarea voi adresa-o, dar dumneavoastră nu puteți decide singură, din capul dumneavoastră. Este Regulamentul.

Doamna Liliana Palihovici:

Foarte corect. Este Regulamentul și în Regulament nu este scris că fracțiunea adresează întrebarea, dar deputatul.

Doamna Violeta Ivanov:

Nu trebuia să acceptați atunci această formulare.

Bine. Doamnă raportor,

Spuneți, vă rog, cum explicați dumneavoastră care va fi corectitudinea efectuării recensămîntului? Vreau un caz concret. Deci am în vedere raionul Ocnița, unde toți recenzorii au fost membrii Partidului Liberal Democrat în vîrstă... deci majoritatea din ei au peste 60 de ani, 65 – 67. Care este corectitudinea deci evaluării respective cînd este o subordonare politică totală?

Doamna Lucia Spoială:

Doamnă deputat,

Comisia Națională pentru Recensămîntul Populației și al Locuințelor a aprobat regulamentul de angajare a recenzorilor la recensîmînt.

Biroul Național de Statistică a respectat acele cerințe prezente în regulamentul de angajare la recensîmînt. În regulament nu era fixat nicăieri că Biroul Național de Statistică trebuie să verifice apartenența politică a recenzorilor.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamna Ivanov,

A doua întrebare.

Doamna Violeta Ivanov:

Păi bine, cum credeți dumneavoastră o persoană la 70 de ani este aptă de munca respectivă, ca să umble din casă în casă și să efectueze recensămîntul? Mă adresez doar la... deci la consecințe. Cum analizați dumneavoastră corectitudinea recensămîntului respectiv?

Doamna Lucia Spoială:

Corectitudinea o analizez ca o acțiune... în comparație cu recensămîntul din 2004, ca o acțiune care a avut loc în conformitate... și a respectat prevederile atît naționale, cît și internaționale.

Și, odată stipulat în Regulamentul de angajare că comisia are dreptul la identificarea persoanelor, nici nu era stipulată vîrsta, era stipulată doar vîrsta de la 18 ani în sus.

Doamna Liliana Palihovici:

Următorul deputat domnul Anghel.

(Rumoare în sală.) Ați adresat două întrebări, doamnă. Două ați adresat, doamnă Ivanov. Eu nu mă tem de nimic, dar este un Regulament pe care îl respect.

Domnule Anghel,

Vă rog.

Domnul Gheorghe Anghel:

Mulțumesc.

Doamnă Spoială,

Pe parcursul perioadei de recensămînt au fost foarte multe presiuni asupra oamenilor ca să se expună în modul că sînt cetățeni ... sau mai bine-zis nu sunt cetățeni, dar au naționalitatea de români și vorbesc limba română. Și aceste presiuni au fost făcute prin intermediul la mass-media, inclusiv oficialii români care spuneau că în cazul în care persoanele care dețin pașaportul, mai bine-zis cetățenia românească, și vor declara că sînt moldoveni vor fi lipsiți de cetățenia românească și, la fel, acei care au depus actele ca să primească cetățenia românească, dacă vor declara că sînt moldoveni nu vor primi această cetățenie.

Spuneți, vă rog, dacă dumneavoastră cumva ați reacționat, pe parcursul recensământului, la aceste intimidări?

Și a doua întrebare. Dacă dumneavoastră veți pune la dispoziția țării vecine toată informația care ați colectat-o pe parcursul recensământului? Mă refer și la datele cu caracter personal.

Doamna Lucia Spoială:

Domnule deputat,

Mulțumesc pentru întrebare.

Biroul Național de Statistică la realizarea acestei acțiuni naționale a avut ca partener de dezvoltare Fondul ONU pentru populație și dezvoltare doar. La toate sesizările care au fost înregistrate Biroul Național de Statistică a verificat, nu este înregistrată nici o sesizare cu privire la presiune sau abuz asupra declarațiilor.

Și pentru prima dată, în comparație cu anul 2004, în chestionarul de recensământ respondentul avea dreptul la libera declarație a celor două întrebări sensibile.

Ce ține de cealaltă întrebare cu privire la datele cu caracter personal. Biroul Național de Statistică în Legea nr.90 cu privire la recensământ folosește datele de la recensământ doar în ansamblu și doar ca un exercițiu statistic pentru producerea și prezentarea datelor statistice oficiale, datele personale sînt confidențiale.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Anghel.

Domnul Gheorghe Anghel:

Mulțumesc.

În aceste condiții, dumneavoastră considerați că rezultatele recensământului ar putea fi considerate obiective, cînd s-au făcut atît de multe presiuni?

Vă mulțumesc.

Doamna Lucia Spoială:

Biroul Național de Statistică nu a avut asupra sa exercitate presiuni. Deci noi am respectat atît Regulamentul, aprobat de către Comisia Națională pentru Recensământ, cu privire la demararea cu succes a acestei acțiuni și nu în ultimul rînd deci am respectat recomandările Conferinței statisticienilor europeni cu privire la demararea cu succes a rundei 2010 de petrecere a recensământului populației și al locuințelor în Republica Moldova.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Muntean Iurie.

Domnul Iurie Muntean:

Doamnă director.

Da, dumneavoastră sînteți director al serviciului sau al Biroului Național de Statistică? Spuneți-mi, vă rog, noi avem multiple mărturii, apropo, o bună parte din

ele au fost și și-au găsit reflecția cuvenită și în mass-media, sînt publicate și pe diferite surse în Internet, conform cărora recenzorii, care au fost angajații respectivului serviciu, respectivului Birou, dar, dacă nu mă înșeală memoria, de fapt, au încercat să îndemne, să ademenească chiar sau sub altă formă să convingă cetățenii să se declare români etnic și limba vorbită să o declare drept română, ceea ce, în mod normal, se consideră drept o agitație. Aceasta este o agitație politică. Sau vorbind mai pe larg este o activitate politică.

Spuneți-mi, vă rog, care urmează să fie sancțiunile cărora vor fi supuși asemenea recenzori și nu numai ei, dar și conducerea Biroului Național de Statistică, avînd în vedere implicarea largă a respectivului serviciu într-o asemenea activitate?

Doamna Lucia Spoială:

Mulțumesc.

Recensămîntul din anul 2014, mai repet iarăși, în comparație cu recensămîntul din 2004, a respectat prevederile internaționale, europene și naționale. În Regulamentul cu privire la angajarea personalului de recensămînt sînt fixate toate condițiile de angajare a acestui personal de recensămînt.

În perioada demarării 12 – 25 mai a acestei acțiuni – recensămîntul populației și al locuințelor, sesizări înregistrate de ordinul abuzurilor sau de ordinul intimităților asupra persoanelor noi nu au fost înregistrate. Au fost înregistrate și prezentate de către Ministerul de Interne doar trei sesizări la nivel de: două abuzuri sexuale și un abuz fizic. Mai multe presiuni sau sesizări Biroul Național de Statistică nu are înregistrat documentar.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Muntean,

Vă rog a doua întrebare.

Domnul Iurie Muntean:

Nu a fost acordat răspunsul cuvenit. Dumneavoastră urmăriți presa, priviți televizorul sau intrați altfel în contact, comunicați, aveți relații careva cu mass-media? Avem multiple înregistrări care au fost prezentate pe larg, unde este clar ... unde clar figurează recenzorii dumneavoastră, multipli recenzori care supuneau cetățenii simpli unor, mă rog, presiuni pentru ca respectivii să se declare de etnie română și limba vorbită drept română. Dumneavoastră nu v-ați autosesizat?

Doamna Lucia Spoială:

Domnule deputat,

La toate sesizările care au fost prezente atît în presă, cît și la nivel de telefoane, sunete, Biroul Național de Statistică a verificat prin echipa mobilă toate acestea, inclusiv și la nivel de autosesizare și nu au fost identificate documentar aceste sesizări.

Doamna Liliana Palihovici:

A doua întrebare, domnule Muntean.

Domnul Iurie Muntean:

Dacă ați observat dumneavoastră, sper că ați observat, dar dacă nu ați observat vă comunic că mărturiile respective, găsim și reflecția în mass-media autohtonă, au fixat încă un moment foarte important, recenzorii în cazul în care ... mulți din recenzorii dumneavoastră, în cazul în care cetățenii refuzau să se declare români sau refuzau să declare limba vorbită, limba maternă limba română, îi îndemneau sau mai bine-zis foloseau creionul pentru a reflecta respectivele date în filele întocmite. Multiple mărturii, înregistrări de care nu cred că, cel puțin, nu ați auzit.

Spuneți-mi, vă rog, dumneavoastră ați luat careva măsuri drept urmare a acestor cazuri?

Doamna Lucia Spoială:

Deci în comparație cu anul 2004, recensământul din anul 2014 nu a înregistrat chestionare cu creionul. (*Rumoare în sală.*)

Doi. Domnule deputat,

Biroul Național de Statistică a făcut verificări la toate sesizările și, mai repet iarăși, documentar sau, în genere, sesizările de ordinul căreia erau verificate chestionarele și în urma cărora erau semnate de către respondent erau verificate. Sesizări sau autosesizări de acest gen nu au fost.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Reidman.

Domnul Oleg Reidman:

Да. Спасибо.

Госпожа директор!

Вы настаиваете на том, что почти 95% домохозяйств были переписаны, в своем рапорте сейчас вы сказали. Но мы спрашивали у этих переписчиков: какая у них норма? При норме, установленной им, в 30 минут на анкету такое количество домохозяйств, если считать в среднем по три анкеты на домохозяйство, переписаны быть не могут – это занимает двести часов без хождения от двери к двери. 176 часов – это месяц восьмичасового рабочего дня, 176 часов, ну, возьмем выходные, то, сё, 200 часов – это месяц. Такое количество людей при таких установленных вами нормах переписано быть не могло. Скажите, какие нормы были установлены для переписчиков?

Doamna Lucia Spoială:

La recensământul de probă din anul 2013 a fost identificată încărcătura statistică sau sarcina pentru fiecare recenzor de la 100 – 130 de gospodării. Din considerentul acesta deci a fost prelungită perioada nu de o săptămână, ca în anul

2004, dar de două săptămîni, inclusiv pentru această încărcătură identificată în urma recensămîntului de probă.

Doamna Liliana Palihovici:

A doua întrebare, vă rog.

Domnul Oleg Reidman:

Второе. В подтверждение того, что говорят мои товарищи по фракции здесь. Я лично, подвергаясь переписи и указав, что *limba mea maternă este limba rusă*, imediat, fără a pune întrebări, eu am fost înscris cu creionul că eu sînt rus.

И мне пришлось исправить девочек, но не все такие внимательные, я думаю, к этому делу. А некоторые вообще не спрашивали, задавали вопрос только один – «лимба матернэ». Кто учился в школе последнее время, те называли по привычке румынский, и национальность записывали на основании языка.

Но это не вопрос, вопрос мой заключается в следующем: бюджетом установлена цифра на перепись – 89 миллионов. Вы говорили о 40 потраченных. Где остальные и будут ли они... что, остальные – это на обработку?

Doamna Lucia Spoială:

Celelalte surse sînt identificate din sursele internaționale. Urmează de acum luna aceasta să identificăm sursele de salarizare a recenzorilor. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Zagorodnîi.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Da, mulțumesc frumos.

Doamnă Spoială,

Dumneavoastră trebuie să ne spuneți clar aici, la tribuna Parlamentului, și să confirmați sau să infirmați acele informații pe care noi le-am constatat în cadrul acestui recensămînt. Fiindcă vreți sau nu vreți, doriți sau nu doriți, dar s-au organizat și seminare, s-au organizat și în școli, și în licee grupe de voluntari, sub protecția reprezentanților puterii locale, raionale și centrale, care s-a pornit o propagandă foarte intensivă, ca aceea ce au vorbit colegii mei să se înscrie în aceste, să spunem așa, fișe – denumirea limbii sau denumirea de naționalitate.

Acestea au fost și prin licee, acestea au fost și la nivel de seminare raionale, locale ș.a.m.d. Și trebuie să recunoașteți că acest lucru a fost. V-ați autosesizat sau nu, aceasta este altă întrebare, dar nu puteți să spuneți că noi nu cunoaștem. Cunoaștem cu toții că s-a întîmplat ceea ce s-a întîmplat și recensămîntul a eșuat. Aceasta, așa, ca o constatare.

Dar vreau să vă întreb o întrebare concretă. Ce spuneți dumneavoastră sau ce spune legislația referitor la faptul că membrii sau, mai bine zis, angajații Biroului

Național de Statistică au fost în calitate de recenzori, au umblat pe la casele oamenilor și au făcut acest recensământ. Au dreptul aceste persoane să facă acest lucru sau nu au? Spuneți-mi da sau nu.

Doamna Lucia Spoială:

Recensământul... (*Rumoare în sală.*) Eu am înțeles.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Clar. Angajații instituției dumneavoastră, care au fost în calitate de recenzori, au umblat pe la casele oamenilor. Aceasta, încă o dată, demonstrează că nu ați avut suficienți... surse pentru... să spunem așa, angajați pentru a petrece recensământul.

Doamna Lucia Spoială:

Domnule deputat,

Angajații care au activat în cadrul recensământului, profesioniști, au fost detașați pe perioada petrecerii recensământului de colectare 12 – 25 mai și au fost antrenați în calitate de recenzori în unele localități.

Ceea ce ține de respectarea prevederilor sau normelor și recomandărilor atît a Conferinței statisticienilor europeni privind efectuarea recensământului populației sau al locuințelor, totodată, respectarea prevederilor Legii cu privire la recensământ și ale Hotărîrii de Guvern nr.967 cu privire la planul de acțiuni, Biroul Național de Statistică le-a respectat întocmai, inclusiv pe perioade.

Și este pentru prima dată cînd recensământul din Republica Moldova a avut... și s-a axat... și a fost aprobată o lege cu privire la recensământ.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Deoarece, anunț încă o dată, aceasta nu este o audiere, dar a fost adresată întrebarea și se face numai din partea deputatului. Eu am dat voie nu la doi, dar am dat voie la 7 pînă acum.

Ultimul deputat care adresează întrebare este domnul Gagauz.

Domnul Miron Gagauz:

Спасибо большое.

Госпожа директор,

Вы можете подтвердить или опровергнуть, что переписчики, которые осуществляли перепись до настоящего времени многие не получили заработную плату или некто еще и якобы вы им обещали вот в этом месяце, потом на будущий месяц? Но вот когда вы сказали, что еще там недоплачено почти 30 миллионов лей средств для осуществления переписи, – какова, так сказать, уверенность в том что вы рассчитаетесь с людьми? Это раз.

Во-вторых, но как бы в этом же вопросе. Нам известно, что некоторые люди, узнав, что вы не имеете чем рассчитываться, просто бросили заниматься этим делом. Можете подтвердить, опровергнуть?

Doamna Lucia Spoială:

Mulțumesc.

Domnule deputat,

Biroul Național de Statistică, odată demarată acțiunea de angajare a personalului de recensământ, a stipulat și a fixat în contractul de prestare a serviciului perioada de achitare a recenzorilor. În contract este foarte bine stipulată perioada, luna august. Celelalte opinii sau... noi nu le avem, avem înregistrată doar perioada de angajare, luna august, în urma actului de predare/primire a lucrărilor.

Doamna Liliana Palihovici:

A doua întrebare.

Domnule deputat,

Vă rog.

Domnul Miron Gagauz:

Спасибо большое, госпожа председатель.

То есть я так понял, что денег пока нет и вы не можете точно ответить.

Понятно.

Doamna Lucia Spoială:

50% din angajații încadrați în recensământul populației și al locuințelor au fost achitați...

Domnul Miron Gagauz:

Понятно, у вас еще есть время – июль, август, но денег нет пока.

Понятно.

Doamna Lucia Spoială:

Deci inspectorii controlori, responsabilii de recensământ, șefii de circumscripții au fost achitați. Rămân doar recenzorii la primirea actului de predare/primire în luna august.

Domnul Miron Gagauz:

Спасибо.

Второй вопрос. Скажите, пожалуйста, вот в любой переписи может, я просто не слышал или не понял допускается какой-то процент неохвата, в связи с разными событиями. Ну, вот нам известно, что Мирча чел Бэтрын, 58, вообще переписчиков не было. Это огромный дом. И таких примеров по республике множество.

Можно мне говорить, ну, скажем так: вот как директор, вы уверены в том, что перепись проведена качественно, соответствующая стандартам и т.д. Вот... ну есть же какие-то критерии, которые определяют: да, перепись укладывается в такие-то, такие-то параметры и она может считаться легитимной.

Спасибо.

Doamna Lucia Spoială:

Da. Domnule deputat,

Recensămîntul a avut loc calitativ, profesional. Prin articolul 7 din Legea nr.90 cu privire la recensămînt, ținînd cont de faptul riscurilor care puteau să prevadă acest recensămînt într-un an electoral, Biroul Național de Statistică a prevăzut, în cazul neacoperirii... la recensămînt, se apelează la sursele administrative.

Legea a fost votată și aprobată de către Parlamentul Republicii Moldova. Și noi am respectat întocmai aceste prevederi.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Zagorodnîi,

Insistați la a doua întrebare?

Vă rog.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Deci, doamnă Spoială,

Pentru mine nu a fost clar, să-mi concretizați, dacă angajații instituției dumneavoastră au avut dreptul să meargă pe la casele oamenilor să efectueze acest lucru, fiindcă în legislație nu este... Dumneavoastră spuneți că s-au detașat. Arătați-mi cererile că ei s-au detașat dacă... adăugător. Transmiteți-mi ca să văd...

Doamna Lucia Spoială:

Nici o problemă.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

... fiindcă s-a încălcat legislația. Și aceasta, încă o dată, demonstrează că nu ați fost pregătiți de acest recensămînt și în ultima sută de metri, în ultimele două, trei zile ați scos angajații instituției dumneavoastră și i-ați trimis să facă recensămîntul.

Doamna Lucia Spoială:

Domnule deputat,

Biroul Național de Statistică va prezenta atît regulamentul de angajare a personalului pentru recensămînt și toată documentația necesară pentru această angajare, perioadă și nominal.

Doamna Liliana Palihovici:

Ultima întrebare.

Domnul Mușuc.

Domnul Eduard Mușuc:

Da. Vreau ca să concretizați.

Au fost alocate 89 de milioane de lei pentru organizarea și desfășurarea acestui recensămînt. Dumneavoastră ați zis că ați cheltuit 49 de milioane de lei.

Care este situația cu restul banilor, 40 de milioane de lei? Și câți nu mai ajung?
Care este bugetul pentru salariu, adică ca să fie salarizați toți care au participat la recensământ și cât nu ajunge?

Doamna Lucia Spoială:

Domnule deputat,

Urmează, de acum, din banii alocați din buget, urmează să fie achitat acel... componentă care urmează a fi contractată, 7 milioane 400 de mii de lei ceea ce ține de componenta IT și celelalte 40 de milioane pentru salarizarea recenzorilor.

La moment, pentru 2014 au fost cheltuite doar 18 milioane de lei.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Mușuc.

Domnul Eduard Mușuc:

Da.

Doamna Lucia Spoială:

47...

Domnul Eduard Mușuc:

Doamnă Palihovici,

Vreau ca și dumneavoastră să fiți atentă. Dumneavoastră ați propus atunci acele modificări în legislație.

Dumneavoastră ne prezentați diferite cifre. Cinci minute în urmă ne-ați vorbit despre 49 de milioane, acum...

Doamna Lucia Spoială:

Care sînt alocați din bugetul de stat.

Domnul Eduard Mușuc:

... acum 18... dar nu contează. Noi am aprobat 89 de milioane de lei. Și vrem să cunoaștem care este situația la momentul de față.

Dumneavoastră spuneți că s-au cheltuit 18 milioane de lei, înseamnă că rămîn încă, mai sînt încă 70 de milioane de lei...

Doamna Lucia Spoială:

Rămîn contractați...

Domnul Eduard Mușuc:

... nevalorificați, care trebuie... și trebuie să răspundeți pentru chestia aceasta. Care este suma salariului, per ansamblu, care trebuie achitat?

Doamna Lucia Spoială:

3 mii 500 de lei de persoană.

Domnul Eduard Mușuc:

Nu de persoană. Eu zic...

Doamna Lucia Spoială:

40 de milioane de lei.

Domnul Eduard Mușuc:

40 de milioane de lei. Ceea ce înseamnă 18 milioane de lei, plus 7 milioane pentru IT, 25 de milioane de lei, plus 40 de milioane de lei care trebuie achitat salariul, se primesc 65 de milioane de lei...

Doamna Lucia Spoială:

Acei 7 milioane sînt contractați nu sînt achitați.

Domnul Eduard Mușuc:

Stați un pic. Stați un pic. Înseamnă că rămîn încă 23 de milioane de lei, care trebuie să le redirectionăm în altă... să le folosim în altă direcție.

Doamna Lucia Spoială:

Rămîn 23 de milioane de lei pentru pregătire, prelucrare și diseminarea datelor.

Domnul Eduard Mușuc:

Eu vă rog frumos să...

Doamna Lucia Spoială:

Pentru luna decembrie.

Domnul Eduard Mușuc:

Eu solicit acum, în cadrul ședinței plenare a Parlamentului, solicit ca dumneavoastră să ne prezentați informația, în scris, detaliat în ceea ce privește valorificarea și utilizarea banilor pe care noi i-am aprobat în bugetul de stat. 89 de milioane de lei concret pentru fiecare direcție.

Doamna Liliana Palihovici:

Aveți tot dreptul, domnule deputat, și Biroul trebuie să vă prezinte informația în scris.

Stimați colegi,

Trecem la Ora întrebărilor. (*Rumoare în sală.*)

Exact...

Doamnă președinte,

Dumneavoastră știți foarte bine Regulamentul. Am făcut audieri deja. Am făcut audieri. (*Rumoare în sală.*) De ce nu vreți să respectați Regulamentul?

Am anunțat de trei ori că este ultimul deputat.

Numai din respect față de dumneavoastră, doamnă.

Doamna Maria Postoico:

Da, mulțumesc.

Doamnă Spoială,

Dumneavoastră ați menționat că în legătură cu aceea că n-au fost intervievați toți cetățenii, ați folosit resursele administrative.

Doamna Lucia Spoială:

Datele administrative vor fi folosite.

Doamna Maria Postoico:

Ap... datele. Datele...

Doamna Lucia Spoială:

Datele.

Doamna Maria Postoico:

...administrative, da.

Deci care este procentul acestor resurse la... (*rumoare în sală*) de date?

Cu locuințele, cu...

Doamna Lucia Spoială:

Da, la nivel de locuință sînt acoperite 94,6%.

Doamna Maria Postoico:

Aceasta din datele...

Doamna Lucia Spoială:

Din datele recensate.

În luna decembrie vor fi prezentate toate datele preliminare.

Doamna Maria Postoico:

Partea administrativă, aceasta... (*Rumoare în sală.*)

Doamna Lucia Spoială:

Din date administrative nu am luat nimic pînă cînd.

Doamna Maria Postoico:

D-apoi, ați spus dumneavoastră, ați menționat faptul acesta.

Doamna Lucia Spoială:

În cazul în care vor fi identificate neacoperiri la procent, atunci vor fi folosite, avem dreptul să folosim sursa administrativă.

Doamna Maria Postoico:

A, ulterior aveți în vedere, da?

Doamna Lucia Spoială:

Da, da.

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,

Subiectul a fost epuizat.

Conform solicitărilor, restul răspunsurilor la întrebările adresate în ședința precedentă au fost date în scris. Avem restanțe la prezentarea Inspectoratului de Stat în Construcții, Procuratura Generală, Ministerul Sănătății. La acest moment, nu sînt în sală, vor fi invitați la o altă ședință pentru a răspunde la întrebări.

Și vă rog, cei care aveți acum întrebări, să le adresați.

Domnul deputat Știrbate.

Domnul Petru Știrbate:

Mulțumesc, doamnă speaker.

Eu îi mulțumesc doamnei Spoială pentru răbdarea care a avut-o. Din păcate, eu nu aș fi avut-o.

Din păcate, noi astăzi am avut un precedent foarte urît, fiindcă dacă colegii au vrut să facă audieri publice, trebuiau să ceară audieri publice.

Ceea ce s-a întîmplat astăzi, acum, aceasta este un precedent care ne va face pe viitor la fel să facem acest... (*Rumoare în sală.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,

Eu am menționat că a fost o excepție, pentru ca să nu o mai invităm pe doamna Spoială la alte ședințe în următoarele două luni.

Vă rog să adresați întrebarea.

Domnul Petru Știrbate:

Eu acuși o să adresez întrebarea.

Și înseamnă că 34 de deputați... cîte două întrebări, să dea 72 de întrebări în fața unui funcționar...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,

Adresați întrebarea și eu rog și Frațiunea Partidului Comuniștilor să vă liniștiți, că a fost, în mod de excepție, v-am dat voie să adresați întrebările. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Petru Știrbate:

Mușuc,

Puțin te-a ținut închis Voronin. (*Rumoare în sală.*)

În ultima perioadă, pe teritoriul Republicii Moldova apar un șir de organizații coagulate sub diferite noțiuni de identificare socială, cum ar fi: mișcare, platformă, congres, grup de inițiativă, gardă etc.

Aceste structuri neformale nu își înregistrează statutul organizației... Ministerul Justiției al Republicii Moldova, dar desfășoară activități în societate, avînd la bază teorii, idei sau opinii controversate, realizarea cărora se înfăptuiește prin acțiuni publice cu caracter radical.

În acest context, solicit insistent de la Ministerul Justiției, Procuratura Generală prezentarea unui raport exhaustiv în privința utilizării de către Ministerul Justiției și Procuraturii Generale mecanismului judiciar privind recunoașterea unei structuri asociative ca organizație extremistă sau a unui material informativ cu caracter extremist.

Doi. Circumstanțele care împiedică implementarea în practică a articolului 6 din Legea privind contractarea activității extremiste nr.54 din februarie 2003, care prevede expres că în Republica Moldova se interzice înființarea și activitatea asociațiilor obștești și religioase, precum și a altor organizații ale căror scopuri sau acțiuni au ca orientare desfășurarea activității extremiste.

Solicit să fiu informat în scris de către Ministerul Justiției, Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul de Informații și Securitate și de către Procuratură cu referință la întregul șir de structuri neformale coagulate, organizatorice în grupuri sau structuri, a căror activitate poate avea un impact direct sau indirect asupra echilibrului social din republică și a securității statului în ansamblu.

La fel, solicit această informație în scris. Voi face-o public.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamna Mironic.

Doamna Alla Mironic:

Doamnă Palihovici,

Eu am o întrebare. Ședința trecută eu am propus ca domnul Leancă să vină la ședința Parlamentului în privința pregătirii către aniversarea a 70-a a biruinței și a 70-a a eliberării Moldovei.

Dacă el astăzi nu s-a prezentat aici, vă rog, în scris, răspuns la această întrebare.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă deputat,

Conform articolului 1 al Hotărîrii Parlamentului nr.335 din 23 decembrie 2013 cu privire la sărbătorirea aniversării a 70-a a victoriei asupra fascismului, Guvernul urmează să prezinte pînă la 3 iulie 2014 Parlamentului spre aprobare un plan de acțiuni privind pregătirea și celebrarea acestei aniversări.

Deci mai sînt cîteva zile, așteptăm și după aceea o să fie... *(Rumoare în sală.)*

Doamnă Mironic,

Vă rog, la microfon.

Doamna Alla Mironic:

... cu nerăbdare.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog.

Doamna Domentî.

Doamna Oxana Domentî:

Adresarea mea este către ministrul sănătăţii şi către Procurorul raionului Căuşeni.

Deci, recent am fost informaţi că doi lucrători medicali ai instituţiei medico-sanitare publice Spitalului raional Căuşeni sînt diagnosticaţi cu tuberculoză şi, necăţînd la acest fapt, activează astăzi în funcţie de lucrători medicali în cadrul acestui spital.

Vreau, ministrul sănătăţii să confirme sau să infirme acest lucru. La fel şi Procurorul raionului Căuşeni să verifice respectarea legislaţiei cu privire la accesul la exercitarea funcţiei de lucrător medical, pentru persoanele diagnosticate cu această maladie, aceştia fiind în fază activă a bolii.

Mulţumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Alte solicitări de a adresa întrebări nu sînt.

Vă mulţumesc pentru participarea la şedinţă.

Declar şedinţa închisă.

Următoarea şedinţă, săptămîna viitoare.

Şedinţa s-a încheiat la ora 14.56.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcţia generală documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*