

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a III-a ORDINARĂ – DECEMBRIE 2011

15 decembrie – continuarea ședinței din 9 decembrie 2011

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbaterea ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.2248 din 17 octombrie 2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi – art.71, 10; Legea taxei de stat – art.6; ș.a.*). *Politica fiscal-bugetară pentru anul 2012.* (Raportor – domnul Veaceslav Negruța, ministrul finanțelor.)
4. Aprobarea proiectului ordinii de zi a ședințelor în plen ale Parlamentului pentru următoarea perioadă bisăptămînală.
5. Ora întrebărilor.
6. Răspunsul domnului Director general al Serviciului Grăniceri Roman Revenco la întrebările mai multor deputați cu privire la schimbarea denumirii avanpostului de frontieră în satul Stoianovca.
7. Răspunsul domnului viceministru al culturii Gheorghe Postică la întrebarea doamnei deputat Alla Mironic cu privire la ocrotirea monumentelor istorice.
8. Declarația domnului deputat Vladimir Saharneau – Frațiunea Partidului Liberal.

Ședința începe la ora 10.00.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului, de doamna Liliana Palihovici, vicepreședinte al Parlamentului, și de domnul Artur Reșetnicov, vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Rog să vă ocupați locurile, pentru a începe ședința plenului Parlamentului.

Secretariatul,

Rog să anunțați prezența.

Domnul Maxim Ganaciuc – *secretar general adjunct al Parlamentului, șeful Direcției documentare parlamentară:*

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 97 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Petrenco Grigore – în delegație; Guțu Ana – la cerere; Ciobanu Ghenadie, Olaru Nicolae.

Domnul Marian Lupu:

Da. Stimați colegi,

Ședința este deliberativă. Rog să onorăm Drapelul Țării. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

Înainte de a continua ședința... Da, readuc aminte. De fapt, eu trebuia să readuc aminte că noi nu începem o nouă ședință, noi continuăm ședința precedentă. Oricum, chiar și în aceste condiții, încă o dată onorarea Drapelului Țării este un lucru pozitiv.

Înainte de a purcede la examinarea ultimului subiect, care a rămas la ordinea de zi de data trecută, și subiectul acesta se referă la proiectul nr.2248, politica fiscală, va trebui, stimați colegi, să aprobăm ordinea de zi, proiectul care a fost propus de către Biroul permanent, pentru perioada zilelor 15 – 23 decembrie. De ce atrag atenția? Ca să nu ieșim acum cu propunerile deputaților fracțiunilor, ci la momentul aprobării acelei ordini de zi. După care o să mergem deja cu un număr de proiecte, pe care o să-l stabilim cu dumneavoastră, din ordinea de zi aprobată.

Dar, înainte de aceasta, vreau să vă anunț că Curtea Constituțională, prin Hotărîrea nr.26 din 13 decembrie curent, a validat mandatul de deputat în Parlament al candidatului supleant pe lista Partidului Liberal Democrat domnul Gheorghe Focșa. Să-l salutăm pe noul nostru coleg, să-i dorim mult succes. (*Aplauze.*)

Dacă sînt nuanțe procedurale.

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Acum cîteva zile, a plecat dintre noi una dintre cele mai remarcabile personalități literare și politice, este vorba de Leonida Lari. Și am să rog corpul legiuitor să ținem un minut de reculegere în memoria celei care a fost Leonida Lari.

Domnul Marian Lupu:

Da. Stimați colegi,

Rog să păstrăm un minut de reculegere. (*Se păstrează un minut de reculegere.*)

Mulțumesc.

Microfonul nr.3.

Doamna Violeta Ivanov – Frațiunea PCRM:

Referitor la ordinea de zi.

Domnule Președinte,

Solicat să fie exclus din ordinea de zi proiectul de Lege nr.1307, numărul de ordine 33, este vorba de Legea apelor, ca să fie examinat pentru data de 29. Deoarece sînt careva obiecții destul de principiale.

Domnul Marian Lupu:

Stimate colegă,

Eu exact acest lucru am menționat, noi sîntem cu dumneavoastră acum la etapa de continuare a ședinței din vinerea trecută cu un subiect restant. După ce examinăm acest subiect, care a fost aprobat și inclus pe ordinea de zi în ședința trecută, vom purcede la ceea ce se numește examinarea și aprobarea proiectului ordinii de zi pe perioada 15 – 23 decembrie.

Doamna Violeta Ivanov:

Am fost foarte atentă. Dumneavoastră ați spus, ați început cu aceea că aprobăm ordinea de zi și de aceea și am venit...

Domnul Marian Lupu:

Nu, nu.

Doamna Violeta Ivanov:

Dar eu vin încă o dată. Nici o problemă.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Chiar vă rog, la acel moment, ca să nu uităm.

Stimați colegi,

De pe ordinea de zi din săptămîna trecută – proiectul nr.2248, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, pe scurt politica fiscal-bugetară pentru anul viitor. Guvernul.

Domnul Veaceslav Negruța – ministrul finanțelor:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Onorat Parlament,

Prezentul proiect de lege, în fond, conține propuneri de modificare și completare a unor acte legislative, care rezultă din politicile fiscale, vamale și bugetare pentru anul 2012, bazate pe prevederile Programului de activitate al Guvernului pe anii 2011 – 2014, Planului de acțiuni în vederea realizării Memorandumului privind politicile economice și financiare aferent Acordului cu Fondul Monetar Internațional, cadrul bugetar pe termen mediu 2012 – 2014. Mulțumesc... a Acordului de liber schimb aprofundat și comprehensiv cu Uniunea

Europeană, altor programe și strategii naționale, acestea urmărind scopul armonizării legislației naționale la acquis-ul comunitar, sporirii veniturilor la buget, simplificării administrării fiscale și vamale, dar și diminuării proporțiilor de evaziune fiscală și vamală.

Principalele amendamente de ordin fiscal, ce se conțin în acest set, sînt următoarele: majorarea mărimilor scutirii anuale personale, scutirii personale majore și scutirii pentru persoanele întreținute la rata inflației prognozată pentru anul 2012, fapt ce va permite susținerea persoanelor fizice cu venituri mici și transpunerea treptată a presiunii fiscale asupra populației cu venituri medii și mai sus de mediu.

Mentținerea facilităților fiscale privind impozitul pe venit, acordate pentru angajații agenților economici, a căror activitate de bază este realizarea de programe soft din sectorul IT pînă la 31 decembrie 2016 inclusiv. Pentru dezvoltarea acestui sector – implementarea guvernării electronice, crearea noilor locuri de muncă și majorarea ratei de penetrare a tehnologiilor informaționale în societatea noastră.

Reintroducerea impozitului pe venit persoanelor juridice în mărime de 12 la sută, reintroducerea cotelor impozitului pe venit de 7 și 18 la sută pentru gospodăriile țărănești de fermieri și întreprinderilor individuale.

Introducerea impozitului unic în mărime de 4 la sută din venitul obținut din activitatea operațională de către agenții micului business, noncontribuabili ai taxei pe valoarea adăugată. Adică, care nu vor atinge plafonul de înregistrare benevolă în calitate de contribuabil TVA de 100 mii lei sau plafonul de înregistrare obligatorie în calitate de contribuabil TVA de 600 mii lei.

Totodată, acele persoane juridice, noncontribuabile de TVA, care vor efectua livrări de mărfuri, servicii între 100 mii și 600 mii vor putea alege, adică, apare momentul opțional: fie regimul fiscal special de 4 la sută, fie regimul fiscal general de 12 la sută din venit.

Mentținerea cotei impozitului reținut final la sursa din venitul sub formă de dividende, obținute de persoanele fizice și cetățeni rezidente și nerezidente, agenți economici nerezidenți, de 15 la sută. Iar pentru agenții economici rezidenți – de zero la sută, cu includerea ulterioară a acestui venit în venitul brut al agenților economici, care vor fi impozitați conform regulilor generale.

Anularea plății prelabile a impozitului pe venitul obținut de către agenții economici de la prestarea unor servicii, e vorba de: locațiune, dare în arendă, servicii de publicitate, servicii de audit, servicii de management, marketing, consultanță, servicii de protecție și pază, servicii ce țin de instalarea, deservirea și reparația tehnicii de calcul, servicii de prelucrare a datelor. Scopul este simplificarea administrării fiscale și evidența contabilă a acestor contribuabili, cât și excluderea disponibilizărilor de resurse financiare, necesare derulării activității de întreprinzător.

Un alt element este introducerea sistemului de deducere a provizioanelor pentru companiile de leasing, destinate acoperirii creanțelor ce țin de nerecuperarea ratelor și dobînzilor de leasing în mărime de pînă la 5 la sută, inclusiv din soldul mediu ponderat anual al creanțelor aferente contractelor de leasing.

Majorarea normei de uzură de la 10% la 12,5% pentru proprietatea raportată la categoria trei în vederea asigurării unei progresivități a normelor de uzură în scopuri fiscale. Totodată, este prevăzută extinderea mecanismului de restituire a taxei pe valoarea adăugată la investițiile capitale, efectuate, începând cu ianuarie 2012, în localitățile republicii pentru municipiile Chișinău și Bălți, exceptând cele efectuate în clădiri și autoturisme, fără stabilirea plafoanelor de restituire a TVA, cu anularea celor stabilite la investițiile capitale, efectuate în alte localități decât municipiile Chișinău și Bălți, precum și cu restituirea TVA pentru un termen care nu depășește trei perioade fiscale, după perioada fiscală în care au fost efectuate investițiile.

Este prevăzută menținerea scutirii de TVA de rînd cu menținerea taxei vamale la mijloacele fixe depuse în capitalul social al agentului economic pe parcursul anului 2012. Anularea accizului pentru vinul din struguri proaspeți și mustul de struguri este o altă prevedere inclusă în acest pachet de legislație bugetar-fiscală.

Majorarea cotelor accizelor la autoturisme în vederea acumulării de surse financiare suplimentare la buget și protecția mediului ambiant. Ajustarea cotelor accizelor la produsele petroliere și derivatele acestora la rata inflației, prognozată pentru anul 2012. Precum și majorarea cotei accizului la articolele din tutun.

Modificarea structurii mărimii și cotei accizului la băuturile alcoolice este o altă prevedere inclusă în proiectul prezentat atenției Domniilor voastre. Un eveniment important în proiectul prezentat ține de implementarea următoarei etape a noului sistem de impozitare a bunurilor imobiliare cu destinație locativă: apartamente și case de locuit individuale din satele din componența municipiilor Chișinău și Bălți și a terenurilor agricole, construcțiile amplasate pe ele în funcție de valoarea pe piață a acestora.

Introducerea cotei impozitului pe bunurile cu destinație locativă: apartamente și case de locuit individuale din sate în componența municipiilor Chișinău și Bălți în mărime de 0,05 cota minimă și 0,3 cota maximă și terenurile agricole cu construcții amplasate pe ele în mărime de 0,01 și, respectiv, 0,3 cota maximă. Iar decizia finală asupra cotei exacte ține de competența autorităților publice locale. Noi doar modificăm coridorul în care le dăm posibilitate autorităților publice locale să-și aprobe o politică fiscală locală.

O altă prevedere ține de anularea taxei pentru amenajarea localităților din zona de frontieră, care au birouri sau posturi vamale de trecere a frontierei vamale, în vederea realizării angajamentelor față de organisme internaționale. Și aici e vorba de Organizația Mondială a Comerțului în partea ce ține de anularea barierelor tarifare la realizarea comerțului.

O altă prevedere ține de rebalansarea mărimilor cotelor taxei pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în Republica Moldova și stabilirea acestora în funcție de capacitatea cilindrică a motorului, masa totală și sarcina masică pe osie.

Un bloc aparte în proiectul de lege îl constituie administrarea fiscală. Acest compartiment prevede eliminarea normei care prevede aplicarea sancțiunilor privind prezentarea dării de seamă fiscală după termenul stabilit pentru prezentarea

acesteia. Ceea ce va permite contribuabililor să prezinte dări de seamă corectate pentru oricare perioadă fiscală pînă la anunțarea sau derularea controlului fiscal.

Se prevede concretizarea cazurilor de neaplicare a majorării de întârziere sau a penalității în cazul în care nu este prejudiciat bugetul, chiar și pentru situațiile în care au fost stabilite deja sancțiunile respective. Ceea ce va stimula contribuabilii să-și depisteze și să-și corecteze de sine stătător erorile admise.

Implementarea conceptului de estimare a obligației fiscale a cetățenilor prin metode și surse indirecte. Adică, determinarea venitului impozabil estimat și calcularea suplimentară a impozitului pe venit nedeclarat de către aceștia prevede, în perioada unui an fiscal, în care cetățenii obțin proprietăți. E vorba de bunuri imobiliare, valori mobiliare, mijloace de transport, mijloace bănești ce depășesc cumulativ suma de un milion de lei, cu excepția persoanelor fizice, proprietari ai bunurilor imobiliare care au început construcția pînă la 1 ianuarie 2012, iar înregistrarea la organul cadastral au efectuat-o după această dată.

Și al doilea element. Acei cetățeni care efectuează pe parcursul unui an fiscal cheltuieli individuale, altele decît cele specificate mai sus, ce depășesc suma de 300 mii lei. Este un capitol separat, inclus în Codul fiscal, care dă explicație și enunță toate elementele acestei proceduri de estimare indirectă și metode indirecte de evaluare a subiectului impozitării.

Principalele amendamente de ordin vamal, ce se conțin în acest set, sînt următoarele: menținerea scutirii de taxă vamală de rînd, cu menținerea și a TVA la mijloacele fixe, depuse în capitalul social al agentului economic, doar pe parcursul anului 2012.

Prevederea conceptului de reglementare a brokerului vamal prin excluderea conceptului de specialist în domeniul vămuirii și a mecanismului de funcționare a acestuia. Introducerea conceptului de audit postvămuire drept formă de control vamal, efectuat ulterior la punere în liberă circulație a mărfurilor, ca măsură de control ce asigură facilitarea comerțului prin oferirea unor facilități sau simplificarea procedurii de vămuire a mărfurilor pentru unii agenți economici. Și aici e vorba de culoarul verde, operatorul economic autorizat sau vămuirea la domiciliu.

Este prevăzută și anularea scutirii de taxă vamală la scoaterea mărfurilor din zonele economice libere pe restul teritoriului vamal al țării, urmare a asigurării egalității în drepturi și nediscriminării agenților economici atît rezidenți ai zonelor economice libere, cît și nerezidenți, precum și combaterea și prevenirea tentativelor de utilizare a zonelor economice libere în scop de introducere facilitară în Republica Moldova a unor mărfuri, fără achitarea drepturilor de import.

Adițional, în scopul înlăturării lacunelor din redacția curentă a legislației fiscale, vamale, contabile, de audit, de gestionare a finanțelor publice sînt efectuate modificări, care poartă un caracter redacțional de concretizare și de înlăturare a contradicțiilor existente în legislația în vigoare.

Onorat Parlament,

Parcurgem o perioadă deloc ușoară, situația economică din regiune trebuie să ne consolideze în mobilizarea tuturor resurselor, inclusiv financiare interne, pentru a asigura buna funcționalitate a tuturor instituțiilor bugetare: școli, grădinițe,

spitale, administrații publice centrale și locale. Nu am redus și nu putem reduce din cheltuieli, dar putem mobiliza resurse prin politică fiscală și administrație fiscală mai bună, prin disciplină bugetar-fiscală. Exact acestea sînt elementele-cheie incluse în pachetul de modificări la legislația bugetar-fiscală.

Vă mulțumesc pentru atenție. Și contăm mult pe susținerea de către domniile voastre a acestui pachet prezentat de către Guvern, care este rezultatul unei munci migăloase, complexe din partea tuturor autorităților publice centrale, locale, mediul de afaceri, partenerii noștri sociali, cum sînt patronatele și sindicatele.

Este adevărat, am reieșit din acel cadru bugetar pe termen mediu pentru 2012 – 2014, politica fiscală este orientată nu doar pentru anul 2012, dar ca vizer avem o perioadă mult mai lungă, care ar asigura, pe de o parte, stabilitate financiară atît de necesară în sectorul și în domeniul finanțelor publice, iar pe de altă parte, atît de necesară pentru a asigura funcționarea tuturor instituțiilor statului.

Vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc și eu.

Întrebări, stimați colegi.

Vă rog, domnule Reșetnicov.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Domnule ministru,

Înainte de a da posibilitate persoanelor să vă întrebe de la microfoane, să formuleze întrebări strict economice, financiare, fiscale, eu aș vrea să vă formulez o întrebare foarte simplă, care nu ține de anumite cunoștințe în domeniul respectiv. Pentru că politica fiscală pe care o prezentați, în opinia mea, trebuie să reprezinte un... să se bazeze pe principii de echitate, de susținere și încurajare a cetățenilor. Și, totodată, statul trebuie să asigure protejarea păturilor social-vulnerabile.

De aceea, eu n-am să vă întreb dacă la această politică fiscală ați consultat cetățenii Republicii Moldova. Eu n-am să vă întreb dacă ați discutat cu vreun învățător din raionul Călărași, cu un tînăr specialist, de exemplu, din raionul Ocnița sau cu un agricultor, care n-a putut să vîndă poama în toamna anului curent din Cahul. Eu, în genere, n-am să vă întreb dacă ați discutat cu...

Deci eu, conform Regulamentului, am două minute pentru a formula întrebarea. De aceea, vă rog foarte mult să respectați Regulamentul. Eu, în genere, domnule ministru, n-am să vă întreb dacă ați consultat această Lege de politică fiscală cu cetățenii Republicii Moldova. Cînd ați fost ultima dată în localități? În sate, în raioane. N-am să vă întreb, pentru că știu că ați consultat și ați primit indicații de la Fondul Monetar Internațional, de la Banca Mondială. Și noi vedem, în opinia mea, că proiectul pe care îl prezentați duce Moldova, duce țara la faliment.

Prin acest proiect de lege dumneavoastră creați un crematoriu al Moldovei. Și întrebarea va fi foarte simplă. De fapt, întrebarea, așa cum au formulat-o pe data de 10 decembrie, anul curent, mii de cetățeni care s-au adunat la primul Congres

civic. În situația în care duceți țara la faliment, domnule ministru, dumneavoastră aveți curajul să vă prezentați demisia?

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimați doamne și domni deputați,

Cît privește consultările, am spus, consultările publice. Și exercițiul de consultări a început încă la începutul anului 2011, cu implicarea tuturor autorităților publice locale și centrale, partenerii noștri, patronatele și sindicatele, dar și implicarea structurilor neguvernamentale, specializate în domeniul economic și social.

Și toți acei care au avut posibilitate, au avut interes să prezinte idei, sugestii, au avut posibilitate. Pe de altă parte, stimate domnule vicepreședinte, spuneți-mi, vă rog, cînd ați consultat dumneavoastră opinia publică în 2007, cînd ați venit cu acele inițiative economice, așa-numita liberalizare a economiei, care a prevăzut amnistierea fiscală, legalizarea capitalului și eliminarea impozitului pe venit, care au adus daune și prejudiciu bugetului 4,5 miliarde de lei, care, în anumite condiții de criză, ar fi servit ca un colac de salvare pentru economie și pentru acei cetățeni care au rămas supărați pe decizii prost luate în acel an 2007.

Spuneți-mi, vă rog, acele 4,5 miliarde de lei, care au fost scutite pentru acei rău-platnici, care nu și-au făcut obligațiunea față de stat, cum era să-i înțeleagă acei oameni care și-au plătit toate impozitele și n-au rămas cu datoriile față de stat?

Oare aceasta n-a fost o creare de condiții neechitabile și incorecte față de cetățeni și față de agenții economici? Au fost oare consultări atunci? Oare vreo dată politica fiscală pe parcursul anului 2001 – 2008 a fost consultată cu societatea? Mă tem că nu.

Iar noi am avut un proces larg deschis și transparent de consultări, iar discuțiile, care au avut loc inclusiv și în grupuri specializate, și în Comisia economie, buget și finanțe, și în alte comisii, demonstrează acest fapt. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Deci ne pornim, stimați colegi, văzînd debutul acestei runde de întrebări – răspunsuri, regulamentar voi folosi, iată, chestia aceasta. Fiindcă vor fi mulți doritori pentru a oferi întrebări. Respectiv Regulamentul spune două minute întrebarea. Vom cronometra, știți bine cum expiră două minute și se închide microfonul de la care se vine cu întrebarea. Ca să oferim posibilitatea cît mai multor deputați să vină cu întrebările care îi interesează.

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Este greu să formulez întrebări după prima luare de cuvînt. Probabil, unii trebuie să mai studieze ce înseamnă întrebare. Or, întrebarea este cu totul altceva. Și acum o întrebare, o primă întrebare. La articolul 19 din proiectul de lege veniți cu modificări la Legea cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de

pe teritoriul Republicii Moldova, prin care vreți să introduceți o prevedere prohibitivă.

Și vreau să vedem cât de aplicabilă va fi aceasta. Or, pînă acum, cetățenii Republicii Moldova, care introduceau bunuri la mîna a doua, acei care veneau, după munci în străinătate, nu trebuiau să plătească impozite pentru aceste bunuri. Acum, dumneavoastră propuneți ca aceste bunuri să fie impozitate.

Mecanismul, în primul rînd, vreau să-mi explicați, dacă este unul definitiv. Și dacă este cumva oportun și necesar la acest moment să introducem acest mecanism.

Domnul Veaceslav Negruța:

Mulțumesc, domnule deputat.

Mecanismul este unul transparent, care va fi aplicat față de cetățenii care aduc anumite bunuri în Republica Moldova. Toate bunurile care poartă un caracter personal și de uz personal sînt scutite de astfel de plăți.

Toate celelalte, inclusiv comercianții, care aduc în Republica Moldova mărfuri second hand și de altă natură, trebuie să treacă toată procedura de declarare și de vămuire și să achite toate drepturile de import, conform prevederilor legale.

Ceea ce ține de cetățenii noștri care, eventual, își aduc anumite proprietăți sau bunuri, pot să o facă, declarînd și pe propria răspundere că aceste bunuri le aparțin, le-au aparținut. Și nu au ca scop activitatea economică ulterioară de comercializare a acestor bunuri pe teritoriul Republicii Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Veaceslav Negruța:

Domnule ministru,

Mi-ar plăcea să fie așa cum spuneți dumneavoastră. Or, în situația... în redacția actuală, legea nu este una explicită. Și s-ar putea să fie abuzuri din partea organelor care vor aplica această lege. În acest sens, credem că, pentru lectura a doua sau ulterior, va trebui să veniți cu un Regulament care va explica, pentru ca să nu existe abuzuri din partea celor care vor aplica legea.

Și o a doua întrebare. La articolul 254, aveți o modificare, care prevede amenzi pentru... argumentarea măririi amenzilor pentru neutilizarea mașinilor de casă și control. Pînă acum, aveam o amendă de 5 mii de lei. Dumneavoastră vreți să o mărim pînă la 10 mii de lei.

După aceea, la articolul 4 foarte interesant scrieți în felul următor:

Comiterea repetată a încălcărilor, specificate la alineatele (1), (2) și (2¹), se sancționează cu o amendă de 50 de mii... și mai departe și mai interesant. În cazul în care acestea se repetă, se comite a treia. Și mai multe ori se sancționează cu amendă de 10 la sută din cifra de afaceri a anului precedent, dar nu mai puțin de 1 milion de lei.

Să vedem, noi știm că avem foarte multe întreprinderi în mediul rural, mai ales, care nu au cifra de afaceri 1 milion. Cum o să aplicăm în situația lor? Mai

mult decît atît, noi avem întreprinderi care, sub formă juridică, sînt întreprinderi individuale, ştim foarte exact că aceştia răspund şi cu bunurile lor personale. Cum o să aplicăm şi de această dată?

Mai mult decît atît, eu vreau să vă ilustrez o situaţie şi să vedem ce răspunsuri o să-mi daţi dumneavoastră, cînd un lanţ, de exemplu, de magazine îi angajează pentru celălalt lanţ de magazine trei vînzătoare. Şi acestea, în mod deliberat, nu eliberează bonul de casă. Şi dumneavoastră veniţi şi aplicaţi cîte 3 milioane pe zi. Este, ori eu să citez din ultima dumneavoastră propoziţie? Aţi spus, avem ca şi scop disciplinarea fiscală. Şi nu cred că este un scop să mărim veniturile bugetare din amenzi.

Mulţumesc.

Domnul Veaceslav Negruţa:

Stimate domnule deputat,

N-am să vin eu. Sînt pentru aceasta organele care au grijă ca legea să fie aplicată. Momentul doi, şi cred că este momentul cel mai important cu care aţi început. Este vorba de sancţiunile aplicate faţă de acei care nu respectă legea. Şi dacă aceste penalităţi, ele sînt într-o... aplicate printr-o metodă progresivă, ele demotivează evaziunea, ele obligă agentul economic să se conformeze şi să aplice legea, exact cum prevede buchea legii. Organele fiscale vor aplica exclusiv faţă de acei care nu respectă legea.

Or, am spus că disciplina bugetar-fiscală este cuvîntul-cheie care ne va ghida în 2012. Şi nu vom tolera nerespectarea legislaţiei fiscale. Ne obligă situaţia şi ne obligă dreptul nostru de a trăi într-un stat de drept, unde toţi au aceeaşi obligaţiune de a respecta legislaţia. Excepţiunile nu pot fi tolerate.

Momentul trei, care este la fel de important, mulţi agenţi economici sau unii agenţi economici, din păcate, îşi creează şi business-planuri, luînd în considerare faptul că nu va respecta legislaţia fiscală, iar amenda sau penalitatea este atît de mică, că îşi permite să o plătească, ştiind că următoarea dată, cînd va veni, ea va fi în aceeaşi măsură, iar veniturile şi profiturile obţinute din astfel de activităţi, fără acoperire legală, îi permite să facă lucrul acesta cu mare lejeritate.

În toată lumea, metodele aplicate ca şi amenzi, în primul rînd, vizează pe acei care nu respectă legislaţia, nu este în vizor omul sau agentul economic care respectă legea. Şi momentul doi. Se aplică metode progresive pentru a demotiva. Dacă prima dată din întîmplare sau din necunoaştere a admis astfel de situaţie, amenda este mai mică.

A doua oară, trebuie să ai grijă pe cine angajezi şi pe cine îl pui la... ca şi vînzător care să ştie obligatoriu să elibereze bonul de casă şi alte documente necesare în comerţul intern. Pentru că aceasta este legea, domnule deputat, şi, respectiv, este datoria noastră, a celor din organele executive să aplicăm legea aşa cum dumneavoastră aţi hotărît ca legiuitor. Pentru aceasta ne trebuie instrumentarul necesar.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnule ministru,

Un răspuns foarte frumos, dar super evaziv. Eu v-am întrebat exact: cum o să aplicăm aceste prevederi pentru întreprinderile foarte mici? Și dumneavoastră îmi spuneți ca noi să-i punem 1 milion de lei din cifra de afaceri, când el are cifra de afaceri 70 sau 100 de mii pe an?

Domnul Veaceslav Negruța:

Nu, eu am spus...

Domnul Valeriu Munteanu:

Și cum facem cu acei cu întreprinderile individuale? Aceasta mai înțelegem noi. Nu, eu vreau să vă spun că noi, Frațiunea Partidului Liberal, plenar susținem inițiativa dumneavoastră. Și eu... ați văzut că noi avem și o inițiativă vizavi de mărirea amenzilor, atunci când vine vorba despre evaziunea fiscală și alte infracțiuni economice. Dar totul trebuie să fie foarte bine gândit, altfel ca să nu se transforme într-o bătă a instituțiilor, care aplică acest lucru. Explicați-mi, cu întreprinderile mici și cu întreprinderile individuale.

Domnul Veaceslav Negruța:

Noi pornim de la ideea că toate întreprinderile mici și întreprinderile individuale respectă legea. Și toate prevederile fiscale, care sînt în Codul fiscal, sînt respectate. Doar în cazul în care această prevedere legală nu este acceptată, atunci e cazul unei penalități. La prima etapă – una mică și după aceasta cum crește.

Domnul Marian Lupu:

Bine, aceasta a fost spus.

Domnul Veaceslav Negruța:

Bine, aceasta a fost ideea.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Ghilețchi – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte al Parlamentului,

Eu subscriu de procedură, sub corectitudinea de a oferi fiecărui două minute. Și aș vrea să fie respectat lucrul acesta. Totodată, mă gândeam că poate ar fi bine să stabilim un timp pentru toate întrebările, ca apoi să fie luările de cuvînt. Poate ar fi bine să stabiliți și aici o regulă, poate este o oră și după aceea trecem la luări de cuvînt.

Domnule ministru, întrebare.

Domnul Marian Lupu:

Da, o clipă. Eu cred că am putea să mergem în continuare pe practica noastră obișnuită. Fiindcă chiar cele mai complexe, poate chiar cele mai controversate proiecte, noi avem mereu de la o oră, maximum pe o oră jumătate runda de întrebări – răspunsuri. Fiindcă vreau să vă preîntîmpin, deja la momentul actual, eu am o listă de circa 9 – 10 persoane pentru luări de cuvînt.

Și aș îndemna și colegii, acei care vin la microfoane din sală, nu atît cu întrebări, cît cu păreri. Vă rog mult, prin intermediul domnului Ganaciuc vă înscrieți și o să aveți 7 minute tocmai în comparație cu două de la microfoanele din sală. Vă rog, întrebări.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Da, stimate domnule ministru,

Unul din motivele amînării dezbaterii acestui proiect de lege și aprobării lui a fost introducerea, în opinia mea, a unui element nou și poate cel mai inovativ element în politica fiscală – metodele indirecte de apreciere a veniturilor.

Dar este firesc, ori de cîte ori apare un element nou, apar temeri, apar îngrijorări, una dintre temerile care au apărut în societate este că, începînd cu noul an, inspectorii fiscali vor fi prin gospodăriile țărănești. Vor număra tot ce au ei: găini, oi, boi.

O altă temere este legată de remitențele care vin de peste hotare, deoarece foarte mulți cetățeni de ai noștri depind de aceste remitențe, copiii, părinți în vîrstă.

De aceea, întrebarea este următoarea: care este totuși categoria de persoane, care va cădea sub incidența acestui nou mecanism de evaluare a veniturilor? De cînd vor fi puse în aplicare aceste principii? Și a treia întrebare: considerați că acest mecanism este suficient de pregătît sau mai poate fi perfectat, spre exemplu, în lectura a doua?

Domnul Veaceslav Negruța:

Mulțumesc, stimate domnule deputat.

Colegii mei o să dea mai multe detalii vizavi de cine ca și subiect, de cînd și ca mecanism de aplicare, vreau doar să vă spun un lucru. În vizorul mecanismului metodelor indirecte nu sînt oamenii care muncesc peste hotare. Nu sînt cetățenii care au gospodării sau care... cetățenii de rînd. În vizor vor fi acele persoane care vor avea anumite cheltuieli de peste 300 de mii de lei pe parcursul unui an. Și acei care vor avea achiziții și procurări de bunuri mobile, imobile, de peste 1 milion de lei.

Momentul doi. Important este că nu va fi nimeni tras de mîneacă sau chemat la Serviciul fiscal pentru a da explicații. Lucrul se face din oficiu, iar Serviciul fiscal va avea la dispoziție bazele de date cu care se va lucra pentru a contrapune unele informații cu declarația pe venit, prezentată de către cetățenii noștri.

Este adevărat că avem situația pe care nu o mai putem tolera mai departe, cînd acei salariați, fie din sectorul bugetar sau din sectorul privat își plătesc integral impozitele la buget. Iar pe de altă parte avem limuzine scumpe, imobile scumpe

aparținând persoanelor care nu au declarat nici un fel de venit. Și aceștia nu sînt salariații.

Noi vrem să acoperim și să încadrăm în sistemul de impozitare acele persoane care comit această evaziune fiscală. Pentru că, dacă ne uităm cine consumă infrastructura sau acele beneficii, pe care le oferă societatea prin cheltuirea banului public, vom vedea că sînt exact acei care evită să plătească impozitele. Toate bunurile sînt create, în mare parte, de acei care sînt salariați, pe care îi vedem, și, în mare parte, sînt bugetarii, și, în mare parte, sînt acei din sectorul privat, care depind de salariu, iar ceilalți decad. Se face paradox în Republica Moldova.

Domnul Marian Lupu:

Domnule ministru...

Domnul Veaceslav Negruța:

De aceea, vrem să-i acoperim pe toți, dar ce ține de mecanism, eu o să vă rog...

Domnul Marian Lupu:

Domnule ministru...

Domnul Veaceslav Negruța:

Domnule Cojocaru,

Pentru mai multe...

Domnul Marian Lupu:

Eu...

Domnul Veaceslav Negruța:

... detalii.

Domnul Marian Lupu:

Da, eu cînd am rugat și am zis că o să pun în funcție taimerul, noi limităm timpul regulamentar pentru întrebări, dar v-aș ruga și pe dumneavoastră: răspunsuri compacte, inclusiv acei care vor vorbi de la microfonul nr.1.

Microfonul nr.1, vă rog.

Domnul Gheorghe Cojocaru – șef adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat:

Cu privire la aplicarea metodelor indirecte, primul ce vreau să menționez este că aceasta este doar o procedură și nicidecum nu modifică obiectul, subiectul impunerii cu impozitul pe venit existent la moment.

Doi. Articolul 226.6 prevede expres că nu cad sub incidența acestor estimări remitențele de peste hotare.

Și este stipulat în ... și care documente sînt necesare.

Trei. Chiar și dacă, în general, subiecții acestei estimări sînt... și aceasta iar, din nou, este prevăzut la articolul 226.3, sînt persoanele, care pe parcursul anului fiscal, efectuează procurări de imobile și alte bunuri, în sumă mai mare de un milion sau efectuează alte cheltuieli în sumă mai mare de 300 de mii de lei.

Legea, de fapt, proiectul se propune de a fi pus în aplicare de la 1 ianuarie 2012, dar, de fapt, el va avea efect și va fi implementat începînd cu 1 aprilie 2013, după ce persoanele vor depune declarația cu privire la impozitul pe venit pentru anul 2012.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Exact.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Și atunci a doua întrebare, era o parte din prima. Dacă admiteți ca, în lectura a doua, totuși să fie poate mecanismul acesta perfectat, îmbunătățit și dacă nu considerați, domnule ministru, că din partea ministerului, din partea Inspectoratului Fiscal, așa cum obișnuieți, înainte de 31 martie să vină niște spoturi publicitare, care să-i motiveze pe oameni să-și declare veniturile, anul acesta, în acest spot, să apară și acest element: informarea populației mi se pare extrem de importantă, în special atunci cînd apar elemente noi în politica fiscală a statului.

Vă mulțumesc.

Domnul Veaceslav Negruța:

Da, mulțumesc.

Exact așa va fi, domnule deputat.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:

Domnule ministru,

O întrebare în contextul acestui set de modificări la legile actuale, care se referă, întrebarea mea reiese din contextul dezvoltării regionale.

Pînă acum, restituirea sau compensarea TVA, întoarcerea mai bine zis a TVA-ului pentru întreprinderile nou-pornite în teritoriu, în afara Chișinăului, era prevăzută. Ceea ce înseamnă niște cuvinte mai simple.

Dacă se deschide o afacere nouă, de exemplu în Drochia, în Criuleni, într-un sat, într-un orașel și dacă, pe parcursul, de exemplu, a 3 luni de zile, întreprinderea aceasta n-a reușit să livreze fie servicii, fie mărfuri în cantități necesare, pentru ca TVA-ul să fie întors înapoi, statul întorcea banii respectivi acestei întreprinderi, ceea ce, practic, însemna un fel de investiții ale statului pentru mijloacele circulante ale acestei întreprinderi.

Era un stimulent pentru deschiderea unei afaceri în afara Chișinăului.

Dumneavoastră, în această politică fiscală, includeți și Chișinăul în lista acelor localități și, practic, pentru un investitor, care vrea să deschidă o afacere, va dispărea și acest stimulent. El acum, cel puțin, era cointerestat, inclusiv din acest punct de vedere, să investească în... să deschidă o afacere într-o localitate în afara municipiului Chișinău.

După calculele noastre, bugetului statului în anul viitor lucrul acesta va costa circa 500 milioane de lei.

Eu vreau să vă întreb, în primul rând, de ce noi nu continuăm să stimulăm deschiderea afacerilor în afara Chișinăului? Deoarece noi și așa știm că în Chișinău toate afacerile se concentrează.

Plus, dacă avem posibilitate aceste 500 de milioane să le cheltuim pentru lucrurile respective în vederea întoarcerii TVA-ului pentru afaceri nou-pornite în municipiul Chișinău, de ce nu le investim iarăși în deschiderea afacerilor într-o altă formă pentru ca în Briceni, pentru ca în Cahul, în Cantemir să...

Domnul Marian Lupu:

Eu v-aș ruga să vă țineți de Regulament, stimați colegi.

Domnul Eduard Mușuc:

Domnule Marian Ilici,

Întrebarea poate să fie foarte scurt formulată, dar nu va fi clar esența. În cazul acesta, vreau să vă spun că impactul în contextul dezvoltării regionale va fi unul negativ, deoarece nu va fi stimulat un investitor să investească în afara Chișinăului.

Iarăși o să vină și o să deschidă o afacere aici, în Chișinău, deoarece și piața este mai mare, infrastructura este mai bună.

De ce totuși propuneți ca această chestiune să fie inclusă în cadrul acestei politici bugetar-fiscale?

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimate domnule deputat,

Este un punct de vedere. Punctul nostru de vedere este în felul următor.

Scutirea de taxă pe valoarea adăugată, care a existat pînă la moment pentru toate localitățile, cu excepția Chișinău și Bălți, va continua și mai departe, doar că lista se completează cu Chișinău și Bălți.

Mai mult ca atît, se va aplica și mecanismul de restituire de taxă pe valoarea adăugată în cazul investirii în mijloace fixe în capitalul social. Deci pentru 2012 vor lucra două sisteme paralele.

Momentul doi, ce ține de concurență, competiție în Republica Moldova. A fost un sistem distorsionat, pe care fosta conducere l-a implementat în Republica Moldova, oferind tratament diferit într-un caz sau altul.

Venim să corectăm această situație pe de altă parte prin fondul de dezvoltare regională se creează infrastructura în afara Chișinăului și Bălțului, care creează condiții ca investitorii sau agenții economici să-și lărgească afacerile în afara municipiilor Chișinău și Bălți.

Momentul important cu care operează un investitor este... și sînt alți factori care prezintă interes de a investi la Chișinău sau în alt sat din Republica Moldova, cum ar fi costul terenului, arenda terenului și multe altele.

Și eu sînt sigur că, avînd o infrastructură creată prin fondul național de dezvoltare regională, ei vor alege să investească în afara Chișinăului și Bălțului, iar noi, pe de altă parte, le creăm condiții economice echitabile pentru toți să-și ia ei singuri decizia, să-și asume riscul de a investi într-o localitate X sau Y.

Domnul Marian Lupu:

Da, microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc:

Domnule ministru,

Nu aveți dreptate, deoarece condițiile nu pot fi echitabile pentru un investitor în Chișinău sau, de exemplu, în Ialoveni sau în Lipcani. Ele nu pot fi echitabile. Trebuie să existe niște stimulente foarte clare pentru un investitor, ca să investească în afara Chișinăului și acest stimulent dumneavoastră acum îl excludeți.

Restul discuțiilor despre care vorbiți dumneavoastră, ele, pur și simplu, nu sînt argumentate.

Trebuie să fie cu banul stimulat investitorul, mai ales o întreprindere mică și mijlocie, pentru care mijlocele circulante contează foarte mult.

El investește în procurarea echipamentului. De exemplu, pentru agricultură, prelucrarea materiei prime, echipamentul – acestea costă bani, costă mulți bani. El nu va reuși în 3 luni de zile să pornească o afacere, să aibă un venit necesar pentru ca să-și întoarcă TVA-ul.

De aceea, eu consider, eu vă rog foarte frumos, în primul rînd, în răspunsuri să fiți succint, să vă referiți doar la acest subiect și să nu intrați pe linii paralele și străzi paralele, dar anume să vă referiți la această chestiune despre care vorbim noi.

Dar răspunsul pentru mine îmi este clar. Această politică bugetar-fiscală, în contextul dezvoltării regionale, are mai multe lacune. Asta este una din ele. Deci ceea ce înseamnă că iarăși va fi stimulată afacerea doar în Chișinău. În afara Chișinăului, investitorul așa cum nu prea venea, așa și nu o să vină.

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimate domnule deputat,

Ați văzut mulți investitori în agricultură în Chișinău? Terenuri agricole prin Chișinău cumva? Grijile dumneavoastră sînt nefondate.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Veaceslav Bondari – *Fracțiunea PCRM:*

Domnule ministru,

În politica bugetar-fiscală propuneți introducerea taxei pentru folosirea drumurilor pentru agricultură.

Acum, de la 2012, de la 1 ianuarie, o să fie taxa pentru tractoare – 1000 de lei și pentru autovehiculele cu autopropulsie – 120 de lei pentru fiecare tonă din masa totală.

Anterior, agrarienii aveau înlesniri la acest capitol. La ședința comisiei, domnul viceministru al finanțelor a dat răspuns că asta e propunerea Ministerului Transportului, să spunem așa, Partidului Liberal.

Dumneavoastră ați coordonat întrebarea asta cu Ministerul Agriculturii?

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimate domnule deputat,

Dumneavoastră ați interpretat eronat ce a spus viceministrul finanțelor. Viceministrul finanțelor a spus în felul următor: tractoarele folosite în scopuri ca mijloc de transport pe drumuri plătesc taxa aceasta, iar toate tractoarele, mijloacele de transport folosite în scopuri agricole, care ară dealurile în Republica Moldova, nu plătesc taxa respectivă.

Așa a spus domnul viceministru.

Ele sînt scutite și în continuare vor rămîne a fi scutite de la plăți de genul acesta.

Domnul Marian Lupu:

Eu o să rog tehnicienii, cînd se pune prima întrebare, nu deconectați sau atunci cînd automat se deconectează microfonul, ulterior reconectați-l automat, ca să nu mă joc eu aici ca tehnicianul.

Microfonul nr.2.

Domnul Veaceslav Bondari:

Domnule ministru,

Da unde e scris asta? În politica bugetar-fiscală eu nu văd asta. Și cum poliția pe drum poate, cum va găsi, asta, cum folosește agricultorul tehnica asta.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul...

Domnul Veaceslav Bondari:

Pe drumuri pentru prelucrarea pămîntului.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Domnul Victor Barbăneagră – *viceministru al finanțelor*:

Onorat Parlament,

Articolul 338 al Codului fiscal spune clar: obiectul impunerii, alineatul (2) nu constituie obiect al impunerii tractoarele și remorcile folosite în activitatea agricolă.

Respectiv, deci nici nu trebuie să intervenim cu careva precizări în politica fiscală.

Mersi.

Domnul Veaceslav Bondari:

O secundă, eu nu am găsit asta. Poate după ședința comisiei s-a introdus punctul acesta.

Domnul Veaceslav Negruța:

Este legislația existentă de ani de zile.

Domnul Veaceslav Bondari:

Bine. A doua întrebare. În Codul fiscal dumneavoastră propuneți articolul 201¹ – efectuarea, executarea silită în privința roadei viitoare neculese.

Ce, dumneavoastră ați planificat introducerea în statele inspectoratelor fiscale a agronomilor? Așa, trebuie, cum îmi pare, după asta trebuie de controlat cultivarea, prelucrarea cu pesticide, introducerea îngrășămintelor, respectarea termenelor de culegere, cu colectarea roadei ș. a. m. d.

Cum veți controla procesul acesta?

Domnul Veaceslav Negruța:

Vă rog, microfonul nr.1.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.1.

Domnul Gheorghe Cojocaru:

Onorat Parlament,

La momentul actual, contribuabilii din sectorul agrar au în jur de 150 de milioane restante la buget, dintre care 104 milioane sînt restanțele la fondul asigurărilor sociale de stat.

Deci completarea Codului fiscal cu această normă reiese anume din scopul de a acumula mijloacele necesare fondului asigurărilor sociale de stat.

Norma nu este nouă, este practică în multe țări, inclusiv în țările vecine. Mai mult ca atât, deseori, restanța apare pe motiv că roada viitoare deja este gajată și atunci statul, ca alt creditor, nu are pîrghiile necesare pentru a aplica, a-și recupera restanțele.

Mulțumesc.

Domnul Veaceslav Negruța:

Și încă un moment important, asta poate fi și benefic pentru unii producători agricoli.

Legislația în vigoare, care există astăzi pentru datoriile față de bugetul public național, conturile bancare ale acestor producători este automat blocat, sechestrat.

În cazul în care se aplică prevederea respectivă, asta dă posibilitate agentului economic să-și continue activitatea mai departe, iar restanțele și plățile față... datoriile față de buget să fie plătite în contul sechestrării viitoarei roade.

Deci asta dă posibilitate practicării activității în continuare, și nu blocarea activității cum este azi în legislație.

Domnul Veaceslav Bondari:

Domnule ministru,

Restanțele agricultorilor față de bugetul public național în ultimii 2 ani s-a majorat în 2 – 3 ori și măsurile acestea... știți ce o să fie la sfârșit, cine o să fie primul: ori Banca, ori Inspectoratul Fiscal.

Și în 2012 nu găsim nici un agent economic pe fața țării noastre, care dorește a se ocupa mai departe cu agricultura.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Andrei Vacarciuc – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule ministru,

În proiectul de lege prezentat se prevede scoaterea din lista produselor accizabile a vinului și sucului din vin. Întrebare: care va fi impactul bugetar și care vor fi beneficiile pentru economia statului?

Domnul Veaceslav Negruța:

Beneficii, de fapt, sînt de mai multă natură. În primul rînd, este stimularea producerii și producătorilor de vin, schimbarea culturii consumului produselor alcoolice în favoarea produselor, hai să zicem așa, ecologic pure, cum este vinul din struguri.

Ceea ce ține ca și impact bugetar, efectul este aproape infim comparativ cu beneficiile. Direct bugetul va fi lipsit de ceva în jur de 28 milioane de lei, dar, în schimb, vom avea altă posibilitate de a recupera această pierdere prin consum în creștere și producători în creștere ca și activitate de producere a acestor bunuri.

Mulțumesc.

Domnul Andrei Vacarciuc:

Pentru lectura a doua am o propunere. De a găsi posibilitatea, de a majora...

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Noi...

Domnul Andrei Vacarciuc:

... accizul la băuturile alcoolice tari.

Domnul Marian Lupu:

Sîntem la prima lectură.

Domnul Marian Lupu:

Noi sîntem la prima lectură acum, nu vă supărați. Pentru a doua lectură le prezentați argumentate în scris comisiei.

Microfonul nr.4.

Doamna Maria Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Domnule ministru Negruța,

Așa cum minimul de existență în Republica Moldova variază în limitele 1400 – 1500 de lei, involuntar, domnule ministru, apare întrebarea: de ce nu ați venit cu propunerea ca și scutirea personală să se apropie de aceste cifre și nu cu 540, adică de la 8100 la 8640, ceea ce constituie 720 de lei.

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimată doamnă deputat,

Este adevărat, noi am aplicat un pas de creștere a minimului neimpozabil, corelat cu nivelul inflației.

Este adevărat, creșterea minimului neimpozabil nu este poate posibil de efectuat ca să ajungă într-un singur an la nivelul minimului de existență, dar costul aplicării unei astfel de proceduri exact în 2012 ar lipsi bugetul public național și, în primul rînd, mă refer la bugetele locale, de ceva în jur de 800 milioane de lei, pentru că aici sînt și efecte atît directe, cît și indirecte. De la pas mai mare de creștere a scutirilor individuale.

De aceea, asta a putut fi posibil. Asta prevede și cadrul bugetar pe termen mediu, aplicarea unui pas corelat cu nivelul inflației la creșterea minimului neimpozabil.

Doamna Maria Ciobanu:

Mulțumesc, domnule ministru.

Domnul Veaceslav Negruța:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Doamna Zinaida Chistruga – Frațiunea PCRM:

Domnule ministru,

Dumneavoastră răspundeți foarte vag la întrebări, cu multe, multe fraze pompoase. Vă rog, să-mi răspundeți într-un stil foarte succint: da sau nu.

Odată cu introducerea accizelor pentru gazul lichefiat, consumatorul, cetățeanul de rînd va plăti mai mult pentru gazul lichefiat: da sa nu?

Domnul Veaceslav Negruța:

Nu. Pentru că accizul la gazul lichefiat va fi aplicat doar în cazul mijloacelor de transport care vor folosi acest gaz lichefiat în scopul de a-și mișca mijlocul de transport.

Ce ține de gospodăria casnică și gazul lichefiat vîndut, comercializat gospodăriilor casnice, nu va fi supus accizării.

Doamna Zinaida Chistruga:

Domnule ministru,

Da chiar un ministru să nu știe cheltuielile, inclusiv de transport, ce se răsfrîng asupra prețului final. Îmi pare rău.

A doua întrebare și îmi răspundeți: da sa nu. Proprietarii de apartamente, de imobil în orașe și municipii, cetățenii simpli vor plăti mai mult deci impozitul pentru imobil sau nu? Da sau nu?

Domnul Veaceslav Negruța:

Nu. Pentru că prevederile incluse majorează cu cinci sutimi cota maximă a impozitului pe imobil, iar decizia finală aparține Consiliului municipal sau Consiliului local. Respectiv, Parlamentul doar ia decizii ca să stabilească cota minimă și cota maximă, dar asta nu înseamnă că, automat, duce la majorarea impozitului pe imobil sau pe proprietate, achitat de cetățean.

Doamna Zinaida Chistruga:

Deci dumneavoastră vă contraziceți, pentru că, în momentul în care minimumul este majorat... dar nu intrăm în detalii. O să revenim la această problemă în momentul în care cetățenii vor primi bonurile de achitare a impozitului.

Dar pînă atunci, vă rog să încercați să respectați motoul, să vă învățați să-l respectați: ies la tribună și merg la televiziuni fără minciuni, pentru că dumneavoastră și la televiziune ați spus că minciuni spun comuniștii.

Minciuni spuneți, de fapt, dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul...

Domnul Veaceslav Negruța:

Aici, în detalii este cazul, cred, să ne aprofundăm un pic, pentru că cota maximă a impozitului pe imobil crește de la 0,25 la 0,3. Toate autoritățile publice

locale lucrează azi aproape cu cota maximă. Respectiv, majorarea pentru cetățean va fi egală cu zero sau va tinde spre zero.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Gheorghe Anghel – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule ministru,

Am o întrebare cu referință la majorarea accizelor pentru procurarea automobilelor. Cred eu că dumneavoastră, scopul dumneavoastră atunci când majorați accizele, este de a completa, de a aduce mai multe venituri în bugetul Republicii Moldova.

Se știe că deja astăzi mai mulți oameni care locuiesc în partea dreaptă a Nistrului înregistrează automobilele procurate în partea stîngă, deoarece acolo este mai ieftină această documentare. Nu credeți dumneavoastră că, după această majorare cu 50% a accizelor, veți contribui la completarea bugetului regiunii separatiste?

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimate domnule deputat,

Am vorbit că cheltuielile pentru anul 2012 față de 2011 trebuie să fie în creștere cu aproximativ 3 miliarde de lei. 3 miliarde de lei care nu le putem permite să facem reduceri de cheltuieli pe instituțiile bugetare, respectiv, trebuie să le colectăm pe partea de venituri. Este adevărat, scopul majorării accizelor la automobile vine să completeze acel gol de venituri de care avem nevoie, doar o parte din acele 3 miliarde în plus.

Eu m-am referit la acea gaură de 4,5 miliarde, pe care au creat-o prin deciziile anterioare. Dacă ar fi fost colectate acele 4,5 miliarde lei la buget, eu sînt sigur că noi azi nu am fi fost în situația să aplicăm accize majorate la anumite produse și mărfuri.

Este și un al doilea aspect, domnule deputat, important. Eu încă o dată am să fac apel către toți cetățenii: să nu recurgă la înregistrarea automobilelor în stînga Nistrului, din simplul motiv că își reduc posibilitățile de a folosi acest automobil prin faptul că nu se vor putea deplasa peste hotarele Republicii Moldova, fiind înregistrat într-o localitate sau o regiune nerecunoscută.

De aceea, onorarea obligațiunilor fiscale aici, pe teritoriul Republicii Moldova, dă posibilitate și libertate în deplasarea cu mijlocul care ți l-ai procurat legal.

Domnul Gheorghe Anghel:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Înainte de a continua cu runda de întrebări – răspunsuri, am o rugămintă respectuoasă pentru reprezentanții mass-media. Eu înțeleg că sînt personaje mai interesante pentru dumneavoastră, care, din cînd în cînd, ies din sală și îi vînați la ieșire, dar am o rugămintă, cînd vă mișcați repejor acolo, în hol, faceți-o, vă rog, pe vîrfurile degetelor, dar nu tropăiți de parcă hoardele lui Cinghis Han... Fiindcă totuși este o logică și niște procese care se produc în sală, care nu ar trebui să fie perturbate. Asta este rugămintea mea.

Microfonul nr.5.

Domnul Petru Știrbete – Frațiunea PLDM:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule ministru,

Eu, ca un luptător al viciilor, de fapt un luptător și al introducerii unei taxe de viciu, am o întrebare referitor la țigări. Cu toții știm că ultimii 3 ani noi majorăm permanent accizele pentru țigări, de fiecare dată sînt temeri că aceste accize și colectarea banilor ar fi imposibilă. Și, de data aceasta, tot văd că din nou le majorăm. Eu salut, desigur, acest lucru, căci nu sînt fumător.

Aș vrea aici să-mi spuneți: care ar fi așteptările de la aceste accize? Care este efectul cumulativ al acestor 3 ani la majorarea acestor accize pentru țară, pentru economia țării?

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimate domnule deputat,

Am să vă dau o simplă statistică cît privește colectările de la accizul de la produsele din tutun. În 2009, colectările la buget au fost 130 milioane lei, în 2010 – 409 milioane lei, în 2011 – 571 milioane lei și în 2012 sînt prevăzute colectări în sumă 760 milioane lei.

Deci în 2012, față de 2009, vom avea o creștere de 6 ori a colectărilor din acciza majorată la țigări. Acești bani, prin realocări, prin buget, merg spre programe sociale prin bugetele aprobate.

Domnul Petru Știrbete:

Mulțumesc, domnule ministru.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă rog, microfonul nr.4.

Domnul Igor Dodon:

Da, eu vă mulțumesc.

Domnule ministru,

O remarcă, în primul rînd, importantă. Acum doi ani, doi ani și trei luni, cînd ați fost numit în funcția de ministru al finanțelor, eu v-am făcut o remarcă de la acel microfon, microfonul nr.3, prin care am spus foarte clar că ministrul, chiar

fiind și avînd o poziție și o funcție politică, nu trebuie să se implice în discuții politice.

Și atunci cînd cineva vă întrebă: cînd vă veți da demisia? Puteți să răspundeți că veți da demisia în fața celor care v-au numit. Însă nu intrați în discuții politice și aprecieri politice. Acesta este un sfat. Dumneavoastră trebuie să fiți profesionist, nu cel care face politică în interesul unui partid sau unei Alianțe.

Acum în ceea ce ține de întrebări. În primul rînd, ați vorbit de liberalizarea economică din anul 2007. Vreau să vă aduc la cunoștință, dacă nu cunoașteți, că aceste reforme au primit aviz pozitiv atît la Washington, personal am fost la FMI și Banca Mondială, cît și la Strasbourg, au fost discutate de către societatea civilă. Cunosc că politica fiscală, pe care o prezentați acum, nu are avizul pozitiv al Patronatelor și Sindicatelor, adică, practic, comisia tripartită, cu regret, s-a expus negativ asupra acestui proiect.

Acum două întrebări ce țin de concept, deoarece ce ține de lectura a doua noi vom discuta. Noi am venit cu mai multe propuneri, le cunoașteți destul de bine, conceptual două întrebări de bază. Prima. În ceea ce ține de impozitul pe venit 12 la sută și impozitul pe venit cotă unică de 4 la sută pentru întreprinderile mici și mijlocii. În opinia dumneavoastră, aceasta nu ar putea să ducă la probleme majore în activitatea întreprinderilor mici și mijlocii, pe de-o parte? Și nu ar duce la dubla impozitare pentru întreprinderile mijlocii și mari, care achită sau vor achita atît impozitul pe venit 12%, cît și impozitul pe dividende, acei care le primesc, de 15 la sută? Aceasta este prima întrebare.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă rog, domnule ministru.

Domnul Veaceslav Negruța:

Da, prima, ce ține de sfaturi. Eu apreciez sfaturile și apreciez și progresul care se întîmplă din stînga spre dreapta.

Ceea ce ține de liberalizarea și inițiativele din 2007 și spuneți că a fost aviz pozitiv. Deci noi avem altă informație și am văzut toate avizările care au fost la acel moment și toate discuțiile care s-au redus, de fapt, la o decizie luată, hai să zicem, unipersonal.

Cît privește impozitul pe venit 12 la sută. Este revenirea la normalitate. Faptul că a fost introdusă cota zero la impozit pe venit a fost, pe de-o parte, o încercare de a lipsi și de a face dependente autoritățile publice locale, care au fost lipsite, conform calculelor, de peste un miliard de lei, respectiv toate autoritățile publice locale au devenit dependente de centru și deciziile de la centru prin transferuri de a susține bugetele locale. Acum 12 la sută devine o sursă importantă și o doză de independență a autorităților publice locale.

Pe de altă parte, însuși impozitul pe venit 12 la sută nu este o povară atît de mare pentru un agent economic, cu atît mai mult că introducerea impozitului de 12 la sută este cunoscut încă din 2009. Iar mediul de afaceri, din comunicarea cu dînșii, am înțeles foarte clar, ei și-au făcut planul de afaceri pentru 2012, luînd în calcul acest impozit pe venit. Ceea ce apreciază ei este posibilitatea de a avea o

activitate economică aici și riscul de a fi deposedați de aceste activități este tot mai mic și mai mic. Pe de altă parte, statul face tot ce este posibil ca să le asigure acestor agenți economici posibilitatea ca să-și strângă rodul acestei munci prin deschiderea pieței noi de desfacere.

Cît privește impozitul de 4 la sută este un impozit care se aplică acelor agenți economici, să zicem, mici. Dacă ne uităm care este limita, de 100 de mii de lei, este, de fapt, o nimică toată, este 8 mii de lei rulaj cifra de afaceri pe lună. Or, este foarte clar care va fi comportamentul agenților economici din întreprinderile mici și mijlocii, ei vor tinde să arate un rulaj de peste 100 de mii și vor fi taxați conform procedurilor ordinare, normelor standard, impozit pe venit 12 la sută. Noi o să scoatem din tenebru o bună parte din rulajul economic care azi există în Republica Moldova.

Pentru că, dacă ne uităm, 8 mii de lei rulaj, acesta este ... și un cetățean poate să se angajeze într-o structură privată ca și salariat cu 6 mii sau 7 mii de lei. Deci eu sînt sigur că rulajele sînt mult mai mari și va motiva agenții economici să intre în condițiile generale de taxare.

Nu este vorba de impozitare dublă sau fenomen de impozitare dublă cînd vorbim de impozit pe venit 12 la sută și cînd vorbim de dividende. Din punct de vedere juridico-economic, subiectul și obiectul impozitării este distinct în cazul impozitului pe venit 12 la sută, cînd e vorba de o activitate economică sub formă de agent economic creat de cîtiva fondatori, și este cu totul altceva cînd vorbim de acești fondatori, care pot apărea ca persoană fizică sau ca persoană juridică, care și-au asociat capitalul. Din venitul agentului economic se plătește impozitul pe venit 12 la sută, iar ca persoană fondator se plătește dividendul.

Deseori, se întîmplă că persoana fondator nici nu are treabă cu activitatea agentului economic, pentru că se delegă și se numește un administrator al afacerii, create prin asocierea capitalurilor. Este și practica internațională, care spune foarte clar că dividendele sînt o sursă importantă și ele trebuie să fie impozitate.

Deseori, am auzit discuții față de faptul că, în structurile veniturilor bugetului impozitele indirecte, cum sînt TVA, acciz...

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Domnule ministru,
Mai succint, vă rog.

Domnul Veaceslav Negruța:

... sau taxe vamale constituie peste 70 la sută, de ce? Pentru că nu avem taxarea directă, cum ar fi impozitul pe proprietăți, pe dividende, așa cum trebuie să fie.

Și încă un moment, domnule deputat. Noi vorbim de 150 – 170 mii agenți economici, ca SRL și societăți pe acțiuni, care au în jur de 400 – 500 mii de fondatori. Acești fondatori nu sînt salariați, ei nu plătesc impozit pe venit la stat, iar prin dividende stau bine, mersi, cu mașini scumpe și cu proprietăți luxoase. Noi vrem să facem ca toți să-și plătească impozitele sau prin dividende să creăm ferestruică pentru o categorie care să nu-și onoreze obligațiunile față de stat.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă rog, domnule Dodon.

Microfonul nr.4.

Domnul Igor Dodon:

Da, eu vă mulțumesc că ați stopat acest discurs înflăcărat, nu vreau să numesc demagogie, dar tinde a fi așa.

Domnule ministru,

Dumneavoastră preconizați să obțineți 2 miliarde de lei, 2,3 miliarde de lei din impozitul pe venit. O să vedeți că o să ajungeți în situația în care ați ajuns cu multe alte proiecte pe parcursul ultimilor doi ani, când veneați în Parlament și recunoșteți că, uite, am cam dat-o în bară, nu am putut. Cum nu ați reușit nici cu proiectul de lege populist în anul trecut, vă aduceți aminte, cu automobilele, 30 mii de automobile, și acum n-ați rezolvat. Problema celor care au intrat temporar. Exact aceeași problemă va fi și aici.

Și acum a doua întrebare, destul de importantă, din nou conceptuală. S-a vorbit de la microfonul nr.1, domnul Cojocaru, dacă nu greșesc, care cunoaște foarte bine și este un specialist bun în administrarea fiscală, că nu vor fi... este vorba de metode indirecte de impozitare a persoanelor fizice. S-a spus că nu vor fi impozitate reamitele.

Însă o întrebare practică, este vorba de cheltuieli de pînă la 300 mii de lei pe an și procurări de imobile de pînă la ... sau mai sus de un milion de lei. Spuneți, vă rog, care vor fi consecințele pentru un agricultor, care în sumă de 500 – 600 de mii de lei face investiții în agricultură, procură un tractor, face careva investiții în culturi multianuale, aceasta nu este procurare de imobil, 600 – 700 mii de lei?

Vine FISC-ul la el, deoarece va avea facturi la mîna, 600 – 700 mii de lei e cheltuieli. Vine, îl verifică și el spune: dragi prieteni, băieții din Italia sau de undeva mi-au dat 40 mii de euro. Care vor fi consecințele pentru acest agricultor prin modalitatea care dumneavoastră vreți s-o implementați? Clar, foarte clar și practic.

Domnul Veaceslav Negruța:

Da. Consecințele sînt egale cu zero, ca și efect de penalizare sau de aplicare a unor măsuri față de aceste persoane, din simplul motiv că în agricultură se investește acum, în ultimul timp, aceste sume în mare parte din credite obținute din sistemul bancar, ele sînt documentate și agricultorii, de regulă, au toate documentele și actele necesare care confirmă obținerea de credite, inclusiv din linii de credit.

Iar ceea ce ține de banii de la copii de peste hotare. În primul rînd, că sumele sînt net inferioare față de 600 de mii. Pentru că noi știm, de fapt, cetățenii cît transferă, e vorba de 300 – 400 – 500 de euro pe lună. Dar în cazul în care se face un transfer de la copii fie din Italia, oricum se înregistrează încasarea sumei respective printr-un transfer bancar sau prin sistemele de plăți sau se declară banii respectivi, că, uite, a fost o donație din partea rudei și, respectiv, banii pot fi

folosiți în scopuri de a-și dezvolta afacerea. Și nu vedem nici un risc pentru astfel de oameni. Ba mai mult, îi stimulăm să facă.

Domnul Igor Dodon:

Domnule ministru,

Să fie foarte clar, adică dacă persoana, care a obținut de la copii economiile pe care ei le-au acumulat 5 – 10 ani nu prin transfer bancar și nu are confirmarea la mână de transfer bancar, atunci va fi penalizată?

Domnul Veaceslav Negruța:

Nu. Se documentează faptul de transmitere a banilor fie prin notariat de la copii.

Domnul Igor Dodon:

Eu cred că rugați-l pe domnul Cojocaru, pentru că o să spuneți o prostie și pe urmă o să răspundeți pentru ea peste câteva luni.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Stimate coleg ...

Domnul Igor Dodon:

Este important. Pentru că întrebarea ...

Stimați prieteni,

O să reveniți, eu vă spun cu metodele indirecte. Și să vă aduceți aminte, dumneavoastră o să reveniți sau poate deja nu voi, peste 4 – 5 luni și o să suspendați această reformă, pentru că nu este bine gândită. Eu nu sînt împotriva, noi nu sîntem împotriva, socialiștii nu sînt împotriva impozitării veniturilor mari, însă să introducem o modalitate care poate fi administrată. Eu v-am pus doar o simplă întrebare, la care claritate nu este.

Este și a doua întrebare. Dacă merge cineva la magazin și cumpără mobilă, ce voi veți cere de la el pașaportul pentru ca să-l includeți în cheltuieli pentru a veni cu darea de seamă la FISC? Și multe-multe alte întrebări. Cum vor fi implementate toate aceste reforme?

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Domnul Veaceslav Negruța:

Domnule deputat,

Dacă ați fost foarte atent, s-a spus foarte clar că transferurile de peste hotare nu sînt în vizorul metodelor indirecte. Unu.

Doi. Dacă aceste mijloace sînt folosite ulterior pentru investiții de către rude, se documentează faptul transmiterii banilor de la rudă la rudă și, respectiv, banii pot fi folosiți.

Nu știu dacă asta pare a fi prostie, dar asta ține la discreția dumneavoastră.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă rog.

Domnul Igor Dodon:

Da, domnule ministru,

Stimați colegi,

De fapt, această întrebare nu a fost atît pentru domnul ministru, pentru că dumnealui a încercat să răspundă în cadrul comisiei și nu i-a reușit. Este o sensibilizare a opiniei majorității parlamentare care va dori să voteze acest proiect.

Stimați colegi,

Nu vă grăbiți. Și atunci cînd insistă FMI asupra unui proiect sau asupra unei metode care merge bine în Statele Unite, aceasta nu înseamnă că va merge bine în Republica Moldova.

Eu vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc și eu.

Microfonul nr.3, vă rog.

Domnul Anatolie Gorilă – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule ministru,

Eu am o mică întrebare. Articolul 49.1 este exclus complet. Este vorba de știință și inovații, care au fost eliberate de impozit pe venit. Din ce motive? Îmi spuneți, vă rog.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Domnule ministru,

Aveți nevoie de suport?

Domnul Veaceslav Negruța:

Ceea ce ține de articolul 49 prevede scutirile care se acordă la inițierea afacerilor. Ele vor rămîne în vigoare. Vă rog.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Microfonul nr.1, vă rog.

Domnul Victor Barbăneagră:

Onorat Parlament,

Deci toate momentele ce țin de articolul 49.2 sînt anulate, cu excepția a ceea ce ține... inclusiv articolul 49, dacă să vorbim, deci tot articolul 49 este revizuit. Deci ca facilități vor rămîne numai ceea ce ține de întreprinderile din domeniul tehnologic IT și anume pentru angajații acestora.

Doi. Dobînda de la depozitele bancare pentru persoanele fizice și juridice. Și zonele economice libere care au un statut aparte. Celelalte toate au fost propuse spre a fi eliminate din articolul 49.

Mersi.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.2, vă rog.

Domnul Igor Vreema – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Spuneți-mi, vă rog, domnule ministru, la articolul 33, adică din proiect, ce împuterniciri sau pentru care contravenție se prevede împuterniciri suplimentare pentru Serviciul Vamal? Dacă e posibil. Punctul 2, iată.

Domnul Veaceslav Negruța:

Ceea ce ține de Serviciul Vamal?

Domnul Igor Vreema:

Da. Deci articolul 33.

Domnul Veaceslav Negruța:

Cît privește Serviciul Vamal, careva împuterniciri adiționale nu sînt prevăzute, decît unele ce țin de introducerea conceptului de audit postvămuire, drept formă de control vamal, efectuat ulterior la punerea în liberă circulație a mărfurilor. Și asta se va aplica doar în cazurile în care sînt aplicate procedurile simplificate de vămuire, e vorba de culuarul verde, operatorul economic autorizat sau vămuirea la domiciliu. Atît.

Domnul Igor Vreema:

La articolul 33, punctul 2 se prevede modificarea Codului contravențional și anume articolul 403, alineatul (1) în sensul că se introduce sintagma „articolul 287¹”. Așa articol noi nu avem în Codul contravențional. Și mă întreb: pentru ce contravenții îi acordăm împuterniciri de sancționare Serviciului Vamal?

Domnul Veaceslav Negruța:

Ceea ce ține de împuterniciri Serviciului Vamal, este un singur moment important despre care v-am vorbit.

Domnul Igor Vreema:

Deci vă spun că nu este.

Bine. Și a doua întrebare. Articolul 35 tot din proiect, se prevede excluderea alineatului (2) articolul 12, punctul 4 din Legea nr. 48, adoptată la 26 martie 2011. Lege recent adoptată. De ce, dacă ea a fost recent adoptată, se exclude, iată, această prevedere?

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Domnule ministru,

Dacă aveți nevoie de suportul microfonului nr. 1.

Domnul Veaceslav Negruța:

Ceea ce ține de 48 din Legea modificării actelor bugetar-fiscale, articolul 35, spuneți-mi, vă rog, da.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Microfonul nr. 1, vă rog.

Domnul Victor Barbăneagră:

Onorat Parlament,

Odată ce toate cele ce țin de metodele indirecte deci sînt acum la articolul 226, absolut tot ceea ce ține de metodele indirecte. Sînt într-un capitol separat, de aceea se exclud aceste momente. Ca să nu fie repetate.

Domnul Igor Vrenea:

Vedeți că în proiectul, în legea aceasta pe care dumneavoastră o modificați, ea nici nu a intrat, prevederea respectivă nici nu a intrat în vigoare. Și noi excludem ceea ce încă n-a intrat în vigoare. Trebuia să intre, urma să intre anul viitor.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr. 5, vă rog.

Domnul Gheorghe Mocanu – *Fracțiunea PLDM:*

Mulțumesc.

Domnule ministru,

Mai mulți ani la rînd, s-a vorbit despre necesitatea descentralizării puterii și asigurării unei autonomii locale veritabile. Avem și o primă versiune a Strategiei de descentralizare, pe care urmează și în Parlament să o adoptăm. Vreau să vă întreb, în contextul în care o componentă a autonomiei locale este și autonomia financiară, cum se reflectă acest principiu în actuala politică fiscală și care sînt instrumentele pe care le vor avea autoritățile administrației publice locale în acest sens?

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimate domnule deputat,

Noi, de fapt, în ceea ce ține de aplicarea și implementarea Strategiei de descentralizare încă avem mult de făcut. Iar în 2012 abia primele etape vor fi transformate sub formă de inițiative legislative. Cît privește autonomia financiară, este un nou proiect de lege care este prezentat publicului larg pentru a fi consultat,

se cheamă noua lege cu privire la finanțele publice locale, care prevede elemente incluse în această Strategie de descentralizare.

Și, în special, este vorba de autonomia financiară și anumite drepturi, delegarea anumitor competențe autorităților locale în a-și promova propria politică, să zicem așa, de interes local. Prin faptul, de exemplu, că noi am eliminat din Codul fiscal cotele taxelor locale și am dat dreptul ca aceste taxe locale, cotele exacte să fie stabilite de autoritățile publice locale. Deja este un prim pas important.

Pe de altă parte, pentru a-și onora obligațiunile financiare, autoritățile publice locale vor beneficia din 2012 acel element important care este impozitul pe venit care, sută la sută, este direcționat către autoritățile publice locale.

Mai sînt elemente importante, cum ar fi... dar aceasta este pentru viitor, cum ar fi impozitul pe venitul persoanelor fizice să fie plătit nu la locul unde încasează veniturile, ci la locul de reședință, care ar delega mai multe posibilități și capacități autorităților publice locale ca să furnizeze acele servicii sau beneficii sociale, infrastructură, apeduct, canalizare locatarilor săi.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Eu vă mulțumesc și sperăm, prin modificările făcute, să consolidăm autonomia financiară locală.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr. 4, vă rog.

Domnul Alexandru Stoianoglo – Frațiunea PDM:

Господин министр,

Я не готов с вами спорить по вашим налоговым инициативам. Время покажет, насколько они успешны. Я хочу обратить ваше внимание на ряд положений предложенного законопроекта, явно, очевидно неконституционных. Что касается полномочий органов Налоговой инспекции. Вы даете Налоговой инспекции или предлагаете дать право контролировать жилые помещения только с разрешения прокурора или с последующим уведомлением его в течение 24 часов.

Я хочу вам напомнить, что у нас есть такой конституционный принцип, как неприкосновенность жилища, предусмотренный статьей 29 Конституции страны, которая предусматривает, что жилище и место пребывания неприкосновенны. Никто не может проникать или находиться в жилище или месте пребывания лица без его согласия.

Законом допускаются отступления. Какие? Исполнение ордера на арест или решения суда, предотвращение распространения эпидемии. То есть проникновение в жилище может происходить только в рамках уголовного преследования. И только с согласия суда. Никаких разрешений прокуроров или тем более действий самовольных инспекторов вообще быть не может в природе.

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimate domnule deputat,

Nu este vorba de împuternici adiționale, e vorba că prevederea din articolul 28, capitolul 4 al Codului fiscal este transferată la articolul 32, capitolul 5, care ține nemijlocit de administrarea fiscală. În Codul fiscal prevederea aceasta există de ani de zile.

Dacă ne uităm foarte clar în istorie, practic, această prevedere aproape că nici n-a fost aplicată de Serviciul fiscal. Și, în viitor, nu prezintă nici un risc pentru anumiți agenți economici sau anumite situații concrete. Prevederea există, doar se transpune dintr-un loc, care nu era apropiat pentru această prevedere, în acel capitol care trebuie să fie și ține de administrarea fiscală, atît.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Atunci această prevedere este neconstituțională, de aceea am citit că este principiul respectiv, prevăzut în Constituție. Și un alt moment, tot articolul 10: «За осуществление деятельности без лицензии или деятельности запрещенной на территории Республики Молдова, а также разрешенно исключительно государственным предприятиям, органы Налоговой службы, Лицензионная палата другого органа, уполномоченного выдавать лицензии, накладывать штраф в размере общего дохода, полученного от реализации вследствие такой деятельности.

Я хочу вам напомнить, что правом выдачи лицензии у нас в стране наделены порядка 20 органов. Как вы себе практически представляете, что кто-то из этих структур может определить, какой получен доход, и взыскать его в беспорядном порядке. И как это сочетается или соответствует одному из конституционных принципов права частной собственности, который предполагает, что законно добытое имущество не может быть конфисковано, а законность подразумевается.

Поэтому мы передаем контролирующим органам абсолютно судебные функции, что недопустимо и является текстом неконституционным.

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimate domnule deputat,

În primul rînd, nu avem 20 de autorități care eliberează licență, ci avem 6 autorități conform Legii cu privire la licențierea unor genuri de activitate. În mare parte, marea majoritate a licențelor este eliberată de Camera de Licențiere și aici rolul principal îl joacă anume autoritățile care au dreptul de a elibera licența și au dreptul de a retrage, suspenda sau anula licența.

Organele fiscale sînt antrenate în exercițiul de colectare a drepturilor fiscale sau a obligațiilor fiscale doar la sesizare și împreună cu autoritățile care au eliberat aceste licențieri. Nu serviciile fiscale sau Serviciul Fiscal Central sau cele periferiale vin cu această inițiativă pentru a retrage, a suspenda, este decizia organului care a eliberat licența, iar, ulterior, pentru a recupera dacă sînt anumite obligațiuni neonorate față de buget, de diferit nivel, bugetul de stat, bugetul local

sau bugetul asigurărilor sociale sau de asigurări în medicină, este implicat Serviciul Fiscal.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă rog, microfonul nr. 3.

Doamna Oxana Domentî – *Fracțiunea PCRM:*

Domnule ministru,

Am la dumneavoastră două întrebări. Prima. Am văzut că veniți în această lege cu modificări la Legea cu privire la procesul bugetar și sistemul bugetar, prin care vă excludeți obligativitatea... prin care se exclude obligativitatea ca, odată cu prezentarea Legii bugetului anual în Parlament, să veniți și cu niște prognoze ale situației economice sociale și financiare pe doi ani înainte.

Cu ce este legată această modificare? Pentru că, în opinia noastră, sînt trei variante și poate și toate luate împreună. Ori ne propuneți să trăim cu ziua de astăzi și acest lucru... și nu știm ce va fi mâine, acest lucru este unul neprofesionist și cu un impact negativ asupra climatului investițional, ori nu sînteți capabili să faceți niște prognoze veridice.

Am văzut că și lucrul acesta este caracteristic Guvernului actual, pentru că, practic, nici o prognoză cu care ați venit nu s-a adeverit, ați venit pe parcursul anului cu rectificări. Ori doriți să mințiți în continuare populația tot cu povești de genul 300 de euro, 10 mii de lei indemnizațiile la naștere și o să ascundeți ce va fi peste doi ani de zile. Cum să explică?

Domnul Veaceslav Negruța:

Se explică foarte simplu. Ceea ce ține de prognoza pe termen mediu pentru trei ani, este prevedere care spune că Guvernul aprobă prin hotărîre cadrul bugetar pe termen mediu, pe trei ani, care implică sau conține în sine elemente ce țin de bugetele viitoare.

Momentul doi este că bugetul, ca atare, se aprobă pe un an conform Legii cu privire la sistemul bugetar și procesul bugetar, iar toată informația adițională nu are caracter de lege. În acest caz, este vorba de hotărîre de Guvern, care dă foarte clar direcția încotro se mișcă economia și care sînt parametrii, inclusiv bugetari de bază, inclusiv pe programe care acoperă trei ani și sînt incluse în cadrul bugetar pe termen mediu.

Iar în Parlament se vine cu legea bugetară anuală, iar în nota informativă, care se anexează la acest proiect de lege, este un material complex și vast ce ține de întreaga dinamică atît trei ani pînă la anul bugetat pe anul viitor, cît și doi ani de după anul vizat, ca și parte a Legii bugetului care se propune în discuție.

Doamna Oxana Domentî:

În primul rînd, nu erau în legea de bază, erau în anexele la Legea bugetului toate chestiile acestea, toate prognozele. Și CTM-ul se aprobă printr-o hotărîre simplă de Guvern. Noi nu știm cînd se fac aceste modificări. Era normal să fie aceste lucruri transparente și să nu fie excluse din Legea bugetului.

Domnul Veaceslav Negruța:

Sînt lucruri logice care trebuie de urmat.

Doamna Oxana Domentii:

Noi rămînem pe poziția noastră cu privire la motivele din care ați modificat această lege.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Doamna Oxana Domentii:

Și cea de a doua întrebare.

Domnule ministru,

Am văzut că modificați mai multe cote de impozite, introduceți și mai multe impozite noi în sistemul nostru fiscal. Spuneți, vă rog, dacă ați calculat un astfel de indicator cum ar fi presiunea fiscală atît la nivel macro, dar mă interesează mai mult dacă l-ați calculat la nivel micro pe mai multe domenii.

Și dacă ați făcut poate vreo comparație sau cercetare cu ce se întîmplă în regiune la acest capitol? Pentru că, din cîte cunoaștem noi, presiunea fiscală în toate țările din regiune scade. Și atunci atractivitatea noastră investițională, din acest punct de vedere și, după mine, poate și unicul factor atractiv care mai era în Republica Moldova, deci atractivitatea investițională se va diminua.

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimată doamnă deputat,

Probabil, noi operăm cu diferite date statistice. Povara fiscală în... pe parcursul anilor, ca și raportul produsului intern brut vorbesc de acele impozite și taxe cu caracter fiscal colectat la buget, este în continuă descreștere. Din punctul acesta de vedere, la nivel macroeconomic, povara fiscală este în descreștere. Momentul doi, ce ține de alți parteneri sau țări din regiune. Povara fiscală în aceste state, ultimul timp, și în special în 2011 și 2012, are cu totul altă tendință, povara fiscală este în creștere. Și mai mult ca atît, această povară fiscală depășește în unele cazuri 40 sau 50 la sută în produsul intern brut. În cazul Republicii Moldova povara fiscală raportată la produsul intern brut constituie 32 la sută, acum constituie 32 la sută.

Doamna Oxana Domentii:

Macronivel, eu v-am întreat la micronivel pe ramuri. Deci ceea ce se întîmplă la macronivel, volumul impozitului în raport cu PIB-ul umflat, așa cum vreți statistic, dar ceea ce simte cetățeanul nostru de rînd, fiecare agent economic. Dacă la nivel micro ați calculat. Noi am calculat, această povară crește, ea nu poate să descrească în timp ce introduceți impozite noi de 12%, în timp ce puneți pe povara agenților economici plata cu contribuțiile sociale cu incapacitate temporară de muncă. Sînt procente care se adaugă la această povară fiscală și ea în

nici un caz nu poate să scadă. Faptul că nu ați calculat pe domenii, aceasta este altceva.

Mulțumesc.

Domnul Veaceslav Negruța:

Noi nu introducem impozite noi. Noi reintroducem ceea ce trebuia să fie caracteristic unui sistem fiscal modern.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc, domnule ministru.

Microfonul nr. 2.

Domnul Serghei Sîrbu – Frațiunea PCRM:

Vă mulțumesc.

Domnule ministru,

Atunci când noi am examinat acest proiect de lege în comisia noastră, adjunctul dumneavoastră a recunoscut în public că scopul acestei legi este înrăutățirea calității vieții.

La întrebarea noastră, adjunctul dumneavoastră, cu toată responsabilitatea, a recunoscut că scopul este înrăutățirea calității vieții. Dumneavoastră, apropo, acest scop l-ați evitat să-l menționați în nota informativă.

În acest sens, eu am o astfel de întrebare. Conform articolului 2, suveranitatea națională aparține poporului și eu aș vrea să vă întreb: totuși pentru dumneavoastră, pentru Guvern, pentru dumneavoastră, ca autor al proiectului, ce este mai primordial: principiul constituțional sau totuși acordul FMI? Și vă rog să-mi răspundeți foarte concret. Constituția ori acordul cu FMI pentru dumneavoastră este mai important?

Domnul Veaceslav Negruța:

Pentru mine este sfântă Constituția.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.

Și a doua întrebare, domnule ministru.

Mai concretă, de această dată. Articolul 8, vă rog să vedeți din proiectul de lege. Spuneți-mi, vă rog, care a fost totuși motivul argumentat prin care ați operat modificări și ați anulat alineatul (4) din articolul 46 al Codului electoral? Dar motiv fundamentat științific și economic.

Domnul Veaceslav Negruța:

Vă referiți la ce?

Domnul Serghei Sîrbu:

Eu mă refer la excluderea alineatului (4) din articolul 46 din Codul electoral. Sau să vă spun ce prevede?

Domnul Veaceslav Negruța:

Nu, că eu aș putea să vă răspund că s-a făcut în deplină concordanță cu articolul 131 punctul 3 din Constituție.

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu, nu, nu. Eu vă întreb care a fost motivul prin care dumneavoastră ați exclus acest alineat din articolul 46 Cod electoral?

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Eu îmi cer scuze.

Domnule ministru,

Cum s-ar spune: „помощь зала”. Microfonul nr. 1, vă rog.

Domnul Serghei Sîrbu:

Păi, ar trebui să fiți pregătit, domnule ministru. Rușine să nu cunoașteți propriul proiect de lege.

Domnul Veaceslav Negruța:

Păi, subiect, subiect, nu cifre.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Microfonul nr. 1, vă rog.

Domnul Victor Barbăneagră:

Domnule deputat,

Eu am să fiu scurt și succint la întrebarea dumneavoastră. Eu n-am să intru în polemici, n-am să menționez nimic din ceea ce ați spus.

Domnul Serghei Sîrbu:

Motivul argumentat, vă rog.

Domnul Victor Barbăneagră:

Doar răspuns. Propunerea în cauză a fost înaintată de către partenerii sociali și poate fi susținută, deoarece dreptul la călătorie gratuită în transportul public afectează situația financiară a întreprinderilor de transport, provocându-le pierderi în activitate. Mai mult ca atât, această prevedere nu este conformă cu relațiile economiei de piață.

Mulțumesc.

Domnul Serghei Sîrbu:

O secundă, o secundă. Eu vă rog să vă rețineți la microfon, deoarece nu mi-ați răspuns la întrebare. Eu vreau să concretizăm, dumneavoastră aveți date concrete câți candidați, de exemplu, la funcția de deputat au călătorit gratis în autobuz și troleibuz? Spuneți-mi, vă rog, concret. Și care a fost prejudiciul concret al companiilor de transport?

Domnul Victor Barbăneagră:

Eu am menționat că nu am să polemizez cu dumneavoastră. Deci am dat răspuns concret.

Mulțumesc pentru atenție.

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimate domnule deputat,

Dumneavoastră pretindeți la dreptul de a călători gratis în transportul privat?

Domnul Serghei Sîrbu:

Dați-mi voie, vă rog. Stați, eu pun întrebări.

Domnul Veaceslav Negruța:

Sau cum?

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule ministru,

Eu pun întrebări.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă rog frumos.

Domnul Veaceslav Negruța:

Cetățenii plătesc pentru serviciile respective.

Domnul Serghei Sîrbu:

Acum, domnule ministru, dați-mi voie să vă spun ... Nu, o secundă, o secundă. Eu vă rog frumos, eu nu vreau polemizări, dar eu aș vrea să vă întreb, atunci dacă dumneavoastră ați citit cu atenție recomandările OSCE, ODIR din toate campaniile electorale cu privire la drepturile egale ale tuturor concurenților electorali? Eu aș vrea să vă întreb: dacă dumneavoastră ați citit, în acest sens, prevederile internaționale care prevăd dreptul la alegeri libere și drepturi egale ale tuturor concurenților electorali?

Deoarece eu acum nu vreau să apăr concurenții electorali care să se folosească gratis.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Domnule Sîrbu,

Întrebarea.

Domnul Serghei Sîrbu:

O secundă, da, o secundă. Uitați-vă atunci, când partidele aflate la guvernare au la dispoziție toate resursele administrative și n-au nevoie de acest transport gratis, și unele partide extraparlamentare care vor să fie în condiții egale,

dumneavoastră le limitați acest drept. Cu toate că nu aveți nici un fundament, nu aveți nici un calcul cu privire la câți concurenți electorali s-au folosit.

Eu am vrut să vă arăt că niște modificări absolut...

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc, domnule Sîrbu.

Domnul Serghei Sîrbu:

Neîntemeiate, neargumentate și nepregătite.

Vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Domnule ministru,

Nu faceți efort, e o întrebare retorică cred că.

Microfonul nr.4, vă rog.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc.

Domnule ministru,

Stimați colegi,

Capitolul 11, nu știu dacă este foarte-foarte bine gândit și sînt analizate absolut toate condițiile, inclusiv mediul în care se încearcă implementarea acestor prevederi ale proiectului propus. Dar punctul de vedere vizavi de acest lucru îl voi expune într-o luare de cuvînt. Și rog să fiu înscris la o luare de cuvînt în cadrul dezbaterilor.

Acum întrebarea. Articolul 176 din Codul fiscal, propuneți completarea lui cu un alineat nou, alineatul 2¹, cu următorul cuprins: „Persoanele fizice care nu desfășoară activitate de întreprinzător vor depune cererea privind restituirea impozitului pe venit plătit în plus, începînd cu 1 aprilie al anului următor, al anului de gestiune, în care a fost constatată suma plătită în plus”, cu excepția așa cum propuneți.

Întrebarea mea este: de ce cetățenii ar trebui, pentru o anumită perioadă, să crediteze statul? Nu ar fi mai bine ca dreptul de a depune cererea de restituire să intervină o dată cu stabilirea acestui surplus, pe care cetățeanul plătește. Eventual, o dată cu declarația cînd o depune ș.a.m.d.

Eu înțeleg termenul 31 martie, eu înțeleg perioada asta de grație, dar nici o instituție financiară nu-ți dă o perioadă de grație atunci cînd iai un credit.

Domnul Veaceslav Negruța:

În momentul constatării plății în surplus sau neplății suficiente, se face la 31 martie, cînd este termenul limită de depunere a declarațiilor. Respectiv, doar începînd cu 1 aprilie, apare momentul dreptului la restituire.

Momentul doi, care este la fel de important, ține de faptul că nu toți cetățenii Republicii Moldova pretind să li se restituie această sumă de bani plătită în supra,

pentru că ea poate fi considerată în contul altor plăți aferente impozitului pe venit, care pot să parvină pe parcursul perioadelor următoare.

De aceea, avem situații diferite, când cetățenii, în dependență de deciziile proprii pot să pretindă la restituire sau nu, dar sistemul trezorerial este gata și Serviciul Fiscal să prelucreze solicitările și cererile de restituire.

Și ceea ce este important. Din an în an, mecanismul este tot mai, sau perioada de restituire este tot mai compactă și mai restrânsă. Acei care depun astfel de cereri beneficiază de restituirile date.

Dar momentul juridic de când poți să pretinzi este după 31 martie, când s-a constatat prin depunerea de declarație că ai surplus sau ai insuficiență de plată la stat.

Domnul Mihai Godea:

Domnule ministru,

Dar de ce nu 1 aprilie? E ziua umorului sau de ce nu 1 aprilie, care e imediat după 31 martie.

Domnul Veaceslav Negruța:

Păi, 1 aprilie, poate omul să vină, să depună cererea.

Domnul Mihai Godea:

Exact. Acum, a doua întrebare.

Domnule ministru,

Noi nu sîntem o țară producătoare de mașini și asta o știu și eu, o știți și dumneavoastră, și o știu și toți colegii. Spuneți-mi, care este motivația majorării accizului la importul de automobile? Dacă acestea sînt doar din considerente de completare a bugetului, asta se numește racket de stat, din punctul nostru de vedere.

Și dacă vedeți cumva o legătură între această tendință și problema care a apărut cu mașinile cu numere de înmatriculare străine, chiar dacă a fost lacuna ceea în lege, care s-a scăpat, și dacă există vreo legătură între tendința care se conține și în acest proiect de lege, și insistența colegilor liberali de a veni cu un proiect de Lege privind majorarea cenzului de vîrstă al mașinilor de mîna a doua, care pot fi importate în țară.

Domnul Veaceslav Negruța:

Ceea ce ține de racket, eu cred că este o opinie subiectivă și strict personală, pentru că noi, când vorbim de impozit, sistem fiscal, pe de o parte venituri și pe de altă parte cheltuieli, noi vorbim că bugetul este un instrument prin care se face redistribuirea venitului de la acei care pot genera venit spre acei care sînt dependenți de banul public.

Și aici e vorba, în primul rînd, de salariații care primesc salarii de la buget.

Momentul doi este că, eu am enunțat despre cifra de 3 miliarde de lei de care avem nevoie în 2012, ca să îndeplinim toate obligațiunile și să asigurăm funcționalitatea tuturor instituțiilor bugetare.

De aceea, avem două opțiuni, domnule deputat. Una – să reducem cheltuieli, iar noi aici nu putem reduce, pentru că riscăm să intrăm în disfuncționalități în anumite instituții bugetare și, respectiv, mergem pe formula de a consolida posibilitățile financiare pe intern, în primul rând, prin acumularea acestor 3 miliarde de lei.

Cum putem să le facem? Decizia noastră, care este reflectată în pachetul respectiv de politici bugetar-fiscale, ține și vizează acele bunuri și servicii care nu țin de oameni cu venituri mici.

E vorba de oamenii care au un anumit stil de viață: fumează – să plătească acciz mai mult, consumă alcool tare – să plătească impozit mai mult sau își permit și pot să-și procure un autoturism, respectiv, să plătească și un acciz mai mare, pentru că noi avem nevoie de aceste 3 miliarde, ca să asigurăm programe sociale, de protecție medicală și cu alt caracter social.

Readuc aminte, 78 la sută din cheltuielile care vor fi prevăzute pentru 2012 poartă un caracter social. Noi nu putem lua din pod aceste venituri, să le desenăm pe, la partea de venituri, iar în etapa următoare, când vom trece la executarea de cheltuieli, să nu avem cu ce acoperi obligațiunile respective.

Nu asta ne dorim, pentru că altfel o să pierdem multe lucruri ce țin de credibilitate și responsabilitate față de societate.

Nu este racket, este o abordare responsabilă față de situație și față de societate.

Domnul Mihai Godea:

Dacă o să-mi permiteți, domnule ministru,

Eu nu cred că trebuie să confundați taxa pe viciu cu impozitul. Autoturismul nu este un viciu și asta vine dintr-o mentalitate mai învechită, domnule ministru, nu vă supărați, știu că nu vă este proprie, doar în Uniunea Sovietică se considera automobilul lux, iar în societatea contemporană automobilul este doar un mijloc de deplasare și nu este un lux.

Cît privește podul, la care v-ați referit dumneavoastră, că nu puteți lua bani din pod, am și eu niște recomandări, domnule ministru.

Demonopolizați economia sferei și zonei întregi de activitate economică, faceți ordine în vamă, în administrarea fiscală și, cu siguranță, bani la buget vor fi mult mai mulți decît o să-i avem propuși de către Guvern în proiectul Legii bugetului pe 2012.

Vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumim.

Microfonul nr.3, vă rog.

Domnul Andrian Candu – Frațiunea PDM:

Stimate domnule ministru,

În situația în care țările din lume și din regiune, în mod special, luptă pentru... se află într-o competiție pentru atragerea investițiilor străine și în

contextul în care se propune reintroducerea impozitului pe profit 12 la sută, dar, în același timp, impozitarea dividendelor, respectiv, avem o dublă impozitare, în situația în care se anulează facilitățile care existau pentru investiții sau facilitățile în anumite domenii, cum a fost și știință, inovare sau celei din IT, în contextul tuturor acestor, care sînt totuși măsurile care se propun în politica fiscală, pentru a crea acel mediu de atragere a investițiilor străine în Republica Moldova?

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimate domnule deputat,

Țările din regiune și din lume acum se confruntă nu cu goana de a atrage investițiile, ci cu aplicarea de metode adecvate pentru a supraviețui și a ține situația sub control, cu ceea ce ține de datoriile suverane sau datoriile publice, deficitul enorm de mare.

Țările din regiune se confruntă cu reducerea de cheltuieli sub formă de tăiere de salarii și pensii pentru cetățenii lor.

Momentul doi, ce ține de mediul atractiv pentru atragerea investițiilor, ține nu atît de sistemul fiscal care există sau de cotele impozitului propriu-zis fie impozit pe venit sau impozit de dividende, cît de asigurarea funcționalității sistemului judiciar în care poți să-ți protejezi drepturile la investiția efectuată și proprietățile care îți aparțin, pe de o parte.

Pe de altă parte, ai posibilitatea să fii tratat egal, ca și toți ceilalți contribuabili, și nu cu un regim facilitat.

Or, sistemul fiscal care există în Republica Moldova este unul deformat, cu o gamă largă de facilități care îngreunează administrarea fiscală propriu-zis, pe de o parte, iar pe de altă parte, creează condiții pentru concurență neloială atît pe intern între proprietari sau oameni de afaceri locali și cei externi, cît și între dînșii.

De aceea, sînt mulți factori care au fost și sînt în agenda noastră, în Programul de activitate a Guvernului, aprobat aici, în Parlament, care pune accent pe liberalizare, demonopolizare, asigurarea statului de drept și accesului în justiție, protejarea investițiilor și multe alte elemente care fac atractivă o țară din punctul de vedere al atragerii investițiilor.

Iar noi am avut, din păcate, pe parcursul anilor, multe evenimente triste care, este adevărat, s-au mai rărit, dar am avut și evenimente triste și în vara aceasta, cînd s-a încercat, prin sistemul judiciar, de a prejudicia un investitor. Și aici, uite, acesta este un semnal care, din păcate, ne face festa cînd vorbim de atragerea investițiilor.

Domnul Andrian Candu:

Atunci nu prea am înțeles, pînă la urmă, ați depășit, probabil, atribuțiile și ați intrat iarăși în polemici, politică.

Domnul Veaceslav Negruța:

De investiții vorbeam.

Domnul Andrian Candu:

Lămuriți-mă atunci pe mine, ca să înțeleagă și sala, poate și cetățenii: care sînt acele măsuri de protecție a investițiilor în politica fiscală? Noi vorbim despre politica fiscală.

Care sînt acele măsuri de protecție a investițiilor în politica fiscală?

Domnul Veaceslav Negruța:

Tratament egal, eliminarea, pe cît e posibil a facilităților fiscale existente, iar menținerea facilităților doar în anumite domenii care se consideră prioritare.

Dumneavoastră ați constatat greșit eliminarea facilităților în domeniul IT. Ele rămîn, vor fi menținute aceste facilități deci strict într-un domeniu sau în cîteva domenii foarte prioritare, care țin de dezvoltarea ulterioară a Republicii Moldova.

Acestea sînt mijloace și căi fiscale de a asigura atractivitatea investițiilor.

Domnul Andrian Candu:

Nu prea am înțeles cum protejăm noi investițiile în măsurile cu care ați venit și cu politica fiscală.

Dar, în fine, o întrebare mai tehnică, poate aici poate un răspuns mai concludent.

În articolul 176 din Codul fiscal, ce se referă la... 175, de fapt, ce se referă la restituirea plăților plătite suplimentar, în articolul 126 introduceți alineatul (9) care spune în felul următor: termenul specificat la articolul 175 ce ține de restituire și la care se referă și e vorba de 30 de zile pentru luarea deciziei și 7 zile pentru plată, se suspendă în cazul în care contribuabilul care solicită restituirea sumei plătite în plus, care, conform legislației, urmează a fi restituită, este acuzat de săvîrșirea unei infracțiuni prin intermediul tranzacțiilor economice.

Nu o să mai după text, dar vă întreb: la ce vă referiți cînd spuneți: acuzat de săvîrșire?

Domnul Veaceslav Negruța:

Cred că dacă ați constatat corect, că e o întrebare foarte tehnică, pentru lectura a doua vom da și explicația tehnică la subiectul respectiv.

Domnul Andrian Candu:

Ține de administrarea fiscală, de aceea...

Domnul Veaceslav Negruța:

Exact. Dar e întrebare tehnică... precizare.

Domnul Andrian Candu:

Un răspuns acum ar trebui să fie, fiindcă ține de administrarea fiscală.

Domnul Veaceslav Negruța:

Vom veni cu explicațiile necesare pentru lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Oleg Reidman – Frațiunea PCRM:

Спасибо.

Господин министр, только что, ну, недавно, 5 – 7 минут назад, отвечая на вопрос моей коллеги относительно налоговой нагрузки, вы на весь Парламент заявили, что не вводите новых налогов.

А 4% налога с оборота на малые предприятия, по-вашему, не введение?

Поэтому я вынужден обвинить вас в неправде, это мягко сказано, и неправильном информировании Парламента. Это первое.

Теперь вопрос. Скажите мне, пожалуйста, считали ли ваши специалисты, какова должна быть рентабельность малого предприятия, чтобы он мог платить налог с оборота 4%?

Domnul Veaceslav Negruța:

Mulțumesc.

Stimate domnule deputat,

Eu reafirm încă o dată, nu e vorba de introducerea unui impozit nou, e vorba de o formă modificată a impozitului din activitatea sau...

Domnul Oleg Reidman:

Asta-i minciuni.

Domnul Veaceslav Negruța:

...activitatea antreprenorială, pentru că este un segment care va fi supus impozitării pe venit sub altă formă decât regulile generale.

Ceea ce ține de rentabilitatea care ar trebui să fie a unui agent economic, ca să poată plăti acest impozit, eu am spus foarte clar. Motivația va fi foarte clară: de a scoate și a înregistra în cifra de afaceri veniturile reale și volumul de vânzări real care-i va da posibilitate agentului economic să fie supus impozitării generale cu 12 la sută impozit pe venit.

Am zis încă o dată, rulajul de 8 mii de lei pe lună este, practic, de rîsul nu știu cui, și un agent economic sau un antreprenor care se consideră antreprenor chiar și mic, chiar și din businessul mic, nu are cifră de afacere de 8 la sută.

Motivația va fi de a se înregistra cu venit, cu rulaj de peste 100 de mii, va fi la discreția lui înregistrat ca plătitor de TVA sau nu și, respectiv, va avea de ales opțional să fie taxat cu impozitul respectiv de 12 la sută sau pe rulaj de 4 la sută.

Domnul Oleg Reidman:

Al doilea.

Первый ответ, так сказать, гъспунсул евазив, что свидетельствует о том, что никто у вас это не читал и, видимо, посчитать не может.

Вопрос такой. Опыт потока инвестиций в 2007 и 2008 годов свидетельствует, что при прочих равных условиях и всех недостатках

стабильности правовой системы и т.д. стимулирующие меры налоговой политики привели к резкому росту инвестиций. То, что говорил господин Канду, и то, на что вы не ответили.

Налоговая политика является одним из самых главных инструментов, на стабильном поле, конечно.

Поэтому, скажите все-таки, как вы планируете, каков будет прирост инвестиций при той налоговой политике двойного налогообложения дохода, который вы собираетесь ввести?

Спасибо.

Domnul Veaceslav Negruța:

Sincer, consider, domnule deputat, că trendul va fi în creștere, ceea ce ține de atragerea investițiilor atât interne, cât și externe. Este și mecanismul necesar, prin compensarea și restituirea taxei pe valoarea adăugată, în cazul investirii în capitalul agenților economici creați aici, în Republica Moldova.

Iar pentru curiozitate, ar fi foarte interesant de a examina creșterea investițiilor în 2007 – 2008 ca și structură de unde provine acest capital. Și o să fiți surprins să vedeți de unde vine această activitate investițională în acea perioadă de timp, care aduce prejudiciu bugetului și în zilele de azi.

Domnul Marian Lupu:

Să ne înțelegem, stimați colegi, că, iată sîntem la două ore de examinare. O oră jumătate de întrebări. Ultima întrebare.

Microfonul... Ultimele două întrebări.

Microfonul nr.5 și microfonul nr.2. După aceea comisia și, respectiv, luările de cuvînt.

Microfonul nr.5.

Domnul Iurie Bolboceanu – *Fracțiunea PDM:*

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule ministru,

Vreau să revin la un segment destul de important al economiei naționale, cel ce se numește businessul mic și mijlociu. Cu atât mai mult că în ultimii ani crește ponderea acestui segment și în bugetul statului, și în buget public național, și ea va trebui să crească și pe termen mediu, și pe termen mai lung, și cred că asta ar trebui să fie și politica statului la acest capitol.

Și cu atât mai mult că acest segment este și segmentul care formează clasa din mijloc a oricărei societăți și este segmentul care aduce sau menține stabilitate în societate.

N-am prevăzut în politicile prezentate cum Guvernul Republicii Moldova va susține pe parcursul anului 2012 acest segment destul de important pentru economia Republicii Moldova.

Domnul Veaceslav Negruța:

Mulțumesc.

Stimate domnule deputat,

Cred că la întrebarea asta colegul meu, domnul ministru al economiei poate să vină cu un lux de amănunte și programe îndreptate pentru stimularea și dezvoltarea sectorului „întreprinderile mici și mijlocii”.

Sînt resurse alocate cu scopul de a garanta creditarea, de a facilita deschiderea de noi afaceri, inclusiv programe orientate și focusate către tineri.

Ceea ce ține de regimul fiscal, am spus, și acesta este punctul de vedere al Guvernului, este o dorință, ca să eliminăm sau să distorsionăm în continuare această acordare sau facilitate acordată prin sistemul fiscal.

Sistemul fiscal trebuie să fie unic și echitabil pentru toți agenții economici și pentru toate activitățile economice și cetățeni în Republica Moldova.

Da, și statul vine ca și alternativă cu programe bine focusate pentru dezvoltarea sectorului întreprinderilor mici și mijlocii.

O bună parte din resursele creditare care au parvenit în Republica Moldova anume această direcție o vizează.

Noi nu putem să facem excepții în Codul fiscal, pentru că riscăm să facem, să găurim acest Cod fiscal și să creăm, cum să zic, tratament diferit pentru diferiți oameni, pentru diferiți agenți economici, ceea ce nu este corect.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Mulțumesc, domnule ministru.

Eu nu am avut în vedere că trebuie anume să găurim ceva. Discuția era ca ceea ce este prioritar pentru țară, și asta o fac majoritatea țărilor, noi nu descoperim aici nimic nou, ele promovează dezvoltarea acelor segmente care sînt prioritare pentru stat.

Și acum a doua întrebare.

Domnul Veaceslav Negruța:

Doar un pic, dacă se poate, pentru că asta este foarte important. Toate țările, inclusiv din Uniunea Europeană, și dacă ați auzit săptămîna trecută combinația de cuvinte „disciplină bugetar-fiscală” a predominat toate discuțiile la Bruxelles.

Toți au grijă să elimine facilitățile fiscale care au existat. Nu acordă facilități noi, iar disciplina bugetar-fiscală este motoul care va conduce mai departe și va ghida dezvoltarea inclusiv economică și financiară.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Mulțumesc, domnule ministru.

A doua întrebare, legată de posturile fiscale. Am văzut, în proiectul prezentat pentru anul 2012, veniți cu diferite angajamente, diferite funcționalități pentru posturile fiscale. Vreau să vă întreb dacă ați făcut pentru anii precedenți, pentru anul 2011, o analiză a eficienței posturilor fiscale? Și dacă da, atunci care este această eficiență? Și dacă noi mai putem păstra aceste posturi fiscale sau ar trebui să găsim alte mecanisme mai eficiente pentru a înlocui această funcționalitate?

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimate domnule deputat,

Cadrul legal existent, într-adevăr, prevede așa procedură de control fiscal – instituirea posturilor fiscale. Noi avem rapoartele Curții de Conturi, inclusiv ce ține de bugetul anului 2010, și este și un subiect separat ce ține de activitatea posturilor fiscale. Tragem concluziile preluate din acele sugestii de la Curtea de Conturi. Pe de altă parte, facem analiza eficienței, dar încă n-am finalizat-o, pentru că n-am finalizat nici anul 2011, cât privește activitatea posturilor fiscale pe parcursul anului 2011. Concluziile vor fi luate.

Nu cred că e vorba de eliminarea acestei proceduri ca posturi fiscale propriu-zise, pentru că sînt depozite unde se comercializează produse supuse accizării, forma ar trebui să rămîină, dar aspectele de eficiență, aspectele de organizare, aspectele de instituire și de retragere a posturilor fiscale este subiect care ... Dacă sînt careva sugestii, pentru că este multă lume care are experiență în domeniu, sîntem deschiși să le ascultăm și să tragem concluziile și deciziile necesare.

Domnul Iurie Bolboceanu:

Domnule ministru,

Eu vă mulțumesc. Dar fiți de acord că ineficiența trebuie să fie contracarată.

Domnul Marian Lupu:

Și ultimele două întrebări.

Microfonul nr.2.

Domnul Anatolie Zagorodnîi – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc frumos.

Domnule ministru,

O întrebare și o constatare. Deci, în primul rînd, vreau să vă spun că dumneavoastră, la prima întrebare a colegului meu Reșetnicov, ați adus unele argumente din 2007, politica fiscală de atunci și toate scutirile care au fost. Vreau să vă spun că, spre deosebire de actuala guvernare și de dumneavoastră personal, noi atunci adoptam toate proiectele de lege, cele mai importante în stat, la timp și în termenele stabilite.

Domnul Veaceslav Negruța:

Nu erau discuții.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Asta-i o constatare. Și vreau să vă spun că noi astăzi constatăm, cu regret, că toate termenele legale, care urmau să fie executate de dumneavoastră pentru prezentarea acestor proiecte în Parlament, au fost încălcate.

Și aici o întrebare foarte simplă, să-mi răspundeți, fără demagogie și fără careva comentarii suplimentare, da sau nu. Deci politica bugetar-fiscală este un act normativ cel mai important în statul Republica Moldova. Și doi. Este proiectul bugetului pentru anul următor, care urmează să fie prezentate în Parlament

începînd cu luna iunie, ce ține de politica bugetar-fiscală. Și doi. Să fie aprobat de Parlament pînă la sfîrșitul lunii iulie sau la finele sesiunii de primăvară – vară. Proiectul bugetului urmează să fie prezentat în Parlament pînă la 1 octombrie și adoptat de Parlament, cel tîrziu, pînă la 5 decembrie.

Dumneavoastră ați încălcat aceste termene vădit și vreau să vă pun întrebarea: care a fost totuși cauza? Fiindcă din spusele dumneavoastră se confirmă faptul că ați coordonat aceste proiecte de lege cu Fondul Monetar și cu alte structuri bugetare internaționale, plus la aceasta, și cu unele organisme nonguvernamentale, societatea civilă din Republica Moldova. Care a fost totuși cauza că dumneavoastră ați încălcat aceste termene de prezentare a proiectelor de lege în Parlament?

Domnul Veaceslav Negruța:

Stimate domnule deputat,

Este adevărat, e mai ușor să ai adoptat în trei lecturi bugetul de stat și politica fiscală în termen, dar neavînd nici o discuție publică, și de a impune un singur punct de vedere, fără a lua în considerare opinia societății sau a altor structuri neguvernamentale, instituții care au un cuvînt de spus în ceea ce se cheamă politica bugetar-fiscală.

Și doi. Este adevărat că exercițiul de discuții publice, discuții care au urmat atît în Guvern, dar și în grupuri specializate ale Comisiei economie, buget și finanțe și în comisii, este un exercițiu democratic, care vine să îmbunătățească și să ajute să avem o politică bugetar-fiscală și bugete, că e vorba și de bugetul de stat, și de bugetul asigurărilor sociale, și de bugetul asigurărilor medicale de o calitate mai bună și să reflecte realitatea.

Este adevărat, sînt anumiți parametri care au fost ajustați abia în luna octombrie. Pentru că condițiile economice din regiune se schimbă atît de vertiginos și atunci nu ne dorim să avem un buget declarat pe hîrtie și imposibil de a fi realizat ulterior.

După toate coordonările cu instituțiile din intern, ce ține de prognoza macroeconomică, ajustările necesare operate, inclusiv la parametrii bugetari și coordonarea. Pentru că este adevărat, cu instituții și parteneri de dezvoltare și, în special, cum este Fondul Monetar, am venit, în opinia noastră, cu un proiect bun ca politică fiscal-bugetară și cu bugete care reflectă realitatea. Întîrzierea, dacă te conduci de buchea legii și termenele stabilite aparent, pare a fi așa, dar pe de altă parte, ce este mai bine: să ai un buget irealist, dar în termen adoptat sau un buget realist, dar cu o doză de întîrziere, însă care n-ar periclita funcționalitatea instituțiilor bugetare? Eu cred că opțiunea a doua este mult mai acceptabilă.

Din punctul acesta de vedere, legea admite, inclusiv Legea privind sistemul bugetar și procesul bugetar, situații cînd bugetul poate fi aprobat mai tîrziu decît data fixată acolo.

Domnul Anatolie Zagorodnii:

Da, domnule ministru, cât e de bun proiectul de lege, prezentat de dumneavoastră astăzi, o să vedem la momentul aplicării lui în practică de către toți actorii care vor fi vizați de acest proiect de lege în anul viitor. Asta-i una.

Și doi. Vreau să vă spun că, la adoptarea acestui proiect de lege, Fondul Monetar Internațional, conform informației pe care o deținem, nu v-a pus asemenea condiții ca să-l împingeți pînă în ... ținînd cont de anumiți parametri. Dar altceva este, în viziunea noastră, că neînțelegerea în cadrul Alianței a dus la tergiversarea și încălcarea tuturor termenelor de aprobare a acestui proiect de lege și a proiectelor de lege următoare, care urmează a fi aprobate de Parlament, ce ține de proiectul bugetului asigurărilor sociale, de proiectul bugetului asigurărilor medicale și de proiectul bugetului de stat.

Și doi. Eu vreau să vă spun că, cu regret, nu prevede legea ceea ce spuneți dumneavoastră, că poate fi tergiversat. Fiindcă neadoptarea la timp a acestor proiecte de lege va curma activitatea agenților economici, a tuturor instituțiilor în stat.

Mulțumesc frumos.

Domnul Marian Lupu:

Domnule ministru,
Vă mulțumesc.

Domnul Veaceslav Negruța:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Rog comisia. Da, vă rog, comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.2248 în primă lectură, așa-numitul document de politică fiscală, parvenit de la Guvern. Și comisia informează plenul Parlamentului că politica bugetar-fiscală și vamală pentru anul 2012 se bazează pe Programul de activitate al Guvernului pentru anii 2011 – 2014, precum și derivă din acordurile pe care le are semnate Republica Moldova, inclusiv Acordul de liber schimb aprofundat și comprehensiv, precum și în Concepția de reformă fiscală, aprobată de către Parlamentul Republicii Moldova.

Prezentul proiect de lege conține 39 de articole, care propun modificarea și completarea a 35 de legi. O parte din aceste propuneri vin să ajusteze legislația națională la legislația internațională, altele vin în îmbunătățirea legislației actuale în domeniul administrării fiscale, bugetare, vamale, precum și eliminarea unor contradicții legislative.

Vreau să menționez aici că proiectul de lege vizează, în mare măsură, trecerea de la un sistem fiscal, bazat pe facilități și scutiri, la un regim fiscal echitabil, corect pentru toți actorii de pe piață.

Dintre cele mai importante elemente ale politicii fiscale pentru anul 2012, nu le voi trece toate în revistă, aveți raportul, voi menționa doar câteva lucruri. În primul rând, se majorează scutirile personale pentru persoanele fizice atât la persoane... cât și la persoanele întreținute. De asemenea, în politica fiscală se introduce o normă privind impozitul unic de 4% din cifra de afacere pentru întreprinderile neplătitoare de TVA pînă la volumul de afaceri de 100 mii de lei anual și benevolă de la 100 mii pînă la 600 de mii de lei.

De asemenea, se introduce impozitul pe venit al persoanelor juridice în mărime de 12%. Totodată, pentru îmbunătățirea administrării fiscale, se majorează mărimea impozitului pe venit reținut la sursa de plată de la 5% la 7%, concomitent cu introducerea obligativității prezentării declarației privind impozitul pe venit a persoanelor fizice în cazul depășirii plafonului de venit impozabil de 25 200 lei.

De asemenea, se menține cota de TVA de 8% la zahărul din sfecla. Totodată, se menține scutirea TVA și taxelor vamale la activele materiale a căror valoare depășește 6 mii de lei pentru unitățile depuse în capitalul social. Deci este o normă de a încuraja creșterea capitalului social, inclusiv pentru anul 2012 menținem această normă. Extindem mecanismul de restituire a TVA la investițiile capitale efectuate în localitățile țării, exceptînd cele efectuate în clădiri și autoturisme.

Se majorează la nivelul inflației cota de acciz la produsele petroliere. Se anulează accizul pentru vinuri și struguri proaspeți. De asemenea, modificăm accizul ceea ce ține de tutun și produsele alcoolice în sensul majorării lor.

Din ceea ce mai este în politica fiscală voi menționa, de fapt, că se introduce norma privind metodele indirecte de estimare a veniturilor. Comisia propune ca, pentru a doua lectură, să examinăm suplimentar această normă, pentru a scoate orice fel de interpretări eronate. Totodată, în politica fiscală se propune ca anumite taxe și autorizații de import să fie anulate.

Încă câteva lucruri, pe care dorește comisia să le menționeze, este că proiectul de lege conține modificări ce vizează transparența utilizării banului public. Și aici vreau să amintesc raportul Curții de Conturi și prin această normă noi vom introduce obligativitatea publicării tuturor achizițiilor de bunuri și servicii ce depășesc 100 mii de lei, iar în cazul lucrărilor 500 mii de lei, pentru a avea o transparență mai bună în utilizarea banului public.

De asemenea, pentru a îmbunătăți sistemul trezorerial și gestionarea eficientă a banilor se propune ca procedurile de selectare a băncilor comerciale să se efectueze odată la 5 ani și nu odată la 2 ani, cum este în prezent.

Și, în final, dorim să menționăm că toate propunerile la acest proiect de lege, care au parvenit și care vor parveni de la comisiile de profil, de la Direcția juridică, de la deputați, fracțiuni, vor fi examinate pentru lectura a doua și plenul Parlamentului va fi informat.

Pornind de la toate cele menționate, Comisia economie, buget și finanțe propune Parlamentului spre aprobare în primă lectură a politicii fiscale sau Legea nr.2248.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Întrebări pentru comisie?

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte,

O întrebare, pe care o pun adesea de la acest microfon. Spuneți-ne, vă rog frumos, politica sau conceptul, mai exact, al politicii bugetar-fiscale permite ca, pentru lectura a doua, să fie acceptat amendamentul, propunerea reiterată a Frațiunii Partidului Liberal privind importul în Republica Moldova a autoturismelor pînă la 10 ani și nu pînă la 7 ani, cum este actualmente?

Pentru că am discutat intens acest subiect, parcă am convenit cu toate fracțiunile parlamentare din Alianța pentru Integrare Europeană, urmează ca acest lucru să-l realizăm, zicem noi, pentru lectura a doua a acestui proiect de lege.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Dacă va exista o decizie privind amendarea acestei norme, care ați spus-o dumneavoastră, va fi posibil s-o facem în lectura a doua. Noi sperăm că vom primi, din cîte știu, deja este acest amendament, eu nu le țin minte pe toate, căci sînt foarte multe. Vreau doar să menționez, că pentru lectura a doua, toate amendamentele, care au parvenit de la fracțiunile parlamentare, de la deputați, noi le-am sistematizat într-un document care deja are 300 de pagini. Așa înțelegem noi că, în final, va avea undeva 300 – 400 de pagini. Nu țin minte toate amendamentele, dar noi le vom examina și dacă va lua comisia o decizie apoi plenul, Parlamentul, va fi posibil pentru lectura a doua.

Domnul Valeriu Munteanu:

Dacă îmi permiteți. Deci nu există nici o incompatibilitate conceptuală?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu. Categorie nu, doar va fi nevoie...

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc. Noi o să insistăm neapărat asupra acestui lucru.

Mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și sper că îl veți da și în scris amendamentul.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Alexandru Cimbriciuc – Frațiunea PLDM:

Domnule președinte,

Noi considerăm oportună majorarea pofidei fiscale, mai ales asupra viciilor și a obiectelor de lux. Dar eu și colegii mei, inclusiv cetățenii Republicii Moldova, care sînt cei mai interesați în această lege de a veni și a munci în favoarea cetățenilor Republicii Moldova, eu consider că autovehiculele, mai ales cele de mîna a doua, care sînt importate în Republica Moldova de cetățenii Republicii Moldova, ar trebui să fie excluse din majorarea accizelor la importul acestor autovehicule.

Eu sînt de acord ca aceste accize să crească la țigări, să crească la spirtoasele care se produc. De aceea, eu vin cu propunerea ca, în lectura a doua, acest moment să fie exclus din această lege.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vă mulțumesc.

Doar vreau să menționez că atunci, cînd s-a venit cu politica fiscală, s-a încercat de identificat sursele care acoperă necesitățile de onorare a obligațiilor Guvernului. Iar cît privește propunerea dumneavoastră, comisia va examina și sper că va prezenta un raport pozitiv, apoi și plenul va vota această propunere.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Veaceslav Bondari:

Domnule președinte al comisiei,

Dumneavoastră n-ați discutat la ședința comisiei, de ce din articolul 254 al Codului fiscal e exclus alineatul (3)? Eu spun despre ce este vorba. Desfășurarea unei activități fără instalarea și asigurarea postterminală. Că într-o parte noi punem amendă pentru nefolosirea mașinilor de casă și control pînă la un milion și, practic, asta o să fie pentru micul business catastrofă. Și în altă parte noi, cum spun în popor, ținem „krîșa” pentru oligarhi.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Vă mulțumesc.

Noi subiectul postterminalelor l-am primit de la mai multe grupuri parlamentare, va fi examinat pentru lectura a doua. Deci acest subiect a fost și cred că nu este necesar acum să ... Doar vreau să spun că noi l-am examinat, deoarece au venit amendamente din partea mai multor deputați, inclusiv Frațiunea pe care o reprezintă, să nu spun aici, și noi în lectura a doua vom avea grijă ca să fie exact așa cum trebuie și să fie ...

Domnul Marian Lupu:

Totuși ca lumea să înțeleagă.

Microfonul nr.1.

Domnul Gheorghe Cojocau:

Dacă îmi permiteți.

Onorat Parlament,

Nu este vorba de o excludere a acestui alineat din articolul menționat din Codul fiscal, este o transferare a acestui articol în Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, acolo o să-l regăsiți. Fiindcă, de fapt, nu este vorba de o relație fiscală, este vorba de domeniul antreprenoriatului și anume acolo a fost transferat acest articol.

Vă mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și el este un capitol separat și asupra lui se lucrează. Deci va fi în lectura a doua, dacă o să aveți careva obiecții, să vă uitați, chiar cu aceasta începe politica fiscală, veți putea veni cu propuneri.

Domnul Veaceslav Bondari:

Știți foarte bine, domnule președinte, că cine are bani, el ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Se acceptă.

Domnul Veaceslav Bondari:

... foarte ușor joacă cu memoria fiscală în mașinile de casă și control, dar noi așa și nu introducem postterminalele pentru magazinele mari și care au activități.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu, este. Deci este un capitol, cu asta și începe politica fiscală, veți vedea.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Domnule președinte,

E clar, el nu dispare, el se transferă dintr-o lege în altă lege, unde este mai potrivită, dar rămîne.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și un capitol întreg.

Domnul Veaceslav Bondari:

... Transferă, dar termen tot așa mai departe și mai departe.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu, nu, nu. Este, veți vedea. Vă rog, chiar la începutul politicii fiscale veți vedea că este expres prevăzut.

Domnul Marian Lupu:

Ne-am clarificat.

Domnul Veacelsav Bondari:

Și încă o întrebare.

Domnul Marian Lupu:

A doua. Vă rog.

Domnul Veaceslav Bondari:

Domnule președinte,

Metodele indirecte, pe care voi le propuneți în Codul fiscal. Știți foarte bine că metodele acestea pentru cetățeni simpli. Tot așa spun: cine are bani găsește ieșire din situație. Foarte bine știți. Până când noi avem Legea despre patente, nici un oligarh, care are venit mai mult de milioane și miliarde, nu trece prin metoda aceasta indirectă.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Vreau să vă informez aici că acest subiect a avut cele mai multe discuții în comisie. Și dacă ați văzut, în raportul comisiei este menționat că, pentru lectura a doua, va fi o atenție sporită asupra acestui subiect, deoarece este o temă nouă. Și noi am venit cu câteva lucruri care să preîntâmpine faptul negativ pe care dumneavoastră l-ați invocat.

Și noi, pentru lectura a doua, va fi o atenție sporită, de aceea, pe lângă propunerea care este ca să fie sub monitorizare doar acei care fac achiziții de un milion de lei, bunuri 1 milion de lei.

Nu toți fac lucrul acesta, trebuie să recunoașteți, care cheltuie mai mult de 300 de mii de lei. Orișice altă propunere, care ar exclude expres cetățeanul simplu, este binevenită în lectura a doua. Sperăm că o veți face. Și în raportul comisiei este menționat că va fi un subiect separat de discuții.

Domnul Marian Lupu:

Apropo, stimați colegi,

Să ne înțelegem cu toții, că metodele indirecte de impozitare se referă, potrivit acestui proiect, doar la persoanele fizice.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Rezidente în Republica Moldova care câștigă în Republica Moldova și care, categoric, nu vor să-și declare veniturile.

Domnul Marian Lupu:

Și nicidecum nu persoane juridice.

Microfonul nr. 5.

Domnul Simion Furdui – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Noi, în comisie, am purtat mari discuții în ceea ce privește politica fiscală pe care dumneavoastră astăzi o prezentați de la tribuna Parlamentului. Noi am vorbit mult despre mărirea accizelor.

De aceea, eu vreau să reiterez încă o dată poziția Partidului Liberal Democrat din Moldova pentru stenogramă, ca dumneavoastră în lectura a doua, să faceți tot posibilul, și poziția noastră este fermă: că să nu admiteți mărirea accizului la mașinile care se importă în Republica Moldova. Deoarece noi nu avem producători de mașini. Și noi dorim ca accizele să rămână la nivelul la care sînt.

Și a doua poziție pe care noi o avem, o avem față de neadmiterea mării accizului la gazul lichefiat, mai ales pentru populația Republicii Moldova, pentru a apăra segmentul rural din republică, ca oamenii de la țară să nu fie afectați.

Vă rog să luați în considerație aceste două propuneri pentru lectura a doua.

Mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Noi doar aici o frază. Norma aceasta de majorare a accizului la gazul lichefiat viza ca și cei care au autoturisme pe bază de gaz lichefiat să plătească accizul în fondul rutier, însă să nu fie afectată populația rurală. De aceea, cum am convenit în comisie, va fi expres scris la pompă. Și, în felul acesta, rezolvăm o problemă de securitate, la pompă să nu fie admisă aprovizionarea gazului pentru consumul casnic. De aceea, noi rezolvăm și o problemă.

Domnul Marian Lupu:

Să nu repetăm lucrul acesta, deja a sunat.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, dar în lectura a doua se va ține...

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Chiril Lucinschi – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Noi, ani la rînd, vorbim despre... și analizăm activitatea întreprinderilor de stat. Iată și săptămîna trecută, cînd am asistat la raportul Curții de Conturi, am auzit despre multiple nereguli în acest domeniu.

De aceea, eu cred că noi deja, trăind în secolul al XXI-lea, putem să reacționăm prompt la aceste semnale și să găsim un mecanism de a aduce transparență în activitatea întreprinderilor de stat. Eu propun, deja s-a discutat această temă, dar totuși propun să găsim acest mecanism transparent. Și unul din

ele, eu cred că poate fi, interzicerea achizițiilor din zona off-shore de către întreprinderile de stat. De ce nu și acele instituții cu tarif reglementat?

Vă rog foarte mult, pentru a doua lectură să discutați această propunere. Și personal aș dori să vedem acest mecanism inclus în politica bugetar-fiscală pentru 2012.

Mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Mulțumesc. Vom ține cont.

Domnul Marian Lupu:

Bună întrebare. Dar, în acest caz, dat fiind faptul că noi avem peste 90 la sută din toate întrebările înregistrate din sectorul privat. De ce oare? Privat se ia, rămîne atunci cu acest drept.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Banul public.

Domnul Marian Lupu:

Eu înțeleg, dar nu uitați o chestie, dragii mei, indiferent de proprietate, toți agenții economici trebuie să fie puși în condiții absolut egale, fiindcă legislația antreprenorialului este unica. Și atunci, eu de aceasta și am menționat, dacă este o regulă, și nu este proastă din punctul meu de vedere, atunci trebuie să fie una pentru toți.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Președinte,

ANPE-ul deja nu permite întreprinderilor reglementate să facă acest lucru, deoarece e ban public și deja nu permite întreprinderilor reglementate. Dar cât privește la întreprinderile de stat, vom examina.

Domnul Marian Lupu:

O, ați văzut? Dar întreprinderile reglementate, apropo, sînt și de stat, dar sînt și private.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și private și nu ne permite nici la acei...

Domnul Marian Lupu:

Iată așa, exact ceea ce am zis și eu.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vom analiza în lectura a doua și vom veni cu o formulă bună.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 3.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Problema este clară.

Domnul Valeriu Guma – Frațiunea PDM:

Da, mulțumesc, domnule Președinte.

Noi, într-adevăr, am avut o discuție destul de aprinsă la politica fiscală. Partidul Democrat a înaintat un șir de amendamente, ceea ce ține și de concept pentru prima lectură și foarte multe amendamente pentru lectura a doua.

Dar principala poziție a noastră, pe care noi considerăm că am apărut-o referitor la impozit, metodele de impozitare indirectă. Și am ascultat raportul dumneavoastră, domnule președinte, și aș vrea să concretizați că n-am... totuși a rămas așa un punct neînțeles.

Noi am vorbit așa că... în raport la comisie s-a votat că aceste metode indirecte vor fi în felul următor: Guvernul va veni în 90 de zile cu propuneri la modificările actelor legislative, a mai multor acte legislative, care sînt necesare pentru a avea un mecanism foarte clar și transparent, cum se aplică și care sînt procedurile de aplicare a acestei metode.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Comisia propune ca în lectura a doua, deci noi expres scriem în raport în lectura întâi. Oricum, în lectura a doua noi venim...

Domnul Valeriu Guma:

Și nu excludem ca și în lectura a doua să venim chiar și noi, deputații, cu unele prevederi, dar nu excludem că Guvernul să vină cu aceste propuneri.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu, expres deci acum este scris în raportul comisiei. Comisia propune ca, pentru lectura a doua, că noi deja vom depăși lectura întâi, metode indirecte de estimare a obligațiilor se vor examina suplimentar, deci este în raport. Și, în caz de necesitate, dar va fi necesitate, autorul să propună în termen de trei luni. Vedem cum formulăm.

Domnul Valeriu Guma:

Obligăm autorul, să vedem.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da, obligăm, ei, bine.

Domnul Valeriu Guma:

Să vedem. Așa este mai corect.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Oricum, aceasta este în raportul comisiei.

Domnul Valeriu Guma:

Da.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și am menționat chiar. Și n-am citit tot raportul, dar am menționat lucrul acesta, deoarece a constituit un subiect separat de discuții și l-am menționat și când am spicuit anumite momente din raport.

Domnul Valeriu Guma:

Și al doilea. Noi în lectura a doua ce vom reuși, dar trebuie să fie clar că aceste metode, practic, și logica impozitării veniturilor, care noi ni le propunem, le impozităm prin orișice metodă, el vorbește despre anul financiar 2012, care vi s-a...

Domnul Veaceslav Ioniță:

1 aprilie 2013.

Domnul Valeriu Guma:

Da, practic, în 31 martie 2013, care se finalizează. Noi trebuie și aici, dar să atrageți atenția că sînt niște prevederi, care deja în 2012 este dorința de a fi, să spunem așa, aplicate. De aceea, eu vă rog pentru stenogramă să acceptăm. Noi așa și am vorbit, ca să fie clar pentru toată lumea, agenții economici, persoanele fizice vizate, în primul rînd, capitolul acesta de metodele impozitării indirecte se aplică din 2013.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

A menționat și autorul că norma intră în 2012 și ea, prima dată, când va fi aplicată această normă, ea va fi după 1 aprilie 2013. A menționat autorul de microfonul nr. 3.

Domnul Valeriu Guma:

Fiindcă din discuțiile și cu Inspectorul Fiscal, cu lucrătorii Inspectoratului Fiscal, azi cum este scris în normă, nu este clar chiar și pentru ei. De aceea, ar fi bine expres să fie 2013.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vom lucra la... în lectura a doua. Și ați auzit, și autorul a confirmat-o de la microfon.

Domnul Valeriu Guma:

Noi am acceptat această concepție în primă lectură. Vă rog să confirmați acest lucru.

Domnul Veaceslav Ioniță:

S-a confirmat de trei ori deja.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr. 4.

Domnul Gheorghe Focșa – Frațiunea PLDM:

Mulțumim.

Cu toții cunoaștem situația în agricultură în Republica Moldova: subvențiile nu ajung. În proiectul de lege sînt prevăzute 7% la plafonul de 25 de mii 200 și apoi 18. Eu vin cu o propunere ca să le dăm voie acestor agricultori să se dezvolte puțin. Să fie excluse 18%, să rămîna numai 7% din impozitul pe venit.

Mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vă mulțumesc.

Va fi examinat în lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Pentru lectura a doua.

Microfonul nr. 4.

Domnul Nicolae Juravschi – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule Președinte,

Practica mondială ne arată, cînd se măresc impozitele, accizele la produsele de tutungerie și la alcool se acordă atenție, în mare parte acești bani, pentru sănătate, pentru cultură, pentru sport.

Eu aș veni cu o propunere, ca la aceste accize care sînt majorate la tutun și la alcool, să facem un fond. Și anume 1% oarecare să creăm pentru crearea bazei materiale, pentru sănătate, pentru cultură, ceea ce am spus. Și cred că o să venim pentru lectura a doua cu o propunere concretă anume la acest subiect. Și aș vrea să văd părerea dumneavoastră cum vedeți?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Tot ce este legat de sport și contra formatului, părerea mea este. Eu o susțin, dar trebuie de văzut ce o să spună comisia. Vom examina în lectura a doua.

Domnul Nicolae Juravschi:

Bine, mersi.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

Înainte de procedura de vot în primă lectură, luări de cuvânt. Linia a fost trasă. Avem 11 persoane care s-au înscris pentru luări de cuvânt. Rog să atrageți atenția, stimați colegi, fiecare 7 minute vor fi cronometrate.

Primul îl invit la tribuna centrală pe domnul Oleg Reidman. Domnul Oleg Reidman.

Domnul Oleg Reidman:

Уважаемый Парламент,

Уважаемые коллеги,

Регламент не позволит обратиться к каждому положению, предложенного закона, с тем чтобы проанализировать каждую предложенную меру. Но, вообще говоря, этого и не требуется. В целом этот закон, именуемый обычно налоговой политикой, производит гнетущее впечатление и не оставит ни малейшей надежды на развитие экономики и облегчение жизни людей.

Этот документ не для страны, не для ее граждан, этот документ для Правительства, пытающегося любой ценой сохраниться у власти, любыми средствами вымолить похвалу у чужестранцев за предательство своей страны, своего народа. Правительства, лишаящего Республику Молдова будущего.

Интегральная оценка такова. Из предполагаемого увеличения бюджетных поступлений в 2012 году по сравнению с текущим годом в 2,3 миллиарда леев, вдумайтесь, почти 2 – 1,9 миллиарда предполагается получить за счет чистого увеличения ставок налогов и сборов.

А где позвольте спросить у Правительства, расширение налоговой базы за счет развития экономики, за счет ее наращивания? Может быть, разница в 400 миллионов это от роста? Нет, господа депутаты, разница – это гранты. Итак, можем констатировать, что почти 2 миллиарда леев Правительство намерено выкачать из экономики предприятий и карманов граждан. 1,2 миллиарда вновь вводимого налога на доход предприятий и совершенно жуткого налога с оборота малых предприятий не будут инвестированы в развитие нашей экономики.

Балансы экономических агентов ухудшатся, на эти же суммы снизится, сократится для предприятий доступность банковского кредита. Впору задаться вопросом, о чем думали в Правительстве, предлагая такую политику законодателям страны? Расчет идет на выкручивание рук, элементарный шантаж, а не на конструктивное взаимодействие с Парламентом со стороны Правительства.

Теперь необходимо хотя бы укрупненно пройти по деталям. Восстановление налога на доход предприятия в размере 12% и включение дивидендов юридических лиц в состав облагаемого дохода есть вульгарное двойное налогообложение.

Эффект от этой меры – аж 475 миллионов леев, так считают правительственные оптимисты Минфин и Минэкономики. Европу и мир ожидает вторая волна экономического кризиса. Молдова из-за открытости и импортной зависимости своей экономики обязательно столкнется с этими вызовами. Единственная защита от них – стабильный, деловой и инвестиционный климат. В мире идет война за инвестиции. Это спасательный жилет в кризисном море.

Мы же свою привлекательную нулевую ставку заменяем двойным налогообложением вместо распространения этой нулевой ставки на 5, 7, 10 лет. Введение налога с оборота малых предприятий – неплательщиков НДС по ставке 4% для них вдвое выше налога на доход в 12%. Это на языке Правительства означает поддержку малого бизнеса? Вероятно, малый бизнес и Правительство говорят на разных языках.

Два слова о сельском хозяйстве. Ясно как божий день, и прошлый год это доказал, что замена 20% НДС на сельхозпродукцию на ставку в 8% производителям ничего не дала, а только отняла. Но Правительству, видимо, это и нужно – отнять и поделить, неизвестно, правда, между кем.

А известно ли нашему «доблестному» Правительству, что в этом году банками выдано на закупку сельхозпродукции наличных средств почти на 500 миллионов леев больше чем в прошлом? Это значит, что реализация этой продукции уходит в тень. Правительство пытается бороться с этим, предлагая в обсуждаемом проекте наделить налоговиков правом ареста продукции на корню в поле. И смех, и грех, господа, ей Богу.

Кто же ее арестованную станет доводить до уборки и убирать? Наверное, налоговые инспекторы сядут на тракторы и комбайны, и родятся у нас новые Паши Ангелины налоговой породы. И учредим мы новые почетные звания «Передовик сельского хозяйства Главной налоговой инспекции». Этого мало.

Правительство надумало обложить дорожным сбором сельхозтехнику, используемую в технологическом процессе, при этом ставку сбора, как и на авто, поставить в зависимость и от мощности, и от общей массы.

Видел ли тот, кто это придумал, хоть раз зерноуборочный и свеклоуборочный комбайн? Сколько же будет с него дорожный сбор? Просто бред какой-то. Между полями перегоны комбайнов, между хозяйствами перегоны. Дорожная полиция на дороге не знает, используется эта техника в сельскохозяйственном технологическом процессе или нет?

Интересно, какую идею преследовали в Минфине и Минэкономики, в Правительстве, распространяя порядок возмещения НДС от инвестиций не только на территории, но и на инвестиции в Кишинэу и Бэлць? Это что стимулы для направления деловой активности в территории? А ведь именно развитие производства в территориях есть основа реальной децентрализации и автономии местных властей. Этот ляп, между прочим, стоит минус 500 миллионов леев бюджетных доходов, но никакой идеи развития в себе не несет.

На фоне того, что необлагаемый доход с граждан практически не растет согласно проекту, введение акциза на сжиженный газ явится мощным ударом по населению. Цена баллона подымется существенно, но кого это волнует в Правительстве?

«Особого восторга» заслуживает раздел проекта, касающийся косвенных методов определения облагаемого дохода граждан. Этот подход преждевременный. Он не выявит ни коррупционеров с набитыми карманами, ни олигархов, спрятавшихся от налогообложения. Он откроет новое, так сказать, пастбище для контролеров, будет провоцировать их на коррупционные сговоры, вызовет к жизни соседский шантаж, негативно отразится на наших людях, работающих за рубежом и пересылающих своим родным деньги. Сразу же потеряют клиентов наши туристические и транспортные компании, потому что одним из источников (удумали!) получения информации о доходе является информация от наших туристических компаний. Итак, сегодня люди покупают чартеры и покупают туристические туры в Одессе, в Киеве, и улетают оттуда наши туристы. А господин Платон, между прочим, – бывший председатель ассоциации туристических фирм.

Коллеги, проект насчитывает 130 страниц, без пояснительной записки. Предложений к нему уже набралось на 300 страниц. Это свидетельствует о неприемлемости качества проекта. Его нельзя принимать даже в первом чтении. Эта налоговая политика никуда не ведет. Следствием его принятия будет угнетение экономики и ухудшение условий жизни наших граждан. ... согласится с такой политикой...

Domnul Marian Lupu:

Încă un minut suplimentar.

Domnul Oleg Reidman:

И считает категорически невозможным голосование за этот проект в первом чтении. Проект должен быть существенно переработан. Но сомнения в том, что авторы это смогут сделать, очень велики.

Спасибо, за внимание. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Domnul Dodon, Igor Dodon.

Domnul Igor Dodon:

Stimați colegi,

Onorată asistență,

Onorat Parlament,

Noi am așteptat cu toții cu nerăbdare această politică fiscală. De fapt, Parlamentul trebuie anual să adopte două dintre cele mai importante legi: este vorba de politica fiscală și Legea bugetului de stat.

Devine deja o tradiție regretabilă faptul că Guvernul prezintă aceste proiecte cu încălcări de procedură și întârzieri semnificative. În afară de neprofesionalismul evident al conducerii Ministerului Finanțelor, apropo, lucru pe care mulți din cei din Alianța de guvernare îl recunosc prin culoare, noi nu putem găsi o explicație de ce deja al doilea an politica bugetar-fiscală ajunge în Parlament cu jumătate de an întârziere?

Dacă în ceilalți ani politica fiscală și bugetul erau votate cu întârziere din cauza incompetenței celor responsabili de elaborarea lui, în acest an a mai intervenit un detaliu destul de original – politica fiscală și Legea bugetului au devenit un element de tîrg între componentele Alianței de guvernare. Discutăm – votăm Președintele, nu discutăm – nu votăm Președintele.

Din toate principiile clasice pe care trebuie să le întrunească o politică bugetar-fiscală orientată spre dezvoltarea economică și securitatea socială pentru populație, proiectul propus de Guvern respectă doar principiul continuității.

Însă continuitatea se referă doar la majorarea cotelor de impozite și diminuarea susținerii sociale pentru cetățenii Republicii Moldova.

Este deja al treilea document de politică fiscal-bugetară, elaborat de guvernarea Alianței pentru Integrare Europeană, și insistența cu care se merge pe majorarea de impozite are o singură explicație: incompetența manifestată în administrarea fiscală și vamală, nivelul de corupție extrem de ridicat în organele obligate să asigure acumularea veniturilor bugetare.

Ultimii 3 ani sîntem martori ai unui paradox macroeconomic. Deși Guvernul declară creșterea economică și cresc cotele impozitelor, acumulările bugetare nu cresc corespunzător.

Abordarea Guvernului continuă să fie... compensăm incapacitatea de a administra și de a colecta impozite prin majorări de accize și impozite.

Apropo, stimați colegi,

Trebuie să recunoașteți că această majorare matematică foarte des duce la micșorarea veniturilor bugetare pe capitele unde majorați accizele.

Ministerul Finanțelor, incapabil să asigure o administrare fiscală și vamală eficientă, propune dogmatic majorarea veniturilor bugetare din contul creșterii cotelor de impozitare.

Deși prezentată cu mari întârzieri, politica fiscal-bugetară propusă de Guvern are zeci și sute de lacune, probleme.

Eu mă voi referi doar la cîteva, din lipsă de timp.

Reintroducerea impozitului pe venit al întreprinderilor la cota de 12%.

Stimați colegi,

Atrag atenția că dumneavoastră doriți să retrageți din cifra de afaceri din mijloacele circulante ale întreprinderilor peste 2 miliarde de lei și aceasta o faceți în condițiile în care se așteaptă al doilea val al crizei economice.

Eu vreau să vă aduc aminte că, pe parcursul ultimilor 2 ani, numărul angajaților a scăzut în Republica Moldova cu 150 de mii de persoane. Prin această reformă dumneavoastră scoateți toată motivarea pentru agenții economici de a crea locuri de muncă.

Dar se vede că acest argument nu e important pentru Guvernul care a admis în ultimii 2 ani o majorare esențială a șomajului.

Fiți de acord, prețul achitat de Moldova pentru creditele și granturile contractate de Guvernul Filat este unul foarte mare, iar consecințele acestor cedări vor fi resimțite în perioadă lungă de economia națională.

Apropo, pentru acei de la Ministerul Finanțelor, care spun că reintroducerea impozitului pe venit va da venituri suplimentare autorităților publice locale.

Atunci prin ce explicați când proiectul bugetului pe care ni l-ați prezentat nouă, transferurile către autoritățile publice locale în 2011 este de 3,9 miliarde de lei, în 2012 tot 3,9 miliarde de lei?

Înseamnă că sînteți conștienți că venituri suplimentare la autoritățile publice locale nu vor apărea.

Aplicarea impozitului pe venit de 4% pentru întreprinderile mici și mijlocii. Eu nu știu, a făcut cineva calcul de la Fisc sau de la Ministerul Finanțelor, eu vreau să vă spun că pentru ca acest venit de 4% din cifra de afaceri să constituie 12% impozitul pe venit, care vor să-l introducă pentru restul întreprinderilor, rentabilitatea la întreprinderile mici trebuie să fie de 33%.

Stimați prieteni,

În condiții de criză, 33% vreți să fie rentabilitatea la întreprinderile mici și mijlocii.

Majorarea accizelor la automobile și la gaz. Am menționat de mai multe ori, aceasta va duce la creșterea în lanț a prețurilor. Și îmi aduc aminte luna octombrie 2009, când am avut discuții cu domnul Filat și am spus foarte clar: domnule Prim-ministru, atunci, dacă o să mergeți pe majorare de accize și impozite, de rînd cu deprecierea monedei naționale, o să aveți creștere în lanț a prețurilor.

Nu ați ascultat atunci. Ați avut creștere de prețuri la începutul anului 2010 și scăderea puterii de cumpărare a populației. Același lucru o să-l aveți acum și o să reveniți peste două – trei luni și o să spuneți: stimați colegi, trebuie să introducem modificări.

Stimați colegi,

Am mai multe propuneri, inclusiv pe domeniul agricultură, inclusiv pe domeniul social, inclusiv impozitarea persoanelor fizice, inclusiv creșterea de 2,5 ori a impozitelor pe buirile imobiliare, amplasate în municipii și orașe.

Însă vreau să fac cîteva concluzii importante.

Unu. Politica fiscală propusă de Guvern mărește presiunea fiscală asupra mediului de afaceri și persoanelor fizice cetățeni, iar efectul asupra veniturilor bugetului va fi unul invers celui așteptat de ministrul de finanțe.

Va crește doar evaziunea fiscală, economia tenebră și veniturile persoanelor conducători ai Fiscului și ai vamei.

Majorarea impozitelor pe venit și a accizelor va stimula creșterea în lanț a prețurilor.

Trei. Sistemul fiscal propus de guvernare este lipsit în totalmente de caracter stimulat, atractiv pentru investitori.

Cu așa tempouri, stimați guvernanți, o să lăsați, în scurt timp, școlile din sate fără elevi și veți avea tot prilejul să faceți ceea ce vă place: să le închideți.

Lărgirea competențelor organelor de control vamal și fiscal... (*Încă un minut*) de rînd cu majorarea amenzilor pentru nerespectarea legislației creează condiții favorabile sporirii gradului de corupție în organele cu atribuții de administrare vamală și fiscală.

Stimați colegi,

Noi am venit cu cîteva zeci de propuneri conceptuale. Avem propuneri cardinale referitor la administrarea fiscală, ineficientă la această etapă, de către organele fiscale. Vreau să vă aduc aminte că atunci cînd se raporta executarea bugetului pentru 2011, doar din cauza unei administrări vamale și fiscale proaste am pierdut peste 3 miliarde de lei în anul curent.

Dacă nu reparați acest lucru o să avem probleme și mai mari în continuare. În aceste condiții, Grupul Parlamentar al Socialiștilor este categoric împotriva aprobării acestui proiect de politici fiscale.

Și, stimați colegi,

Să vă aduceți aminte: în două – trei luni revenim la aceasta.

Domnul Marian Lupu:

Domnul Oleg Bodrug.

Domnul Oleg Bodrug – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

În contextul în care este elaborat proiectul bugetului pe anul 2012, apreciem că este unul dificil și tensionat, deoarece evoluția economiei se transpune direct pe bugetul public național care nu mai poate în deplină măsură servi drept instrument efectiv și eficient pentru realizarea politicilor.

Astfel, în 2012, cheltuielile vor depăși veniturile cu aproximativ 800 milioane de lei.

Bugetul prevede majorări salariale și creșterea fondului rutier, mărirea accizelor și a altor impozite prevăzute în politica bugetar-fiscală.

Pentru anul 2012, veniturile sînt estimate la peste 21 miliarde de lei, iar cheltuielile – la peste 22 miliarde de lei. În politica bugetar-fiscală sînt prevăzute finanțe pentru majorarea salariilor pentru unele categorii de angajați de pînă la 15%.

Totodată, de la 1 ianuarie 2012, vom plăti cu aproximativ 200 de lei mai mult pentru polița medicală obligatorie.

Modul de formare a finanțelor publice centrale este inechitabil. Politica bugetară prezintă mai multe distorsiuni. Ponderea veniturilor reprezintă acumulările din impozitele indirecte, care, prin definiție, sînt impozite suportate de consumatori.

În același timp, ponderea impozitelor directe, percepute de la persoanele juridice și fizice, a fost în descreștere. Se observă o tendință clară de accentuare a modelului de formare a bugetului public pe baza impozitelor indirecte, care constituie la moment aproximativ 70%.

Reintroducerea impozitului pe venit va diversifica sursele de venit pentru bugetul public, se va consolida sistemul de impozitare fiscală, cer scuze, de impozitare directă.

Impozitul pe venit este și o bună sursă de venit pentru bugetele locale, care de 4 ani au fost lipsite de această sursă importantă de acumulare financiară.

Pe de altă parte, dacă va fi reintrodus impozitul pe venitul reinvestit, Republica Moldova ar fi unicul stat care va majora presiunea fiscală pe timp de criză, o măsură extrem de riscantă.

La elaborarea politicii bugetar-fiscale nu s-a ținut cont de alte surse și metode de acumulare a veniturilor și de reducere a cheltuielilor, cum ar fi Inspectoratul Fiscal Principal de Stat nu gestionează eficient încasările în buget.

Sînt dominante scheme frauduloase cu firme fantome și delicvente. Există și se dezvoltă diverse mecanisme în activitatea economico-financiară a unor grupuri de agenți economici care, numai pe parcursul anilor 2007 – 2010, au avut un rulaj de aproximativ 8 miliarde de lei, cauzînd astfel prejudicii majore bugetului național.

Este necesar a fi supuse unor analize minuțioase rapoartele de audit interne și ale Curții de Conturi la unele ministere, care ar sta la baza unor surse de venit suplimentare și nu doar.

De exemplu, neîncasarea taxei de stat de 3%, temei servind că reclamantul se află în procedură de insolvență și beneficiază de neachitarea acestei taxe, aduce prejudicii materiale de zeci de milioane de lei.

Banca Națională a Moldovei ar trebui să nu se opună trendului unei ușoare depreciere a leului, pentru a regla astfel deficitele create.

Ministerul Finanțelor ar trebui să monitorizeze încontinuu și să publice estimări referitoare la creșterea economică pentru ca, ulterior, să se aplice rectificările necesare, deoarece recente creșteri în domeniul exportului, investițiilor și consumului nu se vor menține pe o perioadă îndelungată.

Fracțiunea Partidului Liberal a participat activ în grupul de lucru în cadrul Comisiei economie, buget și finanțe și a venit cu o serie de propuneri la politica bugetar-fiscală.

O parte au fost susținute deja de colegi, celelalte urmează a fi discutate și propuse în lectura a doua. Printre acestea:

1. Impozitarea veniturilor gospodăriilor țărănești de fermieri cu 7%, indiferent de suma impozabilă.

În politica bugetar-fiscală s-au propus 7% pînă la 25 mii de lei și 18% mai mult de 25 de mii de lei.

2. Introducerea impozitului simplificat unic pe venitul obținut din activitatea de întreprinzător de către agenții micului business, în mărime de 4% din cifra de afaceri anuală de pînă la 600 mii de lei.

Am propus 2%. În grupul nostru de lucru s-au acceptat 3%.

3. Menținerea cotei impozitului reținut final la sursă sub formă de dividende obținute de persoanele fizice rezidente și nerezidente și agenții economici rezidenți și nerezidenți de 15%, am propus de la zero la 6%. S-a acceptat 6%.

Sper, în lectura a doua, să votăm zero procente.

4. Menținerea scutirii de la impozitarea bunurilor imobile cu un grad de finisare de pînă la 50%.

5. Accizele la importul autovehiculelor în politica bugetar-fiscală pentru anul 2012 presupunea majorarea cu aproximativ 50%.

Partidul Liberal a propus menținerea la nivelul anului 2011.

6. Permiterea importului tehnicii agricole, e vorba anume de tractoare, de pînă la 20 de ani.

Unele propuneri PL, care, la moment, nu au avut susținere deplină, sperăm să convingem colegii parlamentari de necesitatea aprobării lor în dezbaterile care urmează pentru lectura a doua.

Printre acestea:

1. Scutirea angajatorului de la plata a 50% din contribuția la fondul social pentru tinerii angajați în primii 3 ani de lucru și vîrsta de pînă la 30 de ani sau aplicarea unui impozit unic de 7% pentru primii 3 ani de lucru al tinerilor de pînă la 30 de ani.

2. Mărirea scutirii personale la 18 mii lei anual sau 1500 lei lunar.

3. Permiterea importului autoturismelor de pînă la 10 ani.

4. Permiterea importurilor pieselor de schimb uzate pentru autovehicule.

5. Impozitarea monopoliștilor naturali și a întreprinderilor cu poziție dominantă pe piață cu 0,01% din cifra de afaceri pentru susținerea familiilor tinere și a păturilor social-vulnerabile.

6. Modificări în Codul fiscal pentru instituirea unor taxe locale și modificarea anumitor taxe locale cum ar fi: taxele pentru parcaje, pentru salubritate, pentru posesorii de autovehicule, taxa de piață.

7. Mai multe propuneri pentru modificarea legislației vamale. De exemplu, verificarea documentelor, controlul mărfurilor și a mijlocului de transport să nu se efectueze în 10 zile, cum este prevăzut acum, dar în 40 ore, în 48 de ore. Și este clar de ce.

Un subiect aparte îl constituie acordarea unor atribuții excesive inspectorilor fiscali și metodele indirecte de estimare a venitului impozabil al persoanelor fizice.

Dar avînd în vedere că Guvernul va veni, în termen de 90 de zile, cu mecanisme exacte de aplicare a prevederilor legate de impozitarea indirectă, credem că aceste excese vor fi înlăturate.

Cu toate lacunele expuse mai sus, după includerea acestor amendamente, dar și a propunerilor colegilor care au fost sau urmează a fi prezentate...

Fracțiunea Partidului Liberal consideră că proiectul de modificare a politicii bugetar-fiscale poate fi votată în primă lectură și va susține acest proiect de lege atît de necesar nu doar nouă, deputaților, dar și tuturor cetățenilor Republicii Moldova.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Domnul Nae-Simion Pleșca.

Domnul Nae-Simion Pleșca – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Politica bugetar-fiscală, fiind o parte componentă a politicii economice a țării, este absolut iminentă în constituirea bugetului de stat și are ca scop formarea resurselor financiare ale țării și realizarea politicii sociale, astfel contribuie la îndeplinirea și menținerea echilibrului macroeconomic al economiei reale a Republicii Moldova.

Din acest considerent, politica bugetar-fiscală este analizată anual și supusă modificărilor și completărilor în funcție de necesitățile reale ale societății.

Vorbind la general, aceasta, pe de o parte, creează lucru în plus contribuabililor, deoarece aceștia sînt obligați în permanență să studieze legislația fiscală și să aplice noile reguli dictate de legislații, dar, pe de altă parte, are și un impact pozitiv, deoarece se înlătură lacunele și interpretările arbitrare ale legislației fiscale și contribuie la ridicarea, în cel mai rău caz la menținerea nivelului calitativ al vieții cetățenilor, al societății în ansamblu.

Politica bugetar-fiscală pentru anul 2012 are finalitate clară: să implementeze mecanismele necesare pentru ca impozitele în Republica Moldova să fie plătite de către toți cetățenii, pentru ca povara fiscală să nu fie doar a contribuabililor cinstiți și pentru a înlătura pe cît este posibil evaziunea fiscală și economia tenebră.

În temeiul celor menționate, în mare parte apreciem pozitiv modificările propuse în prezentul proiect de lege.

În vederea diminuării presiunii fiscale asupra nerezidenților și asigurării respectării principiului echității fiscale prin modificarea propusă la articolul 91 al Codului fiscal, a fost diminuată cota impozitului pe venit, reținut la sursa de plată din venitul agenților economici și al persoanelor fizice nerezidente, de la 15 la 12%.

Astfel, este egalat impozitul pe venit ce urmează a fi reținut de la nerezidenți la sursa de plată din activitatea desfășurată pe teritoriul Republicii Moldova cu impozitul pe venit al agenților economici autohtoni.

Proiectul propune și excluderea obligației agenților economici de a reține în prealabil la sursa de plată impozitul pe venit de la unele tipuri de servicii, așa ca serviciile de locațiune, serviciile de publicitate, de audit, serviciile de management, marketing, consultanță, servicii de protecții, de pază etc.

Prestatorii serviciilor vor putea utiliza surse financiare respective pînă la apariția obligației de plata impozitului în scopul desfășurării activității sale curente de întreprinzător.

În situația actuală financiară dificilă în care se află la moment întreprinderile prestatoare de servicii, această modificare constituie o susținere reală a acestora din partea statului.

Referitor la obligația de reținere la sursa de plată a impozitului pe venit din plățile efectuate în folosul persoanelor fizice care nu practică activitatea de antreprenorial, cu excepția plăților salariale provenite din locațiune, altor plăți care au reglementare separată, în proiectul examinat s-a stabilit că, dacă venitul în cauză

va construi pînă la 25 de mii 200 le anual, persoana fizică nu va fi obligată să prezinte declarații privind impozitul pe venit al persoanelor fizice.

De asemenea, pentru sporirea fluxului de investiții autohtone și străine, crearea noilor locuri de muncă, creșterea economică a țării, a fost extins mecanismul de restituire a TVA la investițiile capitale efectuate, începînd cu 1 ianuarie 2012 în municipiile Chișinău și Bălți.

Reintroducerea impozitului pe venit în valoare de 12% va contribui, cu certitudine, la înlăturarea găurii în buget, lăsate de guvernarea comunistă prin acțiuni populiste.

De fapt, cunoaștem experiența altor țări, ca Lituania, cu un impozit pe venit de 15 %, Ungaria – 10% și altele, care au creat și au reușit să construiască o economie de piață rentabilă și eficientă.

Stimați colegi,

Politica bugetar-fiscală a fost mereu un subiect intens discutat datorită importanței majore asupra vieții economice, sociale și politice. Cu siguranță, loc spre mai bine totdeauna există, important e conștientizarea situației reale din țară, analiza mecanismelor reale de formare a bugetului. În acest context, apreciez și apreciem munca enormă și competentă a Guvernului Republicii Moldova în elaborarea unei politici reale și eficiente.

Fac apel la susținerea proiectului de lege. Deoarece, în așa mod, vom susține economia țării și a cetățenilor noștri. Tergiversarea aprobării bugetului, cu siguranță, nu vă spori calitatea vieții cetățenilor și nu va aduce beneficii țării.

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Marian Lupu:

Domnul Apostolachi.

Domnul Iurie Apostolachi – Frațiunea PLDM:

Stimate domnule Președinte,

Stimați deputați,

Onorată asistență,

În ultimii doi ani, Republica Moldova s-a confruntat cu o serie de probleme esențiale atât în viața politică, pe de-o parte, caracterizată prin alegerile parlamentare desfășurate într-o perioadă de criză economică pe plan extern și intern, cât și în viața social-economică, pe de altă parte, caracterizată prin profunde dezechilibre financiare, economice, sociale, care au fost și sînt de natură să provoace stagnarea economică a Republicii Moldova.

Este de remarcat că actualului Guvern i-a revenit și-i revine în continuare o responsabilitate fără precedent în contextul unei crize economice și financiare globale. În aceste condiții, a fost necesară implementarea unor programe și strategii naționale, avînd ca scop sporirea veniturilor la buget, pe de-o parte, și simplificării administrării fiscale, precum și consolidării și eficientizării utilizării resurselor financiare publice, pe de altă parte.

Prin urmare, proiectul de Lege ce vizează politica bugetar-fiscală și vamală pe anul 2012 vine ca o continuitate la toate cele promovate în ultimii ani, din care

motive considerăm absolut necesar să susținem Guvernul Republicii Moldova pentru promovarea acestui proiect de lege.

Este evident faptul că prezentul proiect conține norme ce majorează presiunea fiscală, din care considerente Frațiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova prezintă propuneri de îmbunătățire și echilibrare a politicii în cauză.

Astfel, propunerea Guvernului privind impozitarea dividendelor în mărime de 15% pentru persoanele fizice rezidente și în mărime de 12% pentru persoanele nerezidente le considerăm prea majore în această perioadă complicată de timp, în condițiile în care lumea întregă duce o politică pentru atragerea investițiilor, care își aleg, după cum cunoaștem cu toții, desfășurarea activității de întreprinzător în țări cu regim fiscal mult mai blând. În acest context, propunem impozitarea dividendelor în mărime de 6 la sută, care va contribui la menținerea calificării sistemului de impozitare al Republicii Moldova atractiv și corect în raport cu țările din regiune.

Totodată, în vederea susținerilor tinerilor din țara noastră și creării noilor locuri de muncă, propunem menținerea scutirii la impozitul pe venit pentru întreprinderile nou-create pe un termen de 3 ani din momentul fondării întreprinderilor, fapt ce va contribui la stoparea emigrării tinerilor peste hotarele țării.

În vederea contracarării evaziunilor fiscale și gestionării eficiente a activelor statului, propunem interzicerea tranzacțiilor cu firmele din zonele off-shore la întreprinderile de stat și societățile pe acțiuni, unde statul deține cota majoră, cât și la întreprinderile din domeniul la care prețurile sînt reglementate. Această idee vine să îmbunătățească cadrul legal în scopul combaterii crimelor economice și spălării banilor prin intermediul paradisurilor fiscale ale serviciilor de orice fel și are ca țintă eliminarea consecințelor nedorite, care conduc la distorsiuni în mecanismul pieței și pot contribui la inechități sociale, datorate accesului sau înclinației diferite la evaziunea fiscală din partea contribuabililor.

Un alt aspect social important este propunerea Guvernului privind impunerea cu acciz a gazului lichefiat în mărime de 1 800 lei pentru o tonă, care necesită o examinare suplimentară de către cvorul legislativ. În acest context, propunem neaplicarea accizului la acest gaz lichefiat ce se utilizează de către cetățeni în scopuri de uz casnic.

Evident că în țară sînt foarte multe alte probleme, care, din păcate, nu s-au regăsit în acest proiect, așa cum am fi vrut și noi. Însă sper că noi vom găsi înțelegere, toleranță și vom reuși împreună să votăm politica bugetar-fiscală și vamală pe anul viitor, asigurînd astfel activitatea Guvernului, precum și activitatea Alianței și să ducem la îndeplinire tot ceea ce am promis noi societății în angajamentele pe care ni le-am asumat.

Vă mulțumesc pentru atenție. *(Aplauze.)*

Domnul Marian Lupu:

Domnul Dimitriu.

Domnul Anatolie Dimitriu – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

Onorată asistență,

Pornind de la faptul că asigurarea stabilității bugetului public național de comun cu realizarea scopurilor social-economice ale statului necesită surse financiare, precum și luând în considerație că proiecția venitului bugetului public național pentru anul 2012 s-a realizat pe baza prevederilor actuale și modificărilor propuse la legislația fiscală și vamală, cu aplicare de la 1 ianuarie 2012, este evidentă importanța majoră a prevederilor proiectului menționat.

În această perioadă de criză financiară la nivel național și internațional, ieșirea din recesiunea economică se dovedește a fi încetă, pentru că spațiul fiscal pentru impulsivitatea economiei este mic. Corecția modelului de creștere de la un model bazat pe consum spre un model bazat pe investiții, exporturi este un proces ce necesită timp.

Inițiativele economice, înaintate în anul 2007, cum ar fi: legalizarea capitalului, amnistierea fiscală, precum și introducerea cotei zero a impozitului pe venitul reinvestit nu și-au atins efectele dorite, principala consecință fiind prejudicierea bugetului de stat. Amnistia fiscală este considerată pe plan internațional ca acțiune de risc sporit, ceea ce poate aduce beneficii îndoielnice în condiția unor riscuri evidente. Aceasta a condiționat pierderi pentru bugetul țării în mărime de 4,5 miliarde de lei, ca urmare a anulării de impozite și taxe, descurajarea celor care și-au achitat impozitele. Totodată, toate aceste trei măsuri au condus la ratarea veniturilor bugetelor pe viitor.

Astfel, introducerea acestui pachet de măsuri, în anul 2007, a stimulat crearea unui deficit bugetar major în anul 2009, insuficiență de resurse financiare, creînd situația actuală, situație care, poate, azi n-ar trebui s-o simțim. Doar datorită măsurilor organelor de stat abilitate cu atribuții în domeniul bugetar-fiscal s-a reușit menținerea fluctuației veniturilor la bugetul de stat în direcție pozitivă.

Astfel, dacă veniturile totale ale bugetului de stat au însumat un total de 13 miliarde 667 milioane de lei în 2009, atunci, pe parcursul anilor 2010 și 2011, creșterile sumei veniturilor anuale ale bugetului de stat au constituit câte 7%, 9% față de anul precedent, pentru ca anul acesta, în plină recesiune economică mondială, Republica Moldova să acumuleze un venit în bugetul de stat de 15 miliarde 861 milioane de lei sau cu peste 2 miliarde de lei mai mult ca în anul 2009.

Astfel, deși pe hîrtie avem cifre care arată o îmbunătățire a situației la capitolul „Încasări la bugetul de stat”, pentru ca aceasta să fie resimțită de populație, este imperativ necesar de a fi inclus întregul potențial fiscal al cetățenilor, în special al celor care dispun de posibilități mai mari.

Măsurile de politică fiscală și vamală pentru anul 2012 sînt orientate spre majorarea veniturilor, cît și spre îmbunătățirea perspectivei de creștere economică, or mîine poate fi prea tîrziu, riscul major fiind repetarea situațiilor țărilor din regiune, cum ar fi Grecia, Italia. Aceasta, în primul rînd, vine să susțină funcționalitatea instituțiilor statului, achitarea salariilor, pensiilor, indemnizațiilor, plăților sociale. Trebuie să venim azi cu astfel de reforme.

Astfel, obligativitatea adoptării acestui proiect pornește de la necesitatea definirii riguroase a parametrilor care vor afecta nivelul veniturilor fiscale pentru anul 2012. Printre principalele amendamente de ordin fiscal și vamal, ce se conțin în acest set, se numără următoarele: în vederea susținerii persoanelor fizice se prevede majorarea mărimilor scutirii anuale personale, scutirii personale majore și scutirii pentru persoanele întreținute la rata inflației prognozate pentru anul 2012; reintroducerea impozitului pe venitul persoanelor juridice în mărime de 12%; introducerea impozitului unic în mărime de 4% din venitul obținut din activitatea operațională de către agenții micului business, care, printre altele, nu sînt contribuabili ai TVA; extinderea mecanismului de restituire a TVA la investițiile capitale efectuate, începînd cu 01.01.2012, în localitățile publice pentru Chișinău și Bălți; anularea accizului pentru vinul din struguri proaspeți și mustul de struguri; modificarea structurii mărimii cotei accizului la articolele din tutun și băuturi alcoolice; rebalansarea mărimilor cotelor taxei pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în Republica Moldova și stabilirea acestora în funcție de capacitatea cilindrică a motorului, masa totală și sarcina masică pe osie; modificarea cotelor taxelor vamale la importul unor mărfuri care intră în concurență directă cu produsele similare de origine autohtonă, cît și stabilirea cotei zero a taxei vamale la importul materiilor prime și a produselor auxiliare, utilizate în procesul de producție a mărfurilor autohtone.

Adoptarea politicilor fiscale și vamale este unul din momentele primordiale în care statul poate lua anumite măsuri în interesul țării, deoarece menținerea echilibrului bugetar și diminuarea deficitului bugetar depind de reducerea semnificativă a cheltuielilor sau de majorarea veniturilor. Măsurile de politică fiscală și vamală pentru anul 2012 sînt orientate spre majorarea veniturilor, cît și spre îmbunătățirea perspectivei de creștere economică. La aceasta este necesar de menționat faptul că în cuantumul veniturilor bugetului public național partea majoră continue s-o dețină veniturile fiscale. Astfel, pentru anul 2012 acestea vor constitui circa 84 la sută.

Mai mult ca atît, adoptarea acestui proiect este necesară din perspectiva asigurării sustenabilității finanțelor publice, astfel încît politica bugetar-fiscală să poată gestiona riscurile și situațiile viitoare, fără a fi nevoită să opereze ajustări semnificative ale cheltuielilor și veniturilor cu efecte destabilizatoare din punct de vedere economic și social.

Stimați colegi,

Considerăm adoptarea proiectului sus-menționat ca fiind un act oportun și necesar pentru realizarea măsurilor ce vor permite atingerea scopurilor social-economice ale statului prin sporirea veniturilor la buget, îmbunătățirea nivelului de trai al populației, cît și diminuarea proporțiilor evaziunii fiscale și vamale.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Domnul Plahotniuc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Mesajul meu va fi unul la subiect. Așa cum cunoașteți, pun mult temeii pe eficiență. De aceea, rugămintea mea pentru dumneavoastră este să fim astăzi eficienți, să purtăm o dezbatere mai puțin politicianistă și mai mult bazată pe măsuri.

Vorbim despre măsurile bugetar-fiscale ale anului viitor, iar aceste măsuri, indiferent de partidele din care provin autorii lor, nu sînt nici roșii, nici albastre și nici verzi, sînt măsuri fără culoare electorală, iar Parlamentul Republicii Moldova are, în primul rînd, obligația de a le dezbate fără nici o patimă.

Eu vă voi prezenta o serie de propuneri pe care Partidul Democrat le face la proiectul bugetului, unele dintre care chiar eu le-am propus încă din luna septembrie a acestui an. Nici eu și nici Partidul Democrat nu insistăm să ne semnăm sub aceste propuneri și nici sub politica fiscală, pentru că important în acest punct de vedere sînt nu inițiatorii acestor propuneri, ci efectele politicii bugetar-fiscale pentru Republica Moldova.

Sînt de părere că statul, mai ales în perioada de tranziție în care se află, are mare nevoie de repere solide, de cîteva principii la care să ne întoarcem noi, parlamentarii și guvernanții, ori de cîte ori avem de luat decizii importante pentru Republica Moldova, astfel încît să nu ne pierdem busola. Avem nevoie de viziune, iar Legea bugetar-fiscală pentru 2012 trebuie să facă dovada realismului atît pe termen scurt, cît și în perspectiva evoluției economice viitoare.

Stimați colegi,

Avem spre dezbatere un proiect de politică fiscală, pe care noi sîntem datori să-l abordăm cu responsabilitate și realism. Cu alte cuvinte, sîntem datori să adoptăm acum măsuri, care, implementate în 2012, garantează că statul, guvernanții și Parlamentul nu irosesc banii cetățenilor Republicii Moldova.

În opinia mea, ecuația câștigătoare pentru politica fiscală pentru anul 2012 este următoarea: măsuri eficiente, echitate socială, chibzuință, pe scurt, dezvoltare economică. Să le luăm pe rînd. Eficiență – crește șansele de reușită a proiectelor economice și macroeconomice. Echitate socială – garantează costuri mici pe care trebuie să le suporte oamenii. Trei. Chibzuința – este clar, ar trebui preluată ca model de la gospodarii țării.

Acestea sînt principii care se traduc și în termeni economici reci – tip performanță. Acestea sînt principii care se traduc și în termeni electorali, prin sloganuri și număr de voturi.

Sînt deci principii pe care fiecare dintre noi le-a folosit cu succes fie în afaceri, fie în politică și pe care nu avem nici un motiv să nu le aplicăm, dacă dorim să avem o lege de succes.

Stimați colegi,

Proiectul de lege, pe care îl discutăm astăzi, este potrivit. I se pot aduce, cu siguranță, îmbunătățiri, aplicînd ecuația despre care vă vorbeam mai devreme. Și aici intervenim noi, parlamentarii, nu sîntem la muzeu, putem pune mîna pe exponate și să modificăm actualele calcule bugetar-fiscale.

Eu am înțeles că alocările, pe care se angajează să le facă Guvernul, sînt minime, pentru că nu se știe niciodată cînd va trebui să scoatem banii de la buget, ca să organizăm un scrutin electoral sau altul.

Pornind de la proiectul de față, pe care propun să-l îmbunătățim în următoarele direcții concrete de interes pentru populație și, poate, pentru mass-media prezentă, să stimulăm includerea tinerilor în cîmpul muncii. Primul punct. Să investim în tineri. Statul să acorde facilități fiscale pentru acei care angajează tinerii fără experiență prin reducerea cotei de asigurări sociale pînă la 15%. Pentru primii trei ani de muncă, de asemenea, tinerii să fie scutiți de plata impozitului pe venit. Este o măsură benefică pe termen lung. Pentru că, astfel, reușim să stimulăm angajarea tinerilor, iar ei vor deveni în viitor contribuabili activi ai bugetului.

2. Taxarea cu 25%, deci cu un impozit mai mare, a persoanelor care cîștigă peste 500 mii de lei anual. Probabil, unii dintre dumneavoastră vor considera interesant de aflat părerea mea personală cu privire la această măsură din motive ușor de intuit, este vorba despre taxarea veniturilor mari. Cred, însă, că unii dintre dumneavoastră au deja păreri formate greu de schimbat. Pe mine personal acest lucru mă determină ca, la moment, să enumer doar această măsură, fără să intru în argumentări.

3. Echitatea socială. Să renunțăm la impozitul minimului de existență. Nu se mai impozitează veniturile pînă la 1 500 de lei. Ceea ce înseamnă că statul protejează persoanele vulnerabile. Pierderile statului, din punctul de vedere al veniturilor colectate, sînt suportabile și se compensează din alte sectoare.

4. Chibzuință. Să amânăm implementarea metodelor indirecte de evaluare a veniturilor și să-i mai perfecționăm mecanismele de funcționare. Aceasta este, dacă vreți, dovada chibzuinței pentru că, în caz contrar, aceste metode indirecte ar fi o armă în mîna perceptorilor fiscali, împotriva oamenilor fără capacitatea de a se apăra.

5. Să deducem unele cheltuieli personale: de transport public, pentru înscrierea copiilor în grădinițe și în școli, din sursele, din veniturile supuse impozitului.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Îl invit pentru luare de cuvînt pe domnul Godea.

Domnul Mihai Godea:

Doamnă Președinte,

Stimați colegi,

Eu unul sînt bucuros că a dat Dumnezeu să dezbatem și acest proiect de lege în plenul Parlamentului. Sigur că, personal, am așteptat mai multă responsabilitate în elaborarea unui proiect atît de important, cum este acel al politicii fiscale. Și, de asemenea, probabil, dorim cu toții ca cei vizați de acest proiect de lege, dar aceasta înseamnă toți cetățenii Republicii Moldova să aibă mai multă previzibilitate în raportul cu această lege. Ea ar fi trebuit să fie pe o perioadă mai îndelungată. Ne amintim că, acum 9 luni, noi am adoptat o lege similară pentru 2011.

Stimați colegi,

Mai ales aici din Alianța pentru Integrare Europeană, eu vreau să vă reamintesc, conform Programului de activitate al Guvernului, o condiție esențială pentru menținerea creșterii economice durabile și echilibrate, reprezintă continuitatea stabilității macroeconomice, inclusiv prin implementarea următoarelor măsuri.

Realizarea și menținerea stabilității prețurilor, promovarea unei politici bugetar-fiscale echilibrate, cu gestionarea prudentă a datoriei în stat, care să permită asigurarea stabilității finanțelor publice pe termen mediu și lung, reducerea presiunii fiscale asupra economiei și extinderea accesului la finanțare. Eu unul rămân loial acestor principii. Din păcate, constatăm derapaje constante de la obiectivele stabilite, ceea ce generează efecte negative severe.

Mai mult ca atât, numărul de controale, de acte necesare pentru practicarea businessului, de proceduri birocratice crește. Antreprenoriatul se sufocă din cauza corupției instituțiilor de stat, a poverii fiscale, a concurenței neloiale și a monopolurilor în diferite domenii ale economiei naționale.

Pe acest fundal deloc optimist, proiectul politicii fiscale și vamale pentru 2012 conține mai multe măsuri ineficiente pentru soluționarea problemelor apărute. Aceste măsuri pot să destabilizeze în continuare situația financiară și economică a agenților economici, a diferitor categorii de contribuabili care își exercită onest obligațiile față de stat și societate. Iată, pe scurt, care sînt principalele noastre propuneri vizavi de modificările și completările propuse la Codul fiscal.

Și vreau să spun că, pentru lectura a doua, vom veni cu un set de amendamente în acest sens. Solicităm menținerea în continuare a facilităților fiscale privind impozitul pe venit, prevăzute de articolul 49, pentru a menține și pe viitor atractivitatea investițională a Republicii Moldova.

O eventuală eliminare a facilităților fiscale ar defavoriza dezvoltarea sectorului întreprinderilor mici și mijlocii, majoritare în economia țării, va reduce din atractivitatea climatului investițional, va determina nerespectarea garanțiilor acordate de către stat unor agenți economici și va avea un impact negativ asupra stabilității fiscale din țară.

Cerem revizuirea completă și detaliată a capitolului XI prim, propus pentru completarea Codului fiscal, ce prevede metode indirecte de estimare a venitului impozabil al persoanelor fizice și aducerea acestora în concordanță cu principiile și elementele stipulate în Cod.

Pentru a evita impactul negativ al reglementărilor respective asupra contribuabililor, dar și admiterea unor abuzuri din partea autorităților fiscale, după revizuirea capitolului, este necesară consultarea societății civile, precum și a celor mai bune practici internaționale în acest sens, popularizarea în masă a conceptului dat și informarea contribuabililor, asigurarea unui regim tranzitoriu, în care subiecților impozabili nu le vor fi aplicate amenzi.

Atragem atenția că măsura politicii fiscale și vamale pentru 2012, articolul 102 alineatul (8) pentru confirmarea dreptului la restituirea TVA pe valorile materiale și serviciile procurate, agentului economic i se solicită excesiv de multe

acte, în special mă refer la cerința stabilită la punctul 1 litera f) – confirmarea organelor vamale privind livrarea mărfurilor pentru export. Și la cerința stabilită la punctul 6 litera b) – în lipsa semnăturii digitale se prezintă confirmarea privind recepționarea serviciilor de către beneficiar cu semnătura olografă.

Considerăm că aceste rigori sînt exagerate și reprezintă o barieră, mai ales în calea comerțului electronic. De asemenea, solicităm să nu fie permisă majorarea considerabilă a cotelor accizelor la autoturismele importate în țară.

Prin măsuri anterioare, Guvernul a stimulat evaziunea fiscală pentru unele categorii de posesori de autoturisme, care nu achită drepturile de import, iar impunerea taxelor exagerate determină căutarea unor căi de eludare a legislației, import prin zona transnistreană, import temporar etc. Este evidentă și înțeleasă îngrijorarea firească a contribuabililor onești în legătură cu evaziunea fiscală, la care se dedau unele categorii de posesori de autoturisme, cetățeni ai Republicii Moldova care circulă nestingherit pe arterele de transport din Republica Moldova, utilizînd plăci de înmatriculare nerecunoscute de instituțiile statului și eliberate în Osetia de Sud, partea sfîngă a Nistrului, dar și în alte regiuni ale lumii.

La fel propunem modificarea articolului 199 din Codul vamal. Considerăm necesară reducerea timpului maxim prevăzut de legislație pentru proceduri vamale la exportul și importul produselor, indicate în articolul 138, produsele perisabile de la trei zile la 12 ore.

În cazul exportului unui lot de produse agricole perisabile apare un paradox periculos. În cazul unor produse agricole perisabile, chiar și în condițiile ideale de manipulare și transportare, se înregistrează pierderi mari, dacă aceste operații durează mai mult de trei zile.

Din cele menționate, reiese că termenul limită actual de verificare vamală în cazul procedurilor de export, care este de trei zile, depășește de la bun început ciclul de valorificare a produselor, împingînd spre faliment puținii exportatori pe care îi avem în acest domeniu.

Iată, acestea sînt principale noastre rezerve față de proiectul politicii fiscale și vamale pentru 2012. Solicit suportul colegilor parlamentari cu care împărtășim aceleași viziuni liberale autentice, pentru a nu permite să treacă prin Parlamentul Republicii Moldova legi și măsuri, care încalcă flagrant atît principiile Programului de guvernare, cît și normele bunului simț uneori.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Doamna Liliana Plahotniuc:

Îl invit pe domnul Bondari pentru luare de cuvînt.

Domnul Veaceslav Bondari:

Stimați deputați,

Astăzi, noi examinăm proiectul de Lege privind politica bugetar-fiscală pe anul 2012, propusă de către Alianța pentru Integrare Europeană. Eu aș vrea să mă opresc la problema impozitării în agricultură, prevăzută de acest proiect. După anul 2012 a fost foarte greu pentru agricultură.

Cer scuze, dacă anul 2011 a fost foarte greu pentru agricultură, din motivul creșterii considerabile a prețurilor la combustibil și lubrifianți, lipsa subvenționării, introducerea cotei la TVA în mărime de 8% la produsele agricole, ceea ce a adus la apariția greutăților dintre producători și prelucrători, la care cota a rămas la nivelul de 20%, apoi proiectul nou al politicii bugetar-fiscale se poate de caracterizat ca unul distrugător pentru sfera agricolă a Republicii Moldova.

Sistemul de astăzi al impozitării, sistemul de astăzi al impozitării de acum duce la mari pierderi în agricultură. Despre ce vorbesc datoriile considerabile existente față de bugetul public național al întreprinderilor agricole, care, în ultimii doi ani, a crescut de numărate ori.

Cu introducerea impozitului pe venit în mărime de 12% pentru agenții economici și pentru gospodăriile țărănești și întreprinderile individuale de 17% – 18% Alianța distruge definitiv această ramură, iar introducerea impozitului pe venit pentru întreprinderile mici cu cifra de afaceri până la 100 mii lei pe an lichidează automat acești agenți economici de pe întreg teritoriul țării.

După rata creșterii prețurilor la combustibil, motorină și gaze lichefiate noi ocupăm primul loc în regiune și această tendință se prelungește și în anul 2012 din motivul creșterii accizelor la acest capitol.

Iar acum aș vrea să trec la capodoperele procesului legiferării, petrecut de Alianță. Se propune un nou articol în Codul fiscal, 201 prim, executarea silită în privința roadei viitoare neculese.

În așa mod, organul fiscal va pune sechestru pe producția agricolă nerecoltată, va controla cultivarea la timp, prelucrarea cu pesticide, introducerea îngrășămintelor și respectarea termenelor de colectare a roadei.

Cred că a venit timpul de a introduce în statele inspectoratelor fiscale a agronomilor, iar în Inspectoratul Fiscal Principal de Stat de creat Direcția agricolă. „Un cadou” pentru agrarieni vor fi schimbările propuse la taxa pentru folosirea drumurilor.

În așa mod, taxa pentru tractoare va constitui 1000 lei pentru o unitate. Iar orice autovehicul cu autopropulsie, folosit în procesul agricol, va fi impozitat cu 120 lei pentru fiecare tonă în masa totală.

Anterior, agrarienii aveau înlesniri la acest capitol. Legea pentru punerea în aplicare a titlului V al Codul fiscal nr.317, articolul 1 alineatul (2). Durata scutirii: anii 2006 – 2010. Poate pentru domnul viceministru există alt Cod fiscal, personal?

Următoarea etapă: urmează să așteptăm, va fi propunerea de a jupui pielea de pe țărani și primii pași de acum s-au făcut. Deoarece metodele indirecte de impozitare a veniturilor persoanelor fizice, propuse în proiect, sînt antidemocratice și antisociale și nu au nimic comun cu politica liberală.

Practic, Inspectoratul Fiscal are împuterniciri mai mari decît organele de drept prin folosirea metodelor și surselor speciale. În așa mod, el poate iniția de sine stătător control fiscal prealabil, fără a preveni persoana fizică. Iar Inspectoratul Fiscal de Stat are dreptul de a controla orice încăpere, oficiu, transport. În același rînd, pe traseu, orice domiciliu cu acordul Procurorului sau cu avizul anterior timp de 24 ore.

Dar cel mai ridicol este punctul 23, articolul 226/15 din Codul fiscal, care prevede că controlul fiscal nu se inițiază, iar cel început se sistează fără aplicarea sancțiunilor. Dacă inspectorul găsește limbă comună cu cel controlat în ghilimele, ceea ce va favoriza în mare măsură dezvoltarea corupției.

Acum procurarea oricărei tehnici agricole mai mult de 300 mii lei de către gospodăria țărănească va fi urmată de un control din partea organului fiscal. Modificările propuse în Codul vamal la fel vor avea consecințe grave pentru agricultură.

Toate aceste modificări drastice aduc de acum rezultate. Zilele acestea, la întâlnire cu zece cei mai mari conducători ai gospodăriilor agricole din raionul Anenii-Noi, care, pînă în anul 2010, necătînd la condițiile climaterice nefavorabile, aveau cît de cît profit din activitatea sa, au declarat că sînt gata să lichideze întreprinderile sale și să lepede pămînturile luate în arendă, din motivul creșterii considerabile a cheltuielilor, legate de activitate.

Și anume, din 2010, a crescut taxa pentru apa folosită pentru irigare de 3,3 ori, motorina s-a scumpit cu 50%, prețurile la îngrășăminte s-au majorat cu 67%, pesticidele – cu 50%, piesele de schimb – cu 100%, cu calitate foarte joasă.

Din întreprinderile agricole ale raionului Anenii-Noi, care, în 2011, au prezentat documente pentru subvenționare, nimeni n-a primit nici un ban, iar cine s-a adresat după 23 septembrie 2011, li s-a refuzat chiar în primirea lor.

Se creează o impresie că agricultura a devenit o povară grea pentru guvernarea de azi. Prezenta putere cu mare plăcere susține importul produselor agricole. Nimeni nu trebuie susținut, nu cere subvenții, nu protestează, iar impozitele și accizele curg în buget, fără mari eforturi. Și, pe lîngă aceasta, se îmbogățesc funcționarii implicați în procesul importării.

În final, aș vrea să mă adresez către Alianță. În campania electorală, voi ați promis că, fiind la putere, condițiile de trai ale populației Republicii Moldova vor crește și se vor îmbunătăți considerabil, dar viața devine tot mai scumpă și grea. Cum vă veți uita voi în ochii acelor alegători care v-au susținut și pe care i-ați mințit.

Fracțiunea PCRM nu va vota acest proiect. *(Aplauze.)*

Domnul Marian Lupu:

Domnul Andrian Candu.

Domnul Andrian Candu:

Stimate domnule Președinte,

Onorata asistență,

Dragi colegi,

Discutam astăzi și urmează să ne expunem, prin vot, asupra politicii bugetar-fiscale. Este unul dintre cele mai importante documente, care, alături de Legea bugetului, dă tonul și trasează tendințele dezvoltării viitoare.

Este legea care trebuie să încurajeze antreprenorii, să asigure stabilitatea și previzibilitatea pentru mediul de afaceri.

Este legea care trebuie sa asigure o atractivitate pentru investițiile străine, și, de ce nu, să ofere țării avantaje pentru a câștiga lupta grea în atragerea capitalului.

Este legea care trebuie sa asigure locuri de munca, creșterea de venituri și, în general, bunăstarea cetățenilor.

Din păcate, constat, cu regret, ca nu prea găsesc multe din aceste aspirații.

Ba mai mult, a și venit cu mare întârziere în Parlament. Și, chiar dacă vom accepta scuzele și argumentele reținerilor, nu înțeleg cum de vom putea admite faptul că legea nu prea aduce beneficii cetățeanului de rând.

Majorare de accize, povara fiscală suplimentară, competențe noi pentru Fisc, puterea extrajudiciară, libertatea de percheziții. Acestea oare sînt beneficiile pe care le promovam?

Unde sînt acele măsuri care vor aduce măcar un leu în plus omului de rând? Care sînt acele instrumente care vor asigura o afacere mai ușoară pentru antreprenori?

Cum vom colecta mai multe impozite și vom asigura venituri mai mari la buget, dacă nu știm să implementăm măsuri pentru a scoate din umbră cele, cel puțin, 40% din PIB?

Continuăm să încurajăm o economie bazată pe consum? Și dacă vin valurile crizei și pînă la noi, și de mîine simțim o reducere considerabilă de reamitețe, reducere de importuri, și respectiv, TVA, accize și taxe vamale încasate mai puțin, ce facem? Ne apucăm să închidem școli și mai multe? Ieșim în fața cetățenilor și le cerem să tragă cureaua mai tare? Unde mai tare?

Astăzi, pensia minima este de 600 lei, la fel și salariul minim – de 600 lei, există și un minim de existență de 1500 de lei, pe care oricum mai mult de jumătate îl impozităm.

Ce facem cu tinerii, viitorul acestei țări? V-ați pus voi întrebarea cît de ușor se angajează ei în cîmpul muncii și dacă sînt mulțumiți în general?

Vorbim de crearea unor condiții favorabile pentru desfășurarea unei afaceri? Care condiții, domnilor? Prin a avea o dublă impozitare la venituri?

Care sînt acele măsuri pentru a încuraja micul business, care aduce astăzi mai puțin de 30% din PIB, comparabil cu alte țări, unde ponderea este net superioară față de marile întreprinderi și constituie mai mult de 60%?

Cum vom aduce tehnologii și know-how nou, dacă vrem să anulăm facilitățile acordate la importuri?

În discuțiile pe care le-am avut cu Ministerul Finanțelor pe parcursul acestor săptămîni, i-am întregat, ce ne oferă această politică fiscală? Răspunsul, de altfel, pe care-l stimăm și-l înțelegem: prudență, echilibru și respectarea angajamentelor cu finanțatorii.

Noi, stimate domnule ministru, avem un singur angajament, cel mai important, un angajament față de cetățeni: să le facem viața mai bună. Și dacă noi nu sîntem în stare să ne respectăm acest angajament, restul nu mai contează.

Iată de ce, așa cum s-a menționat, Partidul Democrat, deși cu un sentiment, să zicem, rezervat, va susține această politică fiscală în primă lectură, vom cere cu insistență să fie acceptate următoarele:

Pentru cetățeni:

1. Neimpozitarea minimului de existență, respectiv, majorarea scutirilor personale.

2. Neimpozitarea veniturilor salariale pentru primii 3 ani de activitate, ce ar încuraja tinerii în mod special.

3. Restabilirea unei echități sociale prin impozitarea mai mare a bogaților, și anume introducerea unei rate de 25 la sută a impozitului pe venit.

4. Este cazul să introducem un sistem al deducerilor de cheltuieli și costuri, cel puțin un minim pachet pentru primii ani.

Nu este adevărat, cum s-a afirmat în discuții cu Ministerul Finanțelor că statele practică doar un singur sistem: ori scutiri, ori deduceri. Sînt sisteme interdependente. Sistemul deducerilor oferă statelor, printre altele, mecanisme pentru a dezvolta unele domenii.

De exemplu, dacă există interes să încurajăm construcția de locuințe, să permitem deducerea dobînzilor la creditele ipotecare.

Dacă vrem să încurajăm eficiența energetică, să deducem cheltuielile cu costurile de lucrări de izolare termică în locuințe.

Pentru mediul de afaceri vrem să încurajăm micul business. Atunci ar trebui să introducem un impozit de două la sută din cifra de afaceri și să-l lăsăm opțional, căci, dacă acceptăm propunerile Ministerului Finanțelor, de a impozita cu 4 la sută cifra de afaceri, atunci, potrivit unor calcule, acel mic antreprenor trebuie să aibă o rată de rentabilitate de cel puțin 30 la sută. Nu există așa ceva.

O dată cu introducerea sau reintroducerea impozitului pe profit de 12 la sută, trebuie să renunțăm la impozitarea dividendelor. Astfel, pe de o parte, avem o impozitare dublă economică. Ba mai mult ca atît, vom ține departe investițiile străine.

Restituirea de TVA din investiții. Vorbim de probabilitatea unei crize. Prima chestiune cu care se confruntă un antreprenor în criză este lipsa de lichidități. Iată de ce restituirea TVA-ului de investiții făcute și pentru Chișinău și Bălți este soluția ca aceștia să-și îmbunătățească situația cu numeralul.

Cu referire la administrarea fiscală, toți cunosc și a fost remarcat și de Misiunea Fondului Monetar Internațional că impozitele și taxele se colectează mai puțin. Iată de ce este foarte important și așteptăm reforme în îmbunătățirea capacității și eficienței Fiscului.

Dar această situație nu va fi îmbunătățită prin a crește amenzile, pedepsele sau prin acordarea unor competențe noi extrajudiciare.

Și, în final, s-a vorbit foarte mult despre aceste metode indirecte de evaluare a veniturilor. Poate sînt și bune, dar, oricum, străine sistemului nostru de drept.

Vom depune totuși eforturi ca acestea să funcționeze, căci este o practică normală în Occident și spre asta ar trebui să tindem, ca toți să-și declare veniturile și să-și plătească impozitele. Dar pentru a avea un efect benefic, ar trebui să îndeplinim cîteva condiții de bază.

Să aprofundăm și să dezvoltăm mecanismele de declarare a veniturilor de către cetățeni, care este, practic, astăzi subdezvoltat, și care, de fapt, va plasa majoritatea cetățenilor în categoria de potențiali infractori.

Doi. Să dezvoltăm un sistem informațional diversificat care ar asigura colectarea și prelucrarea informațiilor privind diferite achiziții ale contribuabililor persoanei fizice împreună cu un sistem de securizare a datelor cu caracter personal și reforma Inspectoratului Fiscal în scopul sporirii eficienței și eliminării corupției.

Și, de asemenea, este foarte important să mediatizăm aceste metode indirecte de evaluare a veniturilor, ca toată societatea să știe despre ce este vorba.

Doar în aceste condiții și, repet, doar cu o informare corectă a întregii societăți, vom putea asigura beneficiul acestei metode. Iată de ce, deși le susținem, propunem implementarea acestora doar din anul 2013, dar, între timp, Ministerul Finanțelor să vină și cu un plan de acțiuni corespunzător.

Și, în sfârșit, ca o sugestie și recomandare Ministerului Finanțelor, ca, data viitoare, să vină cu o politică fiscală la timp, adică în luna iunie cel târziu, și să fie făcută pentru câțiva ani, și nu doar pentru unul.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Domnul Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Politica fiscală, în mare măsură, este un document care atestă maturitatea și responsabilitatea clasei politice.

Prin aprobarea acestui document sau prin modul cum este abordat acest document, clasa politică arată cât de tare este conectată la realități și experiența nu atât de îndepărtată a Republicii Moldova arată cum o iresponsabilitate poate duce la aceea că ai o politică fiscală și un buget unde deficitul ajunge la 15% din produsul intern brut, iar diferența dintre posibilități manifestate prin venituri și necesități manifestate din cheltuieli ajung la 30 la sută și aduce în incapacitate soluționarea problemelor cetățenilor.

De aceea, pe lângă declarații și dorințe, trebuie să fie responsabilitate și maturitate.

Mai mult ca atât, dacă urmăriți cu atenție, acum, în foarte multe țări, pentru a răci cumva mințile înfierbântate ale politicianilor, sînt nevoiți să introducă, inclusiv în Constituție, faptul că țara nu poate trăi mai mult decît 3% deficit, raportat la produsul intern brut.

Republica Moldova trebuie să constatăm că reușim, printr-o abordare echilibrată, responsabilă, în 2012, necesitățile noastre să le acoperim cu posibilități, iar deficitul bugetar va fi mai mic de 1% din produsul intern brut.

Încă o dată vreau să reamintesc că nu demult era 15 la sută din produsul intern brut.

Problema care stă în fața noastră, a tuturor, este cum necesitățile pe care le avem noi să le acoperim prin venituri.

Este evident că toți ne-am dori să nu impozităm pe nimeni și să dăm tuturor. Realitatea este puțin alta.

De aceea, consecvent, pe parcursul ultimilor 3 ani, inclusiv pentru anul 2012, creșterea de venituri care... vreau aici să reamintesc că într-o perioadă foarte dificilă, într-o perioadă când în țările din zonă se confruntă cu criză care, trebuie să recunoaștem, că și la noi departe este de a fi finisată, noi vom reuși ca veniturile bugetare să le majorăm de la 19,5 la 29,3 miliarde de lei sau 10 miliarde de lei, iar lucrul acesta a fost posibil fără a atinge cetățeanul simplu.

Dacă ne uităm atent în politica fiscală și acei care vorbesc despre o politică socială și responsabilă, veți vedea că majorările de impozit țin sau la lucrurile de viciu sau de la lucrurile care nu sînt de prima necesitate și nu afectează omul de rînd.

Voi trece în revistă doar faptul că noi, 3 ani consecutiv, inclusiv pentru anul viitor, majorăm accizul la țigări, lucru care ne va da suplimentar în anul viitor 190 de milioane de lei, iar efectul cumulativ este de 550 milioane de lei.

La băaturile tari avem un efect cumulativ de 200 de milioane de lei, lucru care permite să rezolve problemele stringente ale cetățenilor, fără să afecteze omul de rînd.

Trebuie să recunoaștem că, într-adevăr, am majorat în ultimii ani și accizul la motorină. Dar, totodată, trebuie să menționez aici că noi consecvent am adus la aceea că fondul rutier în anul viitor va depăși un miliard de lei și ține doar de întreținerea drumurilor.

Aici trebuie să fac o constatare. Republica Moldova, din păcate, avînd o infrastructură dezastruoasă, are nevoie pentru investiții minimum 7% din PIB anual în crearea de infrastructură nouă.

Și aici, fără ajutorul sau fără suportul partenerilor noștri externi, în special la drumuri, știți foarte bine drumul Sărăteni – Soroca care va fi construit, nu este posibil dacă nu poți garanta că vei avea suficiente capacități de a întreține infrastructura de care dispui.

De aceea, pe lîngă faptul că politica fiscală la capitolul „Acumulări de venituri”... ne-am concentrat în mod special prin identificare de resurse care nu vizează cetățeanul simplu.

Nu în ultimul rînd trebuie să menționăm că atunci cînd s-a introdus cota zero la impozitul pe venit, efectul numărul unu a fost că dacă, pînă în anul 2007, la noi eram cîte circa 100 de autorități locale care aveau autonomie financiară față de bugetul de stat, din 2008 absolut toate autoritățile s-au transformat dependente și am ajuns o rușine: capitala unei țări europene să fie dependentă prin subvenții de către bugetul de stat.

Acest 12 la sută, pe lîngă faptul că va aduce bani, va veni la bugetele locale și noi în continuare, începînd cu anul 2012, vom avea cel puțin 70, 100 de autorități de nivelurile întîi și doi, care nu vor mai fi dependente de bugetul central.

Și ultimul moment. În ultimii 2 ani de zile, lucrul care s-a făcut și va continua și în anul viitor a fost curățarea așa-numitelor cheltuieli ale bugetului public. Bani nu sînt suficienți, întotdeauna banii trebuie utilizați cu prudență.

Noi am reușit să curățăm tot ce ține de capitolul „Cheltuieli”, mai mult de un miliard de lei. Vă reamintiți toți, în 2010, am reușit să identificăm 500 de milioane de lei, bani care, prin inerție, erau alocați diverselor instituții. În anul acesta, mai

mult de 500 de milioane de lei. În felul acesta, pentru anul 2012 avem un buget și o politică fiscală echilibrată, unde, la capitolul „Venituri”, am identificat resursele, iar la capitolul „Cheltuieli”, prin cheltuirea prudentă a banului public, am reușit să acumulăm suficiente mijloace ca să oferim la majorări de salarii și alte cheltuieli de ordin social.

În felul acesta, vreau să concluzionez prin aceea că Partidul Liberal Democrat consideră că politica bugetar-fiscală și bugetul care va deriva din această politică bugetar-fiscală este unul realist, echilibrat, responsabil, care îmbină foarte bine necesitățile, care sînt și posibilitățile noastre.

Nu ne aventurăm a crește deficitul și, în felul acesta, vă îndemn pe toți ca să votăm acest document important nu doar pentru anumite fracțiuni, dar pentru întreaga țară.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Ultima luare de cuvînt, domnul Ghimpu.

Domnule Ghimpu,

Ați solicitat luare de cuvînt. Ultimul pe listă.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

În poșta faptului că am spus că, în cazul în care politica bugetar-fiscală nu va fi coordonată, proiectul mai bine zis, cu Frațiunea PL, nu vom vota, am depus efort, am studiat acest proiect și vom vota și de data aceasta, dînd dovadă că sîntem o Frațiune care conștientizăm că fără politică bugetar-fiscală nu poate fi adoptat bugetul. Fără buget nu putem merge înainte.

Cu atît mai mult că avem angajamente și este important să sprijinim în continuare efortul nostru pentru o creștere economică, pentru integrarea europeană, pentru binele cetățenilor.

În afară de aceasta, vreau să vin cu niște propuneri din partea mea, ca deputat.

Propun să nu fie impozitate următoarele categorii de cetățeni. Adică, articolul 20 care prevede sursa de venit neimpozabilă, să se completeze cu cîteva litere: e¹); e²); e³) și e⁴).

Primul. Să nu fie impozitate veniturile din salarii obținute de soția, soțul care și-au pierdut soțul (soția) în conflictul militar de pe Nistru. Veniturile din salarii obținute de soții care educă 4 sau mai mulți copii.

Veniturile din salarii obținute de unul dintre soți, în cazul în care celălalt soț este înmatriculat în ciclul unu sau doi universitar.

Și patru. Veniturile din salariul care nu depășește 1500 de lei al părintelui care educă de unul singur copilul sau copiii.

Și ultima, ce ține de adoptarea politicii bugetar-fiscale. Noi considerăm că pentru o politică bugetar-fiscală bună, pentru a avea o stabilitate economică,

trebuie să ne învățăm, să ne deprindem să adoptăm o politică bugetar-fiscală pentru 4 ani de zile. Pe durata mandatului Parlamentului.

Fiindcă astfel noi oferim agenților economici o stabilitate financiară, adică impozite clare. Omul își poate planifica în primul an, în al doilea, în al treilea, în al patrulea activitatea sa economică și eu cred că, din acest considerent, nouă nu ne rămîne decît să avem un cîștig.

Economia se dezvoltă atunci cînd este stabilitate financiară. Adică, impozite clare pe o perioadă mai lungă.

Aceste modificări pe care le facem noi în fiecare an și încă la sfîrșit de an, cu două – trei zile sau a treia, sau a patra lună după ce a început anul, pun în situație foarte delicată, complicată agenții economici.

De aceea, vă rog, dragi colaboratori ai Ministerului Finanțelor, domnul ministru al finanțelor, vă rog să luați la creion această propunere, să ne gîndim cu toții împreună, ca să ajutăm să ridicăm economia, că altfel nu putem rezolva problemele sociale: pensii, salarii, burse, locuri de muncă.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Acestea au fost luările de cuvînt. În condițiile în care au fost purtate dezbaterile, acele propuneri care au fost înaintate de, practic, toate grupurile parlamentare, de îmbunătățire a acestui proiect de lege, lucru care se va produce în procesul de pregătire pentru lectura a doua, supun votului.

Cine este pentru aprobarea în primă lectură a proiectului nr. 2248 rog să voteze. Majoritatea. Proiectul nr. 2248 este aprobat în primă lectură.

Acum, stimați colegi,

Mai avem cu dumneavoastră subiectul care vizează aprobarea proiectului ordinii de zi pentru perioada 15 – 23, deci acest ciclu bisăptămînal.

Înainte de a purcede la acest subiect și, de fapt, ultimul subiect pe ordinea de zi, e Ora Guvernului, avem mai multe persoane prezente aici la invitațiile care au fost făcute anterior.

Vreau să consult expres aici, în sală, membrii Biroului permanent, venind cu o propunere, ca să convocăm o ședință ordinară extraprogram a plenului Parlamentului pentru ziua de luni, ora 10.00, fiindcă avem, vedeți și dumneavoastră, un număr foarte impunător de proiecte pentru perioada 15–23, în modul în care ziua de astăzi și prima jumătate a zilei de mîine să ne pregătim pentru ședința specială privind alegerea șefului statului.

Membrii Biroului permanent, obiecții la această propunere privind ședința extraprogram luni dimineață? Nu sînt.

Atunci, stimați colegi,

În această situație, voi supune votului plenului Parlamentului organizarea unei ședințe extraprogram a plenului Parlamentului în ziua de luni, ora 10.00.

Cine este pentru rog să voteze.

Majoritatea. Vă mulțumesc.

De aici încolo, stimați colegi, eu o să, o clipă, eu o să rog foarte mult să acceptați absența mea, fiindcă de aici, în 5 minute trebuie să merg la întvedere cu ministrul de externe a Bulgariei. Fiți, vă rog, atenți și dați-mi voie să-mi termin ideea, după care o să vorbiți și dumneavoastră de procedură.

Am s-o rog pe doamna Palihovici să continue partea restantă a ședinței de astăzi privind dezbaterile și aprobarea ordinii de zi pentru săptămânile viitoare și, respectiv, după aceea să conducă și Ora Guvernului.

Doamnă Palihovici,

Vă rog, preluați conducerea ședinței.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Alexandr Petkov – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Cît n-ați ieșit din sală, noi înțelegem preocuparea dumneavoastră pentru ziua de alegere a dumneavoastră, dar noi vrem să cunoaștem, ziua de luni, întrucît acest Președinte de Parlament este foarte preocupat de normele regulamentare, se va desfășura conform normei cărei zile? Joi sau vineri? Pentru că joi acolo se poate de făcut ceva, vineri se poate de făcut altceva.

Luni ce se poate de făcut în ședința Parlamentului?

Doamna Liliana Palihovici:

Probabil că după regulamentul pentru ziua de vineri. Din cauza că mâine nu avem ședință ordinară...

Domnul Alexandr Petkov:

Ba, nu, mâine noi avem ședință.

Doamna Liliana Palihovici:

Nu. Mâine nu este o ședință ordinară, nu? (*Rumoare în sală.*)

Domnul Alexandr Petkov:

Păi, care este. Care este...

Doamna Liliana Palihovici:

Mâine avem ședința pentru alegerea președintelui.

Domnul Alexandr Petkov:

Regulamentul desfășurării ședinței de luni. Deci care...

Doamna Liliana Palihovici:

Am propus acum să fie cel de vineri. Decide Parlamentul astăzi.

Domnul Alexandr Petkov:

Păi, să vină singur Lupu și să stea aici singur cu dînsul, mă rog. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.4.

Domnul Igor Corman – Frațiunea PDM:

Da, mulțumesc.

Eu propun pentru una din ședințele săptămîinii viitoare proiectul nr. 2198. Este vorba de ratificarea unei Convenții a Consiliului Europei cu privire la protecția copiilor. Și avem raportul comisiei, face parte din Planul de acțiuni privind liberalizarea regimului de vize.

Sîntem gata săptămîna viitoare să-l propunem în ședința plenară.

Doamna Liliana Palihovici:

Raportul este, da?

Domnul Igor Corman:

Da.

Doamna Liliana Palihovici:

Da, vă mulțumesc.

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc.

Eu propun ca, iarăși, pentru următoarea ședință a Parlamentului un șir de proiecte de lege.

În primul rînd, proiectul nr.2309 care, de fapt, a fost deja votat pentru examinare cîteva ședințe, dar, din anumite motive, s-a amînat, nu s-a votat. Raportul pentru lectura a doua demult este pregătit.

Propun să fie inclus la următoarea ședință.

Doamna Liliana Palihovici:

Proiectul despre? Domnul...

Domnul Serghei Sîrbu:

Nr. 2309.

Doamna Liliana Palihovici:

Despre?

Domnul Serghei Sîrbu:

Proiectul nr. 2309, despre ridicarea mandatelor în consiliile locale. Toți cunosc acest proiect de lege, care trebuia demult examinat, dar s-a amînat din careva motive.

Și plus, eu aș vrea să propun și alte două proiecte, care deja stau demult și se prăfuiesc pe polițele comisiei. Este vorba de proiectul nr.100 din 2011. Este vorba de unele modificări ale Codului electoral, ale Legii cu privire la Curtea de Conturi și ale Codului audiovizualului. Da, și ale legii...

Și alt proiect, nr.422. Este vorba de niște modificări ale Legii cu privire la procedura de alegere a șefului statului, care vine să execute o decizie a Curții Constituționale.

În pofida faptului că aceste proiecte deja sînt puțin... nu sînt atît de actuale la momentul actual, dar pentru viitor ele vin să reglementeze unele situații și unele lacune.

Acestea sînt propunerile noastre.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Microfonul nr.2.

Domnul Sergiu Stati – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

În sfîrșit, m-ați observat, doamnă Palihovici. Deci vreau să vă amintesc că deja de două săptămîni tot vreau să-l văd pe domnul Leancă aici și nicidecum nu-mi merge.

De aceea, vreau să vă rog deci ca să includeți, nu știu, prin Secretariat cumva, deci dumneavoastră aveți pîrghii speciale ca să-l aduceți pe Leancă înapoi, ca să ne răspundă la întrebarea pe care am formulat-o deja de două săptămîni înapoi.

Și, respectiv, ca să ne explice poziția Ministerului de Externe vizavi de declarațiile domnului Reniță.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.5.

Domnul Victor Popa – Frațiunea PL:

Doamnă Președinte,

Noi avem inclus proiectul nr.1488, acesta este proiectul modificarea Codului de procedură penală, Codul penal în lectura a doua. Și a intervenit un amendament, care a fost votat de Parlament, și pentru aceasta a fost nevoie de o nouă inițiativă legislativă și ea este cu nr.2650 privind amendarea Codului penal cu articolul 64, care trebuie examinată înainte la nr.1488. Și, în a doua lectură, ambele să fie comasate.

Doamna Liliana Palihovici:

Deci introducerea în ordinea de zi a nr.2650, da?

Domnul Victor Popa:

Nr.2650. În afară de aceasta, mai propun nr. 2771, Hotărârea Parlamentului cu privire la demisia deputatului Vlad Lupan cu privire la incompatibilitatea de funcție.

Doamna Liliana Palihovici:

Da. Am notat.

Domnul Victor Popa:

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Da. Mulțumesc.

Microfonul nr.4.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Doamnă Președinte,

Rog să excludeți din ordinea de zi proiectul cu nr.2358, proiectul de Lege privind activitatea specială de investigație. Comisia nu este gata a prezenta acest proiect de lege pentru examinare.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.3.

Doamna Violeta Ivanov:

Rog să fie exclus proiectul nr.1307. Deoarece acest proiect de lege este încă în lucru și nu există raport. Dacă este necesar pentru dumneavoastră pînă la Anul Nou, atunci, eu nu știu, îl programăm pentru ședința din 29. Dar pentru perioada aceasta este imposibil de examinat în plen.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.2.

Domnul Gheorghe Anghel:

Mulțumesc.

Stimată doamnă Președinte,

Rog să fie inclus în ordinea de zi pentru ședința de luni următoarele proiecte sociale: nr.1538 din 2011 privind utilizarea soldurilor fondului de asigurări obligatorii de asistență medicală; nr.1532 din 2011, care prevede măsuri de

îmbunătățire a mediului de afaceri din Republica Moldova; nr.2057 din 2010, care prevede revizuirea și majorarea alocațiilor sociale de stat pentru unele categorii de invalizi și pentru copii în cazul pierderii întreținătorului; nr.1374 din 2010 privind majorarea indemnizației unice la nașterea copilului; nr.396 din 2010, care conține măsuri de sporire a protecției sociale a veteranilor și persoanelor în etate; nr.1383 din 2010 în sensul includerii în stagiul de cotizare a perioadei de îngrijire a copiilor invalizi, a persoanelor cu gradul I de invaliditate și a altor persoane în cazuri necesare și nr.1441 din 2010 privind instituirea ajutorului pentru închirierea spațiului locativ familiilor tinere.

Vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Microfonul nr.4.

Domnul Chiril Lucinschi:

Mulțumesc.

Pentru săptămîna viitoare se propune proiectul de Lege nr.2401 cu privire la modificarea unor acte legislative.

Doamna Liliana Palihovici:

Am notat.

Microfonul nr.5.

Domnul Ghenadie Ciobanu – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Eu, la capitolul „Întrebări”, pot să adresez acum întrebarea mea?

Doamna Liliana Palihovici:

Acum este ordinea de zi, domnule Ciobanu.

Microfonul nr.3.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc.

Doamnă Președinte,

Noi, de fapt, nu prea am înțeles, ce facem acum și pentru care zi? Dar pentru prima ședință a Parlamentului care ...

Doamna Liliana Palihovici:

Propuneri pentru următoarele două săptămîni la ordinea de zi, domnule Petkov.

Domnul Alexandr Petkov:

Prima ședință a Parlamentului, care va urma după ședința asta ordinară sau extraordinară, cum va fi ea, nu avea cu alegerea lui Lupu, noi am primit scrisoare

sau demers oficial din partea șefului Frațiunii PCRМ din CMC Boris Golovin, în care se contestă dreptul unui post de radio, radio Chișinău, asupra purtării acestui nume Chișinău. Pentru că dreptul exclusiv de posesor al simbolicii locale și denumirii oficiale sau istorice ale municipiului Chișinău deține Consiliul municipal Chișinău. Și decizia consiliului de a da acest drept acestui post de radio nu a fost.

Noi am încercat să rezolvăm această problemă în cadrul ședinței comisiei de profil, însă, din cauza colegilor din PD, PLDM și PL, nu s-a reușit. Noi cerem convocarea președintelui CCA în ședința Parlamentului, ca să ne explice: în baza la ce emite acest post de radio în Chișinău cu această denumire „radio Chișinău”?

Mulțumim.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Microfonul nr.4.

Domnul Valeriu Streleț – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Rog să fie transferate pentru următorul ciclu bisăptămînal proiectul nr.1651 și proiectul nr.1629. În actualul proiect al ordinii de zi este nr.7 și nr.35 pentru următorul ciclu bisăptămînal, după data de 23.

Doamna Liliana Palihovici:

Am notat.

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Stimată doamnă Președinte al ședinței,

Frațiunea Partidului Liberal insistă ca proiectul nr.1307 cu nr.32, nr.33, pardon, în ordinea de zi să rămîna. În ordinea în care a fost propus, este un proiect foarte important. Și sîntem absolut siguri că în două săptămîni reușim ca acestui proiect să-i fie epuizate toate întrebările, echivocurile și să fie votat.

Eu cred că pe antevorbitor nu-l deranjează atât denumirea postului de radio, că sînt absolut sigur că nu știe nici frecvența, pe cît limba în care se vorbește la acest post de radio.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Microfonul nr.3.

Vorbiți, vă rog.

Domnul Ion Ceban – Frațiunea PCRМ:

Mulțumesc, doamnă vicepreședinte.

Solicităm prezența pentru următoarea ședință a domnului ministru al afacerilor interne. Recent, am avut în Chișinău un accident foarte grav, soldat cu decesul unei persoane, un accident rutier în care a fost implicat autoturismul personal al edilului capitalei. Până astăzi, este foarte confuză această informație. Și vrem să știm, totuși, cine era la volan? În ce fel de circumstanțe a avut loc accidentul? Și de ce așa de târziu s-a anunțat acest lucru?

Și știm că nu este primul accident în care sînt implicate mașinile de serviciu sau mașina personală a domnului Primar general. Vrem să aflăm detalii în acest sens.

Vă mulțumesc mult.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.5.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Mulțumesc.

Văd că s-a purces la întrebări, doamnă Președinte.

Doamna Liliana Palihovici:

Nu. Pur și simplu ...

Domnul Ghenadie Ciobanu:

La invitații. Eu am aceeași invitație.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Ciobanu,

Corect este ca la Ora Guvernului să veniți cu invitații pentru miniștri în ședință.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Dar acum ce-a fost la domnul Ceban?

Doamna Liliana Palihovici:

Păi, domnului Ceban, eu i-am oferit microfonul pentru a veni cu propuneri pentru ordinea de zi.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Deci eu m-am pedepsit singur pe mine cînd am întrebat, că dacă pot să fac această întrebare? Trebuia s-o fac ...

Doamna Liliana Palihovici:

Puteți s-o adresați acum și n-o voi supune votului.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Bine.

Doamna Liliana Palihovici:
Poftim.

Domnul Ghenadie Ciobanu:
Atunci întreb și eu.

Doamna Liliana Palihovici:
Întrebați.

Domnul Ghenadie Ciobanu:
În ultimul timp, unii membri ai Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media au fost sesizați în vederea existenței unei liste de teatre care vor fi supuse, la Ministerul Culturii există o listă de teatre, privatizării în timpul apropiat. Iată, pentru a exclude tot tipul de bănuieli, pentru a avea o informație veridică, tot tipul de presupuneri, eu vreau să solicit să invităm ministrul culturii să ne dea un răspuns de la tribuna Parlamentului joia viitoare.

Mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:
Am notat.
Domnule Reșetnicov, poftim.

Domnul Artur Reșetnicov:
Mulțumesc.

Eu, de fapt, o întrebare de concretizare pentru doamna Președinte al ședinței și să fie clar pentru tot forul legislativ, câteva minute în urmă a aprobat, cu votul majorității, ședința plenară pentru ziua de luni. Dar ca să fie pentru noi clar ziua de mâine, vineri, va fi ședință în plen? Și la ce oră?

Și, la fel, noi am stabilit ziua de mâine, vineri, ședința specială pentru alegerea Președintelui. Or comisia, or plenul să spună oficial, la ce oră va avea loc ședința de alegere sau nealegere a Președintelui?

Doamna Liliana Palihovici:
Da, mâine va fi ședință specială, domnule Reșetnciov.

Domnul Artur Reșetnicov:
La ce oră?

Doamna Liliana Palihovici:
La ora 10.00.

Domnul Artur Reșetnicov:
Deci ședința specială de alegere a Președintelui la ora 10.00?

Doamna Liliana Palihovici:

Aceasta este propunerea.

Întrebăm și Comisia pentru alegerea Președintelui ora pe care o propun.

Domnule Deliu,

Vă rog, spuneți-ne care este ora la care propuneți să începem mâine ședința specială?

Microfonul nr.4.

Domnul Tudor Deliu – Frațiunea PLDM:

Președintele Comisiei speciale pentru desfășurarea alegerilor Președintelui Republicii Moldova.

Deci comisia este gata pentru a purcede la alegerea Președintelui Republicii Moldova. Alta e că noi trebuie să ajungem la un compromis ca toți deputații să fie prezenți.

Dar mâine este zi de vineri, când, în conformitate cu Regulamentul, este zi pentru ședința de plen. De aceea, nu eu pot să decid la ce oră. Dar dat fiind faptul că ședințele de plen, de regulă, încep la ora 10.00, eu cred că trebuie să discutăm și să acceptăm. Noi sîntem gata pentru a purcede.

Doamna Liliana Palihovici:

Atunci eu voi întreba fracțiunile separat, Frațiunea PLDM, ora 10.00 este?

Microfonul nr. 4.

Domnul Valeriu Streleț:

Doamnă Președinte al ședinței,

Noi am consultat în prealabil Frațiunea PD și se acceptă ca ședința specială să înceapă la ora 10.00.

Doamna Liliana Palihovici:

Da. Frațiunea PD, cine?

Domnule Stoianoglo,

Vorbiți dumneavoastră în numele Frațiunii sau cine? Ora 10.00 este o'key și pentru Frațiunea dumneavoastră?

Domnule Hadârcă,

Microfonul nr.5.

Domnul Ion Hadârcă – Frațiunea PL:

Vă mulțumesc.

Doamnă Președinte al ședinței,

Nu a fost o coordonare. Și eu cred că era cazul ca să facem un schimb de păreri.

Doamna Liliana Palihovici:

De aceasta și am propus să discutăm aici. Propunerea domnului Președinte Lupu a fost ca mâine la ora 14.00.

Domnul Ion Hadârcă:

Da, da, da, la ora 14.00.

Doamna Liliana Palihovici:

Da, ora 14.00.

Domnul Ion Hadârcă:

Da, da, aceasta este.

Doamna Liliana Palihovici:

Deci, stimați colegi,

Mîine avem ședință specială. Propunerea a fost pentru ora 14.00. Este acceptată de toată lumea? Da.

Fracțiunea PCRM. Da.

Deci mîine la ora 14.00 vom avea ședința specială.

Deci un următor subiect pe care vreau să-l supun votului, ca, în ziua de luni, ședința să fie desfășurată în baza Regulamentului pentru ziua de vineri. Alte propuneri sînt? Nu sînt. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea din cei prezenți. Vă mulțumesc.

Acum voi supune votului propunerile care au fost. Propunerea domnului Corman de a introduce în ordinea de zi proiectul nr. 20 și ...

Microfonul nr. 5.

Domnul Victor Popa:

Fracțiunea Partidului ...

Doamnă Președinte,

Deci, deoarece aici a fost propus nr. 2358, excluderea din ordinea de zi. El este legat cu nr. 2581, la care noi sîntem raportori, și atunci propunem de a-l scoate și pe nr.2581 din ordinea de zi.

Doamna Liliana Palihovici:

Nr. 2581.

Domnul Victor Popa:

Nr. 2581, da, aceasta este modificarea și completarea Codului de procedură penală.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înțeles.

Domnul Victor Popa:

Da, vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

Și eu vă mulțumesc.

Deci supun votului propunerea domnului Corman de a introduce în ordinea de zi proiectul nr.2198, ratificarea Convenției. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Propunerea domnului Sîrbu de a introduce în ordinea de zi proiectul nr.2309. Cine este pentru rog să voteze.

Vă rog să-mi spuneți, sectorul nr. 1, numărul de voturi. Sectorul...

Microfonul nr. 2, vă rog.

Sectorul nr. 1, numărul de voturi. Vă rog, sectorul nr. 1, numărul de voturi? Este majoritatea, doamnă președinte. De aceasta și n-am întrebat. Vreau să știu exact câte voturi sînt aici, să nu ziceți că am făcut abuz.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 26.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr. 1 – 26.

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 22.

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu, de procedură, doamnă Președinte.

Doamna Liliana Palihovici:

Sîntem în procedură de vot, domnule Sîrbu.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr. 3 – 0.

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 3.

Doamna Liliana Palihovici:

Deci 29 de voturi. Nu a întrunit numărul necesar, pentru a fi introdus în ordinea de zi.

O altă propunere a domnului Sîrbu: de a introduce în ordinea de zi proiectul nr.100. Cine este pentru rog să voteze.

Domnul Sergiu Stati:

Vă rog foarte mult, doamnă Președinte,

Să puneți la vot proiectul precedent pentru a număra cine este împotriva.
Fiindcă din câte eu pricep, deci noi avem majoritatea în sală.

Doamna Liliana Palihovici:

Nu aveți dumneavoastră majoritatea.

Domnul Sergiu Stati:

Calculați dumneavoastră. Dumneavoastră puneți la vot.

Doamna Liliana Palihovici:

Eu am supus votului proiectul nr. 100. Cine este pentru rog să voteze.

Vă rog, anunțați rezultatele votului.

Sectorul nr. 1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 26.

Doamna Liliana Palihovici:

– 26.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 4.

5 – sectorul nr. 2.

Sectorul nr. 3 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

– 31 de voturi. Nu este introdus în ordinea de zi.

Propunerea domnului Sîrbu: de a introduce în ordinea de zi proiectul nr. 422.

Cine este pentru rog să voteze.

Sectorul nr. 1?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 26.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 5.

Sectorul nr. 3 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

– 31 de voturi. Nu a fost introdus în ordinea de zi.

Propunerea domnului Popa de a introduce în ordinea de zi proiectul nr.2650.

Cine este pentru rog să voteze. Cine este pentru rog să voteze.

Sectorul nr. 1 rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr. 2?

Domnul Serghei Sîrbu:

Sectorul nr. 2 – 2.

Domnul Oleg Sîrbu:

Sectorul nr. 2 – 23.

Domnul Serghei Sîrbu:

De unde 23, că nu au fost ridicate mâinile. Domnul Sîrbu.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr. 3 ?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 28.

Doamna Liliana Palihovici:

– 51 de voturi. Proiectul a fost introdus în ordinea de zi.

Stimați colegi,

Eu vreau să vă rog să luați loc, pentru a putea desfășura procedura de vot pînă la sfîrșit în ordine.

Domnilor și doamnelor deputați,

Propunerea domnului Popa: de a introduce în ordinea de zi proiectul nr.2771. Cine este pentru rog să voteze.

Sectorul nr. 1?

N u m ă r ă t o r i i:

– 0.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr. 2 ?

N u m ă r ă t o r i i:

– 23.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr. 3?

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu sînt 23, doamnă Preşedinte. Unde în sectorul nr. 2 – 23? În sectorul nr.2 nu sînt 23. Vă rog frumos să număraţi încă o dată.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog frumos, sectorul nr. 3.

N u m ă r ă t o r i i:

28 – sectorul nr. 3

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog mult, sectorul nr. 2, să-mi confirmaţi numărul de voturi. Sectorul nr.2, vă rog, confirmaţi numărul de voturi.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 21.

Doamna Liliana Palihovici:

– 49 de voturi. Cu majoritatea, a fost introdus în ordinea de zi.

Propunerile domnului Stoianoglo de a exclude din ordinea de zi proiectul nr.2358. Cine este pentru rog să voteze.

Sectorul nr. 1?

Domnul Sergiu Stati:

– 26 s-au abţinut.

Cum număraţi, doamnă Preşedinte, așa și guvernaţi.

În sectorul nr. 2 nu sînt 26 de deputaţi.

Doamna Liliana Palihovici:

Eu am solicitat numărul de voturi, și nu comentarii.

Sectorul nr. 2?

Domnul Serghei Sîrbu:

Bardak în sectorul nr. 2.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr. 2.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 24.

Doamna Liliana Palihovici:

– 24.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 28.

Doamna Liliana Palihovici:

– 28.

– 52 de voturi. A fost exclus.

Propunerea domnului Stoianoglo... a domnului Popa de a exclude din ordinea de zi proiectul nr.2581. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr. 2 ?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 21.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 28.

Doamna Liliana Palihovici:

Cu majoritatea de voturi, proiectul a fost retras.

Propunerea doamnei Ivanov de a exclude din ordinea de zi proiectul nr.1307.
Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

– 26.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 5.

0 – sectorul nr. 3.

Doamna Liliana Palihovici:

– 31 de voturi. Proiectul nu a obținut numărul necesar de voturi. Este păstrat în ordinea de zi.

Propunerile.

Microfonul nr. 4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc.

Eu vă rog, să rugați deputații să ia locurile în sală, pentru că riscăm să avem un scandal diplomatic. Stau doi Sârbi la microfonul nr. 3 și se bat. Vă rog frumos.

Doamna Liliana Palihovici:

Lăsați glumele în procedura de vot, domnule Godea.

Propunerile domnului Anghel de a include în ordinea de zi proiectul nr.1538. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

– 29.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 5.

Sectorul nr. 3 – 0.

Doamna Liliana Palihovici:

– 34 de voturi.

Nu a fost acceptat.

Propunerea domnului Anghel, de a introduce în ordinea de zi proiectul nr.2057. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

29 – sectorul nr.1. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Liliana Palihovici:

O să ajungeți, cred, la 75 în curînd. Nu?

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 5.

Zero – sectorul nr.3.

Doamna Liliana Palihovici:

34 de voturi. Nu a fost acceptat.

Proiectul nr. 1374. Propunerea domnului Anghel, de a fi inclus în ordinea de zi. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

– 29.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 5.

Sectorul nr.3 – zero.

Doamna Liliana Palihovici:

34 de voturi. Nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Proiectul nr. 396. Propunerea domnului Anghel, de a fi inclus în ordinea de zi. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

– 29.

Sectorul nr.2 – 5.

Doamna Liliana Palihovici:

– 34.

N u m ă r ă t o r i i:

Zero.

Doamna Liliana Palihovici:

– 34. Nu a fost acceptată.

Propunerea domnului Anghel, de includere în ordinea de zi a proiectului nr. 1441. Cine este pentru rog să voteze.

Sectorul nr.1?

N u m ă r ă t o r i i:

– 29.

Sectorul nr.2...

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 5.

Sectorul nr.3 – zero.

Doamna Liliana Palihovici:

34 de voturi. Propunerea nu a fost acceptată.

Propunerea domnului Lucinschi, de a introduce în ordinea de zi proiectul nr.2401. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

Zero.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2? (*Rumoare în sală.*)

Sectorul nr.2, vă rog.

N u m ă r ă t o r i i:

– 19.

Sectorul nr.3 – 27.

Doamna Liliana Palihovici:

– 46.

Cu majoritatea voturilor, a fost acceptată.

Propunerea domnului Streleț, de a transfera pe un alt ciclu bisăptămînal proiectul nr. 1651. Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

Zero.

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 19.

Sectorul nr.3 – 27.

Doamna Liliana Palihovici:

46 de voturi. A fost acceptat.

Propunerea tot venită din partea domnului Streleț, de transferare pe alt ciclu bisăptămînal a proiectului nr. 1629.

Cine este pentru rog să voteze.

N u m ă r ă t o r i i:

Zero. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Liliana Palihovici:

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 19.

Sectorul nr.3 – 27.

Doamna Liliana Palihovici:

– 27.

46 de voturi. Propunerea a fost acceptată.

Propune... Restul deputaților au invitat pentru ședințele următoare diverși miniștri. Secretariatul va transmite informații necesare și va asigura ca ei să participe.

Domnule Sîrbu,
Vă rog. Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:

De procedură, doamnă Președinte al ședinței.

Doamna Liliana Palihovici:

Vă rog.

Domnul Serghei Sîrbu:

Eu aș vrea să fie o puțină clarificare. Atunci când eu am propus includerea proiectului nr.2309 pentru următoarea ședință, eu nu am rugat să fie pus la vot.

Doamnă Președinte,

Acest proiect deja a fost votat anterior și a fost inclus de două ori în ordinea de zi, dar din anumite motive nu s-a ajuns la examinarea lui. Nu trebuia pus la vot. Eu vreau, pentru stenogramă, să fie luat act.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Sîrbu,
Atunci la ședință.

Domnul Serghei Sîrbu:

Pentru următoarea ședință nr. 2309 să fie inclus în ordinea de zi, deoarece el deja a fost votat anterior.

Deci eu vă rog frumos, să fie clar pentru stenogramă. Nu trebuie pus la vot. El deja a fost votat.

Doamna Liliana Palihovici:

La ședința Biroului a trebuit să menționați că el a fost în ordinea de zi, după aceea a fost transferat, dar nu a fost determinată perioada pe când.

Domnul Serghei Sîrbu:

Frumos, să fie...

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,
Deci...

Domnul Serghei Sîrbu:

... stabilit clar, nr. 2309 – pentru următoarea ședință. Nu trebuie votat, el deja a fost votat. Vă rog frumos, haideți să ne...

Doamna Liliana Palihovici:

Stimați colegi,
Supun...
Microfonul nr.5.

Domnul Victor Popa:

Stimată doamnă Președinte,
Cît privește proiectul nr.2309, să-i amintesc și domnului Sîrbu că acest proiect nu are raportul comisiei permanente, care să-l propună în primă lectură. Atunci a fost o încurcătură aici, în Parlament, cînd domnul Președinte a cerut de la mine, de la Comisia juridică, numiri și imunități și noi nu eram raportori, noi eram coraportori. Dar domnul Mușuc, cînd a fost întreat, a spus că nu are raportul.

Și atunci domnul Sîrbu a insistat pentru lectura a doua, neavînd raportul comisiei sesizate în fond, proiectul trebuie să se întoarcă înapoi, să fie examinat și să fie recomandat. Aceasta este prima problemă.

A doua problemă.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Popa,
Îmi permiteți, vă rog, o clipă.
Stimați deputați,
Eu vă rog să rămîneți în sală să supunem votului ordinea de zi deplină.
Mulțumesc.
Microfonul nr.5.

Domnul Victor Popa:

A doua problemă.
Stimată doamnă Președinte,
Eu vă rog frumos, deci cînd se propun în ordinea de zi diferite proiecte, neapărat trebuie întreați președinții comisiilor, care sînt responsabili de acest proiect.

Vine domnul Sîrbu cu o traistă întregă de proiecte, fără ca să știm dacă a fost examinat în comisie, dacă este raportul, el îl propune în ordinea de zi. Noi am avut cazuri deja cînd Comisia juridică, numiri și imunități nu a examinat, nu are raportul, iar domnul Sîrbu ni-l propune și Parlamentul îl votează și-i examinat.

Nu este corect, este încălcare flagrantă de Regulament. Pentru fiecare proiect care se propune trebuie de întreat președintele comisiei responsabile dacă este gata să raporteze proiectul pentru...

Doamna Liliana Palihovici:

Bine, domnule Popa.
Mulțumesc.
Am luat act de această informație.
Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc:

Da. Doamnă Președinte,

Vreau să vă informez că, după aprobarea în primă lectură, acest proiect de lege a fost repartizat pentru aprobarea raportului de bază pentru cea de-a doua lectură Comisiei administrație publică și dezvoltare regională de către Președintele Parlamentului.

De aceea, acest discurs îndelungat al domnului Popa nu este relevant. Este aprobat raportul de bază în cea de-a doua lectură, ceea ce înseamnă că proiectul de lege poate fi inclus în ordinea de zi și poate fi examinat, și poate fi aprobat în plenul Parlamentului, dar domnul Popa trebuie mai puțin să se afle în deplasări, mai mult să lucreze în comisie.

Doamna Liliana Palihovici:

Eu supun votului proiectul ordinii de zi pentru următoarea perioadă: 15–23 decembrie, cu modificările votate. Cine este pentru rog să voteze.

Sectorul nr.1?

Domnul Sergiu Stati:

Îmi cer scuze, doamnă Președinte, că vă comentez, dar ordinea de zi se aprobă prin simpla majoritate.

Doamna Liliana Palihovici:

Majoritate.

Domnul Sergiu Stati:

De aceea, nu trebuie să...

Doamna Liliana Palihovici:

Păi, sigur că dumneavoastră ați atenționat să numărăm...

Domnul Sergiu Stati:

Zero, zero, da.

Doamna Liliana Palihovici:

Așa este.

Vă mulțumesc.

Sectorul nr.2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 15.

Doamna Liliana Palihovici:

– 15.

Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

– 27.

Majoritatea voturilor – 42. Ordinea de zi a fost votată.

Vă mulțumesc.

Deci pentru Ora Guvernului avem invitați astăzi la ședința Parlamentului, pentru a răspunde la întrebări, domnul Revenco, director general al Serviciului de Grăniceri, pentru a răspunde la întrebarea doamnei Șupac, domnului Zurabi și doamnei Mironic. Vă rog.

Microfonul nr.3.

Doamna Maria Postoico – *Fracțiunea PCRM:*

Eu n-am înțeles, cum din 97, care au fost înregistrați prezenți, 42 este majoritatea? Vă rog, cu matematica, puțin mai atent.

Doamna Liliana Palihovici:

Majoritatea celor prezenți în sală, doamnă președinte.

Doamna Maria Postoico:

Vă zic încă o dată, cei prezenți în sală, trebuie să cunoașteți câți sînt în sală.

Doamna Liliana Palihovici:

Am votat toate proiectele și a fost de atîtea ori anunțat acest număr.

Vă rog, domnule Revenco.

Domnul Roman Revenco – *director general al Serviciului de Grăniceri:*

Stimată doamnă Președinte,

Stimați deputați,

Aș vrea să dau explicație în legătură cu speculațiile apărute pe marginea subiectului pichetului de grăniceri Stoianovca și să vă informez următoarele. Prin ordinul, comandantului trupelor de Grăniceri domnului Igor Colenov, nr.333 din 05.08.2004, pichetului de grăniceri Stoianovca i-a fost conferit numele grănicerilor eroi Alexandru Constantinov, Vasile Mihalcov, Ivan Buzițcov, public în „Monitorul Oficial” nr.150 din 20.08.2004.

Ulterior, în conformitate cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr.546 din 7 iunie 2005 cu privire la aprobarea modificărilor în Hotărîrea Guvernului nr.194 din 7 martie 2001, au fost efectuate modificări în statutul Departamentului Trupelor de Grăniceri cînd a fost transformat din departament de Grăniceri în Serviciul Grăniceri.

În scopul îndeplinirii hotărîrii de Guvern menționate de către directorul general al Serviciului Grăniceri, domnul Igor Colenov, a fost emis ordinul nr.10 din 30 iulie 2005 privind aprobarea statelor de personal a organelor regionale a Serviciului Grăniceri. Conformă acestui ordin din 2005, pichetul de grăniceri, pichetul celor trei eroi Alexandru Constantinov, Vasile Mihalocv și Ivan Buzițcov din localitatea Stoianovca a fost redenumit în Pichetul de Grăniceri Stoianovca, fără a fi publicat în „Monitorul Oficial” și fără a abroga ordinul din 2004, care și-a

încetat efectul juridic odată cu aprobarea ordinului din 2005. Confuzia dată a apărut și în procesul descentralizării Serviciului Grăniceri în 2011, când bunurile și evidența contabilă a unităților au fost transmise direcțiilor teritoriale. Iar în timpul inventarierii, de la sfârșitul anului, la evidența apăreau două denumiri diferite a aceeași subunități.

Astfel, pentru excluderea acestei confuzii și erori de tehnică legislativă, prin ordinul nr.267 din 25.11.2011 a fost abrogat ordinul nr.333 din 05.08. 2004, fiind respectată procedura legislativă și corectată eroarea comisă în 2005, când la emiterea noului ordin nu a fost abrogat cel anterior.

Reiterez faptul, că prin ordinul recent aprobat și publicat în „Monotipul Oficial” al Republicii Moldova, nu s-a atentat la integritatea monumentului și plăcii comemorative, care în prezent se află în continuare pe teritoriul pichetului de grăniceri, și nu au fost emise careva ordine sau dispoziții pentru demolarea lor, precum s-a vehiculat.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamnă Şупас,

Сînteți mulțumită de răspuns sau mai aveți întrebări? Сînteți trei aici.

Microfonul nr.2.

Nu am uitat nimic, domnule Petkov.

Domnul Zurabi Todua – Fracțiunea PCRM:

Спасибо.

Господин Ревенко,

На заседании Комиссии по культуре, средств массовой информации и т.д. на прошлой недели вы, по меньшей мере, по моим данным, три раза сказали неправду.

Первое состоит в том, что вы сослались своим решением на предыдущие приказы. По нашим данным таких приказов не было. И то, что вы сейчас говорите, тоже не соответствует истине.

Вторая лож заключалась в том, что вы говорили, что табличка не была снята с памятника. Между тем, как по нашим данным, ее сняли, а потом по вашему приказанию быстро восстановили, чтобы не было скандала

И третья лож состояла в том, что вы говорили что в тот день когда был пикет, предлагали представить транспорт для того чтобы все желающие проехали в село Стояновка посмотреть на это памятник. Этого так же не было.

В связи с этим у меня вопрос. Намерены ли вы подать в отставку как человек, который нагло врет депутатами сейчас, даже с этой трибуны говорить не правду, что, на мой взгляд, явно недостойно директора службы, которую возглавляете?

Domnul Roman Revenco:

Stimate domnule deputat,

Și în cadrul Comisiei cultură au fost prezentate aceste documente. Mai mult ca atât, în urma adresării domnului Reșetnicov la Procuratura Generală, documentele date au fost prezentate și Procuraturii. Și organul de anchetă va arăta răspunsul pe acest fapt.

Domnul Zurabi Todua:

Это явно были не документы.

Второй вопрос. Когда вы намерены, в связи с тем, что общественное недовольство очень велико в связи с вашим решением, отменить свой приказ, который компрометирует не только вас, но и все руководство страны.

Domnul Roman Revenco:

Stimate domnule deputat,

Încă o dată menționez, cum am spus-o și inițial, ordinul din 2004 a fost abrogat încă în 2005 de către domnul Colenov, însă nu a fost publicat și nu a fost respectată tehnica legislativă.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Zurabi Todua:

Передайте, пожалуйста, нам этот документ, чтобы мы удостоверились в том, что это на самом деле, так как вы говорите, у нас есть большие сомнения на этот счет. Удивительно то, что вы до сих пор настаиваете именно на этом.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Doamna Inna Șupac – Frațiunea PCRM:

Господин Ревенко,

Я хочу, чтобы все было понятно, что и тогда на комиссии, и сегодня, как становится понятно, мы кроме вас и вашего зеленого галстука не видели ничего и не видели никаких документов.

На комиссии, вы пришли пять минут, вы нам ничего толком не сказали кроме тех трех ложных информации, о котором было сказано чуть выше. Вы и тогда позволили себе вести в заблуждение, мягко говоря, всех нас, так и сегодня. Вы же знали, по какому вопросу мы вас вызвали, почему вы не пришли и показываете сейчас всем документ, на которые вы ссылаетесь, с 2005 года? Где он?

Domnul Roman Revenco:

Stimate doamnă deputat,

Am menționat încă o dată, toată ancheta o petrece Procuratura Generală în baza demersului, care a fost adresat Procuraturii, documentele au fost prezentate. În urma acestora vor fi prezentate rezultatele anchetei.

Doamna Inna Șupac:

Но я прошу прощение, но мы здесь не кто-то, собрались где-то не понятно где, мы являемся депутатами Парламента. Вы тогда, когда мы к вам пришли, к вам на работу, так сказать, нас в течение 20 минут туда не пускали, закрывали перед нами двери, что якобы вы находитесь на заседание Правительства, когда она тогда закончилась.

Сейчас вы приходите и говорите кто-то чем-то занимается, и мы требуем от вас покажите документы. Или мы не имеем право их видеть? Или просто на просто это просто наглая ложь, господин Ревенко?

Domnul Roman Revenco:

Toate documentele sînt prezente, vor fi prezentate.

Doamna Inna Șupac:

Когда?

Domnul Roman Revenco:

Асум în sală ...

Doamna Inna Șupac:

Когда?

Doamna Liliana Palihovici:

Veți primi. Domnule Revenoc, vă rog, să prezentați ...

Doamna Inna Șupac:

O săptămîină dumneavoastră ați avut.

Doamna Liliana Palihovici:

... copiile actelor în adresa deputaților care v-au adresat această întrebare.
Microfonul nr.4.

Domnul Ion Balan – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

Eu cred că e timpul să terminăm cu populismul. Acest ordin, despre care a vorbit domnul Revenco, iată-l, din 2005, care a fost semnat de șeful Departamentului Grăniceri Colenov. Dacă vreți să-l vedeți și camere de luat vederi.

Mai departe. Deci eu rog să mă ascultați. Eu sînt deputat de acolo, de la Cantemir, și am fost în teritoriu, am văzut ce se întîmplă, împreună cu președintele raionului, și totul este la loc ...

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat,
Păstrați ordinea, vă rog.

Domnul Ion Balan:

... monumentul, placa comemorativă.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Balan,

Vă rog frumos, aici trebuie să răspundă domnul Revenco. Întrebare, domnul Reșetnicov.

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule director,

Dumneavoastră corect ați menționat, eu în calitate de vicepreședinte al Parlamentului, m-am adresat Procuraturii Generale ca să investigheze toate aceste opere juridice cu ordine semnate, lichidări a frontierei de stat. Dar eu aș vrea să vă atenționez că aici, aflîndu-vă în forul legislativ, dumneavoastră confrunțați multe lucruri.

Domnule director,

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat Cimbriciuc,

Vă rog, să luați loc în sală.

Domnul Artur Reșetnicov:

Domnule Revenco,

Uitați-vă, vă rog, și la mine. Problema, care noi o discutăm astăzi, are și o parte nu numai juridică, dar partea morală, atunci cînd noi atenționăm la istoria oamenilor, cetățenilor care au luptat în primele clipe cu fascismul și noi printr-o semnătură ștergem istoria despre faptele lor, este o faptă morală.

De aceea, eu vă întreb nu din punct de vedere juridic, dar din punct de vedere moral, dumneavoastră sînteți încă în stare să continuați să fiți director al acestui Serviciu de Grăniceri cînd ați șters istoria, memoria eroilor?

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Revenco,

Vă rog.

Domnul Artur Reșetnicov:

Dec din punct de vedere moral.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Reșetnicov,

Domnul Revenco a întrebat întrebarea. Răspundeți, vă rog.

Domnul Roman Revenco:

Stimate domnule vicepreședinte,

Am spus-o cred că astăzi de trei ori, că ordinul a fost semnat în anul 2005, când a fost stabilită structura Serviciului Grăniceri și Pichetul de Grăniceri a fost numit Pichetul de Grăniceri Stroianovca.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Domnul Anatolie Gorilă – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Domnule Revenco,

Dumneavoastră, în primul rând, nu uitați unde vă aflați, nu uitați. O să ajungă pînă la judecată, n-o să vă salveze nici domnul Butmalai, nici domnul Balan și nici nimeni. Dumneavoastră prea de acum, din cale afară vă purtați și la comisie, și în Parlament. Asta-i una.

A doua. Ați fost prins de trei ori de acum că amăgiți deputații, comisiile, Parlamentul. Eu numesc acum familia ofițerului, care a scos această placa, care a fost chemat, ridicat noaptea și a plecat la pichet. Familia lui este maiorul Țețelov. Familia șoferului este Tanciuc. Care au fost noaptea ridicați și au fost la pichet. Și a fost scoasă totuși această tăbliță, care a fost pusă de mine și de Ambasada Rusiei în 2004.

Dumneavoastră, să mă scuzați, n-ați făcut nici pe dracul încă pentru Serviciul Grăniceri, numai stricați. Ați politizat Serviciul Grăniceri, ați politizat toate echipele de fotbal, care sînt la dumneavoastră acolo. Vă ocupați dracul știe cu ce.

Eu am scris două demersuri în adresa domnului Filat și în adresa Procuraturii Generale ce se petrece în Serviciul Grăniceri. Și am să mai scriu. Aveți oleacă de soveste! Sînteți Director general al Serviciului grăniceri. Dar vă purtați, nu vreau să spun, că sînt în Parlament. Era să spun cum vă purtați dumneavoastră. Și aveți oleacă de soveste.

Doamna Liliana Palihovici:

Întrebarea, vă rog.

Domnul Anatolie Gorilă:

Eu întrebarea i-am dat-o de acum și am spus să aibă oleacă de soveste domnul acesta.

Doamna Liliana Palihovici:

Acesta este sfat.

Domnul Anatolie Gorilă:

Dacă el este ofițer, în locul lui ar trebui să scrie raport, să scrie cerere și să se ducă.

Doamna Liliana Palihovici:

Am înțeles.

Domnul Anatolie Gorilă:

Și eu vă spun, vă dau acum o invitație. Noi vă invităm oficial la, eu vă invit oficial, ca vicepreședintele comisiei, miercurea viitoare, iar la comisie, unde o să fie și domnul Colenov. Și eu vă rog să prezentați toate documentele, despre care dumneavoastră acum ați spus. Tare vă rog să uitați. Să nu vină locțiitorul sau juristul, dar dumneavoastră personal.

Doamna Liliana Palihovici:

Deci nu văd la microfoane pe nimeni dintre cei, care au mai adresat întrebări. De aceea, am să rog pe domnul Revenco să prezinte. Doamna Mironic este la altă întrebare.

Da, domnul Zurabi, vă rog.

Microfonul nr. 2, domnul Zurabi, vă rog.

Doamna Alla Mironic – Frațiunea PCRM:

Я приглашала господина.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamna Mironic,

Вы по другому вопросу. Вы по другому вопросу. Cu monumentele?

Doamna Alla Mironic:

По какому вопросу? По вопросу заставы я хочу проинформировать всех депутатов, что ситуация в Стояновке коснулась не только Республики Молдова, но и Координационного Совета Пограничных Войск, возглавляемого господином Згерским.

Вчера уточняли, что произошло в Республике Молдова.

Doamna Liliana Palihovici:

Doamna Mironic, o clipă doar. Doamna Mironic, doar o clipă.

Domnilor deputați, domnilor deputați,

Eu vă îndemn să luați loc și să vă liniștiți. Domnul Butmalai, domnul Bondari, domnul Butmalai, vă rog frumos.

Microfonul nr. 2.

Doamna Alla Mironic:

Господин Ревенко,

Я вам задаю вопрос, какую информацию вы направили в Координационный Совет Пограничных Войск стран СНГ? Вы их дезинформировали, и сказали, что это просто бумаги, и на самом деле этого не произошло. Поэтому сегодня ответьте нам, как произошло на самом деле, и как вы информируете пограничные войска стран СНГ?

Domnul Roman Revenco:

Stimată doamnă,

Eu am dat astăzi informația referitor la aceste evenimente, iar SCB, de care dumneavoastră spuneți, a СНГ nu a solicitat informația, nici nu a fost informată.

Doamna Alla Mironic:

Cum n-a solicitat? Dumneavoastră ați răspuns ieri lor că totul îi în regulă în Republica Moldova. Tot despre ce noi vorbim nu s-a întâmplat. Așa informație dumneavoastră ați dat.

Domnul Roman Revenco:

Nu a fost remisă nici o informație de genul acesta. Și, haideți, să ne bazăm pe careva documente și probe.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnul Todua.

Doamna Alla Mironic:

Мы вынуждены, господин Ревенко, проинформировать Координационный Совет стран СНГ, что вы дезинформировали их, и кроме того, вы сегодня поставили под вопрос те подвиги, которые были совершены в годы Великой Отечественной Войны. Поэтому в лице всех ветеранов Великой Отечественной Войны вы являетесь тем человеком, который проповедует не патриотизм, а фашизм.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr. 2. A doua întrebare. Aveți dreptul la două întrebări. Aceasta este a doua.

Domnul Zurabi Todua:

Госпожа Председатель,

Я прошу Вас соблюдать Регламент, и не позволять вмешиваться в наш разговор с господами из Либерального Демократического лагеря.

Doamna Liliana Palihovici:

Eu îl respect.

Domnul Zurabi Todua:

Господин Ревенко,

Значит, тот документ, на который вы ссылаетесь, не был опубликован в «Monitorul Oficial». Следовательно, не имеет официальной силы. Поэтому вопрос номер 1, значит, на каком все-таки основании вы совершили или издали этот приказ?

Domnul Roman Revenco:

Eu vă răspund încă o dată: nu toate ordinele sînt publicate în „Monitorul Oficial”. Și dacă acestea au fost publicate în mod selectiv. Atunci, cum a fost invitat.

Domnul Zurabi Todua:

Прошу Вас предъявить нам те документы на основании, которого Вы совершили то, что совершили? Издали этот приказ.

Domnul Roman Revenco:

Stimate domnule deputat,

Eu am spus: ordinul din 2005 este secret. A fost prezentat Procuraturii în modul necesar.

Domnul Zurabi Todua:

Зачем Прокуратура? Мы, депутаты, вас просим, предъявите нам его.

Domnul Roman Revenco:

Cînd va fi ședință închisă, fără presă, am să-l prezint.

Domnul Zurabi Todua:

А что запретительного, что секретного, в том, чтобы переименовать ту или иную заставу? Объясните, пожалуйста.

Domnul Roman Revenco:

Întrebați-l în 2005 pe domnul Colenov de ce l-am făcut secret și l-am denumit pichetul Stoianovca? Expres în sală.

Doamna Liliana Palihovici:

O să primiți în scris. Nu este insistența să-l primiți acum în sală. Nu este ședință închisă. Vă rog, microfonul nr. 3, a doua întrebare, doamna Șupac.

Doamna Inna Șupac:

Господин Ревенко,

И вот коллеги господина Ревенко, которые здесь пытаются его защитить. Я попрошу обратить ваше внимание на то, что, когда мы с коллегами Петренко и Полянским были на прошлой неделе у вас на работе, в ваше отсутствие, так вот работники пограничной службы, в том числе, ряд

vașilor заместители, demonstrau respect pentru autoritatea domnului Colenova.

A la întrebare despre faptul că, pe baza a ceea ce a fost redenumită această frontieră, ne a fost spus, că este vorba de o strategie de reformare a serviciului de frontieră, care a fost aprobată de majoritatea în Parlament.

Așa că, atunci când domnul Revenco, pornind de la acest lucru, și scoate totul în lumină, toate documentele, la care vă referiți, și care sunt unele documente ficționale, din anul 2005.

Domnul Roman Revenco:

Stimată doamnă deputat,

Când ați fost prezenți la Serviciul de frontieră și exact cum este scris și în ordinul, care a fost publicat în 2011, este scris „În legătură cu reorganizarea” și nicidecum „reformă și strategie”.

Doamna Inna Șupac:

Noi vă rugăm încă o dată, dumneavoastră veniți cu documente. Și, vă rog frumos, dumneavoastră ați fost solicitat să veniți în Parlament de joi dimineață. Unde sunt documentele? Le pregătiți sau falsificați semnăturile domnului Colenov sau ce faceți?

Domnul Roman Revenco:

Stimată doamnă deputat,

Toate documentele le am la mine aici. Ședința este deschisă. Am spus ordinul nr. 2005 semnat, este secret. Nu pot să-l prezint. În cadrul comisiilor și Procuraturii a fost prezentat acest ordin.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Revenco,

Ați fost invitat la ședința la comisie pe săptămâna viitoare. O să prezentați acolo toate actele necesare, care sunt și secrete.

Vă mulțumesc.

Invit pentru a răspunde la întrebarea doamnei. A, domnule Revenco, stați că cineva n-a dat a doua întrebare.

Microfonul nr. 3.

Domnul Anatolie Gorilă:

Mulțumesc.

Nu întrebare, dar, domnule Revenco, eu vreau să vă spun dumneavoastră că, mulțumită dumneavoastră, noi o să ne străduim cât mai repede. Și aceasta o să fie săptămâna viitoare ca informația aceasta să ajungă până la conducerea Rusiei. La ambasadă a ajuns. Și dacă o să fie probleme cu cetățenii Moldovei în Rusia, o să fie probleme cu gazul, cu costul gazului, să știți că este și vina dumneavoastră.

Cum au făcut Tadjikistanul și a ars, fix așa o să ardă Moldova din cauza dumneavoastră. Aceasta să știți.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule deputat, aceasta sînt amenințări sau cum?

Eu vă mulțumesc, domnule Revenco, invit pentru a răspunde întrebării adresate de doamna deputat Mironic pe domnul viceministru al culturii, domnul Postică. Subiectul ocrotirea monumentelor istorice.

Domnul Gheorghe Postică – viceministru al culturii:

Stimate domnule președinte,

Stimați deputați,

Deci în legătură cu interpelarea doamnei deputat Alla Mironic, pe cazul care se discută, pot să vă comunic următoarele. Monumentul de la pichetul de grăniceri din preajma satului Stoianovca, monumentul de la pichetul de grăniceri din satul Stoianovca a fost edificat în 2004, fără o hotărîre de Guvern specială, precum prevede legislația în vigoare.

În baza unui acord între Departamentul de atunci a Trupelor de Grăniceri și organizația „Vece”, prin intermediul căruia a fost realizată finanțarea proiectului în conformitate cu atribuțiile, legal stabilite, Ministerul Culturii monitorizează starea obiectivelor incluse în registrele de protecție oficială aprobate.

Deci la moment, monumentul de la Stoianovca nu face parte din Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat. Din acest condiții, noi constatăm că responsabilitățile privind paza și întreținerea acestui obiectiv țin de competența gestionarului terenului pe care a fost edificat monumentul respectiv.

Doamna Liliana Palihovici:

Microfonul nr.3.

Doamna Alla Mironic:

Я задаю вам этот вопрос связанный не только со Стояновкой. Дело в том, что только за последние несколько месяцев ситуация с памятниками, которые связаны с памятью о великой отечественной войне и с памятью земляков Республики Молдова, мы наблюдаем различные ситуации связанные с переносом, с разрушением и вообще уже со снятием их имен.

Такая ситуация произошла в одном из Кишинев, Яловенах, когда был перенесен памятник. Такая же ситуация произошла в селе Чиорешты и сейчас в Стояновке.

Я задаю вопрос. Насколько Министерство культуры, вы же сейчас внесли в законодательство изменения, касающиеся того, что за эти памятники на местах отвечает местная власть.

Насколько Министерство культуры согласно с этим положением и к чему мы придем в этой ситуации?

Domnul Gheorghe Postică:

Da, mulțumesc pentru întrebare.

În primul rînd, eu vrea să vă spun că sînt de acord că în ultimii ani s-au deteriorat și se deteriorează în continuare foarte multe monumente, deci inclusiv monumentele care țin de memoria ostașilor căzuți în al Doilea Război Mondial. Și acest lucru deci nu poate fi tolerat.

Din păcate, Ministerul Culturii nu dispune de resursele financiare necesare pentru a lua măsurile corespunzătoare în ceea ce privește reabilitarea acestor monumente deci și, în primul rînd, a monumentelor care sînt incluse în Registrul de stat.

Deci eu confirm că sînt foarte multe monumente deteriorate și chir distruse și din lipsă de mijloace financiare, practic, nu se poate de făcut nimic.

În același timp, eu vreau să spun că Ministerul Culturii nu susține nici un fel de intervenții la cimitire vechi, cimitire din al Doilea Război Mondial, neautorizate. Deci există legea și intervențiile care țin de cimitirele vechi și moderne, ele trebuie coordonate, în mod obligatoriu, cu Ministerul Culturii.

Deci în cazurile cînd lucrul acesta nu s-a coordonat, nu s-a făcut, deci înseamnă că s-au făcut anumite abateri.

Doamna Alla Mironic:

Și a doilea întrebare: ce se prevede în bugetul pe 2012 pentru repararea, restructurarea acestor obiecte? Dacă se prevede, pentru că în anii 2001–2008 mai mult de 800 de obiecte acestea și noi au fost în Republica Moldova, și chiar noi eram în primele țări din SCI.

Domnul Gheorghe Postică:

Spre regret, în bugetul Ministerului Culturii, programat pentru anul 2012, nu se prevede deci nici un leu...

Doamna Alla Mironic:

Nu se prevede.

Domnul Gheorghe Postică:

Special pentru monumentele de for public. Este o realitate. Deci noi am fi bucuroși să existe asemenea fonduri, și am depune toate eforturile deci în această direcție. Dar, dacă nu sînt bani, nu putem face nimic aici.

Doamna Alla Mironic:

Noi primim sinceritatea aceasta, da vrem să știm, da care-i poziția Ministerului Culturii? Dumneavoastră propuneți și Guvernul nu primește ori nici nu propuneți? Noi ne pregătim către aniversarea a 17 de la începutul război, nu de la începutul, a победы великой отечественной войне.

Наши люди не поймут нас. Наши ветераны не поймут нас. И мы просим чтобы именно Министерство культуры, мы, кстати, впервые вас

приглашаем сюда чтобы вы отчитались перед депутатами. Значит, вам необходимо взять этот вопрос на заметку.

Мы на будущее постараемся уточнять именно эти позиции. Сохранность памятников культуры на территории Молдовы это сохранность истории нашего государства.

Domnul Gheorghe Postică:

Da, vă mulțumesc.

Eu sînt de acord cu dumneavoastră și în sensul că toate monumentele deci trebuie puse pe semn de egalitate, toate monumentele. Și statul, și Ministerul Culturii deci în cazul dat deci trebuie să aibă grijă de toate monumentele în măsură egală.

Dar, repet încă o dată, deci Ministerul Culturii nu poate să realizeze acest obiectiv deci în lipsa resurselor.

Doamna Alla Mironic:

Și a treilea întrebare.

Doamna Liliana Palihovici:

Două întrebări aveți, doamnă Mironic.

Doamna Alla Mironic:

Răspundeți, vă rog, вот этот камень, который стоит напротив Правительства он узаконен как памятник?

Domnul Gheorghe Postică:

Deci.

Doamna Alla Mironic:

Друзья.

Domnul Gheorghe Postică:

Deci această...

Doamna Alla Mironic:

Это очень принципиально, потому что люди уточняют. Одни памятники ветеранов войны и молодым людям, погибшим за освобождение Молдовы разрушаются, памятник камень...

Domnul Gheorghe Postică:

Da, piatra despre care vorbiți...

Doamna Alla Mironic:

Имени Михаила Гимпу, стоит.

Domnul Gheorghe Postică:

Deci a fost instaurată în conformitate cu Decretul Președintelui Republicii Moldova.

Doamna Alla Mironic:

Aha. Am înțeles.

Doamna Liliana Palihovici:

Domnule Postică.

Doamna Alla Mironic:

А это является законным? Чтобы декретом, тогда декретом можно не только этот камень.

Domnul Gheorghe Postică:

Da, vă răspund. În conformitate cu legislația Republicii Moldova, un monument de for public se instalează deci prin hotărâre de Guvern. Deci la propunerea Ministerului Culturii și la decizia Consiliului local.

Doamna Alla Mironic:

Аха. Господин министр, наверно вы информированы, если нет, мы вам подскажем. Дело в том, что решением Конституционного суда этот декрет был признан недействительным, а камень до сих пор стоит.

Domnul Gheorghe Postică:

Bine. Asta este altă problemă și nu este prerogativa ministerului de a amplasa și a ridica deci asemenea pietre.

Doamna Liliana Palihovici:

Eu vă mulțumesc pentru răspunsuri.
Domnule Postică,
Vă rog să luați loc.

Domnul Gheorghe Postică:

Da, vă mulțumesc.

Doamna Liliana Palihovici:

A mai fost o întrebare din partea domnului Reșetnicov și domnului Stati față, pentru Ministerul de Externe. Informația va fi prezentată la o altă ședință, pe data de 22 decembrie. Aceasta este din informația pe care mi-a oferit-o Secretariatul.

Și pentru răspuns la întrebarea domnului Petkov, către Procuratura Generală, la fel va fi prezentat la o altă ședință.

Răspunsul la întrebarea doamnei deputat Stratan, va fi, la fel, prezentat la o altă ședință, deoarece deputatul nu este prezent în sală.

S-a înscris pentru declarație domnul deputat Saharneanu, pe care îl invit la tribuna Parlamentului.

Domnul Vladimir Saharneanu:

Mulțumesc, doamnă Președinte al ședinței.

Am asistat cu stupeoare la acest ultimul act al ședinței Parlamentului și am văzut că Partidul Comuniștilor nu este altceva decât partidul ocupanților, fiindcă ceea ce au apărut ei aici, în acest plen al Parlamentului Republicii Moldova, este o dovadă că rezidiurile de mentalitate bolșevică mai sînt aici încă în picioare.

Nu are de ce se îndreptăți domnul director al Serviciului de Grăniceri, fiindcă monumentele bolșevismului, ca militarism și ca regim de teroare mondial, trebuie ștearsă de pe fața pămîntului, inclusiv de pe teritoriul Republicii Moldova.

Noi știm că pentru noi, basarabeni, războiul a început nu la 22 iunie, războiul a început la 1 septembrie 1939, cînd Germania dinspre Vest și Uniunea Sovietică la 17 septembrie dinspre Est au atacat Polonia. Iar la 28 iunie 1940, Rusia bolșevică tacă România și pretinde la ocuparea Basarabiei și a Bucovinei de Nord, și a ținutului Herța.

De atunci războiul a început, fiindcă de atunci s-au deschis gropile de var în care au fost împușcați oameni nevinovați, au fost deportați în 1940, în iulie, după cum, 13 iunie, după cum țineți bine minte, au fost organizate operațiuni de teroare și duși în Siberia oameni nevinovați.

Alții au fost împușcați pe loc, alți au fost determinați să fugă, să plece.

Iată, de atunci războiul continuă și vedeți că linia frontului încă n-a fost ștearsă și ea continuă aici, în Parlament, prin acest partid al ocupanților care vrea să apere ultimele rămășițe ale acestui regim.

Noi ținem minte cît de multe eforturi a trebuit ca societatea noastră să șteargă urmele care le-au lăsat bolșevismul. Cimitirele de la Stoianovca, de la Micleușeni, de la Vărzărești au fost șterse de pe fața pămîntului și au fost restabilite abia în ultimii ani.

Asta ce înseamnă? Ce înseamnă, Partidul Comuniștilor, vă întreb pe voi? Memoria este selectivă? Noi ținem memoria noastră curată, conștientă în fața și a celor ostași bolșevici care au atacat România, au smuls Republica Moldova, au smuls-o și au ținut-o sub ocupație atîți ani sub regimul sovietic.

Există memoriale. Ei nu sînt vinovați cei care au purtat arma în mîină, au fost, conducerea bolșevică a fost cea care a determinat omul să pună mîna pe arme și să facă crimele la comanda lor.

Noi păstrăm memoria și unora și altora, dar nu vrem să bată joc de morții noștri, cum ar fi, fiindcă noi păstrăm și memoria germanilor, și a ungarilor, și a rușilor, și a tuturor celor care au fost impuși de criminali să lupte pe un teatru de război mondial între anii 1939–1945. Și trebuie să punem punct acestor lucruri.

De atîta, toate tancurile, toate plăcile, toate monumentele care aduc aminte de această crimă trebuie să fie scoase și puse monumente care să ne îndemne la recunoștință, la memorie și la pietate pentru cei morți.

Altfel conștiința generațiilor va fi mutilată în continuare de aceste monumente ale unei mentalități mutante, una criminală, una de teroare, care, iată, că în Republica Moldova mai are viață, spre rușinea noastră.

Noi știm bine că după actul de la 28 iunie, regimul bolșevic a organizat la Chișinău o demonstrație, o paradă militară la 6 iulie 1940 în care pe o margine și pe alta a străzi Alexandru cel Bun, acum Ștefan cel Mare, era un gardian de la KGB, unul de la SIS, unul de KGB, unul de la SIS, pe întreg perimetrul de la strada Bănulescu Bodoni pînă la strada Eminescu de astăzi.

Și avem martori care ne spun lucrul acesta. Citiți Literatura și Artă penultimul număr în care un martor ne spune cum i s-a făcut silă de ceea a văzut la 6 iulie 1940. Nu este lucru de lăsat într-o uitare.

De atîta, îndemn și pe comuniști, care sînt o parte și din conașionalii noștri, să revină la normalitate și să nu facă asemenea tulburări în societate din acest caz, care trebuie să-l uităm pînă la urmă, și să ne împăcăm.

Vă mulțumesc pentru că m-ați ascultat.

Doamna Liliana Palihovici:

Deci pentru stenogramă și pentru cei doi deputați rămași în sală, declar ședința închisă. Și deputate.

Ședința s-a încheiat la ora 15.03.

*Stenograma a fost pregătită în
Direcția documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*