

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a VIII-a ORDINARĂ – MAI 2014

Ședința din ziua de 29 mai 2014

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă. (*Onorarea Drapelului de Stat al Republicii Moldova.*)

2. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.525 din 17 decembrie 2013 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Codul penal – art.64, 91, 92; Codul de procedură penală – art.471; ș.a.*). Proiectul de Lege nr.525 a fost dezbătut într-o ședință anterioară.

3. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.534 din 24 decembrie 2013 pentru modificarea și completarea Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25 februarie 1998. Proiectul de Lege nr.534 a fost dezbătut într-o ședință anterioară.

4. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.123 din 25 martie 2014 pentru completarea Legii nr. 39-XIII din 7 aprilie 1994 despre statutul deputatului în Parlament. Proiectul de Lege nr.123 a fost dezbătut într-o ședință anterioară.

5. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.106 din 17 martie 2014 cu privire la acordarea de facilități la preschimbarea pașapoartelor de tip ex-sovietic. Proiectul de Lege nr.106 a fost dezbătut într-o ședință anterioară.

6. Adoptarea în lectură finală a proiectului de Lege nr.451 din 12 noiembrie 2013 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr.122-XV din 14 martie 2003 (*art.36, 37, 63 ș.a.*). Proiectul de Lege nr.451 a fost dezbătut într-o ședință anterioară.

7. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.670 din 3 aprilie 2012 privind evaluarea impactului asupra mediului. Proiectul de Lege nr.670 a fost dezbătut într-o ședință anterioară.

8. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.72 din 25 februarie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea comunicațiilor electronice – art.2, 7, 16; Codul contravențional – art.250*). Proiectul de Lege nr.72 a fost dezbătut într-o ședință anterioară.

9. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.502 din 5 decembrie 2013 privind modificarea articolului 20 din Legea ocrotirii sănătății nr.411-XIII din 28 martie 1995. *Pentru lectura a doua, proiectul de Lege nr. 502 a fost a comasat cu proiectul de Lege nr.31 din 4 februarie 2014 privind completarea*

articolului 54 din Legea ocrotirii sănătății nr.411 din 28 martie 1995, inițiativă legislativă a doamnei deputat Valentina Stratan. Proiectul de Lege nr.502 a fost dezbătut într-o ședință anterioară.

10. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.348 din 13 august 2013 pentru modificarea și completarea Legii nr.419-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la datoria publică, garanțiile de stat și recreditarea de stat.

11. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.130 din 26 martie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi – art.30, 35; Legea privind societățile pe acțiuni – art.93 ș.a.*).

12. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.533 din 23 decembrie 2013 privind semnătura electronică și documentul electronic.

13. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.18 din 24 ianuarie 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării.

14. Adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.3 din 9 ianuarie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat – art.5, 8; Legea privind sistemul public de asigurări sociale – art.37; ș.a.*). Pentru lectura a doua, proiectul de Lege nr.3 a fost comasat cu proiectul de Lege nr.91 din 1 martie 2013 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la statutul militarilor-art.14, 32; Legea privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale-art.2, 5 ș.a; ș.a.*), inițiativa legislativă a doamnei deputat Liliana Palihovici.

15. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.171 din 7 mai 2014 pentru modificarea și completarea Legii bugetului de stat pe anul 2014 nr.339 din 23 decembrie 2013 (*art.1, 2, 7 ș.a.*).

16. Dezbateră și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.166 din 7 mai 2014 privind completarea articolului 103 din Codul fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997.

17. Interpelări.

18. Declarația domnului deputat Vladimir Saharneanu.

Ședința începe la ora 10.03.

Lucrările sînt prezidate de domnul Igor Corman, Președintele Parlamentului, asistat de doamna Liliana Palihovici și de domnii Andrian Candu și Oleg Bodrug, vicepreședinți ai Parlamentului.

Domnul Igor Corman:

Bună dimineața, domnilor deputați.

Vă rog să vă ocupați locurile.

Secretariatul,
Vă rog să anunțați prezența.

Domnul Maxim Ganaciuc – șeful Direcției generale documentare parlamentară a Secretariatului Parlamentului:

Doamnelor și domnilor deputați,
Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 100 de deputați, și-au înregistrat prezența 96 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Popa Gheorghe, Vieru Boris – din motiv de sănătate; Garizan Oleg, Petkov Alexandr, Stratan Valentina.

Domnul Igor Corman:

Ședința este deliberativă. Vă rog să onorăm Drapelul Țării. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Ordinea de zi a ședinței de astăzi este aprobată. Acum urmează să purcedem la implementarea ordinii de zi.

Văd un coleg s-a anunțat.

Domnule Brega,

De procedură?

Domnul Gheorghe Brega:

Concretizare.

Domnul Igor Corman:

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Aș vrea să aflu dacă ministrul sănătății a confirmat prezența sa în plenul Parlamentului?

Domnul Igor Corman:

Secretariatul,

Vă rog să ne spuneți care este situația? (*Rumoare în sală.*)

Domnule Brega,

Deci, iată, am dat dispozițiile, astăzi este Ora interpelărilor, dar și informațiile solicitate tot astăzi să fie prezentate.

Domnul Ghilețchi.

Domnul Valeriu Ghilețchi:

Da. Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Ținând cont că astăzi este o zi în care întreaga comunitate creștină de pe tot globul sărbătorește Înălțarea lui Iisus Hristos, aș fi vrut să adresez un cuvânt de felicitare pentru toți. Fie ca Înălțarea Mântuitorului și pe noi să ne îndemne, să ne inspire spre lucruri mărețe.

Smerenia lui, ascultarea de Dumnezeu și dragostea față de oameni sînt lucruri pe care și noi am putea să le practicăm, să le aplicăm în viața noastră. De aceea, adresez, cu ocazia acestei sărbători, cele mai calde felicitări întregului for legislativ, cît și întregii țări și vă spun tuturor: Hristos s-a înălțat.

Domnul Igor Corman:

Adevărat s-a înălțat.

Și acum, stimați colegi, vă amintesc că, în ședințele anterioare, noi am dezbătut în lectura a doua mai multe proiecte de lege, urmează acum, la începutul acestei ședințe, să le supun votului în a doua lectură.

Primul proiect de Lege, cu nr.525, pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Codul penal, Codul de procedură penală*). Și îl supun votului în a doua lectură. Cine este pentru rog să voteze.

Rog numărătorii să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 25.

Domnul Igor Corman:

Cu 57 de voturi, proiectul de Lege cu nr.525 este aprobat în a doua lectură.

Următorul proiect, de asemenea pentru a doua lectură, cu nr.534, pentru modificarea și completarea Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25 februarie 1998. Cine este pentru?

Rog numărătorii să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 26.

Domnul Igor Corman:

Cu 58 de voturi, proiectul cu nr.534 este adoptat în a doua lectură.

Următorul proiect, cu nr.123, pentru completarea Legii nr.39-XIII din 7 aprilie 1994 despre statutul deputatului în Parlament. Cine este pentru? Vă rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 26.

Domnul Igor Corman:

Cu 58 de voturi, proiectul cu nr.123 este adoptat în a doua lectură.

Următorul proiect, cu nr.106, cu privire la acordarea de facilități la preschimbarea pașapoartelor de tip ex-sovietic. Cine este pentru? Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 24.

Sectorul nr.2 – 39.

Sectorul nr.3 – 25.

Domnul Igor Corman:

Cu 88 de voturi, proiectul cu nr.106 este adoptat în a doua lectură.

Următorul proiect, cu nr.451, pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr.122-XV din 14 martie 2003. Cine este pentru? Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 25.

Domnul Igor Corman:

Cu 57 de voturi, proiectul cu nr.451 este adoptat în a doua lectură.

Următorul proiect, cu nr.670, privind evaluarea impactului asupra mediului. Cine este pentru? Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 24.

Sectorul nr.2 – 38.

Sectorul nr.3 – 26.

Domnul Igor Corman:

Cu 88 de voturi, proiectul cu nr.670 este adoptat în a doua lectură.

Următorul proiect, cu nr.72, pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea comunicațiilor electronice, Codul contravențional*). Cine este pentru? Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 26.

Domnul Igor Corman:

Cu 58 de voturi, proiectul cu nr.72 este adoptat în a doua lectură.

Următorul proiect, cu nr.502, privind modificarea articolului 20 din Legea ocrotirii sănătății nr.411-XIII din 28 martie 1995. Cine este pentru? Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 26.

Domnul Igor Corman:

Cu 58 de voturi, proiectul cu nr.502 este adoptat în a doua lectură.

Și acum, stimați colegi, propun dezbaterilor pentru a doua lectură proiectul de Lege cu nr.348 pentru modificarea și completarea Legii nr.419-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la datoria publică, garanțiile de stat și recreditarea de stat.

Îl invit pe domnul Ioniță să prezinte raportul comisiei.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.348 care reglementează datoria publică, garanțiile de stat și recreditarea de stat. În a doua lectură au survenit o mulțime de amendamente care au fost examinate în comisie, în mare parte au fost acceptate sau acceptate parțial. Sinteza amendamentelor o vedeți.

Și comisia, cu votul majorității deputaților, propune aprobarea acestui proiect de lege în a doua lectură, care să fie considerată și ca lectură finală, ținând cont de sinteza anexată la raport.

Domnul Igor Corman:

Întrebări sînt către comisie? Nu sînt întrebări.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Supun votului adoptarea în a doua lectură a proiectului de Lege cu nr.348.

Cine este pentru rog să votez.

Numărătorii,

Vă rog să anunțați rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 26.

Domnul Igor Corman:

Cu 58 de voturi, proiectul cu nr.348 este adoptat în a doua lectură.

Următorul proiect, pe care îl propun dezbaterilor, de asemenea în a doua lectură, este cu nr.130 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, Legea privind societățile pe acțiuni*).

Domnule Ioniță,

Vă rog să prezentați raportul comisiei.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.130. La acest proiect de lege au parvenit un șir de amendamente, lista cu aceste amendamente, precum și opinia comisiei dumneavoastră o aveți în sinteză. Și comisia propune ca acest proiect de lege să fie adoptat în lectura a doua, ținând cont de sinteza alăturată la raport.

Domnul Igor Corman:

Întrebări către comisie, dacă sînt? Nu sînt întrebări.

Vă mulțumesc, domnule Ioniță.

Supun votului în a doua lectură a proiectului de Lege cu nr.130. Cine este pentru rog să voteze.

Numărătorii,

Vă rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 26.

Domnul Igor Corman:

Cu 58 de voturi, proiectul cu nr.130 este adoptat în a doua lectură.

Următorul proiect, de asemenea în a doua lectură, este cu nr.533 privind semnătura electronică și documentului electronic.

Îl rog pe domnul Stoianoglo să prezinte raportul comisiei.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Comisa prezintă spre dezbateri plenului Parlamentului propunerile și obiecțiile înaintate de către deputații în Parlament, comisiile parlamentare permanente, Direcția generală juridică a Secretariatului asupra proiectului de Lege privind semnătura electronică și documentul electronic, elaborat de către

Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor și înaintat spre examinare Parlamentului de către Guvernul Republicii Moldova.

Proiectul sintezei amendamentelor parvenite, precum și varianta redactată a proiectului sînt parte integrantă din prezentul proiect, raport.

Totodată, informăm Parlamentul despre faptul că comisia nu a putut adopta o decizie asupra prezentului proiect de lege, pe motiv că nu a întrunit majoritatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

Astfel, comisia solicită plenului Parlamentului să se expună, prin votul său, asupra oportunității examinării și adoptării prezentului proiect de lege în redacția propusă de comisie în lectura a doua.

Domnul Igor Corman:

Întrebări către comisie?

Nu sînt întrebări.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Supun votului adoptarea în a doua lectură a proiectului de Lege cu nr.533.

Cine este pentru rog să voteze.

Rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – zero.

Sectorul nr.2 – 32.

– 26.

Domnul Igor Corman:

Cu 58 de voturi, proiectul cu nr.533 este adoptat în a doua lectură.

Următorul proiect de Lege, în a doua lectură, cu nr.18, cu privire la energia termică și promovarea cogenerării.

Domnule Ioniță,

Vă rog să prezentați raportul comisiei.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.18.

Vreau să menționez aici că, pe parcursul examinării, au fost organizate mai multe grupuri de lucru. Am avut dezbateri. În urma acestor dezbateri, am pregătit o sinteză voluminoasă unde sînt absolut toate propunerile, amendamentele colegilor. Marea majoritate din ele au fost acceptate.

Am lucrat împreună cu autorul, care este aici, și comisia, cu majoritatea voturilor, propune adoptarea acestui proiect de lege în lectura a doua, ținînd cont de sinteza alăturată la raport.

Domnul Igor Corman:

Întrebări către comisie nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule președinte.
Supun votului adoptarea în a doua lectură a proiectului de Lege cu nr.18.
Cine este pentru?
Numărătorii,
Vă rog să anunțați rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – zero.
Sectorul nr.2 – 32.
Sectorul nr.3 – 26.

Domnul Igor Corman:

Cu 58 de voturi, proiectul cu nr.18 este adoptat în a doua lectură. (*Rumoare în sală.*)

Următorul proiect, în a doua lectură, cu nr.3 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat; Legea privind sistemul public de asigurări sociale*).

Îl rog pe domnul președinte Hotineanu să prezinte raportul comisiei.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Stimate domnule Președinte,
Doamnelor și domnilor deputați,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, înaintat cu titlu de inițiativă de către Guvern și aprobat în primă lectură în ședința din 13 februarie 2014.

Pe marginea proiectului de lege nominalizat au parvenit mai multe propuneri și obiecții din partea deputaților, Comisiei protecție socială, sănătate și familie și a Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului.

Comisia sesizată în fond a supus dezbaterilor propunerile și obiecțiile parvenite, ale căror rezultate sînt expuse în anexa la prezentul raport, constituind partea lui integrată.

Urmare a dezbaterilor pe marginea proiectului de lege menționat, voturile membrilor comisiei s-au repartizat în felul următor: 5 deputați au votat „pro”, 3 deputați – „împotrivă”.

În aceste condiții, comisia a fost imposibilă de a lua o decizie, decizia finală urmînd să fie luată de plenul Parlamentului.

Vă mulțumesc pentru atenție. (*Rumoare în sală.*)

Cum? (*Rumoare în sală.*) Cu, da. Da.

Domnul Igor Corman:

Întrebări către comisie, dacă sînt.

Nu sînt întrebări.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Și decide plenul Parlamentului, dacă nu s-a întrunit numărul necesar de voturi în comisie.

Cine este pentru adoptarea acestui proiect de lege rog să voteze.

Rog numărătorii să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – zero.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 26.

Domnul Igor Corman:

Cu 58 de voturi, proiectul de Lege cu nr.3 este adoptat în a doua lectură.

Și acum, domnilor deputați, voi propune dezbaterilor în primă lectură proiectul de Lege cu nr.171 pentru modificarea și completarea Legii bugetului de stat pe anul 2014 nr.339 din 23 decembrie 2012.

Un grup de deputați au înregistrat acest proiect. Îl prezintă domnul Ioniță.

Vă rog.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Un grup de deputați împreună am cooperat cu Ministerul Finanțelor, am elaborat proiectul de Lege nr.171, prin care venim să modificăm Legea bugetului de stat.

Prin acest proiect de lege, în principiu, se propune abordarea a trei subiecte.

Primul. Acest proiect de lege prevede majorarea veniturilor și cheltuielilor bugetului de stat în sumă de 389 milioane de lei.

Această majorare a bugetului de stat este datorată unui grant oferit de către Guvernul României în mărime de 21,1 milioane de euro.

Acest grant este în baza unui acord de ajutor financiar nerambursabil în valoare de 100 milioane de euro, acord semnat la București, la data de 27 aprilie 2010.

Acești bani vor fi utilizați în două scopuri.

Primul este în baza acordului de grant. 1,2 milioane de euro sau circa 20 de milioane de... nu circa, dar 20 de milioane de lei vor fi bani alocați pentru construcția gazoconductei de interconectare a sistemelor de transport gaze ale Republicii Moldova și României pe direcția Iași – Ungheni, iar cea mai mare parte a grantului – 19,92 milioane de euro sau 369 milioane de lei sînt pentru implementarea proiectelor de renovare, dotare cu mobilier și amenajarea teritoriului instituțiilor preșcolare din Republica Moldova.

Vreau să menționez că noi, deputații, aici votăm doar suma de bani care este alocată, iar mecanismul de utilizare a banilor se va face prin procedurile Fondului de Investiții Sociale, cu aplicare, concurs și toată procedura care este bine cunoscută.

Totodată, în comisie, pe această perioadă de timp, au parvenit un șir de solicitări, fie din partea deputaților, fie din partea deputaților la insistența unor autorități locale, prin care se aduce concretizarea denumirilor unor obiecte de investiție și reparații capitale, care sînt în anexele 2, 3 și 4.

Toate aceste lucruri le avem în proiectul de lege.

Guvernul a dat aviz pozitiv asupra acestui proiect de lege.

Totodată, Guvernul a venit cu un șir de propuneri, lucru care va fi examinat în a doua lectură.

Comisia... aceasta a fost prezentarea proiectului de lege, domnule Președinte.

Și acum, în calitate de președinte de comisie, vreau doar să spun că comisia, astăzi, a examinat proiectul de Lege nr.171 și, cu votul unanim al membrilor comisiei, propune plenului Parlamentului aprobarea proiectului de lege în primă lectură, iar pentru a doua lectură vom lucra împreună cu colegii de la Ministerul Finanțelor și sperăm foarte mult că, într-un timp foarte scurt, în câteva zile, vom avea sinteza și atunci vom veni în plenul Parlamentului pentru a doua lectură.

Iar pentru astăzi se propune aprobarea proiectului de lege în primă lectură, unanim de către membrii comisiei.

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc.

Întrebări.

Doamna Domentî.

Următorul – domnul Godea.

Doamna Oxana Domentî:

Domnule președinte al comisiei,

Eu vreau să vă pun următoarea întrebare. Înțeleg că esența de bază a rectificării pe care o facem astăzi este atribuirea la partea de cheltuieli a sumei din granturile României, destinate grădinițelor.

Spuneți-mi, vă rog frumos, cum este posibil ca această sumă să fi fost împărțită deja, ieri, prin hotărîre de Guvern?

Am în față hotărîrea Guvernului de ieri privind implementarea Programului de asistență tehnică și financiară acordată de Guvernul României pentru instituțiile preșcolare din Republica Moldova.

Este vorba de aceleași 18 și 5 milioane de euro pe care astăzi le atribuim la cheltuieli deja și încă nu a fost votată legea.

E, deja... a fost distribuită de către Guvern, am aici, apropo, în față o listă. Nu este clar în baza căror criterii au fost distribuite. Vedem aici iarăși că tenta politicului prevalează.

Dumneavoastră ne spuneți că se va face concurs la selectarea grădinițelor.

Eu însă văd deja bani distribuiți.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doamnă deputat,

Nu cunosc informația despre care o spuneți dumneavoastră, dar admit, deci acum discut, dacă nu vă supărați, acest subiect îl vom discuta la ședința comisiei, când vom discuta pentru lectura a doua.

Deci tot ce este, ceea ce am pregătit noi că abordarea a fost că Parlamentul votează suma de bani și apoi, prin procedurile FISM-ului, se alocă.

Iar ceea ce îmi spuneți dumneavoastră, nu cunosc această informație. De aceea, nu pot răspunde la întrebarea dumneavoastră.

Dar vă pot spune cu certitudine că această informație va fi discutată la ședința comisiei.

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare.

Doamna Domentii.

Doamna Oxana Domentii:

Eu am în față hotărârea Guvernului...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci nu cunosc.

Doamna Oxana Domentii:

...aprobată ieri...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doamnă...

Doamna Oxana Domentii:

...cu lista grădinițelor, cu banii alocați.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doamnă deputat ...

Doamna Oxana Domentii:

... pentru fiecare grădiniță. Avem foarte multe întrebări la aceste principii conform cărora au fost distribuiți banii.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doamnă deputat,

În calitate de autor al acestei legi, nu cunosc informația despre care spuneți dumneavoastră. Știu doar un singur lucru, că noi, anul trecut, am alocat tot o sumă de bani pentru grădinițe. Trebuie să verificăm. Deci doar acum, necunoscând informația, pot spune opiniei publice că, anul trecut, noi, prin bugetul de stat, am alocat o sumă de bani, acum alocăm altă sumă de bani.

Iar ceea ce spuneți dumneavoastră cred că este un subiect de discuții în comisie.

Domnul Igor Corman:

Domnul Godea.

Următorul – domnul Brega.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu nu știu ce și-a făcut efectul astăzi – sărbătoarea sau felicitarea, dar ședința a început bine. Poate vă gândiți în debutul fiecărei ședințe o felicitare, așa ca lucrurile să meargă.

Acum întrebări la proiect. Proiectul, totuși, e din 2012 sau 2013, domnule președinte?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Proiectul de Lege este privind modificarea Legii din 2013. Așa e scris la mine.

Domnul Mihai Godea:

Păi, dar acolo e din 2012.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu noi am scris.

Domnul Mihai Godea:

Dar acum întrebări care nu țin nemijlocit de cifre, dar, totuși, de modalitatea cum vor fi cheltuiți banii. Faptul că banii vor fi alocați prin mecanismul Fondului de Investiții Sociale este o chestie extraordinară, pentru că sînt proceduri, există degrowth și există o anumită certitudine că banii vor fi cheltuiți cum trebuie. Întrebarea mea este: dacă se cunoaște cumva cota de contribuție pe care trebuie să o plătească comunitățile pentru a accesa banii, dacă s-a stabilit deja? Aceasta e prima întrebare.

Și a doua. Banii vor fi doar pentru reparații? Sau există cîteva cazuri în care grădinițele nu sînt în proprietate publică, sînt proprietatea comunității sau a companiilor agricole, cote valorice, știm povestea, vor putea cumva comunitățile să acceseze bani pentru răscumpărarea acestor grădinițe sau doar pentru reparație, dotare și amenajare?

Domnul Veaceslav Ioniță:

La prima întrebare, domnule deputat, risc să nu vă dau informație exactă. Dar din ceea ce cunosc eu, partea română nu a pus careva condiții de contribuții. Aceasta cunosc eu, dar verificăm. Dar ceea ce cunosc eu la ziua de astăzi, nu a pus

careva condiții speciale de contribuție locală, ceea ce înseamnă că și comunitățile sărace vor putea beneficia de acest grant.

Informația despre care spuneți dumneavoastră de achiziții. Nu cred că există o problemă la acest capitol. Noi verificăm și, dacă este necesar, de amendat puțin legea în lectura a doua, dar nu cred că este o problemă la acest capitol.

Nu prea cunosc astfel de cazuri. Dar dacă sînt astfel de cazuri, admit că există, că nu toate au trecut prin transfer la autoritățile locale, eu cred că este un subiect care poate fi ... în lectura a doua de ținut cont. Chiar vă încurajez să dați amendamentul și îl vom examina cu cea mai mare atenție.

Domnul Igor Corman:

Domnule Brega,

Aveți o întrebare? Nu. Deja ați retras-o.

Domnul Anghel.

Domnul Gheorghe Anghel:

Mulțumesc.

Domnule Ioniță,

În primul rînd, aș vrea să vă întreb: grantul este acordat de Guvernul României Guvernului Republicii Moldova, de ce nu vine cu inițiativă legislativă Guvernul, dar vine un grup de deputați? Era normal și corect ca modificări la buget să propună Guvernul.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu vă mulțumesc mult.

Domnul Gheorghe Anghel:

Fiindcă printre deputații care au semnat proiectul de lege figurează și deputatul Ioniță. Și noi, deputații, avem mari suspiciuni cînd deputatul Ioniță vine cu inițiative legislative legate de finanțe.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu am vrut să vă răspund la întrebare, dar prin tonul dumneavoastră obraznic mă faceți să nu vă răspund la întrebare.

Domnul Gheorghe Anghel:

Îmi pare rău. Se vede că nu aveți ce răspunde.

Atunci, vă rog, a doua întrebare.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu nu am să vă răspund, puteți să nu o formulați.

Domnul Gheorghe Anghel:

Da?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da.

Domnul Gheorghe Anghel:

Dar dumneavoastră sînteți obligat să răspundeți, căci nu sîntem la piață.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Ei da. Dumneavoastră sînteți obligat să fiți corect în relații cu colegii și dacă ați dat dovadă de corectitudine ...

Domnul Gheorghe Anghel:

Eu sînt corect. Dacă trebuie, pot să vă argumentez după ședință de ce am spus că avem suspiciuni.

Acum întrebarea a doua. E clar, la prima întrebare nu aveți ce răspunde.

Întrebarea a doua. Dumneavoastră la acest proiect de lege anexați și modificări la anexa nr.4 la bugetul de stat. Ca și la adoptarea bugetului, dumneavoastră, iarăși, discriminați pe criterii politice primarii sau primăriile unde primari, sînt de la Partidul Comuniștilor. Nu este nici măcar creștinește, căci, astăzi, în ziua de Ispas, la fel, împărțiți banii pe criterii politice.

De aceea, eu am o propunere concretă: 20 de milioane de la rețeaua de gaze, destinate pentru gazoductul Iași–Ungheni, care nu va funcționa, să fie transferați pentru raionul Ștefan Vodă anume pentru satele: Talmaza, Popeasca, Ștefănești, Brezoaia, Lava și Semionovca. Eu am pregătit amendament cu propunerea obiectelor concrete din aceste sate.

Vă mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vă rog să prezentați amendamentele în comisie.

Domnul Igor Corman:

Domnul Ghimpu.

Următorul – doamna Șupac.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Domnule Ioniță,

Aveți Acordul dintre Republica Moldova și România?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Acum, la mine?

Domnul Mihai Ghimpu:

Da.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu îl am. Dar din câte am fost informat în plen de către dumneavoastră, dumneavoastră ați fost acel care l-ați inițiat, da?

Domnul Mihai Ghimpu:

Eu am semnat, da?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Așa am fost informat în plen de către dumneavoastră.

Domnul Mihai Ghimpu:

Și eu am pregătit, am solicitat acești bani, 100 de milioane aduși pentru Republica Moldova din partea României. Întrebarea mea: de ce, cunoscând că aceste 100 de milioane sînt aduse de Președintele interimar Mihai Ghimpu, nu ați dat nici la o grădiniță unde este primar liberal?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule președinte ...

Domnul Mihai Ghimpu:

Cum vă permite buna educație, Guvernului îi vorbesc, în cazul de față, știți că eu am adus banii aceștia și să nu dați nici la un primar liberal? Că nu îi dați primarului, îi dați satului. Acolo unde primarul e liberal nici o grădiniță nu a primit măcar un leu românesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Ghimpu,

Vreau doar să vă spun că noi aici, în Parlament, doar votăm alocarea banilor. Cît privește mecanismul, nu facem noi acest lucru, Guvernul. De fapt, eu eram informat că va fi procedura FISM și aceasta va fi prin procedură de achiziție. Dacă aveți careva suspiciuni, puteți întreba, eu nu cunosc acest lucru. Eu nu cunosc acest lucru.

Domnul Igor Corman:

Domnul Ghimpu.

Domnul Mihai Ghimpu:

Vă rog eu, microfonul.

Deci, domnule Ioniță, FISM-ul va repartiza?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Guvernul, dar FISM-ul va executa.

Domnul Mihai Ghimpu:

Dar comisia e formată din toți miniștrii, din tot Guvernul, ei repartizează.

Eu vreau să întreb încă o dată, și domnule Președinte al Parlamentului, și domnule Prim-ministru, care sînt criteriile? Care sînt criteriile? Eu încă o dată întreb. Trebuie să fie măcar cît de cît o bună educație, cunoscînd cine a adus banii și să pedepsiți satele numai din cauză că primarul e liberal.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule președinte,

Nu cunosc această informație. Dacă este așa îmi pare rău. Dar nu cunosc această informație despre care spuneți dumneavoastră. Deci sînt stabilite de către Guvern. Este ... a fost aplicare, a fost concurs, nu cunosc toate criteriile.

Domnul Igor Corman:

Domnul Ghimpu.

Domnul Mihai Ghimpu:

... din municipiul Chișinău, adică satele acestea¹⁷, nici unul nu primește nici un leu, fiindcă primar e Dorin Chirtoacă – liberalul.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu cunosc acest lucru.

Domnul Mihai Ghimpu:

Vai de capul vostru. O să ne întîlnim la anul noi. Dacă ne vom mai întîlni cu voi.

Domnul Igor Corman:

Doamna Șupac.

Următorul – domnul Mișin.

Doamna Inna Șupac:

Domnule Ioniță ...*(Rumoare în sală.)*

Stimați colegi,

Eu vă rog puțină liniște, totuși noi vorbim despre probleme importante.

Domnule Ioniță,

Iată pe site-ul Guvernului, site-ul oficial al Guvernului, gov.md, Guvernul a aprobat lista cu grădinițele care vor fi modernizate din ajutorul financiar oferit de România. Aceasta a avut loc ieri.

Și, conform acestei liste, noi vedem foarte clar că aceste repartizări au fost făcute din punct de vedere politic. Totuși dumneavoastră, vă rog frumos, astăzi, să ne explicați, în cazul în care noi, plenul Parlamentului, votăm pentru acest proiect de lege, noi aprobăm această listă care a fost aprobată ieri cu privire la grădinițe de către Guvern?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu, noi nu aprobăm lista, noi aprobăm suma de bani alocată. Iar dacă dumneavoastră aveți careva întrebări față de listă, pe care eu nu o cunosc, atunci trebuie să adresați Guvernului. Noi, Parlamentul, nu aprobăm lista, noi doar ajustăm veniturile și dăm... dar noi nu aprobăm lista. Parlamentul nu aprobă lista.

Doamna Inna Șupac:

Domnule Ioniță,

O mică remarcă înainte de a vă pune a doua întrebare. Eu, totuși, nu înțeleg pe baza la ce Guvernul, ieri, a aprobat această listă? În primul rînd. Și dumneavoastră așa și nu i-ați răspuns colegului meu domnului Anghel, de ce atunci nu a venit Guvernul ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doamnă ...

Doamna Inna Șupac:

... cu acest proiect de lege?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Doamnă deputat,

Eu aici prezint, în calitate de autor, proiectul de lege și, în calitate de președinte de comisie, raportul. Întrebarea pe care o puneți dumneavoastră este o întrebare care, dacă insistați să aflăm răspunsul, vă asigur că, în calitate de președinte de comisie, voi solicita de la Guvern informația privind acest subiect. Eu nu cunosc această informație și am spus-o foarte clar.

Domnul Igor Corman:

Da, la această întrebare, dacă nu vă supărați, stimată colegă, domnul Candu vrea să vină cu o informație.

Da, domnule Candu, vă rog.

Domnul Andrian Candu:

În calitate de autor, dacă îmi permiteți.

Dragi colegi,

Din discuțiile care au fost și cu Ministerul Învățămîntului, și cu Ministerul Construcției și Dezvoltării Teritoriului, grădinițele au fost selectate în baza unor criterii clare de necesitate la nivel de finalizare de construcție, reconstrucție, necesități de acoperiri și de utilitate, de echipamente și restul... *(Rumoare în sală.)*

Lista cu grădinițele a fost aprobată printr-o comisie interguvernamentală, împreună cu partea română. Deci partea română a verificat criteriile și fiecare grădiniță în parte și lista a fost aprobată de comisia interguvernamentală, în baza... atunci cînd s-au semnat apendixurile sau actele adiționale la acordul pe care l-ați semnat dumneavoastră.

Aceasta e din informația Ministerului Învățământului și a Ministerului Construcțiilor. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Veaceslav Ioniță:

...vom solicita informația...

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Totuși să procedăm corect.

Într-adevăr, noi astăzi discutăm un proiect de lege foarte clar, care nu are tangență cu această întrebare directă.

Dacă doriți, puteți să solicitați o informație la interpelări, să vină cineva de la Guvern, să prezinte informația, criteriile ș. a. m. d.

Dar acum să ne concentrăm pe acest proiect, care este obiectul muncii aici, în Parlament.

A doua întrebare, doamna Șupac.

Vă rog.

Doamna Inna Șupac:

Da. A doua întrebare.

Stimați colegi,

Eu și noi toți, întregul Parlament, înțelegem ce? Că proiectul de lege de astăzi are o legătură foarte clară între decizia de ieri a Guvernului.

Și vreau să vă atrag atenția.

Vă mulțumesc, domnule Candu, pentru clarificări pe care dumneavoastră le-ați făcut, dar vreau, spre exemplu, să vă atrag atenția și să atrag atenția și a domnului Cimbriciuc, care vine din raionul Soroca, că, dacă e să vorbim despre raionul Soroca, acolo sînt repartizați 14 milioane de lei ... de euro pentru grădinițele din acest raion și nici una din acele 5 primării din raionul Soroca, care sînt conduse de primari comuniști, nu este inclusă în această listă.

Dacă e să vorbim despre orașul Soroca, în care sînt 9 grădinițe, unde sînt 1400 de copii și 200 de copii stau la rînd, nu este inclusă nici o grădiniță în această listă.

Și dacă cineva dorește să ne convingă că era vreo comisie înainte... (*Rumoare în sală.*)

Stimați colegi,

Noi înțelegem că este vorba de repartizarea pe criterii politice și nu este admisibil să admitem așa ceva, domnule Ioniță.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Ceea ce doar vă pot spune e că Parlamentul nu repartizează banii și comisia, în cazul de față, nu a examinat acest subiect.

Noi vorbim despre faptul că Parlamentul aprobă acest venit sub formă de venituri acest grant și îl inserăm în bugetul de stat.

Deci nu este Parlamentul care distribuie acești bani.

Domnul Igor Corman:

Dar Parlamentul poate să controleze... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Veaceslav Ioniță:

Dar Parlamentul poate să solicite.

Domnul Igor Corman:

...solicite informații.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Exact.

Domnul Igor Corman:

Controlul parlamentar.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Și aceasta și v-am spus deci...

Domnul Igor Corman:

Vă rog frumos, stimați colegi, să îl exercitați.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci poate fi solicitată informația, dar nu sîntem noi acei care distribuim banii.

Și dumneavoastră personal puteți să solicitați sau putem, prin intermediul comisiei, să solicităm această informație de la Guvern.

Domnul Igor Corman:

Domnul Mișin.

Următorul – domnul Știrbate.

Domnul Vadim Mișin:

Спасибо, господин Председатель.

Я все-таки хочу услышать от докладчика внятный ответ, который вы не дали моим коллегам. Так почему все-таки с законодательной инициативой по бюджету выступают депутаты, а Правительство вносит изменения?

Вам не кажется, что все устроили шиворот-навыворот?

Парламент – орган, который должен контролировать исполнение бюджета. Правительство – орган, который непосредственно отвечает, что называется, головой и совестью за бюджет, а мы устроили все вверх ногами и пытаемся что-то обосновывать.

Скажите, вы считаете это нормальным, когда...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vă răspund.

Domnul Vadim Mișin:

... МЫ ВНОСИМ ...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vă răspund.

Domnul Vadim Mișin:

... а Правительство вносит изменения?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Vă răspund cu toată amabilitatea. Guvernul pregătește un proiect de modificare a Legii bugetului de stat, care, cel mai probabil, va fi prezentat în plenul Parlamentului în următoarea perioadă, trei-patru săptămâni.

Însă în comisie au parvenit zeci de propuneri de la deputați, legat de concretizări tehnice la anexele 3... 2, 3 și 4.

Noi pregăteam proiectul de lege, în calitate de președinte de comisie, împreună cu colegii mei deputați și coordonam totul cu colegii de la Ministerul Finanțelor. Îi rugam să verifice cât de corect scriem cifrele, articole de cheltuieli.

În acest proces, ei ne-au rugat și au spus: ținând cont că dumneavoastră aveți un proiect de lege care va fi prezentat în plenul Parlamentului mai repede decât proiectul nostru, care vine în trei săptămâni, vă rugăm să inserați și această modificare, deoarece Parlamentul deja a votat acordul cu România, Parlamentul a votat și primul, și al doilea acord și, ca să urgentăm procesul de alocare a banilor pentru grădinițe, a fost solicitarea lor.

Noi, în calitate de autori, am acceptat, ținând cont că toată lumea cunoaște de cifra de 20 de milioane de euro dintr-un grant, de 1,2 milioane din alt grant.

De aceea, aceasta a fost înțelegerea. Inițiativa noastră legislativă ținea cel mai mult de anexele nr. 2, 3 și 4.

Și a fost rugămintea colegilor de la Guvern să inserăm și aceste două modificări.

Sper că am răspuns la întrebare. Și ei au dat aviz pozitiv, deoarece noi lucrăm împreună, cooperăm pe această dimensiune.

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare, domnul Mișin.

Domnul Vadim Mișin:

Да. Спасибо за ответ. Он подробный, длинный и абсолютно путаный.
(*Rumoare în sală.*)

Вы сами себе возражаете. Вы простите меня, это вообще абсурд, что коллеги из Правительства вас попросили выступить с законодательной инициативой, чтобы внести изменения в бюджет.

Не позорьте хотя бы Правительство...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Noi am pregătit proiect...

Domnul Vadim Mișin:

...здесь, в присутствии... (я еще не договорил) здесь, в присутствии всего Парламента. Это первое.

И второе. Самое главное – не надо прикрываться какими-то общими фразами. Есть общепринятая бюджетная тактика и бюджетная политика и это ненормально, когда депутаты, хотя они имеют право, вносят законодательную инициативу в бюджет, а Правительство ее корректирует.

Извините, шиворот-навыворот.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Aveți dreptul la opinie, dar atunci când sîntem sesizați de către autorități sau de către un grup de deputați că ar fi bine să corectăm, să aducem concretizări la anumite articole și noi am merge pe proceduri birocratice pe jumătate de an sau nu știu cît, cred că tot nr ar fi corect.

Noi am înregistrat această inițiativă pentru a urgenta procesul și pentru a permite ca banii să fie utilizați.

Dacă cunoașteți o altă modalitate, nu aveți decît să o utilizați.

Noi, ca deputați, avem dreptul la inițiativă și cred că avem o inițiativă bună.

Domnul Igor Corman:

Domnul Știrbate.

Următorul – domnul Saharneau.

Domnul Petru Știrbate:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stau și mă miră faptul că o inițiativă atît de bună, mult așteptată pentru instituțiile noastre preșcolare, unde se dorește să se facă ceva, capătă, așa, un aspect politic.

Și aici mă întreb și eu: atunci când cineva venea sau aducea cu sacul bani, ce făceam noi oare atunci?

Dar vreau să dau ca replică. Din păcate, domnul Ghimpu nu este. Și aici aduc la cunoștință, cetățenii ne aud: în satele Pohrebeni, Seliște, Lucășeuca, Chiperceni, Trebujeni, Biești – în toate primarii sînt de la PL. Toate au primit.

La fel și satele comuniste: satele Sămănanca și Berezlogi au primit.

Așa că nu trebuie să mințiți oamenii că nu a fost făcut și criteriul politic.
(*Rumoare în sală.*)

Vreți, verificați tabelul acela, care a fost la Guvern. (*Rumoare în sală.*)

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Igor Corman:

Domnul Saharneau.

Următorul – domnul Mocanu.

Domnul Vladimir Saharneau:

Vreau și eu să aduc o precizare și să anunț că acele 110 primării liberal-reformatoare au avut și au ajutoare pentru grădinițe.

Domnul Ghimpu să își amintească câte primării avea el pe atunci. Atunci erau doar 101 primării.

Adică, sînt cu mult mai multe.

Trebuie să le amintim faptul că noi nu am trădat alegătorii și am mers în întîmpinare și nu numai grădinițe, dar și drumuri, și străzi, și școli, și multe lucruri pe care le-am făcut.

Așa că eu vreau ca noi să fim mai puțin posesivi. Nimeni nu aduce banul cu sacul. Lui i s-au dat banii, cineva ne face fericiți că ne aduce Europa.

Să fim puțin mai modești în privința aceasta și să ne facem datoria așa cum sîntem, de servitori ai statului, nu profitori ai lui.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Igor Corman:

Domnul Mocanu.

Următorul – domnul Cimbriciuc.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Stimați colegi,

Eu am în față hotărîrea de Guvern.

Stimați colegi comuniști,

Poate aveți și voi. Bălțul, este un primar... de la Bălți este un primar comunist, a primit 4 milioane jumătate.

Mă uit la Dubăsari: Holercani – 100 de mii; Molovata – 150; Cocieri – 770. Toți sînt primari comuniști. Deci nu vă înțeleg reacția dumneavoastră. Aceasta nu a fost nici o dată cînd erați voi la guvernare.

Mulțumesc. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Domnul Cimbriciuc.

Următorul – domnul Reidman.

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Mulțumesc, domnule Președinte.

O replică doamnei Șupac, ținând cont de faptul că a numit numele meu. Vreau să informez plenul Parlamentului și pe doamna Șupac că în acele discuții cu primari din raionul Soroca toți au mers la o colaborare foarte bună, ca să primească surse financiare pentru anumite proiecte.

Doamna primar, care este comunistă, în orașul Soroca, a refuzat atunci când a fost pus în discuție, că banii vin din statul România. Deci categoric a refuzat pentru a primi acești bani.

Dar vreau să spun că primarii comuniști din raionul Soroca au beneficiat în diferite proiecte, verificați. Satul Cosăuți, primar comunist, a beneficiat și este și în listă. Satul Holoșnița în care este un primar comunist.

Așa că noi nu am luat pe criterii. Am luat acei primari care sînt activi, sînt deștepți și pot promova proiecte. Acei care nu cunosc acest lucru, este clar că stau în bezna comunismului. Aceasta este răspundere.

Domnul Igor Corman:

Domnul Reidman.

Următorul – domnul Apostolachi.

Domnul Oleg Reidman:

Да. Спасибо.

Вопрос ... Прежде всего. Господа из коалиции, вы договоритесь друг с другом. Господин председатель комиссии говорит, что FISM будет распределять это по конкурсу, господин вице-председатель Парламента говорит о том, что распределение это было осуществлено совместно, или под руководством, или при участия грантодателя. Скажите, как это будет?

В любом случае, господа, пока это изменение не прошло в бюджете, Правительство не могло ничего распределять. А мы имеем здесь напрямую hotărîrea de Guvern. Se aprobă conform anexei la lista de proiecte pentru instituțiile preșcolare, propuse spre finanțare în cadrul programului.

Никакого нет указания на то, кто предложил, на основании какого протокола, участвовали ли грантодатели и Правительство, и т.д. Порядок в этой стране должен быть? Последовательность действий какая-то? О чем вы говорите? Какие конкурсы, если Правительство распределяет и даже не ссылается на то, что в этом гранте, и это еще неизвестно, было ли такое условие, что грантодатель участвует в распределении этих средств. Может, если было, – на здоровье, тогда мы исполняем соглашение подписанное. Но порядок, а не бардак в бюджетной системе должен быть какой-то? (*Rumoare în sală.*)

Domnul Veaceslav Ioniță:

Должен быть. (*Aplauze. Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Domnul Candu, da. A fost vizat domnul Candu și vine cu explicație.

Domnul Andrian Candu:

Stimate domnule Reidman,

Ca și răspuns. În calitate de autor, domnule Petrenco. Lista cu grădinițele, în baza unor criterii prestabilite, a fost coordonată cu partea română și lista aceasta a fost aprobată de Guvern. FISM-ul va distribui banii în baza procedurilor existente, tot ce ține de achiziții publice și restul.

Vă mulțumim.

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare, domnule Reidman.

Domnul Oleg Reidman:

Второй вопрос.

Господин Канду!

Если все решено, то бюджетные деньги распределяются не FISM, а Трезорерией. Так положено, если все уже решено.

На каком основании, было ли это основание, может быть, оно в соглашении о гранте есть, что этот список нужно согласовывать с грантодателем? На какой пункт вы можете сослаться в связи с этим? Где такой опыт, в каком месте, в какой стране такой опыт есть? Это раз.

FISM делает проекты. Если этот лист уже есть, то FISM, получается, что чистые проводки делает, или что? Или оседает еще для того, чтобы этот FISM существовал?

Значит, вопрос мой такой: где в соглашении о гранте записано, что этот список должен быть согласован с грантодателем? Раз.

Второе. Будет конкурс или не будет конкурса? Как говорит господин Ионицэ...

Третье. Если конкурса не должно быть, почему FISM, а не Трезорерия? Это третий вопрос.

И почему до того, как изменены статьи доходов и расходов, Правительство уже чего-то распределяет? Как всегда, хвост виляет собакой здесь.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat Reidman,

Toate întrebările dumneavoastră sînt legitime, dar nu țin de proiectul de lege. Noi vorbim despre proiectul de lege prin care inserăm suma de bani. Mecanismul, FISM-ul, Trezoreria, Guvernul, lista, concursul – toate acestea sînt subiecte și întrebări care pot fi formulate către Guvern. Noi, astăzi, nu discutăm mecanismul de distribuție a banilor, noi votăm alocarea banilor pentru grădinițe.

Domnul Igor Corman:

Domnul Apostolachi.

Următorul – domnul Munteanu.

Domnul Iurie Apostolachi:

Stimați colegi,

Foarte bine cunoaștem situația care se creează în instituțiile preșcolare și, poate, pentru prima oară, într-adevăr, se vor face niște investiții care vor îmbunătăți simțitor condițiile de educație a celor mici.

Pentru mine, într-un fel, este straniu că se aud voci că nu s-au împărțit corect, iar unii colegi din teritoriu, colegi deputați, menționează sate concrete. Vreau să răspund colegilor că și Brezoaia, și Semionovca, și Talmaza, și Popeasca, și Ștefănești axează acești bani. Dar îmi pun o întrebare ... Și este ... la primăriile comuniste se duc 30 la sută din ceea ce este preconizat pentru raionul Ștefan Vodă, stimați colegi. Și cu ei s-a discutat și s-a vorbit foarte mult. Dar este o problemă, voi trebuie să vă convingeți că acești bani nu sînt alocați, avem înaintea a doua lectură și în a doua lectură vom schimba cifrele acestea, ca să fie așa cum spuneți voi.

Vă mulțumesc mult. (*Aplauze.*)

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Apostolachi,

Nu sînt primăriile comuniste, sînt primăriile cu cetățeni ai Republicii Moldova, primăriile sînt din Partidul Comuniștilor, noi îi stimăm și ei tot primesc bani exact ca toți ceilalți, egal. Dar sînt a cetățenilor Republicii Moldova și banii sînt pentru cetățenii Republicii Moldova.

Domnul Igor Corman:

Domnul Munteanu.

Următorul – domnul Brega.

Domnul Valeriu Munteanu:

Am două întrebări: una de fond și alta de formă.

Eu văd cu cît patos încearcă să se includă în aceste discuții comuniștii, văd că bani românești pentru ei nu au miros și pentru că toată românofobia pe care au demonstrat-o pînă acum. Nu am văzut, apropo, ultimii douăzeci de ani, să aducă un ban de la Putin sau de la ruși pentru poporul din Republica Moldova, pentru că atîta rusofilie în ei... Cînd o să aduceți măcar 10 lei, o să aveți dreptul să discutați la aceste subiecte.

Și acum legat de acest proiect de lege.

Domnule Ioniță,

Cu ocazia ultimelor sesizări la Curtea Constituțională și cu ocazia ultimelor hotărîri ale Curții Constituționale, inclusiv a celor legate de buget, de autoritățile publice locale, acelor legate de inițiativa legislativă, am revăzut și cele mai vechi

hotărâri ale Curții Constituționale în acest subiect al hotărârilor din '99, din 2001, din 2002 ș.a.m.d. Există câteva prevederi foarte clare, de care nu știu de ce pînă acum nu s-a ținut cont, care spun foarte clar că articolul 73 din Constituție, care vorbește despre inițiativa legislativă, nu este un drept absolut al deputaților.

Există, cel puțin, două prevederi conform cărora deputații nu pot să aplice inițiativa legislativă. Este vorba despre dreptul internațional, despre tratatele internaționale. Dumneavoastră, eu și orice alt deputat nu poate iniția semnarea unui acord internațional, pentru că ne este limitată inițiativa noastră legislativă, trebuie să o facă Președintele, Guvernul ș.a.m.d.

Curtea Constituțională, în Hotărîrea din 2001... și, iată, în 2014 reia acest lucru, și pe buget deputații nu au dreptul să inițieze, nici să inițieze, doar Guvernul are dreptul să facă acest lucru.

De aceea, ceea ce ați făcut dumneavoastră este un abuz. Guvernul trebuie să facă acest lucru, iar noi, deputații, trebuie să acceptăm sau să nu acceptăm acest lucru. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Domnul Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu am să continuu în aceeași cheie.

Domnul Igor Corman:

Un pic mai scurt. În aceeași cheie, dar un pic mai scurt, căci ați epuizat timpul

Vă rog frumos.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc foarte mult.

În încheiere pot să vă spun că această inițiativă este una ilegală și neconstituțională. Deputații nu au dreptul la inițiativă legislativă pe materie de drept internațional și nu au dreptul de inițiativă legislativă pe materie, ambele lucruri... una aparține Președintelui și alta îi aparține Guvernului.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Știam că sînteți...

Domnul Valeriu Munteanu:

Ridicați...

Domnul Veaceslav Ioniță:

...contra României, dar nu credeam că atît de tare.

Domnul Valeriu Munteanu:

Ridicați hotărârile Curții Constituționale și vedeți. Toate aceste lucruri se fac în ordine normală. Vine Guvernul. Nu înțeleg de ce această... oricum, Guvernul a făcut această listă, putea să facă și inițiativa.

Încercați să faceți totul conform legii și atunci o să fie totul OK.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Vă mulțumesc.

Să înțeleg că nu veți susține proiectul de lege. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Domnul Brega.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu înțeleg că nu votați.

Motivația deja mă gândeam cum aveți să o născociți.

Domnul Igor Corman:

Domnul Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Următorul – domnul Bondari. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu. Dumneavoastră, nu Curtea Constituțională. Eu discut cu dumneavoastră, nu cu Curtea Constituțională. Dar astea sînt două lucruri diferite...

Domnul Igor Corman:

Domnule Ioniță,

Vă rog și dumneavoastră: întrebare-răspuns. Și nu interveniți. Da?
(*Rumoare în sală.*)

Domnul Veaceslav Ioniță:

Nu au fost întrebări. Amendamente aștept.

Domnul Gheorghe Brega:

Deci, domnule Ioniță,

Eu văd aici repartizate multe... la multe ministere bani, dar nu regăsesc Ministerul Sănătății.

În momentul în care avem spitale, care funcționează în condiții antisănătare, fără, cu ... fără veceuri, fără dușuri, nu am înțeles motivul de ce nu au fost

repartizate. Nu a solicitat Ministerul Sănătății pentru reparația acestor spitale sau nu au ajuns bani?

Și am a doua întrebare pe urmă. Care e motivul că Ministerului Sănătății nu i-a fost repartizat nici un bănuț?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Noi nu am repartizat banii, dacă ați fost foarte atent. Acest proiect de lege vine doar să aducă concretizări la anexele nr. 2, 3 și 4 și vine să rezolve problema cu includerea în bugetul de stat a două granturi oferite de Guvernul României.

Dacă dumneavoastră mai aveți careva propuneri, vă rugăm, sub formă de amendamente, să le formulați la comisie.

Domnul Igor Corman:

Și a doua întrebare, domnule Brega.

Domnul Gheorghe Brega:

O să vin cu amendament, pentru că unele spitale sînt în stare...

Deci acum aș spune celor care se laudă cu 110 primării. Vreau să vă spun că aveți voi 110 primării cum am eu 110 milioane de euro. Le aveți virtual. La toamnă o să ajungeți cu zero, pentru că v-au folosit și v-au folosit pentru că să le dați bani.

Domnul Igor Corman:

Domnul Bondari.

Următorul – doamna Balmoș.

Domnul Veaceslav Bondari:

Господин Ионицэ, вот такой интересный вопрос. Мы провели анализ по району Анений Ной. Получилось, что там, где примэрия от партии ЛДПМ, то вы его включили в закон. Значит выделены из госбюджета суммы.

Гура Быкулуй – 700 тысяч. Кетросы – 700 тысяч. Калфа – 700 тысяч. Шерпень – 700 тысяч. Максимовка – 700 тысяч. Кобуска Веке – 700 тысяч. Спя – 700 тысяч.

Вы что делили по квоте: сколько имеет ЛДПМ в районе или в республике? Объясните, каким образом вы...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat...

Domnul Veaceslav Bondari:

Каким образом вы исследовали объекты и как вы выделяли эти деньги?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule deputat,

Nu s-au distribuit banii, s-au adus concretizări și trebuie să scrii întregul articol.

Dacă dumneavoastră doriți informație suplimentară, pentru fiecare veți vedea, am aici toate scrisorile prin care s-au cerut concretizări la denumirea obiectului și în baza acestui lucru a fost făcut proiectul de lege.

Banii nici nu s-au majorat, nici nu s-au micșorat. S-au modificat articole, s-au modificat pozițiile. Doar atîta. Nu s-a dat absolut nimic în plus.

Domnul Igor Corman:

Domnule Bondari,

A doua întrebare, da?

Domnul Veaceslav Bondari:

A doua întrebare.

Domnul Igor Corman:

Da, vă rog.

Domnul Veaceslav Bondari:

Да, тут все наши политические оппоненты от ЛДПМ и других партий говорили, как они здорово поддерживают того примара, где коммунисты. Так вот, опять анализ. За четыре года пока вы были при власти ни копейки не получали из госбюджета, из районного бюджета примэрии в Новых Аненах где примары избраны от партии коммунистов.

В этом году дали двум примарам. В Новые Мерены – 100 тысяч на спортивный мини футбол, где теперь господин Куфлик, либерал-демократ, бегаёт и кричит: это мои деньги, это не коммунисты, это я для вас такой хороший. Хотя там миллион других проблем.

И то же самое в селе Бульбока, где наш коммунист. Другой господин – Жереги, советник от ЛДПМ, – бегаёт и кричит: это я дал деньги, это я, это я ходил к нашим начальникам. Поэтому вот так вы выделяете деньги опять в электоральных целях.

И не надо рассказывать сказки, какие вы справедливые и честные.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Bondari,

Din păcate, nu am reușit să rezolvăm problema de alocare pe criterii politice, care a avut loc mulți ani de zile la rînd și acum mai avem încă mulți ani de lucrat ca să asigurăm o echilibrare pe întreaga țară.

Domnul Igor Corman:

Doamna Balmoș.

Următorul – doamna Postoico.

Doamna Galina Balmoș:

Mulțumesc.

Cu toate vorbele despre criteriile nobile pe care le-ați elaborat dumneavoastră vizavi de repartizarea acestor sume de bani, vreau să zic că aici, în sală, am înțeles totuși care este adevărul.

Deputatul Cimbriciuc a zis că acei primari care au venit și s-au rugat, au primit. Care au întins mîna, au primit bani, ceilalți au rămas fără nici o lețcaie.

Mai mult decît atît, am înțeles că banii s-au alocat primarilor, din spusele dumnealui, și nu cetățenilor din satul respectiv. Iar vizavi de colega noastră din Soroca, au fost niște minciuni sfruntate, pentru că doamna primar a depus setul întreg de documente Direcției învățămînt a consiliului raional și nu a umblat cu cerșitul.

Același lucru au făcut și ceilalți primari din toate localitățile, pentru că ei, de fapt, au prezentat setul de materiale direcțiilor învățămînt, după cum li s-a spus, după cum li s-a ordonat.

Dar listele care au pornit de la Direcția învățămînt mai departe s-au văzut a fi schimbate pe drum pînă la Guvern sau pînă la Parlament, ceea ce ne pune, ne face să înțelegem că lucrurile au fost hotărîte de către un grup anumit de deputați, banii fiind alocați într-un mod arbitrar, dar, mai bine zis, într-o modalitate bazată pe criterii politice și apartenență de partid.

Pînă la urmă, acest proiect ar fi fost nobil, dacă nu ar fi fost atît de negativ, atît de urît aplicat și executat.

Mulțumesc. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Da, de procedură, dar mai întîi dreptul la replică.

A fost vizat un deputat și pe urmă de procedură.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnul Cimbriciuc nu este.

Domnul Igor Corman:

Doamna Șupac a fost vizată.

Vă rog.

Doamna Inna Șupac:

Da. Eu, îmi pare rău că domnul Cimbriciuc nu este în sală. Dumnealui m-a vizat și a vizat și Frațiunea Partidului Comuniștilor.

Eu aș dori să răspund acelei minciuni grosolane, care a fost răspîndită astăzi în plenul Parlamentului.

Într-adevăr, Primăria Soroca a transmis toate documentele necesare și vreau să atrag atenția domnului Candu, care a spus astăzi că repartizările au fost făcute la Ministerul Educației, conform acelor solicitări venite din raioane.

Așa că să știți că Primăria Soroca a transmis acest set de documente la Ministerul Educației.

Astăzi, de dimineață, doamna Maria Vrînceanu, reprezentant al Ministerului Educației, a confirmat că acest set de documente din Soroca a ajuns la ei, dar noi vedem că din calculele politice nu au fost luate în seamă acele propuneri.

Și dacă domnul Cimbriciuc afirmă că doamna Bodnarencu a refuzat de a participa la acest proiect, atunci lasă dumnealui să ne prezinte acest refuz în scris.

Dar nu este așa ceva.

Și așa dori să dau un sfat domnului Cimbriciuc, înainte de a face careva concluzii ce se petrece în grădinițele din raionul Soroca, lasă el măcar o dată să vină în ospetie la cele 9 grădinițe în orașul Soroca, fiindcă nu a vizitat acele grădinițe nici o dată.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Domnul Streleț.

Domnul Valeriu Streleț:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Constatăm, în momentul de față, că, de fapt, întrebări față de raportor nu mai sînt și am trecut la faza unui bocet preelectoral.

Din cauza aceasta, rog, dacă, mă rog, din numele Frațiunii, în temeiul articolului 108, să puneți la vot încheierea dezbaterilor, căci altfel o să discutăm la nesfîrșit, iar acei care mai doresc să vorbească, să o facă în campanie electorală.
(*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Încă un drept la replică. A fost vizat domnul Candu.

Vă rog frumos.

Domnul Andrian Candu:

Doar deoarece mi-a fost nominalizat numele, aș vrea să vă răspund, doamnă Șupac.

Noi discutăm astăzi Legea bugetului și intrarea în buget a acestor bani, care este o misiune nobilă și o acțiune pe care voi nici o dată nu ați făcut-o.

De aceea, corect spune și domnul Streleț, ar trebui să încheiem aceste dezbateri, să trecem la vot. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Ați fost vizat? (*Rumoare în sală.*)

Păi, cine, cine v-a vizat? (*Rumoare în sală.*)

Da, vă rog, ca să... Eu țin foarte mult la corectitudine, dumneavoastră știți. Deci dacă, într-adevăr, cineva v-a numit numele, sigur că da. Dar spuneți-mi cine. (*Rumoare în sală.*)

Da, a fost?

Bine. Dreptul la replică, domnul Ghimpu. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnul Corman... (*Rumoare în sală.*)

Domnule Corman,

Domnule Președinte,

Că sînteți Președintele Parlamentului, tot datorită Partidului Liberal, că cetățenii au votat pentru Partidul Liberal, nu pentru acei care au trădat partidul.

Și vă rog, cînd vă rog eu, să fiți mai atent oleacă oricum. Eu nu vin aici cu minciuni niciodată, nu sînt partid de centru.

Ca replică fostului și actualului Ivan Susanin. Faptul că aveți 110 primari demonstrează sondajele. Și aveți zero – zero și nu mințiți lumea că noi am avut 101, dar voi aveți 110. Sînteți niște oameni care lumea așteaptă să se termine mandatul și să vă duceți de unde ați venit, acolo unde i-a dus Susanin pe nemți.

Mulțumesc frumos. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Eu cred că a fost suficient timp rezervat, într-adevăr, pentru aceste dezbateri, dar este și procedurală o propunere a unui grup parlamentar, a unei fracțiuni. Eu sînt obligat să o supun votului. Propunerea a fost ca să încheiem dezbaterile în baza articolului 108. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea deputaților sînt de acord cu această propunere.

Vă mulțumesc domnule Ioniță.

Și acum urmează ...

Domnule Voronin,

Vă rog.

Domnul Vladimir Voronin:

Domnul Mihai Ghimpu a spus, ca întotdeauna, adevărul, numai că a încurcat pe cine a salvat Ivan Susanin. (*Rîde.*) Nu cu nemții, Mișa, dar cu polonezii. Fii serios. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

A fost o precizare de ordin istoric. Nu, ca adevărul să triumfe pînă la capăt, domnule Ghimpu. Haideți, dumneavoastră scurt și de acum să trecem la următorul subiect.

Domnule Ghimpu,

Vă rog.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnul Voronin,
Aveți dreptate, dar nu i-a salvat, dar i-a terminat. Aici este problema.

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,
Supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege cu nr.171.
Cine este pentru rog să voteze. Cu majoritatea voturilor, proiectul este aprobat în primă lectură.

Domnul Ion Butmalai:

Domnule Președinte, de procedură.

Domnul Igor Corman:

De procedură.
Domnule Butmalai,
Vă rog.

Domnul Ion Butmalai:

Da. Vă mulțumesc, domnule Președinte.
Dați să facem o echitate. Vorbește numai Ghimpu și Voronin. Eu tot sînt deputat.

Domnul Igor Corman:

Și Butmalai vorbește, domnule Butmalai.

Domnul Ion Butmalai:

Eu tot sînt simpatic ca dînșii și vreau și eu să le spun...

Domnul Igor Corman:

Dar acum ce faceți?

Domnul Ion Butmalai:

În primul rînd, eu vreau să spun: Hristos s-a înălțat. Să felicit toți cetățenii.
Și vreau să vă spun succint, foarte succint: mulțumim statului român pentru alocarea grantului respectiv. Dorim copiilor, căci sînt viitorul țării noastre, un viitor luminos.

Și fraților comuniști din partea dreaptă de la mine să le aduc aminte ce au făcut ei opt ani de guvernare. Să învețe limba română. Să îi mulțumească domnului Băsescu că, în 2005, a venit și a rugat și l-a făcut pe Voronin Președinte de Țară. Așa că învățați limba română și o să aveți și dumneavoastră viitor. Dar să veniți la guvernare peste o mie de ani, cînd voi spune eu. *(Rîsete. Aplauze.)*

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Deci totuși, procedural, ar fi corect dumneavoastră să vă înscrieți cu luări de cuvânt. Aveți tot dreptul să o faceți și atunci să expuneți, dar acum intrăm în ... Deci dreptul la replică, are dreptul Frațiunea PCR.

Domnul Voronin,

Vă rog.

Domnul Vladimir Voronin:

Eu nu sînt de acord cu colega noastră de Frațiune Inna Șupac referitor la aceea că Butmalai și încă nu știu cine trebuie să umble prin grădinițele de copii. Doamne ferește. (*Rîsete.*) Doamne ferește. Noi creștem mafia, de unde o începem? Doamne ferește.

Domnul Igor Corman:

Domnilor deputați,

Următorul proiect, pe care îl propun dezbaterilor, este cu numărul 166, proiectul de Lege privind completarea articolului 103 din Codul fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997.

Doi deputați au înregistrat această inițiativă. Prezintă proiectul domnul Ion Balan. Vă rog.

Domnul Ion Balan:

Stimați colegi,

Vă prezint proiectul de Lege cu nr.166 din 6 mai 2014 privind completarea articolului 103 din Codului fiscal, care prevede scutirea de TVA la importul de tractoare agricole și tehnică agricolă, inclusiv echipament pentru irigare pentru producătorii agricoli. Această modificare a articolului 103 a fost adoptată de către plenul Parlamentului în luna decembrie 2013 și a fost în vigoare pînă la data de 24 aprilie, cînd a fost abrogată prin Legea nr.47 tot de către Parlament în baza unei Hotărîri a Curții Constituționale. Deci o parte din producătorii agricoli au reușit în această perioadă de timp să semneze contracte și să importe tehnică modernă, alții nu au reușit, stau și astăzi cu tehnica, cu tractoarele în vamă și în terminalele vamale și așteaptă modificarea respectivă a Codului fiscal, articolul 103.

Proiectul de lege este avizat de către Guvern. Și vreau să spun că producătorii agricoli așteaptă cu nerăbdare acest proiect de lege, pentru că nu au suficiente surse financiare pentru a plăti taxa pe valoarea adăugată, ca, ulterior, să o restituie peste o bucată de timp. De aceea rog să susțineți acest proiect de lege.

Domnul Igor Corman:

Întrebări?

Doamna Domentii.

Următorul – domnul Anghel.

Doamna Oxana Domentî:

Stimate autor,

Deci într-o perioadă de cinci luni de zile noi avem deja a patra modificare care vizează același impozit și aceiași contribuabili, în principiu, și același subiect. Deci anul trecut, în decembrie era TVA la importul tractoarelor agricole, după care, la începutul anului, a fost anulat. După care la ... după 24 aprilie – din nou introdus, acum iar îl anulăm.

Spuneți-mi, vă rog frumos, avem deja patru modificări, dumneavoastră aveți o analiză a impactului acestor prevederi legislative? Deci de ce e nevoie să schimbăm atât de des legea? Și care este siguranța că, pînă la sfîrșitul anului, nu se va mai modifica de șapte ori? Vi se pare normal acest lucru, ca timp de cinci luni să modificăm de patru ori aceiași prevedere legislativă? Practic aceiași ...

Domnul Ion Balan:

Doamnă deputat,

Nu este adevărat, nu de patru ori s-a modificat în cinci luni de zile. O singură dată a fost aprobată modificarea, în luna decembrie, și a fost abrogată în aprilie și acum se revine deci la aceeași normă. A fost abrogată în aprilie din motivul că Curtea Constituțională a decis ca această modificare a Codului fiscal a fost adoptată în Parlament înainte de a avea avizul Guvernului cu o zi. Din acest motiv a și fost abrogată această modificare a articolului 103. Astăzi, noi revenim înapoi la aceea ce a fost în decembrie și avînd avizul pozitiv al Guvernului.

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare, doamnă Domentî.

Doamna Oxana Domentî:

Da, noi numărăm diferit. Eu vă spuneam că anul trecut a fost în decembrie, după care ați venit în decembrie și ați modificat politica fiscală din anul trecut și este a doua modificare. Deci într-un termen de cinci luni consecutiv, inclusiv din anul trecut a fost, aceasta este a patra oară modificată, o dată așa, altă dată schimbați această prevedere.

Următoarea întrebare, vreau să vă întreb, noțiunea de „producător agricol” unde este prevăzută în legislație și cum veți determina cine este producătorul agricol? Pentru că noi știm că este o problemă cu aceasta.

Domnul Ion Balan:

Deci vă dau citire noțiunii de „producător agricol” din Legea nr.312, aprobată de către Parlamentul Republicii Moldova în data de 20 decembrie 2013. Producător agricol este persoana fizică care practică activitatea de întreprinzător sau persoana juridică, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, înregistrată în modul stabilit, ale căror activități principale sînt: producția, creșterea și cultivarea de produse agricole, inclusiv recoltarea acestora, de asemenea creșterea, mulsul și deținerea de animale în scopuri agricole.

Domnul Igor Corman:

Următoarea întrebare, domnul Anghel.

Următorul va fi domnul Reidman.

Domnul Gheorghe Angel:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Igor Corman:

Domnul Reidman,

V-ați înscris. Așteptați un pic, mai întâi domnul Anghel.

Domnul Gheorghe Anghel:

Stimate domnule autor,

La comisie, când am discutat, noi am vorbit că prin acest proiect de lege se discriminează producătorii agricoli, îndeosebi acei mici care nu au posibilitate singuri să își importe tehnica agricolă. Și dumneavoastră parcă ați fost de acord ca toți producătorii agricoli, inclusiv acei care procură tehnica agricolă în țară de la dealeri, de la distribuitori să fie scutiți de această taxă. Confirmați acest lucru?

Domnul Ion Balan:

Da, și astăzi sînt de acord. Și o să avem avizul modificat al Guvernului, unde se susține de Ministerul Finanțelor și de întregul Guvern ca să fie scutiți de TVA toți, inclusiv distribuitorii de tehnică agricolă.

Domnul Gheorghe Anghel:

Mulțumesc.

Atunci propunerea noastră este ca ultima frază din articolul întâi, care este: „Importate de către agenții economici producători agricoli” să fie modificată în felul următor: „Importate pentru producătorii agricoli”.

Dacă sînteți de acord, vă rog să puneți la vot această propunere.

Domnul Ion Balan:

Noi astăzi nu votăm în două lecturi.

Stimate coleg,

Faceți un amendament și pentru a doua lectură vom examina.

Domnul Igor Corman:

Domnul Reidman.

Domnul Oleg Reidman:

Mersi mult.

Тем не менее, к предыдущим вопросам. Что такое „activitatea principală” и как она определяется?

„Activitatea principală” как определяется: по объему выпуска, по площадям культур в сравнении с площадями токов зерновых? Как определяется „activitatea principală”? (*Rumoare în sală.*)

Это, извините, это место „activitatea principală” – это самая коррупционная часть, она открывает всю коррупцию в принятии решений.

Domnul Ion Balan:

Domnule deputat,

Deci această întrebare trebuia să o puneți atunci când s-a adoptat Legea nr.312 cu privire la grupurile de producători agricoli.

Astăzi noi nu putem face modificări. Deja s-a votat ce înseamnă „producător agricol”. Și eu v-am adus exact noțiunea din lege. Și noi nu putem discuta acum despre conținutul acestui articol. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Domnul Reidman.

Da, vă rog.

Domnul Oleg Reidman:

Это означает, что ваш проект не комплектный, потому что неизвестно как он будет работать.

Второй вопрос. Все-таки, сколько контрактов заключено, кем заключено, сколько техники стоит или на подходе к таможне и какая техника, и все ли они „producător agricol”?

Что будет с тракторами, которые покупаются, предположим, для коммунальных нужд? Будем мы их освобождать, не будем освобождать трактора для коммунальных нужд?

Как будет использоваться трактор в хозяйстве? Он может использоваться для производства сельхозработ, пахоты и прочее, а может использоваться для перевозки мусора по селу и т. д. Очень большая проблема.

И самое главное: вы считали экономику? То, что техника будет освобождена при импорте ставит в неравное положение наших производителей.

Я не очень большой поклонник господина Косарчука с его агротехом, но что будет делать он? Освобожден ли он от НДС? Это раз.

Что будет с его входным НДС, который ляжет ему на себестоимость? И как будет выглядеть его техника в конкуренции с импортной? Это два.

Третье. Вы переносите уплату НДС со входа на таможне на урожай, потому что там есть 8% НДС и зачета никакого не будет.

Уважаемые господа,

Надо немножко более глубоко рассматривать этот вопрос и анализировать, по крайней мере, импакты более, ну, более надежно.

Скажите мне, что будет, сколько контрактов заключено, которые подпадают под этот закон сегодня?

Domnul Ion Balan:

Eu nu țin evidența cine și câte contracte are, dar dacă dumneavoastră aveți completări, propuneri pentru lectura a doua, vă rog să le prezentați în formă de amendamente și le vom examina pe toate.

Domnul Igor Corman:

Domnul Reșetnicov.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Domnule autor,

Eu cred că dumneavoastră ați luat cunoștință de expertiza anticorupție privind acest proiect de lege și Centrul Național Anticorupție recomandă, de fapt, și insistă să fie introduse unele restricții, pentru că acei care vor beneficia de astfel de facilități fiscale să nu aibă posibilitatea a doua zi să le comercializeze sau să le transmită în arendă astfel de utilaj.

Dumneavoastră, dacă nu introduceți astfel de restricții, atunci permiteți să fie prevederea respectivă, norma respectivă să fie folosită în scop abuziv de către unele persoane.

În acest sens, aș vrea să vă întreb: dumneavoastră sînteți de acord să introduceți recomandarea respectivă ca să fie prevăzut că pentru beneficiarii acestor facilități fiscale aceste utilaje nu pot fi comercializate, transmise în arendă, locațiune ș. a. m. d. pe o perioadă de trei ani?

Domnul Ion Balan:

Nu, nu. Așa modificare a fost, așa condiții au fost. Ele nu sînt benefice pentru agricultori. Noi de ce trebuie să legăm mîinile și picioarele? Dacă le dăm o facilitate, dați să le-o dăm, oamenii să o simtă, să o folosească din plin.

Domnul Igor Corman:

A doua întrebare.

Domnul Reșetnicov.

Domnul Artur Reșetnicov:

Eu, de fapt, constat cu îngrijorare că nu acceptați propunerea Centrului Național Anticorupție și ceea ce e prevăzut în expertiza anticorupție, pentru că această expertiză și recomandarea se fac anume în scopul de a nu admite derogări de la norma legală.

Și, în mod normal, dacă acordați aceste facilități, trebuie să aveți grijă ca să nu fie folosite în alte scopuri decît cele nobile, pe care, chipurile, le propuneți în nota informativă.

Atunci, dacă nu acceptați astfel de restricții, dumneavoastră intenționați, distrugeți piața respectivă, pentru că mulți agenți economici ar dori să profite de astfel de facilități și vor transmite în locațiune, în arendă acest utilaj. Și care va fi egalitatea agenților economici care activează în acest domeniu? Distrugeți economia de piață.

Domnul Igor Corman:

Domnul Munteanu.

Domnul Ion Balan:

Nu cred.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule autor, domnule Balan,

Știm foarte exact că, ieri, a fost votată Hotărârea Parlamentului cu privire la stabilirea datei alegerilor parlamentare – 30 noiembrie.

În acest sens, o întrebare. În campaniile trecute electorale, un partid sau mai multe partide, de fapt, un partid practica următorul lucru: pune pe tractoare un steag și se ducea și ara la oameni, un steag verde, și ara la oameni pământul, da. Sau tîrîia cu tractorul diferite materiale electorale, cum ar fi orez, hrișcă, macaroane și alte chestii.

Putem noi să propunem un amendament ca tractoarele, care vor fi importate în Republica Moldova sub această lege, să nu fie folosite, cel puțin în campania din 2010... în scopurile pe care vi le-am spus... 2014, sorry, în scopurile pe care le-am spus acum?

Dacă este nevoie, noi o să facem și un amendament. Și eu cred că este neapărat nevoie de acest amendament, ca să ne asigurăm că nu o să fie acest lucru.

(Rumoare în sală.)

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Aceasta pentru a doua lectură, domnule Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Pentru a doua lectură, da, da, da.

Mulțumesc foarte mult.

Domnul Igor Corman:

Domnule Lupu,

Vă rog.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, domnule Președinte.

În contextul acestor dezbateri, aş vrea să expun poziția Frațiunii Partidului Democrat. Noi, în mod evident, susținem această idee. Noi am discutat-o și anterior, dacă vă aduceți aminte, stimați colegi, în cadrul discuțiilor pe marginea politicii fiscale. Și încă atunci am stabilit un lucru, că este nevoie să găsim, în condițiile de criză economică, care mai continuă, stimulente investiționale.

Propunerea este în felul următor. Pentru lectura a doua... pentru lectura întâi, să susținem acest proiect, pentru lectura a doua mai discutăm. De exemplu, idei, că scutirile se referă la importurile de echipamente introduse în capitalul social al companiilor sau oricare alte variante.

Doi la mână. Să vedem și posibilitatea de extindere a aplicării acestei norme și pentru alte tipuri de active economice, de investiții, care ar acoperi atât zona agriculturii, cât și zona industrială. Noi am avut asemenea discuții și anterior.

Deci, în concluzie, noi vom susține proiectul. Rugămintea este să îl votăm în primă lectură.

Pentru lectura a doua, facem precizările necesare ca acțiunea legii să fie eficientă.

Mulțumesc.

Domnul Ion Balan:

Bine.

Domnul Igor Corman:

Acestea au fost întrebările.

Vă mulțumesc, domnule Balan.

Și acum o să îl invit pe domnul Ioniță să prezinte raportul comisiei.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.166. Pe parcursul examinării, într-adevăr, au fost ridicate probleme legate de faptul că unii producători, în cazul de față acei care sînt de peste hotarele Republicii Moldova, sînt într-un avantaj față de producătorii autohtoni.

De asemenea, s-a ridicat întrebarea legată de noțiunea „tehnică agricolă” sau „producător agricol”? Toate aceste lucruri, împreună cu autorul, împreună cu Guvernul, urmează să le definim definitiv pentru lectura a doua.

Vreau să spun că comisia a acumulat doar 5 voturi „pro”, ceea ce nu este suficient, și 6 s-au abținut. Dar, în mare măsură, datorită faptului că sintagmele, pe care le-am spus eu, în proiectul de lege nu sînt definite pînă la capăt, de aceea, urmează ca plenul Parlamentului să ia o decizie.

Însă, după cum a spus și domnul Președinte Lupu, noi aprobăm în primă lectură, în a doua lectură și cu sintagmele „producție agricolă”, „producător agricol” ne vom clarifica.

Așa și cu diferența dintre „importator” și „producător autohton”. Acest lucru ține de lectura a doua. De aceea, pentru prima lectură, plenul Parlamentului trebuie să se expună.

Domnul Igor Corman:

Întrebări?

Domnul Butmalai.

Următorul – domnul Anghel.

Domnul Ion Butmalai:

Da. Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte,

Dumneavoastră sînteți președintele Comisiei, economie, buget și finanțe și știu că trăiți foarte bine cu domnul Munteanu. Cînd v-ați primblat ultima dată prin Chișinău dumneavoastră inclusiv domnul Munteanu, cu troleibuzul? Păi, iată, v-aș sugera ideea, domnule Munteanu, să vă mai primblați cu troleibuzul și să auziți despre ce vorbesc cetățenii din municipiul Chișinău: despre Chirtoacă, despre mata și despre Partidul Liberal. Și nu umbla mata cu tractoare, cu drapele ș.a.m.d. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Dreptul la replică, domnul Munteanu.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu nu umblu cu „Land Rover”-ul pe Ștefan cel Mare. Obişnuiesc de fiecare dată să vin să pun mașina în parcare la serviciu, dar pe Ștefan cel Mare, cînd trebuie prin instituții sau în centrul Chișinăului, merg cu troleibuzul și am o plăcere extraordinară. Și nu doar de la mersul cu troleibuzul, ci și de la troleibuz inclusiv, da.

Iar ceea ce am spus cu tractoarele, a fost o practică foarte adevărată. Se pune steagul pe tractoare și se umbla prin sat. Și după aceea se cărau materialele electorale. Trebuie să spunem chestia aceasta. E normal, dar nu cu legea. Încercați altfel să convingeți oamenii.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Atît, stimați colegi, ne-am înțeles. Da, veniți cu amendamentele.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Cu amendamentul în scris, vă rog.

Domnul Igor Corman:

Așa, stați un pic, domnule președinte, mai sînt două întrebări. Domnul Anghel și domnul Ghenadie Ciobanu.

Domnul Gheorghe Anghel:

Mulțumesc.

Domnule președinte al comisiei,

Aceeași întrebare pe care am pus-o autorului în privință modificării. Dacă ați discutat dumneavoastră la comisie, astfel încât să modificăm legea propusă ca toți producătorii agricoli, inclusiv acei care procură tehnică de la distribuitori din țară, să aibă posibilitatea să fie scutiți de această taxă. Dacă ați discutat? Și ce decizie ați luat?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Noi, în lectura a doua, urmează ... Cred că ar fi cel mai corect, dar sînt discuții, vom solicita și opinia Guvernului, să nu vorbim despre producătorii agricoli, să vorbim despre tehnica agricolă. Căci noi, pînă la urmă, vorbim despre tehnica agricolă, care... anumite poziții tarifare. Și colegii noștri din comisie spuneau, dacă noi vrem, într-adevăr, să susținem o ramură, atunci ar fi corect să spunem că, uite, poziția tarifară unu, doi, trei se scutește de TVA. Fie că este importată, fie că este vîndută pe loc.

Acest lucru noi l-am discutat, însă avem nevoie de avizul Guvernului exact în forma dată că modifică și veniturile bugetare, și cheltuielile, dar s-a discutat și în principiu, există un consens. Ceea ce ați formulat dumneavoastră am să vă rog să scrieți și să prezentați în comisie. Ca să nu iasă că dumneavoastră ați spus în plen și după aceasta comisia cumva a ignorat propunerea dumneavoastră. Noi o luăm, dar oricum dorim ca autorul să prezinte în scris.

Domnul Igor Corman:

Domnul Ciobanu.

Următorul – domnul Brega.

Domnul Ghenadie Ciobanu:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu doar vreau să menționez că așa cum unii au plăcerea de acălători cu troleibuzul, așa noi avem plăcere de la o rostire românească corectă. Numai că, stilistic, uneori ne mirăm foarte mult, pentru că nu este normal să cazi de la o rostire românească cu utilizarea unor cuvinte extraordinare pînă la sacii cu „ris”, cu orez, cu cartofi ș.a.m.d. și cu tractoare.

De aceea, așa avea așa un sfat: conținutul ar conta mult mai mult și mult mai important pentru aceste rostiri. De aceea, să ne gîndim foarte bine ce utilizăm. Să nu cădem în vulgarisme, în steaguri, în tractoare ș.a.m.d. Este un sfat colegial, ca să avem o plăcere și mai mare.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Mult stimați și onorabili colegi,

Sînt întrebări privind raportul prezentat de comisie? (*Rumoare în sală.*) Nu vă supărați, dar am un sentiment profund că nu aveți întrebări la comisie. Încă doi colegi s-au înscris. Dar să ne înțelegem în felul următor: dacă nu este de procedură și dacă nu este către comisie, atunci am și eu dreptul să fac referință la 108, da?

Domnul Brega, primul, vă rog.

Domnul Gheorghe Brega:

Stimați colegi,

Înainte de a pune întrebarea, v-aș da un sfat: să ascultați nu selectiv, dar să ascultați despre ce vorbim noi toți 101 și despre Guvern. Nu auziți selectiv și ... Ascultați atent ce spune poporul despre noi toți. Are să fie mai corect.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Da, întrebarea cred că rămîne pentru lectura a doua.

Domnul Butmalai.

Domnul Ion Butmalai:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

Nițel prea repede a fost și m-am fisticit, dar aș vrea să îi sugerez ideea domnului Procuror General, căci am vrut la interpelări, dar acum fiindcă vorbim de transport, ceea ce ține de aero, de drumuri, aș sugera ideea domnului Gurin să se autosesizeze pe problema trenurilor renovate în Republica Moldova și să ia măsurile respective, și să ne raporteze în una din ședințele de plen ale Parlamentului.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc, domnule Ioniță.

Avem o luare de cuvînt pe marginea acestui proiect de lege.

Domnule Reidman,

Poftim, la tribuna centrală.

Domnul Oleg Reidman:

Уважаемые коллеги,

Нет сомнений в том, что отрасль сельского хозяйства, сельскохозяйственного производства, должна быть поддержана. Но давайте рассуждать так: эта мера, кому она помогает? Кому? Какой-то части так называемых сельхозпроизводителей, которые купят один-полтора трактора и одну-полторы сеялки? Это не решает проблемы, потому что они все равно не получают – при покупке одного трактора – не получают хорошую цену против

того, что получают, предположим, официальные дистрибьюторы, которые не являются сельхозпроизводителями.

Второй вопрос. Отменяя НДС на импорт сельхозтехники, мы кому помогаем? Разве мы помогаем сельхозпроизводителю? Мы освобождаем от обязательства дистрибьютора. Но если платежеспособность, если нужда в этой технике есть, то дистрибьютор просто на эту ставку подымит цену. Цена останется прежней. Это доказано всем опытом отмены или освобождения от НДС. Значит, помогаем мы не сельхозпроизводителю в этой ситуации. Можем ли мы помочь сельхозпроизводителю? Конечно можем, и опыт такой есть. Жалко, что, как говорится, нет пророка в своем отечестве, и никто не хочет этот опыт изучать.

Опыт этот заключается в следующем: возьмите НДС на продажу сельхозтехники, обложите сельхозтехнику НДС, сформируйте из этого НДС фонд субвенций и тому, кто обновляет свой парк – производителю – субвенционируете эту технику на эту сумму, которую он заплатил по НДС продавцу.

Плюс, к тому же, неравенство местного производителя в отношении НДС, неравенство с импортером – на лицо. Техника, поступающая, предположим, из Европы, освобождается от НДС, обложенного в Европе. Она уже дешевле. Плюс она освобождается от НДС при въезде в страну. А техника, которая изготавливается в Молдове, сколько ее ни есть, но она все-таки есть, она весь входной НДС имеет у себя в себестоимости если освободить поставку этой техники от НДС. Нет никакого зачета. Где и как будет себя чувствовать местный производитель в связи с этим?

И последнее. Понятие «сельхозпроизводитель» очень динамичное, очень динамичное. Минсельхоз, Минфин и прочие трактуют это понятие в зависимости от своей нужды в пополнении бюджета. Понимаете, что производство сельскохозяйственного сырья, продукции полеводства, овощеводства, садоводства и т.д., это продукция с небольшой добавленной стоимостью. А если в этом хозяйстве, дал Бог, хороший хозяин и сделал консервный цех, то эта продукция с большой добавленной стоимостью и дороже.

И получается, что если брать во внимание объемы его производства с поля и со своей переработки, он завтра окажется не сельхозпроизводителем. И до свидания, и хороший хозяин останется без поддержки.

Уважаемые товарищи, господа,

Предложение ... Ну, если мы делаем хорошее дело, то мы, товарищи, если мы делаем, извините за выражение, барахло, то вы господа... (*Aplauze.*)

Уважаемые господа,

Предложение... предложение... предложение, которое... (*Rumoare în sală.*) Нет. Вот то, что сейчас делается, – это не очень хорошее дело.

Предложение, которое поступило от коллеги, от коллеги Лупу, – и так взнос в уставный капитал освобожден от НДС. Это известно. Но у нас есть

хозяйства, индивидуальные крестьянские хозяйства, которые не имеют уставного капитала. Что им делать?

Поэтому единственный способ, – это собирать этот НДС, формировать фонд субвенционирования и поддерживать хозяев, которые модернизируют свое производство.

Спасибо за внимание.

(Rumoare în sală.)

Domnul Igor Corman:

Stimați colegi,

Sperăm că pentru lectura a doua multe idei bune, formulate aici, vor fi luate în considerație.

Cred că sîntem toți interesați să facem un lucru bun.

Și supun votului în primă lectură proiectul de Lege cu nr.166.

Cine este pentru rog să voteze.

Rog numărătorii să anunțe rezultatele. Dar în primă lectură nu este necesar. Văd și cu ochiul liber că este număr suficient de voturi.

Proiectul este aprobat în primă lectură.

Acum sîntem la Ora interpelărilor.

Deputații care doresc să facă interpelări, vă rog să se anunțe și am să le ofer cuvîntul în ordinea în care au făcut-o.

Primul este domnul Butmalai.

Domnul Ion Butmalai:

Da. Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Eu, ca să scoatem toate tensiunile în societate, aș solicita, pentru joia viitoare, la data de 5 iunie 2014, să fie invitat în ședința de plen, la Ora Guvernului, domnul ministru al finanțelor Arapu, pentru că eu am cinci răspunsuri de la Inspekția Financiară și aș solicita de la dumnealui să vină, să ne aducă la cunoștință rezultatele inspekției, inclusiv actul de inspekție economico-financiară a Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție și Departamentul Poliției de Frontieră.

Și a doua interpelare. Solicit să fie invitat domnul ministru al afacerilor interne, să ne dea lămuriri și să ne informeze ce a fost întreprins cu materialul 1240 din 30 ianuarie 2014.

Rezultatele, cine a instrumentat cauza, cine a examinat materialul și care sînt rezultatele, pentru că au fost pricinuite pagube statului în sumă de 24 de milioane de lei.

Domnul Igor Corman:

Bine. Interpelările sînt înregistrate.

Următorul coleg, domnul Știrbate.

Vă rog.

Domnul Petru Știrbate:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Ultimul timp, pe rețelele de socializare, în Internet și în mass-media, apare o informație, care este ciudată, văd că lumea și parlamentarii tac, despre apariția unei grupări extremiste, separatiste și antistatale, numite diferit:... „antiforțelor armate”, anti-nu știu cui.

De aceea, solicit, către joia viitoare, să vină în Parlament domnul Director de la Serviciul Informații și Securitate, să ne răspundă la următoarele întrebări:

Dacă această organizație cu adevărat este?

Dacă este înregistrată în țară la noi?

Care sînt scopurile?

Care este substratul sau partea legală a existenței ei?

Care este activitatea?

Ce pregătește sau ce ne pregătește pentru viitor?

Implicarea, a fost sau nu implicată în evenimentele din 7 aprilie, a acestei ... „antiforțelor armate”?

Căci pe rețelele de socializare apar aceleași imagini de la membrii acestei organizații și persoane implicate în 7 aprilie.

Cîte persoane sînt înregistrate sau atrase? În ce localități ale Moldovei și cîte persoane au afiliate? Ce legătură are Partidul Comuniștilor cu această organizație anti...? Care este fondatorul? Ce legătură există între unii deputați din Garda Tînăra sau aripa tînăra a Partidului Comuniștilor? Ce informații operative există despre legătura grupării cu organizații extremiste externe?

Rog, cu respect, pe domnul Director al Serviciului Informații și Securitate, joia viitoare să vină, să ne răspundă. (*Rumoare în sală.*)

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Am înregistrat.

Mai avem și o declarație, stimați colegi.

Și îl invit la tribuna centrală pe domnul Saharneau.

Domnul Vladimir Saharneau:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimat Parlament,

Eu vreau să vă aduc în memorie un eveniment care este nu pe merit uitat. Anul trecut, la 30 mai 2013, a fost constituită Coaliția de Guvernare Proeuropeană. (*Rumoare în sală.*)

Și vreau să vin cu o observație, căci îmi pare rău că, la nivel de Parlament, nu a fost organizată o ședință comună a Parlamentului și Guvernului, la care să putem face un bilanț al acestei perioade.

În această perioadă, noi am avut atacuri foarte și foarte virulente din partea unor mișcări politice și din Parlament, și din afară, care au pus în pericol această guvernare.

Trebuie să spunem că, pașii pe care i-am făcut în acest an, o scurtă perioadă de un singur an, luată în contextul unei perioade de 5 ani, guvernată de o Coaliție și două Alianțe Proeuropene democratice.

Trebuie să spunem că primele două alianțe au avut neșansa să lucreze în contextul unui sistem construit de un regim comunist antinațional, antidemocratic, care a construit o verticală a puterii, făcută pe modelul organizațiilor interlope, în frunte cu o căpetenie de hoți și care a făcut din Republica Moldova nu doar cea mai nedemocratică țară, luând în vedere starea presei, unul din cel mai important indice măsurat în Europa și în lume, dar și o țară, cea mai săracă, în perioada când Europa avea un trend de dezvoltare, o tendință de dezvoltare peste tot în țările Europei.

Noi știm că în 2000 Albania era cea mai săracă țară. În 2009 Republica Moldova s-a așezat foarte solid pe acest loc de rușine, care este cea mai săracă, și putem adăuga aici: cea mai coruptă țară din lume, fiindcă s-a construit un sistem în fruntea căruia stătea căpetenia de hoți, altfel numit în arealul în care s-a constituit – pahanu, și care înlocuia și Constituția, și justiția, și Executivul, și toate cele în acest stat.

Din acest motiv, spun că alianțele au avut neșansa să guverneze în aceste condiții.

Dar trebuie să fim corecți, să spunem că neșansele alianțelor s-au datorat și unor metehne, care au fost manifestate de unii lideri, care foarte curînd, ajunși pe treptele puterii, au ajuns cu capul în nori și au uitat de Harta de Parcurș, pe care le-a dat-o alegătorul, și au considerat că aceste trepte înalte în ierarhia statului se datorează doar calităților lor individuale, strict individuale.

Și alți conducători, alți lideri ai Alianței au văzut în stat o sinecură, o modalitate de a-și înmulți capitalul și de a constitui, de a forma o sinecură.

Din păcate, aceasta s-a întîmplat, trebuie să recunoaștem. Și cele două alianțe nu au putut să termine altfel decît în scandalul care s-a produs în legătură cu tragedia din „Pădurea Domnească”.

În perioada iarnă-primăvară 2013 cunoaștem acea criză profundă în care noi ne-am pomenit și care risca să ne arunce din nou în hăul acelu sistem, din care alegătorul, cu un efort de conștiință foarte mare, ne-a scos în 2009, ne-a scos din acest hău.

Noi repeta să ajungem tot acolo în 2013 și nu din altă cauză, ci din cauza greșelilor care s-au comis în contextul, unei lipse de înțelegeri a misiunii care ne este dată... ne-a fost dată de alegător în 2009.

Nu vreau să aduc merite de la această tribună unor mișcări politice, dar spun: noi, liberal-reformatorii, am riscat foarte mult, vedeți că sîntem blamați și astăzi, și încearcă să ni se pună emblema sau eticheta că sîntem trădători.

În primul rînd, nu am trădat alegătorul. Lucrul acesta se va vedea peste ani de zile, fiindcă anul 2013 va constitui o treaptă pe care noi ne ridicăm cu pași concreți și foarte hotărîți spre integrarea europeană, acolo unde este salvarea noastră, ca element al națiunii române și ca element al populației, al unui popor european.

Este pentru prima dată în istorie când se realizează această minune de a ieși odată și odată din chingile Imperiului. Sînt pași concreți care s-au făcut într-un an de zile în Coaliția de Guvernare.

Și aici, din partea colegilor mei, aș vrea să mulțumesc colegilor din Partidul Democrat și Partidul Liberal Democrat pentru faptul că am reușit într-un an de zile să evităm acele piedici, acele capcane care ne-au fost puse în cale și am reușit să ajungem la acest moment, un an de zile, când putem spune, că, da, s-au făcut lucruri concrete, nu doar pe drumul integrării europene, care a însemnat și Summit-ul de la Vilnius și care a însemnat ridicarea vizelor din 28 aprilie, aceasta înseamnă un zid mare a căzut în calea noastră și Uniunea Europeană este tărîmul salvator al nostru, în care ne-a băgat un imperiu în 1812 și cu toate vicisitudinile secolului al XX-lea. Iată că acum acest orizont ni se deschide, este clar și este limpede, sigur că mai trebuie eforturi.

Vă spun așa cum simt eu cu practica, cu experiența pe care o am, cu experiența colegilor mei, fiindcă discutăm aceste lucruri în sînul partidului, în sînul Frațiunii. Este o șansă irepetabilă în istoria noastră scurtă, a Republicii Moldova. Și trebuie să ne mîndrim cu ceea ce am făcut, indiferent că ni se atribuie lucruri care, mă rog, uneori le dăm noi anume motive unora să ne eticheteze, alteori greșim, alteori parcă nu dăm replica cuvenită atunci când ni se aduc aceste învinuiri.

Trebuie să fim fermi, trebuie să mergem înainte, să știm că misiunea pe care o avem va veni bine și opoziției de astăzi, fiindcă ei mimează, că, mă rog, vor să ducă Republica Moldova și poporul ei în Uniunea Eurasiatică, acolo unde ne așteaptă cîinii cu colaci în coadă. Este o minciună. Nu se poate întîmpla nimic în acest sens.

Și experiența ne arată, și istoria ne arată, și ceea ce se întîmplă în zilele de astăzi ne arată că acolo este pierzanie nu numai pentru noi, majoritarii, dar și pentru minoritățile naționale care se află, care locuiesc, conlocuiesc cu noi. Cultura lor, limba lor, împreună cu a noastră, acolo este tot ce va duce la pierzanie și la pierderea identității noastre. Și a noastră, și a dumneavoastră, și a tuturor care constituim aici poporul Republicii Moldova.

Așa că eu doresc să felicit încă o dată colegii noștri din Coaliție, să urez poporului Republicii Moldova încredere în faptul că la guvernare există o echipă care o poate conduce pe drumul salvării și poate realiza acest drum cu pași concreți. Repet încă o dată: în istoria Republicii Moldova nu a existat o altă șansă decît șansa zilei de astăzi, pe care o realizează, o face Coaliția de Guvernare Proeuropeană.

Vă mulțumesc mult. *(Aplauze.)*

Domnul Igor Corman:

Încă două interpelări din partea a doi colegi. Mai întîi domnul ... sau doamna Șupac și pe urmă domnul Brașovschi.

Vă rog frumos.

Doamna Inna Șupac:

Da. Mulțumesc.

Interpelare pe numele Prim-ministrului Iurie Leancă și al ministrului educației Maia Sandu cu explicații: care au fost criteriile de selectare a grădinițelor care vor fi modernizate din ajutorul financiar oferit de România? Cine anume a decis care grădinițe trebuie să fie incluse sau excluse din această listă? Și să explice cauza: de ce, în lista beneficiarilor din raionul Soroca, nu au fost incluse grădinițe din cele cinci primării ale raionului Soroca unde conduc primarii comuniști?

Inclusiv să răspundă: de ce nici o grădiniță, din cele 9 din orașul Soroca, nu a fost luată în calcul, cu toate că Ministerul Educației a primit un set de documente, solicitări din partea Primăriei Soroca?

Răspunsul rog să fie în scris.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Au înregistrat.

Domnul Brașovschi.

Domnul Gheorghe Brașovschi:

Recent, pe un portal de știri a fost plasat un filmuleț unde se vede cum doamna șefă a Inspectoratului Fiscal Sîngerei este implicată în multiple secvențe de luare de mită. Mai mult ca atât, recent, Consiliul Raional Sîngerei îi alocă doamnei 5 mii de lei ca ajutor material. Prin aceasta, în raionul Sîngerei se promovează și se stimulează, să spunem așa, corupția.

Solicite din partea Procuraturii Generale, din partea Inspectoratului Principal... General... de Stat, din partea Centrului Național Anticorupție, în modul stabilit de lege, să fiu informat cum decurge ancheta pe acest caz de luare de mită.

Domnul Igor Corman:

Am înregistrat.

Acestea au fost subiectele din agendă.

Stimați colegi,

Declar ședința de astăzi închisă. Ne revedem săptămîna viitoare. O zi bună.

Ședința s-a încheiat la ora 11.49.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția generală documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*